



**INFORME:
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL
ENTIDADES TERRITORIALES
VALLE DEL CAUCA
VIGENCIA 2021**

**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Departamento Administrativo de Planeación
Subdirección de Asistencia al Territorio**





Informe:

Resultados Evaluación del índice de Desempeño Fiscal Entidades Territoriales Valle del Cauca, vigencia 2021

Subdirección de Asistencia al Territorio

“Medir la gestión fiscal de las entidades territoriales, permite a los gobiernos territoriales conocer los resultados alcanzados, con el fin de identificar buenas prácticas en el manejo de las finanzas públicas, tomar las decisiones para la mejora continua y fortalecer la asistencia técnica territorial”.

El presente informe, es elaborado por la Subdirección de Asistencia al Territorio con datos e información publicado por el DNP, cualquier comunicación al respecto se puede realizar al correo asistenciaalterritorio@valledelcauca.gov.co, Cali, Colombia.

**Departamento Administrativo de Planeación
Gobernación del Valle del Cauca**

Cali, 2023

EVALUACIÓN DESEMPEÑO FISCAL 2021

CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ

Gobernadora

DIEGO FELIPE BUSTAMANTE

ARÁNGO

Director

Departamento Administrativo de

Planeación

MARTHA LUCÍA PAZ GUARNIZO

Subdirectora

Subdirección de Asistencia al Territorio

Equipo de Trabajo:

MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA

Profesional Especializado – Coordinador

Técnico

ESNEDA PARRA PIZARRO

Profesional Universitario

JOSÉ HERNÁN LÓPEZ ISANOVA

Profesional Universitario

CARLOS HERNÁN ATEOHORTÚA

OSORIO

Contratista Profesional

JOSÉ GABRIEL ARROYAVE RENGIFO

Contratista Profesional

Diseño de portada

MAURICIO HORMAZA

Contratista Profesional

Contenido

Índice de Tablas	3
Índice de Gráficos	5
Resumen	8
Introducción	9
1.	10
2. Contexto General	12
2.1 Marco Legal - Fundamento de la Evaluación del Desempeño Fiscal	13
2.2 Conceptualización Nuevo Modelo de la Medición - IDF	16
2.3 Metodología para Evaluación del Desempeño Fiscal - IDF 2021	18
2.3.1 <i>Ejecución del Trabajo</i>	19
2.3.2 <i>Descripción de Dimensiones, Indicadores y Variables en la Medición del IDF</i>	22
2.3.3 <i>Información Considerada para el Cálculo, Criterios de Calificación y Análisis de Indicadores de la Dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera</i>	23
2.3.4 <i>Fuentes de Información Consolidada del DNP para Elaboración del Informe.</i>	29
3. Resultados del Desempeño Fiscal - IDF, Vigencia 2021	30
3.1 Análisis de Situación Fiscal de Entidades Territoriales, Valle del Cauca 2010 - 2021	30
3.2	43
3.3	56
3.3.1 Comparativo Calificaciones de Resultado Fiscal y Gestión Financiera, en Evaluación del Desempeño Fiscal 2020 - 2021, Entidades Territoriales del Valle del Cauca	68
3.4	73
3.4.1 Análisis de Resultados y Calificaciones por indicador de Dependencia de las Transferencias	83
3.4.2 Inversión: Indicador de relevancia formación bruta de capital (RFBK) fijo	88



3.4.3	Análisis del Indicador de Endeudamiento de largo plazo (ELP)	93
3.4.4	Análisis Medidas de Déficit o Superávit Indicador de Ahorro corriente (AC) y Balance Primario (BP)	105
3.5	120	
3.5.1	Planeación Financiera: Indicador de Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos (CPEI); Indicador de Capacidad de Ejecución del Gasto de Inversión (CEGI)	130
3.5.2	Cumplimiento Ley 617 de 2000 Indicador Nivel de Holgura (H)	133
3.5.3	Bono de Calificación Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio y Catastro (Bono Temporal)	144
4.	Resultados Evaluación Desempeño Fiscal - IDF 2021 por Subregiones Valle del Cauca	151
4.1	Comportamiento Indicadores en la Dimensión de Resultados Fiscales por Subregiones	151
4.3	Comportamiento de Indicadores por Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2020 – 2021	153
4.4	Comparativo de Calificación entre Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera, por Subregiones, Vigencias 2020 - 2021	155
5.	Consolidado de Resultados IDF 2021 por Subregiones	156
6.	Conclusiones y Recomendaciones Generales	159
	Glosario	165
	Referencias:	167
	Anexos:	169
2.	169	
3.	173	

Índice de Tablas

Tabla 1.	<i>Aspectos importantes en el nuevo índice de desempeño fiscal</i>	18
Tabla 2.	<i>Dimensiones del nuevo índice de desempeño fiscal</i>	23



Tabla 3. <i>Descripción de los rangos de desempeño fiscal nueva metodología del IDF.</i>	24
Tabla 5. <i>Descripción de los indicadores de la dimensión de resultados Fiscales</i>	26
Tabla 6. <i>Descripción de los indicadores de la dimensión de gestión financiera</i>	28
Tabla 7. <i>Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 - 2021, por grupo de capacidades iniciales en Valle del Cauca</i>	44
Tabla 8. <i>resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 por grupo de Ciudades</i>	46
Tabla 9. <i>Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 grupo G1 nivel Alto, Valle del Cauca</i>	48
Tabla 10. <i>Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 grupo G2 nivel Medio Alto, Valle del Cauca</i>	51
Tabla 11. <i>Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 en grupo G3 nivel Medio, Valle del Cauca</i>	53
Tabla 12. <i>Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 en grupo G4 nivel Medio Bajo, Valle del Cauca</i>	55
Tabla 13. <i>IDF 2021 información de ranking departamental y nacional con rango de calificación por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca</i>	60
Tabla 14. <i>Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo Ciudades</i>	63
Tabla 15. <i>Tablero de Mejores y Más Rezagas Entidades Territoriales en calificación IDF 2021 por grupos de capacidades iniciales</i>	68
Tabla 16. <i>Contribución de las dimensiones Fiscal y Gestión a la calificación del IDF 2021, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.</i>	69
Tabla 17. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2020-2021.</i>	74
Tabla 18. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo Ciudades. Vigencias 2020-2021</i>	75
Tabla 19. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2020-2021</i>	77
Tabla 20. <i>Comparativo Resultado y Calificación en Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2020-2021</i>	79
Tabla 21. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2020-2021</i>	81



Tabla 22. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2020-2021</i>	82
Tabla 23. <i>Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de Las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021</i>	84
Tabla 24. <i>Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021</i>	89
Tabla 25. <i>Comportamiento del resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020</i>	95
Tabla 26. <i>Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021</i>	107
Tabla 27. <i>Comparativo Resultado y Calificación por Grupos de Capacidades Iniciales, Vigencias 2020-2021</i>	121
Tabla 28. <i>Comparativo Resultado y Calificación - Grupo Ciudades Vigencias 2020-2021</i>	123
Tabla 29. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, Vigencias 2020-2021</i>	124
Tabla 30. <i>Comparativo Resultado y Calificación Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2020 - 2021</i>	126
Tabla 31. <i>Comparativo Resultado y Calificación Grupo G3 Nivel Medio, 2020 - 2021</i>	128
Tabla 32. <i>Comparativo Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2020 - 2021</i>	129
Tabla 34. <i>Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 - 2021</i>	131
Tabla 35. <i>Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 - 2021</i>	134
Tabla 36. <i>Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 -2021</i>	146
Tabla 38. <i>Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2020 - 2021</i>	153
Tabla 39. <i>Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2020 – 2021</i>	154



Tabla 40. <i>Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, por Subregiones, vigencias 2020 - 2021</i>	156
Tabla 41. <i>Dimensión de Resultados Fiscales, vigencia 2021</i>	157
Tabla 42. <i>Dimensión de Gestión Financiera, vigencia 2021</i>	158

Índice de Gráficos

Grafica 1. <i>Crecimiento del ingreso 2010 – 2021</i>	32
Gráfico 3. <i>Crecimiento del ingreso y gastos 2010 – 2021</i>	34
Gráfico 4. <i>Comportamiento de ingresos tributarios tendencia periodo 2010-2021</i>	35
Gráfico 5. <i>Comportamiento de ingresos tributarios 2021</i>	36
Gráfico 6. <i>Comportamiento de ingresos no tributarios tendencia periodo 2010-2021</i>	36
Gráfico 7. <i>Comportamiento de los recursos propios vigencia 2021</i>	37
Gráfico 8. <i>Comportamiento de los recursos propios tendencia periodo 2010-2021</i>	38
Gráfico 9. <i>Composición del gasto de entidades territoriales, periodo 2021</i>	39
Gráfico 10. <i>Gasto de entidades territoriales, periodo 2010-2021</i>	40
Gráfico 11. <i>Comportamiento de gastos de funcionamiento 2021</i>	40
Gráfico 12. <i>Comportamiento de gastos de funcionamiento tendencia periodo 2010-2021</i>	41
Gráfico 13. <i>Comportamiento de gastos inversión 2021</i>	42
Gráfico 14. <i>Comportamiento de gastos inversión tendencia periodo 2010-2021</i>	42
Gráfico 16. <i>Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal por capacidades iniciales, Valle del Cauca periodo 2020 – 2021</i>	45
Gráfico 17. <i>Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en Ciudades, Valle del Cauca periodo 2020- 2021</i>	47
Gráfico 18. <i>Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G1 nivel Alto, Valle del Cauca periodo 2020 - 2021</i>	50
Gráfico 19. <i>Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G2 nivel Medio Alto, Valle del Cauca, periodo 2020 - 2021</i>	52



Gráfico 20. <i>Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G3 nivel Medio, Valle del Cauca periodo 2020 - 2021</i>	54
Gráfico 21. <i>Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal G4 nivel Medio Bajo, Valle del Cauca periodo 2020 - 2021</i>	56
Gráfico 22. <i>Compilación por rangos de calificación del desempeño fiscal vigencia 2021 entidades territoriales del Valle del Cauca</i>	57
Gráfico 23. <i>Compilación rangos de calificación del desempeño fiscal 2021, por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca</i>	58
Gráfico 24. <i>Análisis de ranking de calificación desempeño fiscal 2021</i>	59
Gráfico 25. <i>Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G1 Valle</i>	64
Gráfico 26. <i>Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G2 Valle</i>	65
Gráfico 27. <i>Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G3 Valle</i>	66
Gráfico 28. <i>Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G4 Valle</i>	67
Gráfico 29. <i>Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020</i>	74
Gráfico 30. <i>Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupo Ciudades, 2019-2020</i>	76
Gráfico 31. <i>Comparativa calificación de Resultados Fiscales Grupo G1 Nivel Alto, 2020-2021</i>	78
Gráfico 32. <i>Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2020-2021</i>	80
Gráfico 33. <i>Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2020-2021</i>	81
Gráfico 34. <i>Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2020-2021</i>	83
Gráfico 35. <i>Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021</i>	85
Gráfico 36. <i>Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021</i>	90
Gráfico 37. <i>Comparativa calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021</i>	96



Gráfico 38. <i>Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 – 2021</i>	108
Gráfico 39. <i>Comparativo Resultado y Calificación por Grupos de Capacidades Iniciales, Vigencias 2020-2021</i>	122
Gráfico 40. <i>Comparativo Resultado y Calificación - Grupo Ciudades Vigencias 2020-2021</i>	123
Gráfico 41. <i>Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, Vigencias 2020-2021</i>	125
Gráfico 42. <i>Comparativo Calificación Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2020 - 2021</i>	127
Gráfico 43. <i>Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G3 Nivel Medio, 2020 - 2021</i>	128
Gráfico 44. <i>Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2020 - 2021</i>	130
Gráfico 45. <i>Comportamiento Calificación Indicadores Planeación Financiera 2020-2021</i>	132
Gráfico 46. <i>Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019 - 2020</i>	135



Resumen

El presente informe de evaluación de la gestión pública territorial, se constituye en un documento de consulta y de apoyo a las entidades territoriales en el Valle del Cauca, la academia y la comunidad en general, dentro el propósito de disponer de manera objetiva, práctica y transparente, los resultados y calificaciones de la evaluación del desempeño fiscal, en aplicación de la nueva metodología implementada por el Departamento Nacional de Planeación, donde se hace énfasis a los indicadores de resultados fiscales y gestión financiera, con la finalidad de mostrar el estado actual de las finanzas públicas territoriales, clasificada por grupos de capacidades iniciales y subregiones, evidenciando que, para el año 2021 los niveles de sostenibilidad fiscal y financiera atraviesan dificultades, es así, como los resultados de la evaluación muestran que, Santiago de Cali, logra calificación nivel Solvente, mientras que, el resto de entidades califican en niveles Vulnerable, Crítico y Deterioro.

Finalmente, señalar que, las recomendaciones del informe, están orientadas a facilitar a los gobiernos territoriales, la toma de las decisiones asertivas en la mejora del desempeño fiscal, para escalar a niveles Sostenible y Solvente, con el apoyo de la prestación de servicios de asistencia técnica a cargo de la Subdirección de Asistencia al Territorio, del Departamento Administrativo de Planeación Departamental.

Palabras Claves: Índice de desempeño fiscal, Dimensión resultados fiscales, Dimensión Gestión financiera, Formación bruta de capital fijo, Holgura, Medidas de déficit o Superávit, Bonificación de esfuerzo propio.



Introducción

En cumplimiento de competencias constitucionales y legales, el Departamento Administrativo de Planeación - Subdirección de Asistencia al Territorio, se permite presentar el informe de resultados de la evaluación del desempeño fiscal - IDF de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia fiscal 2021, con aplicación de directrices metodológicas establecidas por el Departamento Nacional de Planeación, con énfasis en la nueva metodología de medición del desempeño fiscal territorial en Colombia.

Con la implementación de nuevos cambios metodológicos en la medición IDF a partir del año 2020, se ha logrado modernizar los términos conceptuales y formas de cálculo de la medición de indicadores, respecto de la anterior metodología aplicada durante las últimas dos décadas, concentrada en indicadores presupuestales, principalmente, sin integrar análisis contables ni sectoriales, mientras que, los nuevos indicadores incorporan nuevas aproximaciones territoriales por capacidades iniciales y hace nuevas alineaciones a los indicadores existentes con nuevas estadísticas financieras que, le permiten hacer una mejor aproximación a los resultados fiscales en términos financieros, contables y presupuestales, en la estructura del IDF de dos (2) dimensiones identificadas como *Resultados Fiscales* y la *Gestión Financiera*.

Por una parte, la dimensión de resultados fiscales, realiza el cálculo de la medición IDF con indicadores relacionados con la Dependencia de las Transferencias Nacionales (DTN), Relevancia de Formación Bruta de Capital fijo (RFBK), Endeudamiento de Largo Plazo (ELP), Medidas de Déficit y Superávit; de otra parte, la dimensión de la gestión financiera realiza el cálculo del IDF con indicadores de Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos (CPEI), Capacidad de ejecución del Gasto de inversión (CEGI), Cumplimiento Límites Ley 617 de 2000 nivel de Holgura (Concejos, Personerías y Contralorías), Bonificación por esfuerzo propio y Actualización catastral, información que, según los resultados de los indicadores, se establecen rangos de calificación en escala de 0 a 100 puntos posibles, donde las entidades territoriales pueden ubicarse en niveles de desempeño fiscal: Sostenible, Solvente, Vulnerable, Crítico y Deterioro, con aplicación de criterios técnicos de la medición establecidos por el Departamento Nacional de Planeación.

En el contenido del informe se presenta, una primera parte: los aspectos generales del departamento del Valle del Cauca; en segunda parte: el contexto general donde se fundamenta el marco normativo, conceptualización del desempeño fiscal y contenidos metodológicos aplicados; tercera parte: explicación de los resultados de la evaluación vigencia 2021 de las 42 entidades territoriales clasificada por grupos de capacidades iniciales destacando las buenas prácticas y señalando las entidades rezagadas en la evaluación; cuarta parte: información IDF



clasificada por subregiones; quinta parte: consolidado de los resultados IDF por Subregiones; y una sexta parte: conclusiones y recomendaciones para la mejora del desempeño fiscal.

La medición del Índice de Desempeño Fiscal (IDF), se constituye en un instrumento analítico, dinámico y objetivo, en el marco de Ley 617 del año 2000 que, busca medir el grado de avance de la gestión eficiente y exitosa de los municipios y departamentos en la administración de sus finanzas públicas territoriales, con el fin de cumplir los compromisos programáticos de la inversión, incluidos en los Planes de Desarrollo Territorial, en procura de mejorar el bienestar y calidad de vida de la población.

Los mejores resultados del Índice de Desempeño Fiscal, se constituyen en la expresión de “*Buen Gobierno*”, significando que, las entidades territoriales están gerenciando con eficiencia, los recursos públicos del Estado, en respuesta a las demandas sociales y las expectativas del desarrollo territorial, lo que permite, al gobierno nacional y regional, focalizar programas y estrategias institucionales de asistencia técnica al territorio, diseñar políticas de fortalecimiento territorial y retroalimentar la gestión territorial, con énfasis a prioridades de los planes de desarrollo nacional, regional y local.

1. Aspectos Generales del Departamento del Valle del Cauca

El Departamento del Valle del Cauca tiene una superficie de 22.140 Km², cuenta con 42 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, “*Por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental-POTD y se consideran los siguientes aspectos generales del departamento*”:

Según el último censo poblacional del año 2018 con proyección al 2021, posee el 8,9% de la población total del país, equivalente a 4.556.752 habitantes, de los cuales 2.404.199 son mujeres (52,76%) y 2.152.553 son hombres (47,24%); con una ubicación territorial de la población en la zona rural (14,56%) equivalente a 663.577 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85,44%) de habitantes, equivalente a 3.893.175.

El territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 1'090.943 personas (26,92%), seguido, de 22.313 personas pertenecientes a la población indígena (0,55%); población raizal de 1.225 personas (0,03%), población ROM 717 personas (0,02%) y la población palenquera con una persona (0,00%). Por su parte, según información del Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DANE y del Ministerio del Interior, la población agrupada en 27 resguardos indígenas dentro del Valle del Cauca, corresponde a 11.280 personas.



Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE 2021, el Índice de Pobreza Multidimensional-IPM, fue de 8,6%, teniendo en cuenta que, el nivel nacional es de 16,0%. Acerca del enfoque diferencial según el sexo, el DANE reporta que el IPM fue del 8,8% para los hombres y del 8,4% para las mujeres. De otro lado, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca, fue de 39,8% para el año 2021.

El Valle del Cauca, se encuentra dentro del ranking de los cinco departamentos más competitivos de Colombia y el número uno de la Región del Pacífico. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares: en salud ocupa el 5° puesto, con un puntaje de 6,40 sobre 10; tamaño del mercado ocupa el 4° puesto, con un puntaje de 7,11 sobre 10; sistema financiero ocupa el 4° puesto, con un puntaje de 4.89 y sofisticación y diversificación el 3er. puesto, con un puntaje de 9.31. En ranking de desempeño departamental - MDD vigencia 2021 DNP, el Valle del Cauca logra calificación 83 puntos de 100 posibles, ocupa el puesto 6 de 32 Departamentos, superado por Cundinamarca (92 puntos), Caldas (88), Antioquia (86), Quindío (85) y Meta (84).

De acuerdo con cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH del DANE, el Valle del Cauca para el año 2021, se destaca por tener una tasa global de participación del 67,7%, una tasa de ocupación del 58,8%, una tasa de desempleo del 16,9%, con una variación porcentual de la población ocupada 8%, población desocupada del -6,8% y población inactiva -6,9%, respecto del año 2020, siendo uno de los departamentos con mayor porcentaje de participación de los hombres un 55,7% y mujeres 44,3% en la población ocupada después de Bogotá D.C. con hombres 54,4% y mujeres del 45,6%.

En tema de educación, según información del DNP –TerriData y MEN, para el año 2021, la cobertura educativa neta total del Valle del Cauca, es 81,68 % y Colombia neta 91,90 %. Por su parte, la cobertura neta en transición Valle 55,21% (bruta 92,15%) y Colombia 62,38% (bruta 102,87%); cobertura neta primaria Valle 76,54% % (bruta 91,71%); cobertura neta secundaria Valle 72,48%; cobertura neta media Valle 47,89%. La Cobertura de educación superior (2021) Valle 43,01% y Colombia 53,94%; tasa de repitencia oficial (2020) Valle 5,72 y Colombia 5,52; y la tasa de analfabetismo para personas de 15 y más años Valle 3,51%; Pruebas Saber 11 ICFES -TerriData (2021) Matemáticas Valle 50,17 y Colombia 49,43; Lectura crítica Valle 53,44 y Colombia 52,05.

Según TerriData - DNP y datos del Ministerio de Salud y Protección Social, para el año 2021, el Valle del Cauca presenta un aseguramiento porcentual de afiliados al régimen contributivo de 2'639.294 (57,50%) personas, afiliados al régimen subsidiado 1'890.725 (41,19%) personas y afiliados a regímenes especiales 60.258 (1,31%) personas. La tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes Valle 7,24 y Colombia 5,97, razón de mortalidad materna



a 42 días Valle 38,50 (Colombia 65,78), la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil Valle (2016) 40,45 (Colombia 50,68). Tasa de mortalidad menor a 1 año por cada 1.000 nacidos vivos (2020) Valle 12.3 (Colombia 12.3), Cobertura vacunación pentavalente en mejores de 1 año (2020) 77,6% (Colombia 76,6%).

Con relación a paz territorial y seguridad, el departamento del Valle del Cauca tiene en su territorio a Palmira y Cali considerados entre las ciudades más peligrosas del mundo, sin contar otros municipios estratégicos del narcotráfico, que generan dinámicas importantes de inseguridad, siendo que, Valle registra tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) 48,83, a su vez, la tasa de hurtos (x cada 100.000 habitantes) 391.1 (Colombia 411.7), según TerriData - DNP, información del Ministerio de Defensa Nacional y DANE - 2020. La tasa de violencia intrafamiliar 2019 (x cada 100.000 habitantes) de 126.9

La división subregional contiene un conjunto de municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los actores de las distintas zonas y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión. Es importante mencionar, que el Valle del Cauca, es el primer departamento del país, que dispone de un POT, donde la subregionalización esté en concordancia con el carácter descentralizador que se propone el Valle del Cauca, con la naturaleza misma del ordenamiento del territorio.

Se destaca la gestión del departamento del Valle del Cauca, en la medición del desempeño fiscal durante la vigencia 2021, con una calificación de 69,69 en rango de Vulnerable ocupando el segundo puesto entre los 32 departamentos, por debajo de Cundinamarca en rango Solvente.

2. Contexto General

La política de descentralización en Colombia, mediante la desconcentración de competencias y recursos del nivel nacional hacia los territorios, en un contexto histórico en el cual no se impartieron reglas fiscales con indicaciones precisas, situación que, desencadenó la crisis fiscal territorial y nacional de los años 90's, evidenciando un crecimiento de ingresos tributarios territoriales mucho más lento que, el del gobierno nacional, donde las transferencias intergubernamentales marcaron una alta dependencia de las transferencias y un incremento insostenible de los gastos de funcionamiento, mientras que, los gastos en formación bruta de capital presentaron variaciones estáticas durante la década. En consecuencia, de lo anterior, generó elevados déficits corrientes, altos niveles de endeudamiento y una situación de



vulnerabilidad que no permitió a los municipios y departamentos cubrir sus pasivos una vez estalló la crisis de finales del siglo XX¹.

Evaluar de la gestión pública territorial desde la perspectiva del desempeño fiscal, se puede evidenciar que, en las últimas dos décadas la evolución positiva de los indicadores de la medición del desempeño fiscal (anterior metodología), evidencia que los gobiernos territoriales después de la crisis de final de los años 90s, presentaron mejoras significativas en el comportamiento de las finanzas públicas, donde los resultados fiscales, dan cuenta de la reducción en los ingresos corrientes destinados a gastos de funcionamiento, aumento progresivo de la generación de recursos propios y un notable incremento en la magnitud de inversión social, con mayor racionalidad y autocontrol del crédito público.

Los mejores resultados en la medición del desempeño fiscal, sustentan mejores avances en el proceso de descentralización fiscal y administrativa, lo cual se traduce en un mayor valor público como ganancia en el mejoramiento de las condiciones de calidad de vida de los ciudadanos y el cumplimiento de apuestas hacia un desarrollo territorial viable y sustentable financieramente.

A continuación, se explican los elementos constitutivos que fundamentan la nueva medición del desempeño fiscal en Colombia con aplicación desde el año 2020, desde la normatividad vigente de las finanzas públicas, conceptos y metodología aplicada, dentro del propósito de visibilizar de manera pública los resultados fiscales de las entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia fiscal 2021.

2.1 Marco Legal - Fundamento de la Evaluación del Desempeño Fiscal

Dentro del mandato constitucional legal vigente, el ejercicio del control político se enmarca en el contexto institucional colombiano, con el propósito de vigilar y controlar la gestión de las entidades del Estado, en el cumplimiento de metas de gobierno, logros en el manejo eficiente y eficaz de los recursos públicos, acompañado de indicadores que midan el comportamiento de las finanzas pública y sean verificables en efectos e impactos de la mejora de las condiciones socioeconómicas de los territorios. Es así como se crea, una oficina especial en el Departamento Nacional de Planeación en el año 1993, igualmente se creó el Sistema Nacional de Evaluación de la Gestión Pública - SINERGIA, que constituye el proceso de modernización del estado orientado a resultados.

¹ Guía de orientación metodológica para la medición del nuevo índice de desempeño fiscal territorial, 2021. DNP.



Las normas que fundamentan el proceso de evaluación del desempeño fiscal, con especial atención a la gestión pública de las entidades territoriales, de acuerdo a la evolución normativa y según las diferentes etapas y procesos de la evaluación del desempeño de las entidades del sector público en Colombia son:

Constitución Política de Colombia, Artículo 338. “En tiempo de paz, solamente el Congreso, las Asambleas departamentales y los Concejos distritales y municipales podrán imponer contribuciones fiscales o parafiscales. La ley, las ordenanzas y los acuerdos deben fijar, directamente, los sujetos activos y pasivos, los hechos y las bases gravables, y las tarifas de los impuestos. Establece que, las autoridades fijen la tarifa de las tasas y contribuciones que cobren a los contribuyentes, como recuperación de los costos de los servicios que les presten o participación en los beneficios que les proporcionen, igualmente, el sistema y el método para definir tales costos y beneficios, y la forma de hacer su reparto, deben ser fijados por la ley, las ordenanzas o los acuerdos.

Artículo 343. “La entidad nacional de planeación que señale la ley, tendrá a su cargo el diseño y la organización de los sistemas de evaluación de gestión y resultados de la administración pública, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, en las condiciones que ella determine.

Artículo 344. “Los organismos departamentales de planeación harán la evaluación de gestión y resultados sobre los planes y programas de desarrollo e inversión de los departamentos y municipios, y participarán en la preparación de los presupuestos de estos últimos en los términos que señale la ley. En todo caso el organismo nacional de planeación, de manera selectiva, podrá ejercer dicha evaluación sobre cualquier entidad territorial. La implementación de los artículos 343, 344, 356 y 357 permite que las entidades del Estado dispongan de la organización de sistemas y métodos de evaluación de la gestión y resultados de la administración pública, generando los desarrollos constitucionales reglamentados mediante las Leyes 152 de 1994, 358 de 1997, 617 de 2000, 715 de 2001 y 1176 de 2007, las cuales establecen las bases legales para la evaluación de la gestión y resultados de los gobiernos municipales y departamentales.

Artículo 361. “Los ingresos corrientes del Sistema General de Regalías se destinarán a la financiación de proyectos de inversión que contribuyan al desarrollo social, económico, y ambiental de las entidades territoriales.

Artículo 364. “El endeudamiento interno y externo de la nación y de las entidades territoriales no podrá exceder su capacidad de pago. La ley regulará la materia.



La Ley 152 de 1994. Establece al Departamento Nacional de Planeación, como la entidad que regula y hace seguimiento frente a la gestión de los municipios de Colombia, esta ley establece los procedimientos y procesos para la elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento, evaluación y control de los Planes de Desarrollo.

La ley 358 de 1997. Reglamenta el artículo 364 de la Constitución Política, establece medidas y controles fiscales para regular las entidades territoriales en el manejo de política de endeudamiento, señalando que, no pueden presentar un endeudamiento interno y externo de la nación que supere su capacidad de pago; esta ley reglamenta el endeudamiento público. Establece en su artículo 6°. “Ninguna entidad territorial podrá, sin autorización del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, contratar nuevas operaciones de crédito público cuando su relación intereses/ahorro operacional supere el 60% o su relación saldo de la deuda/ingresos corrientes superen el 80%.

La Ley 617 de 2000. Norma tendiente a la racionalización del gasto público. El objetivo principal es facilitar la racionalización de los gastos de funcionamiento en las administraciones centrales, sus órganos de control, asamblea y concejos, y permite el ajuste gradual de los mismos de acuerdo con el nivel de ingresos corrientes de libre destinación que, según su categoría, puedan generarse en cada entidad. En este marco normativo se ofreció como alternativa los programas de saneamiento fiscal y financiero bajo el esquema de deuda con garantía de la nación. Se fijó a los entes territoriales un tope a la porción de los ingresos corrientes de libre destinación que puedan ser utilizados para el pago de los gastos de funcionamiento, mediante niveles de categoría. La clasificación de los departamentos y municipios obedece a criterios de presupuesto, gestión administrativa, tamaño de la población e ingresos de libre destinación, estableciendo formas de saneamiento fiscal y presentó alternativas para la financiación de los gastos, normas de control sobre racionalización del fisco, transparencia de la gestión y alivios a la deuda, con miras a una mayor autonomía fiscal.

En el artículo 79 establece que el Departamento Nacional de Planeación publicará en medios de amplia circulación nacional los resultados de la gestión de los municipios y departamentos del país, con base en la metodología que se adopte para tal efecto.

La Ley 715 de 2001. Determinó la forma de distribución de los recursos. Con esta normatividad se pretende solucionar los problemas de estabilidad macroeconómica, volatilidad de los recursos y duplicidad de funciones entre municipios y departamentos. El acto legislativo, creó el sistema general de participaciones, que reemplaza el situado fiscal (SF), llamado en su momento, participaciones en los ingresos corrientes de la nación (PICN) y a las transferencias complementarias de (SF).



Ley 819 de 2003. Ley de Transparencia y Responsabilidad Fiscal. Define el marco fiscal a mediano plazo, determina criterios de endeudamiento territorial y decreta normas para transparencia fiscal. Con la expedición de esta ley de responsabilidad fiscal, se fortaleció el marco normativo de la disciplina fiscal compuesta además por las Leyes 358/1997, 549/1999, 550/1999 y 617/2000.

Ley 1483 de 2011. “Por medio de la cual se dictan normas orgánicas en materia de presupuesto, responsabilidad y transparencia fiscal para las entidades territoriales.

2.2 Conceptualización Nuevo Modelo de la Medición - IDF

Es importante resaltar que el Índice de Desempeño Fiscal – IDF, se fortalece en términos conceptuales, siendo que, la anterior metodología del cálculo se concentraba en indicadores presupuestales principalmente, no integraba análisis contables ni sectoriales, por lo tanto incorpora nuevas aproximaciones territoriales y hace nuevas alineaciones a los indicadores existentes con nuevas estadísticas financieras que le permiten hacer una mejor aproximación a los resultados fiscales, en términos contables; contempla los indicadores presupuestales de endeudamiento, además de contemplar un indicador de resultado fiscal.

Del equilibrio entre la gestión de recursos y competencias de las entidades territoriales se deriva que, el buen desempeño fiscal tiene que ver con la simetría entre los ingresos y gastos, que puede simplificarse como un adecuado balance entre el presupuesto y la ejecución presupuestal. En otras palabras, el buen desempeño fiscal no se relaciona exclusivamente con elevar los ingresos, sino también, con eliminar las presiones fiscales que atenten contra la estabilidad de las finanzas.

Con la aplicación del marco normativo vigente en Colombia, el manejo de las finanzas públicas a cargo de las entidades territoriales, presenta mejores resultados fiscales, como producto de un mayor control fiscal por organismos del nivel nacional y regional, el cambio de una cultura del gasto público con enfoque gerencial orientado a resultados, y la implementación de metodologías de medición del desempeño fiscal, lo cual ha permitido mediante el uso de indicadores fiscales, mostrar de manera periódica a los ciudadanos la administración eficiente y eficaz de la asignación y ejecución de los recursos públicos, en respuesta a los compromisos programáticos de los planes de desarrollo territorial.

Los desarrollos de la Ley 617 de 2020, han permitido que desde el año 2000 a la fecha, el Departamento Nacional de Planeación, conjuntamente con el Ministerio de Hacienda y la Contraloría General de la Nación, se viene realizando acciones de vigilancia, control y rendición



de cuentas, a través de la publicación de informes de evaluación del desempeño fiscal de las entidades territoriales.

La reducción del porcentaje de ingresos corrientes que se destinan a gastos de funcionamiento, ha permitido como medida de racionalidad y eficiencia en el uso de los recursos públicos, liberar recursos importantes para atender gastos prioritarios orientados a inversión social y la formación bruta de capital, situación que, ha permitido mejorar el desarrollo institucional y generar mayor valor público, es decir, una mayor eficiencia de las administraciones locales al reducir el gasto de funcionamiento con relación a los ingresos corrientes, permitiendo incrementar indicadores de magnitud de la inversión en atención a compromisos del desarrollo territorial y asegurar mejores niveles de sostenibilidad fiscal y financiera.

De otra parte, la medición del desempeño fiscal, permite establecer qué tanto las entidades territoriales en el tiempo, reducen la alta dependencia de los recursos del gobierno nacional, una vez que demuestran mayores esfuerzos fiscales en la generación de recursos propios, situación que, demuestra la dinámica propia del desarrollo territorial, soportado en el compromiso de los ciudadanos en la participación tributaria, consolidando credibilidad y legitimidad del Estado en el manejo eficiente de los recursos públicos.

En igual sentido, se espera que, en concordancia con el comportamiento de los indicadores fiscales, los resultados fiscales y la gestión financiera territorial, contribuyan a maximizar los recursos públicos requeridos para elevar los indicadores de inversión, resultados que, reflejan el buen manejo de las finanzas públicas territoriales, contribuyendo en mejores niveles de bienestar y calidad de vida de una sociedad; en tal sentido, se puede establecer que disminuyen los indicadores de brechas sociales y de pobreza multidimensional en Colombia, es decir, se espera, que la correlación entre el desempeño fiscal y la necesidades básicas insatisfechas, se pueda observar cómo coincide en aquellos municipios que presentan un alto indicador IDF y un bajo índice de NBI, en tanto, que las entidades territoriales que presentan bajo índice IDF por ineficiencia en el manejo de sus finanzas públicas, presentan los mayores porcentajes de NBI.

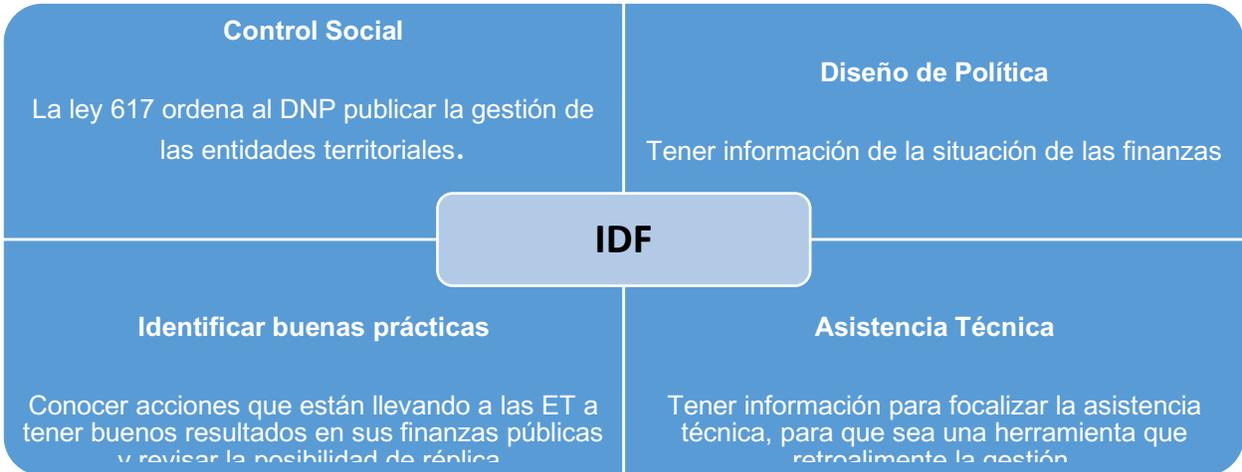
Teniendo en cuenta, que el propósito de la descentralización administrativa y fiscal a los territorios en Colombia, como mecanismo dinamizador del desarrollo local, requiere que las entidades territoriales, mejoren aspectos del ordenamiento territorial, la implementación de políticas direccionadas a la promoción del desarrollo y adopción del modelo de gestión pública orientada a resultados, son las puestas y desafíos que deben asumir los gobiernos locales, con el fin de incrementar las posibilidades de capturar mayor carga tributaria de recursos fiscales, para garantizar un eficiente y transparente manejo de las finanzas públicas, en respuesta a las necesidades de los territorios.



2.3 Metodología para Evaluación del Desempeño Fiscal - IDF 2021

En tabla 1, se describe en términos generales, los aspectos metodológicos que orientan y desarrollan la ejecución del Informe de Desempeño Fiscal vigencia 2021, correspondiente a las 42 Entidades Territoriales del Valle del Cauca, en cumplimiento de normas constitucionales y legales, en el marco de las directrices y lineamientos metodológicos establecidos por el Departamento Nacional de Planeación, información que permite establecer los resultados del desempeño fiscal, según el comportamiento de los indicadores, con el fin de establecer la situación de las finanzas territoriales y definir las acciones de mejora necesarias, según el rango de calificación alcanzado.

Tabla 1. Aspectos importantes en el nuevo índice de desempeño fiscal



Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

Teniendo en cuenta que, el Departamento Nacional de Planeación publicará en medios de amplia circulación nacional y por lo menos una vez al año, los resultados de la evaluación de la gestión de todas las entidades territoriales, incluidos sus organismos de control, según la metodología que se establezca para tal efecto². Teniendo en cuenta el contexto el cual se expidió la Ley 617, se considera que el enfoque debe continuar siendo fiscal, incorporando aspectos presupuestales, gestión de recursos y gastos, manejo de la deuda y planeación financiera sin dejar de lado los aspectos contables.

² Artículo 79 de la Ley 617 de 2000, Control social a la gestión pública territorial.



2.3.1 Ejecución del Trabajo

De acuerdo a la estructura de contenido temático del presente informe, se procede a establecer lineamientos técnicos y metodológicos, que permitan ordenar y procesar datos según criterios de medición, que faciliten el cálculo y análisis de la información, con aplicación de los objetivos de la evaluación para las entidades territoriales del Valle del Cauca, normas vigentes y directrices del DNP.

Para lo relacionado con el Contexto General, acápite 2 de la estructura del contenido temático, se tomó información considerada en el informe de evaluación del índice de desempeño fiscal vigencia 2021, aspectos como el marco legal, orientación metodológica aplicada para la medición y cálculo del IDF de las entidades territoriales, emitida por la Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal - Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional vigencia 2021. A continuación, se detallan estos aspectos para el desarrollo de los acápites del informe:

2.3.1.1 Análisis de la Situación Fiscal de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca. Con relación al acápite 3 del contenido temático, punto 3.1, análisis tendencial de los resultados fiscales, se tomó información relacionada con las operaciones efectivas de caja - OEC, de la fuente del SISFUT 2 del DNP, la serie de datos desde el año 2000 - 2021, indicando que, será la información insumo para elaborar la base de datos del acápite 3.1 “Análisis de la situación fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca”, estableciendo como unidad de análisis, el periodo serial 2010-2021, información que se estructura, teniendo en cuenta, los siguientes criterios técnicos para el análisis de la información:

A partir de la base de datos correspondiente a las operaciones efectivas de caja – OEC del DNP, se hace corte para tomar el periodo de unidad de análisis, filtrando información para 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a información de ingresos, gastos, estado de superávit o déficit corriente y deuda pública, información que permite a los gobiernos territoriales conocer la tendencia histórica de la situación fiscal y prospectar la mejora de las condiciones fiscales y financieras para las próximas vigencias fiscales.

Con información de la base datos OEC, se diseña tabla dinámica en formato Excel, para luego elaborar las tablas y gráficos requeridos en el análisis de tendencias durante el periodo establecido, especialmente, para los siguientes análisis:

- Crecimiento de ingresos y gastos de las entidades territoriales durante el periodo 2010-2021.
- Comportamiento de los ingresos tributarios y no tributarios periodo 2010-2021.
- Comportamiento de los recursos propios vigencia 2020 - 2021.



- Comportamiento de los gastos de funcionamiento e inversión 2021 y tendencia periodo 2010 - 2021.

2.3.1.2 Análisis Global Resultados de la Evaluación del IDF 2020 - 2021. En lo correspondiente al punto 3.2, relacionado con “Análisis global de los resultados del desempeño fiscal para entidades territoriales del Valle del Cauca, este se elabora, con base en datos publicados en SISFUT2 - DNP, filtrando información de los resultados del desempeño fiscal para las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, información clasificada por grupos de capacidades iniciales, según el comportamiento de los resultados y calificaciones de los indicadores de la nueva metodología IDF - DNP, con el propósito de que, las administraciones territoriales conozcan de manera comparativa los resultados dinámicos o rezagados en la calificación promedio de las entidades territoriales - Valle y el nivel Nacional, destacando las buenas prácticas de la gestión en desempeño fiscal, por grupos de capacidades iniciales.

2.3.1.3 Ranking Departamental y Nacional en la Evaluación Índice de Desempeño Fiscal 2021. Contemplado en el punto 3.3 del informe, con información de la base de datos de la unidad de análisis, se diseña tabla dinámica para elaborar tablas y gráficos requeridos para realizar los análisis del ranking de evaluación durante el periodo establecido, con el fin de resaltar buenas prácticas y señalar los rezagos en los resultados, en especial, aspectos como:

- Calificación y puesto por grupos de capacidades iniciales, a nivel Valle del Cauca y Nacional.
- El TOP de los 5 mejores resultados en IDF, y el TOP de los 5 más rezagados en las entidades territoriales del Valle del Cauca.
- Contribución de las dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera al IDF, periodo 2021.
- Ranking del IDF periodo 2021, por grupos de capacidades iniciales en entidades territoriales del Valle del Cauca.

2.3.1.4. Análisis de las Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera por Grupos de Capacidades Iniciales y Temáticas de Indicadores de Medición del IDF, Vigencia 2021. Con relación al análisis al punto 3.4 Análisis de la Dimensión de Resultados Fiscales y 3.5 Análisis de Resultados de la Dimensión de Gestión Financiera, según la estructura de contenido del informe y el soporte de información de indicadores de las dimensiones publicados por el DNP, en el marco de los lineamientos metodológicos establecidos en la nueva metodología para la medición del desempeño fiscal, se procede a estructurar la información, como insumo para la elaboración del informe de evaluación IDF 2021, desarrollando los siguientes niveles de análisis:



a). Para el análisis de información en las dimensiones resultados fiscales y gestión financiera, se realiza:

1. Análisis comparativo del resultado y calificación de la dimensión por grupos de capacidades iniciales, soportado en el aporte de los indicadores temáticos de la respectiva dimensión en vigencia 2020 – 2021, referenciando logros respecto de los promedios Valle y Nacional.

2. Análisis del comportamiento de los indicadores de la respectiva dimensión, soportado con información estructurada sobre el comportamiento del resultado y calificaciones de los indicadores según la variación porcentual, por grupo de capacidades iniciales y gráfico comparativo calificación del indicador y contribución al cambio en el IDF 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales, referenciando logros respecto de promedios Valle y Nacional, resaltando las buenas prácticas en la gestión de grupos y las entidades que los conforman por buenos desempeños fiscales, señalando las malas prácticas en la gestión fiscal debido a pérdida de calificación en el IDF 2021.

b). Con los análisis de la información del IDF 2020-2021, se busca, resaltar las relevancias o rezagos o situaciones atípicas de la evaluación de las entidades territoriales, según resultado y calificación lograda por grupos de capacidades iniciales, señalando el desempeño fiscal con relación al promedio del grupo Valle y grupo Nacional, en la situación de los grupos o entidades territoriales, estableciendo escenarios a nivel de recomendaciones para la mejora en el desempeño fiscal según resultados y calificaciones a nivel de grupos, dimensiones e indicadores.

c). Se realizó la agregación y consolidación de los datos de las matrices en formato Excel, correspondiente a los resultados fiscales de las vigencias 2020 y 2021 de las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, con los indicadores de medición, rangos de calificación, posición en ranking nacional y categorización, estableciendo comparativos respecto de promedios Valle del Cauca y Nacional.

d). Para el cálculo y medición de los indicadores según la base de datos, se siguieron las siguientes pautas técnica metodológicas:

- Diseño de tabla dinámica, con el propósito de ordenar datos de manera lógica y sistemática que, permita elaborar tablas didácticas requeridas para realizar gráficos y redactar los análisis de la evaluación, a nivel global, por dimensiones y a nivel subregional según los acápites que integran el cuerpo del informe de IDF vigencia 2020 - 2021.



- Se realiza el análisis de los indicadores de las dimensiones, generando comparativos entre las vigencias fiscales 2020 y 2021, para las 42 entidades territoriales, es decir, análisis de los resultados de los indicadores según cálculo de variación porcentual y contribuciones del cambio según calificaciones alcanzadas, en el marco de las dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera del año 2021 y su comparativo con el año 2020, a nivel Valle y Nacional, donde se muestre los mejores resultados y los más rezagados, estableciendo, cuáles de los indicadores que contribuyen a los resultados fiscales y cuáles afectan los resultados del desempeño fiscal.
 - Elaboración de tabla de datos y gráfico, para analizar resultados fiscales vigencia 2021, como ranking de las entidades territoriales, Valle del Cauca, señalando, los mejores resultados y los más rezagados, por categorías que, según los rangos de calificación establecidos por el DNP, corresponden a los niveles Sostenible, Solvente, Vulnerable, Riesgo y Deterioro.
- e). Para los resultados del índice de desempeño fiscal vigencia 2021 por subregiones, acápite 4 del contenido temático, se estructuró la información para analizar las cuatro subregiones del departamento del Valle del Cauca, de acuerdo a los siguientes requerimientos:
- Se elaboró información clasificada de las entidades territoriales, según las subregiones del departamento: Norte, Centro, Sur y Pacífico.
 - Con información de la base datos del DNP, se diseña tabla dinámica, para elaborar las tablas y gráficos requeridos para realizar el análisis subregional, en el IDF 2020 - 2021 en las dimensiones de los resultados fiscales y dimensión de la gestión financiera, soportado en el comportamiento de indicadores temáticos de las dimensiones en los grupos subregionales, realizando los siguientes niveles de análisis: medición de variación porcentual del IDF vigencias 2020 – 2021 con la contribución al cambio; comparativo de calificación entre las dimensiones de resultados fiscales y gestión financiera; comportamiento de las calificaciones del componente de las dimensión de resultados fiscales y la dimensión gestión financiera, resaltando los aportes de la calificación en las dimensiones, destacando la mejor gestión subregional y los rezagos de la gestión por subregiones según las entidad territorial que las conforman.

2.3.2 Descripción de Dimensiones, Indicadores y Variables en la Medición del IDF

En tabla 2, el nuevo índice de desempeño fiscal se diseña bajo una nueva estructura que contiene dos dimensiones con un peso ponderal diferente para calcular el índice agregado IDF, por una parte, los *Resultados Fiscales*, con indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de la dependencia de transferencias nacionales, inversión, endeudamiento y medidas de



superávit o déficit, señalando que, para esta dimensión la ponderación del indicador representa un valor del 80% del IDF.

Por otra parte, la *Gestión Financiera Territorial*, como dimensión, contempla los procesos de planeación financiera territorial, con medición de indicadores presupuestales de inicio hasta la ejecución del ingreso y del gasto, holgura en gastos de funcionamiento y bonos de esfuerzo, recursos propios y catastral, buscando hacer más eficiente el gasto de funcionamiento y el incremento de sus ingresos. Esta dimensión tiene una ponderación del 20% del indicador IDF.

Tabla 2. Dimensiones del nuevo índice de desempeño fiscal

Resultados Fiscales (80%)	Gestión Financiera Territorial (20%)
<ul style="list-style-type: none"> • Dependencia de las Transferencias (DTN) • Inversión formación bruta capital fijo (FBKF) • Endeudamiento (ELP) • Medidas de Déficit o Superávit (Ahorro Corriente - AC; Balance primario - BP) 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de Ejecución y Programación (CPEI) • Capacidad de Ejecución de Inversión (CEI) • Cumplimiento Límites Ley 617 de 2000- contempla concejos, personerías y contralorías (H) • Bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral

Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

2.3.3 Información considerada para el Cálculo, Criterios de Calificación y Análisis de Indicadores de la Dimensión de Resultados Fiscales y Gestión Financiera.

La metodología precisa la clasificación de las cuentas de ejecución presupuestal en un formato coherente de operaciones efectivas de caja - OEC, conservando lo establecido en las cuentas presupuestales, en el cual se realiza el registro y reporte de información de las entidades territoriales, mediante el formato FUT (serie datos 2010 - 2020) y en cuentas CUIPO (2021), insumos que permite calcular el déficit y el monto de su financiamiento, señalando, que las cuentas presupuestales que estructuran los componente de ingresos y gastos, los cuales según las normas de presupuesto se clasifican según el destino económico, bien sea para cubrir necesidades de gastos recurrentes y los gastos de inversión pública que demandan los compromisos de las metas en los Planes de Desarrollo Territorial, con aplicación a los catálogos programáticos de gasto público.

La medición del nuevo Índice de Desempeño Fiscal Territorial, conlleva a tratar un conjunto de variables correspondientes a cada categoría de entidad, con el objetivo metodológico de calcular por el sistema de agregación dentro de cada dimensión, lo cual se realiza mediante un promedio simple de la calificación de los indicadores, y luego se realiza un promedio ponderado de las dimensiones, teniendo en cuenta los pesos establecidos para la dimensión de resultados 80% y la gestión financiera el 20% de la calificación IDF.

El proceso de construcción del IDF se realiza de la siguiente manera:

$$IDF = 0,8 * \left[\frac{(DTN + FBKF + ELP + AC + BP)}{5} \right] + 0,2 * \left[\frac{(CPEI + CEI + H)}{3} \right] + (Bonos)$$

A continuación, en tabla 3, se detallan los niveles de los rangos y la descripción como criterios aplicados en la evaluación del IDF de las entidades territoriales por grupos de capacidades iniciales para la vigencia fiscal 2021:

Tabla 3. Descripción de los rangos de desempeño fiscal nueva metodología del IDF.

Rango	Descripción
Sostenible > 80 puntos	Estas entidades gozan de unas finanzas saludables, cumplen con los límites legales de deuda y gasto, generan recursos propios y alto gasto en FBK. En el largo plazo tienen mayor capacidad de proveer bienes y servicios. Asimismo, presentan mejores condiciones de sostenibilidad financiera, comparadas con el resto
Solvente Entre 70 y 80 puntos	Son las entidades para las cuales el indicador de desempeño fiscal se situó entre 70 y 80 puntos. Tienen finanzas saludables, pero hay oportunidades de mejora en algunos de sus indicadores.
Vulnerable Entre 60 y 70 puntos	Corresponde a las entidades cuyo indicador de desempeño fiscal está entre 60 y 70 puntos, lo cual significa que pueden cumplir límites legales de deuda y gasto, pero aún tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK.
Riesgo Entre 40 y 60 puntos	En este grupo se encuentran las entidades territoriales con un indicador entre 40 y 60 puntos, se encuentran en riesgos de déficit o presentan alto endeudamiento o fallas en su reporte de deuda. Tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK.
Deterioro <=40 puntos	Estas entidades se encuentran en riesgos de déficit o presentan alto endeudamiento o fallas en su reporte de deuda. Tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK, pero sus indicadores son inferiores que los del grupo de riesgo.

Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021



Es de resaltar que la nueva versión del IDF es más estricta con la información entregada por los municipios en los sistemas de información, la ausencia de información da como calificación en el indicador (0) puntos. Con base en los resultados se realiza una calificación en términos cuantitativos del resultado obtenido por los municipios y departamentos, ubicando la calificación en rangos de desempeño según puntajes obtenidos en la calificación del IDF.

2.3.3.1. Conceptualización y Definición de Indicadores en la Medición del IDF. A continuación, se describe la conceptualización de los indicadores que conforman cada una de las dimensiones del nuevo índice de desempeño fiscal, utilizados para la medición y el análisis de la evaluación, de acuerdo a la situación de las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupos de capacidades iniciales, según los resultados obtenidos en cada uno de los indicadores:

Dimensión Resultados Fiscales: Conformada por cinco (5) indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de ingresos, gastos y endeudamiento, los cuales se describen a continuación:

- **Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN):** se construye a partir de la proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, que están compuestas principalmente por el Sistema General de Participaciones, el Fondo de Solidaridad y Garantías – FOSYGA -, COLJUEGOS, IVA Telefonía celular, Sobretasa al ACPM, las transferencias del sector eléctrico para inversión de las empresas del orden nacional y otras transferencias para inversión. La medición anterior del IDF contaba con un indicador similar, sin embargo, el nuevo no incluye los recursos provenientes del SGR. Para que la calificación del indicador se presente en la lógica de “*más es mejor*”, se hace una calificación restándole a 100 el resultado obtenido en este indicador.
- **Relevancia de la Formación de Capital Fijo:** es la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto de inversión en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales, la categorización de la (FBK fijo) se hace a partir de la Operación Efectiva de Caja.
- **Endeudamiento de largo plazo:** para hacer el análisis en la temática de endeudamiento, se incluye un indicador contable que busca medir la proporción del pasivo total con relación a los activos de las entidades territoriales.
- **Ahorro corriente:** mide la proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad. El objetivo es medir qué tantos excedentes se liberan, luego de financiar el gasto corriente que permita financiar la inversión territorial.

- **Balance Primario:** es la proporción entre el déficit o superávit y el ingreso total de la entidad territorial. El objetivo de este indicador, es complementar el análisis de sostenibilidad de la deuda de las entidades territoriales, conforme a lo establecido en la Ley 819 de 2003. Asimismo, permite conocer si se están dando gastos excesivos con relación al ingreso en cada vigencia fiscal, o si hay fallas en la ejecución de las entidades territoriales en medio de necesidades latentes (excesivos superávits).

En la siguiente tabla se relacionan los objetivos de los indicadores, así como las fórmulas de cálculo y su descripción general:

Tabla 5. Descripción de los indicadores de la dimensión de resultados Fiscales

Temática	Indicador	Fórmula	Objetivo del Indicador														
Transferencias	Dependencia de las Transferencias (DTN)	$(SGP + Otras) / \text{Ingreso Total}$ Calificación: 100-DTN	Determinar si las transferencias nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial.														
Inversión	Relevancia FBK fijo (RFBK)	$\text{FBK fijo} / \text{Gasto de Inversión}$ Calificación: $\frac{\text{FBK} * 100}{\text{máx. FBK}}$	Cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la ET con relación a su gasto de inversión.														
Endeudamiento	Endeudamiento de largo plazo (ELP)	$\text{Pasivos} / \text{Activos}$ Calificación: 100-ELP	Corresponde al endeudamiento de largo plazo de las entidades territoriales entendido como la proporción de sus pasivos con relación a sus activos.														
Medidas de déficit o superávit	Ahorro Corriente (AC)	$\text{Ahorro Corriente} / \text{Ingreso Corriente}$ <table border="1" data-bbox="673 1480 974 1879"> <thead> <tr> <th>Rango</th> <th>Calificación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>>65%</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>[55% - 65%]</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>[45% - 55%]</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>[35% - 45%]</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>[25% - 35%]</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>[15% - 25%]</td> <td>30</td> </tr> </tbody> </table>	Rango	Calificación	>65%	100	[55% - 65%]	80	[45% - 55%]	70	[35% - 45%]	50	[25% - 35%]	40	[15% - 25%]	30	Determina el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de la deuda. Es una medida de solvencia financiera.
Rango	Calificación																
>65%	100																
[55% - 65%]	80																
[45% - 55%]	70																
[35% - 45%]	50																
[25% - 35%]	40																
[15% - 25%]	30																

Temática	Indicador	Fórmula		Objetivo del Indicador
		[0% - 15%]	20	
		<=0%	0	
	Balance Primario (BP)	Balance Primario / Ingresos Totales + Desembolsos		Medir el balance fiscal de las ET. Si existe alto déficit puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de las ET. Esta medida también permite complementar el análisis de sostenibilidad de la deuda de las entidades territoriales en el mediano plazo.
		Rango	Calificación	
		< 5	100	
		[5 %- 10 %]	80	
		[10 %- 15 %]	60	
		[15 %- 20 %]	40	
		[20 %- 30 %]	20	
		[> 30 %]	0	
		S/I Sin Información	0	

Fuente: Guía orientaciones Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

Dimensión de la Gestión Financiera Territorial: conformada por cuatro (4) indicadores, contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y de gasto.

- **Capacidad de programación y ejecución del ingreso:** capacidad de programación y ejecución de ingresos: para los ingresos propios de las entidades territoriales (tributarios y no tributarios), se busca medir la capacidad que tengan las entidades para realizar una planeación adecuada de estos, para ello se revisa la proporción entre el recaudo y el presupuesto inicial. Asimismo, demuestra la capacidad de la entidad de gestionar bien dichos recursos y de llevar a cabo estrategias para cumplir con su presupuesto. Su calificación se basa en la lógica de que estos dos momentos presupuestales deben converger y se permiten diferencias de un 10% para obtener la máxima calificación, al considerarse un rango apropiado en el que se pueden presentar diferencias entre ambas variables. Se definieron 5 rangos cuya calificación disminuye en la medida que la diferencia entre la proporción y el 100, aumente.
- **Capacidad de Ejecución del Gasto de Inversión:** este indicador se mide como la proporción entre el pago y el compromiso, esperando que sean convergentes, de tal forma que los compromisos que adquieran las entidades territoriales durante cada año sean ejecutados en la misma vigencia. Su calificación tiene la misma lógica que el indicador de capacidad de programación y ejecución de los ingresos.



- **Nivel de Holgura:** este indicador es la diferencia entre el límite establecido en la Ley 617 de 2000 y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los Ingresos Corrientes de Libre Destinación (ICLD). El objetivo es medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento de las entidades territoriales, además de evaluar el cumplimiento de los límites de la Ley 617 de 2000 de manera conjunta. Este indicador se califica de forma positiva si se cumplen las siguientes condiciones:
 - El municipio o departamento cumple con los límites establecidos en la ley 617 de 2000 para los gastos de concejos, personerías, asambleas y contralorías.
 - Su calificación se calcula de forma comparativa, asignando un puntaje de 100 al municipio o departamento dentro de la misma categoría presupuestal de la Ley 617 de 2000 que, obtenga un valor de holgura por encima del promedio alcanzado por su grupo, para los demás municipios se realiza una regla de tres simples.
- **Bonos a la calificación:** Con el fin de promover acciones que desde el gobierno nacional se consideran relevantes para las finanzas públicas territoriales, se incorporan dos indicadores transitorios que pueden aumentar la calificación de la dimensión de gestión:
 - Crecimiento de los recursos de esfuerzo propio: este indicador pretende capturar los resultados de esfuerzos de las entidades territoriales para incrementar sus ingresos tributarios y no tributarios. La bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de las últimas dos vigencias.
 - Actualización catastral: con esta medición se quiere dar un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones por actualizar o conservar su catastro, y de esta forma impulsar el cumplimiento de la meta de catastro, definida en el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. El puntaje asignado es de 2 puntos si el municipio se encuentra completamente actualizado. Esto representa el 10% de la calificación de esta dimensión.

En la siguiente tabla se presentan los objetivos de los indicadores propuestos, así como su fórmula de cálculo y descripción general.

Tabla 6. Descripción de los indicadores de la dimensión de gestión financiera

Temática	Indicador	Formula	Objetivo del Indicador		
Planeación Financiera	Capacidad de Programación y ejecución de ingresos (CPEI)	Para ingresos propios: Recaudo / Presupuesto Inicial	Mide la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes.		
	Capacidad de ejecución del gasto de inversión. (CEI)	Para inversión: Pagos / Compromisos Calificación: para ambos indicadores <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td>Rango</td> <td>Calificación</td> </tr> </table>	Rango	Calificación	Mide la capacidad de la entidad territorial para ejecutar los recursos comprometidos para
Rango	Calificación				

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Temática	Indicador	Formula	Objetivo del Indicador														
		<p>Si la diferencia $100 - \text{indicador}$ está entre</p> <table border="1"> <tr> <td>[0% - 10%]</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td>[10% - 20%]</td> <td>80</td> </tr> <tr> <td>[20% - 30%]</td> <td>70</td> </tr> <tr> <td>[30% - 40%]</td> <td>60</td> </tr> <tr> <td>[40% - 50%]</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>>50%</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>S/I Sin Información</td> <td>0</td> </tr> </table>	[0% - 10%]	100	[10% - 20%]	80	[20% - 30%]	70	[30% - 40%]	60	[40% - 50%]	50	>50%	0	S/I Sin Información	0	inversión de acuerdo con lo establecido en la Ley 819 de 2003.
[0% - 10%]	100																
[10% - 20%]	80																
[20% - 30%]	70																
[30% - 40%]	60																
[40% - 50%]	50																
>50%	0																
S/I Sin Información	0																
Cumplimiento Ley 617 de 2000	Nivel de Holgura (H)	<p>Limite Ley 617 – GF / CLD</p> <p>Calificación: $\frac{GF/CLD * 100}{\text{Prom. GF/ICLD}}$</p>	Medir eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de las ET. Se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías, concejos, asambleas y contralorías según sea el caso.														
Bonos de calificación	Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio	<p>% crecimiento Tributarios + No Tributarios en dos vigencias</p> $\frac{\% \text{Crecimiento}_t + \% \text{Crecimiento}_{t-1}}{2}$	Medir la capacidad de las ET para aumentar sus recursos propios (esfuerzo propio). La bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de ambas vigencias, si en ambas, este fue positivo. Además, se asignará un puntaje máximo de 5 puntos para esta bonificación.														
	Catastro (bono temporal)	Bono de 2 puntos por actualización catastral en la vigencia analizada	Medir la gestión de las entidades territoriales para hacer procesos de actualización y conservación catastral.														

Fuente: Medición nuevo índice de desempeño fiscal territorial DNP 2021

2.3.4 Fuentes de Información Consolidada del DNP para Elaboración del Informe.

Para el análisis del informe, se efectuó a partir de información pública por el Departamento Nacional de Planeación, SISFUT 2, reportada por las entidades territoriales:



- Información de operaciones efectivas de caja – SISFUT2.
- Ejecuciones presupuestales reportadas por los municipios al DNP y a través del FUT y CUIPO.
- Saldo de deuda reportado al DNP, con base en FUT.
- El indicador de gastos de funcionamiento / ingresos corrientes de libre destinación certificados por el Departamento Administrativo de Planeación Departamental, calculado con base en las ejecuciones presupuestales reportadas al DNP, informe de evaluación viabilidad financiera vigencia 2021.
- Informes de evaluación del desempeño fiscal de las entidades territoriales de vigencias fiscales 2010 al 2021, publicados por el DNP.

3. Resultados del Desempeño Fiscal - IDF, Vigencia 2021

En el presente acápite, se presenta información correspondiente al análisis de la tendencia del comportamiento de los ingresos y gastos de las entidades territoriales del Valle del Cauca, durante el periodo 2010 -2021, y seguidamente, se muestra información del análisis de los resultados de la evaluación del desempeño fiscal, vigencia 2021, y realizando comparativos respecto a la evaluación de la vigencia 2020.

3.1 Análisis de Situación Fiscal de Entidades Territoriales, Valle del Cauca 2010 - 2021

La metodología para el análisis de las finanzas del sector público (nacional y territorial) se denomina sistema de operaciones efectivas de caja - OEC, desarrollada expresamente con esa finalidad por el Fondo Monetario Internacional. A partir de la clasificación, se ajusta la información de acuerdo al tipo económico y objeto del gasto, para luego consolidar un formato de ingresos y gastos similar al definido para las OEC, el cual es útil para medir adecuadamente tanto el déficit corriente, como el déficit total. En este sentido, el criterio de clasificación de las cuentas, no es el de recurrencia en que suceden los ingresos y gastos, sino el de su destino y objeto.

Las cifras que a continuación se presentan en este informe, se deflactaron a base = 100 de 2021, que consiste en deflactar los datos corrientes para eliminar de un valor monetario los efectos producidos por los cambios en los precios (inflación), es decir, convertir una magnitud medida en términos nominales en otra expresada en términos reales.



Los municipios cuentan con diferentes fuentes de ingresos que les permiten cumplir con sus obligaciones, gastos de funcionamiento e implementar programas de desarrollo social y económico en sus territorios. Los ingresos fiscales se clasifican en dos grandes grupos, los cuales están definidos en ingresos corrientes y recursos de capital.

Los ingresos municipales del Valle del Cauca, entre el año 2010 y 2021 ascendieron a \$73.676.400 millones, donde el 54,64% corresponden a ingresos de capital y el 48,85 % a transferencias nacionales (SGP), mientras que, un 43,91% corresponden a los recursos propios, observando un aumento importante en la dependencia de las transferencias en las entidades territoriales del Valle del Cauca, siendo que, en la vigencia 2020, se contaba con una dependencia del 56,25%, y para la vigencia del 2021 la dependencia se ubica en el 56,7%, así las cosas, los recursos propios disminuyen del 42,27% en 2020, a 41,77% en 2021, evidenciando el incremento en la dependencia de las transferencias (SGP) de las entidades territoriales en el Valle del Cauca.

3.1.1 Crecimiento del Ingreso y Gasto de Entidades Territoriales

A continuación, se muestra información correspondiente al comportamiento del crecimiento de los ingresos y gastos de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en el periodo 2010 al 2021, realizando comparativos tendenciales que faciliten logran una comprensión de la situación histórica y contrastar con los resultados de indicadores del desempeño fiscal de la vigencia 2021.

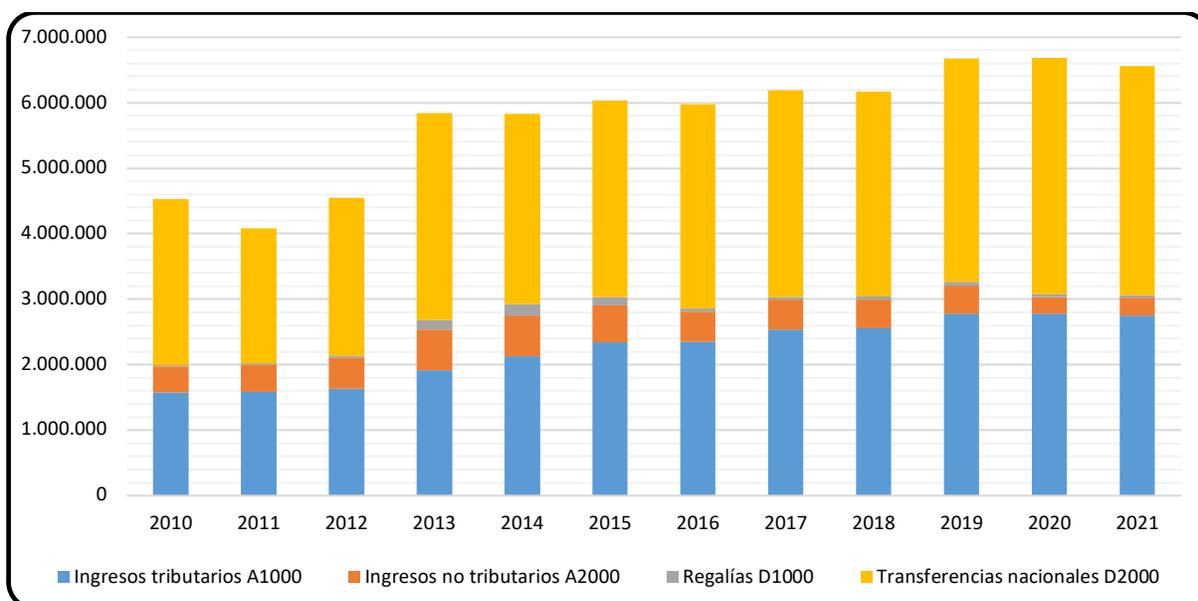
a). Crecimiento del Ingreso 2010 – 2021. Se examina año a año el crecimiento real del recaudo con el fin de determinar los momentos en los cuales este ha sido superior, y estudiar las causas que han conducido a esas situaciones (si fue alguna circunstancia coyuntural o permanente, si la gestión es eficiente, etc.).

El panorama de las finanzas de las entidades territoriales en Colombia, ha cambiado sustancialmente en los últimos 20 años, indicando que, la dinámica ha estado estrechamente relacionada con la descentralización y las normas que la regulan. Desde su concepción, se buscaba mejorar la situación de las finanzas y la autonomía de las entidades territoriales, a través del fortalecimiento de los recursos propios y de las transferencias del gobierno central, medidas que buscan profundizar el proceso de descentralización fiscal, para alcanzar un estado óptimo, que permita a los gobiernos subnacionales, una mayor autonomía, y los recursos necesarios para ofrecer a sus habitantes mayor calidad de vida, con menor pobreza y mayor equidad.

En gráfico 1, los ingresos recaudados por las entidades territoriales en el Valle del Cauca entre el periodo 2010 y 2021 ascienden a \$73.676.400 millones, con un recaudo en el año 2010 de \$4.747.610 millones, observando, un incremento constante en los últimos 12 años, siendo

que, para el año 2021 los ingresos corresponden a \$7.244.377 millones, situación que, muestra un incremento del 65,53% entre el año 2010 y 2021, con un promedio anual del 5,46% donde las mayores variaciones se dieron en el periodo 2012 – 2013, presentando una variación alta de 28,36%, a renglón seguido, el periodo 2011 – 2012, con una variación de 10,53% y en el periodo 2018 - 2019 con un 6,64%; las variaciones más bajas se registran en el periodos 2010 - 2011 (-10,39%), seguido del periodo 2017 - 2018 (-0,43%) y periodo 2019 - 2020 (0,19%).

Grafica 1. Crecimiento del ingreso 2010 – 2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

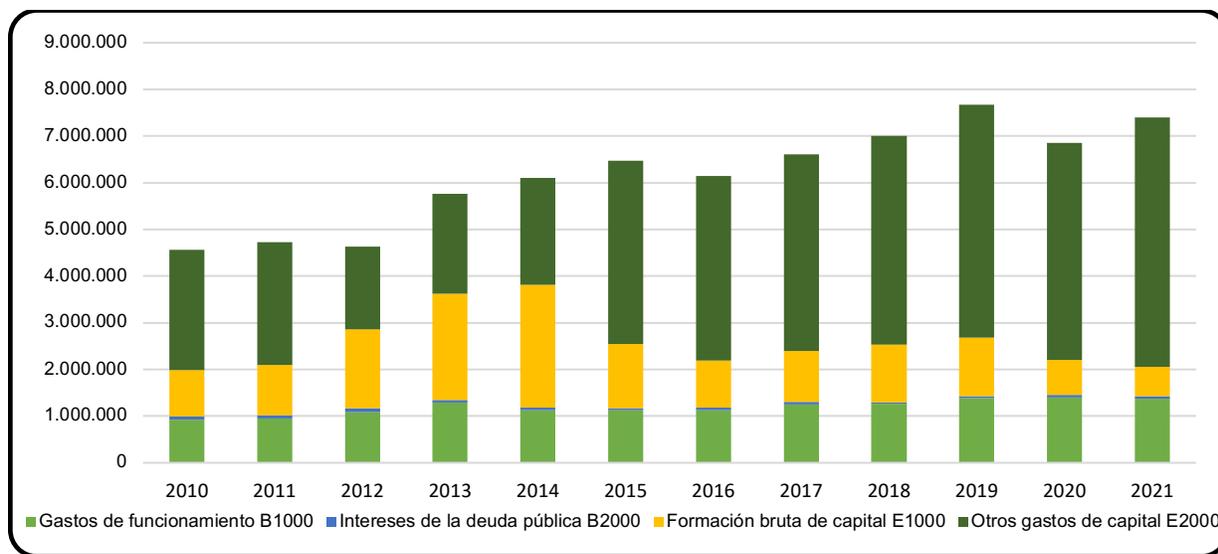
Se observa que, los ingresos tributarios en el periodo (2010 - 2021) representan el 36,56% (\$26.939.531 millones) del total recaudado; a renglón seguido, los ingresos no tributarios 7,35% (\$5.417.900 millones), seguido de transferencias corrientes con un 1,44% (\$1.063.311 millones), transferencias nacionales (SGP) con un 48,85% (\$35.990176 millones), ingresos por cofinanciación con un 0,45% (\$328.281 millones), otros ingresos de capital con un 4,3% (\$3.170.915 millones), Regalías con un 1,04% (\$766.285 millones), situación indicativa que, existe una alta dependencia de las entidades territoriales en los ingresos por concepto de participación en las transferencias de la nación 48,85%, mientras que, los recursos propios representan el 43.91%.

b). Crecimiento de los Gastos 2010 – 2021. Los gastos, son aquellas erogaciones que tienen por objeto atender las necesidades de los órganos y entidades, para cumplir a cabalidad con las funciones asignadas en la constitución, la ley y demás normas específicas; estos se

clasifican en funcionamiento, servicio de la deuda e inversión. En gráfico 2, la ejecución de los gastos de las entidades territoriales del Valle del Cauca entre los años 2010 - 2021 suman \$73.941.035 millones, equivale al 100,36% de lo recaudado, dentro de los cuales se encuentran los gastos de funcionamiento \$14.317.536 millones (19,36%), gastos de capital (inversión) \$58.991.875 millones (79,78%), intereses deuda pública \$631.624 millones (0,85%).

Las variaciones negativas más representativas en gastos, se evidencia durante el periodo 2019 - 2020 con (-11,29%), periodo 2015 - 2016 (-5,15%) y 2011 - 2012 (-1,85%), indicando mejora en los gastos, mientras que, las variaciones más altas en los gastos de las entidades territoriales se presentan en periodo 2012-2013 (24,4%), 2018-2019 (9,49%) y 2020-2021 (8,7%).

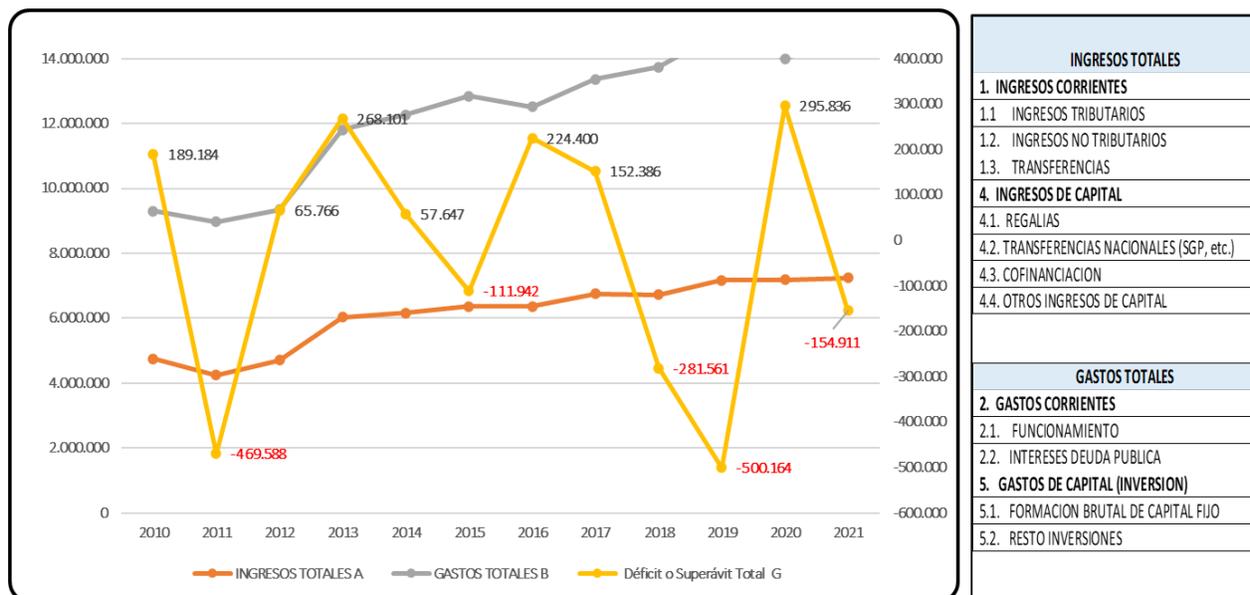
Gráfico 2. Crecimiento del Gastos 2010 – 2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

c). Comparativo Ingresos y Gastos 2010-2021. En gráfico 3, los ingresos totales en el periodo 2010 - 2021 ascienden a \$73.676.400 millones que, comparados con lo ejecutado en los gastos del mismo periodo \$73.941.035 millones (100,36%), indica que, la ejecución de los gastos de las entidades territoriales del Valle en el periodo 2010 - 2021 sobrepasaron los ingresos en un 0,35% (\$264.635 millones), significa un déficit presupuestal.

Gráfico 3. Crecimiento del ingreso y gastos 2010 – 2021



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

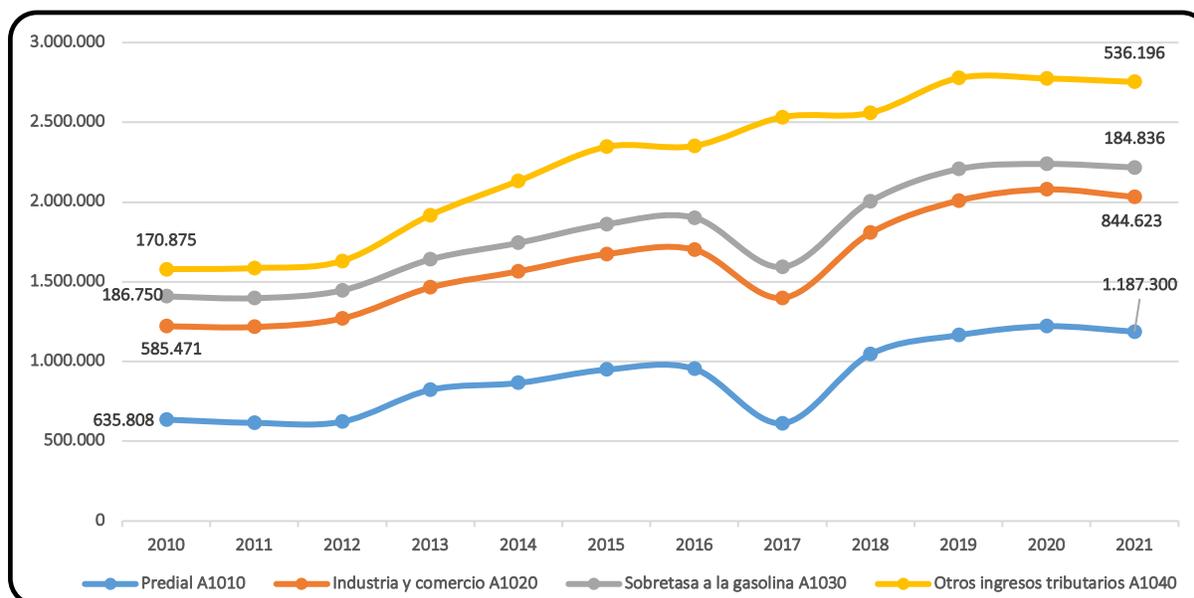
3.1.2 Comportamiento de Ingresos Tributarios y No Tributarios Periodo 2010-2021

Los ingresos tributarios, corresponden al recaudo de ingresos que realizan los gobiernos a través de los impuestos que pagan los ciudadanos y las empresas, en gráfico 4 se observa que, los ingresos tributarios en el periodo 2010 y 2021 ascienden a \$26.939.531 millones que representan el 36,56% del total recaudado, se destaca el predial y el ICA representan el 39,7% y el 32,44% de los impuestos municipales respectivamente, seguido por la sobretasa a la gasolina 8,24%, y otros ingresos tributarios (19,6%); señalando que, los ingresos muestran aumentos acumulados superiores al 65,53%, es decir, aumento promedio del 5,46% anual.

En el periodo 2020 y 2021, la disminución real de los ingresos tributarios fue del -0,98%, siendo que, el ingreso por concepto de impuesto predial se consolidó como el más importante, de hecho, donde el recaudo pasa de \$635.808 millones en 2010 a \$1.187300 millones en 2021, lo que equivale a un aumento acumulado del 86,74%, mientras que el ICA se incrementó en un 44,26%, y los demás impuestos un 213,79%, mientras la sobretasa a la gasolina disminuyó el -1,02%.

Las variaciones más significativas en los ingresos tributarios, se registran en el periodo 2012 - 2013 con variación del 17,6%, seguido por los periodos 2013 - 2014 con el 11,14% y 2014 - 2015 con el 10,06%; las variaciones con menos incidencia se registran en los periodos 2020 - 2021 (-0,98%), 2015- 2016 (0,25%) y 2019 - 2020 (0,11%).

Gráfico 4. Comportamiento de ingresos tributarios tendencia periodo 2010-2021

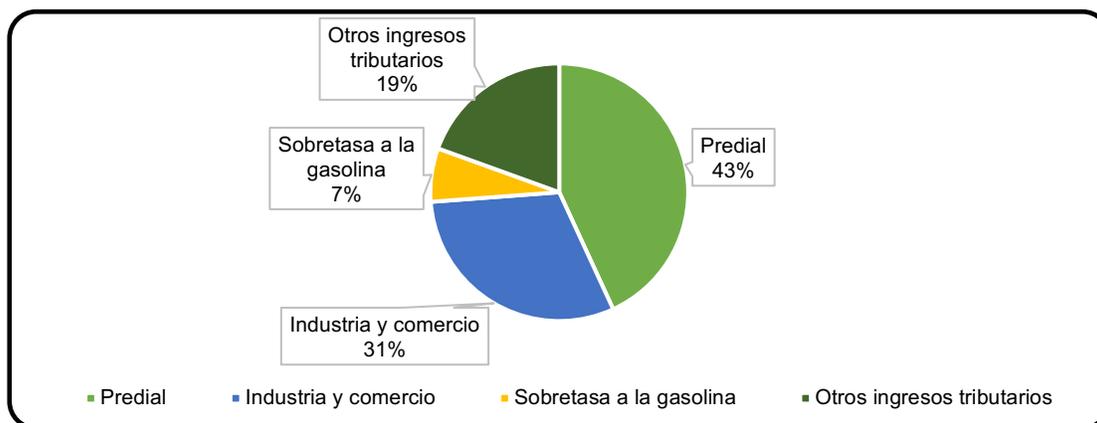


Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

a). Comportamiento de Ingresos Tributarios 2021. En gráfico 5, se presenta los ingresos tributarios conformados por los ingresos de predial unificado, sobre tasa a la gasolina y otros ingresos tributarios, suman \$2.752.954 millones, donde los ingresos por concepto de predial unificado representan \$1.187.300 millones que equivalen al 43%, seguido, industria y comercio \$844.623 millones (31%), otros ingresos tributarios \$536.196 millones (19%), sobre tasa a la gasolina \$184.836 millones (7%).

De acuerdo al comportamiento de los ingresos tributarios ejecutados en el 2021 con relación al 2020, se observa que, la variación porcentual más alta se presenta en la sobretasa a la gasolina del 22,26% a renglón seguido, otros ingresos tributarios de 5,64%, seguido de Industria y comercio con el 3,99%, siendo el menos dinámico el impuesto predial unificado 2,69%.

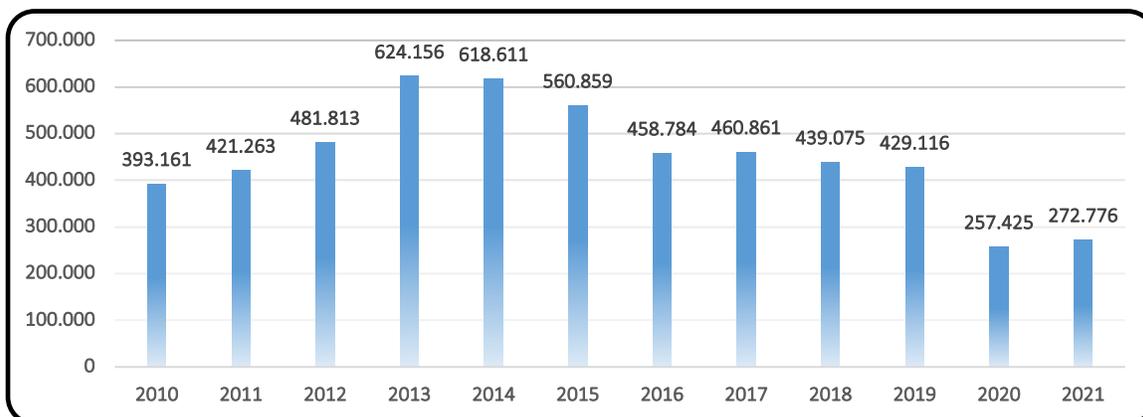
Gráfico 5. Comportamiento de ingresos tributarios 2021



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

b). Comportamiento de Ingresos no Tributarios Tendencia, Periodo 2010-2021. En gráfico 6, los ingresos no tributarios, corresponden a lo que recibe una entidad territorial por conceptos de ingreso diferentes a los impuestos, es decir, provenientes de ventas de bienes, prestación de servicios, multas, entre otros, conforme a la ley para el financiamiento del gasto público; también está el cobro de tasas, como las aeroportuarias por el uso de su infraestructura.

Gráfico 6. Comportamiento de ingresos no tributarios tendencia periodo 2010-2021



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

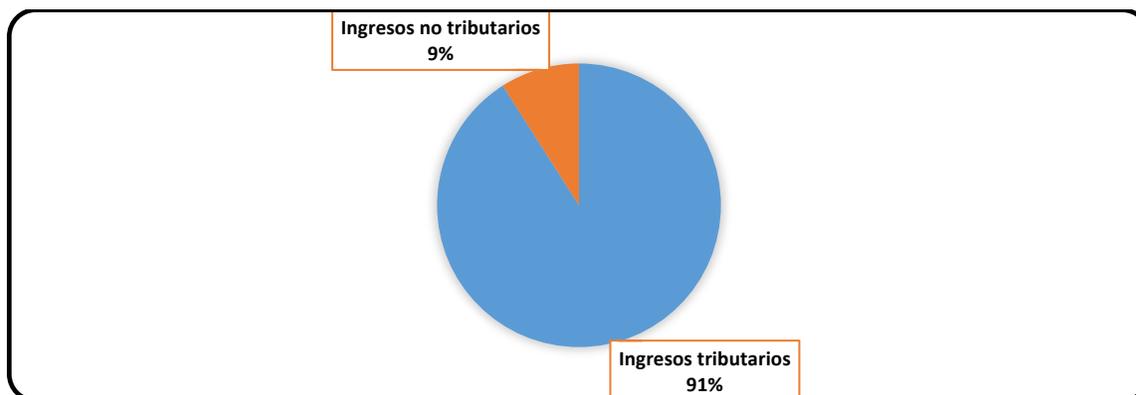
El recaudo de los ingresos no tributarios en periodo 2010 y 2021 suman \$5.417.900 millones, con una disminución comparativa del año 2010 y el 2021 del (-30,62%), el promedio interanual es 2,55%, pasando de \$393.161 millones en 2010, a \$272.776 millones en 2021, con

una tendencial inconstante en el crecimiento, obteniendo su máximo en el año 2014 que ascendió a \$618.611 millones.

Las variaciones más relevantes en este rubro se dieron entre periodos 2013 - 2014 con una variación del 47,23%, en 2016 - 2017 (16,28%) y 2015 -2016 (12,31%); y las variaciones donde se desmejoró corresponde a los periodos 2010 - 2011 (-26,97%), 2011 - 2012 (-21,62%) y 2019 - 2020 (-3,1%).

c). Comportamiento de los Recursos Propios, Vigencia 2021. Corresponden a los recaudados por tesorería municipal, de acuerdo a lo establecido por ley para las entidades territoriales, con relación a impuestos, derechos, aportaciones de mejora, productos, aprovechamientos, otros ingresos, ingresos de financiamiento y accesorios, clasificados según las siguientes cuentas del clasificador presupuestal: impuesto territorial, permisos de circulación de beneficio municipal, patentes de beneficio municipal, derechos de aseo, otros derechos, rentas de la propiedad, licencias de conducir y similares, multas e intereses, concesiones, patentes acuícolas, patentes mineras y casinos.

Gráfico 7. Comportamiento de los recursos propios vigencia 2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

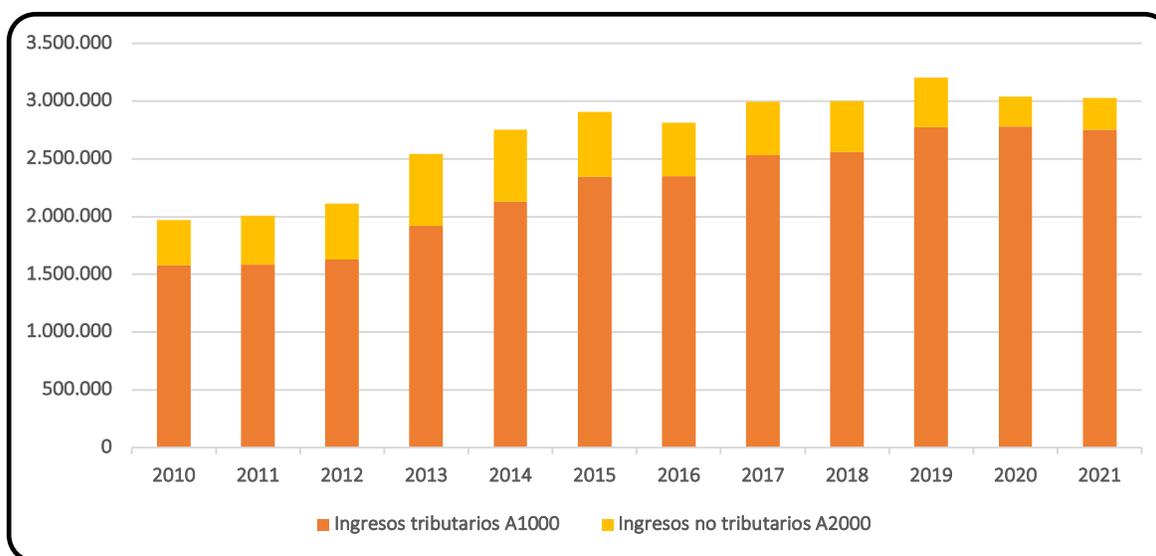
En gráfico 7, se observa que, los recursos propios para el año 2021 suman \$3.136.531 millones, conformados por los ingresos tributarios \$2.752.954 millones, que representan el 91%, e ingresos no tributarios por \$272.776 millones, que representan el 9% y las transferencias corrientes \$110.801 el 3,53%, registrando una variación porcentual 5.33%. en periodo 2020 y 2021 pasaron de \$2.977.898 millones en 2020 a \$3.136.531 millones en el 2021, Ver gráfico 7.

d). Comportamiento de los Recursos Propios Tendencia, Periodo 2010-2021. Los recursos propios en el periodo 2010 - 2021 registran en suma \$32.357.431 millones, donde los ingresos tributarios ostentaron el 83,25%, mientras que, los ingresos no tributarios representan el 16,74%; como se puede observar en gráfico 8, la tendencia de ambos rubros fue incremental

pasó de \$1.972.058 millones en 2010 a \$3.025.730 millones en 2021; si analizamos estos conceptos en periodo 2010 y 2021 el incremento es de 65,18%, con un promedio anual de 5,43%.

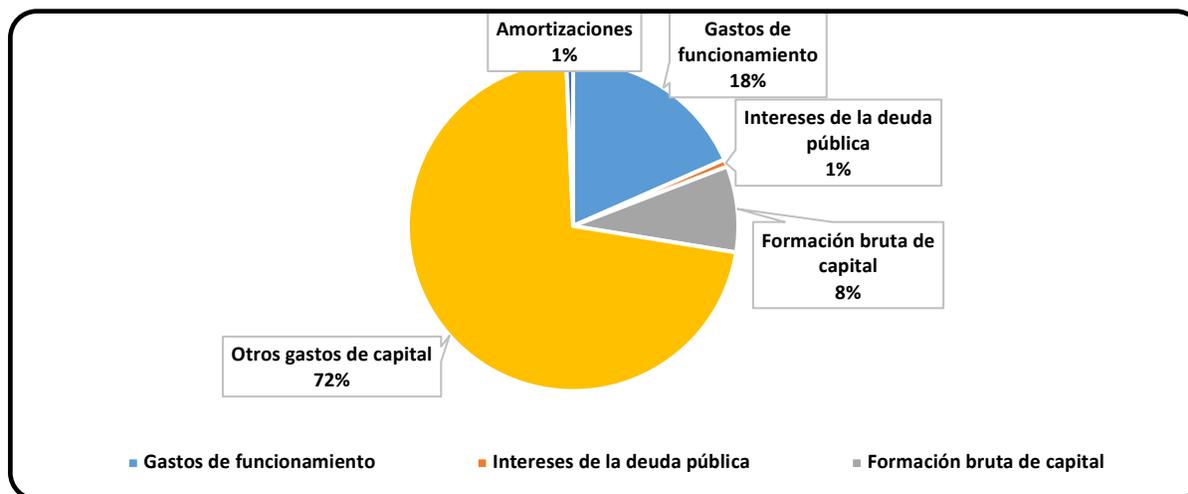
Las variaciones más representativas se dieron entre los años 2012 - 2013 con el 20,32%, 2013 - 2014 (8.19%), 2018-2019 (6.94%), las variaciones donde el resultado fue bajo se dio entre periodos 2019 - 2020 (-5,26%), 2015 - 2016 (-3,31%) y 2020 - 2021 (-0,30%).

Gráfico 8. Comportamiento de los recursos propios tendencia periodo 2010-2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

e). Composición de los Gastos 2021. Los gastos de las entidades territoriales para el año 2021, gráfico 9, ascendieron a \$7.399.288 millones, donde se destacan los oros gastos de capital con un 72%, gastos de funcionamiento 18%, formación bruta de capital el 8%, la amortización 1% y los intereses de deuda pública 1%.

Gráfico 9. Composición del gasto de entidades territoriales, periodo 2021


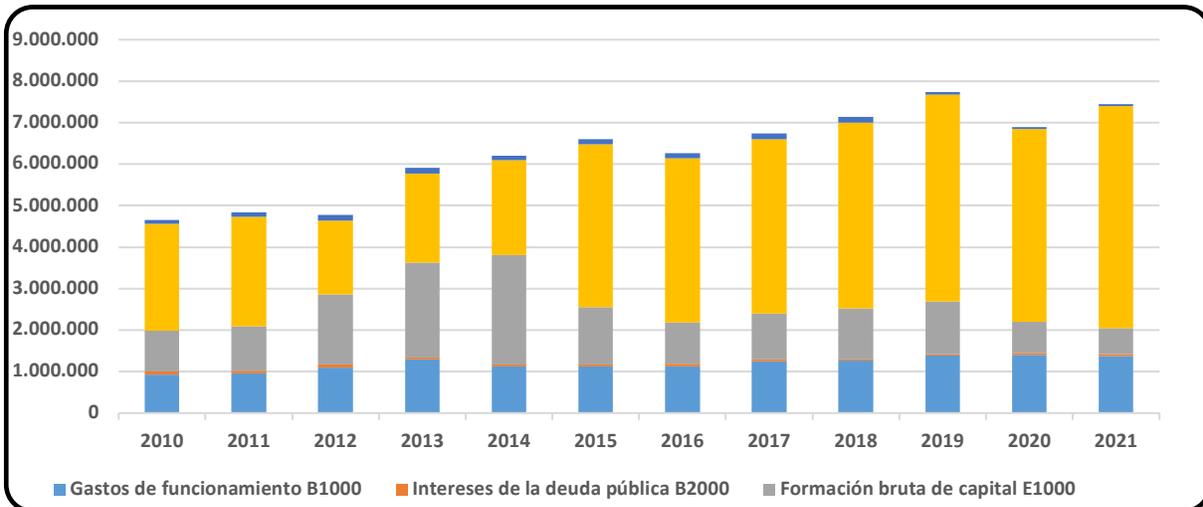
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

f). Gasto de Entidades Territoriales, Periodo 2010-2021. Los gastos totales de las entidades territoriales entre el año 2010 y 2021, gráfico 10, se ubicaron en los \$73.941035 millones, donde en el año 2010, los gastos totales se ubicaron en \$4.558.423 millones, y para el año 2021 \$7.399.288 millones con un incremento porcentual del 62,32%, es decir, el 5,19% promedio anual.

Se puede evidenciar que, los gastos de capital ascendieron en el 2021 a \$5.974.209 millones (80,74%) de participación en el total del gasto. Se evidencia también que, en el año 2010 los gastos de capital suman \$3.562.096 millones con una participación del orden de 78,14%, aumentando para el 2021 en 2,6%, relación que, evidencia el aumento de la inversión en las entidades territoriales.

En inversión social para el 2010 registra una participación del 56,33% y en 2021 aumentó al 72,24%, mientras que, la inversión en la FBK fijo en 2010 corresponde al 21,81%, con una disminución al 2021, de 8,49%; el comportamiento de los gastos de funcionamiento participa con el 20,36% para 2010 y 18,52% en 2021, presentado una disminución en la participación del total de los gastos de las entidades territoriales.

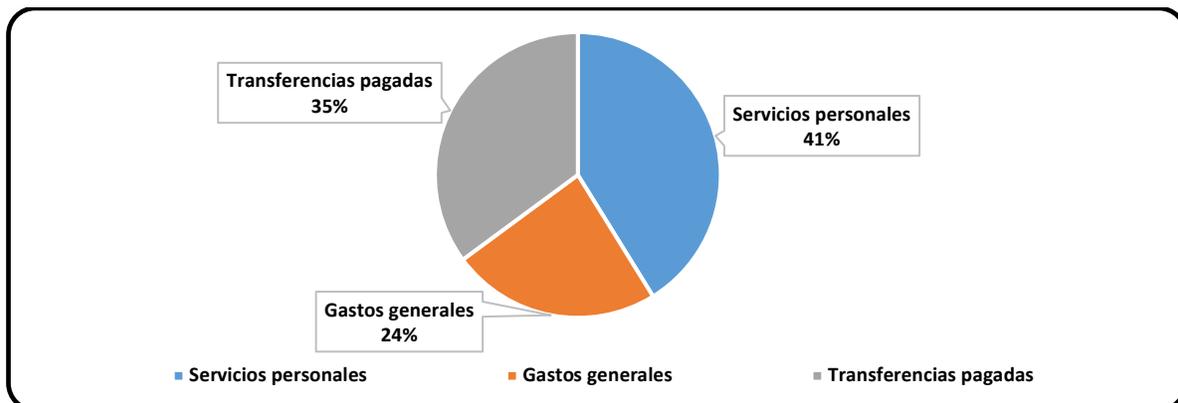
Gráfico 10. Gasto de entidades territoriales, periodo 2010-2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

g). Comportamiento de Gastos de Funcionamiento 2021. Son los gastos necesarios para el normal ejercicio de las funciones de la entidad, y hacen parte de éstos los servicios personales, gastos generales y transferencias. En gráfico 11, los gastos de funcionamiento para el año 2021, se ubicaron en \$1.370.940 millones, dentro de los cuales tenemos los servicios personales \$564.530 millones que equivalen al 41%, los gastos generales \$325.089 el 24%, y las transferencias \$481.321 millones el 35%.

Gráfico 11. Comportamiento de gastos de funcionamiento 2021



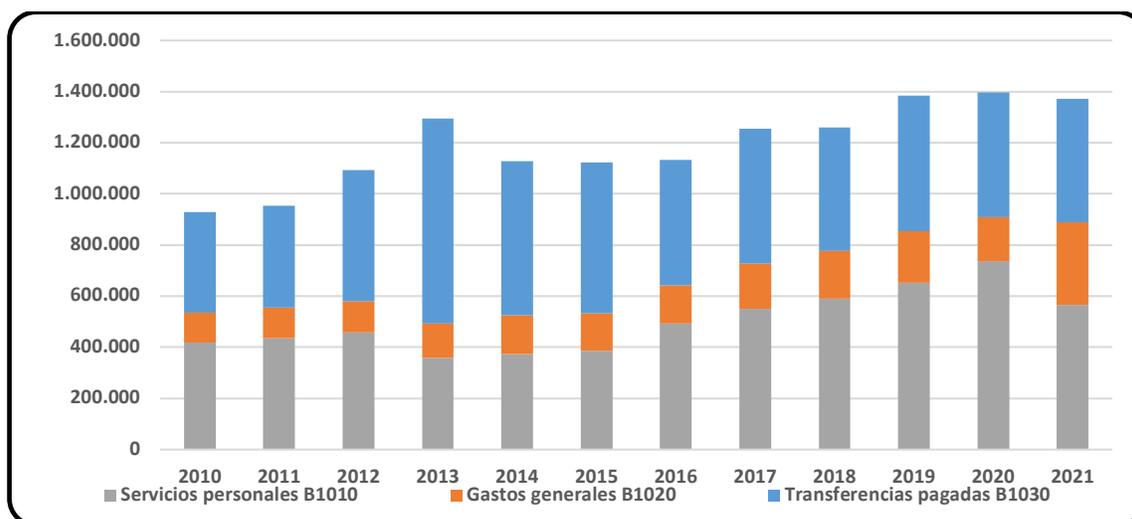
Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

h). Comportamiento de Gastos de Funcionamiento Tendencia, Periodo 2010-2021. En gráfico 12 se observa que, el total de gastos de funcionamiento entre el año 2010 y 2021

corresponde a \$14.317.536 millones, donde los servicios personales representan el 42,05%, los gastos generales 14% y las transferencias el 43,95%; Durante el periodo 2010 los gastos de funcionamiento registran un valor de \$928.545 millones y para el 2021 ascienden a \$1.370.940 millones, presentando variación del 47,64%, es decir, 3,97% promedio anual.

Las variaciones entre el año 2010 y 2021 más representativas en los gastos de funcionamiento donde menos, es más, se dieron entre los años 2013 - 2014 con variación del (-12,79%, seguida del periodo 2020 - 2021 (-1.77%) y 2014 - 2015 (-0.44%); las variaciones más altas se dieron entre los años 2012 - 2013 con un 18,40%, 2011 -2012 con el 14,55% y 2016 - 2017 con un 10,86%.

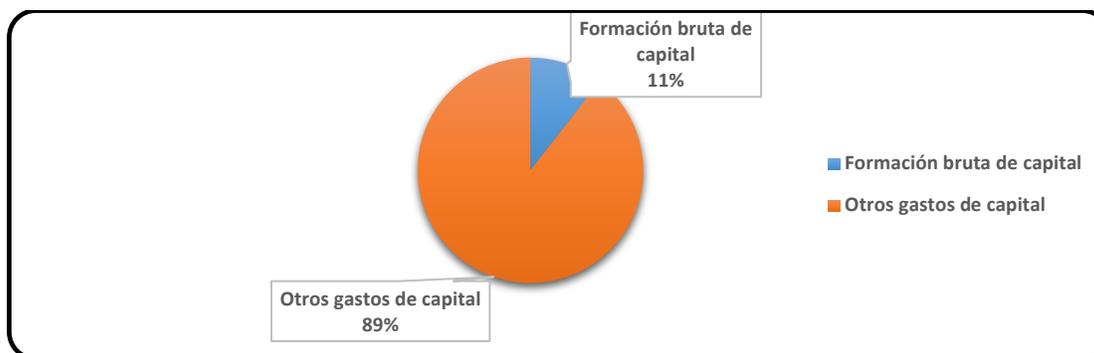
Gráfico 12. Comportamiento de gastos de funcionamiento tendencia periodo 2010-2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

i). Comportamiento de Gastos Inversión 2021. Los gastos de inversión son las erogaciones, susceptibles de causar créditos o de ser de algún modo económicamente productivas, o que tengan cuerpo de bienes de utilización perdurable, también corresponde a aquellos gastos destinados a crear infraestructura social. En gráfico 13 se registra que, los gastos de inversión para la vigencia de 2021 ascendieron a \$5.108.781.30 millones, donde el 89% (\$4.395.835.10 millones) correspondiente al resto de la inversión total en el año, mientras que, la inversión en formación bruta de capital fijo -FBK es del 11% (\$712.946.20 millones), resultado que, al evaluar el desempeño fiscal de las entidades territoriales en el Valle del Cauca, corresponde a un indicador que no favorece los resultados de nuevo IDF.

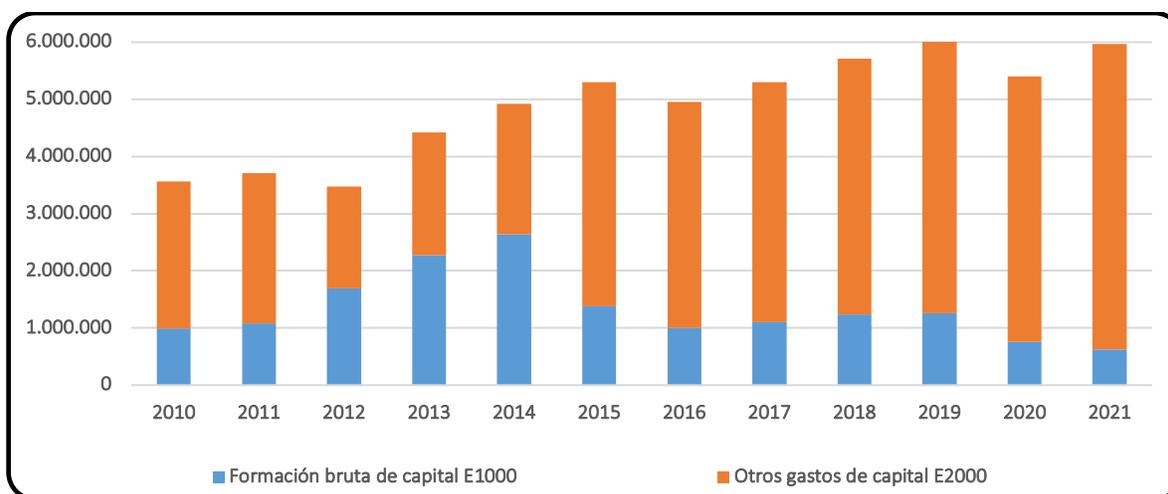
Gráfico 13. Comportamiento de gastos inversión 2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

j). Comportamiento de gastos inversión tendencia periodo 2010-2021. En gráfico 14 se observa que, los gastos de inversión entre el periodo 2010 - 2021 corresponde al monto de \$58.991.879 millones, donde el 72,77% (\$42.931.575 millones) por concepto del resto de la inversión y el 27,22% (\$16.060.301 millones) corresponde a inversión en formación bruta de capital fijo - FBK, señalando que, el incremento de estos gastos entre el 2010 y el 2021 representan el 108,19%, es decir, el 9,01% promedio anual, pasando de \$3.582.096 millones en el 2010 a \$5.974.209 millones, donde el mayor pico se ubica en el año 2019 con un gasto de inversión de \$6.248.962 millones.

Gráfico 14. Comportamiento de gastos inversión tendencia periodo 2010-2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

Los gastos de inversión del año 2021 asciende a \$5.974.209 millones que, comparada con el año 2020 asciende a \$5.314.717 millones, registrando un aumento de 11,15% (\$599.492 millones), donde las variaciones con mayor aumento en el periodo 2010 - 2021, se presentan en



el periodo 2012 - 2013 (27,42%), a renglón seguido, periodo 2013 - 2014 (11,46%), seguido del periodo 2020 - 2021 (11,15%); las disminuciones más representativas se registran en periodo 2019 – 2020 (-13,99%), 2015 - 2016 (-6,59%) y periodo 2011 - 2012 (-6,52%).

Al comparar los ingresos corrientes de las entidades territoriales del Valle del Cauca en 2021, ascendieron a \$33.420.742 millones, donde los gastos corrientes representan el 44,73% (\$14.949.160 millones), situación que, genera un ahorro corriente de \$18.471.583 millones que equivale al 55,26% de los ingresos corrientes de las entidades territoriales, y que, al sumar a esto últimos los ingresos de capital \$40.255.658 millones, restando los gastos de capital \$58.991.875 millones, se obtiene un ejercicio deficitario de -\$264.635 millones (0,36%).

Para el año 2021 los ingresos corrientes \$3.136.531 millones comparados con los gastos corrientes \$1.425.079 millones el 45,43%, nos arroja un ahorro corriente de \$1.711.453 millones el 54,56%, sumados a este los ingresos de capital \$4.107.846 millones y restándole los gastos de capital \$5.974.209 millones, nos arroja un déficit total -\$154.911 millones en la vigencia.

3.2 Análisis Global Resultados de Evaluación IDF 2020 - 2021, Entidades Territoriales del Valle del Cauca, por Grupo de Capacidades Iniciales

A partir de los resultados de la evaluación IDF publicados por el DNP tabla 7, el análisis de calificaciones del desempeño fiscal por grupos de capacidades iniciales se observa que, el promedio Valle IDF 2021 (53,39) en rango de calificación de Riesgo es superior a la calificación promedia Nacional (54,23 en Riesgo), señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas (-0,42% y -0,97% respectivamente), respecto del IDF 2020 (Valle 55,28 y Nacional 54,76), significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en calificación respecto del año 2020, siendo la menor pérdida para el promedio Nacional -0,53 comparado con Valle -1,89 pp.

Se destaca, el mejor desempeño en el Valle del Cauca, alcanzado en el grupo C - Ciudades Cali, IDF 2021 70,71, siendo el único que logra una variación positiva de 8,75% respecto del año 2020 (65,02) indicando que, la contribución mejor desempeño fiscal presenta aumento de 5,69 puntos porcentuales en la calificación, escalando a rango nivel Solvente, mientras que, el resto de los grupos G1 nivel Alto, G2 nivel Medio Alto, G3 nivel Medio y G4 nivel Medio Bajo, registran calificaciones con variaciones negativas, señalando que, pierden puntos porcentuales respecto del año 2020, ubicándose en rango de calificación de Riesgo. Se destaca, la exitosa gestión del Distrito Cali que pasó de nivel Vulnerable (2020) a nivel Solvente (2021), señalando que, los demás grupos del Valle del Cauca se mantienen en rango nivel Riesgo.

Tabla 7. Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 - 2021, por grupo de capacidades iniciales en Valle del Cauca

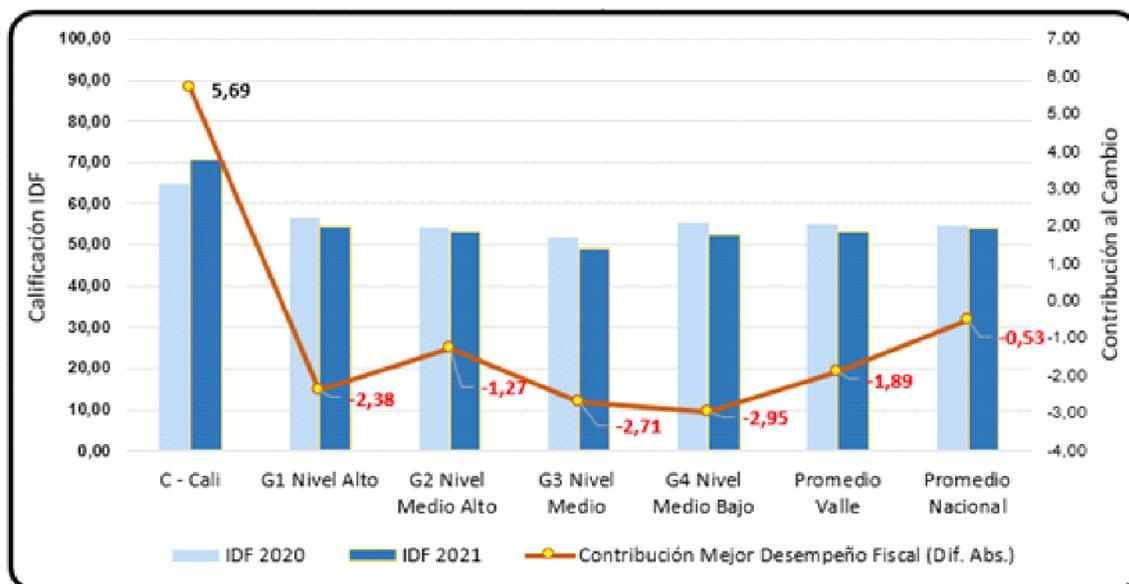
Grupo de Capacidades Iniciales	IDF 2020	IDF 2021	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs.)	Rango Calificación IDF 2021
C - Cali	65,02	↑ 70,71	8,75	5,69	Solvente
G1 Nivel Alto	56,88	↓ 54,50	-4,18	-2,38	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	54,43	↓ 53,16	-2,34	-1,27	Riesgo
G3 Nivel Medio	51,95	↓ 49,24	-5,21	-2,71	Riesgo
G4 Nivel Medio Bajo	55,48	↓ 52,53	-5,32	-2,95	Riesgo
Promedio Valle	55,28	↓ 53,39	-3,42	-1,89	Riesgo
Promedio Nacional	54,76	↓ 54,23	-0,97	-0,53	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El grupo G2 nivel Medio Alto, comparativamente con el resto de los grupos de capacidades iniciales, registra una variación real de (-2,34%), siendo la menor disminución en la calificación 2021 respecto del 2020, mientras que, las mayores disminuciones en calificación se presenta en el grupo G4 nivel Medio Bajo (-5,32%), pasando de IDF 2020 (55,48) a IDF 2021 (52,53), a renglón seguido, grupo G3 nivel Medio con variación (-5,21%) con IDF 2020 (51,95 a 49,24), le sigue el grupo G1 nivel Alto con variación (-4,18%) pasando de IDF 2020 (56,88 a (54,50), señalando que, en todos los grupos presentan contribuciones IDF negativos, es decir, se pierden puntos porcentuales en vigencia 2021 respecto de la vigencia 2020.

Al comparar los desempeños fiscales 2021 de los grupos de capacidades iniciales del Valle del Cauca, respecto de los grupos nacionales, se observa que, el Distrito Cali (70,71) está por encima de la calificación de los promedios de Ciudades Nacional (64,11), Valle (53,39) y nacional (54,23), seguido del grupo G1 nivel Alto (54,50) ubicado por encima de los promedios Valle y Nacional, aunque se ubica por debajo del promedio G1 Nacional (58,59), mientras que los grupos del Valle G2 y G3 e ubican por debajo de los promedios Valle, Nacional y Grupos G2 y G3 Nacionales, destacando la gestión del G4 Valle que logra calificaciones por encima del grupo G4 nacional y por debajo de los promedios Valle y Nacional, situación indicativa que, los grupos de capacidades iniciales del Valle del Cauca, desmejoran a excepción de la mejora evidente del grupo Ciudades - Cali y G1, respecto del mejor desempeño de los grupos nacionales, tabla 7.

Gráfico 16. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal por capacidades iniciales, Valle del Cauca periodo 2020 – 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Con relación a la contribución a la mejora del desempeño fiscal 2020-2021, gráfico 16, se observa que, en los grupos de capacidades iniciales Valle, a excepción del grupo C -Ciudades Cali que logra una contribución a la mejora de la calificación de 5.69 pp se ubica en rango nivel Solvente, mientras el grupo G2 logra la menor contribución negativa de (-1.27 pp) por debajo de las contribuciones Valle y Nacional en Rango nivel de Riesgo, seguido del grupo G1 (-2.38 pp) en nivel de Riesgo, evidenciando que las contribuciones más negativas se registran en los grupos G4 (-2.95 pp) en nivel Riesgo y G3 (-2.71 pp) nivel de Riesgo, significa que, la desmejora del IDF 2021 se acentúa en gran medida en los últimos grupos citados de mayor contribución negativa comparativamente con los grupos que anteceden, siendo más críticos respecto de las contribuciones registradas en promedios Valle y Nacional con registro de riesgo.

a). Resultados de la Medición IDF 2020 - 2021, en el Grupo C Ciudades. En el grupo Ciudades, tabla 8, se observa que, el promedio Ciudades IDF 2021 (64,11) en rango de calificación Vulnerable es superior a la calificación promedio Nacional (54,23), señalando que, el grupo Ciudades presenta variación positiva (2,78%) comparativamente con la variación negativa Nacional (-0,96%), siendo que el IDF de 2020 en Ciudades registró 62,38 y Nacional 54,76, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, el grupo Ciudades ganó más puntos porcentuales en calificación respecto del año 2020, representando una pérdida para el promedio Nacional.

Tabla 8. resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 por grupo de Ciudades

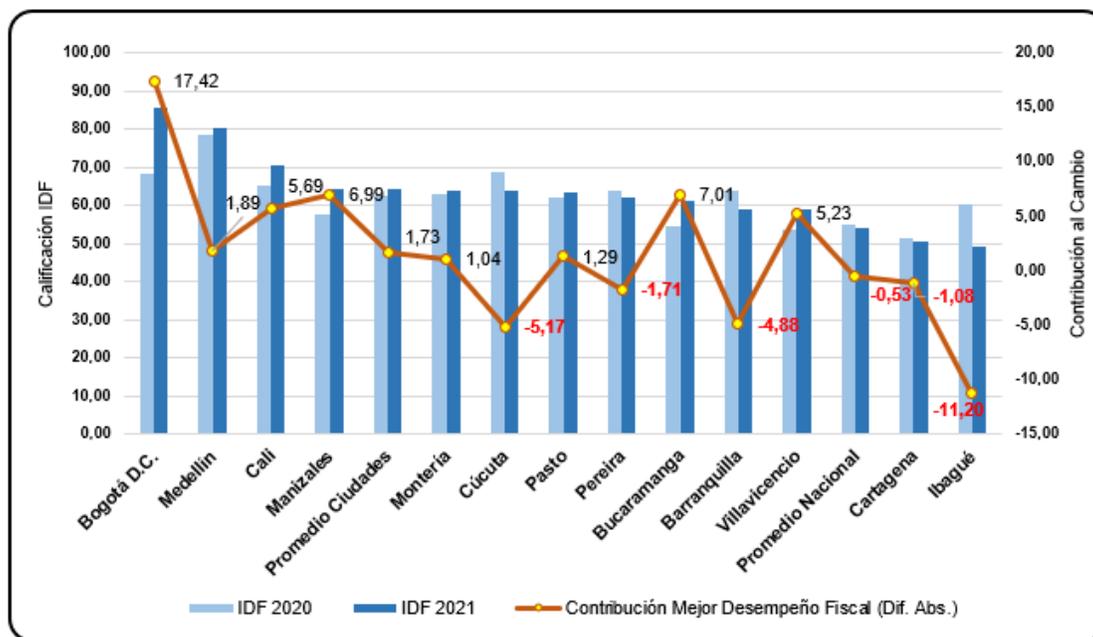
Grupo Ciudades	IDF 2020	IDF 2021	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs.)	Rango Calificación IDF 2021
Bogotá D.C.	68,35	85,78	25,49	17,42	Sostenible
Medellín	78,56	80,45	2,41	1,89	Sostenible
Cali	65,02	70,71	8,75	5,69	Solvente
Manizales	57,41	64,41	12,18	6,99	Vulnerable
Promedio Ciudades	62,38	64,11	2,78	1,73	Vulnerable
Montería	62,80	63,84	1,65	1,04	Vulnerable
Cúcuta	68,88	63,71	-7,50	-5,17	Vulnerable
Pasto	62,20	63,49	2,07	1,29	Vulnerable
Pereira	63,84	62,12	-2,68	-1,71	Vulnerable
Bucaramanga	54,33	61,34	12,91	7,01	Vulnerable
Barranquilla	64,03	59,15	-7,62	-4,88	Riesgo
Villavicencio	53,80	59,03	9,72	5,23	Riesgo
Promedio Nacional	54,76	54,23	-0,96	-0,53	Riesgo
Cartagena	51,47	50,39	-2,11	-1,08	Riesgo
Ibagué	60,25	49,05	-18,60	-11,20	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Se destacan los mejores desempeños fiscales 2021 en la ciudad Capital Bogotá, con IDF 85,78 con variación 25,49% calificación que dista del promedio ciudades en 21.67 pp y 31.55 pp del promedio Nacional, logrando calificación en nivel Sostenible en rango >80 puntos de 100 posibles, observando que, la ciudad de Medellín logra nivel Sostenible y las ciudades Cali nivel Solvente y Manizales en nivel Vulnerable ubicándose por encima de los promedios Ciudades y Nacional, señalando que, (8 de 13 Ciudades) logran variaciones positivas aumentando calificación y (5 de 13 Ciudades) presentan variación negativa con pérdida de calificación.

Las ciudades más rezagadas en el desempeño fiscal en grupo Ciudades, se registra en Ibagué con IDF 49,05 y variación -18,60% y Cartagena 50,39 con variación -2,11% se ubican por debajo del promedio Ciudades y Nacional, las Ciudades de Villavicencio 59,03 y variación 9,72% y Barranquilla 59,15 y variación -7,62 se ubican en nivel de Riesgo con ubicación por debajo del promedio Ciudades y por encima del promedio Nacional.

Gráfico 17. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en Ciudades, Valle del Cauca periodo 2020- 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En la contribución al mejor desempeño fiscal 2021 en grupo Ciudades, gráfico 17, se observa que, Bogotá D.C. logra 17.42 puntos porcentuales respecto del año 2020 con calificación en nivel Solvente, ubicándose por encima de los promedios Ciudades y Nacional, a renglón seguido, Bucaramanga 7.01 pp en nivel Vulnerable por debajo del promedio Ciudades y por encima del promedio Nacional, entre otras, Manizales 6.99 pp nivel Vulnerable por encima del promedio Ciudades y Nacional, siendo las contribuciones menos representativas a la mejora del IDF 2021, Medellín 1.99 pp en nivel Sostenible, Montería 1.04 pp nivel Vulnerable y Pasto 1.29 pp nivel Vulnerable.

En rango Vulnerable (≥ 60 y < 70) de 100 puntos posible, se registran 6 de 13 Ciudades del Grupo, observando que, las contribuciones a la mejora del desempeño fiscal 2021 con variaciones positivas corresponde a Bucaramanga 7.01 pp, Manizales 6.99 pp, Montería 1.04 pp y Pasto 1.29 pp, significa que, mejoran la calificación; por el contrario, con variaciones negativas Cúcuta -5.17 pp y Pereira -1.71 pp, señalando desmejora en la calificación. En rango de Riesgo (≥ 40 y < 60) de 100 puntos posible se registra 4 de 13 Ciudades, donde se observa que, Villavicencio registra variación positiva 5.23 pp mejorando calificación, mientras que, la mayor desmejora a la contribución del desempeño fiscal se registra en Ibagué -11.20 pp, seguido de Barranquilla -4.88 pp y Cartagena -1.08 pp, evidenciando que, son Ciudades con mayores dificultades para lograr mejores desempeños fiscales en el año 2021.

b). Resultados de la Medición IDF 2020 - 2021, Grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca.

En el grupo G1 nivel Alto Valle, tabla 9, se observa que, el promedio IDF 2021 (54,50) en rango de calificación de Riesgo es inferior a la calificación promedio Nacional G1 (58,59), señalando que, los resultados G1 Valle presentan variación negativa --4,18%, mientras G1 Nacional registra variación positiva 1,21%, siendo que el IDF de 2020 en G1 Valle registró (56,88) y Nacional G1 (57,89), significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, el grupo G1 Valle perdió (-2.38) puntos porcentuales en calificación respecto del año anterior, mientras que, para el promedio Nacional G1 (0.70) pp representa aumento en la calificación.

Tabla 9. Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 grupo G1 nivel Alto, Valle del Cauca

Grupo G1 Nivel Alto	IDF 2020	IDF 2021	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs.)	Rango Calificación IDF 2021
Candelaria	63,91	67,95	6,32	4,04	Vulnerable
Cartago	62,85	63,22	0,60	0,37	Vulnerable
Tuluá	59,48	60,36	1,48	0,88	Vulnerable
Zarzal	57,69	60,13	4,23	2,44	Vulnerable
Yumbo	64,38	59,60	-7,43	-4,79	Riesgo
Promedio G1 Nacional	57,89	58,59	1,21	0,70	Riesgo
Palmira	44,89	57,70	28,53	12,81	Riesgo
San Pedro	61,28	57,24	-6,59	-4,04	Riesgo
Yotoco	65,22	55,68	-14,64	-9,55	Riesgo
Jamundí	46,85	54,54	16,41	7,69	Riesgo
Promedio G1 Valle	56,88	54,50	-4,18	-2,38	Riesgo
Vijes	50,35	52,88	5,03	2,53	Riesgo
Buga	54,16	51,67	-4,60	-2,49	Riesgo
Andalucía	56,95	49,17	-13,66	-7,78	Riesgo
El Cerrito	58,74	48,58	-17,29	-10,15	Riesgo
Bugalagrande	63,69	48,00	-24,65	-15,70	Riesgo
Pradera	61,69	46,15	-25,19	-15,54	Riesgo
Buenaventura	37,90	39,16	3,33	1,26	Deterioro

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El grupo G1 Valle en la evaluación IDF 2021 se observa que, 8 de 16 entidades territoriales presentan variaciones positivas indicando mejora en la calificación, señalando que, los municipios Candelaria, Cartago, Tuluá y Zarzal logran calificaciones por encima del promedio G1 Nacional y G1 Valle, seguido de Palmira y Jamundí con calificaciones por encima del G1 Valle y por debajo del G1 Nacional, mientras que, Vijes y Buenaventura logran calificaciones por debajo del promedio G1 Nacional y G1 Valle; el resto municipios del grupo G1 Valle (8 de 16 ET) logran calificaciones con variaciones negativas desmejorando la calificación respecto del año



2020, con ubicación por debajo de los promedios G1 nacional y G1 Valle (Yumbo), con calificaciones por debajo del promedio G1 Nacional y por encima del promedio G1 Valle (San Pedro y Yotoco), y por debajo del promedio Nacional G1 y Valle G1 (Buga, Andalucía, El Cerrito, Bugalagrande y Pradera).

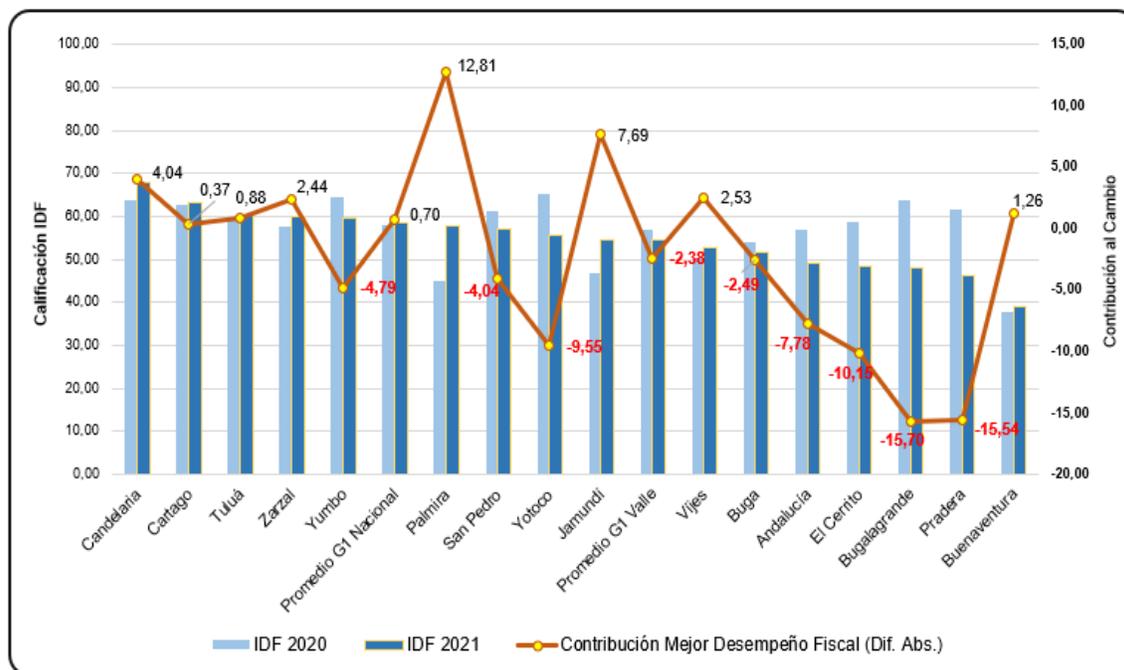
El mayor desempeño IDF 2021 en G1 Valle, se registra en los municipios de Palmira con variación (28,53%) pasa de IDF 2020 (44,89) a (57,70), a renglón seguido, Jamundí (16,41%) pasa IDF 2020 (46,85) a (54,54), Candelaria variación (6,32%) pasa de IDF 2020 (63,91) a (67,95), entre otros, evidenciando que, estas entidades territoriales evidencias los mayores esfuerzos en la gestión para lograr mejores calificaciones en el desempeño fiscal.

De otra parte, los índices de desempeño fiscal más rezagados 2021 en el grupo G1 Valle, corresponde a los siguientes entidades territoriales, a saber: Distrito de Buenaventura con calificación 39,16 y variación 3,33% en rango de Deterioro, significa que, es la entidad con más dificultades en la gestión del G1 Valle, seguido de los municipios de Pradera, Bugalagrande, EL Cerrito, Andalucía, Buga, Víjes, con ubicación por debajo del promedio G1 Valle y G1 Nacional, señalando que, los municipios de Jamundí, Yotoco, San Pedro y Palmira logran calificaciones en nivel de Riesgo. Ver tabla 9.

Con relación a la contribución al mejor desempeño fiscal 2021 en grupo G1 Valle, según los resultados registrados en la tabla 8 y gráfica 20, se evidencia que, (8 de 16 ET) logran contribuciones positivas al buen desempeño fiscal, en especial, los municipios de Palmira (12.81) puntos porcentuales, seguido de Jamundí (7.69) pp, Candelaria (4.04) pp, entre otros; por el contrario, (8 de 16 ET) los municipios con menores contribuciones positivas al IDF se registra en Cartago, Tuluá y Buenaventura, señalando que las contribuciones más negativas que desmejoran el desempeño fiscal se registra en Bugalagrande, Pradera, El Cerrito.

En general se observa que, en grupo G1 Valle (4 de 16 ET) logran calificación IDF 2021 nivel Vulnerable rango (≥ 60 y < 70), corresponde a los municipios de Candelaria, Cartago, Tuluá y Zarzal, mientras que, en rango de Riesgo (≥ 40 y < 60) se registran (13 de 16 ET) y (1 de 16 ET) el Distrito de Buenaventura en Deterioro (< 40). Es importante señalar que, en el grupo G1 Valle 14 de 16 ET requieren realizar mayores esfuerzos para mejorar el índice de desempeño fiscal por encontrarse en niveles de Riesgo y Deterioro. Ver gráfico 18.

Gráfico 18. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G1 nivel Alto, Valle del Cauca periodo 2020 - 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

c). Resultados de la Medición IDF 2020 - 2021, en el Grupo G2 Nivel Medio Alto. En el grupo G2 nivel Medio Alto Valle, tabla 10 se observa que, el promedio IDF 2021 (53,16) en rango de calificación de Riesgo es inferior a la calificación promedio Nacional G2 (55,34) igualmente en Riesgo, señalando que, promedio G1 Valle presenta resultado con variación negativa -2,34%, mientras el promedio G1 Nacional presenta variación positiva 0,94 % respectivamente, siendo que el IDF de 2020 en G2 Valle registró 54,43 y Nacional G2 54,82, significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, G1 Valle desmejora perdiendo -1.27 puntos porcentuales en calificación respecto del año anterior, en tanto que, el G2 Nacional gana por mejor calificación 0.52 pp.

En la conformación del grupo G2 Valle, se observa que, (6 de 15 ET) presentan variación positiva, con ubicación por encima de promedios G2 Valle y G2 Nacional se encuentran Ginebra con variación 6,16% pasa IDF 2020 (59,90) a IDF 2021 (63,59), Ulloa variación 4,21% (pasa IDF 57,46 a 59,88), Restrepo 12,20% (pasa de IDF 52,13 a 58,49); con variación positiva por debajo del promedio G2 Nacional y por encima del promedio G2 Valle se registran Alcalá 0,52% y Riofrío 1,68%, y por debajo de los promedios G2 Nacional y G2 Valle el municipios de Calima El Darién 9,85% (pasa IDF 46,84 a 51,45), es decir, mejoran el desempeño fiscal respecto del año 2020.

Tabla 10. Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 grupo G2 nivel Medio Alto, Valle del Cauca

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Grupo G2 Nivel Medio Alto	IDF 2020	IDF 2021	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs.)	Rango Calificación IDF 2021
Ginebra	59,90	63,59	6,16	3,69	Vulnerable
Ulloa	57,46	59,88	4,21	2,42	Riesgo
Guacarí	61,31	59,72	-2,59	-1,59	Riesgo
La Victoria	59,39	58,94	-0,75	-0,45	Riesgo
Restrepo	52,13	58,49	12,20	6,36	Riesgo
Promedio G2 Nacional	54,82	55,34	0,94	0,52	Riesgo
Alcalá	54,56	54,84	0,52	0,29	Riesgo
Riofrio	52,85	53,74	1,68	0,89	Riesgo
Obando	59,19	53,54	-9,55	-5,66	Riesgo
Promedio G2 Valle	54,43	53,16	-2,34	-1,27	Riesgo
Ansermanuevo	52,65	52,40	-0,49	-0,26	Riesgo
Calima-Darién	46,84	51,45	9,85	4,61	Riesgo
Florida	49,75	49,74	-0,02	-0,01	Riesgo
Roldanillo	58,58	49,74	-15,09	-8,84	Riesgo
La Unión	57,30	48,15	-15,97	-9,15	Riesgo
Sevilla	53,38	45,68	-14,41	-7,69	Riesgo
Caicedonia	41,22	37,54	-8,93	-3,68	Deterioro

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Con registro de variaciones negativas (9 de 15 ET) indicando que, desmejoran la calificación respecto del año anterior, señalando que, los municipios de Ansermanuevo, Florida, Roldanillo, La Unión, Sevilla y Caicedonia con registro de disminución en la calificación por debajo de los promedios G2 nacional y G2 Valle, indicando que, la mayor desmejora se registra en los municipios de Roldanillo -15,09%, La Unión -15,97% y Sevilla -14,41%.

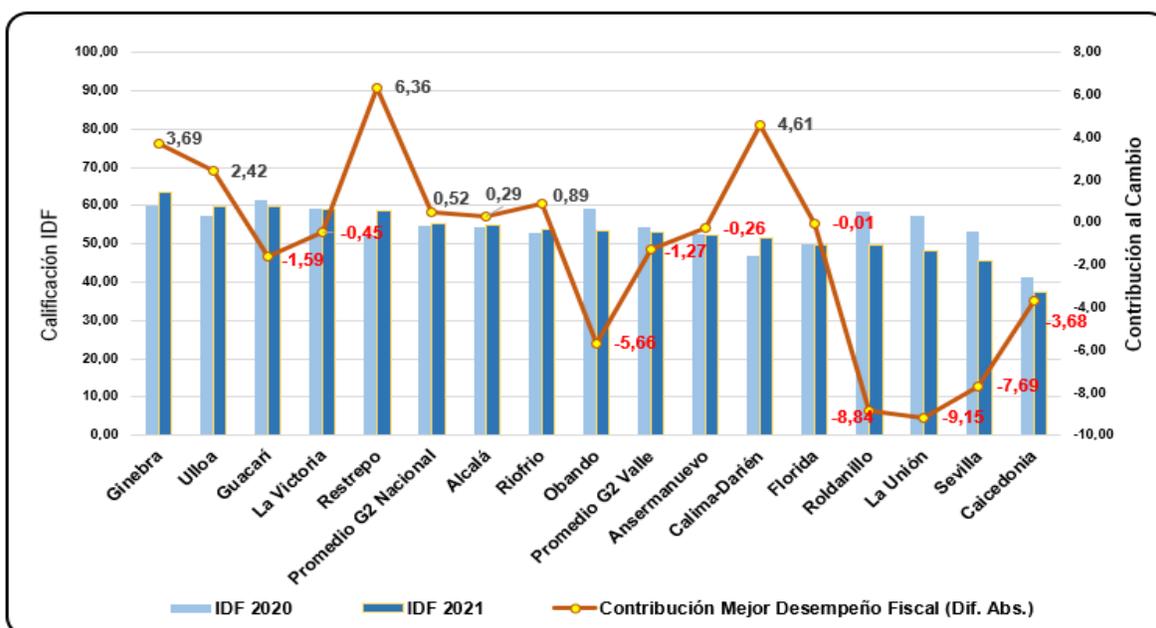
De otra parte, registran calificaciones con variación negativa por debajo de los promedios G2 Nacional y por encima del promedio G2 Valle el municipio de Obando -95,5%, y los municipios de Guacarí -2,59% y La Victoria -0,75 con calificaciones desmejoradas por encima de los promedios G2 Nacional y G2 Valle, situación indicativa que, las entidades territoriales con variación negativa presentan grandes dificultades en la gestión para lograr mejores calificaciones en desempeño fiscal 2021.

En general, se establece que de las 15 ET del G2 Valle, se destaca el desempeño del municipio de Ginebra con calificación 63,59 de 100 puntos posibles logra nivel Vulnerable, mientras que, 13 municipios registran calificación en nivel de Riesgo siendo el más bajo desempeño fiscal Sevilla, La Unión, Roldanillo y Obando, en tanto que, el municipio de Caicedonia es el único en G2 Valle que se ubica en nivel de Deterioro.

Con relación a la contribución al mejor desempeño fiscal 2021 en grupo G2 Valle, según los resultados registrados, se observa que, 6 de 15 ET logran aumentar puntos porcentuales en la calificación, destacando a Restrepo ganó 6.36 puntos porcentuales y Calima El Darién ganó 4.61 pp y Ginebra ganó 3.69, entre otros, significa que, logran una mejor gestión en el desempeño fiscal, mientras que, 9 de 15 ET registran contribuciones negativas al desempeño fiscal, evidenciando una desmejora con pérdida de puntos en el IDF 2021.

Con menor efecto negativo en la contribución del IDF 2021 en G2, gráfico 19, se registra en el municipio de Florida ubicándose en rango de calificación Riesgo con pérdida de (-0.01 pp), Ansermanuevo -0.49 pp con puntajes ($\geq 40 < 60$ puntos) por debajo del promedio G2 Nacional y G2 Valle, a renglón seguido, La Victoria -0.45 pp y Guacarí -1.59 pp con ubicación por encima de los promedios G2 Nacional y G2 Valle.

Gráfico 19. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G2 nivel Medio Alto, Valle del Cauca, periodo 2020 - 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

d). Resultados de la Medición IDF 2020 - 2021, en el Grupo G3 Nivel Medio. En el grupo G3 nivel Medio Valle, tabla 11 se observa que, el promedio IDF 2021 (49,24) en rango calificación de Riesgo es inferior a la calificación promedia Nacional G3 (52,78) igualmente en Riesgo, señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas -5,21% y -4,68% respectivamente, siendo que el IDF de 2020 en G3 Valle registró (51,95) y Nacional G3 (55,38), significa que, en la contribución al mejor desempeño fiscal, se perdieron puntos porcentuales en

calificación respecto del año anterior, representando la mayor pérdida en la contribución mejor desempeño fiscal en promedio Valle G3 (-2.71) puntos porcentuales comparado con promedio G2 Nacional (-2.59) pp.

En grupo G3 Valle en la evaluación IDF 2021 se observa que, 3 de 7 entidades territoriales que conforman el grupo, los municipios que presentan variación positivas por encima de los promedios G3 Nacional y G3 Valle corresponde a Toro 14,35% (pasa de calificación IDF 2020 52,19 a IDF 2021 59,69), seguido de Trujillo 3,20% (pasa de calificación IDF 2020 52,38 a IDF 2021 54,06), y Versalles 5,81 (pasa IDF 2020 de 45,67 a IDF 2021 46,21) con ubicación por debajo de los promedios G3 Nacional y G3 Valle, significa que, estas entidades territoriales evidencian los esfuerzos que están realizando para mejorar el desempeño fiscal, aun cuando se mantienen en nivel de Riesgo.

Tabla 11. Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 en grupo G3 nivel Medio, Valle del Cauca

Grupo G3 Nivel Medio	IDF 2020	IDF 2021	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs.)	Rango Calificación IDF 2021
Toro	52,19	59,69	14,35	7,49	Riesgo
Argelia	61,32	54,53	-11,06	-6,78	Riesgo
Trujillo	52,38	54,06	3,20	1,68	Riesgo
Promedio G3 Nacional	55,38	52,78	-4,68	-2,59	Riesgo
Promedio G3 Valle	51,95	49,24	-5,21	-2,71	Riesgo
Versalles	43,67	46,21	5,81	2,54	Riesgo
El Dovio	50,57	43,95	-13,08	-6,61	Riesgo
Dagua	58,71	43,61	-25,72	-15,10	Riesgo
El Cairo	44,81	42,65	-4,82	-2,16	Riesgo

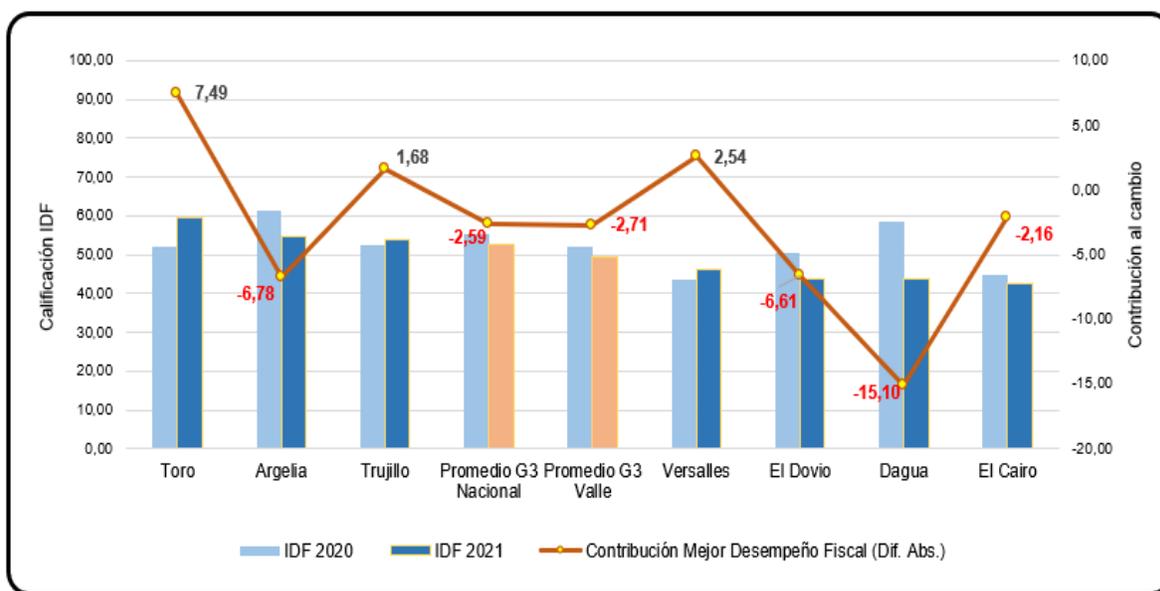
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, 4 de 7 ET del grupo G3 Valle, registran calificaciones con variaciones negativas, observando que, Argelia -11,06% (pasa de calificación IDF 2020 61,32 a IDF 2021 54,53), por encima de los promedios G3 Nacional y G3 Valle, siendo que, la mayor desmejora en el desempeño fiscal se registra en los municipios El Dovio -13,08% (pasa de IDF 2020 de 50,57 a 43,95, seguido de Dagua -25,72% (pasa de IDF 58,71 a IDF 43,61) y El Cairo -4,82% (pasa de IDF 44,81 a 42,65) con ubicación por debajo de los promedios G3 Nacional y G3 Valle, evidenciando que, estas entidades territoriales presentan dificultades para lograr mejores calificaciones en el desempeño fiscal.

Con relación a la contribución al mejor desempeño fiscal 2020 en grupo G3 Valle, según los resultados registrados en gráfico 20, se observa que, de las 7 ET del grupo los municipios que ganan puntos porcentuales con aumento en la calificación 2021, corresponde a Toro 7.49 puntos porcentuales, Trujillo 1.68 pp y Versalles 2.54 pp, es decir que, logran aumentar puntos porcentuales en la calificación debido a resultados con variaciones positivas.

De otra parte, las entidades del grupo G3 Valle que registran contribuciones negativas por pérdida de puntos porcentuales con disminución en la calificación 2021, corresponde al municipio de Argelia -6.78 pp, seguido de El Dovio -6.61, Dagua-15.10 y El Cairo-2.16, significa que, estas entidades territoriales presentan dificultades para lograr mejores desempeños, siendo que todas las 7 entidades que integran el G3 Valle se ubican en nivel de Riesgo (>=60>70 puntos).

Gráfico 20. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal en G3 nivel Medio, Valle del Cauca periodo 2020 - 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

e). Resultados de la Medición IDF 2020 - 2021, en el Grupo G4 Nivel Medio Bajo. En el grupo G4 nivel Medio Valle, tabla 12, se observa que, el promedio IDF 2021 (52,97) en rango calificación de Riesgo es superior a la calificación promedio Nacional G4 (52,53) igualmente en Riesgo, señalando que, los resultados del grupo G4 Valle y G4 Nacional presentan variación negativa -0,79% y -5,32 respectivamente, indicando que las entidades territoriales desmejoran en el desempeño fiscal, es decir que, disminuyen la calificación siendo que el IDF de 2020 en G4 Valle registró (53,40) y Nacional G4 (55,48) significa que, en la contribución al mejor

desempeño fiscal, el grupo G4 Valle perdió -0.42 puntos porcentuales, en tanto que, el grupo G4 Nacional perdió -2.95 pp en calificación respecto del año anterior.

En grupo G4 Valle en la evaluación IDF 2021 se observa que, de las 2 de 3 entidades territoriales que conforman el grupo, La Cumbre y Bolívar presentan calificaciones en el desempeño fiscal por encima del promedio G4 Valle y G4 Nacional, destacando la gestión del municipio de La Cumbre con variación negativa -2,14% (pasa de IDF2020 de 65,06 a 63,67 en rango Vulnerable señalando que, se mantiene en el mismo rango de calificación desmejorando respecto de 2020, mientras que, el municipio de Bolívar presenta variación negativa (-13,35%), pasa de IDF 61,27 a 53,09 ubicándose en rango de Riesgo.

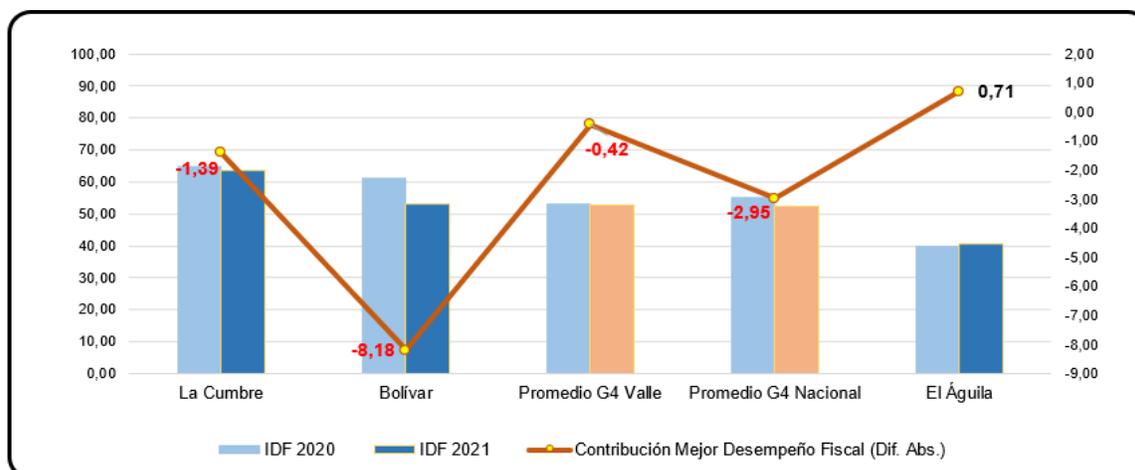
Tabla 12. Resultados del índice de desempeño fiscal 2020 – 2021 en grupo G4 nivel Medio Bajo, Valle del Cauca

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	IDF 2020	IDF 2021	% Variación Real	Contribución Mejor Desempeño Fiscal (Dif. Abs.)	Rango Calificación IDF 2021
La Cumbre	65,06	63,67	-2,14	-1,39	Vulnerable
Bolívar	61,27	53,09	-13,35	-8,18	Riesgo
Promedio G4 Valle	53,40	52,97	-0,79	-0,42	Riesgo
Promedio G4 Nacional	55,48	52,53	-5,32	-2,95	Riesgo
El Águila	40,10	40,82	1,78	0,71	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

De otra parte, se destaca el municipio El Águila del grupo G4 Valle, con variación positiva (1,78%) pasa IDF 40,10 a 40,82, evidenciando que logra mejorar la calificación del desempeño fiscal respecto del año 2020, con ubicación en nivel de Riesgo. con registro de calificación por debajo de los promedios G4 Nacional y G4 Valle,

Gráfico 21. Comparativo calificaciones y contribución al índice de desempeño fiscal G4 nivel Medio Bajo, Valle del Cauca periodo 2020 - 2021



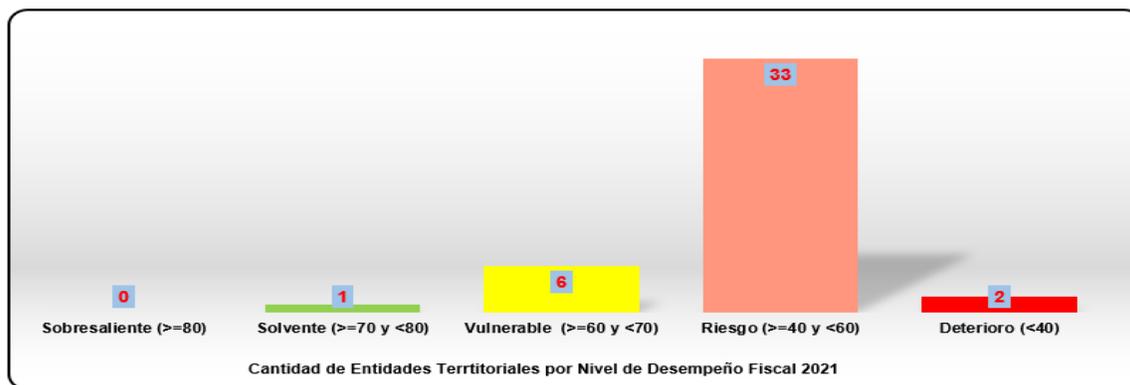
Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

La mayor contribución al desempeño fiscal 2021 del G4 Valle, gráfico 21, se observa, en el municipio La Cumbre ganó 0.71 puntos porcentuales, siendo poco significativo para incrementar la calificación del IDF 2021, manteniéndose en nivel rango Vulnerable ($\geq 60 < 70$ puntos), resultado indicativo de esfuerzos en la gestión fiscal y financiera respecto al año anterior, mientras la mayor pérdida se registra en Bolívar (-8.18 pp) manteniéndose en rango de calificación de Riesgo, en tanto que, El Águila con una contribución poco significativa 0.71, es el único del grupo G4 Valle muestra mejoría en desempeño fiscal, señalando que, las contribuciones negativas registradas en los grupos G4 Nacional y G4 Valle se mantiene en rango de Riesgo.

3.3 Ranking Departamental y Nacional en Evaluación IDF 2021: Calificación y Puesto en Grupos Capacidades Iniciales

A partir de los resultados de la evaluación del desempeño fiscal vigencia 2021 publicados por el DNP, en especial, las entidades territoriales del Valle del Cauca, se presenta mediante el análisis del ranking de calificación, la jerarquización en orden de importancia según la máxima calificación lograda en el Índice de desempeño Fiscal, estableciendo el posicionamiento a nivel departamental y al interior de los grupos nacionales de capacidades iniciales, con el fin de destacar los mejores desempeños, señalando las calificaciones más rezagadas en la evaluación, información que permite a los Gobiernos Territoriales conocer los resultados y asumir retos en la toma de decisiones para la mejora continua del desempeño fiscal en próximas evaluaciones.

Gráfico 22. Compilación por rangos de calificación del desempeño fiscal vigencia 2021 entidades territoriales del Valle del Cauca

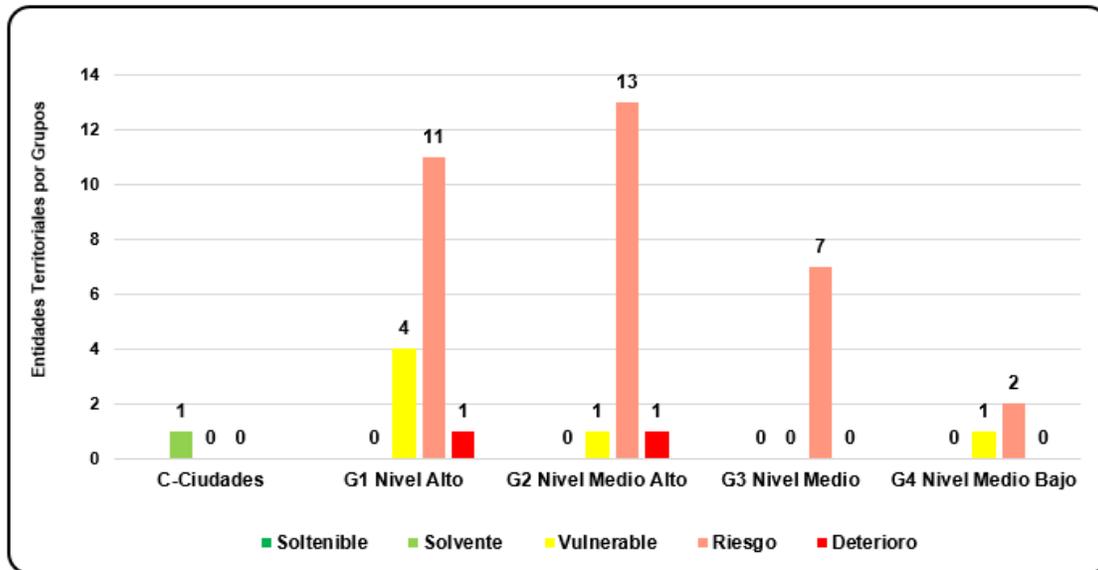


Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

El desempeño fiscal del Valle del Cauca para la vigencia del año 2021, gráfico 22, se evidencia que, de las 42 entidades territoriales evaluadas con calificación con rango ≥ 80 puntos de 100 posibles nivel Sostenible (0 ET), destacando que, en nivel de calificación rango (≥ 70 y < 80) puntos nivel Solvente (1 ET) que corresponde al Distrito de Cali, mientras que debido a los bajos resultados de los indicadores en las dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera, se ubican con rango (≥ 60 y < 70) puntos nivel Vulnerable (6 ET), en nivel Crítico rango (≥ 40 y < 60) puntos (33 ET) y en nivel Deterioro rango < 40 puntos (2 ET), resultados que, comparados con el IDF 2020, el Valle del Cauca logra escalar una entidad con calificación en nivel Solvente, disminuir de 12 a 6 ET con calificación en rango Vulnerable, mientras que, se aumenta entidades con calificación en rango Riesgo de (29 a 33 ET) y aumento en Deterioro de (1 a 2 ET), significa que, el Valle del Cauca desmejora respecto al año anterior, es decir, que se concentra los resultados IDF 2021 de manera porcentual 2,4% en nivel Solvente, 14,3% nivel Vulnerable, 78,6% nivel Riesgo y 4,8% nivel Deterioro.

De otra parte, se evidencia que, los resultados IDF 2021 en las entidades territoriales del Valle del Cauca, gráfica 23, se compilan por grupos de capacidades iniciales así: Grupo Ciudades -Distrito Cali en Rango Solvente; Grupo G1 nivel Alto de las 16 ET se ubican en rango Vulnerable 4, Riesgo 11 y Deterioro 1; Grupo G2 nivel Medio Alto de las 15 ET en nivel Vulnerable 1, rango Riesgo 13 y rango Deterioro 1; Grupo G3 nivel Medio de las 7 ET en rango Riesgo 7; Grupo G4 nivel Medio Bajo de las 3 ET en Rango Vulnerable 1 y rango Riesgo 2, resaltando que, la mayor Vulnerabilidad se concentra en el Grupo G1 y máximo Riesgo en grupo G2, con ausencia en rango Sostenible.

Gráfico 23. Compilación rangos de calificación del desempeño fiscal 2021, por grupos de capacidades iniciales, entidades territoriales del Valle del Cauca

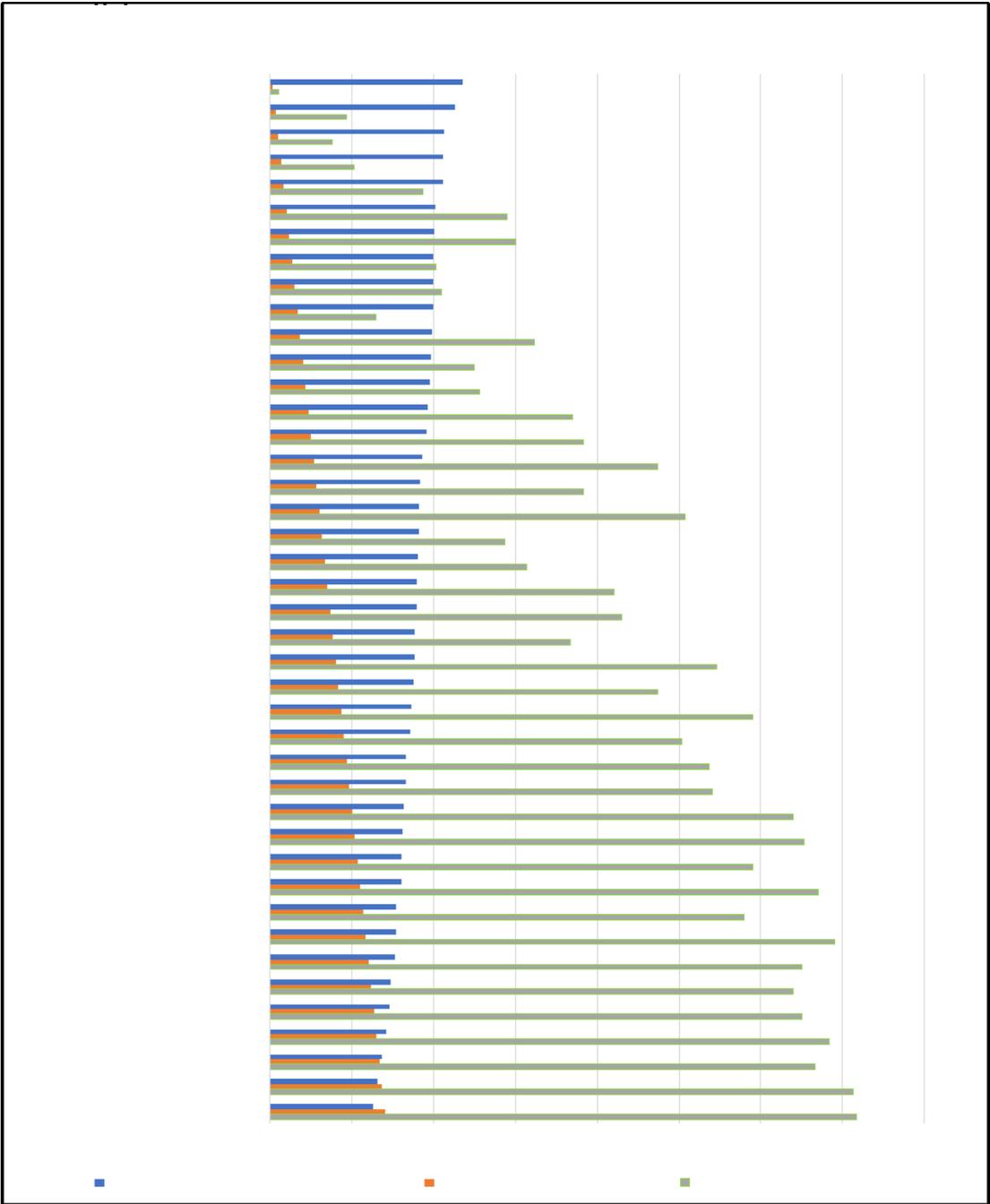


Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el gráfico 24 tabla 13, se puede observar que, en el ranking de calificación en la medición del desempeño fiscal 2021, el Distrito Cali ocupa el 1° puesto a nivel del departamento del Valle del Cauca con IDF 70,71 puntos de 100 posibles, clasificado en *rango Solvente* ($\geq 70 < 80$ puntos), ocupando el puesto 3 en el ranking nacional Ciudades, calificación que dista en 17.32 puntos porcentuales por encima del promedio Valle (53,39) y de 16.48 pp del promedio nacional (54,23).

Las entidades territoriales más rezagadas en el ranking de desempeño fiscal del departamento, vigencia 2021, ubican en el puesto 42 al Municipio de Caicedonia, con una calificación de 37,54 puntos, de 100 posibles, clasificado en *rango de Deterioro* (< 40 puntos), con ranking nacional en el grupo G2 nivel Medio Alto en el puesto 215/217, calificación que dista en (-15.85) puntos porcentuales por debajo del promedio Valle y de (-16.69 pp) del promedio nacional. Igualmente, la situación de las entidades territoriales Distrito de Buenaventura, El Águila, El Cairo, Sevilla, entre otros, quienes ocupan los últimos lugares en el ranking departamental y nacional.

Gráfico 24. Análisis de ranking de calificación desempeño fiscal 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 13. IDF 2021 información de ranking departamental y nacional con rango de calificación por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Grupo de Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Indice Desempeño Fiscal 2021	Puesto Departamental	Puesto Grupo Nacional	Rango de Caificación
Ciudades	Distrito Cali	70,71	1	3	Solvente
G1 Nivel Alto	Candelaria	67,95	2	28	Vulnerable
G4 Nivel Medio Bajo	La Cumbre	63,67	3	23	Vulnerable
G2 Nivel Medio Alto	Ginebra	63,59	4	31	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Cartago	63,22	5	56	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Tuluá	60,36	6	87	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Zarzal	60,13	7	90	Vulnerable
G2 Nivel Medio Alto	Ulloa	59,88	8	61	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Guacarí	59,72	9	63	Riesgo
G3 Nivel Medio	Toro	59,69	10	39	Riesgo
G1 Nivel Alto	Yumbo	59,60	11	97	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	La Victoria	58,94	12	75	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Restrepo	58,49	13	77	Riesgo
G1 Nivel Alto	Palmira	57,70	14	111	Riesgo
G1 Nivel Alto	San Pedro	57,24	15	115	Riesgo
G1 Nivel Alto	Yotoco	55,68	16	142	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Alcalá	54,84	17	115	Riesgo
G1 Nivel Alto	Jamundí	54,54	18	152	Riesgo
G3 Nivel Medio	Argelia	54,53	19	86	Riesgo
G3 Nivel Medio	Trujillo	54,06	20	94	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Riofrío	53,74	21	126	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Obando	53,54	22	129	Riesgo
G4 Nivel Medio Bajo	Bolívar	53,09	23	110	Riesgo
G1 Nivel Alto	Vijes	52,88	24	164	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Ansermanuevo	52,40	25	142	Riesgo
G1 Nivel Alto	Buga	51,67	26	177	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Calima-Darién	51,45	27	151	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Florida	49,74	28	161	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Roldanillo	49,74	29	162	Riesgo
G1 Nivel Alto	Andalucía	49,17	30	192	Riesgo
G1 Nivel Alto	El Cerrito	48,58	31	196	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	La Unión	48,15	32	177	Riesgo
G1 Nivel Alto	Bugalagrande	48,00	33	201	Riesgo
G3 Nivel Medio	Versalles	46,21	34	174	Riesgo
G1 Nivel Alto	Pradera	46,15	35	207	Riesgo
G2 Nivel Medio Alto	Sevilla	45,68	36	195	Riesgo
G3 Nivel Medio	El Dovio	43,95	37	192	Riesgo
G3 Nivel Medio	Dagua	43,61	38	195	Riesgo
G3 Nivel Medio	El Cairo	42,65	39	205	Riesgo
G4 Nivel Medio Bajo	El Águila	40,82	40	200	Riesgo
G1 Nivel Alto	Buenaventura	39,16	41	214	Deterioro
G2 Nivel Medio Alto	Caicedonia	37,54	42	215	Deterioro
Promedio Valle			53,39		
Promedio Nacional			54,23		Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Importante señalar que, en la evaluación de la eficacia vigencia 2020, el municipio de Yotoco ocupó el 1° puesto a nivel del departamento del Valle del Cauca con IDF 65,22 puntos de 100 posibles clasificado en *rango Vulnerable* con ranking nacional en el grupo G1 nivel Alto, posición que desmejora en el ranking de vigencia 2021, ocupando el puesto 16 con calificación 55,68 en rango Riesgo.

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Se destaca la gestión exitosa en el ranking 2021 en la mejora del índice de desempeño fiscal en Grupo G1 los municipios de Candelaria, Cartago Tuluá y Zarzal, a renglón seguido, el Grupo G4 La Cumbre, G2 Ginebra y Ulloa.

De otra parte, se resalta la gestión realizada por entidad territoriales en el Valle del Cauca que, en el ranking de desempeño fiscal, han escalado ocupando mejores puestos a nivel departamental y en los respectivos grupos nacionales de capacidades iniciales, en especial: Distrito Cali primer puesto departamental y tercero en grupo 13 Ciudades; Candelaria segundo puesto departamental y puesto 28 en grupo G1 nacional (217 ET); La Cumbre tercer puesto departamental y puesto 23 en G4 nacional (218 ET); Ginebra cuarto puesto departamental y puesto 31 en G2 nacional (217); Toro puesto 10 departamental y puesto 39 en G3 nacional (218).

Se resalta los esfuerzos realizados por el Distrito Cali, para lograr escalar calificación del IDF en la mejora de los resultados en la gestión del desempeño fiscal, pasando del rango nivel Vulnerable (65,02) al rango nivel Sostenible (70,71) mejorando 5.69 puntos porcentuales, mientras que, la mayor deficiencia en la gestión del desempeño fiscal se registra en el Municipio de Caicedonia, pasando de la calificación nivel de Riesgo 41,22 (2020) a 37,54 (2021), evidenciando una desmejora de -3.68 puntos porcentuales.

TOP 5 Mejores entidades territoriales del valle del cauca en desempeño fiscal 2021

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Indice Desempeño Fiscal 2021	Puesto Departamental	Puesto Grupo Nacional	Rango de Caificación
Ciudades	Distrito Cali	70,71	1	3	Solvente
G1 Nivel Alto	Candelaria	67,95	2	28	Vulnerable
G4 Nivel Medio Bajo	La Cumbre	63,67	3	23	Vulnerable
G2 Nivel Medio Alto	Ginebra	63,59	4	31	Vulnerable
G1 Nivel Alto	Cartago	63,22	5	56	Vulnerable

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Para destacar en el pódium del TOP 5 de las entidades territoriales con los mejores desempeños en el IDF 2021 en el ranking del Valle del Cauca y ranking nacional por grupos de capacidades iniciales, se resalta la alta gestión realizada por el Distrito de Cali con 70,71 puntos de 100 posibles en grupo Ciudades, resultados que lo posicionan en el primer puesto de 42 entidades territoriales en el Valle del Cauca y en el puesto 3/13 a nivel del grupo Ciudades Nacional en *rango Solvente*, a renglón seguido, en el segundo puesto a nivel del Valle del Cauca el municipio de Candelaria con calificación 67,95 puntos y ocupando el puesto 28/217 municipios en el grupo G1 en *rango Vulnerable*, el tercer puesto lo ocupa el municipio La Cumbre con 63,67

puntos, puesto 3 / 218 municipios del G1 Nacional en Vulnerable, cuarta posición Ginebra 63,59 y puesto 31 /217 del grupo Nacional G2 en Vulnerable y Quito puesto departamental Cartago 63,22 y puesto 56 /217 del Grupo Nacional G1 en Vulnerable.

Se destaca la gestión de las entidades territoriales que con respecto al año 2020, se mantienen en el TOP 5 de los mejores resultados, destacando al Distrito de Cali, los municipios La Cumbre y Candelaria, escalando los municipios de Ginebra y Cartago, mientras que, los municipios de Yumbo y Yotoco salen del Top 5. Se resalta el esfuerzo de buenos resultados alcanzados por los municipios de La Cumbre y Ginebra en el desempeño fiscal 2021, teniendo en cuenta que, son entidades de categoría sexta y que disponen de mejores capacidades iniciales, comparativamente entidades de mayores capacidades iniciales.

TOP 5 Entidades territoriales del valle del cauca más rezagadas en desempeño fiscal 2021

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidades Territoriales	Indice Desempeño Fiscal 2021	Puesto Departamental	Puesto Grupo Nacional	Rango de Caificación
G2 Nivel Medio Alto	Caicedonia	37,54	42	215	Deterioro
G1 Nivel Alto	Buenaventura	39,16	41	214	Deterioro
G4 Nivel Medio Bajo	El Águila	40,82	40	200	Riesgo
G3 Nivel Medio	El Cairo	42,65	39	205	Riesgo
G3 Nivel Medio	Dagua	43,61	38	195	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

En el pódium del TOP 5 de las entidades más rezagadas en el desempeño fiscal 2021 en ranking del Valle del Cauca y ranking nacional por grupos de capacidades iniciales, se señala la baja gestión realizada por el Municipio de Caicedonia con 37,54 puntos de 100 posibles en grupo G2 nivel Medio Alto, resultados que lo posicionan en el puesto 42/42 entidades territoriales en el Valle del Cauca y en el puesto 215/217 a nivel del grupo G1 Nacional en *rango de Deterioro*, a renglón seguido, en puesto 41/42 a nivel del Valle del Cauca el Distrito de Buenaventura con 39,16 puntos y ocupando el puesto 214/217 en el grupo G1 en *rango de Deterioro*; en el puesto 40/42 ET del Valle del Cauca el municipio El Águila 40,82 puntos y posición 200/218 grupo G4 nacional en *rango de Riesgo*; en puesto 39/42 ET Valle el municipio El Cairo 42,65 y puesto 205/218 grupo G3 Nacional en *rango de Riesgo*; puesto 38/42 ET Valle el municipio Dagua 43,61 y puesto 195/218 grupo G3 Nacional en *rango de Riesgo*.

A continuación, se presenta información del ranking de resultados del IDF vigencia 2021, clasificada por grupos de capacidades iniciales, con el fin de que permita a las administraciones territoriales, observar los resultados y realizar los comparativos que sean pertinentes:

a). Ranking de los Resultados del IDF 2021 en Grupo Ciudades. En tabla 14, se observa que, en el ranking de mejores resultados en el grupo de 13 Ciudades, Bogotá D.C., ocupan el primer lugar con calificación IDF 2021 85,78 en rango Sostenible (>80 puntos) de 100 posibles, a renglón seguido, en segundo lugar Medellín 80,45 calificación rango Sostenible y tercer lugar Cali 70,71 calificación rango Solvente ($\geq 60 < 70$ puntos), en tanto que, Manizales con calificaciones 64,41 ocupa el cuarto lugar en rango Vulnerable, señalando que, estas entidades se ubican por encima de los promedios IDF Ciudades y Nacional, mejorando resultados respecto del año 2020.

Tabla 14. Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo Ciudades

Entidades Territoriales	Indice Desempeño Fiscal 2021	Puesto Grupo Nacional	Rango de Calificación
Bogotá D.C.	85,78	1	Sostenible
Medellín	80,45	2	Sostenible
Cali	70,71	3	Solvente
Manizales	64,41	4	Vulnerable
Promedio Ciudades	64,11		Vulnerable
Montería	63,84	5	Vulnerable
Cúcuta	63,71	6	Vulnerable
Pasto	63,49	7	Vulnerable
Pereira	62,12	8	Vulnerable
Bucaramanga	61,34	9	Vulnerable
Barranquilla	59,15	10	Riesgo
Villavicencio	59,03	11	Riesgo
Promedio Nacional	54,23		Riesgo
Cartagena	50,39	12	Riesgo
Ibagué	49,05	13	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

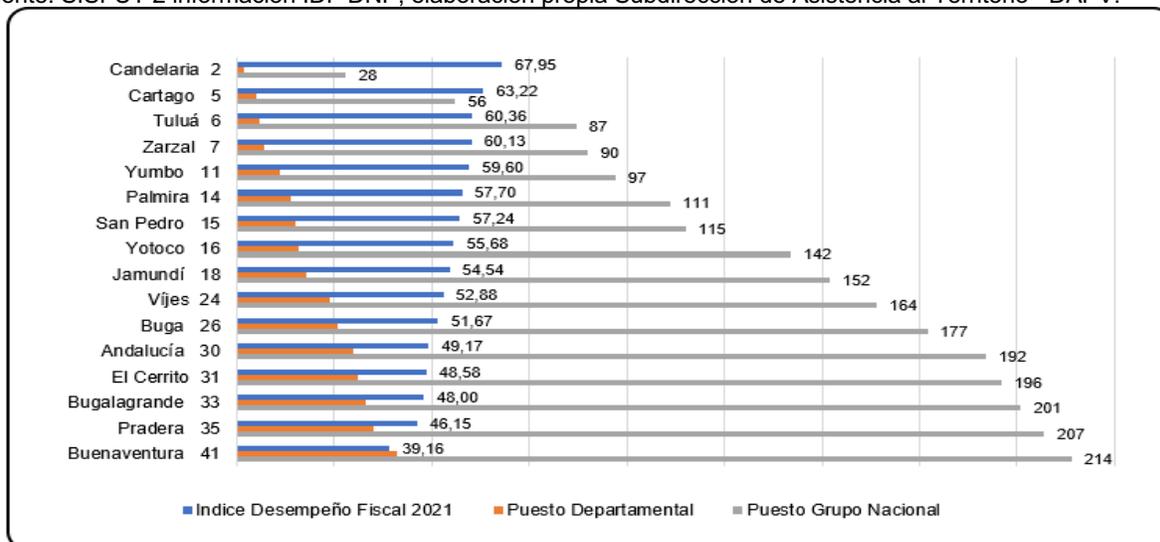
De otra parte, entre las Ciudades más rezagadas en el desempeño fiscal 2020, se registra en el puesto 13 de 13 Ciudades Ibagué con calificación 49,05 en rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), seguido en el puesto 12 Cartagena con calificación 50,39 en rango de Riesgo ubicadas por debajo de los promedios Ciudades y Nacional, mientras que, las ciudades Villavicencio y

Barranquilla en rango de Riesgo se ubican por debajo del promedio Ciudades y por encima del promedio Nacional, significa que, esta entidades presentan dificultades para lograr mejores desempeño fiscal. La ciudad de Medellín, ocupó el primer lugar con calificación IDF 2020 en rango Solvente, mientras que, la ciudad de Cali escaló el desempeño fiscal de rango Vulnerable a rango Solvente, siendo la única entidad en el Valle del Cauca.

b). Ranking de los Resultados del IDF 2021 en Grupo G1 Nivel Alto, de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca. En la gráfica 25, con relación a información de ranking IDF 2021, se observa que, en grupo G1 Valle nivel Alto (16 ET), el municipio de Candelaria con calificación 67,95 ocupa el segundo puesto a nivel departamental y puesto 28 en G1 Nacional en rango Vulnerable (≥ 60 y < 70 puntos), a renglón seguido, el municipio de Cartago con calificación 63,22 ocupa el quinto puesto departamental y 56 en G1 Nacional rango Vulnerable, Tuluá con calificación 60,36 sexto puesto departamental y 87 en G1 Nacional rango Vulnerable y Zarzal con calificación 60,36 ocupa séptimo puesto a nivel departamental y 90 en G1 Nacional en rango Vulnerable, destacando que, son municipios que en el ranking nacional del grupo G1 se posicionan en los primeros 100 puestos de 217 municipios integrantes del G1 nacional.

Gráfico 25. Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G1 Valle

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

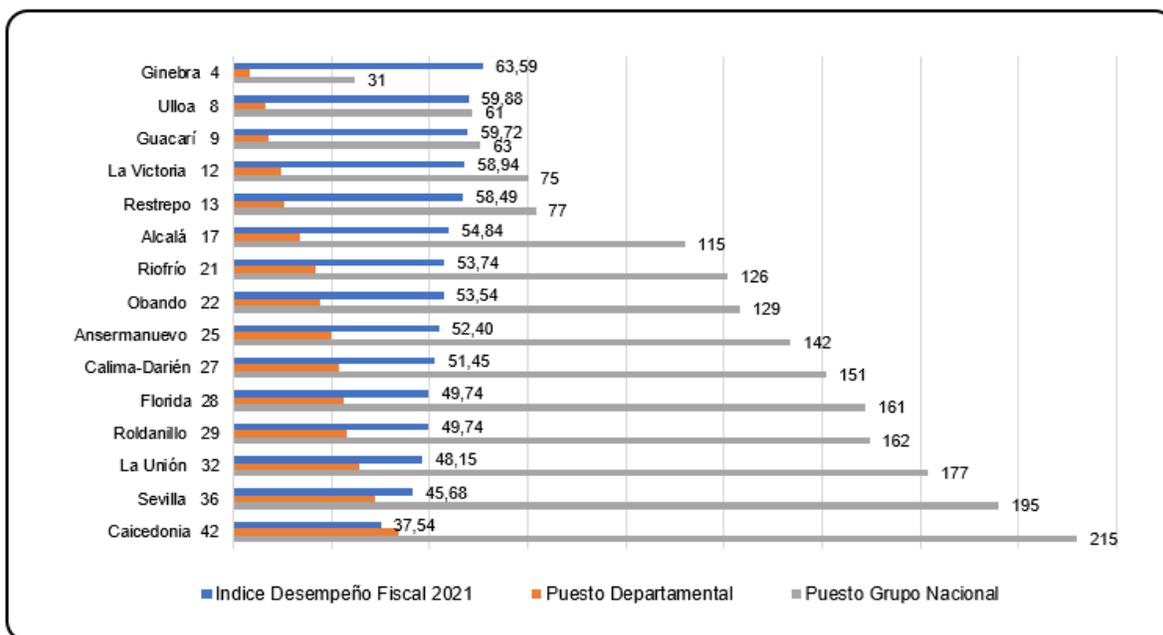


Por el contrario, entre las entidades territoriales más rezagadas en el ranking desempeño fiscal 2021 en grupo G1 Valle, se encuentra en el último puesto el Distrito de Buenaventura con calificación 39,16 ocupa puesto 41 a nivel departamental y 214 de 217 del G1 Nacional en rango Deterioro (< 40 puntos), seguido de los municipios de Pradera, Bugalagrande, El Cerrito, Andalucía, Buga, Vijes, Jamundí, Yotoco, San Pedro, Palmira y Yumbo, clasificados por los resultados de sus calificaciones en rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), con ubicación en el

ranking nacional del grupo G1 en puestos entre el 97 al 207 de 217 ET integrantes del G1 nacional.

c). Ranking de los Resultados del IDF 2021 en Grupo G2 Nivel Medio Alto, de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca. En el gráfico 26, con relación a información de ranking IDF 2021 a nivel Valle del Cauca en las entidades territoriales del grupo G2 (15 ET), se observa que, el municipio de Ginebra con calificación 63,59 ocupa el cuarto lugar a nivel departamental y puesto 31 en G2 Nacional en rango Vulnerable ($\geq 60 < 70$ puntos), siendo mejor desempeño fiscal, a renglón seguido, Ulloa con calificación 59,88 en octavo lugar y puesto 61 en G2 Nacional en nivel de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), seguido de Guacarí en noveno lugar y puesto 63 en G2 Nacional en nivel de Riesgo, entre otros, posicionándose en el ranking nacional del grupo G2 entre los primeros 80 puestos de 217 municipios integrantes del G2 nacional.

Gráfico 26. Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G2 Valle

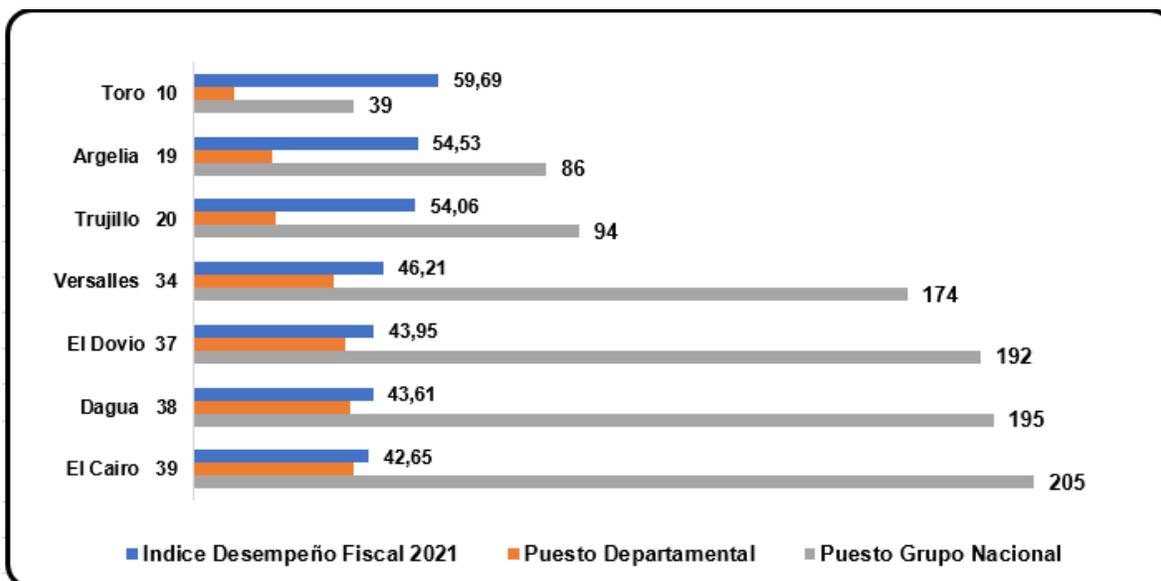


Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Por el contrario, entre las entidades territoriales más rezagadas en el desempeño fiscal 2021 grupo G2 Valle, el municipio de Caicedonia ocupa el puesto 42 a nivel departamental y 215 en G2 Nacional en rango de Deterioro (< 40 puntos), seguido de los municipios de Sevilla, La Unión, Roldanillo, Florida, Calima, Ansermanuevo, Obando, Riofrío, Alcalá, Restrepo y la Victoria con calificación en rango de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), ubicados en el ranking del G2 los puestos 75 al 215 de 217 ET integrantes del G2 nacional. Ver gráfico 26.

d). **Ranking de los Resultados del IDF 2021 en Grupo G3 Nivel Medio, de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca.** En el gráfico 27, con relación a información de ranking IDF 2021 a nivel Valle del Cauca en las entidades territoriales del grupo G3 (7 ET), se observa que el municipio de Toro con calificación 59,69 ocupa el puesto 10 a nivel departamental y 39 en G3 nivel Nacional en nivel de Riesgo ($\geq 40 < 60$ puntos), seguido de Argelia con calificación 54,53 en puesto 19 a nivel Departamental y 86 en G3 nivel Nacional en nivel de Riesgo, Trujillo con calificación 54,06 puesto 20 a nivel Departamental y puesto 94 nivel nacional en nivel de Riesgo, resaltando que se encuentran entre los 100 primeros puestos de 218 del G3 Nacional.

Gráfico 27. Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G3 Valle



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

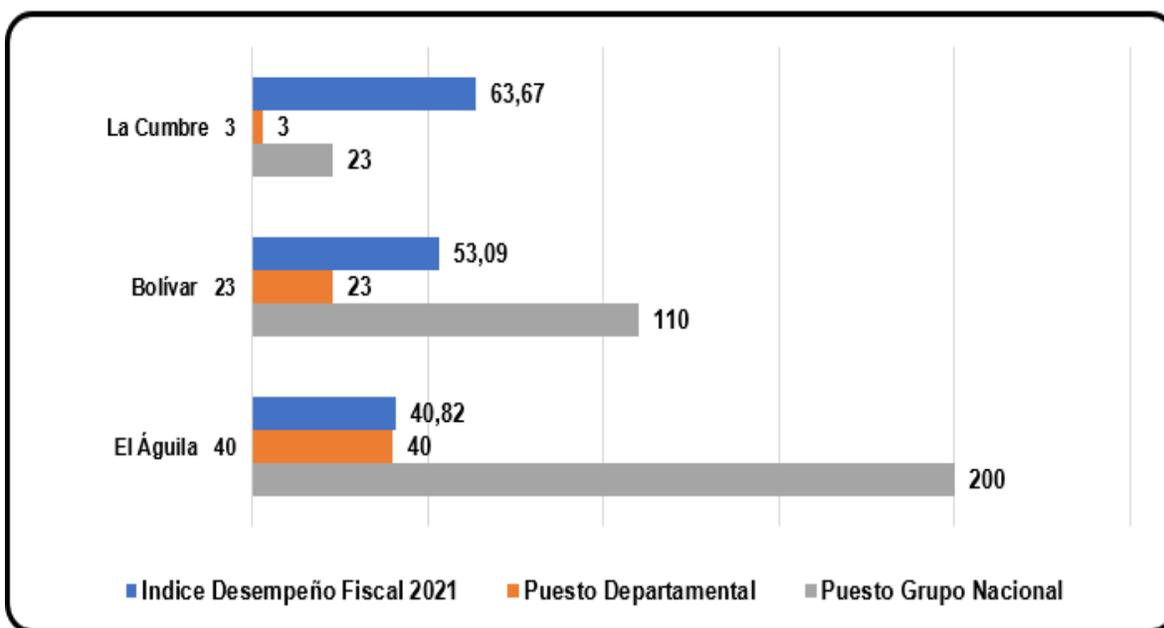
Por el contrario, las entidades territoriales más rezagadas en el desempeño fiscal 2021 grupo G3 Valle, se encuentra el municipio El Cairo con calificación 42,65 en puesto 39 a nivel Departamental y 205 en G3 Nacional con nivel de Riesgo, seguido de los municipios de Dagua, El Dovio y Versailles, quienes ocupan los puestos 34 y 39 en el ranking Departamental y ubicación en los puestos 174 a 195 en G3 Nacional 208 y 203, clasificados en rango de Riesgo.

e). **Ranking de los Resultados del IDF 2021 en Grupo G4 Nivel Medio Bajo, de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca.** En el gráfico 28, con relación a información de ranking IDF 2021 a nivel Valle del Cauca, en las entidades territoriales del grupo G4 (3 ET), se observa que, el municipio La Cumbre con calificación 63,67 ocupa el tercer puesto a nivel

Departamental y puesto 23 en G4 Nacional en rango Vulnerable ($\geq 60 < 70$ puntos), seguido del municipio Bolívar con calificación 53,09 ocupa puesto 23 a nivel Departamental y puesto 110 en G4 Nacional y el Águila con en el grupo y ocupa el puesto 2 a nivel Valle del Cauca, seguido en segundo lugar por Bolívar.

Como entidad más rezagada en grupo G4 se registra el municipio El Águila con calificación 40,82 ocupando el puesto 40 a nivel Departamental y puesto 200 en grupo G4 Nacional en rango de Riesgo, destacando los esfuerzos realizados en el desempeño fiscal por parte del municipio La Cumbre, mientras que, el municipio El Águila muestra una mejora poco significativa, en tanto que, el municipio de Bolívar evidencia una desmejora muy significativa respecto de los resultados del año 2020.

Gráfico 28. Ranking desempeño fiscal 2021 entidades territoriales en grupo G4 Valle



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

Tabla 15. Tablero de Mejores y Más Rezagas Entidades Territoriales en calificación IDF 2021 por grupos de capacidades iniciales

Mejores Entidades Territoriales por Grupo de Capacidades Iniciales en IDF 2021					Entidades Territoriales Más Rezagadas por Grupo de Capacidades Iniciales en IDF 2021				
Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Puntaje IDF	Puesto Grupos Nacional	Rango Calificación	Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Puntaje IDF	Puesto Grupos Nacional	Rango Calificación
Ciudades	Bogotá D.C.	85,78	1	Sostenible	Ciudades	Ibagué	49,05	13	Riesgo
G1 nivel Alto	Candelaria	67,95	28	Vulnerable	G1 nivel Alto	Buenaventura	39,16	214	Deterioro
G2 nivel Medio Alto	Ginebra	63,59	31	Vulnerable	G2 nivel Medio Alto	Caicedonia	37,54	215	Deterioro
G3 nivel Medio	Toro	59,69	39	Riesgo	G3 nivel Medio	El Cairo	42,65	205	Riesgo
G4 nivel Medio Bajo	La Cumbre	63,67	23	Vulnerable	G4 nivel Medio Bajo	El Águila	40,82	200	Riesgo

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

3.3.1 Comparativo Calificaciones de Resultado Fiscal y Gestión Financiera, en Evaluación del Desempeño Fiscal 2020 - 2021, Entidades Territoriales del Valle del Cauca

A partir de los resultados del IDF 2020 - 2021 en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupos de capacidades iniciales, se presenta a continuación, un análisis comparativo de la evaluación de las calificaciones IDF, donde se puede establecer, cuál es la contribución de los indicadores desde las dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera, desde donde se pueden evidenciar, los buenos desempeños fiscales de algunas entidades territoriales, como de igual manera, identificar las falencias o dificultades que presentan las entidades territoriales para lograr un mejor desempeño fiscal, con el fin de facilitar orientar acciones para la mejora de los indicadores en la próxima evaluación.

A partir de la información presentada en análisis de los puntos 3.1 con relación a la evaluación de los resultados y calificaciones del IDF 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales y punto 3.2 Ranking de evaluación IDF entidades territoriales del Valle Cauca 2021, se puede establecer según información de la tabla 15 que, el desempeño fiscal en promedio Valle disminuye en (-3,42%), al comparar la calificación alcanzada en el año 2021, respecto del año 2020, donde la calificación pasa de 55,28 a 53,39 puntos de 100 posibles, con una pérdida de 1.89 puntos porcentuales, desmejora que, se sustenta desde la calificación promedio de la dimensión de Resultados Fiscales que pasa de calificación de 38,82 a 37,44, con variación negativa (-3,57%), en tanto que, la calificación promedio de la dimensión de Gestión Financiera pasa de 82,26 a 79,76 con registro de variación negativa (-3,04%), significa que, la disminución de la calificación en las dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera, genera una pérdida de calificación en desempeño fiscal para el promedio Valle del Cauca, resultados que se ubican por debajo del IDF promedio Nacional 54,23.

Tabla 16. Contribución de las dimensiones Fiscal y Gestión a la calificación del IDF 2021, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.

Grupo de Capacidades Iniciales	Calificación Resultados Fiscales 2020	Calificación Resultados Fiscales 2021	Variación Resultados Fiscales (2020 - 2021)	Gestión Financiera 2020	Gestión Financiera 2021	Variación Gestión Financiera (2020 - 2021)	IDF 2020	IDF 2021	Variación IDF (2020 - 2021)
Ciudades - CALI	53,02	53,40	0,73	60,00	86,53	44,22	65,02	70,71	8,75
G1 Nivel Alto	40,61	39,15	-3,60	81,32	76,75	-5,61	56,88	54,50	-4,18
G2 Nivel Medio Alto	37,42	38,06	1,73	85,08	75,50	-11,27	54,43	53,16	-2,34
G3 Nivel Medio	35,46	31,12	-12,24	82,43	90,60	9,91	51,95	49,24	-5,21
G4 Nivel Medio Bajo	39,44	34,61	-12,24	80,20	89,59	11,70	55,48	52,53	-5,32
Promedio Valle	38,82	37,44	-3,57	82,26	79,76	-3,04	55,28	53,39	-3,42
Promedio Nacional	39,78	40,24	1,15	75,32	69,33	-7,96	54,76	54,23	-0,96

Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

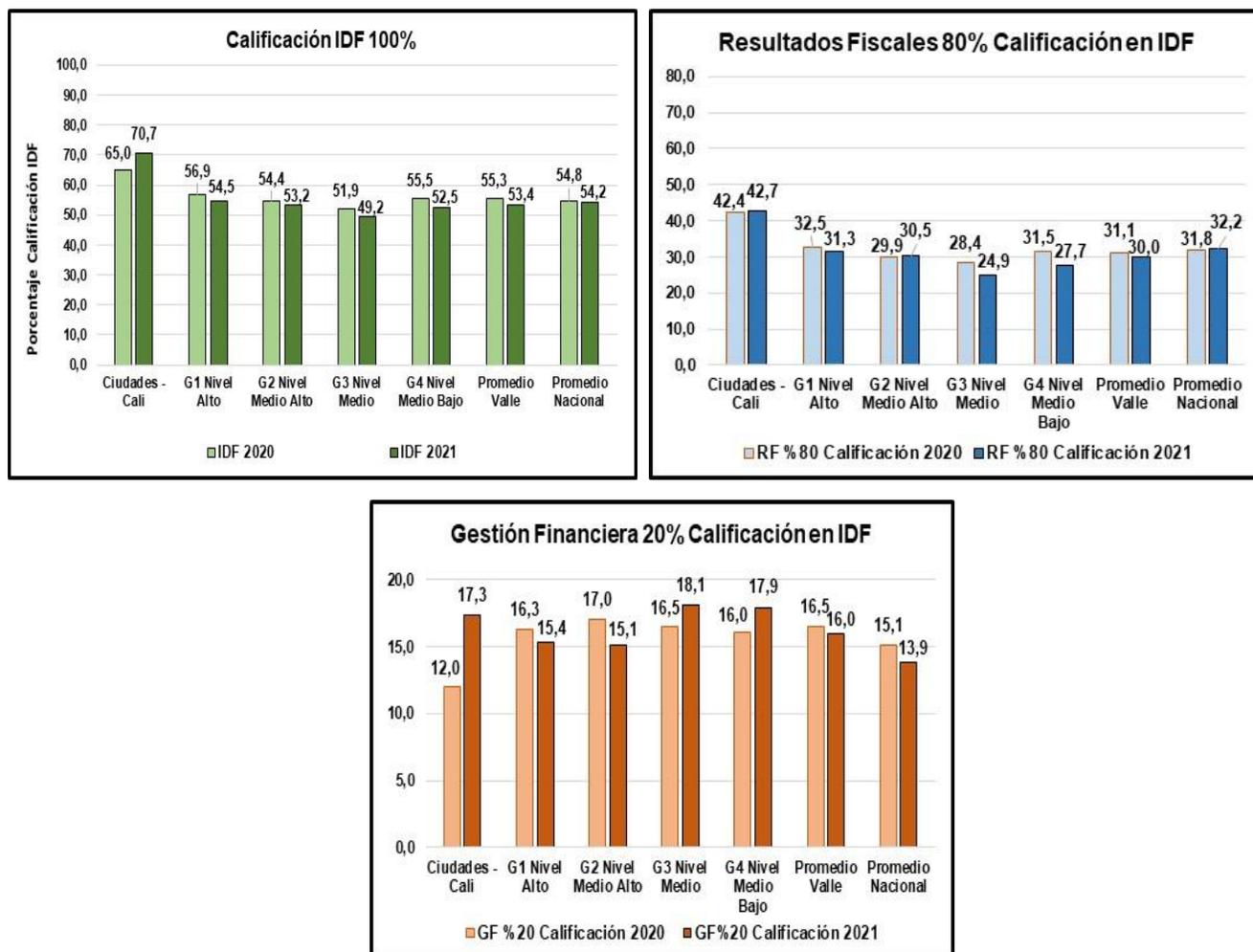
La información de tablas 16 y 16 -1, presentan el comportamiento de la calificación en la dimensión de Resultados Fiscales promedio Valle 2021 (37,44 puntos) con variación (-3,57%) es inferior a la calificación alcanzada por el promedio Nacional (40,24 puntos) con variación (1,15%), sin embargo, se destaca la gestión de los Grupos Ciudades -Cali, con calificación por encima de los promedios Valle y Nacional, mientras que, los grupos G1 nivel Alto y G2 nivel Medio Alto, con calificaciones por encima del promedio Valle y por debajo del promedio Nacional, señalado que, los grupos G3 y G4 registras las más altas variaciones negativas indicando desmejora significativa.

Con relación al comportamiento de la calificación de la dimensión de Gestión Financiera, el promedio Valle-2021 (76,76 puntos) con variación (-3,04%), es superior a la calificación alcanzada por el promedio Nacional (69,33 puntos) con variación (-7,96%), es decir que, a pesar de que los resultados Valle registran menor pérdida que el Nacional, se destaca, la gestión de los Grupos G3 nivel Medio, G4 nivel Medio Bajo y Ciudades - Cali, con calificación por encima de los promedios Valle y Nacional, mientras que, el grupo G1 nivel Alto, logra calificación por encima del promedio Valle y por debajo del promedio Nacional, señalando que, los grupos Ciudades - Cali, G4 y G3 registras las más altas variaciones positivas indicando una mejora muy significativa y los Grupos G2 y G1 las variaciones más negativas indicando una desmejora bastante significativa.

Los grupos que mayor impacto negativo en el IDF Valle 2020 - 2021, se registra en los grupos G4 (-5,32%), G3 (-5,21%) y G1 (-4,18%), debido a que presentan los mayores

porcentajes de variación porcentual negativa, indicando que en el año 2021, han disminuido la calificación del IDF, debido al comportamiento indeseable de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales que, generan efectos negativos en la caída de la calificación, profundizando la crisis de 33 entidades territoriales en rangos de Riesgo, y 2 en Deterioro.

Tabla 16 -1 Micrográficos Calificación IDF, Resultados Fiscales y Gestión Financiera 2021



Fuente: SISFUT 2 información IDF DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV.

A continuación, se especifica la contribución de las dimensiones Fiscal y Gestión Financiera a la calificación del IDF 2021, por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, resaltando mejores grupos y los más rezagados en el desempeño fiscal:



Grupo de Ciudades -Cali, la situación del Distrito de Cali en los resultados del desempeño fiscal 2020-2021, se puede establecer que, registra una gestión exitosa logrando rango Solvente, siendo que la calificación del IDF 70,71 gana 5.69 puntos porcentuales respecto al año 2020, teniendo en cuenta que, la variación porcentual evidencia aumento (8,75%), calificación que se sustenta desde la calificación de la dimensión de resultados fiscales (53,40) gana 0.38 puntos porcentuales, aportando al IDF una contribución de 42,7% del 80% deseable, en tanto que, la calificación de la dimensión gestión financiera (86,53) gana 26.5 pp respecto al 2020, aportando al IDF una contribución de 17,3% del 20% deseable situación indicativa, que la Gestión Financiera es la mayor aportes a la calificación IDF 2021, evidenciando que, el Gobierno Distrital tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados en el grupo Ciudades donde la Ciudad de Bogotá y Medellín están por encima con calificación en rango Sostenible. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales.

Grupo G1 nivel Alto, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2020-2021, se puede establecer que, la variación porcentual negativa promedio (-4,18%), evidencia que perdió -2.38 puntos porcentuales respecto del año 2020, donde 4 de 16 ET del G1 Valle logran calificaciones en rango Vulnerable, 11 en rango de Riesgo y 1 en rango Deterioro, debido a la baja contribución promedio de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales 31,3% de 80% deseables con pérdida de -1.46 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión gestión financiera con contribución 15,4% de 20% deseable pierde -4.57 pp respecto al 2020, situación indicativa, que las administraciones territoriales del G1 Valle tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores desempeños fiscales, con atención prioritaria en los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales, con especial atención, las entidades territoriales que presentan pérdida de calificación, a saber: Andalucía, Buga, Bugalagrande, El Cerrito, Pradera, San Pedro, Yotoco, Yumbo y Distrito Buenaventura que está por debajo del promedio, mientras que, en la dimensión de Gestión Financiera, los municipios de Bugalagrande con pérdida de calificación, a saber: Bugalagrande, El Cerrito, Pradera, Vijes, Yotoco, y los que están por debajo de promedio Buenaventura, Jamundí y San Pedro. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales.

Grupo G2 nivel Medio Alto, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2020-2021, se puede establecer que, la variación negativa promedio (-2,34%), evidencia que pierde -1.27 puntos porcentuales respecto del año 2020, donde 1 de 15 ET del G2 Valle logra calificación en rango Vulnerable, 13 en rango de Riesgo y 1 en Deterioro, desmejora que se sustenta en la baja contribución promedio de los indicadores de la dimensión de Gestión Financiera 15,1% de 20% deseable, con pérdida de -9,59 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión Resultados Fiscales 30,5% de 80% deseable, gana 0.65 pp respecto al 2020, situación indicativa que, las administraciones territoriales del G2 Valle, presentan retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados, con atención prioritaria en los



indicadores de la dimensión de Gestión Financiera los municipios con variaciones negativas, a saber: Alcalá, Florida, Ginebra, Guacarí, La Victoria, Riofrío, Roldanillo y Sevilla, mientras que, los municipios de Ansermanuevo, Caicedonia, Calima Florida, La unión, Obando, Riofrío y Sevilla, deben focalizar esfuerzos a indicadores de Gestión Financiera. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales.

Grupo G3 nivel Medio, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2020-2021, se puede establecer que, la variación porcentual negativa promedio (-5,21%), evidencia que perdió -2.71 puntos porcentuales respecto del año 2020, donde 7 de 7 ET del G3 Valle logra calificación en rango de Riesgo, desmejora que se sustenta en la baja contribución de los indicadores de la dimensión de resultados fiscales promedios 24,9% de 80% deseable, con pérdida de -4.34 pp, en tanto que, la calificación de la dimensión Gestión Financiera 18,1% de 20% deseable, gana 8.17 pp respecto al 2020, situación indicativa que, las administraciones territoriales del G3 Valle, tiene retos importantes por asumir con el fin de alcanzar mejores resultados, con especial atención, en los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales en los municipios de Dagua, El Cairo, El Dovio y Versalles, mientras que, en los indicadores de Gestión Financiera los municipios de Argelia, EL Dovio y Versalles. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales.

Grupo G4 nivel Medio Bajo, la situación del grupo en los resultados del desempeño fiscal 2020-2021, se puede establecer que, la variación porcentual promedio negativa (-5,32%), evidencia que pierde -2.95 puntos porcentuales respecto del año 2020, donde 1 de 3 ET del G4 Valle, logra calificación en rango Vulnerable y 2 en rango de Riesgo, desmejora que se sustenta en disminución de calificación en la contribución de los indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales promedio 27,7% de 80% deseable, con pérdida de -4.83 pp, en tanto que, la contribución de la dimensión Gestión Financiera 17,9% de 20% deseable 9.38 pp respecto al 2020, situación indicativa que, las administraciones territoriales del G4 Valle presentan retos por asumir, con el fin de alcanzar mejores resultados con atención prioritaria en indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales los municipios de Bolívar, El Águila y La Cumbre, mientras que, el municipio El Águila igualmente debe focalizar esfuerzos a indicadores de Gestión Financiera. Ver tabla 15 y mini gráficos de IDF, resultados fiscales y Gestión financiera 2020-2021 por grupos de capacidades iniciales.

A nivel comparativo se observa que, el desempeño fiscal vigencia 2021, entre Valle y nación, se evidencia que en promedio las entidades territoriales del Valle, debe focalizar esfuerzos con prioridad hacia la mejora de indicadores de la dimensión de Resultados Fiscales, siendo que, el Valle logra una contribución de 30% de 80% deseable, en tanto que, el IDF Nacional logra contribución 32,2%, de otra parte, IDF Valle logra en la dimensión de Gestión Financiera contribución de 16% de 20% deseable, mientras que, el IDF Nacional logra una



contribución de 13,9%, situación que hace que, el IDF Valle alcance calificación de 53,4 y IDF Nacional 54,2 de 100 puntos posible.

3.4 Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales y Temáticas de Medición del IDF

Contempla los indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y/o distritos los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de endeudamiento. Dimensión que representa el 80% del indicador.

Para la medición y cálculo de los resultados fiscales, se trabaja con 4 indicadores: Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN); Relevancia de la Formación de Capital Fijo; Endeudamiento de largo plazo; Medidas de Déficit o Superávit (Ahorro corriente y Balance Primario). El análisis, comprende los resultados alcanzados por las entidades territoriales del departamento, agrupadas de acuerdo a las capacidades iniciales de la Medición del Desempeño Municipal - MDM, que las integra, de acuerdo a las variables económicas, de dimensión urbana y de recursos. A continuación, se presenta información correspondiente a los resultados de calificación de la dimensión de resultados fiscales, clasificada por grupos de capacidades iniciales, con el fin de facilitar a las administraciones territoriales realizar comparativos al interior de los grupos:

a). Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 - 2021. Al comparar los resultados alcanzados durante las vigencias 2020 y 2021, se observa que, los promedios de la dimensión de Resultados fiscales logrado por los municipios y distritos del departamento es inferior a los promedios del nivel nacional y presenta una variación porcentual 2020 – 2021 de -3,56%, de igual manera, los grupos de capacidades iniciales G1, G3 y G4 presentan variación porcentual negativa, donde los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo presenta la mayor variación negativa de -12,24%, seguido del grupo G1- Nivel Alto con variación porcentual negativa de -3,60% en tanto que, G2 Nivel Medio Alto presento la mayor variación positiva de 1,73% y Ciudades Cali del grupo de ciudades presenta un comportamiento positivo de 0,73%.

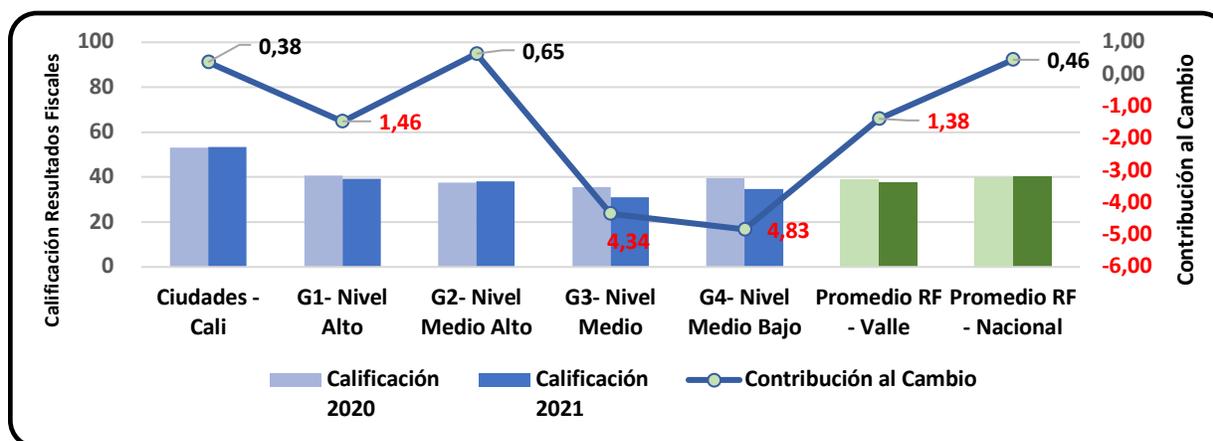
Para el año 2020, los grupos Ciudades – Distrito Cali 66,27, G1 Nivel Alto 50,77 y G4 Nivel Medio Bajo 49,30, obtuvieron los mejores promedios de Resultados Fiscales, siendo los únicos ubicados por encima del promedio departamental de 48,53; mientras que G3 Nivel Medio con 44,33 obtuvo el resultado más bajo, por debajo de los promedios RF Valle y Promedio RF Nacional. Tabla 17 y Gráfico 29.

Tabla 17. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, vigencias 2020-2021.

Grupo de Capacidades	Resultados Fiscales				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Ciudades - Cali	66,27	53,02	66,75	53,40	0,73	0,38
G1- Nivel Alto	50,77	40,61	48,94	39,15	-3,60	-1,46
G2- Nivel Medio Alto	46,77	37,42	47,58	38,06	1,73	0,65
G3- Nivel Medio	44,33	35,46	38,90	31,12	-12,24	-4,34
G4- Nivel Medio Bajo	49,30	39,44	43,26	34,61	-12,24	-4,83
Promedio RF - Valle	48,53	38,82	46,80	37,44	-3,56	-1,38
Promedio RF - Nacional	49,73	39,78	50,30	40,24	1,15	0,46

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 29. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Respecto a la contribución al cambio gráfico 29, la calificación obtenida por cada uno de los grupos de dotaciones del departamento, podemos observar que los grupos G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo presentaron diferencia negativa en la calificación 2019 – 2020 como se aprecia en el gráfico 29 donde el grupo Ciudades y G2 Nivel Medio Alto presentaron diferencia positiva de 0,38 y 0,65 puntos porcentuales respectivamente. Las diferencias mayores las presentaron los grupos G4- Nivel Medio Bajo con -4,83 y el G3- Nivel Medio con -4,34 quedando con un reto muy alto para lograr la calificación máxima de 80.00, el máximo calificado.

b). Resultados Fiscales Grupos de Ciudades, 2020 - 2021. Durante las vigencias 2020 y 2021 en tabla 18, el promedio de los resultados a nivel nacional alcanzado por las ciudades fue inferior al promedio RF Ciudades; no obstante, para la vigencia 2021 este promedio desmejoró un $-0,85\%$, reflejado en el comportamiento negativo de Barranquilla, Cartagena, Cúcuta, Ibagué y Pereira, las que presentaron las mayores variaciones respectivamente. Ver tabla 18.

En la vigencia 2020, 5 ciudades presentaron resultados promedios superiores a los del grupo, resaltándose Barranquilla, Bogotá, Medellín, Cali y Cúcuta por alcanzar los mayores resultados, los resultados más bajos fueron los de Ibagué 52,82, Cartagena 49,34, Villavicencio 48,85, y Manizales 46,77.

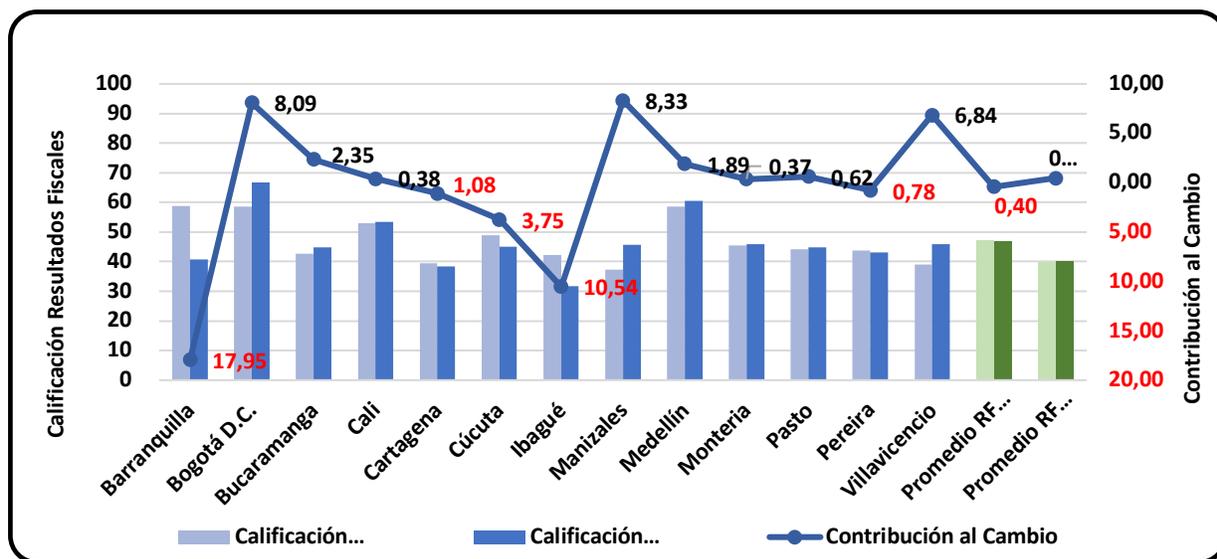
Tabla 18. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo Ciudades. Vigencias 2020-2021

Grupo de Ciudades	Resultados Fiscales				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Barranquilla	73,37	58,70	50,94	40,75	-30,58	-17,95
Bogotá D.C.	73,28	58,62	83,39	66,71	13,80	8,09
Bucaramanga	53,24	42,59	56,17	44,94	5,51	2,35
Cali	66,27	53,02	66,75	53,40	0,73	0,38
Cartagena	49,34	39,47	47,99	38,39	-2,75	-1,08
Cúcuta	61,10	48,88	56,42	45,14	-7,66	-3,75
Ibagué	52,82	42,25	39,64	31,71	-24,94	-10,54
Manizales	46,77	37,41	57,18	45,74	22,26	8,33
Medellín	73,19	58,56	75,56	60,45	3,23	1,89
Montería	56,84	45,47	57,30	45,84	0,82	0,37
Pasto	55,25	44,20	56,02	44,82	1,41	0,62
Pereira	54,80	43,84	53,82	43,06	-1,78	-0,78
Villavicencio	48,85	39,08	57,40	45,92	17,52	6,84
Promedio RF Ciudades	58,85	47,08	58,35	46,68	-0,85	-0,40
Promedio RF Nacional	49,73	39,78	50,30	40,24	1,15	0,46

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 30, se puede observar que, Manizales logró la mayor diferencia de 8,33 puntos porcentuales entre la calificación de 2020 y 2021, pasando de 37,41 a 45,74, seguido por Bogotá D.C. con 8,09, puntos porcentuales y pasó de 58,62 a 66,71, y Villavicencio que alcanzo 6,84 puntos pasando de 39,08 a 45,92 logrando mejorar su calificación. Caso contrario se presenta en Barranquilla -17,95, Ibagué -10,54, Cúcuta -3,75, Cartagena -1,08, y Pereira -0,78, que desmejoraron su puntuación requiriéndoles un mayor esfuerzo para lograr los puntos porcentuales que le permitan alcanzar la máxima calificación de 80 puntos en la dimensión de resultados fiscales.

Gráfico 30. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupo Ciudades, 2019-2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

c). Resultados Fiscales Grupos G1 Nivel Alto, 2020 - 2021. En tabla 19, el promedio de los resultados alcanzados por el G1 nivel Alto Valle en la dimensión de resultados fiscales, en las vigencias 2020, 2021 se observa que, es inferior a los promedios del grupo G1 Nacional y presenta un decrecimiento de -3,60%. De los 16 entes territoriales del departamento que conforman este grupo, 10 presentaron indicador por encima del promedio en el 2021, Candelaria 61,58, Cartago 56,86, San Pedro 56,55, Jamundí 53,18, Tuluá 52,95, Yotoco 52,93, Palmira 52,74, Yumbo 51,99, Zarzal 50,17, y Vijes 49,67, los restantes 6 alcanzaron indicadores por debajo del promedio siendo los más bajos los de Buenaventura 34,78, Andalucía 37,80, El Cerrito 42,22, y Pradera 42,97.

En cuanto a la variación porcentual 8 presentan variación negativa de resultados, Andalucía con -24,05 Pradera -23,54, Bugalagrande -20,67, El Cerrito -18,98, Yumbo -11,58, Buga -9,84, Yotoco -9,05, y San Pedro -8,19, mientras que, los 8 municipios restantes registran variación positiva Palmira con 28,27, Jamundí 19,77, Vijes 13,74, Tuluá 7,29, Zarzal 6,47, Candelaria 6,14, Cartago 2,96 y Buenaventura 2,18.

Tabla 19. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G1 Nivel Alto, vigencias 2020-2021

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



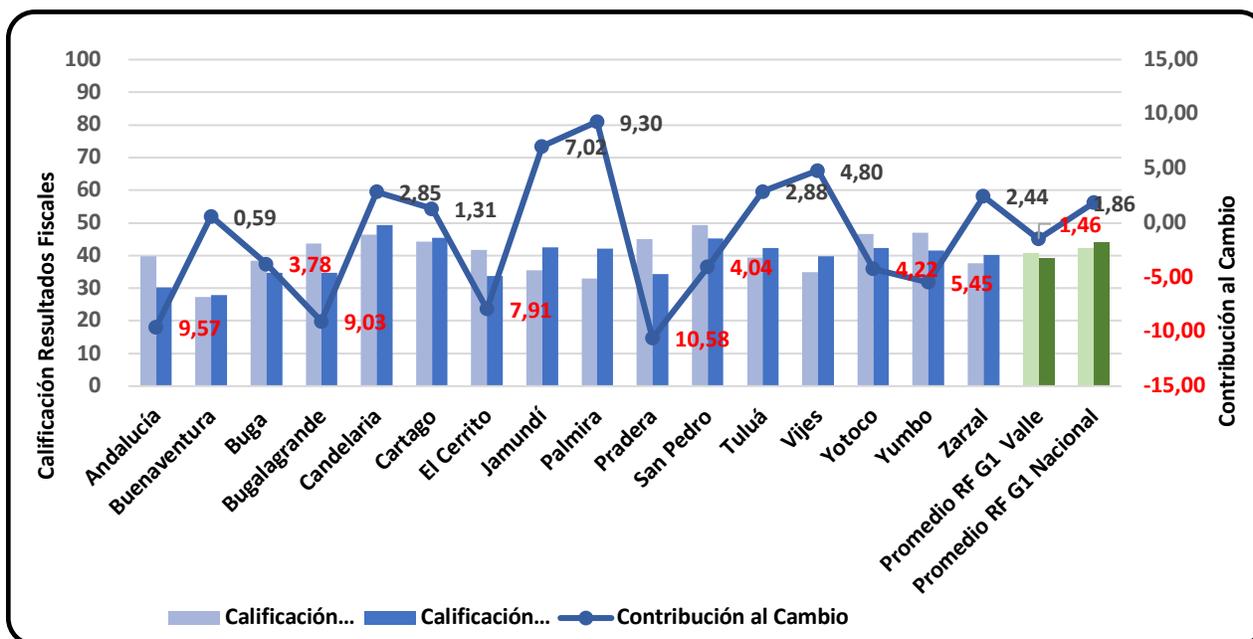
Grupo G1 Nivel Alto	Resultados Fiscales				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Andalucía	49,77	39,81	37,80	30,24	-24,05	-9,57
Buenaventura	34,04	27,23	34,78	27,82	2,18	0,59
Buga	48,05	38,44	43,32	34,66	-9,84	-3,78
Bugalagrande	54,62	43,69	43,33	34,66	-20,67	-9,03
Candelaria	58,02	46,42	61,58	49,27	6,14	2,85
Cartago	55,23	44,18	56,86	45,49	2,96	1,31
El Cerrito	52,11	41,69	42,22	33,77	-18,98	-7,91
Jamundí	44,40	35,52	53,18	42,54	19,77	7,02
Palmira	41,12	32,89	52,74	42,19	28,27	9,30
Pradera	56,20	44,96	42,97	34,38	-23,54	-10,58
San Pedro	61,60	49,28	56,55	45,24	-8,19	-4,04
Tuluá	49,35	39,48	52,95	42,36	7,29	2,88
Vijes	43,67	34,94	49,67	39,74	13,74	4,80
Yotoco	58,20	46,56	52,93	42,34	-9,05	-4,22
Yumbo	58,80	47,04	51,99	41,59	-11,58	-5,45
Zarzal	47,12	37,69	50,17	40,13	6,47	2,44
Promedio RF G1 Valle	50,77	40,61	48,94	39,15	-3,60	-1,46
Promedio RF G1 Nacional	52,81	42,25	55,14	44,11	4,41	1,86

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Para la vigencia 2020, los municipios de San Pedro, Yumbo, Yotoco, y Candelaria alcanzaron las mayores calificaciones de acuerdo a los resultados de su indicador de resultados fiscales; Buenaventura, Palmira, Vijes, Jamundí y Zarzal presentaron los resultados más bajos, con calificaciones de 27, 23; 32,89; 34,94; 35,52; y 37,69, respectivamente; entidades que para la siguiente vigencia deben comprometerse a realizar un esfuerzo mayor que les permita alcanzar mejores calificaciones.

Las calificaciones de las vigencias 2020 y 2021, en la gráfico 31 nos muestra que Candelaria alcanzó el mayor crecimiento de 6,14 puntos porcentuales, pasando de 58,02 a 61,58, seguido de Cartago que paso de 55,23 a 56,86, con una variación de 2,96%, Jamundí de 44,40 paso a 53,18, con una variación de 19,77, Tuluá de 49,35, paso a 52,95 con 7,29, de variación Palmira de 41,12, paso 52,74, presentando variación de 28,27, Zarzal de 47,12 paso a 50,17, variando 6,47, Vijes paso de 43,67 a 49,67, con una variación de 13,74, y Buenaventura de 34,04 paso a 34,78 con variación de 2,18. mientras que, los 8 municipios restantes del G1 Nivel Alto que presentaron diferencias negativas en su calificación, fueron San Pedro, Yotoco, Yumbo, Bugalagrande, Buga, Pradera, El Cerrito, y Andalucía. que, presentaron deterioros significativos, en puntos porcentuales, los cuales deben realizar un mayor esfuerzo, en procura de presentar crecimiento positivo y lograr obtener la máxima calificación.

Gráfico 31. Comparativa calificación de Resultados Fiscales Grupo G1 Nivel Alto, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

d). Resultados Fiscales Grupos G2 Nivel Medio Alto, 2020 - 2021. En Grupo G2 Nivel Medio Alto, en tabla 20 se observa que, el promedio de los resultados alcanzados en la dimensión de resultados fiscales fue menor al del grupo a nivel nacional en las vigencias 2020, 2021 con variación de 1,73%; mientras que la variación nacional fue de 4,18%, donde 7 municipios presentan resultados superiores al promedio departamental, sobresaliendo Guacarí, Ginebra, La Victoria, Alcalá, Restrepo, Ulloa y Roldanillo con promedios superiores al 47,58, los municipios de Caicedonia, Sevilla, Florida, La Unión y Calima El Darién con resultados inferiores al 47,58%, se ubicaron en las últimas posiciones de la tabla. .

Tabla 20. Comparativo Resultado y Calificación en Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G2 Nivel Medio Alto, vigencias 2020-2021

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Resultados Fiscales				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Alcalá	47,36	37,89	53,10	42,48	12,11	4,59
Ansermanuevo	47,82	38,25	46,35	37,08	-3,07	-1,17

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



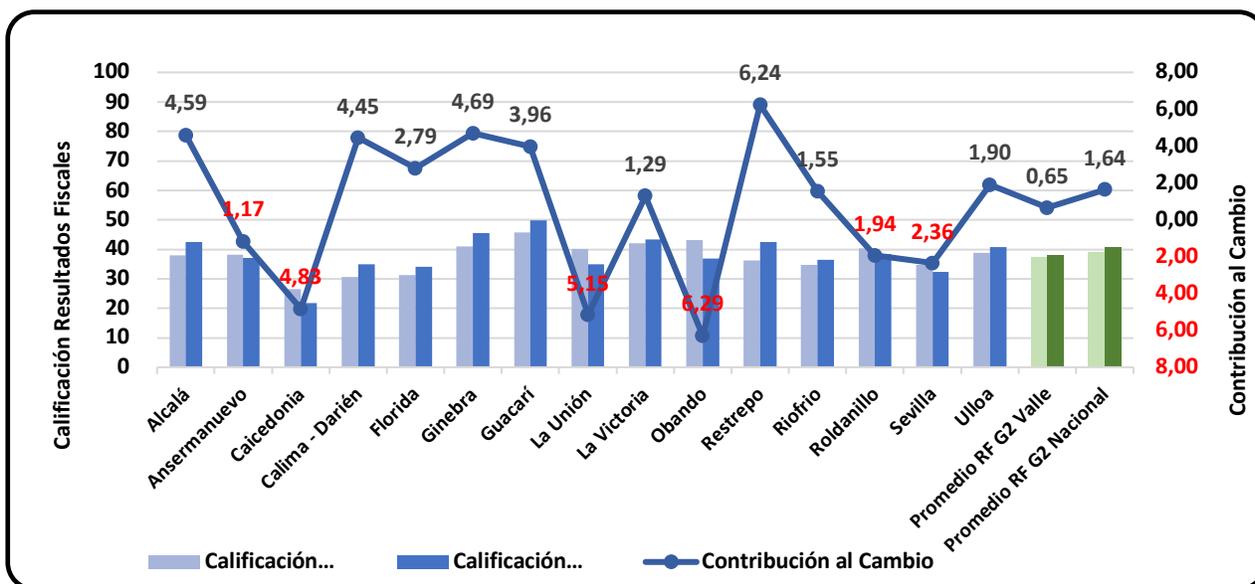
Caicedonia	33,17	26,53	27,13	21,70	-18,20	-4,83
Calima - Darién	38,19	30,55	43,74	34,99	14,55	4,45
Florida	39,19	31,35	42,68	34,14	8,89	2,79
Ginebra	51,13	40,90	56,98	45,59	11,46	4,69
Guacarí	57,20	45,76	62,15	49,72	8,66	3,96
La Unión	50,01	40,01	43,57	34,85	-12,88	-5,15
La Victoria	52,57	42,06	54,18	43,35	3,06	1,29
Obando	53,99	43,19	46,12	36,90	-14,57	-6,29
Restrepo	45,19	36,15	52,99	42,39	17,26	6,24
Riofrio	43,50	34,80	45,44	36,36	4,46	1,55
Roldanillo	50,36	40,29	47,93	38,35	-4,82	-1,94
Sevilla	43,39	34,71	40,44	32,35	-6,79	-2,36
Ulloa	48,49	38,79	50,87	40,69	4,89	1,90
Promedio RF G2 Valle	46,77	37,42	47,58	38,06	1,73	0,65
Promedio RF G2 Nacional	48,88	39,10	50,93	40,74	4,18	1,64

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 32, con relación a las calificaciones de la dimensión de resultados fiscales de la vigencia 2020, se observa que, Guacarí, Obando, La Victoria, Ginebra, Roldanillo, La Unión, alcanzaron las calificaciones mayores del G2; Caicedonia, Calima El Darién, Florida, Sevilla y Riofrio, tuvieron las puntuaciones más bajas de 33,17; 38,19; 39,19; 43,39 y 43,50, respectivamente.

La diferencia en la calificación entre las vigencias 2020 - 2021, los municipios de Restrepo, Ginebra, Alcalá, Calima El Darién y Guacarí, lograron los mayores cambios positivos del grupo G2, de 6,24; 4,69; 4,59; 4,45 y 3,96 puntos porcentuales, respectivamente, contrariamente Obando, La Unión, Caicedonia, Sevilla y Roldanillo, tuvieron las mayores diferencias negativas, por las desmejoras en sus resultados.

Gráfico 32. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

e). Resultados Fiscales Grupos G3 Nivel Medio, 2020 - 2021. En tabla 21, los 7 municipios que hacen parte del grupo G3 Nivel Medio en el Valle del Cauca; el promedio de sus resultados fue inferior al alcanzado por el grupo a nivel nacional y presentó una variación negativa de -12,24%. Los municipios de Toro, Argelia y Trujillo en la vigencia 2021, se ubicaron por encima del promedio del grupo Valle, y Versalles, El Dovio, Dagua, y El Cairo, debido a sus bajos resultados ocuparon las últimas posiciones del grupo.

De los 7 municipios 2 presentaron variación positiva Toro con 12,87 y Trujillo 1,02, los 5 restantes su variación fue negativa siendo las menores las alcanzadas por Versalles -1,11 y Argelia -8,34, las mayores variaciones negativas fueron las alcanzadas por El Cairo, El Dovio, y Dagua, resultados alcanzados al comparar las vigencias 2019 - 2020, Ver tabla 21.

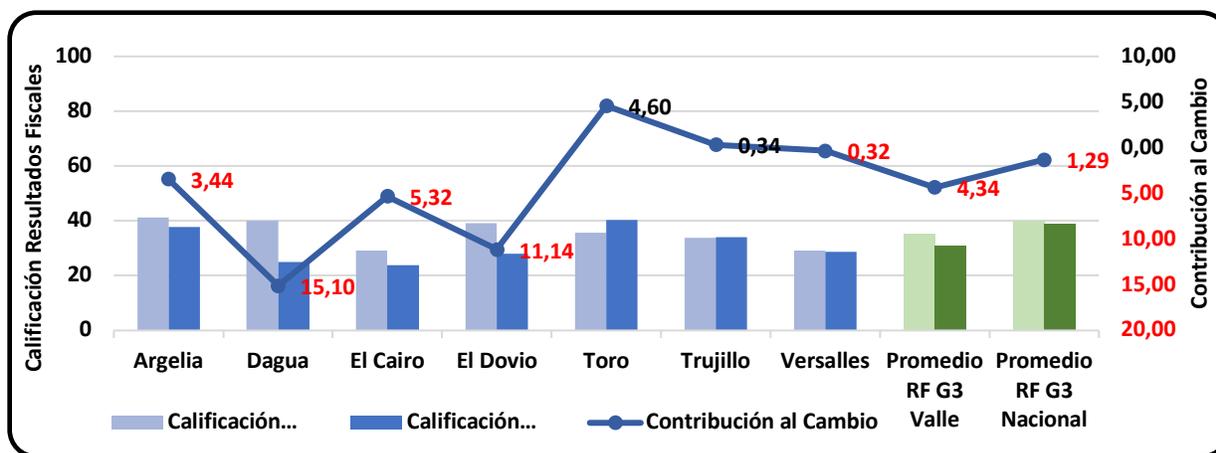
De acuerdo a las calificaciones de las vigencias 2020 - 2021, las diferencias logradas por los 7 municipios del grupo G3 dos presentaron diferencias positivas Toro y Trujillo y 5 diferencias negativas donde Versalles obtuvo la menor diferencia con -0,32, le siguieron Argelia -3,44, El Cairo -5,32, El Dovio -11,14 y Dagua -15,10 la mayor diferencia negativa en las calificaciones.

Tabla 21. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G3 Nivel Medio, vigencias 2020-2021

Grupo G3 Nivel Medio	Resultados Fiscales				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Argelia	51,64	41,32	47,34	37,87	-8,34	-3,44
Dagua	50,05	40,04	31,18	24,94	-37,71	-15,10
El Cairo	36,40	29,12	29,75	23,80	-18,27	-5,32
El Dovio	49,04	39,23	35,11	28,09	-28,40	-11,14
Toro	44,66	35,73	50,41	40,33	12,87	4,60
Trujillo	42,15	33,72	42,57	34,06	1,02	0,34
Versalles	36,35	29,08	35,95	28,76	-1,11	-0,32
Promedio RF G3 Valle	44,33	35,46	38,90	31,12	-12,24	-4,34
Promedio RF G3 Nacional	50,15	40,12	48,53	38,83	-3,22	-1,29

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 33. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupos de Capacidades Iniciales Grupo G3 Nivel Medio, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 33, se observa que, Versalles alcanzó la menor diferencia negativa en sus calificaciones de -0,32, pasando de 29,08 en el 2020 a 28,76 en el 2021, la menor pérdida de calificación en el G3 le siguió el municipio de Argelia que presentó una diferencia negativa de -3,44 desmejorando su calificación al pasar de 41,32 a 37,87, El Cairo -5,32, con 29,12 a 23,80, El Dovio -11,14, con 39,23 a 28,09 y Dagua -15,10 con 40,04 a 24,94, los restantes Toro presento una diferencia positiva de 4,60 con calificaciones de 35,73 a 40,33 y Trujillo 0,34 con

calificaciones de 33,72 a 34,06, representándole a todo el grupo G3 un mayor esfuerzo que les permita tener un comportamiento mayor en sus resultados.

f). Resultados Fiscales Grupos G4 Nivel Medio Bajo, 2020 - 2021. En la tabla 22, encontramos que el promedio RF G4 Valle 2021 fue menor 43,26, al promedio RF G4 Nacional 49,57 y puede visualizarse que solo el promedio de La Cumbre estuvo por encima del nivel nacional y nivel departamental, Bolívar y El Águila se ubicaron por debajo de los promedios. La Cumbre presento una variación de -1,47%, pasando de 46,40 en 2020 a 44,93 en 2021; El Águila con -3,14 paso de 27,66 a 24,52, y Bolívar con -9,88 de 44,25 pasó a 34,37, ocupó el último lugar.

En consideración con las calificaciones de la vigencia 2021, La Cumbre alcanzó un puntaje de 44,93 seguido de Bolívar 34,37 y El Águila solo 24,52 debido sus bajos resultados significándole un gran esfuerzo en la ejecución de sus indicadores de resultados fiscales que le permitan un buen puntaje en la dimensión.

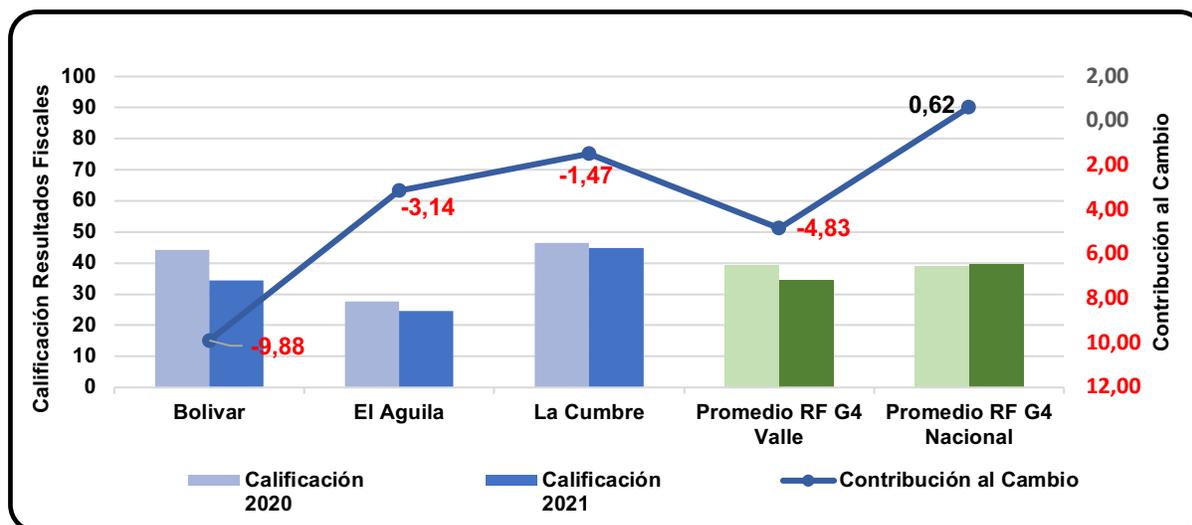
Tabla 22. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales Grupo G4 Nivel Medio Bajo, vigencias 2020-2021

Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Resultados Fiscales				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Bolívar	55,32	44,25	42,97	34,37	-22,33	-9,88
El Águila	34,58	27,66	30,65	24,52	-11,34	-3,14
La Cumbre	58,00	46,40	56,16	44,93	-3,16	-1,47
Promedio RF G4 Valle	49,30	39,44	43,26	34,61	-12,24	-4,83
Promedio RF G4 Nacional	48,80	39,04	49,57	39,65	1,58	0,62

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 34, se puede observar que, el comportamiento de los 3 integrantes del grupo con los resultados alcanzados por La Cumbre, Bolívar y El Águila requieren un gran esfuerzo para mejorar sus resultados con el fin de obtener diferencias positivas en sus calificaciones y lograr mejores puntajes.

Gráfico 34. Comparativa calificación de Resultados Fiscales por Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

3.4.1 Análisis de Resultados y Calificaciones por indicador de Dependencia de las Transferencias

Los resultados fiscales contemplan el indicador de dependencia de las transferencias para determinar si las transferencias de recursos de la nación, son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial, información obtenida a partir de la ejecución presupuestal efectiva de los municipios y/o distritos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales, con el fin de medir el nivel de dependencia de estas para la ejecución de la inversión pública territorial como un ingreso. El indicador de transferencias contribuye a la calificación de la dimensión de resultados fiscales para lograr la ponderación del 80% en el cálculo del indicador de desempeño fiscal.

La Dependencia de las Transferencias de la Nación (DTN): se construye a partir de la proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, su fórmula está representada en: $(SGP + Otras) / Ingreso Total$ y la Calificación: $100 - DTN$.

La medición actual del IDF cuenta con un indicador similar, sin embargo, el nuevo no incluye los recursos provenientes del SGR. Para que la calificación del indicador se presente en

la lógica de “*más es mejor*”, se hace una calificación restándole a 100 el resultado obtenido en este indicador. A continuación, se presenta información clasificada por grupos de capacidades iniciales:

a). Análisis de resultados y calificaciones del Indicador de Dependencia de Las Transferencias DTN por grupos de capacidades iniciales, 2020-2021. Los resultados alcanzados en el indicador de Dependencia de Las Transferencias - DTN por grupos de capacidades iniciales, durante las vigencias 2020 y 2021, en la tabla 23 puede observarse que, el indicador más alto de dependencia para el 2021 se registra en el grupo G4 Nivel Medio Bajo con un 76,28, seguido del G3 Nivel Medio con 70,91, G2 Nivel Medio Alto con 63,28, mientras que, los grupos G1 Nivel Alto 53,52 y Ciudades - Cali con 42,07, evidencian la menor dependencia de las transferencias a nivel de grupos, evidenciando que por mayores capacidades iniciales en la generación de recursos propios les permite maximizar la inversión social, mostrando un mejor desempeño en los resultados fiscales en el departamento. Lo que significa que, las variaciones negativas (Variación Resultado (2020 – 2021)) indican menor dependencia de las transferencias nacionales.

Con relación al resultado promedio DTN Valle y variación positiva 61,26% para el año 2021, los grupos G4 Nivel Medio Bajo, G3 nivel medio y G2 nivel medio alto se ubican por encima del promedio DTN Valle (61,26), los grupos tuvieron variaciones negativas, pero sus indicadores sufrieron deterioro porque están cerca de 100; aumentando la dependencia de las transferencias.

Tabla 23. Comportamiento del resultado en el Indicador de Dependencia de Las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021

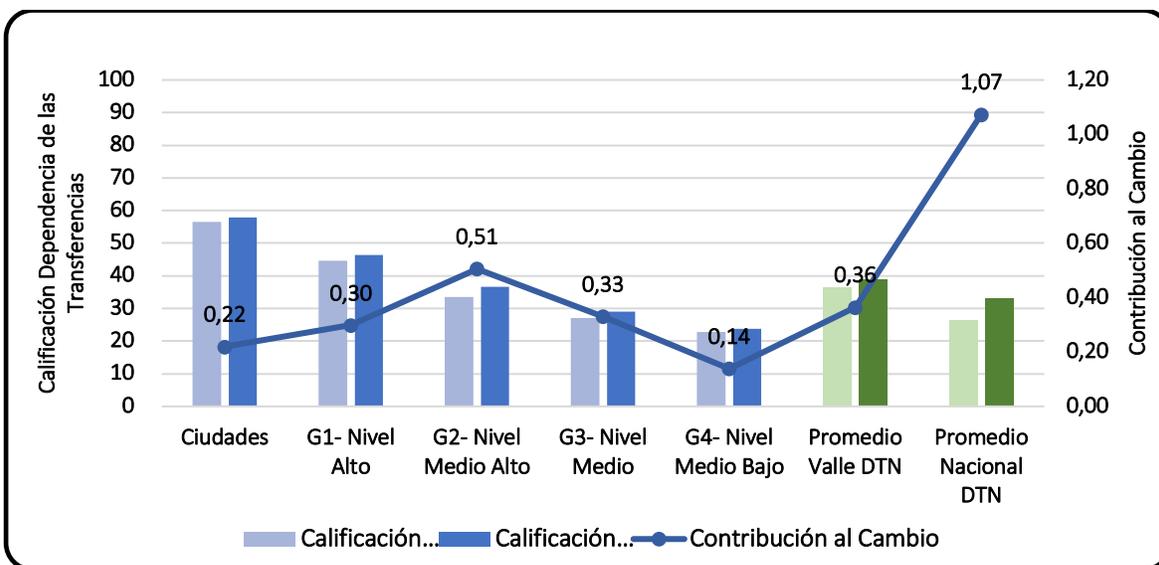
Grupo de Capacidades	Dependencia de Las Transferencia				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Ciudades	43,44	56,56	42,07	57,93	-3,15	0,22
G1- Nivel Alto	55,39	44,61	53,52	46,48	-3,36	0,30
G2- Nivel Medio Alto	66,44	33,56	63,28	36,72	-4,76	0,51
G3- Nivel Medio	72,98	27,02	70,91	29,09	-2,83	0,33
G4- Nivel Medio Bajo	77,14	22,86	76,28	23,72	-1,12	0,14
Promedio Valle DTN	63,54	36,46	61,26	38,74	-3,59	0,36
Promedio Nacional DTN	73,36	26,28	66,93	32,98	-8,77	1,07

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

De acuerdo a las calificaciones alcanzadas en 2021, en gráfica 35 se observa que, el promedio departamental de los indicadores (38,74), fue superior al nacional (32,98) y la

contribución al cambio fue positiva en cada uno de los grupos analizados, donde G1 Nivel Alto alcanzó 0,30, G3 Nivel Medio 0,33, G2 Nivel Medio Alto 0,51, G4 Nivel Medio Bajo 0,14 y Ciudades Cali alcanzó 0,22.

Gráfico 35. Comparativa calificación del Indicador en Dependencia de las Transferencias por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

b). Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo Ciudades, vigencia 2020 - 2021. Durante las vigencias 2020 y 2021 el promedio de los resultados de Dependencia de las Transferencias ejecutado por el grupo de Ciudades (56,49 y 49,82), con variación de -11,31 fue inferior al promedio DTN Nacional (73,63 y 66,93) con variación de -8,77 significa que, el grupo Ciudades respecto a los resultados del promedio DTN nacional es menos dependiente de las transferencias, y se evidencia una pequeña mejora de los resultados fiscales a nivel nacional.

En la vigencia 2021, una ciudad se situó por encima del promedio DTN Nacional, Montería con 72,96 las 12 ciudades restantes se ubicaron por debajo de este promedio, con relación al promedio DTN Ciudades 6 ciudades quedaron por encima del Promedio DTN Ciudades, mientras que, 7 se ubicaron por debajo del promedio. También se observa que, solo Medellín presentó variación positiva en su Dependencia de las Transferencias 0,98, aumentando la dependencia de estas. resaltándose a Pasto con -27,28, Bogotá D.C. -16,43, Cúcuta -15,86, Bucaramanga -15,71, Manizales -14,87 y Barranquilla con -14,28 con las mayores mejoras y las menos dependiente indicando que, la contribución al cambio para Medellín fue de -0,05 y todas las demás ciudades fueron positivas debido a las mejoras en la calificación, señalando a Pasto



con 3,03, Bogotá D.C. 0,64, Cúcuta 1,89, Bucaramanga 1,32, Manizales 1,34 y Barranquilla con 1,23 entre otros. Consular Anexo 1.

c). Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G1 nivel Alto, vigencia 2020 - 2021. En el Grupo G1 Nivel Alto, se observa que, el promedio del grupo G1 Valle (53,52) presenta resultados por encima del promedio del grupo G1 Nacional (47,51), los dos con variación negativa (G1 Valle -3,36% y G1 Nacional -9,88%) indicando que, es menor la mejora de los resultados comparativamente con la mejora del G1 Nacional con variación nacional (-9,88%), significa que, el grupo G1 Valle fue más dependiente de las transferencias nacionales en la vigencia 2021 respecto del año 2020.

Según los resultados alcanzados, 11 de 16 entidades territoriales que integran el G1 Valle, alcanzan indicadores con alta dependencia de las transferencias, Buenaventura con 71,84, seguido de Vijes 71,13, Tuluá 65,72, Andalucía 65,22, Buga 60,14, Pradera 55,21, San Pedro 54,49, El Cerrito 54,34, Zarzal 53,11, Jamundí 51,98 y Palmira 51,98, todos por encima del promedio DTN G1 Nacional y los 8 primeros por encima del promedio DTN G1 Valle, mientras que, los 8 municipios restantes se sitúan por debajo del promedio DTN G1 Valle.

De acuerdo a la variación porcentual 2020 – 2021 los municipios de Cartago, Pradera, Jamundí, Buga, Yotoco, Buenaventura, San Pedro Palmira, Bugalagrande y Tuluá, presentan disminución en la dependencia de las transferencias y por las calificaciones obtenidas presentaron contribución al cambio positivas, que van desde 4,14 hasta 0,00 y aportaron positivamente a la dimensión de los resultados fiscales, los restantes 6 municipios su Contribución al Cambio es negativa, significa que, aumentan la dependencia de las transferencias para la vigencia 2021.

Zarzal presentó la mayor variación positiva de resultados con 11,18, seguida de Andalucía 8,92, El Cerrito 7,25, Candelaria 4,14, Vijes 3,05, y Yumbo 0,52, indicando que, obtuvieron aumentos considerables en la dependencia de las transferencias, observando que, las calificaciones en relación con el comportamiento del promedio de estas, la contribución al cambio fue negativa, es decir, perdieron puntos porcentuales en la calificación del año 2021 respecto del año 2020. Consular Anexo 1.

d). Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G2 nivel Medio Alto, vigencia 2020 - 2021. El promedio de la Dependencia de las Transferencias Nacionales -DTN G2 Valle para la vigencia 2021, corresponde a 63,28, siendo mayor al promedio DTN G2 Nacional de 62,40, observando que, 8 de las 15 entidades territoriales se posicionaron por encima del promedio G2 Valle, donde Florida, Ulloa, Roldanillo, Restrepo y La Unión aumentaron los indicadores de resultados siendo más dependientes, mientras que, los 3 restantes Sevilla, Ansermanuevo, y Alcalá, disminuyeron



el resultado con relación a lo alcanzado en el 2020, se ubicaron por debajo del promedio a saber: Riofrío Caicedonia, Ginebra, La Victoria, Guacarí, Calima El Darién, y Obando todos disminuyendo el Resultado alcanzado en la vigencia 2020.

10 municipios presentaron variación negativa, siendo la mayor la de Obando -23,75, La Victoria -18,84, Caicedonia -11,64, Alcalá -11,04, Guacarí -10,35, Ginebra -5,95, Sevilla -5,64, Ansermanuevo -5,45, Calima El Darién -4,99, y Riofrío -4,06, disminuyendo la dependencia de las Transferencias nacionales, mostrando mejoras en la contribución al Cambio para el año 2021 y las restantes 5 entidades Territoriales presentan variación positiva indicando que, aumentan los resultados en el indicador siendo más dependientes de las transferencias, señalando en especial, los municipios de La Unión, Florida, Roldanillo, Ulloa y Restrepo. Con variación positiva, no lograron aporte a los resultados fiscales por tener variación positiva, con contribuciones negativas indicando desmejora en la calificación. Consular Anexo 1.

e). Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G3 nivel Medio, vigencia 2020 - 2021. En el grupo G3 Nivel Medio, se observa que, para la vigencia 2021, 5 municipios se ubicaron por encima de los promedios G3 Valle 70,91 y G3 Nacional 68,60 y se registra en los municipios de Versalles 77,28, Trujillo 74,97, Toro 73,73, Argelia 72,88 y EL Dovio 72,12, y por debajo de los promedios se ubicaron El Cairo 63,77 y Dagua 61,62, logran variación negativa Trujillo -5,23, Argelia 8,33, Dagua -9,06 y El Cairo -23,06 mejorando e indicando que disminuye la dependencia de transferencias nacionales, mientras que, Versalles presentó la variación positiva más alta de 32,72 con la mayor dependencia de las transferencias, El Dovio 1,86 desmejoró de 70,80 a 72,12 con aumento en la dependencia y Toro 1,01 presento una pequeña desmejora.

Con relación a la contribución al cambio 2021, se observa que, los municipios de Versalles con -3,12, El Dovio -0,21 y Toro -0,12 desmejoran la calificación del indicador no aportando a la dimensión de los resultados fiscales, mientras que, los 4 municipios restantes Trujillo, Argelia, Dagua y El Cairo su indicador disminuyo impactando positivamente en una menor dependencia presentando contribución al cambio en la dimensión de los resultados fiscales. Consular Anexo 1.

f). Resultados y calificaciones en indicador Dependencia de las Transferencias Nacionales en Grupo G4 nivel Medio Bajo, vigencia 2020 - 2021. Para la vigencia 2021 el indicador promedio DTN G4 Valle 76,28 se ubica por encima del promedio DTN G4 nacional 74,23, con disminución en la dependencia de las transferencias, pasando de 77,14 (2020) a 76,28 (2021) señalando que, los municipios de El Águila y Bolívar presentan resultados por encima de los promedios G4 Valle y G4 Nacional, con puntajes desfavorables porque se acercan



a 100, mientras La Cumbre logra un resultado de 71,30 por debajo de los promedios G4 Valle y G4 Nacional, con variación positiva de 0,26.

La variación de resultados 2019 – 2020, presento a La Cumbre con un aumento de 0,26, El Águila con 0,22%, y Bolívar -3,74, resultados que indican que los municipios del grupo G4 Valle tienen una alta dependencia de las transferencias, generado un impacto negativo en la dimensión de resultados fiscales. Las calificaciones obtenidas en las vigencias 2019 y 2020 respecto a la Contribución al Cambio los resultados son totalmente negativos, es decir, las tres entidades que integran del grupo G4 nivel medio bajo, incrementaron sus resultados produciendo contribuciones negativas de -0,03 para La Cumbre, -0,03 para El Águila y 0,47 para Bolívar municipios que se sostuvieron en un desempeño que no mejora su generación de recursos propios y dependen totalmente de las transferencias de la nación. Ver anexo 1.

3.4.2 Inversión: Indicador de relevancia formación bruta de capital (RFBK) fijo

Relevancia de la Formación de Capital Fijo (Relevancia FBK fijo (RFBK): El objetivo de este indicador es cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la Entidad Territorial con relación a su gasto de inversión, es considerada como la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su fórmula esta expresada en $\text{FBK fijo} / \text{Gasto de Inversión}$. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto de en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales.

$$\text{Calificación: } \frac{\text{FBK} * 100}{\text{Max FBK}}$$

El cálculo de la Medición Nuevo Índice de Desempeño fiscal territorial, se realiza con aplicación de las orientaciones metodológicas establecidas por el DNP – Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional - Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal.

a). Análisis de resultados y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK Fijo por grupos de capacidades iniciales, 2020-2021. La Relevancia de la Formación de Capital Fijo es definida como la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo, la categorización de la formación bruta de capital fijo (FBK fijo) se hace a partir de las Operaciones Efectivas de Caja, donde se incluye los gastos de inversión correspondientes a: pre inversión para infraestructura; construcción, mejoramiento y adecuación de infraestructura; dotación de infraestructura; adecuación de áreas

de interés para acueductos y protección de cuencas; reforestación; manejo artificial de caudales, compra de maquinaria y equipos etc. Es importante tener en cuenta que, debido a la importancia de la fuente SGR para financiar la FBK fijo, solamente para este indicador se tiene en cuenta el gasto financiado con esta fuente.

Los resultados alcanzados en los indicadores relacionados con la Relevancia FBK fijo (RFBK) durante la vigencia 2021 se observa que, el promedio del indicador de los entes territoriales del Valle 11,40 fue inferior al logrado a nivel nacional 21,35, donde los Grupos Valle disminuyeron considerablemente el nivel de inversión en FBK fijo comparativamente con lo alcanzado por los Grupos a nivel Nacional, Tabla 24.

Tabla 24. Comportamiento del resultado en Indicador Inversión Formación Bruta de Capital fijo -FBK, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021

Grupo de Capacidades	Relevancia FBK Fijo				Variación Resultado (2020 - 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Ciudades	16,03	66,37	10,92	48,76	-31,84	-2,82
G1- Nivel Alto	16,61	19,54	8,93	10,93	-46,21	-1,38
G2- Nivel Medio Alto	17,40	20,69	13,85	18,27	-20,40	-0,39
G3- Nivel Medio	13,89	23,84	12,98	17,22	-6,59	-1,06
G4- Nivel Medio Bajo	18,43	29,92	7,92	11,06	-57,03	-3,02
Promedio Valle	16,55	22,52	11,40	15,51	-31,16	-1,12
Promedio Nacional	23,97	35,14	21,35	28,52	-10,93	-1,06

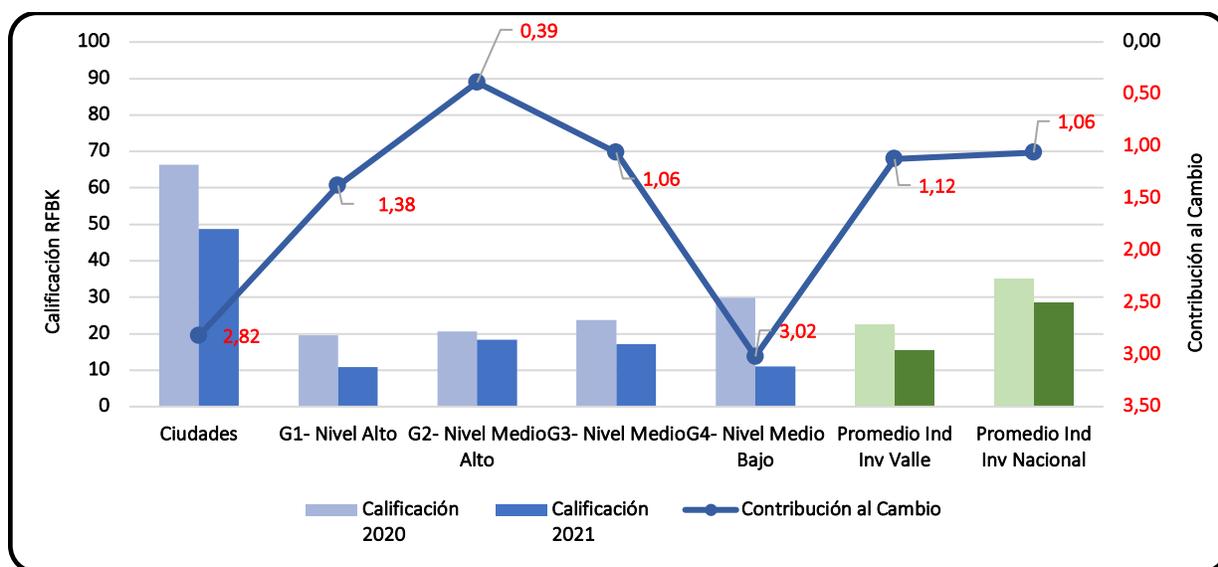
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Para el año 2021, los grupos, G2 nivel Medio Alto y G3 nivel Medio, se posicionaron por encima del promedio FBK Valle en sus resultados, observando que, ninguno supero el promedio FBK Nacional de 21,35, el grupo de Ciudades (Cali) ocupó el tercer lugar y G4- nivel Medio Bajo se ubicó en el último lugar.

Con relación al comportamiento de las variaciones de los resultados 2020 – 2021, ninguno alcanzo variación positiva, sus indicadores sufrieron deterioro al alejarse del 100 máximo; la mayor variación negativa la presento el G4 Nivel Medio Bajo con -57,03, seguido del grupo G1 Nivel Medio -46,21, el grupo Cali-Ciudades registra una variación negativa de -31,84, G2 Nivel Medio Alto -20,40 y G3 Nivel Medio con -6,59, con la menor variación negativa.

Con relación a las calificaciones alcanzadas en gráfico 36, el promedio Nacional (28,52) fue superior al promedio Valle (15,51) en la vigencia 2021, resaltando el grupo Ciudades (Cali) quien obtuvo mayor calificación 48,76, seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto con 18,27, G3 Nivel Medio con 17,22, G4 nivel Medio Bajo 11,06, y por último G1 Nivel Alto 10,93 resultados que no permitieron lograr una contribución al cambio positivas, en el caso de los grupos que presentan la mayor contribución negativa, se registra en G4 Nivel Medio Bajo con (-3,02), Ciudades con (-2,82), G1 Nivel Alto (-1,38), seguido del grupo G3 nivel Medio (-1,06) y G2 Nivel Medio Alto (-0,39), que igualmente, no aportan positivamente a la mejora de la calificación de la dimensión de resultados fiscales. En general se estable que, los promedio FBK Valle y Promedio FBK Nacional no se ganó ninguna contribución al cambio por presentarse contribuciones negativas.

Gráfico 36. Comparativa calificación en Formación Bruta de Capital fijo -FBK por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

b). Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK por grupo de Ciudades, 2020-2021. Durante la vigencia 2021 el promedio del indicador de resultados de Relevancia FBK fijo alcanzado por el grupo de Ciudades 11,40, es inferior al nacional 21,35, lo mismo aconteció en la vigencia 2020, con 16,55 y 23,97 situación indicativa que, en general las Ciudades invierten menos recursos en FBK fijo comparativamente al promedio nacional, señalando que igualmente están muy distantes de los 100 puntos posibles.



Para la vigencia 2021, los resultados del índice de Relevancia FBK fijo (RFBK) desmejoraron para 10 de las 13 ciudades que conforman el grupo, solo Manizales, paso de 12,48 del 2020 a 13,40 del 2021; Bucaramanga de 11,96 a 12,49 y Cúcuta de 7,56 a 8,84, presentando resultados positivos, resaltándose Pereira con la mayor desmejora de -100%, solo Bogotá D.C. estuvo por encima del promedio FBK Ciudades, las restantes ciudades estuvieron por debajo del promedio.

Con relación a la contribución al cambio Manizales, Bucaramanga, y Cúcuta presentaron contribución positiva Bogotá presento 0,00 contribución y las restantes 9 ciudades contribución negativa siendo las mayores desmejoras las de Barranquilla -12,29, Pereira -7,93, Pasto -5,42, Medellín -4,06, Cali -2,82 e Ibagué -2,71, Villavicencio -3,05, Cúcuta -4,40, Bucaramanga -4,64, y Manizales -3,54. Los promedios también presentaron variaciones y contribución al cambio negativas.

Con relación a las calificaciones alcanzadas por las ciudades, el promedio de los indicadores fue superior al nacional, vigencia 2020 y menor en el 2019, la mayor calificación fue la de Bogotá 100, Barranquilla, Medellín, Cali, Montería y las ciudades que menores calificaciones obtuvieron fueron Villavicencio, Cartagena, Cúcuta, Ibagué y Bucaramanga. Consular Anexo 2.

c). Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G1 nivel Alto, 2020-2021. Para la vigencia 2021, el promedio de los resultados del índice de Relevancia FBK fijo (RFBK) del G1 Valle 8,93 es inferior al promedio Nacional 23,20, señalando que en general las inversiones realizadas han disminuido, siendo un comportamiento que afecta negativamente la calificación de la dimensión de los resultados fiscales en el grupo G1.

El resultado promedio G1 Valle bajó de 16,61 del 2020 a 8,93 en el 2021, donde, 6 de los 16 municipios se ubicaron por encima del promedio Yotoco, Zarzal, Candelaria, San Pedro, Vijes y Palmira, logrando los indicadores más altos del grupo, señalando que, los mejores desempeños los realizaron Palmira con 21,53 y Vijes con 14,03, mientras que, 9 entidades se ubicaron por debajo del promedio: Tuluá, Bugalagrande, Cartago, Yumbo, Andalucía, Buga, Buenaventura, Jamundí y El Cerrito, ocupando los últimos lugares, Pradera no reporto información.

En la vigencia 2021, 3 de 16 ET lograron mejorar sus resultados del indicador de Relevancia FBK fijo (RFBK), destacándose Palmira con 198,09 Vijes 4,48 y Zarzal 1,43 de variaciones positivas, las 13 administraciones restantes desmejoraron el desempeño de este indicador, se resalta, El Cerrito -89,70, Bugalagrande -75,70, Yumbo -73,75, Andalucía -73,58, y Yotoco -68,95, con las variaciones más altas, es decir que al cuantificar la magnitud de la



inversión en FBK fijo que ejecutaron la entidades territoriales con relación a sus gastos de inversión, solo 3 presentaron variación positiva el resto la disminuyeron.

Con relación al comportamiento de los promedios de las calificaciones, estos desmejoraron para la vigencia 2021, tanto el Promedio FBK G1 Valle y el Promedio FBK G1 Nacional, solo las administraciones de Palmira 3,13, Vijes 0,40, Zarzal 0,29 y Cartago 0,10, aportaron positivamente a los resultados; Contribución al cambio mientras que las 12 entidades restantes lo hicieron negativamente, no realizaron ninguna contribución positiva a la calificación de los resultados fiscales 2021. Consular Anexo 2.

d). Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G2 nivel Medio Alto, 2020-2021. Durante las vigencias 2020 y 2021 el promedio FBK G2 Valle, fue menor al Promedio FKB G2 Nacional del grupo G2 nivel medio alto, evidenciándose desmejoras en los resultados de la Relevancia en la FBK fijo en el departamento, debido a que estos fueron muy lejanos de los 100 puntos posibles. El promedio FBK G2 Valle desmejoró para el año 2021, pasando de 17,40 en el 2020 a 13,85 en el 2021 cuando 8 entidades territoriales se posicionaron por encima de él, no todos con un buen resultado, las 7 entidades restantes del G2 se ubicaron por debajo del promedio, se posicionaron en los últimos lugares del grupo La Victoria, La Unión, Caicedonia, Roldanillo, Sevilla, Alcalá y Calima El Darién.

4 municipios presentaron variación positiva de acuerdo a sus resultados 2020 – 2021, del indicador, están Florida, Ginebra, Restrepo y Caicedonia, con resultados de 141,20, 141,06, 116,03 y 30,21 respectivamente, los 11 restantes disminuyeron sus resultados donde Calima El Darién, Alcalá, Sevilla Roldanillo, La Unión y Obando entre otros su variación fue negativa. Con base en los anteriores resultados, el grupo G2 Valle logra calificación para la vigencia 2021 (18,27 puntos), por debajo del promedio Nacional (27,98), sin superar la situación del año 2020, donde los resultados fueron de 20,69 y mientras que, el promedio Nacional fue de 29,03, evidenciando que, el grupo G2 Valle destinó menos recursos para la inversión en FBK fijo. Contribuyeron positivamente al cambio Florida, Ginebra, Restrepo, Caicedonia, y Guacarí; y negativamente los 10 restantes integrantes del grupo. Consular Anexo 2.

e). Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G3 nivel Medio, 2020-2021. En el 2021 el promedio FBK G3 Valle 12,98 estuvo por debajo del promedio FBK G3 Nacional 20,55, y durante la vigencia 2020 este fue de 13,98 también por debajo del Nacional de 24,98 respectivamente, 5 municipios se ubicaron por encima del promedio y los resultados mayores los presentaron Versalles, Toro, Argelia, Dagua y Trujillo, los restantes 2 estuvieron por debajo del promedio. Los municipios de Versalles (94,75) y Trujillo (45,74) presentaron variación positiva, los 5 restantes presentaron variación negativa, Toro -22,40, Argelia -44,53, Dagua -8,71, El Cairo -13,87 y El Dovio -23,47,

registrando una contribución al cambio poca significativa. La contribución al cambio, presento a Versalles con 1,41, y Trujillo 0,31 que aportaron, mientras los 5 restantes municipios sus calificaciones no les permitieron contribuir a la Relevancia FBK fijo (RFBK), observando que, Argelia disminuyó en -3,99, Toro -2,01, El Cairo -1,13, Dagua -1,18 y El Dovio -0,85, igualmente sucede con los promedios que presentaron resultados negativos. Consular Anexo 2.

f). Resultado y calificación de los indicadores de Relevancia de la Formación de Capital Fijo - FBK en grupo G4 nivel Medio Bajo, 2020-2021. Para las vigencias 2020 y 2021 los indicadores promedio de Relevancia FBK fijo (RFBK), Valle el Grupo G4 nivel Medio Bajo estuvo por debajo del promedio nacional, aunque para el año 2021 el promedio disminuyó pasando de 18,43 a 7,92, la variación porcentual 2020 – 2021 fue de -57,03, siendo mayor la presentada por La Cumbre de -88,36, le siguió el Águila con -52,94, y por último Bolívar con -15,43.

Con relación a las calificaciones disminuyeron, La Cumbre pasó 31,94 a 3,20, El Águila de 37,44, paso a 15,15, y Bolívar de 20,38, a 14,82 su comportamiento fue negativo disminuyeron. En el caso de la contribución al Cambio, todas fueron negativas La Cumbre apporto -4,60, El Águila lo disminuyo en -3,57 y Bolívar en -0,89 el promedio Valle arrojó una disminución de -3,02 y el promedio nacional disminuyo en -0,78. Consular Anexo 2.

3.4.3 Análisis del Indicador de Endeudamiento de largo plazo (ELP)

El indicador de endeudamiento de largo plazo (ELP) mide el endeudamiento de las entidades territoriales como proporción de sus pasivos con relación a sus activos, esta relación de deuda sirve para medir el apalancamiento financiero de las entidades territoriales, así como también determinar la dependencia o escases de autonomía financiera con que cuenta una entidad; la temática de endeudamiento en esta metodología permite, hacer el análisis de la deuda total desde un punto de vista contable que busca medir la proporción del pasivo total con relación a los activos de las entidades territoriales.

a). Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo de capacidades iniciales, periodo 2020-2021. Con relación al indicador de endeudamiento de LP, se observa que, el promedio Valle presenta una variación positiva del 0,37%, siendo que el resultado del indicador pasa de 30,14 a 30,26 puntos, situación indicativa que, se aumentó significativamente el endeudamiento de largo plazo, desmejorando la calificación, de 69,86 a 69,74; mientras el indicador promedio nacional registra una variación de 3,11% pasando de 23,78 a 24,52 puntos, señalando que el resultado presentó un menor aumento en el indicador, logrando una mínima desmejora en la calificación del indicador de 76,17



a 75,38 puntos, por encima de lo alcanzado por el promedio Valle, sin embargo, los promedio Valle y Nacional muestran contribuciones negativas al indicador de la Dimensión de Resultados Fiscales 2021.

En el indicador de endeudamiento a largo plazo de las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, en el grupo de capacidades, en los resultados del indicador en vigencia 2021, se observa que, la variación en los resultados comparativamente con el año 2020, en el entendido que menos es más, el grupo de capacidades G3 Nivel Medio, registra variación -12,57 %, es decir, pasó de 36,37 a 31,80 puntos, seguido del grupo G4 Nivel Medio Bajo con variación -15.13%, pasando de 29,63 a 25,15; resaltado que, esta mejora obedece a la disminución de los pasivos con respecto a los activos, evidenciando que se logró una mejora en el resultado y la calificación del endeudamiento de largo plazo.

De otra parte, se observa que, los grupos rezagados de menor capacidad inicial que presentan indicador de resultado 2021 con aumento respecto del año 2020, se registra en los grupos G1 Nivel Alto con variación de 4,73%, pasando de 24,07 a 25,20 puntos, seguido del grupo G2 Nivel Medio Alto con variación 6,05% pasa de 33,73 a 35,77 puntos, evidencian que la calificación del indicador de endeudamiento de LP se desmejoró debido a las variaciones positivas, ubicándose: G1 por encima del promedio Valle y por debajo del promedio Nacional; G2 por debajo de los promedios Valle y Nacional, situación indicativa que, los pasivos aumentan respecto a la capacidad financiera de los activos de las entidades territoriales agrupadas.

Con relación al grupo Ciudades (Cali), se observa, aumento significativo en el resultado, con variación 4,29%; pasa de 31,58 a 32,94 puntos, por lo tanto, presenta disminución en la calificación, de 68,42 a 67,06 puntos; la cual se ubica por debajo del promedio Valle y Nacional, registrando contribución negativa de -0,22% mostrando leve aumento en el indicador de endeudamiento de largo plazo.

En consideración a los resultados del desempeño fiscal 2021, con relación al indicador de endeudamiento LP, se encontró que, a excepción de los grupos G3 y G4, el resto de grupos de capacidades iniciales Ciudades -Cali, G1 y G2, presentan desmejora con impacto negativo en la calificación, por aumento en los resultados del indicador de Endeudamiento LP, es decir, se evidencia que la relación de pasivos y activos totales no favorecen las condiciones de los resultados fiscales de las entidades territoriales agrupadas, situación que afecta la viabilidad fiscal respecto a la sostenibilidad financiera de ser garante en crédito público y sustentar condiciones financieras para el desarrollo de la gestión pública territorial, situación indicativa que, las administraciones agrupadas requieren la realización de esfuerzos para la mejora de los indicadores que se ubican por debajo del promedio Nacional y promedio Valle. Ver tabla 25.

Tabla 25. Comportamiento del resultado en Indicador de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019-2020

Grupo de Capacidades	Endeudamiento de Largo Plazo - ELP				Variación Resultado (2020- 2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Ciudades - Cali	31,58	68,42	32,94	67,06	4,29	-0,22
G1- Nivel Alto	24,07	75,93	25,20	74,80	4,73	-0,18
G2- Nivel Medio Alto	33,73	66,27	35,77	64,23	6,05	-0,33
G3- Nivel Medio	36,37	63,63	31,80	68,20	-12,57	0,73
G4- Nivel Medio Bajo	29,63	70,37	25,15	74,85	-15,13	0,72
Promedio ELP Valle	30,14	69,86	30,26	69,74	0,37	-0,02
Promedio ELP Nacional	23,78	76,17	24,52	75,38	3,11	-0,13

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

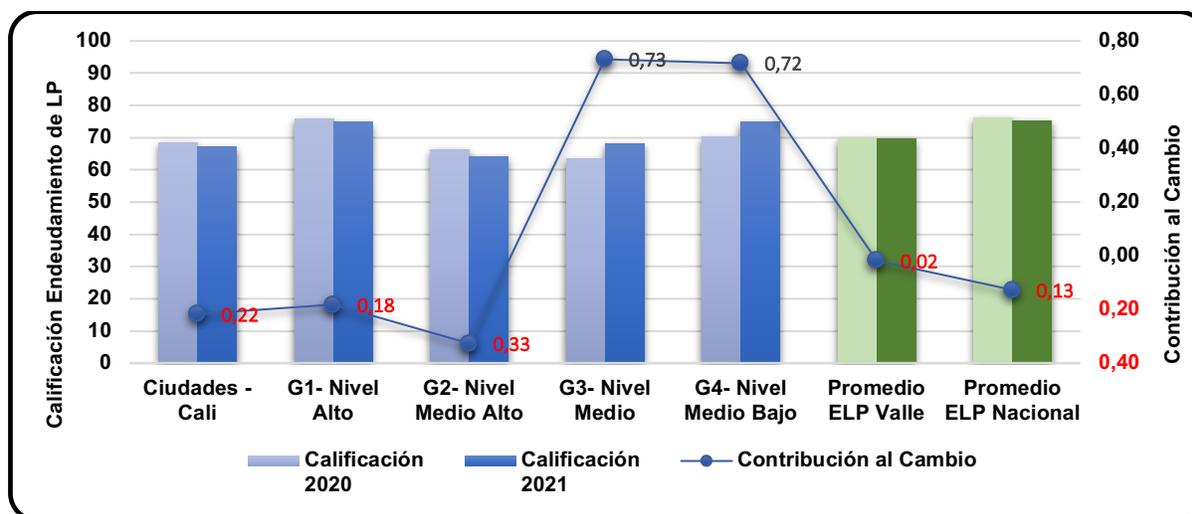
Con relación a la contribución al cambio según las calificaciones del indicador de endeudamiento de LP a la Dimensión de Resultados Fiscales 2021, por grupos de capacidades iniciales, se observa que, de manera positiva entre los años 2020 -2021, en el entendido que menos es más, aun sin ser significativas se presenta en el grupo G3 Nivel Medio una contribución positiva de 0.73 puntos, donde la calificación pasó de 63,63 a 68,20, seguido del grupo G4 Nivel Medio Bajo con contribución de 0.72 puntos pasó de 70,37 a 74,85 evidenciando una mejora poco significativa, que muestra la disminución de los pasivos con respecto a los activos.

En los grupos más rezagados en la contribución al cambio, se registra que, presentan contribuciones negativas a la Dimensión de Resultados Fiscales, debido a la desmejora en la calificación del indicador de Endeudamiento de LP por aumento de los pasivos respecto a los activos contables, en especial, el grupo G1 Nivel Alto donde la contribución es de -0.18 puntos pasó la calificación de 75,93 en 2020 a 74,80 en 2021, seguido, del grupo G2 Nivel Medio Alto con contribución -0.33 puntos y calificación de 66,27 en 2020 a 64,23 en 2021, el grupo Ciudades (Cali) contribución -0.22 puntos y calificación 68,42 a 67,06 puntos en 2021, grupos que ubican las contribuciones negativas muy distante de los promedios Nacional -0.13 y Valle -0.02, incluido el grupo de Ciudades -Cali.

Las mejores calificaciones del indicador de endeudamiento LP en el año 2021, se registra en G4 Nivel Medio Bajo 74,85 puntos, seguido, del grupo G1 Nivel Alto 74,80 puntos, logrando mejores contribuciones a la calificación de la Dimensión de Resultados Fiscales, mientras que, las calificaciones rezagadas se presentan en el grupo G2 Nivel Medio Alto con 64,23 puntos, a renglón seguido, el grupo G3 Nivel Medio 68,20 puntos y el grupo Ciudades (Cali) con 67,06 puntos; señalando que, el promedio Nacional con 75,38 se ubica por encima del promedio Valle

con 69,74 puntos, mostrando en general que las calificaciones de los grupos del Valle desmejoran respecto nivel nacional. Ver gráfico 37.

Gráfico 37. Comparativa calificación de Endeudamiento Largo Plazo, por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

b). Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo Ciudades, periodo 2020-2021. Con respecto al comportamiento del resultado en Indicador de endeudamiento LP, por grupo Ciudades para 2020-2021 se observó una variación de -1,16%; mostró un resultado del indicador de 31.91 el cual pasó a 31.54 puntos; indicando una disminución del endeudamiento LP aportando a la mejora de los resultados del indicador; mientras que el promedio Nacional registró variación de 3,11% con resultados de 23.78 para 2020 y 24.52 puntos para la vigencia 2021, aportando negativamente el resultado del indicador.

En cuanto a las mejores variaciones del grupo Ciudades, en el entendido que menos es más, aun sin ser significativas en el resultado del indicador, se encontraron en las ciudades de Manizales obtuvo -21,67% pasó de 71.66 a 56.13 puntos, sigue Ibagué presentó -12,98% pasó de 43.98 a 38.27 puntos de un periodo a otro y Montería con -2,62% registró 16.69 a 16.25 puntos; mejorando positivamente la relación contable de los pasivos frente a proporción de los activos, significando una mejora en el resultado del indicador.

En cuanto a los rezagados, partiendo del mismo principio, las variaciones positivas más altas las encontramos en las ciudades que alcanzaron una mayor relación contable de los pasivos frente a sus activos con posibilidad de deterioro del endeudamiento en el grupo estas son: Bogotá DC. con 37,56% pasó de 9,17 a 12.62 puntos, continua Cúcuta 29,49% de 11,41



pasó a 14,77 puntos, Cartagena con 10,25% de 28,79 pasó a 31,74 puntos; para el resto de ciudades del grupo se presentó un mayor rezago con respecto a los resultados; por otro lado Cali reportó variación de 4,29%, paso de 31.58 a 32.94 puntos.

Con respecto a los tres mejores resultados del año 2021 se presentaron en Bogotá DC. con 12.62 puntos, sigue Cúcuta obtuvo 14,77 puntos y Villavicencio con 15.21 puntos; presentando una menor participación de los pasivos frente los activos; las demás ciudades del grupo, muestran deterioro desmejorando el indicador por importancia, Barranquilla desmejoró a 57,20 puntos, continua Manizales con 56,13 puntos y Pereira con 41,44 puntos en el periodo; por otro lado Cali con registro de 32,94 puntos, ubicándose por encima del promedio Ciudades 31,54 y Nacional que registró 24,52 puntos.

Los resultados del indicador en el grupo Ciudades en cuanto a su contribución al cambio de los resultados presentan desmejora a nivel general, encontrando que sólo seis ciudades del grupo mejoraron el comportamiento de la variación frente a los resultados; significando que lograron una leve disminución de la participación de los pasivos frente los activos desde el punto de vista contable; sin embargo el evidente rezago de las demás ciudades que integran el grupo muestra una mayor dependencia financiera impactando negativamente los resultados, afectando la viabilidad fiscal de la entidades agrupadas con respeto a la sostenibilidad financiera y lograr sustentar mejores condiciones para el logro del crédito público para dar cubrimiento a la gestión pública y el cumplimiento de las metas establecidas; requiriendo mayores esfuerzos para mejorar sus resultados en los indicadores.

Frente al comparativo de las calificaciones obtenidas en el comportamiento de las calificaciones del Indicador de endeudamiento LP; en la Dimensión de Resultados Fiscales, por Grupos de Ciudades para 2020-2021, se observó que el aporte a la contribución al cambio es poco significativo frente a las calificaciones obtenidas; el promedio Ciudades mejoró su calificación con 0.06 puntos pasó de 68,09 a 68,46 puntos; ubíquese por encima del nivel Nacional que registró -0.13 puntos de 76.17 bajo a 75387 puntos mostrando un efecto desfavorable en la contribución al cambio en el grupo en general.

Con respecto a las mejores calificaciones se ubican principalmente en tres ciudades que aportaron a la mejora poco significativa en la calificación del indicador: Manizales con 2,48 puntos pasó de un año a otro de 28,34 a 43,87 puntos, Ibagué contribuyó con 0.91 puntos, pasó de una calificación de 56,02 a 61,73 puntos; le sigue Pereira con 0.12 puntos de 57,83 a 58,56 puntos, aportando mejora en la disminución de la participación de los pasivos frente a los activos contables.

Frente a los rezagos las demás entidades del grupo Ciudades muestran desmejora en su calificación; de manera significativa Bogotá DC. con -0,55 puntos, pasó de 90,83 a 87,38 puntos,



continúa Cúcuta -0,54 puntos, de 88,59 pasó a 85,23 puntos; seguido de Barranquilla con -0,49 puntos, de 45,89 pasó a 42,80 puntos; aumentando la relación contable de los pasivos con respecto a los activos, desmejorando el indicador.

Las mejores calificaciones del indicador endeudamiento LP en el grupo Ciudades en el año 2021 se ubican en Bogotá DC. con 87,38 puntos, Cúcuta con una calificación de 85,23 puntos; le sigue Villavicencio con 84,79 puntos, aportando mejores contribuciones a la calificación de la Dimensión de Resultados Fiscales; por otra parte los rezagos en las calificaciones se muestran en Barranquilla con 42,80 puntos, continua Manizales pasó a 43,87 puntos; seguido de Pereira con 58,56 puntos; el promedio Ciudades obtuvo 68,46 puntos se ubica por debajo del nivel Nacional que logró bajar a 75,38 puntos; la baja contribución al cambio tiene un efecto negativo en el indicador de endeudamiento de LP desmejorando su calificación. Consular Anexo 3.

c). Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G1 Nivel Alto, periodo 2020-2021. Para el análisis de los resultados del Indicador de endeudamiento LP en el grupo G1 Nivel Alto para el periodo 2020-2021; se observa que el promedio Valle desmejoró al presentar un registro de variación de 4,73% pasó de un año a otro de 24,07 a 25,20 puntos; de igual forma se observa que el promedio Nacional G1 mostró una variación en el resultado de 2,82% pasó de 20,94 a 21,53 puntos; un aporte negativo para la mejora del resultado del indicador.

Las mejores variaciones del grupo G1; en el entendido que menos es más; se encontraron en (7) entidades territoriales que integran el grupo, aportando favorablemente a la variación de los resultados del indicador; las (3) tres entidades territoriales con mejora significativa en la variación son: Yotoco con -20,95% pasó de 11,83 a 9,35 puntos en su resultado, le sigue Candelaria con -15,06% logró de 21,86 pasar a 18,57 puntos, por otro lado Yumbo obtuvo -14,45%, de 21,01 pasó a 17,97 puntos; mostrando una mejora en la relación contable de los pasivos logrando una disminución en la participación frente los activos totales favoreciendo el resultado del indicador endeudamiento LP en la Dimensión Resultados Fiscales.

Con relación a las variaciones de los resultados del indicador que muestran rezago, se encontró que (9) entidades territoriales del grupo aportan desfavorablemente; en el entendido que menos es más; las más relevantes son Buenaventura con 24,14% pasó de 71,62 a 88,91 puntos, le sigue Palmira que obtuvo 18,55% de 19,08 pasó a 22,62 puntos, seguido Buga con 15,86% con resultados que van de 33,26 a 38,54 puntos, significando una desmejora en los resultados del indicador, indicando una alta participación contable de sus pasivos frente a los activos.

Frente a los resultados del indicador de endeudamiento LP en el grupo G1 para la vigencia 2021; los mejores se presentaron en Vijes con 8,80 puntos, Yotoco logró 9,35 puntos,



Cartago obtuvo 10,34 puntos; logrando una mejora en la contribución de los resultados del indicador en la Dimensión de Resultados Fiscales; en cuanto a los rezagos más relevantes se ubican en (3) tres entidades, Buenaventura con 88,91 puntos, sigue Buga que obtuvo 38,54 puntos y Jamundí con 36,25 puntos; encontrando que el nivel Nacional G1 registró 21,53 puntos por debajo del promedio Valle que logró 25,20 puntos en el periodo.

En cuanto a los resultados del indicador endeudamiento LP en el grupo G1; mostró mejora, se encontró que sólo (7) ciudades del grupo mejoró el comportamiento de la variación frente a los resultados del indicador; logrando disminuir la participación de los pasivos frente los activos totales desde el punto de vista contable, favoreciendo las condiciones de los resultados fiscales con respecto a la viabilidad financiera lo que permite una mayor autonomía financiera para lograr un mejor crédito público y mayor gestión territorial; los rezagos en las variaciones de los resultados se ubican en las (9) ciudades restantes evidenciando una mayor dependencia financiera; lo que indica que se necesitará en éstos casos de mayores esfuerzos para generar una mejora en el indicador.

Con respecto a la contribución al cambio según las calificaciones del Indicador de endeudamiento a LP para el grupo G1 en la vigencia 2020-2021 en la Dimensión de Resultados Fiscales; se encontró un aporte negativo a la mejora del grupo en la vigencia; en cuanto al promedio Nacional contribuyó con -0,09 pp pasando de 79,09 a 78,54 puntos; el promedio Valle G1 presentó -0,18 pp de 75,93 pasó a 74,80 puntos.

Las entidades territoriales del grupo G1 (7) lograron una mejora a la contribución al cambio frente a las calificaciones las tres (3) más relevantes son Candelaria con 0,53 pp. pasó de 78,14 a 81,43 pp. le sigue Yumbo con 0,49 pp. logró de 78,99 pasar a 82,03 puntos, Yotoco, en este caso mostró 0,40 pp. pasó de 88,17 a 90,65 puntos; esta mejora tiene un efecto positivo en el indicador de endeudamiento a LP con respecto a la disminución contable de la participación de los pasivos frente a los activos de las entidades que se agrupan.

En cuanto las entidades territoriales que muestran rezago, desmejorando la contribución al cambio del indicador con respecto a la calificación las (3) tres más relevantes son Buenaventura con -2,77 pp. pasó de 28,38 a 11,09 pp. le sigue Buga con -0,84 pp. pasó de 66,74 a 61,46 pp. Palmira obtuvo -0,57 puntos pasó de 80,92 a 77,38 pp. el efecto negativo aporta al deteriorando en la capacidad financiera de las entidades, sin aportar a la mejora del indicador.

Las mejores calificaciones del indicador de endeudamiento LP en el año 2021, se ubican Vijes con 91,20 puntos, le sigue Yotoco con 90,65 puntos, Cartago con 89,66 puntos; logrando mejora en la contribución de la calificación en la Dimensión de Resultados Fiscales; con un impacto positivo en el indicador de endeudamiento LP; por otro lado las que presentaron rezago



con desmejora son Buenaventura con 11,09 puntos, le sigue Buga con 61,46 puntos, Jamundí obtuvo 63,75 puntos; aportando una baja contribución al cambio de las calificaciones sin lograr disminuir la participación de los pasivos con respecto a los activos, desmejorando el indicador de endeudamiento LP. Consultar Anexo 3.

d). Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G2 Nivel Medio Alto, Periodo 2020-2021. Con relación a los resultados en Indicador de endeudamiento LP para el grupo G2 Nivel Medio Alto en la vigencia 2020-2021, se observa que, el promedio Valle G2 aportó a la desmejora de los resultados del indicador en la Dimensión de Resultados Fiscales con 6,05% pasó de 33,73 a 35,77 puntos frente a el promedio Nacional se encontró una menor desmejora con 3,07% pasando de 22,89 a 23,59 puntos de un año a otro.

Con respecto a los aportes de mejora en el grupo G2, entendiendo que menos es más, del total de las entidades territoriales agrupadas (6) arrojaron mejora en su variación frente a los resultados, en importancia las (4) mejores son Ulloa con -28,43% paso de 12,62 a 9,04 puntos, La Unión presentó -21,77% pasó de 17,04 a 13,33 puntos, seguido Roldanillo con -14,87% de 34,45 pasó a 29,33 puntos, Sevilla alcanzó -6,15% de 42,44 pasó a 39,83 puntos; se resalta que, la mejora obedece a la disminución de los pasivos respecto a los activos; logrando una mejora en el resultado del indicador impactando positivamente la Dimensión de Resultados Fiscales 2021.

Con relación a las desmejoras en los resultados, los rezagados en importancia se presentan en Ginebra con 435,47% pasó de 2,94 a 15,75 puntos, seguido Restrepo, presentó 52,34% desmejoró de 21,72 a 33,10 puntos, La Victoria con 34,89% paso de 9,81 a 13,24 puntos, le sigue Obando con 34,40% con resultado de 13,71 pasó a 18,42 puntos, indicando lo anterior que, las desmejoras afectaron negativamente los resultados del indicador endeudamiento LP.

De otra parte, se encontró que, los mejores resultados del grupo G2 en el año 2021 se ubican en Ulloa con 9,04 puntos, La Victoria con 13,24 puntos, seguido La Unión con 13,33 puntos, Ginebra alcanzó 15,75 puntos; mejora poco significativa para lograr un impactar los resultados del indicador de endeudamiento LP, aportando positivamente a la disminución de la relación de los pasivos respecto a los activos; los rezagados mostrando desmejora en la variación del resultado son para: Caicedonia con 90,88 puntos, seguido Riofrio presentó 83,57 puntos, Florida con 59,78 puntos, sigue Calima Darién con 56,63 puntos, desmejorando los resultados del indicador afectando la sostenibilidad financiera de las entidades.

Para el grupo G2 Nivel Medio Alto los resultados alcanzados presentan una leve mejora en la variación frente al comportamiento del indicador de endeudamiento a largo plazo, indicando que las ciudades del grupo que lograron aportar a una leve mejora de los resultados del indicador



de endeudamiento LP; y que se disminuyó la relación contable de los pasivos con respecto a los activos; fueron (6) entidades del grupo, las que afectan positivamente la viabilidad fiscal con respecto a la sostenibilidad financiera; por el contrario los rezagos en los resultados del indicador se presentan en (9) entidades, las cuales desmejoran las condiciones financieras y evidencia una mayor dependencia financiera, significando mayores esfuerzos para la mejora de los resultados del indicador.

Del total de entidades territoriales que componen el grupo G2 se encontró con respecto a las contribuciones de las calificaciones en el indicador de endeudamiento a LP en la vigencia 2020 -2021 registra desmejora con impacto negativo en la calificación en la Dimensión de resultados fiscales, el promedio Nacional G2 con -0.12 pp. paso de 77,25 a 76,49 puntos; en el caso del promedio Valle G2 se ubica por debajo con -0.33 pp. de 66,27 a 64,23 puntos.

Las tendencias a mejora en la calificación, aunque de forma poco significativa y mostrando una leve mejora; en el entendido que menos, es más, aportan a la contribución al cambio del indicador Roldanillo con 0,82 pp. de 65,55 pasó a 70,67 puntos, seguido de La Unión con 0,59 pp. se trasladó de 82,96 a 86,29, Ulloa con 0,57 pp. de 87,38 a 90,96 puntos, seguido de Sevilla con 0.42 pp. de 57,56 a 60,17 puntos; indicando una disminución de los pasivos con respecto a los activos generando un efecto positivo en la calificación del indicador.

En cuanto a los rezagos de las contribuciones a la calificación del indicador, con desmejora, en orden de importancia Ginebra con -2,05 pp. pasó de 97,06 a 84,25 puntos, seguido Restrepo presentó -1,82 pp. pasó de 78,28 a 66,90 puntos, igual caso Florida -0,90 pp. de 45,87 bajó a 40,22 puntos.

En el año 2021 las mejores calificaciones frente al indicador de endeudamiento a LP se muestran en Ulloa con 90,96 puntos, seguido de La Victoria con 86,76 puntos, La Unión con 86,67 puntos, seguido Ginebra con 84,25 puntos; por el contrario la baja contribución al cambio de la calificación se presentó en Caicedonia con 9,12 puntos, seguido Riofrio presentó 16,43 puntos, de manera significativa Florida cayó a 40,22 puntos; frente al el promedio Valle G2 con 64,23 puntos desmejora considerablemente de un año a otro y se ubica por debajo del promedio Nacional G2 con 76,49 puntos; se observa en general que las calificaciones con mejora son leves y no logran impactar los rezagos en la contribución al cambio del indicador de endeudamiento a LP que presentan tendencia a desmejora en las entidades agrupadas G2. Consular Anexo 3.

e). Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G3 Nivel Medio, periodo 2019-2020. Frente al comportamiento de los resultados en el Indicador de endeudamiento LP por grupos, en lo que respecta al grupo G3 nivel medio para la vigencia 2020 - 2021, se observó mejora a nivel general; en consideración a las



significativas variaciones negativas que se presentaron en los resultados; resaltando tendencia al aumento en la dependencia financiera o endeudamiento; el promedio Valle G3 aportó mejora en la vigencia con un registro de -12,57% de 36.37 a 31.80 puntos, frente a el promedio Nacional G3 con variación positiva de 0,96%; de 21.88 puntos pasó a 22.09; se ubicó por encima, presentando desmejora en la calificación.

En consideración los resultados que muestran las mejores variaciones; en el sentido que menos, es más, aun sin ser significativas las muestra, Trujillo -45,19% mejoró de 35,54 a 19.48 puntos, El Cairo con -26,13% pasó de 56,17 puntos a 41,49; seguido Dagua -12,03 % de 56,98 pasó a 50,13 puntos, Toro con -5,75% pasó de 35,02 a 33,01, puntos mostrando una leve mejora en la relación contable de sus pasivos con respecto a sus activos.

En referencia a los rezagos en los resultados con variaciones positivas que desmejoran significativamente los resultados del indicador, se muestran en El Dovio con 17,68% de 17.02 pasó a 20,03 puntos; le sigue Argelia con 8,94% de 35,93 pasó a 39,15 puntos, situación indicativa que muestra un aumento de los pasivos respecto a la capacidad financiera de los activos de las entidades territoriales.

Con respecto a las mejores las variaciones, los resultado del indicador de endeudamiento a LP para la vigencia 2020; que impactaron positivamente el comportamiento, se ubican en Trujillo con 19,48 puntos, El Cairo con 41,49, seguido Dagua con 50,13 puntos, Toro obtuvo 33,01 puntos; en otro sentido los rezagos en las variaciones con afectación de desmejora en los resultados del indicador se dan en Versalles con 19,33 puntos; seguido de El Dovio con 20,03 puntos, Argelia 39,15 puntos; el promedio Valle G3 con 31,80 puntos denota una mejora para los resultados de las entidades agrupadas, en cuanto al promedio Nacional G3 con 22,09 puntos se ubica por debajo del Valle.

En consideración a los resultados del grupo G3 en Desempeño Fiscal en la vigencia 2021 levemente mejoró en la variación del resultado del indicador de endeudamiento LP en (4) entidades del grupo; lograron disminuir la participación de los pasivos frente los activos desde el punto de vista contable, esfuerzos que no impactan significativamente las condiciones de los resultados fiscales del indicador a nivel general; debido a que los rezagos en los resultados fueron menores en el grupo; (3) entidades territoriales: Versalles, El Dovio y Argelia, sumado a la desmejora del promedio Nacional, se rezagaron frente al grupo indicando que las administraciones de las entidades territoriales requieren la realización de mayores esfuerzos para lograr una mejora del indicador.

Para el análisis del comparativo de las calificaciones del indicador de endeudamiento a LP, en el grupo G3 Nivel Medio, con respecto a la contribución al cambio en la vigencia 2020-2021, se encontró tendencia a la mejora, debido a las significativas contribuciones en la



calificación; a excepción el promedio Nacional G3 mostró -0.04 puntos pasó de 78,14 a 77,91 puntos ubicándose por debajo del promedio Valle G3 que obtuvo 0,73 puntos pasó de 63,63 a 68,20 puntos de un año a otro, mejorando la contribución del indicador.

Las entidades que contribuyen al cambio del indicador de endeudamiento con mejora en su calificación a la Dimensión de Resultados Fiscales; en el entendido que menos es más; por orden de importancia aun sin ser significativas, Trujillo con 2,57 pp. pasó de 64,46 a 80,52 puntos, seguido de El Cairo obtuvo 2,35 pp. de 43,83 pasó a 58,51 pp. Dagua con 1,10 pp. pasó de 43,02 a 49,87 pp.; otra entidad que aporta a la mejora de manera menos significativa Toro; con una leve mejora en la relación contable de los pasivos con respecto a los activos, aportando positivamente a la contribución de la calificación del indicador.

En cuanto a las entidades territoriales rezagadas con desmejora en la calificación, Versalles con -0,22 pp. donde pasó de 82,05 a 80,67 puntos, seguido El Dovio con -0,48 puntos desmejoró de 82,98 a 79,97 puntos y Argelia -0,51 pasó de 64,07 a 60,85 puntos.

En el año 2021 las mejores calificaciones frente al indicador de endeudamiento LP en el grupo G3 se muestran en Trujillo con 80,52 puntos, seguido de El Cairo obtuvo 58,51 puntos, Dagua con 49,87 puntos, aportando a la mejora de la contribución en la calificación del indicador; en cuanto a las calificaciones con desmejora en el indicador, se presentó Versalles con 80,67 puntos, le sigue El Dovio 79,97 puntos y Argelia 60,85 puntos, en cuanto al promedio Valle con 68,20 puntos se ubicó por debajo del promedio Nacional G3 que registró 77,91 puntos; lo que significa que la contribución con respecto a la calificación del indicador de endeudamiento a LP mejoró 0,73 pp. en la Dimensión de Resultados Fiscales. Consular Anexo 3.

f). Análisis de resultados y calificación del indicador de endeudamiento de largo plazo, por grupo G4 Nivel Medio Bajo, periodo 2020-2021. En cuanto al análisis del comportamiento de los resultados del Indicador de endeudamiento LP por grupo; el G4 Nivel Medio Bajo en la vigencia 2020-2021, se evidenció una leve mejora con respecto a la variación de los resultados del indicador; indicando una disminución en la relación de los pasivos con respecto a los activos contables, afectando positivamente el endeudamiento; se encontró con respecto al promedio Valle G4 que aportó con -15,13% pasó de 29,63 a 25,15 puntos; mientras que el promedio Nacional G4 con 4,52% desmejoró el resultado al pasar de 25,15 puntos a 26,28 para la presente vigencia..

Frente a las mejoras en las variaciones de los resultados del indicador las presentó; aun sin que estas sean significativas, en el entendiendo del análisis que menos es más; El Águila con -20,22% con una leve mejora de 63,60 a 50,74 puntos, seguido de Bolívar con -18,75% pasó de 4,45 a 3,61 puntos; lo que aporta mejora a los resultados del indicador endeudamiento LP en la Dimensión de Resultados Fiscales 2021; mejorando la relación contable de los pasivos



frente los activos; denotando una menor dependencia financiera; impactando positivamente la viabilidad fiscal de la entidades agrupadas con respecto a la sostenibilidad financiera; permitiendo mejores condiciones para el logro del crédito público y dar cubrimiento a la gestión pública y el cumplimiento de las metas establecidas. El rezago con desmejora en la variación del indicador la presentó en La Cumbre con 1,14% puntos pasando de 20,85 a 21,09 puntos.

Para el año 2021 las variaciones que aportan mejora a los resultados del indicador se ubican en las entidades de El Águila con 50,74 puntos, seguido de Bolívar que pasó a 3,61 puntos, le sigue el promedio Valle G4 con 25,15 puntos y el promedio Nacional G4 que estuvo por encima con 26,28 puntos de un año a otro; los adversos con desmejora lo presentó La Cumbre con 21,09 puntos.

Los resultados del indicador de endeudamiento a LP del grupo G4 mostró mejora poco significativa en la variación; impactó positivamente el grupo, significando una disminución en la relación contable de los pasivos con respecto a los activos aportando a la mejora del indicador en la Dimensión de Resultados Fiscales 2021; se rezaga sólo una entidad La Cumbre frente al grupo, aportando desmejora al resultado.

En cuanto al análisis de las contribuciones de las calificaciones del Indicador de endeudamiento a LP por grupos, el G4 en la vigencia 2020-2021; se encontró una leve mejora en la contribución; a nivel general en el grupo el promedio G4 Valle mejoró con 0.72 pp. pasó de 70,37 a 74,85 puntos, en cuanto al promedio Nacional G4 aportó -0.18 pp. pasó de 74,85 a 73,72 puntos de un año a otro.

Con respecto a las mejores contribuciones al cambio que aportan a la mejora del indicador se ubicaron en el Águila con 2,06 pp. pasó de 36,40 a 49,26 puntos en su calificación, Bolívar con 0.13 pp. de 95,55 pasó a 96,39 puntos; los rezagos en la calificación desmejorando el indicador se muestran en La Cumbre con -0,04 pp. de 79,15 pasó a 78,91 puntos.

Con respecto a las calificaciones del Indicador de endeudamiento a LP en el G4 mostró tendencia a mejora en la contribución del grupo, logrando disminuir la participación de los pasivos con respecto a los activos contables; en El Águila con 46,26 puntos, seguido Bolívar obtuvo 96,39 puntos; mejorando la contribución al cambio de las calificaciones del indicador de endeudamiento a LP aportando positivamente en la Dimensión de Resultados Fiscales. Ver Anexo 3.

3.4.4 Análisis Medidas de Déficit o Superávit Indicador de Ahorro corriente (AC) y Balance Primario (BP)

Frente a las medidas de déficit o superávit, desde el punto de vista económico cuando los ingresos son mayores que los gastos o la diferencia entre los ingresos y los gastos es positiva



y existe un excedente, a este resultado se le llama superávit; por el contrario, si los gastos superan a los ingresos, a esta diferencia se le llama déficit, por otro lado, se puede encontrar que si los ingresos son iguales a los gastos se determina que existe una situación de equilibrio.

En esta temática se encuentran dos indicadores como son: El ahorro corriente que permite determinar el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, una vez que cada entidad territorial logre cubrir sus gastos recurrentes; este indicador mide la proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad, en términos generales es una medida de solvencia financiera. En cuanto a el indicador balance fiscal primario que es la proporción entre el déficit o superávit sobre los ingresos totales de la entidad territorial, para esta evaluación se cuenta con un cambio ya que se descontará el gasto de los intereses de la deuda y se sumará los recursos del balance, este indicador contribuye a analizar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo. Si existe un alto déficit se puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de la entidad territorial.

a). Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales. Para el análisis del indicador de ahorro corriente en el grupo de capacidades iniciales, se encontró variaciones porcentuales en el indicador frente a los resultados de los periodos 2020-2021; encontrando que el Promedio Valle obtuvo una leve variación positiva de 0,54% pasando de 40,71 a 40,93 puntos para la presente vigencia; se ubicó en general por encima de los demás grupos a excepción del grupo G1, frente al promedio Nacional se ubicó por debajo, quien registró una variación de 1,16% pasando de 45,69 a 46,22 puntos, aportando al comportamiento del indicador de ahorro corriente en la Dimensión de Resultados Fiscales 2021.

Las mejores variaciones se mostraron en los grupos Ciudades Cali con 0,37% registrando resultados de 60,03 a 60,25 puntos, G1 Nivel Alto con 10,35 % pasando de un año a otro de 43,72 a 48,25 puntos, significando un mejor cubrimiento de los gastos recurrentes y generando una liberación de recursos para la financiación de la inversión, por otro lado, los que muestran una variación negativa son el grupo G2 Nivel Medio Alto -4,03% con un resultado de 36,96 pasó a 35,47 puntos, el grupo G3 Nivel Medio mostró -4,21% de 37,20 pasó a 35,63 y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo registró variación de -22,24% pasando de 45,16 a 35,12 puntos.

Los mejores resultados para el año 2021 por grupo capacidades se dieron en los grupos Ciudades Cali con 60,25 puntos, G1 Nivel Alto con 48,25 puntos; los que no aporta mejora al indicador son el Grupo G2 Nivel Medio Alto con 35,47, G3 Nivel Medio 35,63 y G4 Nivel Medio Bajo 35,12 puntos.



En el caso de los resultados del grupo capacidades presentadas en el indicador **balance primario** para el periodo 2020-2021, se observó que el Promedio Valle presentó una variación de 25,90% pasando de 12,03 a 15,15 puntos, mostrando desmejora en el indicador; sin embargo, el Promedio Nacional mejoró ubicándose por debajo con una variación negativa de -14,76% pasó de 15,70 a 13,38 puntos.

Las variaciones que aportan al resultado positivamente para mejorar la solvencia y capacidad financiera en cuanto a la proporción de los gastos sobre sus ingresos para sostener la deuda a mediano plazo, se dan en: Grupo Ciudades Cali, con -32,32% con registro de 13,03 pasa a 8,82 puntos; el G2 Nivel Medio Alto, logró -32,86% de 10,85 se trasladó a 7,29 puntos. Por otra parte, las variaciones que no aportan al resultado se dan en los grupos: G1 Nivel Alto presentó variación de 60,21% pasando de 12,80 a 20,51 puntos; el grupo G3 Nivel Medio obtuvo 62,38% de 13,30 a 21,59 puntos y G4 con 22,78% pasó de 10,51 a 12,91 puntos;

Frente al año 2021 los mejores resultados se dan en los grupos de Ciudades Cali con 8,82 puntos, G2 Nivel Medio Alto con 7,29 puntos, aportando mejoras al indicador; los resultados menos favorables se dan en los grupos G1 Nivel Alto con 20,51 puntos y el grupo G3 Nivel Medio que presentó 21,59 puntos, aportando desmejora al indicador. Ver tabla 26.

En consideración a los resultados se encontró que el grupo de capacidades y su aporte al cambio en cuanto a los resultados de los indicadores analizados en la Dimensión de Resultados Fiscales 2021 presentan desmejora en los resultados los grupos de: Ciudades (Cali), G2, G3 y G4; encontrando una menor solvencia y capacidad financiera para sostener la deudas y liberar excedentes para financiar la inversión, poniendo en riesgo el saneamiento fiscal; las mejoras se dieron en el grupo G1, y el Promedio Valle que estuvo por encima del Nivel Nacional el cual mostró desmejora en los indicadores de las medidas de déficit o superávit.

Los grupos que aportaron mejora al indicador, el grupo Ciudades Cali, el cual conserva la calificación en 80,00 puntos para ambas vigencias, G1 Nivel Alto con 1,20% pasando de un año a otro de 56,25 a 63,75 puntos; lo que significa que la contribución fue poco representativa para impactar la mejora.

Por otro lado; los que desmejoran en la contribución son: el grupo G2 con -0,21% de 48,00 pasó a 46,67 puntos; otro que disminuyó el grupo G3 con -0,69%, pasó de 50,00 a 45,71 puntos de un año a otro y el G4 con -2,67% pasó de 63,33 a 46,67 puntos, constituyéndose en el grupo que menos aportó al indicador, como se observa en la tabla 26.

Tabla 26. Comportamiento de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021

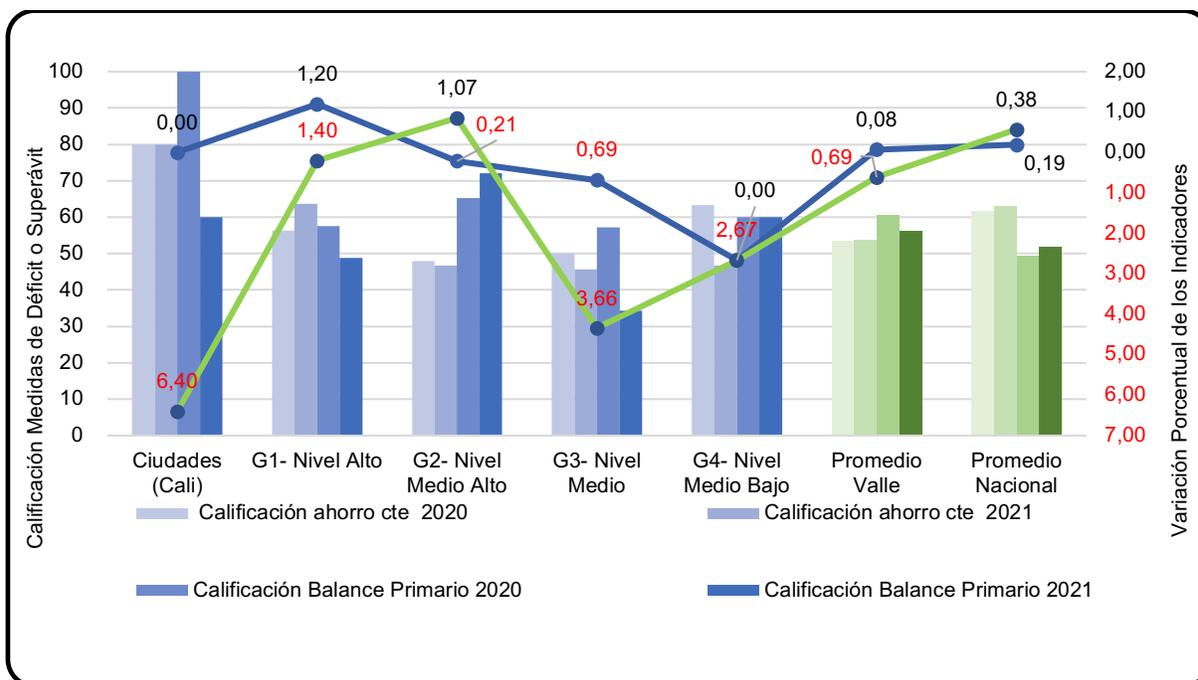


Grupo de Capacidades	Ahorro Corriente Indicador 1		Balance Primario Indicador 2		Variación % Indicador 1 (2020 - 2021)	Variación % Indicador 2 (2020 - 2021)	Cambio Calificación Medidas de Déficit o Superávit
	Resultado 2020	Resultado 2021	Resultado 2020	Resultado 2021			
Ciudades (Cali)	60,03	60,25	13,03	8,82	0,37	-32,32	Desmejoro
G1- Nivel Alto	43,72	48,25	12,80	20,51	10,35	60,21	Mejoro
G2- Nivel Medio Alto	36,96	35,47	10,85	7,29	-4,03	-32,86	Desmejoro
G3- Nivel Medio	37,20	35,63	13,30	21,59	-4,21	62,38	Desmejoro
G4- Nivel Medio Bajo	45,16	35,12	10,51	12,91	-22,24	22,78	Desmejoro
Promedio Valle	40,71	40,93	12,03	15,15	0,54	25,90	Mejoro
Promedio Nacional	45,69	46,22	15,70	13,38	1,16	-14,76	Desmejoro

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

Con respecto al indicador de balance primario en el comparativo de las **calificaciones** en la medida de déficit o superávit en el grupo capacidades para el periodo 2020-2021; se encontró una desmejora a nivel general en todos los grupos, el promedio Nacional contribuyó con un registro de 0,38 pp. de 49,36 pasó a 51,72; por otro lado, el Promedio Valle estuvo por debajo y desmejoró con registro de -0,69 pp. de 60,48 pasó a 56,19 puntos de un año a otro; la mayor desmejora en la contribución del indicador frente a su calificación se presenta en el Grupo Ciudades (Cali) con un -6.40 pp. de 100 pasó a 60 puntos, el grupo G1 con -1,40 pp. de 57,50 pasó a 48,75, seguido del grupo G3 con -3,66 pp. pasó de 57,14 a 34,29 pp. Para el año 2021 el grupo que presenta menos desmejora en su calificación es el G2 con 1,07pp. con registro de 65,33 a 72,00, y G4 con calificación de 60,00 puntos para ambos periodos, significando que las calificaciones presentadas en el grupo de capacidades aportan de manera negativa al indicador de balance primario en la Dimensión de Resultados; como se observa en el gráfico 38.

Gráfico 38. Comparativa calificación del Indicador Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 – 2021



Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

b). Análisis de resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos de Ciudades. Ahorro Corriente, en el comportamiento del resultado del Indicador de ahorro corriente en medidas de déficit o superávit, por Grupos de Ciudades en el periodo 2020-2021, se encontró que el Promedio Nacional contribuyó con 1,16% pasó de 45,69 a 46,22 puntos y el Promedio Valle con 0,54% obtuvo de 40,71 pasó a 40,93 puntos aportando al indicador para una mejora en el cubrimiento de los gastos; entre las variaciones más representativas, con aporte significativo al grupo, se encuentra en la ciudad de Cartagena con 12,86% pasó su resultado de 48,47 a 54,71 puntos, seguida de Barranquilla con 11,06% y resultados de 55,79 a 61,96 puntos para la presenta vigencia; de igual manera Villavicencio con 8,53% registró resultados de 42,12 a 45,72 puntos en 2021, de otra parte Cali registra 0,37% con un resultado de 60,03 a 60,25 puntos; ciudades que contribuyen positivamente en el indicador del grupo, aportando a la mejora del cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión.

Frente a las contribuciones negativas esta la ciudad de Manizales con -2,77% de 53,25 pasó a 51,77 puntos, seguida de Bogotá DC con -2,29% de 55,90 a 54,61 puntos, Pasto con -0,92% pasó de 56,90 a 56,37 puntos, los resultados del año 2021 en el indicador de ahorro corriente Grupos Ciudades son favorables, es de anotar que las Ciudades que aportaron una



mejora en su resultado fueron (10) entidades territoriales, de otra parte, tres (3) entidades del grupo presentaron desmejora.

Balance primario, en el análisis del indicador en el Grupos de Ciudades para el periodo 2020-2021, se encontró que en cuanto al Promedio Nacional la contribución fue negativa de -14,76% de 15,70 pasó a 13,38 puntos, estuvo por debajo del Promedio Valle que mostró un cambio en sus resultados de 25,90% de 12,03 a 15,16 puntos de un año a otro, denotando una baja capacidad de sostenimiento de la deuda a mediano plazo; sin embargo se muestra un comportamiento favorable frente a la contribución al cambio de sus resultados principalmente en la ciudades de Pereira con variación de -52,13% de 16,70 se trasladó a 8,00 puntos, Manizales con -38,06% y un resultado de 16,67 a 10,32 puntos, Villavicencio con -35,11% pasó de 14,53 a 9,43, Medellín mostró 33,53% de 14,25 pasó a 9,47 puntos; Cali registra -32,32% y resultados de 13,03 a 8,82 puntos; significando un aporte a la mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

En cuanto a los cambios negativos los presentó principalmente Montería con 0,20% pasa de 19,03 a 19,07 puntos, Bucaramanga con 1,86% pasó de 20,48 a 20,87 puntos, le sigue Ibagué con 167,57% de 11,93 pasó a 31,92 puntos, resultados que impactan la mejora del indicador.

Los mejores resultados en el año 2021 los presento la Ciudad de Pereira con 8,00 puntos, Manizales 10.32 puntos, seguido Villavicencio con 9,43 puntos y Medellín mostró 9,47 puntos, aportando a la mejora del resultado del indicador de balance primario indicando una mayor capacidad de sostenimiento de la deuda a mediano plazo; por otro las que presentan desmejora en la relación de los gastos frente a los ingresos son Montería con 19,07 puntos, Bucaramanga con 20,87 puntos, Ibagué aportó con 31,92 puntos; el promedio Nacional registró a 13,38 puntos estuvo por debajo del promedio Valle con 15,15 puntos para la presente vigencia.

El Grupo Ciudades en general mostró un cambio en la calificación del indicador medidas de déficit o superávit con tendencia a desmejora; mostrando un impacto negativo en el indicador déficit y superávit; las ciudades que aportaron a una mejora del indicador fueron: Montería, Bucaramanga e Ibagué, que obtuvieron un cambio en la calificación para los dos indicadores que integran la temática del análisis del indicador.

Calificaciones Ahorro Corriente, el análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el Grupo de Ciudades se encontró que en el periodo 2020-2021 en cuanto al indicador de ahorro corriente, el Promedio Nacional aportó positivamente con 0,19 pp. obtuvo calificaciones de 61,70 a 62,89 puntos por debajo estuvo el promedio Valle con 0,08 pp. paso de una calificación de 53,33 a 53,81 puntos; la contribución a la calificación del grupo se sostuvo mostrando una mínima contribución al cambio; mejora de un



periodo a otro; excepto por la ciudad de Bogotá DC. que mostró una contribución frente a su calificación negativa de -1.60 pp. pasando de 80,00 a 70,00 puntos.

En general las calificaciones del indicador de ahorro corriente Grupos de Ciudades para la vigencia 2021 muestran sostenimiento frente al año anterior sin contribución a una mejora en la calificación para el indicador de ahorro corriente, solo muestra desmejora Bogotá DC mientras que (9) entidades presentan contribución en cero debido a que su calificación se sostiene igual a la obtenida en vigencia 2020; de otro lado se observan (3) entidades con contribución positiva: Villavicencio, Medellín y Cúcuta.

Calificaciones Balance Primario, el análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el Grupo Ciudades para el periodo 2020-2021 se encontró mejora a nivel general en el indicador lo que denota una mejora en la relación de los ingresos totales y los desembolsos; el Promedio Nacional contribuyó con 0,38 pp. de 49,36 pasó a 51,72 puntos, se ubicó por encima del promedio Valle con -0,69 pp. pasando de 60,48 a 56,19 puntos de un año a otro; la contribución favorable la presentó Medellín con 3.20 pp. pasa de 60 a 80 puntos, Bogotá DC 9,60 pp. pasa de 20,00 a 80,00 puntos Cali con 3,20 pp. pasa de 60,00 a 80,00 puntos.

Los rezagos se muestran en las demás Ciudades contribuyendo negativamente en importancia Barranquilla con -6.40 pp. pasó de 10 a 60 puntos en su calificación; seguido de Cúcuta e Ibagué, ambas con -9,60 pp. y calificaciones de 20,00 y (0) cero puntos para la presente vigencia.

En el año 2021 las mejores calificaciones son obtenidas por: Medellín 80,00 puntos, Bogotá DC 80,00 puntos, Villavicencio 80,00 puntos. Las más bajas en calificación son Ibagué con cero puntos, Bucaramanga con 20,00 puntos seguida de Cúcuta y Montería con 20,00 y 40,00 puntos respectivamente; Cali con calificación de 80,00 puntos participa con una contribución positiva para el indicador, el promedio Nacional registró 51,72 puntos, ubicándose por debajo del promedio Valle con 56,19 puntos. Consular Anexo 4.

c). Análisis de Resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G1 Nivel Alto. Ahorro Corriente, el análisis frente al comportamiento del resultado del Indicador de ahorro corriente en medidas de déficit o superávit, por Grupos G1 Nivel Alto en el periodo 2020-2021; se encontró que el Promedio Valle el grupo G1 presentó variación de 10,35%, de 43,72 pasó a 48,25 puntos, por encima del promedio Nacional G1 que contribuyó positivamente con 0,45% pasó de 54,38 a 54,62 puntos; mostrando tendencia a la mejora en el indicador.



Las mejores contribuciones positivas con aporte al cambio del indicador ahorro corriente se observó en las tres ciudades del grupo como: Pradera con variación de 132,04% pasó de 33,01 a 76,61 puntos, seguido de Buenaventura con 44,63% de 16,15 obtuvo 22,36 puntos, posteriormente aparece Bugalagrande contribuyendo con 15,73% pasó de 54,48 a 63,05 puntos; significando que se logró una mejora del cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión en estas ciudades; sin lograr un impacto importante en el indicador.

En cuanto a las contribuciones de más significación negativa en el indicador está El Cerrito con -21,06% de 40,69 pasó a 32,12 puntos, seguida de Candelaria con -5,27% de 47,85 obtuvo 45,32 puntos, continua Yumbo con -4,07% donde pasó de 61,87 a 59,35 puntos; otras ciudades que aportan a la contribución negativa del indicador son Buga y Andalucía.

Para el año 2021 los tres mejores resultados en el indicador de ahorro corriente se dieron en las ciudades de Pradera con 76,61 puntos, Yotoco con 67,97 puntos, Bugalagrande obtuvo 63,05 puntos, También aparecen Tuluá, Yumbo, Cartago entre otras con resultados favorables aportando a la mejora del indicador; de otra parte las ciudades con los resultados más desfavorables son Buenaventura con 23,36 puntos, sigue el Cerrito con 32,12 puntos, continua Vijes 37,03 puntos; le siguen San Pedro y Jamundí con resultados por debajo de los 40,00 puntos; es de resaltar que el promedio Valle registra 48,25 ubicándose por debajo del promedio Nacional 54,62 puntos.

Balance Primario, para el análisis del indicador balance primario en medidas de déficit o superávit por grupos G1 Nivel Alto con respecto al periodo 2020-2021, se observa que los resultados del indicador muestran una tendencia a desmejora a nivel general; encontrando resultados positivos en el Promedio Nacional G1 contribuyó favorablemente -27,76% de 23,07 pasó a 16,66 puntos, ubicándose por encima del Promedio Valle G1 que registró 60,21% pasó de 12,80 a 20,51 puntos para la presente vigencia, contribuyendo a la desmejora del indicador.

Entre las tres mejores entidades territoriales que muestran un comportamiento favorable frente a la contribución al cambio del indicador balance primario son Buenaventura con -35,79% pasó de 7,09 a 4,55 puntos, Vijes contribuyó con -28,15% de 15,82 se trasladó a 11,36 puntos, Palmira con -2,19% de 20,20 pasó a 15,92 puntos, se destacan también Zarzal, Candelaria y Tuluá.; aportando una mejora en el indicador y la relación de la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Las tres entidades que presentan los cambios más significativos con desmejora en el indicador balance primario en medidas de déficit o superávit son: San Pedro con 223,38% de un resultado de 2,76 pasó a 8,92 puntos, Bugalagrande aportó con 112,03% pasó de 19,81 a 42,01 puntos, Yumbo con 58,46% pasó de 16,84 a 26,68 puntos en la presente vigencia, en cuanto a



los mejores resultados del indicador balance primario en medidas de déficit o superávit en el año 2021 los presentó Buenaventura con 4,55 puntos, San Pedro con 8,92 puntos, Candelaria obtuvo 9,63 puntos, seguido de Buga con 10,36 puntos y Vijes que registró 11,36 puntos.

El grupo G1 en general mostró un cambio en la calificación del indicador medidas de déficit o superávit con tendencia a desmejora mostrando un balance poco alentador en los resultados del indicador como es el caso de Candelaria con desmejora en ambos indicadores; es de considerar que se encontraron ciudades como San Pedro, Cartago, Yotoco y Bugalagrande, que mostraron una mejora en el cambio de su calificación en ambos indicadores y aportaron positivamente al indicador de déficit y superávit sin lograr un efecto significativo en el cambio del grupo G1 en general.

Calificaciones Ahorro Corriente, el análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el grupo G1 Nivel Alto para el indicador de ahorro corriente se encontró que en el periodo 2020-2021, el Promedio Valle G1 registró con contribución de 1,20 pp. pasó de una calificación de 56,25 a 63,755 puntos y el promedio Nacional G1 se ubicó por debajo con 0,33 pp. obtuvo calificación de 72,95 pasando a 75,02 puntos, aportando una contribución positiva al Grupo.

La contribución a la calificación favorable al indicador, aun sin ser significativa, se dio principalmente en las entidades de Pradera con 9,60 pp. Palmira con 3,20 pp. Yotoco con 3,20 pp. Seguido de Bugalagrande, Jamundí y Vijes; sosteniéndose en la calificación: Andalucía, Buenaventura, Buga y Cartago entre otros; lo anterior significa una mejora en cuanto al cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión. Los rezagos en las calificaciones del indicador se presentan con un aporte negativo a la contribución de la calificación en El Cerrito con -1,60 pp. pasó de 50.00 a 40.00 puntos.

Las mejores calificaciones del indicador de ahorro corriente en el grupo G1 Nivel Alto que aportan favorablemente al indicador para la vigencia 2021 se presentaron Pradera, Yotoco, Bugalagrande, Tuluá y Yumbo con calificaciones entre 100,00 y 80,00 puntos; las que presentaron desmejora y tendencia a la baja en el periodo: Buenaventura y El Cerrito con 30,00 y 40,00 puntos. le suma a la contribución los promedios del G1 con 63,75 puntos, por debajo se ubica el promedio Nacional G1 con 75,02 puntos aportando a la mejora del indicador de ahorro corriente.

Calificaciones Balance Primario, en cuanto al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G1 Nivel Alto para el periodo 2020-2021; se encontró a nivel general una desmejora en la contribución frente al indicador; el promedio Nacional G1 contribuyó con 0,99 pp. pasó de 33,36 a 39,54 puntos ubicándose por encima del promedio Valle G1 con registro de -1,40 pp. pasó de 57.50 a



48.75 puntos de un año a otro; la contribución al indicador con mejora la presentó: Jamundí con 6,40 pp. de 60.00 pasó a 100 puntos, le siguen Tuluá con 3,20 pp. De 40,00 pasó a 60,00 puntos, Palmira registró 3,20 pp. con 20,00 puntos pasó a 40,00 en la presente vigencia; le siguen: Candelaria, Vijes y Zarzal con registros de 3,20 pp. lo anterior muestra que el aporte al indicador en el grupo es positivo frente y la mejora a la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Por otro lado, las desmejoras con contribución adversa se ubican en importancia en las ciudades de Pradera con -16,00 pp. de 100.00 pasó a 00.00 puntos, Andalucía con -6,40 pp. pasó de 60.00 a 20.00 puntos en su calificación, Bugalagrande -6,40 pp. de 40,00 pasó a 0,00 pp. y El Cerrito con -3,20 puntos de 60.00 a 40.00 puntos; suman la desmejora de la contribución, en menor importancia San Pedro, Buga y Cartago sin aportar al indicador.

El comparativo de las calificaciones del indicador medidas de déficit o superávit en el grupo G1 nivel alto muestra en el año 2021 desmejora en la contribución al indicador, considerando que la única ciudad que aportó negativamente en albos indicadores fue El Cerrito con variaciones de -1,60 y -3,20 pp. respectivamente; las demás se sostuvieron en su calificación sin lograr aportar a su mejora; la calificación que aporta a la desmejora se ubica en Pradera bajó a 00.00 puntos, Andalucía a 20,00 puntos y Bugalagrande a 00.00 puntos, el promedio Nacional G1 con 39,54 puntos por debajo el promedio G1 con 48,75 puntos. Consular Anexo 4.

d). Análisis de Resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G2 Nivel Medio Alto. Ahorro Corriente, con respecto al análisis del comportamiento del resultado del Indicador de ahorro corriente en medidas de déficit o superávit, por Grupos de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto para el periodo 2020-2021; el indicador muestra tendencia a desmejora en sus resultados; se encontró que el promedio Valle G2 presentó una variación de -4,03% de 36.96 pasó a 35,47 puntos, ubicándose por debajo del promedio Nacional G2 con 0,91% pasó de 45,27 a 45.88 puntos de un año a otro.

Los aportes positivos a los resultados del indicador con la mejora aunque poco significativa se ubicaron en las entidades de Restrepo con 41,16% pasó de 30,42 a 42,94 puntos, seguido de Ulloa con 18,39 % de 20,84 obtuvo 24,67 puntos, luego Caicedonia contribuyó con 16,96% de 28,02 se trasladó a 32,78 puntos, le siguen Roldanillo, Ginebra y La Victoria; denotando una leve mejora frente a la relación de sus gastos recurrentes sobre los ingresos que les permitan liberar recursos para la financiación de la inversión.

En cuanto a las contribuciones más negativas con resultados rezagados se encuentran: Sevilla con -37,74% de 30,58 pasó a 19,04 puntos, le sigue Calima Darién con -32,67% pasó de 36,34 a 24,47 puntos, continua Obando con -29,86% pasó de 39,70 a 27,85 puntos y la Riofrío



con -14,24% pasando de 59,69 a 51,19 puntos; sin aportar mejora en el indicador de ahorro corriente.

Para el año 2021 los resultados favorables del indicador de ahorro corriente se encontraron en las entidades de: Riofrio con 51,19 puntos, seguido de Roldanillo con 47,93 puntos, Restrepo con 42,94 puntos, Ginebra obtuvo 41,68 puntos; las entidades con mayor desmejora en los resultados para el periodo fueron: Sevilla con 19,04 puntos, le sigue Calima Darién con 24,47 puntos, continua Ulloa con registro de 24,67 puntos y Obando con 27,85 puntos.

Balance Primario, en cuanto al análisis comportamiento de los resultados del indicador de balance primario en medidas de déficit o superávit con respecto al periodo 2020-2021, mostrando tendencia a la mejora, un balance con una baja participación de los gastos frente a los ingresos; se encontró que el promedio Valle G2 aportó con -32,86% una pequeña mejora del resultado pasó de 10,85 a 7,29 puntos y estuvo por debajo del promedio Nacional G2 que presentó mejora con -20,90% pasó de 16,30 a 12,89 puntos de un año a otro.

Las variaciones positivas de los resultados favorables del indicador de balance primario, aun sin ser significativos a la mejora del indicador, se presentan principalmente en las entidades de: Guacarí con un -166,76% pasó de 6,21 a -4,16 puntos, seguido de Ginebra que contribuyó con -161,03% de 10,37 se trasladó a -6,33 puntos, seguido de Restrepo con -146,63% de 10,73 pasó a -5,00 puntos; significando una mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo. Frente a las variaciones negativas, las más relevantes se ubicaron en Roldanillo con 88,57% con un resultado de 7,24 pasó a 13,65 puntos, le sigue Caicedonia que aportó con 68,63% pasó de 9,97 a 16,81 puntos y Obando con 39,61% de 13,89 se trasladó a 19,40 puntos, sin aportar en la mejora del indicador.

Los mejores resultados del indicador en el año 2021 se ubican principalmente en Ginebra con -6,33 puntos, seguido Restrepo con -5,00 puntos, le sigue Guacarí con -4,15 puntos, Calima Darién con -0,96 puntos y Alcalá con 3,33 puntos.

El grupo G2 en general mostró un cambio en la calificación del indicador medidas de déficit o superávit con tendencia a desmejora mostrando un balance con una alta participación de los gastos frente a los ingresos, en el entendido que de 15 Municipios que integran el grupo G2 once (11) presentaron desmejora y aunque en (4) entidades se mostró una mejora en la contribución, no fue suficiente para mejorar significativamente el indicador, los municipios que mostraron mejora en los indicadores para la contribución al cambio de los resultados son La Victoria, Roldanillo, Caicedonia y la Unión.



Calificación Ahorro Corriente, frente al análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit en el Grupo G2 Nivel Medio Alto en el periodo 2020-2021, se encontró una desmejora general en las calificaciones del indicador ahorro corriente; el promedio del grupo G2 presentó una desmejora poco significativa de -0.21 pp. pasó de 48,00 a 46,67 puntos; por otro lado, se ubicó por encima con mejora en el aporte al indicador el promedio Nacional G2 con 0.15 pp. pasando de 61,15 a 62,11 puntos en la presente vigencia.

La contribución a la calificación favorable para el indicador de ahorro corriente se encontró en Roldanillo con 3,20 pp. de 50.00 pasó a 70.00 puntos; seguido Restrepo con 1,60 pp. pasó de 40.00 a 50.00 puntos; se sostienen en la calificación con un aporte de 0.00 puntos a la contribución del cambio Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Florida, entre otros; dando razón de la mejora poco significativa que se logró en cuanto al cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión. En cuanto a los rezagos en las contribuciones de la calificación se presentaron en Calima Darién con -3.20 pp. pasó de 50.00 a 30.00 puntos, seguido Sevilla con -1,60 pp. pasó de 40.00 a 30.00 puntos, Riofrio con -1.60 pp. de 50.00 pasó a 40.00 puntos y Obando -1,60 pp. de 50,00 a 40,00 puntos, desmejorando el indicador de ahorro corriente.

Para el periodo 2021 se encontró que las mejores calificaciones del indicador de ahorro corriente en el grupo G2 son para las entidades de: Roldanillo con 70.00 puntos; seguido Riofrio 70.00 puntos, luego Restrepo 50.00 puntos; se sostienen en la calificación las demás entidades del grupo; las desmejoras se presentan en Ulloa, Sevilla y Calima Darién con 30.00 puntos, desmejorando el indicador de ahorro corriente.

Calificación Balance Primario, en cuanto al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G2 Nivel Medio Alto para el periodo 2020-2021, se observa mejora a nivel general; donde el promedio Nacional G2 presentó 0,40 pp. pasó de 47,98 a 50,46 puntos y el promedio G2 se ubicó por encima con registro de 1.07 pp. pasó de 65,33 a 72,00 puntos de un año a otro, aportando positivamente al indicador.

Frente a la contribución favorable en el indicador sin ser significativa, la presentó Calima Darién con 9,60 pp. de 40.00 pasó a 100.00 puntos, Alcalá con 6,40 pp. pasó de 60.00 a 100.00 puntos, Riofrio 3,20 pp. de 60,00 pasó a 80,00 puntos; entre otras; se mantuvo en su contribución al cambio Ansermanuevo, La Victoria, Florida y Sevilla con 0.00 pp. sin mejora; lo que significa que el aporte al indicador en el grupo es bajo, frente a la mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.



En cuanto a las contribuciones adversas se encuentran Roldanillo con -3,20 pp. de 80.00 pasó a 60.00 puntos, seguido La Unión -3,20 pp. de 60,00 pasó a 40,00 puntos, Obando con -3,20 pp. pasó de 60.00 a 40.00 puntos, y Caicedonia con -6,40 pp. pasó de 80.00 a 40.00 puntos.

El comparativo de las calificaciones para el grupo G2 para el año 2021 ubica las mejores calificaciones en Calima Darién con 100 puntos, Alcalá 100 puntos, Riofrio 80.00 puntos; las calificaciones adversas las presentaron en: Roldanillo 60.00 puntos, La Unión, Obando y Caicedonia con calificación de 40,00 puntos, aportando a la desmejora del indicador de medidas superávit y déficit. Consular Anexo 4.

e). Análisis de Resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G3 Nivel Medio. Ahorro Corriente, de acuerdo al análisis de los resultados de indicadores en medidas de déficit o superávit por Grupos G3 Nivel Medio, en cuanto al indicador de ahorro corriente para el periodo 2020-2021; se presentó una desmejora significativa en los resultados a nivel general, en cuanto al promedio Valle G3 registró variación de -4,21%, pasó de 37,20 a 35,63 puntos ubicándose por debajo del promedio Nacional G3 que obtuvo 1,30%, pasó de 42,08 a 42.62 puntos mejorando levemente el indicador de un año a otro.

Por otra parte, las entidades territoriales que aportan a la contribución de manera positiva con una variación frente a sus resultados son Versalles con 37,66% pasó de 13,90 a 19,13 puntos, El Cairo con 29,59% de 26,34 pasó a 34,13 puntos, luego Argelia con 10,63% pasó de 36,17 a 40,01 puntos; y en una menor proporción de aumento Trujillo con 3,42% pasando de 44,13 a 45,64 puntos en la presente vigencia, lo anterior denotando una mejor relación de los gastos recurrentes sobre los ingresos permitiendo liberar recursos para la financiación de la inversión.

En cuanto a las contribuciones negativas al cambio se ubicaron en El Dovio con -37,09% pasó de 55,51 a 34,92 puntos, le sigue Dagua con -12,82% de 50,65 obtuvo 44,16 puntos, continua Toro con -6,67% pasó de 33,69 a 31,44 puntos; sin aportar al mejoramiento del indicador de ahorro corriente; en el año 2021 los resultados favorables del indicador de ahorro corriente se encontraron en Trujillo 45,64, Argelia 40,01, El Cairo 34,13 puntos; los resultados adversos Toro 31,44 puntos, sigue El Dovio con 34,92 puntos y Dagua 44,16 puntos.

Balance Primario, el análisis del comportamiento de los resultados del indicador balance primario en medidas déficit o superávit con respecto al periodo 2020-2021, se encontró desmejora en los resultados del indicador; el promedio Valle G3 registró 62,38%, presentó aumento en sus resultados, pasó de 13,30 a 21,59 puntos, ubicándose por encima del promedio Nacional G3 que presentó -13,04%, denotó disminución en sus resultados, pasó de 15,83 a 13,76 puntos de un año a otro.



En cuanto a las variaciones que aportan en la contribución al cambio en los resultados del indicador se encontró en las entidades territoriales de Toro con -56,86% pasó de 10,23 a 4,41 puntos, Argelia con -6,13% de 7,22 obtuvo 6,78 puntos, aportando al resultado con la mejora en la proporción de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo, de otra parte se observan las variaciones adversas en: Dagua 317,64% de 8,06 a 33,65 puntos, El Cairo 181,73% de 13,47 a 37,95 puntos y Trujillo 81,97% con 12,45 a 22,65 puntos en la presente vigencia, entidades que contribuyen a la desmejoras del indicador.

Los mejores resultados del indicador balance primario en el año 2021 se ubican principalmente en Toro y Argelia con 4,41 y 6,78 puntos respectivamente; por otro lado, el promedio Nacional G3 aportó 13,76 puntos y por debajo el promedio Valle G3 con 21,59 puntos en el periodo.

Para el grupo G3 se observó que los resultados del indicador en medidas del déficit o superávit en cuanto a los dos indicadores que integran la temática, se presentó una desmejora; lo cual desmejora el cubrimiento de los gastos y la sostenibilidad de la deuda; los que mejor se ubican al respecto son: Versalles, Trujillo y El Cairo; por el contrario, los que muestran desmejora: Toro, Argelia, El Dovio y Dagua; los promedios Valle y Nacional de igual manera presentan desmejoras.

Calificación Ahorro Corriente, para el análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit presentadas en el grupo G3 Nivel Medio, en el periodo 2020-2021 se encontró para el indicador de ahorro corriente principalmente un sostenimiento en las contribuciones; el promedio G3 mostró un registro de -0,69 pp. de 50,00 paso a 45,71 puntos, el promedio Nacional G3 ubicándose por encima, aportó positivamente con 0,02 pp. pasó de 56,97 a 57,11 puntos; denotando una leve mejora en la contribución de las calificaciones al indicador.

Frente a las contribuciones a la calificación favorable se presentó principalmente en Trujillo con 3,20 pp. de 50,00 pasó a 70,00 puntos, Versalles con 1,60 pp. de 20,00 a 30,00 puntos; se sostienen en la contribución sin presentar mejora en la calificación Argelia, El Cairo y Toro con 0,00 pp. significando una baja mejora en a la calificación y la relación que se tiene en cuanto al cubrimiento de los gastos recurrentes para liberar recursos de financiación de la inversión, los que presentan desmejora en importancia a la contribución Dagua con -3,20 pp. pasó de 70,00 a 50,00 puntos, al igual que El Dovio con registro de -6,40 pp. de 80,00 pasó a 40,00 puntos.

Para el periodo 2021 se encontró que las mejores calificaciones de medidas de déficit o superávit presentadas en el grupo G3 del indicador de ahorro corriente se ubican en Trujillo y Versalles con 70,00 y 30,00 puntos respectivamente; se sostienen en la contribución sin



presentar mejora en la calificación Argelia, El Cairo y Toro con 50,00, y 40,00 puntos respectivamente; las calificaciones adversas en Dagua y El Dovio con 50,00 y 40,00 puntos.

Calificación Balance Primario, frente al análisis del indicador de balance primario en el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G3 Nivel Medio para el periodo 2020-2021, se observa desmejora a nivel general, sólo se presenta mejora en la contribución frente a la calificación en una entidad territorial; encontrando que el promedio G3 presentó -3,66 pp. pasando de 57,14 a 34,29 puntos se ubicó por debajo el promedio Nacional G3 con 0,03 pp. de 48,81 a 48,99 puntos, aportando mejora al indicador.

Las entidades territoriales que presenta sostenimiento de la contribución en la calificación son: Versalles y Argelia con 0,00 pp. y sostiene 20,00 y 80,00 puntos; sin presentar mejora en la relación de los gastos sobre los ingresos para sostener la deuda a mediano plazo.

Frente a las entidades territoriales que presentan rezagos con desmejora en su contribución al indicador en grado de importancia El Dovio -3,20 pp. pasó de 40,00 a 20,00 puntos, Trujillo -6,40 pp. de 60,00 a 20,00 puntos, El Cairo -9,60 y calificación de 60,00 a 0,00 puntos y Dagua -12,80 pp. y calificaciones de 80,00 a 0,00 puntos.

Para el año 2021 el comparativo de las calificaciones para el grupo G3 nivel medio en medidas déficit o superávit, presenta desmejora en el grupo con respecto al indicador, sin embargo las entidades territoriales como Toro, Versalles y Argelia se sostienen; las demás entidades territoriales no aportaron a la mejora de la calificación para los resultados del indicador medidas de déficit o superávit; el promedio Nacional G3 subió a 48,99 puntos ubicándose por encima del promedio G3 que obtuvo 34,29 puntos en el periodo. Consular Anexo 4.

f). Análisis de Resultados de Indicadores en Medidas de Déficit o Superávit por Grupos G4 Nivel Medio Bajo. Ahorro Corriente., frente al análisis de los resultados de indicadores en medidas de déficit o superávit por Grupos G4 Nivel Medio Bajo, en cuanto al indicador de ahorro corriente para el periodo 2020-2021 se observa desmejora en los resultados, lo que aporta negativamente en la relación de los gastos recurrentes con respecto a los ingresos, obligando a las entidades restringir recursos en la financiación de las inversiones; se encontró que el promedio Valle G4 registró -22,24% pasó de 45,16 a 35,12 puntos, se ubicó por debajo del promedio Nacional G4 que obtuvo una contribución de 1,79% de 43,25 se trasladó a 44,02 puntos de un año a otro.

Con respecto a las demás variaciones y el aporte a los resultados del indicador se presentan principalmente en La Cumbre con 7,70% pasó de 50,53 a 54,42 puntos, mejorando el resultado del indicador; de otro lado se observa a Bolívar con -50,07% de 59,16 a 29,54 puntos,



El Águila -17,05% de 25,79 a 21,39 puntos, desmejorando sus resultados en la presente vigencia.

En el año 2021 los mejores resultados en el indicador de ahorro corriente descritos en las líneas superiores, se presentan en La Cumbre con 54,42 puntos, adverso a estos resultados se presentan Bolívar y La Cumbre con 29,54 y 21,39 puntos respectivamente, aportando desmejora en los resultados del indicador.

Balance Primario, frente al análisis de los resultados de indicadores en medidas de déficit o superávit por grupos G4 del indicador balance primario con respecto al periodo 2020-2021; se encontró que el promedio Nacional G4 registró 2,08% pasó de 11,77 a 12,01 puntos; ubicándose por debajo del promedio Valle G4 con 22,78% el cual pasó de 10,51 a 12,91 puntos, aportando desmejora en los resultados del indicador.

Con respecto a las variaciones se mostró en las entidades territoriales de La Cumbre con -23,05% con puntaje de 5,02 pasó a 3,86 puntos, aportando al resultado del indicador; en cuanto a las variaciones adversas frente a los resultados del indicador se ubican en Bolívar con 68,73% de 10,22 pasó a 17,25 puntos, seguido de El Águila con 8,08% de 16,30 pasó a 17,61 puntos, desmejorando el resultado del indicador.

Para el año 2021 los mejores resultados del indicador los presenta La Cumbre con 3,86 puntos, por debajo del promedio Nacional G4 12,01 puntos; con desmejora Bolívar y El Águila con 17,25 y 17,61 puntos respectivamente; por encima de los promedios Valle y Nacional, finalmente se observa que el grupo G4 presentó una desmejora en los resultados del indicador en medidas del déficit o superávit frente a los dos indicadores que integran la temática, excepto por el promedio Nacional que mejoró en sus resultados del grupo, denotando un esfuerzo frente a la relación de los gastos y la sostenibilidad de la deuda.

Calificación Ahorro Corriente, en cuanto al análisis comparativo de las calificaciones de los indicadores de medidas de déficit o superávit presentadas en el grupo G4 Nivel Medio Bajo, en el periodo 2020-2021 se encontró para el indicador de ahorro corriente que el promedio G4 obtuvo -2,67 pp. se trasladó de 63,33 a 40,67 puntos, ubicándose por debajo del promedio Nacional G4 que mejoró con una contribución mínima de 0,06 pp. pasó de 58,58 a 58,94 puntos, con aportar a la mejora del indicador.

La Cumbre registra en su contribución 0,00 pp. debido a la sostenibilidad de la calificación para ambas vigencias en 70,00 puntos; de otra parte, se observa una contribución adversa en las entidades de Bolívar con -6,40 pp. pasando de 80,00 a 40,00 puntos, seguido de El Águila con -1,60 pp. con registro de 40,00 a 30,00 puntos en la presente vigencia, aportando a una



desmejora frente a la relación de los gastos recurrentes con respecto a los ingresos, restringiendo la financiación de la inversión.

La mejor calificación del año 2021 se encontró en La Cumbre con 70.00 puntos, El Águila con 30.00 puntos, seguido Bolívar con 40.00 puntos, el promedio Valle G4 presentó 46,67 puntos y el promedio Nacional G4 con 58,94 puntos.

Calificaciones Balance Primario, el análisis comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G4 Nivel Medio Bajo frente al indicador de balance primario, para el periodo 2020-2021 mejoró en sus contribuciones al cambio; el promedio G4 Nacional con 0,35 pp. pasó de 55,23 a 57,43 puntos, mejorando la calificación; sin aportar a la mejora, pero sostenido en la calificación, el promedio G4 Valle con 0,00 pp. y calificación de 60.00 puntos para ambas vigencias, no contribuye al indicador.

Por otra parte, frente a la desmejora del grupo en la contribución; se encontró en grado de importancia Bolívar con -3.20 pp. de 60.00 se trasladó a 40.00 puntos, seguido Bolívar con 0,00 pp. calificación de 40,00 puntos para ambos periodos; lo que denota que la relación de los gastos recurrentes frente a los ingresos no alcanzó a lograr sostener la deuda a mediano plazo; colocando en riesgo la sostenibilidad de las deudas. De otra parte, La Cumbre con una contribución de 3,20 pp. y calificación de 80,00 a 100 puntos, se constituye en la entidad que aporta al resultado del indicador de forma positiva.

Para el año 2021 el comparativo de las calificaciones en la medida de déficit o superávit en el grupo G4 frente al indicador de balance primario desmejoró en sus contribuciones al cambio en el indicador de balance primario; exceptuando a La Cumbre con una mejora de 100 puntos; las demás entidades mostraron desmejora en las calificaciones aportando negativamente a las calificaciones en el indicador. Ver anexo 4.

3.5 Dimensión de Gestión Financiera Territorial por Grupos de Capacidades Iniciales y Temáticas de Medición del IDF.

El análisis de la presente dimensión comprende los procesos relacionados con la planeación financiera territorial, en la cual se incluyen los siguientes indicadores junto con la bonificación de esfuerzo propio y actualización catastral; tiene una ponderación del 20% del Índice de Desempeño Fiscal-IDF:

- Capacidad de programación y ejecución
- Capacidad de ejecución de inversión

- Cumplimiento límites de la Ley 617 de 2000

La evaluación contempla los resultados alcanzados por los municipios y distritos del departamento, agrupados conforme a los grupos de capacidades iniciales definidos en la Medición del Desempeño Municipal-MDM, que integra las entidades territoriales de acuerdo con variables económicas, urbanas y de recursos.

Al comparar los resultados entre las vigencias 2020 y 2021, puede observarse que el promedio de la dimensión de gestión financiera logrado por las entidades territoriales del departamento fue superior al nivel nacional, aunque desmejoró en -3,00%, afectado por el promedio de los grupos G1 nivel alto y G2 nivel medio alto, que presentaron variaciones negativas de -5,61 y -11,27, respectivamente.

En la vigencia 2021, tres agrupaciones estuvieron por encima de la medida departamental de 79,76, destacándose el grupo G3 nivel medio con el mejor promedio en sus resultados de 90,60, afectado positivamente por los altos puntajes de Trujillo, Toro, El Cairo y Dagua; estuvo seguido por los grupos G4 nivel medio bajo y Cali del grupo ciudades, con promedios de 89,59 y 86,53, correspondientemente; los grupos G1 nivel alto y G2 nivel medio alto, ocuparon las últimas posiciones con promedios inferiores a la media departamental. Ver tabla 27.

Tabla 27. Comparativo Resultado y Calificación por Grupos de Capacidades Iniciales, Vigencias 2020-2021

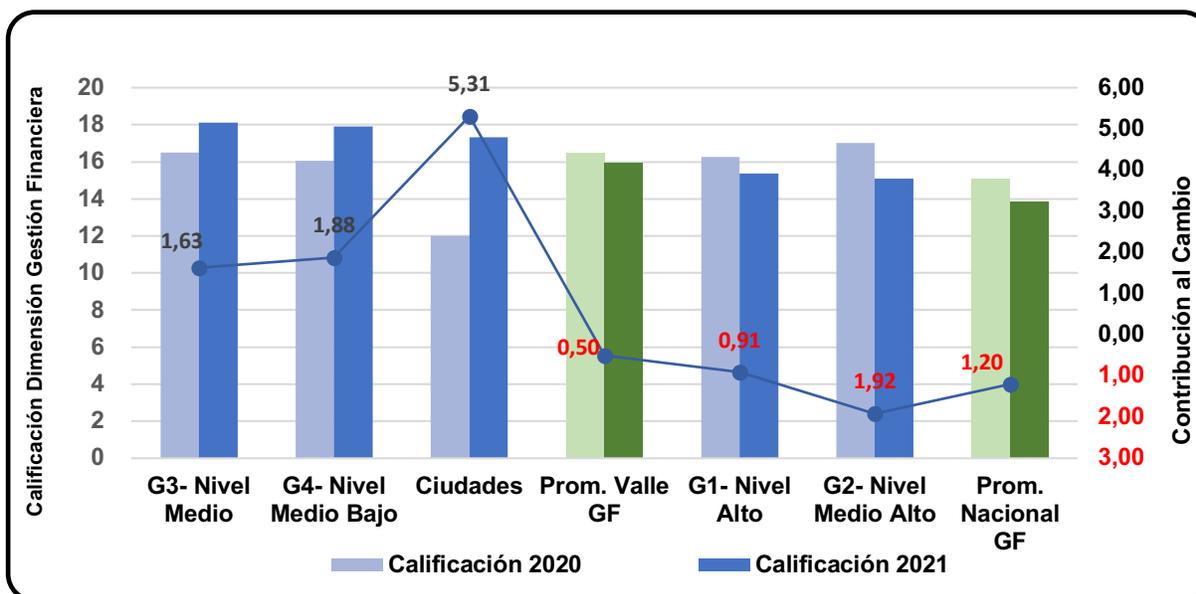
Grupo de Capacidades	Gestión Financiera				Variación Resultado (2020-2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
G3- Nivel Medio	82,43	16,49	90,60	18,12	9,91	1,63
G4- Nivel Medio Bajo	80,20	16,04	89,59	17,92	11,70	1,88
Ciudades	60,00	12,00	86,53	17,31	44,22	5,31
Prom. Valle GF	82,23	16,45	79,76	15,95	-3,00	-0,50
G1- Nivel Alto	81,32	16,26	76,75	15,35	-5,61	-0,91
G2- Nivel Medio Alto	85,08	17,02	75,50	15,10	-11,27	-1,92
Prom. Nacional GF	75,22	15,06	69,33	13,87	-7,83	-1,20

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 39 puede observarse que Cali del grupo ciudades presentó la mayor contribución al cambio de 5,31, mejorando su calificación de 12,00 en 2020 a 17,31 en 2021,

quedando con un reto de 2.69 puntos para lograr la calificación máxima de 20.00; por el contrario, el grupo G2 nivel medio alto tuvo la mayor contribución negativa de -1,92, al desmejorar el promedio de su calificación de 17,02 a 15,10, ampliando la brecha en 4.90 puntos porcentuales para alcanzar el mayor puntaje.

Gráfico 39. Comparativo Resultado y Calificación por Grupos de Capacidades Iniciales, Vigencias 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

A continuación, se presenta el análisis de los resultados obtenidos al interior de cada uno de los grupos de dotaciones iniciales, en la dimensión de gestión financiera:

a). Análisis de Resultados de Gestión Financiera en Grupo Ciudades. El grupo está integrado por 13 capitales de departamentos; para analizar los resultados de Cali, es necesario hacer la comparación de sus indicadores con los obtenidos por las 12 ciudades restantes.

Durante las vigencias 2020 y 2021, el promedio de los resultados alcanzados por las ciudades fue superior al promedio logrado a nivel nacional y para el año 2021 mejoró en 14,48%, reflejado especialmente en el comportamiento de Barranquilla y Bogotá con las mayores variaciones positivas de 245,00 y 95,89, respectivamente.

Para 2021, 8 capitales se posicionaron por encima del promedio del grupo, resaltándose Medellín por alcanzar el mayor resultado de 100,79; los resultados más bajos de 65,53 y 60,00 los presentaron Villavicencio y Cartagena, afectados por la desmejora de su indicador de

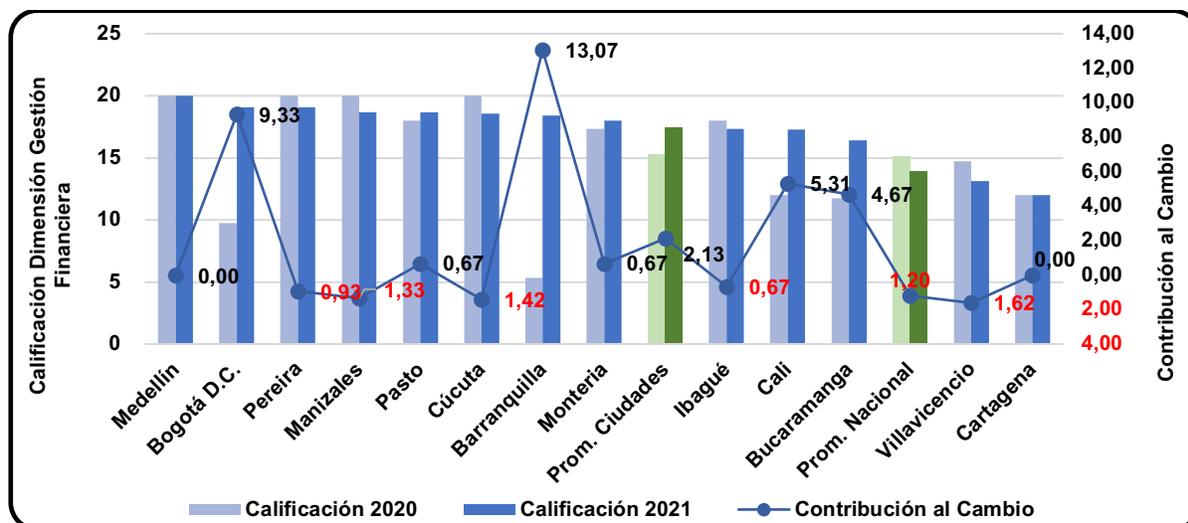
capacidad de ejecución del gasto de inversión. Ver tabla 28

Tabla 28. Comparativo Resultado y Calificación - Grupo Ciudades Vigencias 2020-2021

Grupo de Ciudades	Gestión Financiera				Variación Resultado (2020-2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Medellín	102,00	20,00	100,79	20,00	-1,18	0,00
Bogotá D.C.	48,67	9,73	95,33	19,07	95,89	9,33
Pereira	100,00	20,00	95,33	19,07	-4,67	-0,93
Manizales	100,00	20,00	93,33	18,67	-6,67	-1,33
Pasto	90,00	18,00	93,33	18,67	3,70	0,67
Cúcuta	100,00	20,00	92,88	18,58	-7,12	-1,42
Barranquilla	26,67	5,33	92,00	18,40	245,00	13,07
Montería	86,67	17,33	90,00	18,00	3,85	0,67
Prom. Ciudades	76,18	15,30	87,21	17,43	14,48	2,13
Ibagué	90,00	18,00	86,67	17,33	-3,70	-0,67
Cali	60,00	12,00	86,53	17,31	44,22	5,31
Bucaramanga	58,67	11,73	82,00	16,40	39,77	4,67
Prom. Nacional	75,22	15,06	69,33	13,87	-7,83	-1,20
Villavicencio	73,61	14,72	65,53	13,11	-10,98	-1,62
Cartagena	60,00	12,00	60,00	12,00	0,00	0,00

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 40. Comparativo Resultado y Calificación - Grupo Ciudades Vigencias 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico No. 40 puede observarse que Barranquilla realizó la mayor contribución al cambio de 13,07 al mejorar su calificación de 5,33 a 18,40, seguida de Bogotá que pasó de 9,73

a 19,07; caso contrario se presenta en Villavicencio con una contribución negativa de -1,62, pasando de 14,72 a 13,11; Cartagena, obtuvo la calificación más baja de 12,00, requiriéndole un mayor esfuerzo para lograr los 8,00 puntos porcentuales que le permitan alcanzar la máxima calificación de 20 puntos en la dimensión de gestión financiera.

b). Análisis de Resultados de Gestión Financiera en Grupo G1 Nivel Alto. El promedio de los resultados alcanzados por el G1 nivel alto en la dimensión de gestión, fue superior al del grupo a nivel nacional; no obstante, en 2021 tuvo una variación negativa de -5,61%, pasando de 81,32 a 76,75. De los 16 municipios y distritos del departamento que pertenecen a esta agrupación, la mitad se posicionaron por encima del promedio, destacándose Zarzal con un resultado de 100,08; Pradera y Buenaventura obtuvieron los resultados más bajos de 58,86 y 56,67, posicionándose en los últimos lugares. Ver tabla 29.

Tabla 29. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, Vigencias 2020-2021

Grupo G1 Nivel Alto	Gestión Financiera				Variación Resultado (2020-2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Zarzal	100,00	20,00	100,08	20,00	0,08	0,00
Andalucía	85,68	17,14	94,65	18,93	10,46	1,79
Candelaria	87,48	17,50	93,42	18,68	6,78	1,19
Yumbo	86,71	17,34	90,02	18,00	3,81	0,66
Tuluá	100,00	20,00	90,00	18,00	-10,00	-2,00
Cartago	93,33	18,67	88,67	17,73	-5,00	-0,93
Buga	78,60	15,72	85,05	17,01	8,20	1,29
Palmira	60,00	12,00	77,55	15,51	29,25	3,51
Prom. G1 Valle	81,32	16,26	76,75	15,35	-5,61	-0,91
El Cerrito	85,25	17,05	74,05	14,81	-13,14	-2,24
Prom. G1 Nacional	78,05	15,64	72,37	14,47	-7,49	-1,16
Bugalagrande	100,00	20,00	66,67	13,33	-33,33	-6,67
Yotoco	93,33	18,67	66,67	13,33	-28,57	-5,33
Vijes	77,06	15,41	65,71	13,14	-14,72	-2,27
San Pedro	60,00	12,00	60,00	12,00	0,00	0,00
Jamundí	56,67	11,33	60,00	12,00	5,88	0,67
Pradera	83,63	16,73	58,86	11,77	-29,61	-4,95
Buenaventura	53,33	10,67	56,67	11,33	6,25	0,67

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En cuanto a la variación en los resultados, el municipio de Palmira presentó el mayor cambio positivo de 29,25% pasando de 60,00 en 2020 a 77,55 en 2021, debido a la variación

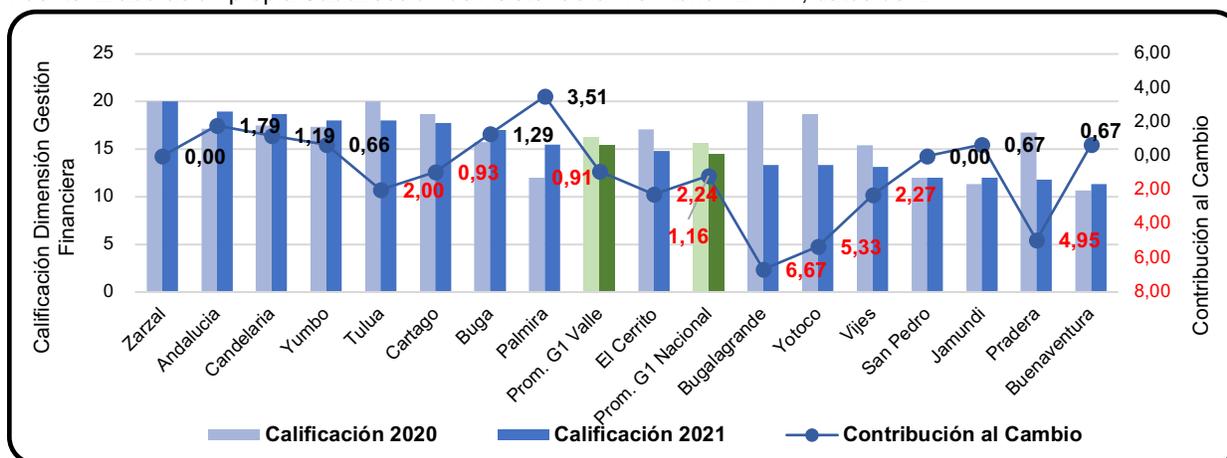
positiva de sus indicadores de capacidad de programación y ejecución del ingreso y el de holgura; por el contrario, Bugalagrande presentó la mayor variación negativa de -33,33%, también por la desmejora en los indicadores de capacidad de programación y ejecución del ingreso y el de holgura.

Por segundo año consecutivo Zarzal alcanzó la máxima puntuación y obtuvo una bonificación de 0,08 por concepto de esfuerzo propio; Pradera y Buenaventura presentaron las calificaciones más bajas de 11,77 y 11,33, respectivamente, denotando que para la siguiente vigencia deben mejorar sus indicadores de programación y ejecución del ingreso y de holgura, que les permita alcanzar una calificación sobresaliente; es importante resaltar que por el incumplimiento en los límites de gastos de la Ley 617 de 2000, Buenaventura es reincidente con cero puntos en su calificación de holgura y Pradera, aunque para 2021 desmejoró este indicador en -4,74, su calificación se incrementó debido al método de evaluación.

Al comparar la calificación de los años 2020 y 2021, en el gráfico 41, puede observarse que Palmira realizó la mayor contribución al cambio de 3,51 puesto que su puntaje pasó de 12,00 a 15,51 en 2021; no así, los municipios de Pradera, Yotoco y Bugalagrande, presentaron las contribuciones negativas más altas de -4,95, -5,33 y -6,67, respectivamente, con motivo de la desmejora en sus calificaciones; estas entidades deben realizar un mayor esfuerzo, en procura de presentar crecimiento positivo y lograr obtener la máxima calificación de 20,00.

Gráfico 41. Comparativo del Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G1 Nivel Alto, Vigencias 2020-2021

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP



c). Análisis de Resultados de Gestión Financiera en Grupo G2 Nivel Medio Alto. El promedio de los resultados alcanzados por este grupo en la dimensión de gestión fue superior al de su par a nivel nacional, sin embargo, para 2021 tuvo una variación negativa de -11,27%;

10 municipios obtuvieron resultados superiores al promedio del departamento, sobresaliendo Ulloa con 95,95, muy cercano al indicador ideal de 100; los municipios de Roldanillo y Guacarí con índices de 56,97 y 50,00, respectivamente, se ubicaron en las últimas posiciones de la tabla. Ver tabla 30.

Al comparar los resultados de las vigencias 2020 y 2021, Caicedonia se destacó por presentar la mayor variación positiva de 7,84% y su índice de gestión pasó de 73,42 a 79,18, debido a la notable mejora que tuvo en su indicador de holgura; nueve municipios sufrieron deterioro en sus resultados, de los cuales Roldanillo y Guacarí presentaron la situación más crítica al tener las mayores variaciones negativas de -37,71% y -35,69%, posicionándose en los últimos lugares de la tabla; estas administraciones se vieron perjudicadas principalmente por la desmejora en el indicador de holgura.

Tabla 30. Comparativo Resultado y Calificación Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2020 - 2021

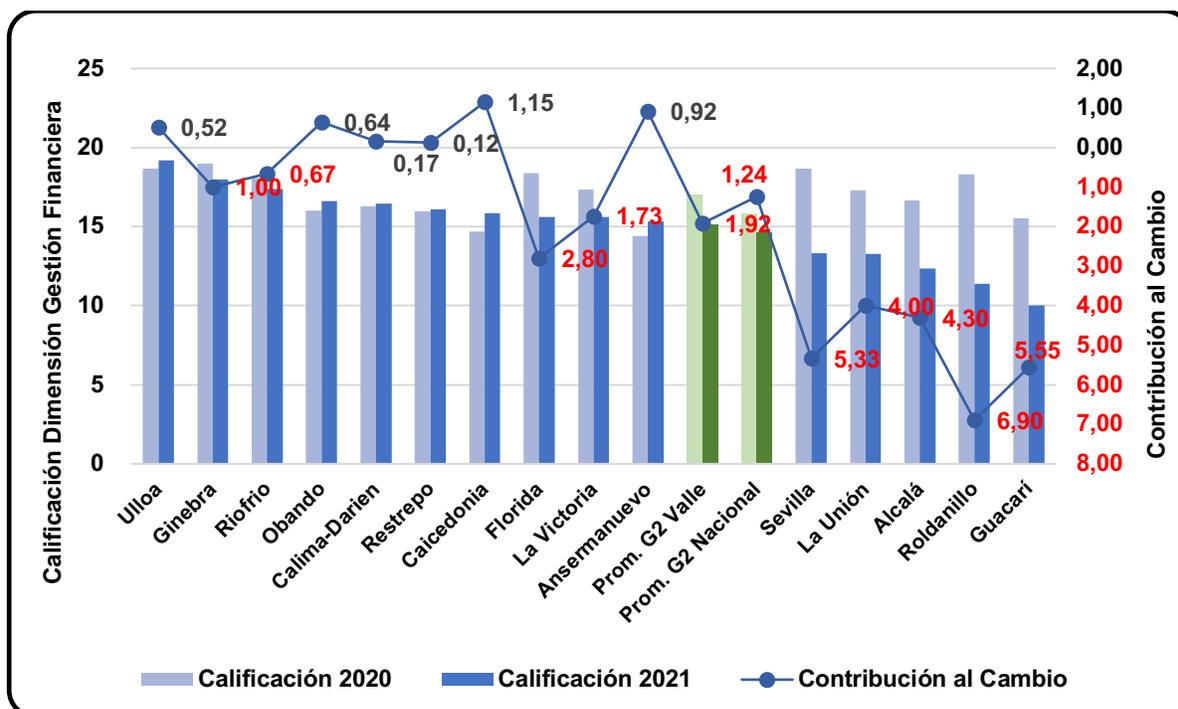
Grupo G2 Nivel Medio Alto	Gestión Financiera				Variación Resultado (2020-2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Ulloa	93,33	18,67	95,95	19,19	2,80	0,52
Ginebra	94,99	19,00	90,00	18,00	-5,26	-1,00
Riofrio	90,25	18,05	86,92	17,38	-3,69	-0,67
Obando	80,00	16,00	83,19	16,64	3,99	0,64
Calima-Darién	81,43	16,29	82,27	16,45	1,03	0,17
Restrepo	79,89	15,98	80,50	16,10	0,76	0,12
Caicedonia	73,42	14,68	79,18	15,84	7,84	1,15
Florida	91,99	18,40	77,99	15,60	-15,21	-2,80
La Victoria	86,64	17,33	77,97	15,59	-10,01	-1,73
Ansermanuevo	71,99	14,40	76,58	15,32	6,37	0,92
Prom. G2 Valle	85,05	17,02	75,50	15,10	-11,27	-1,92
Prom. G2 Nacional	79,16	15,84	72,99	14,60	-7,86	-1,24
Sevilla	93,33	18,67	66,67	13,33	-28,57	-5,33
La Unión	86,45	17,29	66,46	13,29	-23,12	-4,00
Alcalá	83,33	16,67	61,82	12,36	-25,82	-4,30
Roldanillo	91,46	18,29	56,97	11,39	-37,71	-6,90
Guacarí	77,74	15,55	50,00	10,00	-35,69	-5,55

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a las calificaciones de la dimensión, en 2021 Ulloa alcanzó 19,19 puntos de los 20 posibles; las calificaciones más bajas de 11,39 y 10,00 las ostentaron Roldanillo y Guacarí, respectivamente, requiriéndoles para la siguiente vigencia un esfuerzo más grande que les permita alcanzar el máximo puntaje.

Caicedonia logró el mayor aporte al cambio de 1,15, por la mejora en su calificación que pasó de 14,68 a 15,84; contrariamente Roldanillo y Guacarí tuvieron las mayores contribuciones negativas de -6,90 y -5,55, respectivamente, debido al deterioro en sus resultados alcanzados. Ver gráfico 42.

Gráfico 42. Comparativo Calificación Grupo G2 Nivel Medio Alto, 2020 - 2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

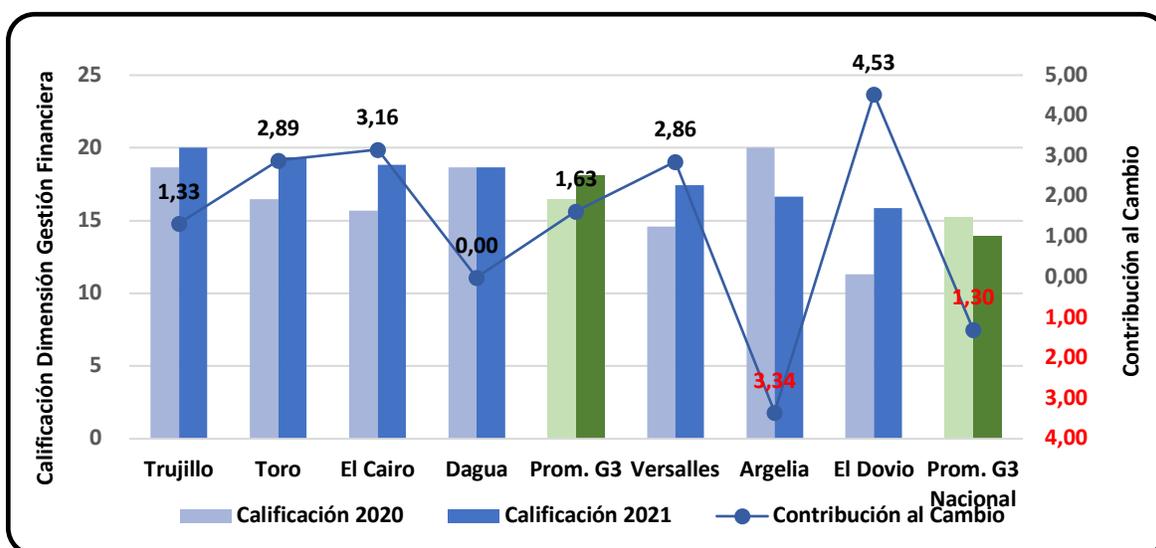
d). Análisis de Resultados de Gestión Financiera en Grupo G3 Nivel Medio. En el Valle del Cauca 7 municipios hacen parte del presente grupo; el promedio de sus resultados fue superior al alcanzado por el grupo G3 a nivel nacional y presentó una variación positiva de 9,91%; para la vigencia 2021, cuatro administraciones estuvieron por encima de la media, resaltándose Trujillo con un índice de 100; El Dovio, aunque mejoró sus resultados y pasó de 56,67 a 79,31 ocupó la última posición de esta agrupación.

Aunque El Dovio estuvo en el último lugar de la tabla, en la comparación de los resultados alcanzados en las vigencias 2020 vs 2021, logró la mayor variación positiva de 39,96%; opuestamente el municipio de Argelia fue el único que presentó desmejora en sus resultados pasando de 100,00 a 83,31 afectado por la disminución en los tres indicadores que integran la presente dimensión. Ver tabla 31.

Tabla 31. Comparativo Resultado y Calificación Grupo G3 Nivel Medio, 2020 - 2021

Grupo G3 Nivel Medio	Gestión Financiera				Variación Resultado (2020-2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
Trujillo	93,33	18,67	100,00	20,00	7,14	1,33
Toro	82,32	16,46	96,79	19,36	17,57	2,89
El Cairo	78,45	15,69	94,24	18,85	20,13	3,16
Dagua	93,33	18,67	93,33	18,67	0,00	0,00
Prom. G3	82,37	16,49	90,60	18,12	9,91	1,63
Versalles	72,94	14,59	87,25	17,45	19,61	2,86
Argelia	100,00	20,00	83,31	16,66	-16,69	-3,34
El Dovio	56,67	11,33	79,31	15,86	39,96	4,53
Prom. G3 Nacional	76,21	15,26	69,77	13,95	-8,53	-1,30

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 43. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G3 Nivel Medio, 2020 - 2021

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En el gráfico 43 se observa que, en consideración con las calificaciones de la vigencia 2021, Trujillo alcanzó el puntaje máximo de 20 y como se mencionó anteriormente, El Dovio debido tuvo la menor calificación de 15,86, significándole para la vigencia 2022, un mayor esfuerzo en la ejecución de sus indicadores de gestión financiera para alcanzar los 4,14 puntos que le permitan lograr la máxima puntuación.

En el siguiente gráfico puede observarse que El Dovio logró el mayor aporte positivo al cambio de 4,53 y opuestamente Argelia realizó la mayor contribución negativa de -3,34, debido a la desmejora que tuvieron sus resultados.

e). Análisis de Resultados de Gestión Financiera en Grupo G4 Nivel Medio Bajo. En la tabla 32, puede visualizarse que el promedio de las tres administraciones que hacen parte del grupo G4 nivel medio bajo estuvo por encima de sus pares a nivel nacional y tuvo una variación de 11,70%, pasando de 80,16 en 2020 a 89,59 en 2021; en 2021 La Cumbre y Bolívar tuvieron resultados superiores al promedio; El Águila a pesar de presentar la mayor variación positiva de 30,96, sustentada en la mejora de sus resultados en 2021, pasando de 62,21 a 81,48, ocupó la última posición del grupo; ningún municipio tuvo desmejora en sus resultados.

Tabla 32. Comparativo Resultado y Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2020 - 2021

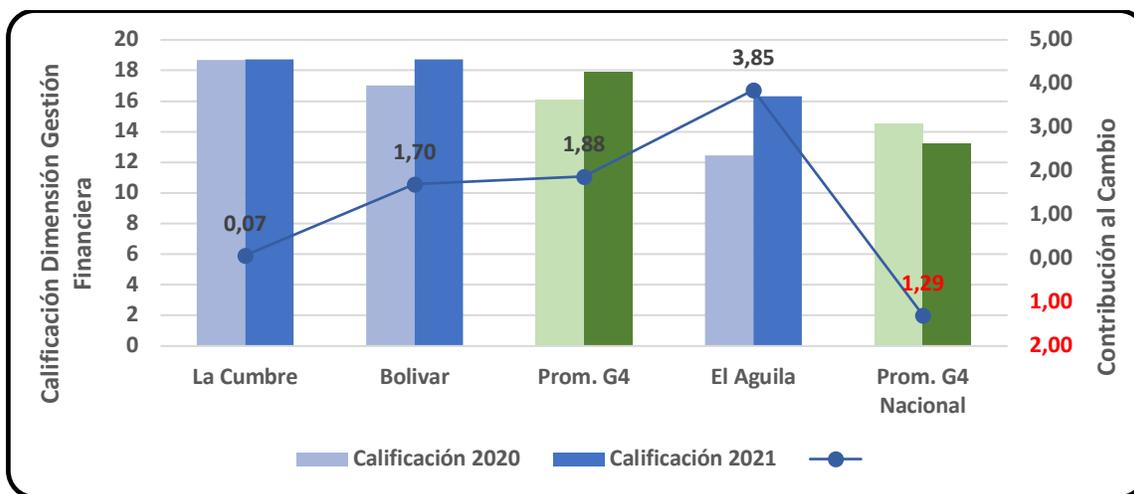
Grupo G4 Nivel Medio Bajo	Gestión Financiera				Variación Resultado (2020-2021)	Contribución al Cambio
	Resultado 2020	Calificación 2020	Resultado 2021	Calificación 2021		
La Cumbre	93,33	18,67	93,71	18,74	0,40	0,07
Bolívar	85,06	17,01	93,58	18,72	10,01	1,70
Prom. G4	80,16	16,04	89,59	17,92	11,70	1,88
El Águila	62,21	12,44	81,48	16,30	30,96	3,85
Prom. G4 Nacional	72,36	14,50	66,01	13,20	-8,92	-1,29

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En la vigencia 2021 los mejores resultados los tuvo el municipio de La Cumbre y alcanzó una calificación de 18,74, quedando solo con una diferencia de 1,26 puntos del puntaje máximo en la dimensión de gestión.

A pesar de que El Águila tuvo la mayor contribución positiva al cambio, está obligado a mejorar sus resultados con el fin de alcanzar el puntaje máximo de 20 en la dimensión de gestión. Ver gráfico 44.

Gráfico 44. Comparativo Calificación en la Dimensión de Gestión Financiera Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2020 - 2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

3.5.1 Planeación Financiera: Indicador de Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos (CPEI); Indicador de Capacidad de Ejecución del Gasto de Inversión (CEGI)

La dimensión de gestión financiera, en lo relacionado con la planeación financiera comprende los indicadores de capacidad de programación y ejecución de ingresos-CPEI, y capacidad de ejecución del gasto de inversión -CEGI, por medio de los cuales se evalúa capacidad que tienen las entidades territoriales para programar y ejecutar los ingresos y gastos de inversión.

Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos -CPEI. Con este indicador se busca medir la capacidad de las entidades territoriales para realizar una planeación adecuada de sus ingresos propios (tributarios y no tributarios), mediante la proporción dada entre el recaudo y el presupuesto inicial aprobado por el Concejo. Asimismo, demuestra la capacidad de las administraciones para gestionar correctamente dichos recursos y llevar a cabo estrategias que les permitan cumplir con su presupuesto.

La calificación se basa en la lógica de que los valores obtenidos en estos dos momentos presupuestales deben aproximarse a 100 y la metodología permite diferencias de un 10% para obtener la máxima calificación, al considerarse un rango apropiado en el que se pueden presentar diferencias entre ambas variables.

Capacidad de Ejecución del Gasto de Inversión -CEGI. El objetivo es medir la capacidad de las entidades territoriales para ejecutar los recursos de inversión comprometidos, de tal forma que los compromisos adquiridos sean ejecutados en la misma vigencia. El indicador

mide la proporción entre los pagos realizados y los compromisos adquiridos; tiene la misma lógica de calificación que el CPEI permitiéndose diferencias de un 10% para obtener el máximo puntaje. A continuación, se presenta los resultados de dimensión de gestión financiera por grupos de capacidades iniciales, de acuerdo a los resultados y calificaciones en vigencia 2021, a saber:

a). Análisis de Resultados y Calificación de los Indicadores de Planeación Financiera por Grupos de Capacidades Iniciales. En tabla 34 puede observarse que, el promedio del indicador de Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos de las entidades territoriales del departamento creció en 10,32%, pasando de 106,34 en 2020 a 117,32 en 2021, evidenciándose una desmejora puesto que su resultado se alejó de 100, contrario a la dinámica de evaluación donde el desempeño óptimo de los indicadores de planeación financiera está relacionado con la menor diferencia entre 100 y el indicador ejecutado; el promedio fue mejor al logrado a nivel nacional.

Tabla 34. Comportamiento de resultados de Indicadores en Planeación Financiera Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 - 2021

Grupo de Capacidades	Capacidad Programación y Ejecución Ingresos Indicador 1		Capacidad ejecución Gasto Inversión Indicador 2		Variación Capacidad Prog. y Ejec. Ingresos (2020 - 2021)	Variación Capacidad Ejec. Gasto Inver. (2020-2021)	Cambio Resultado Planeación Financiera
	Resultado 2020	Resultado 2021	Resultado 2020	Resultado 2021			
Ciudades	99,51	99,44	87,74	87,66	-0,07	-0,08	Desmejoro
G1- Nivel Alto	96,88	119,37	94,06	93,99	23,21	-0,08	Desmejoro
G2- Nivel Medio Alto	111,94	119,21	96,98	92,71	6,49	-4,40	Desmejoro
G3- Nivel Medio	117,60	111,05	97,27	93,97	-5,57	-3,39	Desmejoro
G4- Nivel Medio Bajo	104,84	117,56	97,57	95,65	12,13	-1,96	Desmejoro
Prom. GF Valle	106,34	117,32	95,74	93,50	10,32	-2,34	Desmejoro
Prom. GF Nacional	130,40	147,18	90,13	85,35	12,87	-5,30	Desmejoro

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

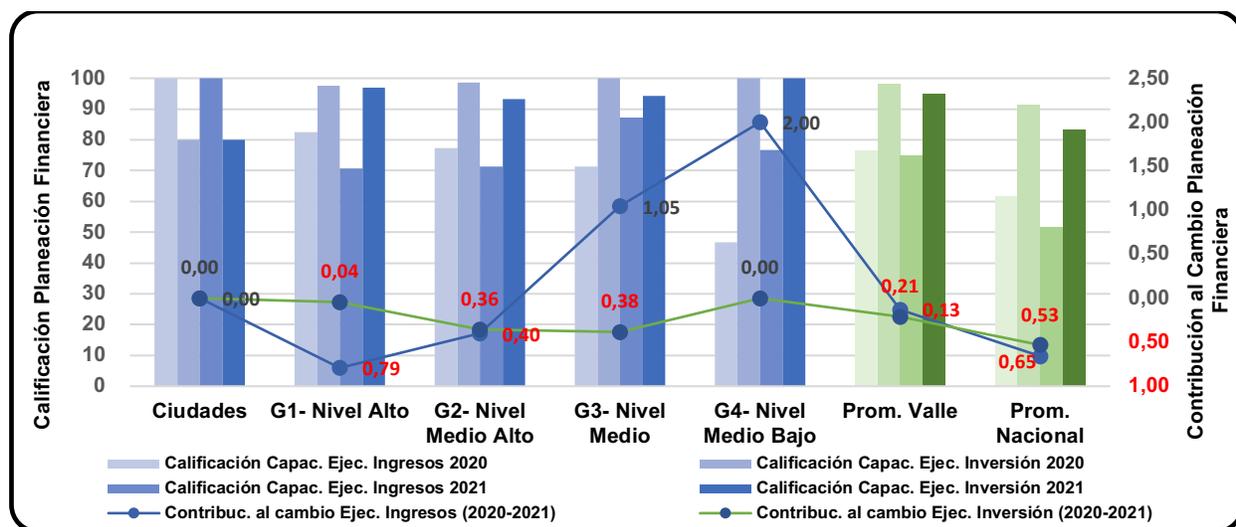
Para la vigencia 2021, se destacó el grupo de ciudades con un promedio de 99,44, muy cercano a 100; por el contrario, los grupos G1 nivel alto y G2 nivel medio alto presentaron los resultados menos favorables de 119,37 y 119,21; el Grupo G1, se vio afectado por los altos indicadores ejecutados por los municipios de Pradera, Vijes, Yotoco, Cartago, Tuluá, Yumbo, San Pedro y Candelaria y el grupo G2 por los municipios de Alcalá, Caicedonia, Riofrío, La Unión, Restrepo, La Victoria, Roldanillo, Florida y Ginebra.

Respecto al comportamiento presentado, el grupo G3 nivel medio mejoró su promedio en -5,57%, pasando de 117,60 a 111,05; contrariamente el grupo G1 nivel alto fue el que presentó la variación más alta de 23,21, desmejorando su promedio al pasar de 96,88 a 119,37. En cuanto al indicador de Capacidad de ejecución del gasto de inversión, el promedio de los municipios del Valle del Cauca desmejoró en -2,34% y pasó de 95,74 a 93,50; no obstante, fue superior al alcanzado a nivel nacional.

En relación con los resultados de la vigencia 2021, el grupo G4 nivel medio bajo alcanzó el mejor promedio de 95,65, debido a los óptimos indicadores alcanzados por los 3 municipios que lo integran, mientras que el grupo de ciudades tuvo el índice más bajo de 87,66, ejecutado por el Distrito de Santiago de Cali.

Asimismo, todas las agrupaciones presentaron desmejora en su promedio, presentándose el menor porcentaje de variación de -0,08% en los grupos de ciudades y G1; por el contrario, el grupo G2 presentó el mayor cambio negativo de -4,40% y pasó de 96,98 a 92,71.

Gráfico 45. Comportamiento Calificación Indicadores Planeación Financiera 2020-2021



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a las calificaciones en gráfico 45 se observa que, el promedio departamental del índice de Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos fue superior al logrado a nivel nacional, no obstante, desmejoró pasando de 76,67 en 2020 a 74,76 en 2021; los grupos G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio Alto contribuyeron negativamente al cambio de la calificación, los grupos G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo realizaron aportes positivos y el grupo de ciudades, debido a que conservó su calificación, no realizó ningún aporte.



En la vigencia 2021 el grupo de ciudades alcanzó el máximo puntaje de 100 en virtud del buen desempeño logrado por el Distrito de Santiago de Cali; por el contrario, el grupo G1 Nivel Alto obtuvo el promedio más bajo del departamento de 70,63, afectado especialmente por las calificaciones de cero de los municipios de Pradera, Vijes y Yotoco.

De igual forma, el promedio de las calificaciones del indicador Capacidad de ejecución del gasto de inversión disminuyó, pasando de 98,10 en 2020 a 95,00 en 2021, la desmejora fue influenciada por los cambios negativos de los promedios de los grupos G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto y G3 Nivel Medio.

En 2021 el grupo G4 Nivel Medio Bajo se destacó por conservar la excelente calificación de 100 lograda por los municipios que hacen parte de esta agrupación; Cali del grupo de ciudades alcanzó el menor promedio de 80,00. Ver Anexos 5 y 6.

3.5.2 Cumplimiento Ley 617 de 2000 Indicador Nivel de Holgura (H)

El indicador de nivel de Holgura (H) permite medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de las Entidades Territoriales para generar oportunidades; además de evaluar el cumplimiento de los límites de la Ley 617 de 2000 de manera conjunta; se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías y concejo.

El indicador es la diferencia que se establece entre el límite establecido en la Ley y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD), este indicador se califica de forma positiva si se cumple por una parte cuando el municipio o departamento cumple con los límites establecidos en la ley 617 de 2000 para los gastos de concejos, personerías, asambleas y contralorías; su calificación se calcula de forma comparativa asignando un puntaje de 100 al municipio o departamento dentro de la misma categoría presupuestal establecida en la Ley 617 de 2000 que obtenga un valor de holgura por encima del promedio alcanzado por su grupo, para los demás municipios se realiza una regla de tres simple.

a). Análisis del Indicador de Nivel de Holgura (H) 2020-2021 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales. En cuanto al comportamiento del resultado del indicador de nivel de holgura (H) frente al cumplimiento de la ley 617 de 2000 por grupo de Capacidades Iniciales; para el periodo comprendido del 2020-2021; se encontró que, en cuanto al promedio Holgura Valle mostró una mínima mejora con 0,03% de 18,08 pasó a 18.09 puntos ubicándose por debajo del Promedio Holgura Nacional que mostró un 0,16% pasó de 22,61 puntos a 22.64 puntos; situación que indica una mejora en las variaciones del indicador a nivel general, aportando positivamente a los resultados del indicador en el Grupo;

contribuyendo a la mejora de la Dimensión de Gestión Financiera del Desempeño fiscal de las entidades en el periodo.

Aportando a la mejora con una variación en los resultados de forma positiva; se presenta en grupo de capacidades G1 Nivel Alto registró variación de 8,76% pasó de 16,87 a 18,35 puntos; seguido del G3 Nivel Medio con 23,95% de 18,58 pasó a 23,03 puntos; el grupo Ciudades Cali, mostró un 0,00% de 0,00 logró 13,34 puntos para la presente vigencia; significando una mejora positiva frente al cumplimiento en el límite de los gastos establecidos para dar cubrimiento a las cuotas de concejos, personerías, asambleas y contralorías, impactando el indicador con tendencia a mejora.

Frente a los resultados regazados, se encontró variaciones negativas con tendencia a desmejora en los resultados del indicador de Holgura en los grupos, G2 Nivel Medio Alto mostró -22,76% pasó de 19,21 a 14,84 punto; seguido G4 Nivel Medio Bajo con -3,25% en su variación de 23,85 pasó a 23,07 puntos sin aportar a la mejora de la Dimensión de Gestión Financiera. Ver tabla 35.

Tabla 35. Comportamiento del resultado en Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 - 2021

Grupo de Capacidades	Holgura Indicador		Variación % Indicador (2020 - 2021)	Cambio Resultado Cumplimiento Ley 617 de 2000
	Resultado 2020	Resultado 2021		
Ciudades- Cali	0,00	13,34	0,00	Mejoro
G1- Nivel Alto	16,87	18,35	8,76	Mejoro
G2- Nivel Medio Alto	19,21	14,84	-22,76	Desmejoro
G3- Nivel Medio	18,58	23,03	23,95	Mejoro
G4- Nivel Medio Bajo	23,85	23,07	-3,25	Desmejoro
Promedio Valle	18,08	18,09	0,03	Mejoro
Promedio Nacional	22,61	22,64	0,16	Mejoro

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

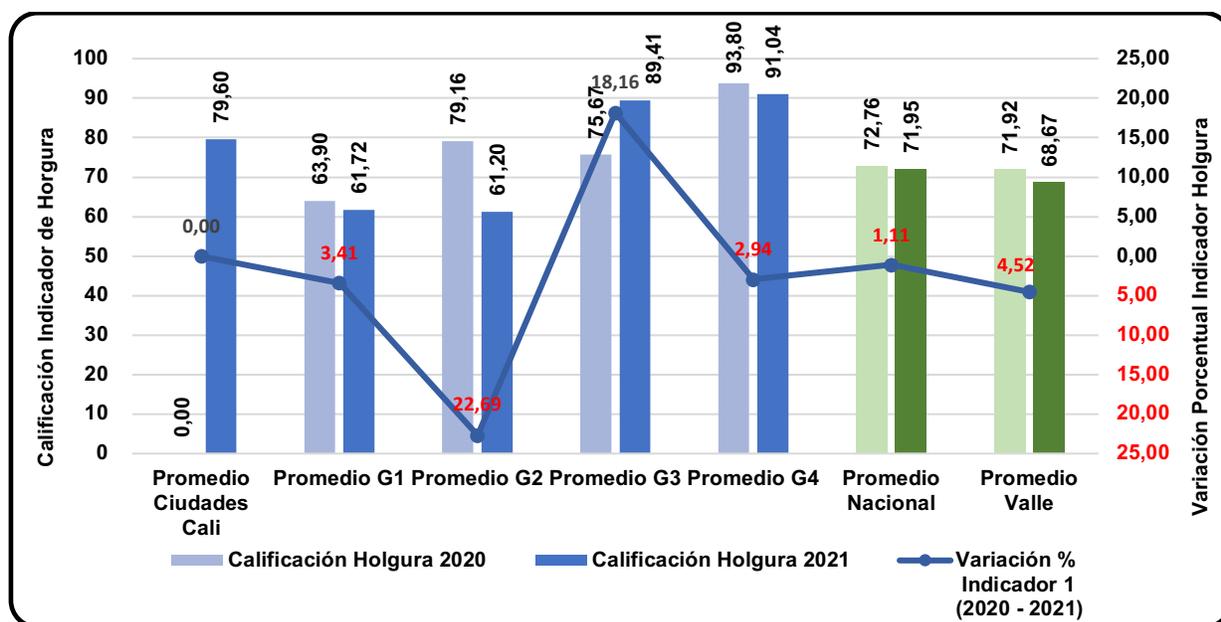
Los mejores resultados en el año 2021 se ubican en el grupo G3 con 23.03 puntos, seguido de G1 con 18.35, y que aportan a la mejora del indicador en el grupo de capacidades, el promedio de Holgura Valle con 18,09 puntos se ubica por debajo del promedio Nivel Nacional con 22,64 puntos.

En consideración a los resultados del indicador Holgura (H) en cumplimiento de la ley 617 de 2.000 por grupo de Capacidades Iniciales; se encontró; a excepción del grupo G2 y G4

presentaron desmejora en los resultados; el grupo de Capacidades presentan mejora; situación indicativa que muestra eficiencia en el gasto de funcionamiento, cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y generación de mejores oportunidades para las Entidades Territoriales; aportando positivamente a la mejora en el cambio de los resultados del indicador en la Dimensión de Gestión Financiera de desempeño fiscal de las entidades territoriales.

Con respecto a las calificaciones del indicador de nivel de Holgura por grupo de Capacidades iniciales en la Dimensión Gestión Financiera, grafico 46, para el periodo comprendido del 2020-2021, se encontró una contribución al cambio en la calificación negativa a nivel general; en cuanto al promedio Valle registró una contribución al cambio de -4,52% puntos, pasó de 71,92 a 68,67 puntos; ubicándose por debajo el promedio Nacional con -1,11% de 72,76 paso a 71,95 puntos, aportando a la desmejora del indicador en el periodo analizado.

Gráfico 46. Comparativa calificación del Indicador en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupos de Capacidades Iniciales, 2019 - 2020



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Las mejores calificaciones del indicador de Holgura en el año 2021 se ubican en el grupo G3 con 89,41 puntos, seguido del grupo Ciudades Cali con 79,60 puntos; situación indicativa con un aporte positivo al cumplimiento en los límites legales establecidos y mejora en la eficiencia en el gasto de funcionamiento; a reglón seguido y en menor importancia el grupo G2 con 61,20 y G1 con 61,72 puntos en el periodo.

Con respecto a las mejores contribuciones a las calificaciones de la Dimensión de gestión Financiera del grupo Capacidades iniciales, aun sin ser significativas, se presentan en el grupo G3 con 18,16% pp. pasó de 75,67 a 89,41 puntos; indicando positivamente cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y aportando a la mejora de la eficiencia en el gasto de funcionamiento; en menor importancia el grupo Ciudades Cali, mostró 0,00% pp. pasó de 0,00 a 79,60 puntos, mejorando la calificación del indicador de Holgura. En otro sentido los rezagos en la calificación se ubican en el grupo G1 que registró -3,41 pp. de 63,90 pasó a 61,72 puntos, G2 con -22,69% de 79,16 a 61,20 puntos, G4 registró -2,94% de 9380 a 91,04 puntos, desmejorando la contribución. Ver gráfico 46.

b). Análisis del Indicador de Nivel de Holgura (H) 2020-2021 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Grupo Ciudades. Frente al comportamiento del resultado del indicador de nivel de holgura (H) en el periodo comprendido entre el 2020-2021, con respecto al cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por grupo Capacidades Iniciales Ciudades; en cuanto al promedio Valle con leve mejora 0,03% paso de un resultado de 18,08 a 18,09 puntos de un año a otro en el comportamiento del indicador; el grupo Ciudades mejoró en sus resultados con una variación de 55,94% paso de 13,64 a 21,27 puntos, situación indicativa que muestra que los resultados del indicador en las ciudades agrupadas presentaron tendencia a sostenimiento y mejora a nivel general; a excepción de (2) ciudades que presentaron desmejora significativa, sin lograr impactar la variación de los resultados del indicador de Holgura en la Dimensión de Gestión Financiera.

En referencia a las mejores variaciones del indicador frente a los resultados, se observan principalmente en las ciudades de Medellín con 60,98% de 10,03 pasó a 16,15 puntos; seguido Pereira con 55,09% donde de 15,87 pasó a 24,61 puntos, sigue Montería con 32,42% de 34,45 pasó a 45,62 puntos de un periodo a otro; con respecto a las que se sostienen en la variación en el resultado sin mejora en el resultado de un año a otro Barranquilla, Bogotá DC, Bucaramanga, Cali; aportando a la mejora del cumplimiento de los límites legales en el gasto de funcionamiento y a la eficiencia de los recursos de la Entidad territorial.

Con respecto a las ciudades rezagadas las tres con mayor desmejora en los límites del gasto de funcionamiento y menor eficiencia de sus recursos, Cartagena con 0,00% y registro de cero (0) puntos en sus resultados, seguido de Ibagué con -8,12% de 23,95 paso a 22,00 puntos, Cúcuta con -47,78% de 29,72 paso a 15,52 puntos.

Los tres mejores resultados del año 2021 se presentaron en Montería con 45,62 puntos variables; seguido Pasto con 29,23 puntos, sigue Manizales con 31,73 puntos de un periodo a otro; presentando una mejora en cumplimiento en sus límites legales de los gastos; las tres desmejoras en el cumplimiento con un 0,00 puntos en su resultado del año son Cartagena, Ibagué y Cúcuta con 22,00 y 15,52 puntos respectivamente; el promedio Ciudades desmejora



con 21,27 puntos ubicándose por encima del promedio Valle que mostró mejora con 18,09 puntos en el periodo.

En relación a los resultados del indicador Holgura (H) en cumplimiento de la ley 617 de 2000 por grupo de Capacidades Iniciales Ciudades, se encontró que, de 13 ciudades del grupo 11 presentaron mejora en el indicador de manera positiva cumpliendo con los límites del gasto de funcionamiento establecidos en la normativa; igual situación el promedio Valle que aportó positivamente al resultado; en dos ciudades se mantienen en su resultado sin aportar, significando un incumplimiento en los límites de los gastos para ellas, el promedio Ciudades mejoró; significando logros positivos y buenos esfuerzos para el grupo en los resultados del indicador.

Para el comparativo de las calificaciones obtenidas en el comportamiento del indicador de Nivel de Holgura (H) en la Dimensión de Gestión Financiera, por grupo Capacidades de Iniciales Ciudades en el 2020-2021, se observó que el aporte a la contribución presenta tendencia a la mejorar en calificación del indicador a nivel general; en cuanto al promedio Ciudades mejora en su calificación con un registro de 47,30% pasó de 56,99 a 83,94 puntos.

Las contribuciones al cambio en la calificación del grupo se encontraron principalmente en las ciudades de Barranquilla, Bogotá DC, Bucaramanga, Ibagué, Montería, Manizales, lograron una contribución al cambio de 0.00% puntos, sosteniéndose en las calificaciones de un año a otro; significando una mejora poco significativa y en otros casos un sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites establecidos en la norma.

Los rezagos en la contribución se muestran en el Medellín con -3,62% de 100 pasó a 96,38 puntos, Cúcuta -21,35% de 100 pasó a 78,65 puntos y Villavicencio con una contribución negativa de -10,39% puntos de 40,84 obtuvieron 36,60 puntos desmejorando su calificación, aportando negativamente al indicador de Holgura en la Dimensión de Gestión Financiera.

Las mejores calificaciones en el año 2021 del grupo Ciudades se ubican en Barranquilla con 100 puntos; seguido de Bogotá que obtuvo 100 puntos; las demás ciudades Ibagué, Manizales, Montería, Pasto, se sostienen en la contribución a la calificación del indicador; lo anterior contribuye de manera positiva a alcanzar el cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y una mejora, aun siendo poca significativa, a la eficiencia en el gasto de funcionamiento; en cuanto al promedio Ciudades frente al grupo mejoró a 83,94 puntos, aporta de manera negativa a la calificación Cartagena con 0,00% en la contribución y calificación cero para las dos vigencias. Consultar Anexo 7.

c). Análisis del Indicador de Nivel de Holgura (H) 2020-2021 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto. Respecto al comportamiento de los resultados del indicador nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto,



para el periodo comprendido entre 2020-2021; se encontró que, el promedio G1 Nacional mejoró al registrar variación de 3,46% pasó de 24,31 a 25,15 puntos; igual situación el promedio G1 Valle con 8,76% pasó de 16,87 a 18.35 puntos, aportando a la mejora de los resultados a nivel general del indicador en la Dimensión de Gestión Financiera.

Frente a las mejores variaciones del grupo G1, en orden de importancia se destacan Yotoco con 111,76% de 23,45 pasó a 49,66 puntos, seguido de Buga con 102,74% de 5.77 obtuvo 11,70 puntos, luego Zarzal con 55,05% pasó de 27,35 a 42,41 puntos, Candelaria presentó 36,78% de 17,32 pasó a 23,70 puntos, entre otros; situación que indica positivamente mejora en los resultados del indicador, aportando a la eficiencia en el manejo de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites legales en gastos de concejo, personería y asamblea.

En cuanto a los rezagos aportando desmejoras en el indicador en la Dimensión de Gestión Financiera, siendo las más significativas Bugalagrande con -100 % de 38,09 pasó a 0.00 puntos, El Cerrito -72,52% pasó de 21,44 a 5,89 puntos; seguido de Andalucía -5,32% de 20,01 obtuvo 18,95 puntos, Yumbo mostró -5,01% pasó de 31,86 a 30,26 puntos; otro resultado con rezago se presenta en Pradera, -4,74 de 17,72 a 16,88 puntos; aportando negativamente en los resultados del indicador de Holgura

Con respecto a los mejores resultados en el año 2021 del indicador de nivel de Holgura (H) en el grupo G1; se presentaron en Yotoco con 49,66 puntos, Zarzal con 42,41 puntos, luego Tuluá con 36,01 puntos, Yumbo con 30,26 puntos, Cartago mostró 25,35 puntos, entre otros; sosteniendo con 0,00 puntos Buenaventura, Jamundí, san Pedro y Bugalagrande, sin aportar al cambio de los resultados; situación que indica una mejora, aunque poco significativa, en los resultados del indicador dando cumplimiento a los límites de los gastos de funcionamiento y una mayor eficiencia de los recursos.

Los resultados del indicador Holgura por grupo de capacidades G1, en cuanto a su contribución a los resultados, presenta mejora a nivel general; del total de 16 ciudades agrupadas, se encontró que, 11 ciudades muestran mejora en los resultados del indicador mostrando eficiencia en el gasto de funcionamiento y cumplimiento en los límites legales de gastos establecidos; situación que mejora las oportunidades de las entidades territoriales, aportando con sus mayores esfuerzos a mejorar los resultados del indicador; igual caso sucede con el promedio G1 y promedio Nacional G1 que mostraron mejora en los resultados del indicador de Holgura.

Frente al comparativo de las calificaciones presentadas en el comportamiento del indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G1 Nivel Alto; se encontró a nivel general tendencia a desmejora; en el caso del promedio G1 contribuyó al cambio con una

variación de -3,41%, de 63,90 paso a 61,72 puntos, aporte poco significativo para mejora en el cambio en la calificación del indicador en la Dimensión de Gestión Financiera.

En cuanto a las mejores contribuciones en las calificaciones del indicador, se ubicaron principalmente en Candelaria con variación de 60.72% de 62,22 pasó a 100 puntos, sigue Buga con 53.09% pasó de 35,79 a 54,79 puntos, luego Vijes con 18,71% pasó de 80,64 a 95,73 puntos, Pradera obtuvo 5,52% de 70,89 pasó a 74,80 puntos; sosteniendo la calificación con 0.00 puntos de contribución Cartago, Tuluá, Yotoco, Yumbo y Zarzal; situación indicativa que, aunque poco significativa, se presenta una mejora en el sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites establecidos, Las entidades de Buenaventura, Jamundí, San Pedro no registran calificación en los periodos.

Por otra parte los rezagos en las contribuciones a la calificación se muestran en Andalucía con registro de -3,57% pasó de 87,05 a 83,94 puntos, seguido de El Cerrito con -74,85% puntos de 85,76 paso a 21,57 puntos, luego Bugalagrande obtuvo -100% de 100 puntos paso a 0,00 en la presente vigencia, aportando desmejora en la contribución a la calificación del indicador de Holgura; indicando un deficiente manejo de los gastos de funcionamiento, incumplimiento de los límites legales en gastos de concejo, personería y asamblea.

En conclusión las mejores calificaciones del indicador de Holgura (H) del grupo capacidades iniciales G1 se ubican en: Candelaria, Cartago, Tuluá, Yotoco, Yumbo y Zarzal con 100 puntos; sigue Andalucía con 83,94 puntos, Vijes con 95,73 puntos, contribuyendo al cambio de manera positiva para dar cumplimiento en los límites legales establecidos en la norma y aportando a una mejora en la eficiencia de los gastos de funcionamiento; las demás ciudades se sostienen en su calificación; sin aportar a mejora de la calificación del indicador; en cuanto a las ciudades que aportan de manera negativa desmejorando con 0.00 puntos son: Buenaventura, San Pedro, Jamundí y Bugalagrande, la baja contribución al cambio tiene un efecto negativo en el indicador Holgura desmejorando su calificación. Consultar Anexo 7.

d). Análisis del Indicador de Nivel de Holgura (H) 2019-2020 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto. En cuanto al análisis del comportamiento de los resultados del indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto en el periodo comprendido del 2020-2021; se observó que a nivel general se presentó una desmejora en los resultados del indicador, con respecto al promedio G2 desmejoró mostrando una variación -22,76% pasó de 19,21 a 14,84 puntos se ubicó por debajo del promedio Nacional G2 que registró 1,74% de 23,46 pasó a 23,87 puntos; indicando una desmejora en los resultados del indicador, aportando negativamente a la Dimensión de Gestión Financiera del desempeño fiscal de las entidades territoriales en el periodo analizado.



Con respecto a los mejores resultados del indicador de Holgura en el grupo G2, en orden de importancia los tres mejores se presentaron en Restrepo con una variación de 107,84% pasó de 13,72 a 28,52 puntos, sigue Caicedonia con 69,44% de 11,56 obtuvo 19,58 puntos, luego Ginebra con 27,08% de 19,54 logró 24,83 puntos, La Victoria mostró 4,72% pasó de 13,78 a 14,43; seguido con menor importancia en la mejora de los resultados Ansermanuevo y Calima Darién, se sostiene en su contribución con variación de 3,65 y 1,16 respectivamente, situación indicativa a la mejora de los resultados del indicador de Holgura, evidenciando una leve eficiencia frente al manejo de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites legales en gastos de funcionamiento, concejo, personería y asamblea en el periodo; sin embargo el evidente rezago en los resultados, mostrando desmejoras en el indicador se observan en Florida con -17,71% de 17,42 pasó a 14,34 puntos, Alcalá mostró -21,47% pasó de 24,18 a 18,99 puntos; seguido de La Unión que obtuvo -52,08% donde de 18,20 paso a 8,72 puntos; desmejorando el cumplimiento legal de los límites del gasto y la eficiencia en el manejo de los recursos; también se observa como los municipios de Guacarí, Roldanillo y Sevilla presentaron variación de -100% debido a que no hay registro en sus resultados para la presente vigencia.

Frente a los mejores resultados en el año 2021 del indicador de nivel de Holgura (H) del grupo G2 se presentaron en Río Frio con 29,68 puntos, sigue Restrepo con 28,52 puntos, luego Ginebra con 24,83 puntos, Ulloa mostró 19,83 puntos variables; otras que aportan a la mejora del indicador son Caicedonia, Alcalá, Calima Darién; el promedio G2 con 14,84 puntos se ubicó por debajo del promedio Nacional G2 que obtuvo 23,87 puntos en el periodo; indicando una desmejora en el indicador de la Dimensión de Gestión Financiera.

Respecto a los resultados del indicador Holgura (H) por grupo de capacidades, se observa a nivel general en el periodo analizado que 9 de 15 entidades desmejoran en el cumplimiento; significando un incumplimiento de los límites legales de los gastos de funcionamiento en la generación de mejores oportunidades para las entidades territoriales, por lo que presenta una menor eficiencia de los gastos; aportando de manera negativa a los resultados del indicador de Holgura.

En cuanto a las contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G2; se encontró que en el periodo comprendido entre el 2020-2021, un aporte a la contribución negativo a nivel general; con respecto al promedio G2 presentó una variación de -22,69% donde de 79,16 paso a 61,20 puntos, mostrando un efecto desfavorable a la calificación de un año a otro en la Dimensión de Gestión Financiera.

Las mejores contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador se ubicaron principalmente en cuatro ciudades, Caicedonia con variación de 72,58% paso de 50,26 a 86,74 puntos de un año a otro, Restrepo obtuvo 67,56% paso de 59,68 a 100 puntos, luego Ginebra



con 17,68% donde de 84,98 pasó a 100 puntos; aportan de forma menos significativa a la mejora de la contribución al cambio de la calificación La Victoria con 6,65% de 59,93 a 63,92, Ansermanuevo, Calima Darién, con 5,57% y 3,03%, respectivamente, Rio Frio con variación de 0,00% y calificaciones de 100 puntos para ambos periodos; situación significativa que aporta positivamente al indicador, presentando mejora al sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma.

Frente a los rezagos las demás entidades del grupo G2 muestran desmejora en su calificación; de manera significativa Ulloa con -12,16% pasó de 100 a 87,84 puntos, seguido Alcalá con -15,88% de 100 pasó a 84,12 puntos, luego Florida obtuvo -16,19% de 75,77 pasó a 63,50 puntos, Obando con -31,73% de 100 pasó a 68,27, presentando deficiencia en el manejo de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma, desmejorando el indicador.

Con respecto a las mejores calificaciones del indicador de Holgura (H) en el grupo G2 en el año 2021 se ubican el promedio G2 con 61,20 puntos; las ciudades agrupadas como Restrepo con 100 puntos Rio Frio y Ginebra con 100 puntos, Ulloa con 87,84 puntos, Caicedonia 86,74 puntos, aportando mejores contribuciones al cambio de la calificación de la Dimensión de Gestión Financiera; las demás ciudades aportan de forma menos significativa a la mejora de la contribución; por otra parte los rezagos en la calificación se presentan en Guacarí, Roldanillo y Sevilla con 0,00 puntos en la calificación; la baja contribución al cambio tiene un efecto negativo en el indicador de Holgura (H) desmejorando su calificación. Consultar Anexo 7.

e). Análisis del Indicador de Nivel de Holgura (H) 2020-2021 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio. En referencia al comportamiento del resultado en el indicador de nivel de Holgura (H), por grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio para el periodo 2020-2021, se encontró una mejora a nivel general en el grupo; con respecto al promedio G3 mostró una variación positiva de 23,95% pasó de 18,58 a 23,03 puntos, aportando a la mejora de los resultados del indicador; ubicándose por encima del promedio Nacional G3 con variación de -0.14% de 21,72 pasó a 21,69 puntos, mejorando el cumplimiento de límites legales y eficiencia en los gastos, situación que aporta de manera positiva al indicador Holgura en la Dimensión de Gestión Financiera en el periodo analizado.

Por otra parte en cuanto a las cuatro mejores variaciones del grupo G3, frente a los resultados del indicador, se ubican principalmente las ciudades de El Cairo con 55,15% de 17,16 pasó a 26,62 puntos, sigue Versailles que obtuvo 15,00% de 15,83 pasó a 18,20 puntos, luego Trujillo con 14,23% donde de 25,66 paso a 29,31 puntos, Dagua logró 12,06% de 28,28 obtuvo 31,69 puntos; la variación que se sostienen se ubican en El Dovio con 0,00% de variación sin mejora en su resultado; situación que mejora positivamente la generación de mejores



oportunidad para las entidades en cuanto a su eficiencia, así como el cumplimiento de los límites de los gastos de funcionamiento; significando una mejora en el resultado del indicador. Los rezagos en los resultados del indicador con desmejoras se presentan en Argelia con -3,17% de 23,30 pasó a 22,56 puntos.

Los mejores resultados del indicador en el grupo G3 en el año 2021, en cuanto a su contribución al cambio de los resultados se presentaron en Dagua con 31,69 puntos, sigue Trujillo obtuvo 29,31 puntos, luego El Cairo con 26,62 puntos, Argelia logró 22,56 puntos, Toro pasó a 20,14 puntos; con respecto al promedio G3 mostró 23,03 puntos y el promedio Nacional G3 obtuvo 21.69 puntos en el periodo.

Con respecto a los resultados del indicador Holgura (H) en el grupo de capacidades G3, frente a la contribución del cambio presenta mejora a nivel general; logrando el cumplimiento de los límites legales de los gastos de funcionamiento, una mayor eficiencia de los gastos y la generación de mejores oportunidades para las entidades territoriales; situación que aporta positivamente a la mejora del indicador de Holgura, mostrando buen resultado frente a los esfuerzos que las entidades territoriales han realizado para mejorar el indicador.

Frente al comportamiento de las calificaciones obtenidas en el indicador de nivel de Holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G3 en el periodo 2020-2021, se observó un aporte a la contribución con tendencia a la mejora; aun sin ser significativa; con respecto al promedio G3 registró una variación de 18,16% donde de 75,67 paso a 89,41 puntos, presentando mejora en la calificación del indicador de Holgura aportando a la Dimensión Gestión Financiera de manera positiva.

En cuanto a las mejores contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador se ubicaron principalmente en El Cairo con variación de 34,00% pasó de 74,63 a 100 puntos, Versalles obtuvo 17,13% donde de 68,83 obtuvo 80,63 puntos, luego Toro con 3,50% de 86,20 pasó a 89,23 puntos; significando un aporte positivo a la contribución al cambio del indicador de Holgura (H), mejora en el sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma; las demás ciudades presentaron 0.00 puntos de contribución, sosteniendo la calificación de un periodo a otro en Dagua, Trujillo, El Dovio, Argelia, sin aportar a la mejora del indicador con un registro de -0,07% pasó de 100 a 99,93 puntos.

Las mejores calificaciones del indicador Holgura (H) en el año 2021 en el grupo capacidades iniciales G3, se ubican el promedio G3 logró aportar al cambio con 89,41 puntos, El Cairo, Dagua y Trujillo obtuvieron 100 puntos, situación que aporta a la mejora del indicador y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma; Versalles 80,63 puntos Toro 89,23 puntos, sosteniendo su calificación sin aportan a la mejora de la contribución al cambio de



la calificación del indicador; indicando que, aunque se mostró una leve tendencia a la mejora es procedente realizar mayores esfuerzos para lograr una mejora en el indicador y aportar más a la Dimensión de Gestión Financiera. Consultar Anexo 7.

h). Análisis del Indicador de Nivel de Holgura (H) 2020-2021 en Cumplimiento de la Ley 617 de 2000 por Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo. Con respecto al comportamiento de los resultados del indicador de nivel de holgura (H) por grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio Bajo en el periodo 2020-2021, se encontró una desmejora a nivel general en el grupo en los resultados del indicador, en cuanto a el promedio G4 mostró variación de -3,25% pasó de 23,85 a 23.07 puntos desmejorando negativamente los resultados del indicador; por debajo se ubicó el promedio Nacional G4 con -7,50% de 21,79 pasó a 20,16 punto ubicándose por debajo; aportando a la desmejora y contribución a la Dimensión de Gestión Financiera en el periodo analizado.

Con respecto a las mejores variaciones del grupo G4, frente a los resultados del indicador se ubican en Bolívar con 7,84% de 21,79 pasó a 23,49 puntos; aun sin ser significativa, aporta mejora, cumpliendo los límites de los gastos de funcionamiento y una leve eficiencia en los recursos para la generación de mejores oportunidades. Por otra parte, los rezagos en los resultados con desmejoras en el indicador se observan en El Águila con -17,14% de 19,92 pasó a 16,51 puntos y La Cumbre con registro de -2,06% pasó de 29,84 a 29,23 puntos.

En cuanto a los mejores resultados en el año 2021 del indicador de nivel de holgura (H) en el grupo G4 se presentaron en el promedio G4 pasó a 23.07 puntos, seguido el promedio Nacional G4 con 20,16 puntos, aportando mejora en los resultados del indicador de holgura, Bolívar con 23,49 puntos, aportando positivamente a la Dimensión Gestión Financiera del desempeño fiscal en el periodo.

Con respecto a los resultados del indicador Holgura (H) en el grupo G4 el periodo analizado; presenta una desmejora a nivel general en el grupo, encontrando aportes negativos a los resultados del indicador; significando que, se alcanzó a dar incumplimiento de los límites legales de los gastos de funcionamiento, una mayor deficiencia de los gastos y la no generación de mejores oportunidades para las entidades territoriales.

Frente a las contribuciones al cambio de las calificaciones del indicador de nivel de Holgura (H) en el grupo G4 en el periodo 2020-2021, se observó una desmejora en el grupo con respecto a la contribución en las calificaciones; se observó con respecto al promedio G4 presentó variación negativa; aunque poco significativa de -2.94 donde de 93,80 pasó a 91,04 puntos aportando a la desmejora del indicador de un año a otro en la Dimensión de Gestión Financiera.



Con respeto a las mejores contribuciones al cambio frente a las calificaciones del indicador se presentaron en Bolívar con variación de 5,53% pasó de 94,76 a 100 puntos, La Cumbre obtuvo 0,00% Sosteniendo la calificación en 100 puntos; mejorando el sostenimiento eficiente de los gastos de funcionamiento y el cumplimiento de los límites del gasto establecidos en la norma; aportando positivamente a la mejora de la calificación del indicador en el periodo analizado. En cuanto a los rezagos los presentó El Águila contribuyendo negativamente con -15,61% puntos donde de 86,64 obtuvo 73,12 puntos presentando desmejora en su calificación.

En referencia las calificaciones en el grupo capacidades iniciales G4 se observa una desmejora a la contribución al cambio en el indicador de Holgura (H); aportan el promedio G4 con 91,04 puntos, La Cumbre obtuvo 100 puntos y el Águila que logró 73,12 puntos; desmejorando con relación al periodo anterior indicando una contribución desfavorable al indicador en la Dimensión de Gestión Financiera. Ver anexo 7.

3.5.3 Bono de Calificación Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio y Catastro (Bono Temporal)

El Bono de Calificación es un mecanismo que el gobierno nacional estableció con el propósito de promover acciones relevantes para las finanzas públicas territoriales; incorporó dos indicadores transitorios que puedan aumentar la calificación de la dimensión de gestión.

Por una parte, se cuenta con el indicador de crecimiento de los recursos de esfuerzo propio, el cual pretende capturar los resultados de esfuerzos de las entidades territoriales para incrementar sus ingresos tributarios y no tributarios, en este caso la bonificación consiste en el promedio de la proporción de crecimiento de las últimas dos vigencias, si en ambas, este fue positivo; además, se asignará un puntaje máximo de 5 puntos para esta bonificación.

El otro indicador incorporado es el de actualización catastral, que pretende dar un reconocimiento e incentivo a los municipios que realicen gestiones por actualizar o conservar su catastro y de esta forma impulsar el cumplimiento de la meta de catastro multipropósito; asignando un puntaje de 2 puntos si el municipio se encuentra completamente actualizado; esto representa el 10% de la calificación de esta dimensión.

a). Análisis Comparativo Calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020-2021. En cuanto al comparativo de los resultados del indicador 1 Bono de calificación (Esfuerzo propio) por grupo de capacidades iniciales para el periodo 2020-2021; se encontró variaciones positivas mostrando aumentos en los resultados; aportando a la mejora el promedio Nacional con variación de 418,12% de 0,05 pasó a 0,24 puntos, igual situación se presentó en el promedio Departamento Valle con variación de 471,93% pasó de 0,03 a 0,19

puntos; significando que se logró mejora en las capacidades de las Entidades territoriales para aumentar sus recursos propios en los dos últimos años; contribuyendo positivamente a la Dimensión de Gestión Financiera.

Con respecto al grupo Ciudades (Cali) no registró variación, debido a que los resultados para las vigencias presentan resultados en cero; el grupo G1 nivel alto con 408,81% de 0,2 obtuvo 0,10 puntos, el grupo G2 Nivel medio alto con variación de 574,90% pasó de 0,03 a 0,21 puntos, el grupo G3 con 365,88% paso de 0,07 a 0,33 puntos y el grupo G4 con variación de 633,01% pasa de 0,05 a 0,35 puntos, significando que la mayoría de las entidades territoriales aumentaron sus recursos propios en las últimas dos vigencias logrando obtener los puntos de calificación por esfuerzo propio.

Frente a la contribución en la calificación del indicador 1 Bono de calificación (Esfuerzo propio) en la vigencia 2020-2021 muestra una mejora insignificante especialmente en el grupo G1 nivel alto con 0,08 pp. de 0,02 pasó a 0,10 puntos; seguido del grupo G2 nivel medio alto con 0,18 pp. pasando de 0,03 a 0,21 puntos, luego el grupo G3 nivel medio con 0,26 pp. de 0,07 logró 0,33 puntos; y el grupo G4 nivel medio bajo con 0,30 pp. de 0,05 pasa a 0,35 puntos.

En cuanto al análisis comparativo de los resultados del indicador 2 (Catastro bono temporal) en el grupo de capacidades iniciales; se observa en el periodo 2020-2021 a nivel general variaciones en cero, a excepción del grupo G1 nivel alto que registró 0,25 puntos en la presente vigencia, lo que significa que en general, las entidades territoriales no mejoraron la gestión para hacer procesos de actualización catastral y conservación catastral.

Frente a la contribución en la calificación del indicador 2 (Catastro bono temporal) se encuentra que los grupos de capacidades iniciales registran contribución en cero, a excepción del grupo G1 nivel alto que obtiene 0,25 pp. pasando de 0,00 a 0,25 puntos, lo anterior significa que las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para medir la gestión en hacer procesos de actualización catastral y conservación catastral, por otra parte, el promedio nacional registró 0,01 pp. pasando de 0,06 a 0,07 puntos y el promedio Valle presentó 0,10 pp. pasando de 0,00 a 0,10 puntos en la presente vigencia, aportando mejora a la Dimensión Financiera, la contribución de la calificación frente al indicador desmejoró en el grupo de capacidades iniciales; según se observa en la tabla 36.

Tabla 36. Comparativa calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales, 2020 - 2021

Grupo de Capacidades	Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio Indicador 1	Catastro (Bono Temporal) Indicador 2	Variación % Indicador 1	Variación % Indicador 2	Contribución Calificación 1 (Diferencia Absoluta)	Contribución Calificación 2 (Diferencia Absoluta)

	Resultado 2020	Resultado 2021	Resultado 2020	Resultado 2021	(2020 - 2021)	(2020 - 2021)	2020-2021)	2020-2021)
Ciudades - Cali	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
G1- Nivel Alto	0,02	0,10	0,00	0,25	409,81	0,00	0,08	0,25
G2- Nivel Medio Alto	0,03	0,21	0,00	0,00	574,90	0,00	0,18	0,00
G3- Nivel Medio	0,07	0,33	0,00	0,00	365,88	0,00	0,26	0,00
G4- Nivel Medio Bajo	0,05	0,35	0,00	0,00	633,01	0,00	0,30	0,00
Promedio Valle	0,03	0,19	0,00	0,10	471,93	0,00	0,16	0,10
Promedio Nacional	0,05	0,24	0,06	0,07	418,12	15,05	0,20	0,01

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

b). Análisis Comparativo Calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales Ciudades, 2020 -2021. En cuanto al comparativo de resultados bono en la calificación indicador 1 (Esfuerzo propio) por grupo de Capacidades iniciales Ciudades para el periodo 2020-2021; se observó a nivel general en el grupo desmejora, debido al registro de variaciones en cero, producto de los puntajes obtenidos en los resultados para las dos vigencias con puntuación cero; con respecto al promedio Departamento Valle registró variación de 471,93% pasó de 0,03 a 0,19 puntos, aportando a la mejora del indicador y a la Dimensión de gestión Financiera; en cuanto al promedio ciudades se encontró registro de cero en su variación, aportando de manera negativa al indicador donde las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio. Con respecto a la contribución calificación del indicador 1 (Esfuerzo propio) en la vigencia 2020-2021 se presentan en el grupo de ciudades valores en cero.

Frente al análisis comparativo de los resultados del indicador 2 (Bono temporal) por grupo de capacidades iniciales Ciudades en el periodo 2020-2021 se encontró desmejora a nivel general del grupo con variaciones en cero, el promedio Ciudades registró variación de 66,67% pasando de 0,46 a 0,77 puntos y el promedio Departamento Valle con 0,00% puntos variables, lo cual desmejora el indicador, al no presentar gestión de las entidades territoriales para hacer procesos de actualización y conservación catastral.

En cuanto a la contribución de la calificación frente al indicador 2 (Bono temporal) desmejoró en el grupo de ciudades; excepto aquellas ciudades donde se sostuvo su contribución sin presentar mejora con 2,00 puntos en Barranquilla y Pereira, el promedio Ciudades tuvo una contribución de 0,31 pp. y promedio departamento valle con 0,10 pp. Ver anexo 8.



c). Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto, 2020 -2021. Frente al análisis comparativo del resultado indicador 1 (Crecimiento recursos por esfuerzo propio) en el grupo de capacidades iniciales G1 en el periodo 2020-2021 se encontró una mejora significativa en el promedio G1 Nacional con 203,25% pasó de 0,02 pasó a 0,07 puntos, en cuanto al promedio G1 con 409,81% de 0,02 paso a 0,10 puntos se ubicó por encima del promedio Nacional.

La contribución positiva se presenta en las entidades de Buga con 1466,54% de 0,01 pasó a 0,12 puntos, Candelaria mostró 11,30% pasó de 0,07 a 0,08 puntos, Vijes con 162,28% pasó de 0,18 a 0,47 puntos, significando que las entidades territoriales lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, logrando obtener los puntajes por esfuerzo propio; de otra parte la contribución negativa se da en el municipio de Yumbo con variación de -64,42% pasando de 0,05 a 0,02 puntos, el cual desmejora su resultado para la presente vigencia.

Las demás entidades (12 de 16) presentan variación en cero para las dos vigencias a excepción de los municipios de El Cerrito, Pradera y Zarzal que presentaron resultados positivos para la presente vigencia, mejorando los resultados, pero sin lograr bonificación alguna.

En cuanto a la contribución de la calificación frente al indicador de crecimiento recursos esfuerzo propio presentan mejora poco relevante Buga con 0,11 puntos y Candelaria con 0,01 puntos; el promedio G1 nacional con 0,05 puntos, se ubica por debajo del promedio G1 0,08 puntos, sin alcanzar a aportar a una mejora significativa en la Dimensión de Gestión Financiera, la mejor contribución la registran las entidades de El Cerrito 0,19, Pradera 0,60 Vijes con 0,29; Yumbo contribuye con -0,03 puntos desmejorando para el presente periodo.

Frente al comparativo de los resultados del indicador 2 (Bono de catastro) por grupo de Capacidades iniciales G1 Nivel Alto para el periodo 2020-2021; se encontró que a nivel general mostró leve mejora en la calificación; en cuanto al promedio G1 mostró variación 0,00% pasó de 0,00 a 0,25 puntos, igual situación se mostró frente al promedio G1 nacional con 29,41% pasó de 0,16 a 0,20 puntos; mejorando la calificación del grupo aportando a la Dimensión de gestión Financiera.

En cuanto a las variaciones, todas las entidades territoriales registraron valor en cero, con resultados para la presente vigencia de 0,00 puntos; significando que las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el logro de los puntos de calificación establecidos para el indicador, sin aportar mejora a la Dimensión de Gestión Financiera.



Respecto a la contribución calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G1 nivel alto, presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; se observa sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a la mejora del indicador, solo (2 de 16) entidades presentaron contribución de 2,00 pp. Cartago y Palmira. Ver anexo 8.

d). Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto, 2020-2021. Para el análisis comparativo de los resultados del indicador 1 (Crecimiento recursos por esfuerzo propio) por grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto en el periodo 2020- 2021 se encontró una mejora significativa en la variación de la calificación en el Promedio G2 con 574,90% pasó de 0,03 a 0,21 puntos; en cuanto al promedio Nacional se ubica por debajo con 293,14% pasó de 0,04 a 0,14 puntos; aportando mejora en el grupo frente al indicador.

Las variaciones positivas se registran en Roldanillo con 482,30% pasa de 0,05 a 0,31 puntos, Calima Darién 296,39% de 0,03 a 0,12 puntos, La Unión 292,26% de 0,06 a 0,25 puntos, Florida 152,00% de y Riofrio 1,38% de 0,25 a 0,26 puntos; las demás entidades (10 de 15) se sostienen con variación en cero frente al indicador con y una calificación de 0,00 puntos; excepto Caicedonia, Ansermanuevo, Obando, Ansermanuevo, Alcalá y Restrepo que registran resultados en la presente vigencia, pero que no contribuyen a la mejora del indicador; situación indicativa que muestra que, las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

Frente a la contribución calificación del indicador crecimiento (Recursos por esfuerzo propio) en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G2 Nivel Medio Alto presenta una mejora poco significativa en Calima Darién 0,09 puntos, Florida con 0,10 puntos, La Unión con 0,19 puntos y Roldanillo con 0,25 puntos entre otros; por otro lado el Promedio G2 Nacional aportó con 0,10 puntos sin aportar de manera relevante a la mejora del indicador, sin impactar la Dimensión de Gestión Financiera, ubicándose por debajo del promedio G2 que obtiene 0,18 puntos.

Con respecto al comparativo resultados del indicador 2 Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales G2 Nivel Medio Alto para el periodo 2020-2021; se encontró a nivel general del grupo variaciones sostenidas frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos; en cuanto al promedio G2 mostró 0,00% y calificación de 0,00 puntos, mientras el promedio G2 Nacional presenta registro de -33,33% pasó de 0,03 a 0,02 puntos, sin aportar mejora a la Dimensión de Gestión Financiera, significando que, las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sostenimiento de los puntos de calificación establecidos para el indicador.



Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G2 Nivel Medio Alto, presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; encontrando sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador y cambio en la Dimensión de Gestión Financiera. Ver anexo 8.

e). Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio, 2020-2021. Para el análisis comparativo resultados del indicador 1 Crecimiento recursos (esfuerzo propio) por grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio en el periodo 2020-2021, se encontró mejora en la variación de la calificación en el Promedio G3 Nacional con 473,27% pasó de 0,05 a 0,26 puntos; aportando a la mejora del indicador y la Dimensión de gestión Financiera.

Con respecto a las variaciones positivas, se destaca El Cairo con 280,75% pasa de 0,24 a 0,91 puntos, seguido de Toro con 50,51% de 0,25 pasa a 0,38 puntos, el resto de entidades aparecen aun sin mostrar cambio, sosteniendo su variación sin mejora frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos; significando que, las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de crecimiento recursos esfuerzo propio en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G3 Nivel Medio, presentan una mejora poco significativa Toro 0,13 puntos, Versalles 0,37, El Dovio 0,62 y El Cairo 0,67 puntos, el promedio G3 registra 0,26 puntos en la contribución; por otro lado, el Promedio G3 Nacional aportó mejora con 0,22 puntos; en general se presentó leve mejora del indicador con aporte a la Dimensión de Gestión Financiera.

En cuanto al comparativo resultados del indicador Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales G3 Nivel Medio para el periodo 2020-2021; se presentó a nivel general del grupo variaciones sostenidas frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos; con respecto al promedio G3 se encontró 0,00% y calificación cero, igual situación se evidenció con el promedio G3 Nacional, situación que muestra una desmejora en la agrupación, con tendencia a la baja en el indicador sin aportar a la Dimensión de Gestión Financiera.

Lo anterior significa que a nivel general las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sosteniendo de los puntos de calificación establecidos para el indicador.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G3 Nivel Medio presenta desmejora al cambio



del indicador a nivel general sin lograr cambios; encontrando sólo sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador. Ver anexo 8.

h). Análisis Comparativo calificación del Bono por Grupos de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo, 2020-2021. En cuanto al análisis comparativo resultados del indicador 1 Crecimiento recursos (esfuerzo propio) por grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio bajo en el periodo 2020 -2021 se encontró mejora en la variación de la calificación en el Promedio G4 Nacional con 258,24% pasó de 0,07 a 0,26 y para el promedio G4 se registró variación de 633,01% pasando de 0,05 a 0,35 puntos; la variación positiva se presenta en el municipio de Bolívar con 69,00% pasando de 0,14 a 0,24 puntos; las demás ciudades presentan variaciones sostenidas frente al indicador con 0,00% con una calificación de 0,00 puntos sin mejora; significando que las entidades territoriales no lograron mejorar sus esfuerzos para el crecimiento de sus ingresos fiscales en las dos últimas vigencias, sin lograr obtener los puntajes por esfuerzo propio.

Con respecto a la contribución a la calificación del indicador crecimiento recursos con esfuerzo propio en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G4 nivel medio bajo presenta una mejora poco significativa en Bolívar con 0,10 puntos, seguido de la Cumbre con 0,37 puntos, se destaca el promedio G4 con 0,30 puntos en la contribución; por otro lado, el Promedio G4 nacional aportó mejora con 0,18 puntos; en general se presentó mejora del indicador con aporte a la Dimensión de Gestión Financiera.

Con respecto al análisis comparativo del resultado indicador del Bono de catastro (bono temporal) por grupo de capacidades iniciales G4 Nivel Medio Bajo para el periodo 2020-2021; se presentó desmejora a nivel general del grupo; en cuanto al promedio G4 Nacional mostró una variación de 0,00% con cero puntos en los resultados, igual situación se registra en el Promedio G4, situación indicativa que muestra una desmejora al indicador sin aportar al cambio de la Dimensión de Gestión Financiera.

Las variaciones se presentan en cero para las entidades, sin mostrar mejora en la variación del indicador con 0,00% y 0,00 puntos; situación significativa que las entidades territoriales no lograron realizar la actualización o mejora catastral en los últimos dos años para el sosteniendo de los puntos de calificación establecidos para el indicador.

Frente a la contribución a la calificación del indicador de Bono de catastro (bono temporal) en la vigencia 2020-2021 del grupo capacidades G4 presenta desmejora al cambio del indicador a nivel general sin lograr cambios; encontrando sostenimiento de calificaciones en 0,00 puntos sin aportar a una mejora del indicador. Ver anexo 8.



4. Resultados Evaluación Desempeño Fiscal - IDF 2021 por Subregiones Valle del Cauca

A continuación, se presentan los resultados del índice desempeño fiscal de las subregiones del Valle del Cauca vigencia 2021, según los criterios de evaluación establecidos por la Subdirección de Asistencia al Territorio del Departamento Administrativo de Planeación Valle para la nueva metodología de cálculo del indicador IDF, teniendo en cuenta que es una medición del desempeño de la gestión financiera de las entidades territoriales que da cuenta de la sostenibilidad financiera a la luz de la viabilidad fiscal, la capacidad de generación de recursos propios, el endeudamiento, los niveles de inversión, así como la capacidad de gestión financiera en los municipios y departamentos del país.

4.1 Comportamiento Indicadores en la Dimensión de Resultados Fiscales por Subregiones

Para el siguiente análisis tendremos en cuenta el comportamiento del resultado de los indicadores por componente en la dimensión de resultados fiscales, compuesta por cinco indicadores que hacen parte de la conformación de la dimensión.

Dependencia de las Transferencias, se construye a partir de la proporción de los ingresos totales y que corresponden a transferencias de la nación, están compuestas principalmente por el sistema general de participaciones, y se puede determinar si las transferencias Nacionales son o no los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial; *estableciendo que más es menos*, el mayor puntaje para el año 2021 lo ostenta la subregión pacífico con 71.84 puntos, seguida de la subregión norte con 66,31, la subregión centro presentó un 59,88, se encontró que la subregión sur con 55.13 es la menos dependiente. El promedio de la vigencia 2021 Valle con 61,26 se ubica por debajo del nacional con 66,93, y por debajo de los promedios presentados por las subregiones norte y pacífico y por encima de las subregiones centro y sur. Es de anotar que las 4 subregiones decrecieron en el resultado del indicador de Dependencia de las Transferencias, del 2021 con respecto a los resultados presentados en el 2020.

Relevancia de la Formación Bruta de Capital - FBK, indicador que establece como cuantificar la magnitud de la inversión en FBK fijo que ejecuta la entidad territorial con relación a su gasto de inversión; el mayor puntaje en el año 2021 lo obtiene la subregión sur con 13,02 puntos, seguidamente la subregión norte con 11,22 puntos, la subregión centro con 10,84 y finalmente la subregión Pacífico con 3,57 puntos; comparando el promedio Valle con 11,40 puntos, se observa que está por debajo del promedio nacional que presentó 21,35 puntos, es de destacar que estuvo por encima de los promedios de las subregiones pacífico, norte y centro y por debajo de las subregión sur. Es de anotar que las cuatro subregiones decrecieron en el



resultado del indicador de FBK fijo, para el 2021 con respecto a los resultados presentados en el 2020.

Endeudamiento de Largo Plazo, mide el endeudamiento de las entidades territoriales como proporción de sus activos totales, permite hacer un análisis de la deuda total desde un punto de vista contable; analizando las cuatro subregiones del Valle, se encuentra que la subregión pacífico con 88,91 puntos es la que presenta un mayor resultado para el 2021 seguido por la subregión centro 36.17 puntos y la subregión sur 27.86 puntos, y por último la subregión norte con 23,81 puntos, aquí podemos establecer también donde *más es menos*, al mayor resultado quiere esto decir que se tiene más deuda. En cuanto al promedio Valle presentó 30,26 puntos ubicándose por encima del promedio nacional que arrojó 24,52 puntos, y por encima de los resultados alcanzados por las subregiones norte y sur, por otro lado, la subregión pacífico y centro estuvieron por encima de los resultados alcanzados por el promedio valle.

Es de anotar que de las cuatro subregiones, dos de ellas decrecieron en el resultado del indicador de Endeudamiento de largo plazo, para el 2021 con respecto a los resultados presentados en el 2020, estas fueron la subregión centro pasando de 36,69 a 36,17 para el 2021, la subregión norte que paso de 25,08 a 23,81 para el 2021, queriendo decir esto que disminuyeron su deuda, mientras que las subregiones pacífico y sur presentaron incremento en su deuda, como se puede observar en la subregión sur paso de 26,35 a 27,56 para el 2021 y la subregión pacífico que paso de 71,62 a 88,91 puntos.

El Ahorro Corriente, determina el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión, luego de cubrir el funcionamiento, el pago de intereses de deuda, esta es una medida de solvencia financiera. Para la vigencia 2021 en este indicador se ubica en el primer puesto la subregión sur con 47,36. puntos, seguida de la subregión centro con 43.51 puntos, la subregión norte presentó 35,12 puntos y la subregión pacífico con 23,36 puntos. El promedio Valle presentó 40,93 puntos lo cual estuvo por debajo del promedio nacional que arrojó 46,22 puntos a su vez las subregiones norte y pacífico estuvieron por debajo de este promedio valle, seguidamente se ubican las subregiones centro y sur por encima de este promedio.

El objetivo del indicador del balance primario es complementar el análisis de sostenibilidad de la deuda de las entidades territoriales, si existe un alto déficit se puede poner en riesgo el saneamiento fiscal territorial, pero si hay superávit excesivo también da cuenta de la baja capacidad de ejecución de las entidades territoriales; también permite evaluar la sostenibilidad de la deuda en el mediano plazo. Analizados los resultados para el año 2021 por subregiones tenemos que la de mayor puntaje fue la subregión sur con 18,49, seguida de la subregión norte con 15,03, subregión centro 13,02 y finalmente la subregión pacífico con 4,55. En cuanto al promedio Valle presentó 15,15 ubicándose por encima del promedio nacional que mostró 13,38, el promedio Valle se ubicó por encima de los promedios de la subregión centro, norte y pacífico y por debajo de la subregión sur. Ver tabla 38.

Tabla 38. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Resultados Fiscales, Subregiones 2020 - 2021

Promedio Subregional	Transferencias		Inversión		Endeudamiento		Medidas de Déficit o Superávit			
	Dependencia de las Transferencias		Relevancia FBK Fijo		Endeudamiento de Largo Plazo		Ahorro Corriente		Balance Primario	
Período	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Promedio Centro	62,26	59,88	17,79	10,84	36,69	36,17	43,70	43,51	12,06	13,02
Promedio Norte	69,68	66,31	17,18	11,22	25,08	23,81	37,41	35,12	12,74	15,03
Promedio Pacífico	74,98	71,84	5,77	3,57	71,62	88,91	16,15	23,36	7,09	4,55
Promedio Sur	55,77	55,13	15,28	13,02	26,35	27,56	43,93	47,36	11,47	18,49
Promedio Valle	63,54	61,26	16,55	11,40	30,14	30,26	40,71	40,93	12,03	15,15
Promedio Nacional	73,36	66,93	23,97	21,35	23,78	24,52	45,69	46,22	15,70	13,38

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

4.3 Comportamiento de Indicadores por Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2020 – 2021

En los componentes de la dimensión de gestión financiera tenemos la planeación financiera que está compuesta por la *capacidad de programación y ejecución de ingresos* el cual mide la capacidad de la entidad territorial para hacer una correcta planeación de sus ingresos corrientes, para la vigencia 2021 la subregión con mayor resultado fue la sur con 122,85 puntos, seguida de la subregión norte con 117,91, la subregión centro con 114,78 y la subregión pacífico con 74,66. El promedio Valle ascendió a 117,32 puntos por debajo del promedio nacional que presentó 147,18, se observa que el promedio Valle se ubicó por encima de la subregión centro y pacífico, pero por debajo de la subregión norte y sur.

El otro indicador que hace parte de este grupo es la *capacidad de ejecución del gasto de inversión*, que mide la capacidad de la entidad territorial para ejecutar los recursos comprometidos para inversión de acuerdo con lo establecido en la Ley 819 de 2003. Se destaca para el año 2021 la subregión norte con un promedio de 94,98 seguida de la subregión centro 92,65 la subregión sur 92,64 y la subregión pacífica 91,09; el promedio Valle arrojó 93,50 se ubica por encima del promedio de la nacional que presentó 85,35 y se ubicó por encima de los promedios de las subregiones centro, pacífico y sur y por debajo de la subregión norte.

En el indicador de cumplimiento de Ley 617 de 2000, *nivel de holgura* se mide la eficiencia en el gasto de funcionamiento, teniendo en cuenta que debe ser cubierto con rentas de libre destinación de las entidades territoriales. Se califica la holgura si se cumplen los límites de personerías y concejos, para el año 2021 la mejor calificación entre las subregiones del Valle esta la subregión sur con 18,58 puntos, seguida por la subregión norte con 18,52 la subregión centro 18,51 y por último con un resultado de cero puntos en la calificación de holgura la subregión pacifico. El promedio Valle estuvo por debajo del promedio nacional y de las subregiones centro, norte, sur y por encima de la subregión pacifico. Ver tabla 39.

Tabla 39. Comportamiento del Resultado de los Indicadores por Componente en la Dimensión de Gestión Financiera Territorial, Subregiones 2020 – 2021

Promedio Subregional	Planificación Financiera				Cumplimiento Ley 617 de 2000		Bono de la Calificación			
	Capacidad de Programación y Ejecución de Ingresos		Capacidad de Ejecución de Gasto de Inversión		Nivel de Holgura		Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio		Catastro (Bono Temporal)	
Periodo	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Promedio Centro	104,75	114,78	96,91	92,65	20,00	18,51	0,02	0,10	0,00	0,00
Promedio Norte	117,31	117,91	96,73	94,98	18,60	18,52	0,05	0,30	0,00	0,13
Promedio Pacifico	61,42	74,66	93,75	91,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Sur	97,18	122,85	93,31	92,64	16,83	18,58	0,03	0,16	0,00	0,17
Promedio Valle	106,34	117,32	95,74	93,50	18,09	18,09	0,03	0,19	0,00	0,10
Promedio Nacional	130,40	147,18	90,13	85,35	22,61	22,64	0,05	0,24	0,06	0,07

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

Con relación al indicador *bono de calificación* compuesto por el crecimiento de esfuerzo propio y catastro bono temporal para la presente vigencia se observa lo siguiente: frente al crecimiento de esfuerzo propio la subregión centro presentó leve mejoría al pasar de 0,02 a 0,10; igual situación reflejó la subregión norte al pasar de 0,05 a 0,30 puntos y la subregión sur con 0,03 pasó a 0,16, mientras que la subregión pacifica no presentó crecimiento alguno, pues su calificación permanece en cero para los dos periodos evaluados, el promedio Valle también presenta mejoría al pasar de 0,03 a 0,19 igual que el nacional que mejoró de 0,05 a 0,24 puntos.

De otro lado el bono temporal catastro solo refleja movimiento en las subregiones norte y sur al registrar resultados para la presente vigencia de 0,13 y 0,17 puntos, mientras que el promedio Valle registra 0,10 y el promedio nacional 0,07 ubicándose por debajo del promedio Valle. Ver tabla 39.



4.4 Comparativo de Calificación entre Dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera, por Subregiones, Vigencias 2020 - 2021

Analizando la dimensión de Resultados Fiscales, la cual contempla indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de capacidad de endeudamiento.

Esta **dimensión** tiene una ponderación del 80% del indicador, en el siguiente análisis de calificación por subregión, ubicamos la subregión sur con el mejor promedio 40,54 puntos, seguidamente se ubica la subregión centro con 37,01, la subregión norte con 36,07 y finalmente la subregión pacifico con 27.82. El promedio nacional se ubicó en 40,24 puntos, el cual se encuentra por encima del promedio del Valle que registró 37,44; el promedio Valle está por encima de las subregiones centro, norte y pacífico y por debajo de la subregión sur también se observa que tres subregiones presentaron una caída en su calificación vigencia 2021 con relación a la presentada en el año 2020, la subregión pacifico presentó leve mejoría al pasar de 27,23 a 27,82 puntos, con variación positiva de 2,18% donde la disminución más representativa se dio en la subregión norte con el -5,21%, seguidamente la subregión centro con -3,69%, la subregión sur con un -1,75%, fue la que menos caída presentó en el periodo. La calificación a nivel Valle disminuyó al presentar variación negativa de 3,57% mientras que la calificación Nacional aumentó al registrar variación positiva de 1,16.%.

Con respecto a la Dimensión de gestión financiera territorial, contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, contempla la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento y para incrementar sus ingresos. Esta dimensión tiene una ponderación del 20% del indicador, incluye tres indicadores y dos bonificaciones. la subregión norte se ubica en el primer puesto con 16,54 puntos, le sigue la subregión sur con 16.02, la subregión centro con 15,52; por último, la subregión pacifico con 11,33; se observa que las variaciones presentadas por tres subregiones en el año 2021 disminuyeron con respecto al 2020, donde la subregión pacifico es la única que presenta la variación positiva con 6,25%, la subregión centro con -8,89%, registra la mayor variación negativa, seguida de las subregiones norte y sur con 0,05% y 0,96% respectivamente.

El promedio Valle presentó en esta dimensión un decrecimiento del -3,04% al registrar calificación del 16,45 a 15,95 de igual manera la calificación nacional también presento un decrecimiento al pasar de 15,06 a 13,87 con decrecimiento del -7,90%. Ver tabla 40.

Tabla 40. Comparativo de calificación entre dimensiones de Resultados Fiscales y Gestión Financiera en el IDF, por Subregiones, vigencias 2020 - 2021

Promedio Subregional	Resultados Fiscales		Gestión Financiera		Variación Calificación RF (2020 - 2021)	Variación Calificación GF (2020 - 2021)	Índice IDF 2021
	Calificación 2020	Calificación 2021	Calificación 2020	Calificación 2021			
Promedio Centro	38,42	37,01	17,03	15,52	-3,69	-8,89	52,52
Promedio Norte	38,05	36,07	16,55	16,54	-5,21	-0,05	52,61
Promedio Pacifico	27,23	27,82	10,67	11,33	2,18	6,25	39,16
Promedio Sur	41,26	40,54	16,17	16,02	-1,75	-0,96	56,56
Promedio Valle	38,82	37,44	16,45	15,95	-3,57	-3,04	53,39
Promedio Nacional	39,78	40,24	15,06	13,87	1,16	-7,90	54,96

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

5. Consolidado de Resultados IDF 2021 por Subregiones

Dimensión de Resultados Fiscales 2021, En la dimensión de resultados fiscales en la subregión norte para el indicador de transferencias el mejor resultado se dio para el municipio de Cartago, por otro lado la peor calificación se presentó en el municipio de El Águila; en Inversión la mejor calificación fue para municipio de Ulloa, la inferior fue para Alcalá; en el indicador de endeudamiento el municipio de Bolívar obtuvo la mejor calificación mientras que la inferior fue para El Águila; en medidas del déficit ahorro corriente el municipio de Cartago obtuvo el mejor resultado el inferior estuvo en El Águila; sin embargo en cuanto al balance primario el mejor fue Alcalá y el Cairo presentó el inferior; en la calificación de resultados fiscales el mejor registro fue para el municipio de Cartago y el inferior El Cairo.

La subregión centro, para el indicador de transferencias el mejor resultado se dio para la el municipio de Yotoco y la calificación baja fue para Trujillo; en Inversión la mejor calificación se presenta en el municipio de Restrepo y la baja en Calima Darién; en el indicador de endeudamiento el municipio de Yotoco obtuvo la mejor calificación mientras que la menor fue para Caicedonia; en medidas del déficit ahorro corriente el mejor resultado lo obtuvo Yotoco y el más bajo se presentó en Sevilla: en cuanto a el balance primario el mejor resultado se presentó en el municipio de Calima el Darién y el bajo se presentó en Yotoco; en la calificación de resultados fiscales el mejor fue Guacarí y el menor se presentó en Caicedonia. Ver tabla 41.

Tabla 41. Dimensión de Resultados Fiscales, vigencia 2021

Dimensión de Resultados Fiscales 2021							
Subregión	Mejor / Peor	Transferencias	Inversión	Endeudamiento	Medidas de Déficit o Superávit		Calificación Resultados Fiscales
					Ahorro Corriente	Balance Primario	
Norte	Mejor	Cartago	Ulloa	Bolívar	Cartago	Alcalá	Cartago
	Peor	El Águila	Alcalá	El Águila	El Águila	El Cairo	El Cairo
Centro	Mejor	Yotoco	Restrepo	Yotoco	Yotoco	Calima-Darién	Guacarí
	Peor	Trujillo	Calima-Darién	Caicedonia	Sevilla	Yotoco	Caicedonia
Sur	Mejor	Yumbo	Cali	Vijes	Pradera	Jamundí	Cali
	Peor	Florida	Pradera	Florida	Florida	Dagua	Dagua
Pacífico	Mejor	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

En la subregión sur, para el indicador de transferencias el mejor resultado se dio para el municipio de Yumbo y el menor se presentó en el municipio de Florida; en Inversión la mejor calificación fue para el municipio de Cali y la menor se dio en Pradera; en el indicador de endeudamiento el municipio de Vijes se presentó la más alta calificación mientras que la menor fue para Florida; en medidas del déficit ahorro corriente el mejor resultado lo obtuvo Pradera y el más bajo Florida; en cuanto al balance primario el mejor fue resultado lo mostró el municipio de Jamundí y el más bajo fue para Dagua; en la calificación de resultados fiscales el mejor fue el municipio de Cali y el más bajo fue para Dagua.

Dimensión de Gestión Financiera 2021, En la dimensión de gestión financiera en la subregión norte para el indicador de planeación financiera el cual está conformado por la capacidad de programación y ejecución de ingresos, se encontró que el mejor resultado se dio para el municipio de Zarzal y la más baja calificación en el municipio de Alcalá; en la capacidad de ejecución de gastos de inversión la mejor calificación fue para el municipio de Cartago y la menor para Versalles; en el indicador de cumplimiento de la Ley 617 de 2002 holgura se presentó la mejor calificación en el municipio de Cartago, por otro lado la más baja fue para Roldanillo; en la calificación de crecimiento recursos de esfuerzo propio la mejor se presentó para El Cairo y la baja para Argelia, en cuanto al bono temporal catastro Cartago obtuvo el mejor puesto y El Águila el más bajo; la Gestión Financiera el mejor rankeado fue el municipio de Zarzal y el menor se presentó en Roldanillo.

En la subregión centro para el indicador de planeación financiera que está conformado por la capacidad de programación y ejecución de ingresos, el mejor resultado se dio para el

municipio de Andalucía y la calificación menor en el municipio de Yotoco; en la capacidad de ejecución de gastos de inversión la mejor calificación fue para Andalucía y la menor para Guacarí; en el indicador de cumplimiento de la Ley 617 de 2002 holgura Tuluá presentó la mejor calificación mientras que la menor fue para Sevilla; el crecimiento de recursos de esfuerzo propio Restrepo presentó la mejor calificación mientras que Trujillo fue la menor; el bono temporal catastro Andalucía ocupó el primer puesto mientras que Caicedonia fue el más bajo, en la calificación de gestión financiera el mejor rankeado fue Trujillo y el que más bajo fue para Guacarí. Ver tabla 42.

Tabla 42. Dimensión de Gestión Financiera, vigencia 2021

Dimensión de Gestión Financiera 2021							
Subregión	Mejor / peor	Planeación Financiera		Cumplimiento Ley 617 de 2000	Crecimiento Recursos Esfuerzo Propio	Catastro (Bono Temporal)	Calificación Gestión Financiera
		CAPACIDAD DE Programación y Ejecución de Ingresos	Capacidad e Ejecución de Gasto de Inversión				
Norte	Mejor	Zarzal	Cartago	Cartago	El Cairo	Cartago	Zarzal
	Peor	Alcalá	Versalles	Roldanillo	Argelia	El Águila	Roldanillo
Centro	Mejor	Andalucía	Andalucía	Tuluá	Restrepo	Andalucía	Trujillo
	Peor	Yotoco	Guacarí	Sevilla	Trujillo	Caicedonia	Guacarí
Sur	Mejor	Cali	Candelaria	Candelaria	Pradera	Palmira	La Cumbre
	Peor	Vijes	Palmira	Jamundí	Dagua	La Cumbre	Pradera
Pacífico	Mejor	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura	Buenaventura

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV.

En la subregión sur para el indicador de planeación financiera que está conformado por la capacidad de programación y ejecución de ingresos, el mejor resultado se dio para el municipio de Cali y la menor calificación para Vijes, en la capacidad de ejecución de gastos de inversión la mejor calificación fue para el municipio de Candelaria y la menor para Palmira, en el indicador de cumplimiento de la Ley 617 de 2002 holgura Candelaria presentó la mejor calificación mientras que la menor fue para Jamundí; de otra parte se observa que el crecimiento de recursos de esfuerzo propio Pradera obtuvo la mejor calificación y Dagua la menor, mientras que en el bono temporal catastro la mejor fue para Palmira y la menor para La Cumbre, en la calificación de gestión financiera el mejor rankeado fue La Cumbre y el que más bajo fue Pradera. Ver tabla 42.



6. Conclusiones y Recomendaciones Generales

A continuación, se presentan conclusiones generales de los resultados de la evaluación del desempeño fiscal en las entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia del año 2021, resaltando los esfuerzos alcanzados en la gestión exitosa de algunas entidades y de igual manera, indicando los resultados que presentan dificultades, para los cuales se establecen recomendaciones generales que sean tenidas en cuenta por las administraciones territoriales, con el fin de mejorar los indicadores que inciden negativamente para escalar a niveles de desempeño fiscal Solvente y Sobresaliente.

- **Resultados de la Medición del Desempeño Fiscal Nivel Global**

Los resultados del desempeño fiscal 2020 - 2021, permiten establecer que, en promedio las entidades territoriales del Valle del Cauca desmejoran (-1.89) puntos porcentuales, calificación que pasa 55,28 a 53,39, con calificación en nivel rango Riesgo, ubicada por debajo del promedio Nacional 54,23 igualmente en Riesgo con pérdida de -0.53 pp, señalando que, ambos resultados presentan variaciones negativas, lo cual indica que, comparativamente con el desempeño fiscal 2020, se registra una desmejora mucho más acentuada en el Valle del Cauca, donde las entidades territoriales evidencian una situación crítica para garantizar niveles de solvencia y sostenibilidad financiera y fiscal en el largo corto y mediano plazo para el cumplimiento de los compromisos programáticos de los planes de desarrollo territorial. Es importante señalar, que el IDF 2020 registró Valle del Cauca con pérdida de -5.74 puntos porcentuales y Nacional -5.57 pp, sin embargo, las calificaciones IDF fueron superiores al año 2021.

Por grupos de capacidades iniciales en el Valle del Cauca, se observa que, en el grupo Ciudades - Cali, es el único que logra variación positiva y gana 5.69 puntos porcentuales respecto del IDF 2020, es decir, presenta un aumento en el indicador IDF 2021 siendo significativa la mejora pasando del nivel de rango Vulnerable a nivel de rango Solvente, comparativamente, con los desempeños fiscales registrados en los grupos G1 nivel Alto, G2 nivel Medio Alto, G3 nivel Medio y G4 nivel Medio Bajo que, se mantienen en nivel de rango Riesgo, con variaciones negativas indicando que, desmejoran el desempeño fiscal en 2021. Sin embargo, se destaca que, en grupo Ciudades - Cali con calificación IDF nivel Solvente logra ubicarse por encima de los promedios grupo Ciudades y Nacional, a renglón seguido, el grupo G4 nivel Medio Bajo Valle logra estar por encima del promedio, mientras que, los demás grupos Valle G1 nivel Alto, G2 nivel Medio Alto y G3 nivel Medio se ubican por debajo de los grupos Nacionales, situación indicativa que, en general se puede establecer el mejor desempeño fiscal lo registran en promedio los grupos nacionales, en desventaja para el promedio los grupos Valle.



Con relación a la contribución a la mejora del desempeño fiscal en Valle durante el periodo 2020 - 2021, se resalta la gestión exitosa en el grupo Ciudades - Cali por ser el único en el Valle del Cauca que logra escalar al nivel Solvente con calificación rango >70<80 puntos de 100 posibles, superado por las Ciudades de Bogotá D.C. y Medellín en nivel Sostenible >80 puntos, mientras que, del resto de los grupos del Valle del Cauca ubicados en nivel de Riesgo, se registra el G2 nivel Medio Alto logrando una menor contribución negativa por debajo del promedio de las contribuciones Valle y Nacional, seguido del grupo G1 nivel Alto, evidenciando que, las mayores contribuciones negativas se registran en los grupos G4 nivel Medio Bajo y G3 nivel Medio .

El mejor indicador IDF 2021 según ranking por grupos de capacidades iniciales, se registra en grupo Ciudades ocupando el primer lugar Distrito Bogotá D.C. alcanzando el rango máximo Sostenible, seguido de Medellín en rango Sostenible, y Distrito Cali en rango Solvente; mientras que, en el grupo G1 Valle ocupa el primer lugar Candelaria en rango Vulnerable, seguido de Cartago, Tuluá y Zarzal en nivel Vulnerable; en grupo G2 Valle en nivel de Riesgo primer lugar Ginebra, seguido de Ulloa, Guacarí, entre otros; en grupo G3 Valle en nivel de Riesgo primer lugar Toro, seguido de Argelia y Trujillo, en el G4 Valle primer lugar La Cumbre en nivel Vulnerable y Bolívar en nivel Riesgo, como se puede observar, en las entidades territoriales del Valle del Cauca los indicadores de evaluación del IDF se ubican en los rangos Vulnerable y Riesgo, a excepción de Ciudades - Cali, señalando que, la mayor dificultad se acentúa en indicadores de resultados fiscales y con menor dificultad en indicadores de gestión financiera.

Los mayores rezagos del indicador IDF 2021 por grupos de capacidades iniciales, se observa que, en grupo Ciudades en rango de Riesgo Ibagué, Cartagena y Villavicencio; en grupo G1 Valle en rango de Deterioro se ubican Distrito de Buenaventura y en rango de Riesgo Pradera, Bugalagrande, entre otros; en grupo G2 Valle, en rango de Deterioro Caicedonia, en rango de Riesgo Sevilla, la Unión, entre otros; en grupos G3 Valle en rango de Riesgo El Cairo, Dagua, El Dovio y Versalles; en grupo G4 Valle en rango de Riesgo El Águila, como se puede evidenciar que, estas entidades territoriales presentan dificultades en lograr mejores resultados en los indicadores en la dimensión de resultados fiscales que pesan el 80% en la calificación de IDF 2021.

De acuerdo a la evaluación IDF 2021 por niveles de rango de calificación en Valle del Cauca, se observa que, en **rango nivel de Deterioro** se registra en grupo G1 nivel Alto (1 de 16 ET) el Distrito de Buenaventura y G2 nivel Medio Alto (1 de 15 ET) municipio de Caicedonia; en **rango nivel de Riesgo**, grupo G1 nivel Alto (11 de 16 ET) Yumbo, Palmira, San Pedro, Yotoco, Jamundí, Vijes, Buga, Andalucía, el Cerrito, Bugalagrande y Pradera; grupo G2 nivel Medio Alto (13 de 15 ET) Ulloa, Guacarí, La Victoria, Restrepo, Alcalá, Riofrío, Obando, Ansermanuevo, calima El Darién, Florida, Roldanillo, La Unión y Sevilla; G3 nivel Medio (7 de 7 ET) Toro, Argelia,



Trujillo, Versalles, El Dovio, Dagua y El Cairo; G4 nivel Medio Bajo (2 de 3 ET) Bolívar y El Águila, evidenciando que, la mayor concentración de resultados rezagados en riesgo se ubica en los grupos G3, G2 y G1 en el Valle del Cauca.

Los mejores posicionamientos según el Top 5 de mejores calificaciones de las entidades territoriales del Valle del Cauca en el ranking departamental y nacional del IDF 2021 por grupos de capacidades, se destaca el Distrito Cali ocupando primer puesto a nivel departamental y el tercer puesto en grupo Ciudades en rango Solvente, a renglón seguido en rango Vulnerable, el municipio de Candelaria ocupa el segundo puesto a nivel departamental y puesto 28 en grupo G1 Nacional entre 217 municipios; La Cumbre ocupa el tercer puesto a nivel departamental y puesto 23 en grupo G4 Nacional entre 218 municipios; Ginebra ocupa el cuarto puesto a nivel departamental y 31 en grupo G2 Nacional entre 217 municipios; Cartago ocupa el quinto puesto a nivel departamental y 56 en G1 Nacional entre 217 municipios.

Por el contrario, en el TOP 5 de las posiciones más rezagadas ocupando las posiciones en los últimos lugares en el Valle del Cauca y Nacional, se señalan a las siguientes entidades territoriales, a saber: Municipio de Caicedonia Puesto 42 a nivel departamental y puesto 215 entre 217 ET del grupo G2 Nacional; Distrito Buenaventura puesto 41 departamental y 214 entre 217 ET del grupo G1 Nacional; El Águila puesto 40 a nivel departamental y puesto 200 entre 218 ET en grupos G4 nacional; El Cairo puesto 39 a nivel departamental y puesto 205 entre 218 ET en grupo G3 Nacional; Dagua puesto 38 a nivel departamental y puesto 195 entre 218 ET en grupo G3 Nacional, indicando que, solo 13 entidades territoriales en el Valle del Cauca, ocupan posiciones en el ranking nacional entre los primeros 100 puestos por grupos de capacidades iniciales, en tanto que, el resto 29 ET se ubican en posiciones por debajo de los 100 puestos Nacionales.

En general se puede concluir que, la desmejora del desempeño fiscal 2021 en el Valle del Cauca, se sustenta, en la disminución en la calificación en la dimensión de Gestión Financiera pierde -2.5 pp, siendo que a nivel Nacional se pierden -5.99 pp puntos porcentuales, mientras que, en la dimensión de resultados fiscales se pierde -1.38 puntos porcentuales, donde a nivel Nacional pierde 0.46, es decir que, en resultados fiscales le va mejor al nivel Nacional que al Valle del Cauca y en Gestión Financiera el menos peor es Valle del Cauca comparativamente con el nivel Nacional, respecto de la vigencia 2020.

Se recomienda en general, a las entidades territoriales del Valle del Cauca, en especial, para los grupos de capacidades iniciales que presentan desmejora en el desempeño fiscal de acuerdo a los resultados de la evaluación de la vigencia 2021, con calificaciones en nivel de rango Deterioro en G1 Distrito de Buenaventura, que repite respecto a la evaluación del año 2020, y el municipio de Caicedonia que pasó de nivel de rango Riesgo a rango Deterioro en G2, realizar mayores esfuerzos en los desarrollos de la gestión territorial, con el fin de establecer



acciones asertivas que, permiten mejorar los resultados y calificaciones, focalizando indicadores que inciden de manera negativa al IDF, con prioridad en indicadores de la dimensión de resultados fiscal, sin dejar de lado las acciones de fortalecer los indicadores de gestión financiera.

Para las 33 entidades territoriales del Valle del Cauca que se ubican en rango de Riesgo y las 2 entidades en rango de Deterioro, se recomienda, revisar a la luz de los resultados de la evaluación IDF, revisar con información de las operaciones efectivas de caja -OEC, la evolución y dinámica del comportamiento de los indicadores que presentan resultados indeseables de acuerdo a los criterios metodológicos de evaluación establecidos por el DNP, logrando realizar los respectivos diagnósticos de la situación, con el fin de lograr proyectar escenarios financieros y fiscales para la vigencia 2023, en la búsqueda de escalar con calificaciones a niveles deseables Solvente o Sostenibles, desarrollos que, que el Grupo de Profesionales de la Subdirección de Asistencia al Territorio, en el año 2022 realizó 2 jornadas de asistencia técnica personalizada y donde se presentaron propuestas de mejora con proyección de mejores escenarios a los Gobiernos Territoriales, con el fin de que, les permita tomar las decisiones acordes a los retos y desafíos de cada territorio.

- **Dimensión de Resultados Fiscales**

Para la vigencia 2021 el índice promedio de Resultados Fiscales de las entidades territoriales del Valle del Cauca, presenta un desmejora de -1.73 puntos porcentuales respecto del año 2020, con variación -3.56%, teniendo en cuenta que a nivel nacional la mejora es de 1.15 pp, sin embargo se observa que, la calificación de resultados fiscales del Valle 37.44 está por debajo del promedio nacional 40.24, es decir, que en promedio los grupos de entidades territoriales del Valle del Cauca registran una mayor desmejora en el indicador IDF 2021 respecto de los resultados de los grupos nacionales.

A nivel del Valle del Cauca, se observa que, veinte (20) municipios logran resultados positivos con relación a lo alcanzado en la Vigencia 2020, que representan el 47.62% de los 42 entes territoriales, en especial, Palmira G1, Jamundí G1, Restrepo G2, Calima-Darién G2, Vijes G1, Toro G3, Alcalá G2, Ginebra G2, Florida G2, Guacarí G2, Tuluá G1, Zarzal G1, Candelaria G1, Ulloa G2, Riofrio G2, La Victoria G2, Cartago G1, Buenaventura G1, Trujillo G3 y Cali C, es de destacar de acuerdo a la variación porcentual alcanzada 2020 – 2021, las calificaciones obtenida por esta ET se encuentran muy distantes a la calificación máxima de la dimensión de los Resultados Fiscales que se ubica en el 80%.

Del 52,38% (22 / 42 ET), se registra una menor disminución en sus resultados fiscales, en especial, los municipios de Versailles G3 con una variación porcentual 2020 – 2021, seguido de Ansermanuevo G2, La Cumbre G4, Roldanillo G2, mientras que, las mayores disminuciones



en los resultados fiscales, se observa con mayor variación negativa en especial, los municipios de Sevilla G2, San Pedro G1, Argelia G3, Yotoco G1, Buga G1, El Águila G4, Yumbo G1, La Unión G2, Obando G2, Caicedonia G2, El Cairo G3, El Cerrito G1, Bugalagrande G1, Bolívar G4, Pradera G1, Andalucía G1, El Dovio G3 y Dagua G3.

Al determinar si las transferencias nacionales se constituyen en los recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial, para la vigencia 2021, el 61,9% (26 de 42 ET) presentaron variación negativa indicando que, disminuyeron la dependencia de las transferencias nacionales, destacando Cartago, Obando, El Cairo, La Victoria, Calcedonia, Alcalá%, Guacarí, Dagua, Argelia, Pradera, Jamundí, Ginebra, Buga, Sevilla, Ansermanuevo, Trujillo, Yotoco, Calima - Darién, Buenaventura, Riofrio, San Pedro, Palmira, Bolívar, Cali, Bugalagrande y Tuluá, participando a su vez en una contribución al cambio positiva.

El 38.1% (16/42 ET), presentan dependencia de las transferencias con variaciones positivas incrementando los niveles de dependencia, señalando, los de menores aumento hasta los mayores; El Águila, La Cumbre, Yumbo, Restrepo, Toro, El Dovio, Vijes, Candelaria, Ulloa, Roldanillo, El Cerrito, todos con una contribución al cambio negativa, mientras que, los de mayor incremento en la dependencia de las transferencias registran Andalucía, Florida, La Unión, Zarzal y Versalles, todos con Contribuciones al Cambio negativas.

En la Relevancia en la FBK fijo que cuantifica la magnitud de la inversión en FBK fijo, con relación al gasto de inversión, se destaca Palmira G1, Florida G2, Ginebra G2, Restrepo G2, Versalles G3, Trujillo G3, Caicedonia G2, Vijes G1, y Zarzal G1, registrando contribución al cambio incremental, mientras que, los municipios con la menor relevancia en la FBK fijo disminuyen su inversión son, Guacarí G2, Cartago G1, Dagua G3, El Cairo G3, Bolívar G4, Tuluá G1, La Victoria G2, Toro G3, El Dovio G3, Candelaria G1, Riofrio G2, Ulloa G2, Cali C, Ansermanuevo G2, Buga G1, Buenaventura G1, San Pedro G1, Argelia G3, El Águila G4, Obando G2, La Unión G2, Jamundí G1, Roldanillo G2, Yotoco G1, Andalucía G1, Yumbo G1, Bugalagrande G1, La Cumbre G4, El Cerrito G1, Sevilla G2, Alcalá G2, Pradera G1 y Calima-Darién G2, mostrando también una contribución al cambio negativa, indicando que, desmejora el indicador de FBK fijo en vigencia 2021 respecto del año 2020. El municipio de Cartago, aunque presenta una variación porcentual negativa alcanza una contribución al cambio incremental.

Se recomienda a las entidades territoriales, que presentan desmejora la calificación en la dimensión de resultados fiscales, realizar el correspondiente análisis y tomar los correctivos necesarios con el propósito de mejorar, los resultados en esta dimensión, y aplicar las medidas tendientes a fortalecer la capacidad financiera territorial, y así mejorar también los resultados del indicador IDF en las siguientes vigencias, permitiéndole alcanzar niveles de sostenibilidad financiera y viabilidad fiscal, como también determinar si las transferencias nacionales son recursos fundamentales para financiar el desarrollo territorial, dinamizando la capacidad de



generación de recursos que incrementen sus recursos de esfuerzo propio; cambios que permiten elevar los niveles de inversión en formación bruta de capital fijo - FBK fijo, con generación del ahorro corriente

- **Dimensión de Gestión Financiera Territorial**

El índice promedio de Gestión Financiera de los municipios del departamento desmejoró pasando de 16,45 en 2020 a 15,95 en 2021, alcanzando una diferencia de 4,05 en relación con la calificación máxima de la dimensión de 20,00; el grupo G3 nivel medio alcanzó el mejor promedio de 18,12 y el más bajo de 15,10 lo obtuvo el grupo G2- Nivel Medio Alto; el grupo de ciudades-Cali presentó la mayor variación positiva de 44,22% mientras que el grupo G2- Nivel Medio Alto tuvo el mayor deterioro en su indicador de -11,27%, pasando de 17,02 a 15,10.

En cuanto a los resultados alcanzados por las administraciones en la dimensión de gestión financiera, los municipios de Zarzal y Trujillo lograron la máxima calificación de 20; los menores índices de 11,77, 11,39, 11,33 y 10,00 se presentaron en Pradera, Roldanillo, Buenaventura y Guacarí, respectivamente.

En relación con el promedio de los indicadores de planeación financiera, para la vigencia 2021 el grupo ciudades - Cali logró el mejor desempeño en lo relacionado con la capacidad de ejecución de ingresos - CEI; el grupo G1- Nivel Alto ocupó la última posición en el departamento con un puntaje de 70,63; en consideración con la capacidad de ejecución del gasto de inversión - CEGI, la máxima puntuación de 100 fue lograda por el grupo G4 nivel medio bajo; el desempeño más bajo lo tuvo el grupo de ciudades-Cali con una calificación de 80,00.

En cuanto a los resultados alcanzados por las entidades territoriales, en relación con el indicador de Capacidad de Ejecución de Ingresos-CEI, las administraciones de Cali, Andalucía, Buga, Bugalagrande, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Zarzal, Ansermanuevo, Calima-Darién, Sevilla, Ulloa, Toro, Trujillo y Versalles se posicionaron en los primeros lugares con una calificación de 100; caso contrario se presentó en los municipios de Pradera, Vijes, Yotoco y Alcalá que obtuvieron una calificación de cero. Respecto al índice de Capacidad de Ejecución de Inversión-CEGI, 33 municipios del departamento obtuvieron la calificación máxima de 100; las administraciones de Cali, Jamundí, Ansermanuevo, Versalles, Argelia y Restrepo obtuvieron un puntaje de 80,00, mientras que, Palmira, Calima-Darién, Guacarí tuvieron las calificaciones más bajas de 70,00.

Con el fin de mejorar los resultados alcanzados en la dimensión de gestión financiera, se recomienda a las entidades territoriales aplicar las medidas tendientes a fortalecer sus procesos de planeación financiera, especialmente en lo relacionado con la capacidad ejecución de ingresos y con la capacidad de ejecución de los gastos de inversión; además, mantener el control



de sus gastos de funcionamiento y lograr un mayor nivel de holgura. Asimismo, propender por el crecimiento de sus ingresos propios y realizar o mantener la actualización catastral, lo cual les permitirá acceder a las respectivas bonificaciones.

Glosario

Ahorro corriente. Proporción de ahorro corriente con relación al ingreso corriente de la entidad. El objetivo es medir que tantos excedentes se liberan luego de financiar el gasto corriente que permita financiar la inversión territorial.

Autofinanciación de los gastos de funcionamiento. Parte de los recursos de libre destinación que está destinada a pagar la nómina y los gastos generales de operación de la administración central de la entidad territorial. Lo deseable es que este indicador sea igual o menor al límite establecido en la Ley 617 de 2000, de acuerdo con la categoría correspondiente.

Capacidad de ahorro. Es el balance entre los ingresos corrientes y los gastos corrientes y es igual al ahorro corriente como porcentaje de los ingresos corrientes. Este indicador es una medida de la solvencia que tiene la entidad territorial para generar excedentes propios de libre destinación que se destinen a inversión, complementariamente al uso de transferencias de la Nación y a financiar los procesos de reestructuración de los pasivos y créditos.

Capacidad de ejecución del gasto de inversión. Proporción entre el pago y el compromiso, esperando que sean convergentes, de tal forma que los compromisos que adquieran las entidades territoriales durante cada año sean ejecutados en la misma vigencia.

Dependencia de las transferencias de la Nación (DTN). proporción de los ingresos totales que corresponden a transferencias de la nación, que están compuestas principalmente por el Sistema General de Participaciones, El fondo de solidaridad y Garantías – FOSYGA-, COLJUEGOS2, el IVA Telefonía celular3, Sobretasa al ACPM4, las transferencias del sector eléctrico para inversión de las empresas del orden nacional5 y otras transferencias para inversión.

Descentralización. Forma de organización del Estado, donde el nivel nacional entrega la titularidad de sus funciones y recursos a otro nivel de la administración pública. La transferencia de la competencia se hace por ley orgánica. Especialmente se utiliza en la entrega de competencias a departamentos y municipios para la provisión de bienes y prestación de servicios públicos.



DNP. Departamento Nacional de Planeación.

Endeudamiento de largo plazo. Para hacer el análisis en la temática de endeudamiento, se incluye un indicador de contable que busca medir la proporción del pasivo total con relación a los activos de las entidades territoriales.

Gastos de funcionamiento. Dirigidos a atender las necesidades de las entidades para cumplir a cabalidad con las funciones asignadas en la Constitución y la ley.

Gestión financiera territorial. Contempla los procesos de planeación financiera territorial desde la definición del presupuesto inicial hasta la ejecución del ingreso y del gasto. Además, contempla la gestión realizada por las entidades para hacer más eficiente el gasto de funcionamiento y para incrementar sus ingresos.

Indicador. Es la representación cuantitativa (variable o relación entre variables) verificable objetivamente, que refleja la situación de un aspecto de la realidad y el estado de cumplimiento de un objetivo, actividad o producto deseado en un momento del tiempo para hacer su respectivo seguimiento y evaluación. Sirve para valorar el resultado medido y para medir el logro de objetivos de políticas, programas y proyectos. Su lectura se realiza en forma cualitativa.

Indicador de Gestión. Representación cuantitativa de una variable en relación con otra, que permite medir los procesos, acciones y operaciones adelantados dentro de la etapa de implementación de una política, programa o proyecto.

Ingresos corrientes. Son los ingresos de carácter permanente que se generan de la actividad normal de la entidad y se clasifican en tributarios y no tributarios. Los ingresos tributarios provienen del recaudo de Impuestos, mientras los ingresos no tributarios provienen de ventas de bienes, prestación de servicios, multas, entre otros.

Magnitud de la inversión. Grado de inversión que hace la entidad territorial, respecto del gasto total.

Margen de holgura. Diferencia entre el límite establecido en la Ley 617 de 2000 y la proporción del gasto de funcionamiento con relación a los ingresos corrientes de libre destinación (ICLD). El objetivo es medir la eficiencia en el gasto de funcionamiento de las entidades territoriales.

Recursos propios. Generación de los ingresos propios, es decir, el peso relativo de los ingresos tributarios en el total de recursos.



Relevancia de la formación de capital fijo. Es la proporción de gasto de inversión destinada a financiar formación bruta de capital fijo. Su calificación se realiza aplicando una regla de tres simple, en la cual el puntaje mayor (100 puntos) es obtenido por el municipio que tenga la proporción más alta de gasto en formación bruta de capital fijo en el grupo de capacidades iniciales.

Resultados fiscales. Contempla indicadores obtenidos a partir de la ejecución efectiva de los municipios y departamentos, los cuales dan cuenta de las finanzas territoriales en términos de generación de ingresos, de gasto y de capacidad de endeudamiento.

SISFUT: Sistema de Información del Formulario Único Territorial.

Referencias:

Departamento Nacional de Planeación (2021). ***Guía de orientación metodológica para la medición del nuevo índice de desempeño fiscal territorial.*** Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal - Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional.

SISFUT2, Departamento Nacional de Planeación (2022). ***Resultados de evaluación del desempeño fiscal 2021.*** Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal.

SISFUT2, Departamento Nacional de Planeación (2022). ***Boletín de resultados índice del desempeño fiscal, nueva metodología 2021.*** Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal.

SISFUT2, Departamento Nacional de Planeación (2021). ***Anexos en formato Excel resultados evaluación del desempeño fiscal, base datos nacional 2021, datos variables indicadores 2021.*** Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal - Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional.



SISFUT2, Departamento Nacional de Planeación (2021). ***Visor en formato Excel resultados evaluación del desempeño fiscal, resultados y calificaciones por municipios y distritos a nivel nacional 2020 - 2021.*** Subdirección de Descentralización y Fortalecimiento Fiscal - Dirección de Descentralización y Desarrollo Regional.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN (2021). ***Evaluación de la Viabilidad Fiscal de las entidades territoriales del Valle del Cauca, vigencia 2021, Versión 2.0.*** Subdirección de Asistencia al Territorio.

Anexos:

2. Dimensión de Resultados Fiscales: Anexo 1. Indicador dependencia de transferencias (DTN)

Municipio	Categoría Ley 617 de 2000 - 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Dependencia Transferencias 2020	Calificación Dependencia Transferencias 2020	Dependencia Transferencias 2021	Calificación Dependencia Transferencias 2021	Resultados 2020	Calificación Resultados 2020	Resultados 2021	Calificación Resultados 2021
Cali	E	C	43,44	56,56	42,07	57,93	66,27	53,02	66,75	53,40
Andalucía	6	G1	59,87	40,13	65,22	34,78	49,77	39,81	37,80	30,24
Buenaventura	1	G1	74,98	25,02	71,84	28,16	34,04	27,23	34,78	27,82
Buga	2	G1	63,94	36,06	60,14	39,86	48,05	38,44	43,32	34,66
Bugalagrande	5	G1	44,94	55,06	44,54	55,46	54,62	43,69	43,33	34,66
Candelaria	3	G1	39,34	60,66	40,97	59,03	58,02	46,42	61,58	49,27
Cartago	4	G1	70,41	29,59	44,54	55,46	55,23	44,18	56,86	45,49
El Cerrito	5	G1	50,67	49,33	54,34	45,66	52,11	41,69	42,22	33,77
Jamundí	3	G1	55,70	44,30	51,98	48,02	44,40	35,52	53,18	42,54
Palmira	1	G1	53,84	46,16	51,78	48,22	41,12	32,89	52,74	42,19
Pradera	5	G1	59,74	40,26	55,21	44,79	56,20	44,96	42,97	34,38
San Pedro	6	G1	56,72	43,28	54,49	45,51	61,60	49,28	56,55	45,24
Tuluá	2	G1	65,75	34,25	65,72	34,28	49,35	39,48	52,95	42,36
Vijes	6	G1	69,03	30,97	71,13	28,87	43,67	34,94	49,67	39,74
Yotoco	6	G1	44,63	55,37	42,35	57,65	58,20	46,56	52,93	42,34
Yumbo	1	G1	28,87	71,13	29,02	70,98	58,80	47,04	51,99	41,59
Zarzal	5	G1	47,77	52,23	53,11	46,89	47,12	37,69	50,17	40,13
Alcalá	6	G2	71,60	28,40	63,69	36,31	47,36	37,89	53,10	42,48
Ansermanuevo	6	G2	69,88	30,12	66,07	33,93	47,82	38,25	46,35	37,08
Caicedonia	6	G2	69,65	30,35	61,54	38,46	33,17	26,53	27,13	21,70
Calima	6	G2	57,52	42,48	54,65	45,35	38,19	30,55	43,74	34,99
Florida	6	G2	67,30	32,70	73,40	26,60	39,19	31,35	42,68	34,14
Ginebra	6	G2	62,41	37,59	58,69	41,31	51,13	40,90	56,98	45,59
Guacarí	6	G2	61,75	38,25	55,36	44,64	57,20	45,76	62,15	49,72
La Unión	6	G2	60,93	39,07	66,99	33,01	50,01	40,01	43,57	34,85
La Victoria	6	G2	70,68	29,32	57,37	42,63	52,57	42,06	54,18	43,35
Obando	6	G2	65,62	34,38	50,03	49,97	53,99	43,19	46,12	36,90
Restrepo	6	G2	67,39	32,61	68,06	31,94	45,19	36,15	52,99	42,39
Riofrio	6	G2	64,55	35,45	61,93	38,07	43,50	34,80	45,44	36,36
Roldanillo	6	G2	64,63	35,37	68,66	31,34	50,36	40,29	47,93	38,35
Sevilla	6	G2	73,60	26,40	69,44	30,56	43,39	34,71	40,44	32,35
Ulloa	6	G2	69,09	30,91	73,25	26,75	48,49	38,79	50,87	40,69
Argelia	6	G3	79,50	20,50	72,88	27,12	51,64	41,32	47,34	37,87
Dagua	6	G3	67,75	32,25	61,62	38,38	50,05	40,04	31,18	24,94
El Cairo	6	G3	82,88	17,12	63,77	36,23	36,40	29,12	29,75	23,80
El Dovio	6	G3	70,80	29,20	72,12	27,88	49,04	39,23	35,11	28,09
Toro	6	G3	72,99	27,01	73,73	26,27	44,66	35,73	50,41	40,33
Trujillo	6	G3	79,10	20,90	74,97	25,03	42,15	33,72	42,57	34,06
Versalles	6	G3	57,79	42,21	77,28	22,72	36,35	29,08	35,95	28,76
Bolívar	6	G4	79,35	20,65	76,38	23,62	55,32	44,25	42,97	34,37
El Águila	6	G4	80,96	19,04	81,14	18,86	34,58	27,66	30,65	24,52
La Cumbre	6	G4	71,11	28,89	71,30	28,70	58,00	46,40	56,16	44,93

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Anexo 2. Indicador de relevancia formación bruta de capital (RFBK)

Municipio	Categoría Ley 617 de 2000 - 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Relevancia FBK Fijo 2020	Calificación Relevancia FBK Fijo 2020	Relevancia FBK Fijo 2021	Calificación Relevancia FBK Fijo 2021	Resultados 2020	Calificación Resultados 2020	Resultados 2021	Calificación Resultados 2021
Cali	E	C	16,03	66,37	10,92	48,76	66,27	53,02	66,75	53,40
Andalucía	6	G1	17,04	20,04	4,50	5,87	49,77	39,81	37,80	30,24
Buenaventura	1	G1	5,77	6,78	3,57	4,66	34,04	27,23	34,78	27,82
Buga	2	G1	6,34	7,46	4,06	5,30	48,05	38,44	43,32	34,66
Bugalagrande	5	G1	33,50	39,42	8,14	10,62	54,62	43,69	43,33	34,66
Candelaria	3	G1	18,10	21,29	13,37	17,44	58,02	46,42	61,58	49,27
Cartago	4	G1	7,28	8,56	7,04	9,19	55,23	44,18	56,86	45,49
El Cerrito	5	G1	17,08	20,09	1,76	2,30	52,11	41,69	42,22	33,77
Jamundí	3	G1	9,18	10,80	3,16	4,12	44,40	35,52	53,18	42,54
Palmira	1	G1	7,22	8,50	21,53	28,09	41,12	32,89	52,74	42,19
Pradera	5	G1	23,94	28,16	N.D.	0,00	56,20	44,96	42,97	34,38
San Pedro	6	G1	22,70	26,71	13,58	17,72	61,60	49,28	56,55	45,24
Tuluá	2	G1	11,00	12,94	8,69	11,33	49,35	39,48	52,95	42,36
Vijes	6	G1	13,43	15,80	14,03	18,31	43,67	34,94	49,67	39,74
Yotoco	6	G1	40,33	47,45	12,52	16,34	58,20	46,56	52,93	42,34
Yumbo	1	G1	20,29	23,87	5,33	6,95	58,80	47,04	51,99	41,59
Zarzal	5	G1	12,56	14,77	12,73	16,61	47,12	37,69	50,17	40,13
alócala	6	G2	12,23	14,55	0,17	0,22	47,36	37,89	53,10	42,48
Ansermanuevo	6	G2	27,71	32,96	18,25	24,08	47,82	38,25	46,35	37,08
Caicedonia	6	G2	4,70	5,59	6,12	8,07	33,17	26,53	27,13	21,70
Calima-Darién	6	G2	14,25	16,95	0,00	0,00	38,19	30,55	43,74	34,99
Florida	6	G2	14,63	17,40	35,30	46,57	39,19	31,35	42,68	34,14
Ginebra	6	G2	9,23	10,97	22,25	29,35	51,13	40,90	56,98	45,59
Guacarí	6	G2	25,31	30,10	24,61	32,46	57,20	45,76	62,15	49,72
La Unión	6	G2	15,15	18,02	6,17	8,14	50,01	40,01	43,57	34,85
La Victoria	6	G2	11,24	13,37	8,73	11,52	52,57	42,06	54,18	43,35
Obando	6	G2	33,02	39,27	14,45	19,07	53,99	43,19	46,12	36,90
Restrepo	6	G2	12,66	15,06	27,36	36,09	45,19	36,15	52,99	42,39
Riofrio	6	G2	23,60	28,07	17,23	22,73	43,50	34,80	45,44	36,36
Roldanillo	6	G2	17,57	20,89	5,80	7,65	50,36	40,29	47,93	38,35
Sevilla	6	G2	10,91	12,97	1,12	1,47	43,39	34,71	40,44	32,35
Ulloa	6	G2	28,74	34,18	20,17	26,62	48,49	38,79	50,87	40,69
Argelia	6	G3	25,44	43,65	14,11	18,72	51,64	41,32	47,34	37,87
Dagua	6	G3	14,55	24,98	13,29	17,62	50,05	40,04	31,18	24,94
El Cairo	6	G3	12,26	21,04	10,56	14,01	36,40	29,12	29,75	23,80
El Dovio	6	G3	7,59	13,03	5,81	7,71	49,04	39,23	35,11	28,09
Toro	6	G3	18,25	31,33	14,17	18,79	44,66	35,73	50,41	40,33
Trujillo	6	G3	8,96	15,37	13,05	17,32	42,15	33,72	42,57	34,06
Versalles	6	G3	10,19	17,49	19,85	26,34	36,35	29,08	35,95	28,76
Bolívar	6	G4	12,56	20,38	10,62	14,82	55,32	44,25	42,97	34,37
El Águila	6	G4	23,07	37,44	10,85	15,15	34,58	27,66	30,65	24,52
La Cumbre	6	G4	19,68	31,94	2,29	3,20	58,00	46,40	56,16	44,93

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Anexo 3. Indicador endeudamiento de largo plazo (ELP)

Municipio	Categoría Ley 617 de 2000 - 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Endeudamiento Largo Plazo 2020	Calificación Endeudamiento Largo Plazo 2020	Endeudamiento Largo Plazo 2021	Calificación Endeudamiento Largo Plazo 2021	Resultados 2020	Calificación Resultados 2020	Resultados 2021	Calificación Resultados 2021
Cali	E	C	31,58	68,42	32,94	67,06	66,27	53,02	66,75	53,40
Andalucía	6	G1	21,33	78,67	21,66	78,34	49,77	39,81	37,80	30,24
Buenaventura	1	G1	71,62	28,38	88,91	11,09	34,04	27,23	34,78	27,82
Buga	2	G1	33,26	66,74	38,54	61,46	48,05	38,44	43,32	34,66
Bugalagrande	5	G1	31,38	68,62	29,43	70,57	54,62	43,69	43,33	34,66
Candelaria	3	G1	21,86	78,14	18,57	81,43	58,02	46,42	61,58	49,27
Cartago	4	G1	12,01	87,99	10,34	89,66	55,23	44,18	56,86	45,49
El Cerrito	5	G1	18,89	81,11	16,88	83,12	52,11	41,69	42,22	33,77
Jamundí	3	G1	33,11	66,89	36,25	63,75	44,40	35,52	53,18	42,54
Palmira	1	G1	19,08	80,92	22,62	77,38	41,12	32,89	52,74	42,19
Pradera	5	G1	27,42	72,58	29,93	70,07	56,20	44,96	42,97	34,38
San Pedro	6	G1	11,99	88,01	10,47	89,53	61,60	49,28	56,55	45,24
Tuluá	2	G1	20,45	79,55	20,88	79,12	49,35	39,48	52,95	42,36
Vijes	6	G1	8,40	91,60	8,80	91,20	43,67	34,94	49,67	39,74
Yotoco	6	G1	11,83	88,17	9,35	90,65	58,20	46,56	52,93	42,34
Yumbo	1	G1	21,01	78,99	17,97	82,03	58,80	47,04	51,99	41,59
Zarzal	5	G1	21,41	78,59	22,67	77,33	47,12	37,69	50,17	40,13
Alcalá	6	G2	16,13	83,87	21,04	78,96	47,36	37,89	53,10	42,48
Ansermanuevo	6	G2	33,99	66,01	36,25	63,75	47,82	38,25	46,35	37,08
Caicedonia	6	G2	90,10	9,90	90,88	9,12	33,17	26,53	27,13	21,70
Calima-Darién	6	G2	58,50	41,50	56,63	43,37	38,19	30,55	43,74	34,99
Florida	6	G2	54,13	45,87	59,78	40,22	39,19	31,35	42,68	34,14
Ginebra	6	G2	2,94	97,06	15,75	84,25	51,13	40,90	56,98	45,59
Guacarí	6	G2	12,35	87,65	16,34	83,66	57,20	45,76	62,15	49,72
La Unión	6	G2	17,04	82,96	13,33	86,67	50,01	40,01	43,57	34,85
La Victoria	6	G2	9,81	90,19	13,24	86,76	52,57	42,06	54,18	43,35
Obando	6	G2	13,71	86,29	18,42	81,58	53,99	43,19	46,12	36,90
Restrepo	6	G2	21,72	78,28	33,10	66,90	45,19	36,15	52,99	42,39
Riofrio	6	G2	86,00	14,00	83,57	16,43	43,50	34,80	45,44	36,36
Roldanillo	6	G2	34,45	65,55	29,33	70,67	50,36	40,29	47,93	38,35
Sevilla	6	G2	42,44	57,56	39,83	60,17	43,39	34,71	40,44	32,35
Ulloa	6	G2	12,62	87,38	9,04	90,96	48,49	38,79	50,87	40,69
Argelia	6	G3	35,93	64,07	39,15	60,85	51,64	41,32	47,34	37,87
Dagua	6	G3	56,98	43,02	50,13	49,87	50,05	40,04	31,18	24,94
El Cairo	6	G3	56,17	43,83	41,49	58,51	36,40	29,12	29,75	23,80
El Dovio	6	G3	17,02	82,98	20,03	79,97	49,04	39,23	35,11	28,09
Toro	6	G3	35,02	64,98	33,01	66,99	44,66	35,73	50,41	40,33
Trujillo	6	G3	35,54	64,46	19,48	80,52	42,15	33,72	42,57	34,06
Versalles	6	G3	17,95	82,05	19,33	80,67	36,35	29,08	35,95	28,76
Bolívar	6	G4	4,45	95,55	3,61	96,39	55,32	44,25	42,97	34,37
El Águila	6	G4	63,60	36,40	50,74	49,26	34,58	27,66	30,65	24,52
La Cumbre	6	G4	20,85	79,15	21,09	78,91	58,00	46,40	56,16	44,93

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Anexo 4. Indicador de ahorro corriente AC - balance primario BP

Municipio	Dotación Inicial 2021	Ahorro Corriente 2020	Calificación Ahorro Corriente 2020	Ahorro Corriente 2021	Calificación Ahorro Corriente 2021	Balance Primario 2020	Calificación Balance Primario 2020	Balance Primario 2021	Calificación Balance Primario 2021	Resultados 2020	Calificación Resultados 2020	Resultados 2021	Calificación Resultados 2021
Cali	C	60,03	80	60,25	80	13,03	60	8,82	80	66,27	53,02	66,75	53,40
Andalucía	G1	44,51	50	43,27	50	13,43	60	20,52	20	49,77	39,81	37,80	30,24
Buenaventura	G1	16,15	30	23,36	30	7,09	80	4,55	100	34,04	27,23	34,78	27,82
Buga	G1	42,11	50	40,55	50	7,98	80	10,36	60	48,05	38,44	43,32	34,66
Bugalagrande	G1	54,48	70	63,05	80	19,81	40	42,01	0	54,62	43,69	43,33	34,66
Candelaria	G1	47,85	70	45,32	70	11,31	60	9,63	80	58,02	46,42	61,58	49,27
Cartago	G1	46,91	70	53,58	70	9,51	80	13,66	60	55,23	44,18	56,86	45,49
El Cerrito	G1	40,69	50	32,12	40	13,60	60	17,44	40	52,11	41,69	42,22	33,77
Jamundí	G1	34,77	40	38,53	50	14,25	60	-0,82	100	44,40	35,52	53,18	42,54
Palмира	G1	43,32	50	48,80	70	20,20	20	15,92	40	41,12	32,89	52,74	42,19
Pradera	G1	33,01	40	76,61	100	-1,42	100	90,42	0	56,20	44,96	42,97	34,38
San Pedro	G1	37,17	50	37,27	50	2,76	100	8,92	80	61,60	49,28	56,55	45,24
Tuluá	G1	56,99	80	60,76	80	15,16	40	13,16	60	49,35	39,48	52,95	42,36
Vijes	G1	34,26	40	37,03	50	15,82	40	11,36	60	43,67	34,94	49,67	39,74
Yotoco	G1	62,15	80	67,97	100	22,53	20	31,33	0	58,20	46,56	52,93	42,34
Yumbo	G1	61,87	80	59,35	80	16,84	40	26,68	20	58,80	47,04	51,99	41,59
Zarzal	G1	43,31	50	44,38	50	15,99	40	13,05	60	47,12	37,69	50,17	40,13
Alcalá	G2	43,57	50	39,08	50	10,41	60	3,33	100	47,36	37,89	53,10	42,48
Ansermanuevo	G2	37,20	50	35,72	50	14,36	60	14,36	60	47,82	38,25	46,35	37,08
Caicedonia	G2	28,02	40	32,78	40	9,97	80	16,81	40	33,17	26,53	27,13	21,70
Catima	G2	36,34	50	24,47	30	18,96	40	-0,96	100	38,19	30,55	43,74	34,99
Florida	G2	32,19	40	30,02	40	10,52	60	11,29	60	39,19	31,35	42,68	34,14
Ginebra	G2	37,97	50	41,68	50	10,37	60	-6,33	80	51,13	40,90	56,98	45,59
Guacarí	G2	41,45	50	36,64	50	6,21	80	-4,15	100	57,20	45,76	62,15	49,72
La Unión	G2	38,22	50	39,53	50	13,33	60	17,37	40	50,01	40,01	43,57	34,85
La Victoria	G2	36,66	50	38,55	50	5,99	80	6,33	80	52,57	42,06	54,18	43,35
Obando	G2	39,70	50	27,85	40	13,89	60	19,40	40	53,99	43,19	46,12	36,90
Restrepo	G2	30,42	40	42,94	50	10,73	60	-5,00	80	45,19	36,15	52,99	42,39
Riofrio	G2	59,69	80	51,19	70	10,35	60	5,48	80	43,50	34,80	45,44	36,36
Roldanillo	G2	41,59	50	47,93	70	7,24	80	13,65	60	50,36	40,29	47,93	38,35
Sevilla	G2	30,58	40	19,04	30	6,41	80	8,18	80	43,39	34,71	40,44	32,35
Ulloa	G2	20,84	30	24,67	30	14,05	60	9,55	80	48,49	38,79	50,87	40,69
Argelia	G3	36,17	50	40,01	50	7,22	80	6,78	80	51,64	41,32	47,34	37,87
Dagua	G3	50,65	70	44,16	50	8,06	80	33,65	0	50,05	40,04	31,18	24,94
El Cairo	G3	26,34	40	34,13	40	13,47	60	37,95	0	36,40	29,12	29,75	23,80
El Dovio	G3	55,51	80	34,92	40	19,58	40	22,16	20	49,04	39,23	35,11	28,09
Toro	G3	33,69	40	31,44	40	10,23	60	4,41	100	44,66	35,73	50,41	40,33
Trujillo	G3	44,13	50	45,64	70	12,45	60	22,65	20	42,15	33,72	42,57	34,06
Versalles	G3	13,90	20	19,13	30	22,09	20	23,56	20	36,35	29,08	35,95	28,76
Bolívar	G4	59,16	80	29,54	40	10,22	60	17,25	40	55,32	44,25	42,97	34,37
El Águila	G4	25,79	40	21,39	30	16,30	40	17,61	40	34,58	27,66	30,65	24,52
La Cumbre	G4	50,53	70	54,42	70	5,02	80	3,86	100	58,00	46,40	56,16	44,93

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



3. Dimensión de Gestión Financiera, Anexo 5. Indicador capacidad de programación y ejecución de ingresos (CPEI)

Municipio	Categoría Ley 617 del 2000 / 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Capacidad Ejecución Ingresos 2020	Calificación Capacidad Ejecución Ingresos 2020	Capacidad Ejecución Ingresos 2021	Calificación Capacidad Ejecución Ingresos 2021	Gestión +Bonos 2020	Gestión +Bonos 2021
Cali	E	C	99,51	100	99,44	100	60,00	86,53
Andalucía	6	G1	71,00	70	95,71	100	85,68	94,65
Buenaventura	1	G1	61,42	60	74,66	70	53,33	56,67
Buga	2	G1	99,86	100	107,45	100	78,60	85,05
Bugalagrande	5	G1	104,31	100	97,10	100	100,00	66,67
Candelaria	3	G1	100,29	100	113,66	80	87,48	93,42
Cartago	4	G1	82,79	80	137,38	60	93,33	88,67
El Cerrito	5	G1	78,03	70	99,07	100	85,25	74,05
Jamundí	3	G1	71,21	70	91,06	100	56,67	60,00
Palmira	1	G1	80,54	80	107,91	100	60,00	77,55
Pradera	5	G1	105,84	100	200,59	0	83,63	58,86
San Pedro	6	G1	115,52	80	118,39	80	60,00	60,00
Tuluá	2	G1	106,72	100	127,73	70	100,00	90,00
Vijes	6	G1	140,13	50	157,62	0	77,06	65,71
Yotoco	6	G1	115,20	80	152,07	0	93,33	66,67
Yumbo	1	G1	112,08	80	127,53	70	86,71	90,02
Zarzal	5	G1	105,14	100	101,96	100	100,00	100,08
Alcalá	6	G2	142,57	50	166,65	0	83,34	61,82
Ansermanuevo	6	G2	122,55	70	105,02	100	71,99	76,58
Caicedonia	6	G2	127,20	70	146,85	50	73,42	79,18
Calima-Darién	6	G2	120,87	70	94,87	100	81,43	82,27
Florida	6	G2	108,48	100	128,47	70	91,99	77,99
Ginebra	6	G2	99,76	100	122,55	70	94,99	90,00
Guacarí	6	G2	56,04	50	80,82	80	77,74	50,00
La Unión	6	G2	113,95	80	130,82	60	86,45	66,46
La Victoria	6	G2	106,65	100	129,21	70	86,64	77,97
Obando	6	G2	130,15	60	89,70	80	80,00	83,19
Restrepo	6	G2	116,93	80	130,17	60	79,89	80,50
Riofrio	6	G2	128,96	70	134,65	60	90,25	86,92
Roldanillo	6	G2	100,08	100	128,92	70	91,46	56,97
Sevilla	6	G2	86,34	80	98,14	100	93,33	66,67
Ulloa	6	G2	118,61	80	101,28	100	93,33	95,95
Argelia	6	G3	91,38	100	123,04	70	100,00	83,31
Dagua	6	G3	85,63	80	112,62	80	93,33	93,33
El Cairo	6	G3	138,17	60	118,65	80	78,45	94,24
El Dovio	6	G3	120,39	70	110,25	80	56,67	79,31
Toro	6	G3	132,64	60	109,10	100	82,32	96,79
Trujillo	6	G3	112,86	80	108,17	100	93,33	100,00
Versalles	6	G3	142,12	50	95,55	100	72,94	87,25
Bolívar	6	G4	63,55	60	114,33	80	85,06	93,58
El Águila	6	G4	166,26	0	124,73	70	62,21	81,48
La Cumbre	6	G4	84,70	80	113,62	80	93,33	93,71

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Anexo 6. Indicador capacidad de ejecución del gasto de inversión (CEI)

Municipio	Categoría Ley 617 del 2000 / 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Capacidad Ejecución Inversión 2020	Calificación Capacidad Ejecución Inversión 2020	Capacidad Ejecución Inversión 2021	Calificación Capacidad Ejecución Inversión 2021	Gestión +Bonos 2020	Gestión +Bonos 2021
Cali	E	C	87,74	80	87,66	80	60,00	86,53
Andalucía	6	G1	96,19	100	98,33	100	85,68	94,65
Buenaventura	1	G1	93,75	100	91,09	100	53,33	56,67
Buga	2	G1	97,56	100	96,01	100	78,60	85,05
Bugalagrande	5	G1	96,84	100	99,57	100	100,00	66,67
Candelaria	3	G1	91,68	100	91,93	100	87,48	93,42
Cartago	4	G1	96,86	100	97,00	100	93,33	88,67
El Cerrito	5	G1	95,23	100	97,40	100	85,25	74,05
Jamundí	3	G1	92,83	100	89,27	80	56,67	60,00
Palmira	1	G1	97,20	100	78,36	70	60,00	77,55
Pradera	5	G1	80,48	80	100,00	100	83,63	58,86
San Pedro	6	G1	92,66	100	96,13	100	60,00	60,00
Tuluá	2	G1	96,85	100	96,22	100	100,00	90,00
Vijes	6	G1	99,97	100	92,39	100	77,06	65,71
Yotoco	6	G1	96,20	100	98,16	100	93,33	66,67
Yumbo	1	G1	87,82	80	90,96	100	86,71	90,02
Zarzal	5	G1	92,91	100	91,03	100	100,00	100,08
Alcalá	6	G2	98,20	100	94,39	100	83,34	61,82
Ansermanuevo	6	G2	98,24	100	89,21	80	71,99	76,58
Caicedonia	6	G2	95,04	100	93,53	100	73,42	79,18
Calima-Darién	6	G2	98,79	100	77,47	70	81,43	82,27
Florida	6	G2	95,42	100	95,78	100	91,99	77,99
Ginebra	6	G2	96,29	100	99,41	100	94,99	90,00
Guacarí	6	G2	97,19	100	73,93	70	77,74	50,00
La Unión	6	G2	99,88	100	98,78	100	86,45	66,46
La Victoria	6	G2	98,81	100	98,20	100	86,64	77,97
Obando	6	G2	87,92	80	94,44	100	80,00	83,19
Restrepo	6	G2	99,95	100	84,01	80	79,89	80,50
Riofrio	6	G2	99,85	100	96,13	100	90,25	86,92
Roldanillo	6	G2	99,69	100	99,38	100	91,46	56,97
Sevilla	6	G2	96,94	100	99,71	100	93,33	66,67
Ulloa	6	G2	92,43	100	96,31	100	93,33	95,95
Argelia	6	G3	94,31	100	85,73	80	100,00	83,31
Dagua	6	G3	95,23	100	93,42	100	93,33	93,33
El Cairo	6	G3	99,31	100	97,32	100	78,45	94,24
El Dovio	6	G3	99,39	100	98,82	100	56,67	79,31
Toro	6	G3	99,36	100	97,35	100	82,32	96,79
Trujillo	6	G3	95,82	100	95,24	100	93,33	100,00
Versalles	6	G3	97,44	100	89,89	80	72,94	87,25
Bolívar	6	G4	92,91	100	96,01	100	85,06	93,58
El Águila	6	G4	100,00	100	95,87	100	62,21	81,48
La Cumbre	6	G4	99,79	100	95,07	100	93,33	93,71

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Anexo 7. Indicador nivel de holgura (H) Ley 617 de 2000

Municipio	Categoría Ley 617 del 2000 / 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Holgura 2020	Calificación Holgura 2020	Holgura 2021	Calificación Holgura 2021	Gestión +Bonos 2020	Gestión +Bonos 2021
Cali	E	C	0,00	0,00	13,34	79,60	60,00	86,53
Andalucía	6	G1	20,01	87,05	18,95	83,94	85,68	94,65
Buenaventura	1	G1	0,00	0,00	0,00	0,00	53,33	56,67
Buga	2	G1	5,77	35,79	11,70	54,79	78,60	85,05
Bugalagrande	5	G1	38,09	100,00	0,00	0,00	100,00	66,67
Candelaria	3	G1	17,32	62,22	23,70	100,00	87,48	93,42
Cartago	4	G1	19,34	100,00	25,35	100,00	93,33	88,67
El Cerrito	5	G1	21,44	85,76	5,89	21,57	85,25	74,05
Jamundí	3	G1	0,00	0,00	0,00	0,00	56,67	60,00
Palmira	1	G1	0,00	0,00	11,18	56,65	60,00	77,55
Pradera	5	G1	17,72	70,89	16,88	74,80	83,63	58,86
San Pedro	6	G1	0,00	0,00	0,00	0,00	60,00	60,00
Tuluá	2	G1	29,04	100,00	36,01	100,00	100,00	90,00
Vijes	6	G1	18,54	80,64	21,61	95,73	77,06	65,71
Yotoco	6	G1	23,45	100,00	49,66	100,00	93,33	66,67
Yumbo	1	G1	31,86	100,00	30,26	100,00	86,71	90,02
Zarzal	5	G1	27,35	100,00	42,41	100,00	100,00	100,08
Alcalá	6	G2	24,18	100,00	18,99	84,12	83,34	61,82
Ansermanuevo	6	G2	10,57	45,97	10,95	48,53	71,99	76,58
Caicedonia	6	G2	11,56	50,26	19,58	86,74	73,42	79,18
Calima-Darién	6	G2	17,06	74,21	17,26	76,45	81,43	82,27
Florida	6	G2	17,42	75,77	14,34	63,50	91,99	77,99
Ginebra	6	G2	19,54	84,98	24,83	100,00	94,99	90,00
Guacarí	6	G2	19,14	83,23	0,00	0,00	77,74	50,00
La Unión	6	G2	18,20	79,17	8,72	38,64	86,45	66,46
La Victoria	6	G2	13,78	59,93	14,43	63,92	86,64	77,97
Obando	6	G2	26,14	100,00	15,41	68,27	80,00	83,19
Restrepo	6	G2	13,72	59,68	28,52	100,00	79,89	80,50
Riofrio	6	G2	30,31	100,00	29,68	100,00	90,25	86,92
Roldanillo	6	G2	17,07	74,23	0,00	0,00	91,46	56,97
Sevilla	6	G2	26,20	100,00	0,00	0,00	93,33	66,67
Ulloa	6	G2	23,23	100,00	19,83	87,84	93,33	95,95
Argelia	6	G3	23,30	100,00	22,56	99,93	100,00	83,31
Dagua	6	G3	28,28	100,00	31,69	100,00	93,33	93,33
El Cairo	6	G3	17,16	74,63	26,62	100,00	78,45	94,24
El Dovio	6	G3	0,00	0,00	12,66	56,07	56,67	79,31
Toro	6	G3	19,82	86,20	20,14	89,23	82,32	96,79
Trujillo	6	G3	25,66	100,00	29,31	100,00	93,33	100,00
Versalles	6	G3	15,83	68,83	18,20	80,63	72,94	87,25
Bolívar	6	G4	21,79	94,76	23,49	100,00	85,06	93,58
El Águila	6	G4	19,92	86,64	16,51	73,12	62,21	81,48
La Cumbre	6	G4	29,84	100,00	29,23	100,00	93,33	93,71

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO FISCAL 2021



Anexo 8. Indicador bonificación crecimiento de esfuerzo propio y bono de catastro

Municipio	Categoría Ley 617 del 2000 / 2021	Dotaciones Iniciales 2021	Bonificación Esfuerzo Propio 2020	Bonificación Esfuerzo propio 2021	Bono Catastro 2020	Bono Catastro 2021	Gestión +Bonos 2020	Gestión +Bonos 2021
Cali	E	C	0,00	0,00	0	0	60,00	86,53
Andalucía	6	G1	0,00	0,00	0	0	85,68	94,65
Buenaventura	1	G1	0,00	0,00	0	0	53,33	56,67
Buga	2	G1	0,01	0,12	0	0	78,60	85,05
Bugalagrande	5	G1	0,00	0,00	0	0	100,00	66,67
Candelaria	3	G1	0,07	0,08	0	0	87,48	93,42
Cartago	4	G1	0,00	0,00	0	2	93,33	88,67
El Cerrito	5	G1	0,00	0,19	0	0	85,25	74,05
Jamundí	3	G1	0,00	0,00	0	0	56,67	60,00
Palmira	1	G1	0,00	0,00	0	2	60,00	77,55
Pradera	5	G1	0,00	0,60	0	0	83,63	58,86
San Pedro	6	G1	0,00	0,00	0	0	60,00	60,00
Tuluá	2	G1	0,00	0,00	0	0	100,00	90,00
Vijes	6	G1	0,18	0,47	0	0	77,06	65,71
Yotoco	6	G1	0,00	0,00	0	0	93,33	66,67
Yumbo	1	G1	0,05	0,02	0	0	86,71	90,02
Zarzal	5	G1	0,00	0,08	0	0	100,00	100,08
Alcalá	6	G2	0,00	0,44	0	0	83,34	61,82
Ansermanuevo	6	G2	0,00	0,40	0	0	71,99	76,58
Caicedonia	6	G2	0,00	0,26	0	0	73,42	79,18
Calima-Darién	6	G2	0,03	0,12	0	0	81,43	82,27
Florida	6	G2	0,06	0,16	0	0	91,99	77,99
Ginebra	6	G2	0,00	0,00	0	0	94,99	90,00
Guacarí	6	G2	0,00	0,00	0	0	77,74	50,00
La Unión	6	G2	0,06	0,25	0	0	86,45	66,46
La Victoria	6	G2	0,00	0,00	0	0	86,64	77,97
Obando	6	G2	0,00	0,43	0	0	80,00	83,19
Restrepo	6	G2	0,00	0,50	0	0	79,89	80,50
Riofrio	6	G2	0,25	0,26	0	0	90,25	86,92
Roldanillo	6	G2	0,05	0,31	0	0	91,46	56,97
Sevilla	6	G2	0,00	0,00	0	0	93,33	66,67
Ulloa	6	G2	0,00	0,00	0	0	93,33	95,95
Argelia	6	G3	0,00	0,00	0	0	100,00	83,31
Dagua	6	G3	0,00	0,00	0	0	93,33	93,33
El Cairo	6	G3	0,24	0,91	0	0	78,45	94,24
El Dovio	6	G3	0,00	0,62	0	0	56,67	79,31
Toro	6	G3	0,25	0,38	0	0	82,32	96,79
Trujillo	6	G3	0,00	0,00	0	0	93,33	100,00
Versalles	6	G3	0,00	0,37	0	0	72,94	87,25
Bolívar	6	G4	0,14	0,24	0	0	85,06	93,58
El Águila	6	G4	0,00	0,44	0	0	62,21	81,48
La Cumbre	6	G4	0,00	0,37	0	0	93,33	93,71

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP
