



# INFORME EVALUACIÓN DE EFICACIA ENTIDADES TERRITORIALES VALLE DEL CAUCA VIGENCIA 2020-2021

GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN

SUBDIRECCIÓN DE ASISTENCIA AL TERRITORIO



**CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ**  
Governadora

**DIEGO FELIPE BUSTAMANTE ARANGO**  
Director  
Departamento Administrativo de Planeación

**MARTHA LUCIA PAZ GUARNIZO**  
Subdirectora  
Subdirección de Asistencia al Territorio

**Equipo de Trabajo:**

**SINDY SANCHEZ PEÑA**  
Profesional Especializado

**AMPARO VELA ORTEGON**  
Profesional Universitario

**CESAR AUGUSTO MARTINEZ VALENCIA**  
Profesional Universitario

**FRANCISCO OSPINA REYES**  
Contratista Profesional

**CARLOS HERNÁN ATEHORTÚA OSORIO**  
Contratista Profesional

## Contenido

Contenido .....	.....
Índice de Mapas .....	.....
Índice de Tablas .....	.....
Índice de Gráficos .....	.....
<b>1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA .....</b>	<b>1</b>
1.1 CONTEXTO GENERAL.....	3
<b>2. METODOLOGIA PARA LA MEDICIÓN DE LA EFICACIA TERRITORIAL .....</b>	<b>4</b>
2.1 MARCO NORMATIVO .....	5
2.2 MARCO CONCEPTUAL .....	7
2.3 CALCULO Y MEDICIÓN PARA LA EVALUACIÓN DE LA EFICACIA TERRITORIAL .....	8
<b>3. RESULTADOS DE LA MEDICION DE LA EFICIACIA TERRITORIAL 2020-2021 .....</b>	<b>13</b>
3.1 ANÁLISIS GLOBAL DE LOS RESULTADOS EVALUACIÓN EFICACIA EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES VALLE DEL CAUCA POR GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES 2020-2021.....	13
3.2 RANKING EVALUACIÓN EFICACIA 2020- 2021 .....	24
3.3 EVOLUCIÓN DINÁMICA DE LA EFICACIA EN CUMPLIMIENTO METAS DE PLANES DE DESARROLLO 2016-2019 Y 2020-2021.....	39
3.4 ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA CON ORIENTACIÓN EN LAS DIMENSIONES DEL DESARROLLO POR GRUPOS DE CAPACIDADES INICIALES 2020-2021.....	47
3.5 ANÁLISIS DE EFICACIA AL INTERIOR DE LOS SECTORES PROGRAMÁTICOS DEL GASTO PÚBLICO 2020-2021 .....	59
3.5.1 Resultados de la Eficacia sectorial en cumplimiento de metas planes de desarrollo por grupos de capacidades iniciales 2020-2021 (rangos de calificación) .	60
3.5.2 Análisis comparativo de los resultados en los sectores programáticos gasto público por grupos de capacidades iniciales 2020-2021.....	62
3.6 RECURSOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADOS EN CUMPLIMIENTO DE METAS PLANES DE DESARROLLO 2020-2021.....	110

3.6.1	Análisis de ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo 2020 - 2021, Entidades Territoriales del Valle del Cauca por grupos de capacidades iniciales, reportes en Plataforma del KPT - DNP.....	110
3.6.2	Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN, correspondiente a programación, apropiación y obligaciones presupuestales 2020 - 2021, por grupos de capacidades iniciales.....	120
3.6.3	Análisis comparativo entre avance de meta física KPT y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Presupuesto Definitivo) FUT -CUIPO 2020 y 2021, grupo de capacidades iniciales .....	127
4.	RESULTADOS EFICACIA SUBREGIONES DEL DEPARTAMENTO 2020-2021 .....	133
4.1	ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN NORTE .....	136
4.2	ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN CENTRO.....	137
4.3	ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN SUR .....	138
4.4	ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN PACÍFICO .....	139
5.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	139
5.1	CONCLUSIONES .....	139
5.2	Recomendaciones .....	145
6.	GLOSARIO.....	147
	Referencias .....	149

### Índice de Mapas

Mapa 1.	Entidades territoriales y subregiones propuestas del Valle del Cauca.....	1
Mapa 2.	Eficacia entidades territoriales del Valle del Cauca 2020 .....	45
Mapa 3.	Eficacia entidades territoriales del Valle del Cauca 2021 .....	46

### Índice de Tablas

Tabla 1.	Rangos de Calificación del seguimiento a Planes de Desarrollo .....	11
Tabla 2.	Sectores programáticos del gasto público.....	12
Tabla 3.	Comparativo de Eficacia 2020-2021 y rango de calificación.....	17
Tabla 4.	Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G1 Nivel Alto .....	18

Tabla 5. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G2 Nivel Medio Alto.....	21
Tabla 6. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G3 Nivel Medio.....	23
Tabla 7. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G4 Nivel Medio Bajo.....	24
Tabla 8. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Sobresaliente .....	25
Tabla 9. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Sobresaliente .....	27
Tabla 10. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Satisfactorio .....	28
Tabla 11. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Satisfactorio .....	28
Tabla 12. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Medio .....	29
Tabla 13. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Medio .....	29
Tabla 14. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Bajo.....	30
Tabla 15. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Bajo.....	30
Tabla 16. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Crítico .....	30
Tabla 17. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Crítico .....	31
Tabla 18. Top 10 de los Mejores Resultados Eficacia 2021 .....	35
Tabla 19. Top 10 de los Resultados más bajos Eficacia 2021 .....	35
Tabla 20. Consolidado de Resultados y Calificación de Eficacia 2021 por Categorías de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca.....	36
Tabla 21. Resultados clasificados por Categorías Especial, 1°, 2° y 3° de Entidades Territoriales -Valle del Cauca 2021 .....	37
Tabla 22. Resultados clasificados por Categorías 4°, 5° y 6° de Entidades Territoriales – Valle del Cauca 2021.....	38
Tabla 23. Calificación Eficacia cumplimiento metas de Producto PDT periodo 2020-2021 .....	42
Tabla 24. Evolución de resultados Eficacia periodo 2020-2021 .....	43
Tabla 25. Resultados Eficacia por grupo de capacidades iniciales y dimensiones del desarrollo periodo 2020-2021 .....	47
Tabla 26. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo de Ciudades 2020 – 2021.....	51
Tabla 27. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G1 nivel Alto 2020 – 2021 .....	53

Tabla 28. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G2 nivel Medio Alto 2020 – 2021 .....	55
Tabla 29. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G3 nivel Medio 2020 – 2021 .....	56
Tabla 30. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G4 nivel Medio Bajo 2020 – 2021 .....	58
Tabla 31. Desarrollo Social 2020 - 2021, Salud y protección social .....	63
Tabla 32. Desarrollo Social 2020 - 2021, Deporte y recreación .....	64
Tabla 33. Desarrollo Social 2020 - 2021, Cultura.....	65
Tabla 34. Desarrollo Social 2020 - 2021, Inclusión social y reconciliación .....	66
Tabla 35. Desarrollo Social 2020 - 2021, Educación.....	67
Tabla 36. Desarrollo Social 2020 - 2021, Vivienda ciudad y territorio.....	68
Tabla 37. Resultados de la calificación de eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupos de capacidades iniciales.....	70
Tabla 38. Análisis de sectores programáticos de gasto público para el Desarrollo Social 2020 - 2021, Grupo C – Ciudades .....	72
Tabla 39. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto .....	74
Tabla 40. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto.....	76
Tabla 41. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio.....	77
Tabla 42. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo.....	79
Tabla 43. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupos de capacidades iniciales .....	82
Tabla 44. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo C-Ciudades .....	84
Tabla 45. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto .....	86
Tabla 46. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto.....	88

Tabla 47. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio .....	90
Tabla 48. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo .....	92
Tabla 49. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo de capacidades iniciales .....	93
Tabla 50. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo C- Ciudades .....	95
Tabla 51. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto .....	96
Tabla 52. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto .....	98
Tabla 53. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio .....	99
Tabla 54. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo .....	100
Tabla 55. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo de capacidades iniciales .....	102
Tabla 56. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo C- Ciudades .....	104
Tabla 57. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto .....	105
Tabla 58. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto .....	107
Tabla 59. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio .....	108
Tabla 60. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo .....	109
Tabla 61. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo, 2020 - 2021, por grupo de capacidades .....	111
Tabla 62. Reportes en plataforma del KPT - DNP. Grupo de capacidades iniciales (Cali) .....	112

Tabla 63. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto .....	113
Tabla 64. Ejecución de recursos presupuestales en cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto.....	115
Tabla 65. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio.....	117
Tabla 66. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo.....	119
Tabla 67. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupos de capacidades iniciales.....	120
Tabla 68. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G1 Nivel alto .....	121
Tabla 69. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto .....	123
Tabla 70. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio .....	124
Tabla 71. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo .....	126
Tabla 72. Análisis comparativo entre avance de meta física KPT y ejecución de recursos presupuestales FUT -CUIPO 2020 y 2021 grupo de capacidades iniciales.....	129
Tabla 73. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G1 Nivel Alto.....	130
Tabla 74. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G2 Nivel Medio Alto .....	131
Tabla 75. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G3 Nivel Medio.....	132
Tabla 76. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G4 Nivel Medio Bajo .....	133
Tabla 77. Resultados de la evaluación de la Eficacia por Subregiones del Departamento .....	134
Tabla 78. Análisis resultados de Eficacia subregión norte 2020-2021.....	136

Tabla 79. Análisis resultados de Eficacia subregión centro 2020- 2021 .....	137
Tabla 80. Análisis resultados de Eficacia subregión sur 2020- 2021 .....	138
Tabla 81. Análisis resultados de Eficacia subregión pacífico 2020- 2021.....	139

### Índice de Gráficos

Gráfico 1. Comparativo resultados Índice de Eficacia vigencias 2020 – 2021, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca. ....	16
Gráfico 2. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, Grupo G1 Nivel Alto .....	18
Gráfico 3. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, Grupo G2 Nivel Medio Alto.....	20
Gráfico 4. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, grupo G3 Nivel Medio.....	22
Gráfico 5. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo .....	24
Gráfico 6. Concentración de entidades territoriales según rango de calificación de resultados de eficacia 2021 en Valle del Cauca.....	25
Gráfico 7. Ranking Resultados Eficacia 2020, en Entidades Territoriales Valle .....	31
Gráfico 9. Evolución histórica de resultados de Eficacia durante los periodos 2016–2019 y 2020–2021, en entidades territoriales del Valle del Cauca.....	40
Gráfico 10. Comparativos resultados de Eficacia durante los periodos 2016 – 2019 y 2020 -2021, en entidades territoriales del Valle del Cauca .....	40
Gráfico 11. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por capacidades iniciales en entidades territoriales, Valle del Cauca .....	41
Gráfico 12. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Social .....	48
Gráfico 14. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Ambiental Sostenible.....	49
Gráfico 15. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Gobernanza Territorial .....	50
Gráfico 16. Ranking de Resultados de los Sectores en el Cumplimiento de Metas de Producto - Valle del Cauca 2020-2021 .....	62
Gráfico 17. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo, 2020 - 2021, por grupo de capacidades.....	111



Gráfico 18. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto .....	114
Gráfico 19. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto .....	116
Gráfico 20. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo, vigencias 2020 - 2021, Grupo G3 Nivel Medio .....	118
Gráfico 21. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo, 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo .....	119
Gráfico 22. Resultados de la evaluación de la Eficacia por Subregiones del Departamento .....	135

## INTRODUCCION

En el presente informe, se presenta de manera detallada, el resultado de la evaluación del indicador de Eficacia, en el cumplimiento de las metas de los Planes de Desarrollo de las Entidades Territoriales del periodo de gobierno 2020-2023, dentro de la vigencia 2020-2021.

Por medio de tablas, cuadros y gráficos, se explica el resultado del análisis, obtenido de cada una de las variables relacionadas con este indicador, en las entidades territoriales del Valle del Cauca.

Se realiza una contextualización sobre la metodología aplicada para el estudio, cálculo y medición, resaltando la evaluación de eficacia como un componente esencial, donde se mide el grado de cumplimiento de las metas propuestas en el Plan de Desarrollo de distritos y municipios. Entre mayor sea el nivel de cumplimiento en las metas trazadas, mayor es el nivel de eficacia obtenido y, en consecuencia, mayor será el grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la gestión local.

La información se analiza igualmente, a partir de los resultados con orientación en las dimensiones del desarrollo, por grupos de capacidades iniciales y al interior de los sectores programáticos del gasto público.

Es importante resaltar, los análisis de ejecución, análisis comparativo entre la información reportada en la plataforma del KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN y entre el avance de meta física y la ejecución de recursos presupuestales. Todo lo anterior, encaminado a presentar en el actual documento, las conclusiones y recomendaciones, encaminadas a obtener una mejor gestión de las entidades territoriales y que puedan lograr niveles de calificaciones sobresalientes y satisfactorias, mejorando y optimizando la gestión de los procesos de seguimiento y evaluación.

## 1. ASPECTOS GENERALES DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El Departamento del Valle del Cauca, tiene una superficie de 22.140 Km<sup>2</sup>, cuenta con 42 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico, establecidas mediante la Ordenanza 513 de 2019, “**por la cual se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental – POTD y se consideran aspectos generales del departamento**” (Mapa 1).

Según proyecciones de población DANE con base en el Censo 2018, para el año 2021, el departamento del Valle del Cauca presentó una población de 4.556.752 habitantes, de los cuales 2.404.199 son mujeres (52,76%) y 2.152.553 son hombres (47,24%); con ubicación territorial de la población que vive en la zona rural (14,56%) equivalente a 663.577 personas, mientras que la zona urbana acoge el (85,44%) de habitantes, equivalente a 3.893.175.

Mapa 1. Entidades territoriales y subregiones propuestas del Valle del Cauca



Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Departamental

En cuanto al enfoque diferencial, la población en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años), representa el 22,69% del total del departamento, mientras que la población mayor a 60 años representa el 16,34%, significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, que se considera baja, debido a que el Valle del Cauca cuenta con una esperanza de vida de 76 años, donde el índice de envejecimiento es de 83,31 y el índice de juventud de un 24,61.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Existe en el departamento una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 1'090.943 personas (26,92%), seguido, de 22.313 personas pertenecientes a la población indígena (0,55%); población raizal de 1.225 personas (0,03%), población ROM 717 personas (0,02%) y la población Palenquera con una persona (0,00%). Por su parte, la población de origen étnico en resguardos indígenas en el Valle del Cauca corresponde a 13,718 personas, que se agrupan en 33 resguardos indígenas en el territorio, según información del Departamento Nacional de Planeación a partir de información del DANE y del Ministerio del Interior.

Al considerar la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE 2021, el Índice de Pobreza Multidimensional – IPMult, fue de 8,6%, teniendo en cuenta que, el nivel nacional es de 16,0%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 6,9% para la cabecera y del 18,6% para los centros poblados y rural disperso. Acerca del enfoque diferencial según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPMult fue del 7,0% para los hombres y del 10,5% para las mujeres. Por su parte, la proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca fue de 39,8% al año 2021. El indicador de incidencia de pobreza monetaria para el Valle del Cauca se sitúa en 29,7, por debajo del promedio Nacional de 39,3. En cuanto al indicador de incidencia de pobreza extrema – IPE se encuentra que el departamento presentó una cifra del 9,0% frente al 12,2% Nacional. Por otro lado, el índice de Gini para el Valle del Cauca se ubicó en 0,483, por debajo del nacional que fue de 0,523.

Según cifras publicadas por el DANE con corte a junio 28 de 2022, respecto al Producto Interno Bruto – PIB (preliminar) se menciona que el Valle del Cauca presentó una participación en el PIB Nacional del 9,8%, ocupando así el tercer lugar entre los departamentos.

Con relación al Índice Departamental de Competitividad (IDC) el departamento de Valle del Cauca se ubica en el tercer puesto de la medición con una puntuación de 6,36, donde Bogotá se consolida en la primera posición del ranking general, al alcanzar una calificación de 8,33 sobre 10 en 2021. El segundo lugar lo ocupa Antioquia que mantiene su posición respecto al año anterior y obtiene un puntaje de 6,80. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares:

- El pilar Instituciones, donde ocupó el segundo lugar, gracias a su buen desempeño en gestión de recursos, índice de gobierno digital para la sociedad, y porcentaje de entidades en el SECOP II.
- El pilar de salud, donde se ubicó en la segunda posición, con un puntaje de 6,86, dado su destacado desempeño en materia de cobertura en salud. El departamento cuenta con calificaciones superiores a 9,3 en los indicadores de cobertura de vacunación triple viral, cobertura de vacunación pentavalente (DTP) y controles prenatales.

En temas de educación, según información del DNP –Terridata y MEN, para el año 2021 la cobertura educativa neta total del Valle del Cauca es 81,68% y para Colombia 91,90%. Por su parte, la cobertura neta en transición Valle 55,21% y Colombia 62,38% mientras que la cobertura bruta Valle fue de 92,15% y Colombia 102,87%; cobertura bruta en primaria para el Valle de 90,71% y neta 76,54%; cobertura bruta en secundaria para el Valle de 100,41% y neta 72,48%; para el Valle cobertura bruta en educación media 88,41% y neta 47,89%. La Cobertura de educación superior (2021) Valle 43,01% y Colombia 53,94%; Tasa de repitencia oficial (2019) Valle 1,17 y Colombia 1,01; la tasa de analfabetismo para personas de 15 y más años fue de 3,51%; Pruebas Saber 11 (2021) Matemáticas Valle 50,17 y Colombia 49,43; Lectura Crítica Valle 53,44 y Colombia 52,05.

Según Terridata DNP y datos del Ministerio de Salud y Protección Social para el año 2021, el Valle del Cauca presenta un aseguramiento de afiliados al régimen contributivo de 2'639.294 (57,50%) personas, afiliados al régimen subsidiado 1'890.725 (41,19%) personas y afiliados a regímenes especiales 60.258 (1,31%) personas. Para el año 2020 la tasa de mortalidad por cada 1.000 habitantes fue de 7,24 y en Colombia 5,97, en cuanto a la razón de mortalidad materna a 42 días es de 38,50 para el Valle y 65,78 para Colombia, mientras que la tasa de fecundidad por cada 1.000 mujeres en edad fértil fue de 40,45 y para Colombia de 50,68 (año 2016).

Con relación a paz territorial y seguridad, la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) para el año 2020 fue de 48,83, a su vez, la tasa de hurtos a personas (x cada 100.000 habitantes) fue de 391,07 y la tasa de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 187,10.

La división subregional contiene un conjunto de municipios con características comunes que los integran y permiten proponer, concordantemente con ello, espacios de actuación a los actores de las distintas zonas y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión. Es importante mencionar, que el Valle del Cauca, es el primer departamento del país, que dispone de un POT, donde la sub regionalización está en concordancia con el carácter descentralizador que se propone el Valle del Cauca, con la naturaleza misma del ordenamiento del territorio.

## 1.1 CONTEXTO GENERAL

Desde la perspectiva de planificación del desarrollo territorial, la Ley 152 de 1994 y demás normas concordantes, se puede evidenciar que, en las últimas tres décadas de implementación, las entidades territoriales, han evolucionado de manera positiva, en la cultura de la planificación del territorio, lo cual ha permitido, que los desarrollos de la gestión pública, se dirija en función de los procesos de planificación y programación de inversión pública, con la participación activa de los actores del desarrollo local y en atención a las necesidades del bienestar de la población, haciendo uso eficiente y eficaz de los recursos disponibles, con orientación a distintos enfoques del desarrollo de orden territorial,

diferencial, género, entre otros, que garanticen el ejercicio de una gobernabilidad que le apuesta a lograr bienestar con equidad social, igualdad de derechos y mejor calidad de vida.

La implementación de la medición para evaluar los resultados de la gestión integral, de las entidades territoriales, conocida como IDI, durante las últimas dos décadas, ha permitido obtener información relacionada con los componentes de Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales y Gestión que, en su conjunto dan cuenta de las condiciones en que evolucionan las entidades territoriales en cumplimiento de propósitos Constitucionales y Legales, señalando, que a partir del año 2016, se incursiona en una nueva metodología nacional de Medición del Desempeño Municipal –MDM y en el caso del Componente de Eficacia se mantiene con el fin de seguir evaluando el cumplimiento de las metas de los planes de desarrollo.

Los mejores resultados en la medición de la Eficacia, sustentan mejores avances en el proceso de descentralización administrativa y fiscal, desde la cultura de la planificación a los desarrollos de una gestión orientada a resultados, lo cual se traduce en mayor valor público como ganancia para el mejoramiento del bienestar y condiciones de calidad de vida de los ciudadanos y el cumplimiento de apuestas estratégicas hacia un desarrollo territorial viable y sustentable.

A continuación, se explica los elementos constitutivos que fundamentan la medición de la evaluación de la Eficacia, desde la normatividad vigente de la planificación del desarrollo territorial, los conceptos y metodología aplicada dentro del propósito de visibilizar de manera pública los resultados del cumplimiento de metas de los planes de desarrollo de las entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a las vigencias fiscales 2020 y 2021.

## **2. METODOLOGIA PARA LA MEDICIÓN DE LA EFICACIA TERRITORIAL**

En la elaboración del presente informe, se aplicó la metodología establecida por el Departamento Administrativo de Planeación, en lo correspondiente a la medición de la eficacia en el cumplimiento de metas de producto programadas y reportadas en el KPT, en adopción de guías de orientación técnica para las oficinas de planeación departamental y circulares con instrucción y fechas de corte para efectuar los reportes requeridos para adelantar el proceso de revisión de la calidad de la información reportada por las entidades territoriales, con el fin de adelantar la evaluación y socializar en medios masivos de información los resultados de la gestión.

Debe tenerse en cuenta que para la vigencia 2020, el DNP ajustó su metodología de seguimiento que incluye estandarización con el Manual de Clasificación Programático del Gasto Público, disposición y cargue en línea de la información, estandarización en la clasificación de indicadores para el cálculo del cumplimiento, entre otros aspectos.

Igualmente, se indica del marco normativo vigente para fundamentar el proceso de evaluación de la eficacia de los planes de desarrollo y el marco conceptual que orienta los aspectos relacionados con los conceptos teóricos y prácticos del proceso de evaluación del cumplimiento de metas en el marco de la planificación territorial, dando una explicación general del cálculo y medición de los indicadores de la medición, de igual manera como se definen criterios para medir el puntaje como resultado y los rangos de calificación establecidos, que permitan destacar mejores resultados y señalar los peores resultados de la gestión territorial.

## 2.1 MARCO NORMATIVO

A continuación, se señalan las normas vigentes que fundamentan la elaboración del informe de evaluación de la eficacia en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo de las entidades territoriales, como de igual manera, es una actividad que corresponde al desarrollo de competencias de las Oficinas de Planeación Departamental, de evaluar los desarrollos de la gestión pública territorial, con el fin de generar los insumos necesarios para adelantar el proceso de asesoría y asistencia técnica y compulsar copias a los organismos de control.

*Constitución Nacional, art. 343.* La entidad nacional de planeación que señale la ley, tendrá a su cargo el diseño y la organización de los sistemas de evaluación de gestión y resultados de la administración pública, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, en las condiciones que ella determine.

*Constitución Nacional art. 344.* Los organismos departamentales de planeación harán la evaluación de gestión y resultados sobre los planes y programas de desarrollo e inversión de los departamentos y municipios, y participarán en la preparación de los presupuestos de estos últimos en los términos que señale la ley. En todo caso el organismo nacional de planeación, de manera selectiva, podrá ejercer dicha evaluación sobre cualquier entidad territorial.

*Ley 152 de 1994, art. 29º.* Evaluación. Corresponde al Departamento Nacional de Planeación, en su condición de entidad nacional de planeación, diseñar y organizar los sistemas de evaluación de gestión y de resultados de la administración, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, y señalar los responsables, términos y condiciones para realizar la evaluación. Dichos sistemas tendrán en cuenta el cumplimiento de las metas, la cobertura y calidad de los servicios y los costos unitarios, y establecerán los procedimientos y obligaciones para el suministro de la información por parte de las entidades.

Para los efectos previstos en este artículo todos los organismos de la administración pública nacional deberán elaborar, con base en los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo y

de las funciones que le señale la ley, un plan indicativo cuatrienal con planes de acción anuales que se constituirá en la base para la posterior evaluación de resultados.

Parágrafo 1.- Para efectos de este artículo, se aplicarán los principios de eficiencia, de eficacia y responsabilidad, conforme lo disponga la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, en lo pertinente.

*Ley 152 de 1994, art. 36.* En materia de elaboración, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo de las entidades territoriales, se aplicarán, en cuanto sean compatibles, las mismas reglas previstas en esta Ley para el Plan Nacional de Desarrollo.

*Ley 152 de 1994, art. 42º.*- Evaluación. Corresponde a los organismos departamentales de planeación efectuar la evaluación de gestión y resultados de los planes y programas de desarrollo e inversión tanto del respectivo departamento, como de los municipios de su jurisdicción.

*Decreto - Ley 111 de 1996, estatuto Orgánico de Presupuesto.* El EOP aplica a la nación y para las entidades territoriales aplica el estatuto orgánico de presupuesto propio, sin embargo, estas últimas “al expedir las normas orgánicas de presupuesto deberán seguir las disposiciones de la ley orgánica del presupuesto, adaptándolas a la organización, normas constitucionales y condiciones de cada entidad territorial...”. (EOP, artículo 109).

*Ley 715 de 2001, art. 89.* Seguimiento y control fiscal de los recursos del Sistema General de Participaciones. Para efectos de garantizar la eficiente gestión de las entidades territoriales en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, sin perjuicio de las actividades de control fiscal en los términos señalados en otras normas y demás controles establecidos por las disposiciones legales, los departamentos, distritos y municipios, al elaborar el Plan Operativo Anual de Inversiones y el Presupuesto, programarán los recursos recibidos del Sistema General de Participaciones, cumpliendo con la destinación específica establecida para ellos y articulándolos con las estrategias, objetivos y metas de su plan de desarrollo. En dichos documentos, incluirán indicadores de resultados que permitan medir el impacto de las inversiones realizadas con estos.

*Decreto 1082 de 2015,* Por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector Administrativo de Planeación Nacional".

*Ley 1955 de 2019, por el cual se expide el Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022. “Pacto por Colombia, Pacto por la Equidad”, art. 38,* donde establece que el gasto público debe orientarse a resultados.

*Decretos en el marco de la emergencia económica, social y ecológica, Decretos Nacionales 637, 678 y 683 de 2020,* este último para la aprobación de los Planes de Desarrollo Territorial periodo 2020 – 2023.

## 2.2 MARCO CONCEPTUAL

La eficacia considerada en los preceptos de la Constitución Política de 1991, como uno de los principios de la función pública administrativa, hace referencia al logro de metas de resultados y de productos, en términos de cantidad, calidad y oportunidad. Por consiguiente, en la gestión territorial, el concepto de *eficacia* está asociado al cumplimiento de las metas y de los objetivos establecidos en el *Plan de Desarrollo*, lo que es objeto de rendición de cuentas por parte del gobierno, en virtud del mandato otorgado por la ciudadanía y del voto programático.

Lo anterior indica que, el Plan de Desarrollo territorial adquiere un papel protagónico dentro de la gestión local, ya que se convierte en el instrumento que guía la acción de los gobiernos, no sólo porque refleja el compromiso que adquirieron los alcaldes electos en su programa de gobierno, sino porque expresa los resultados de un proceso de planificación concertado entre los diversos actores de la sociedad civil.

Por lo tanto, la evaluación de eficacia se convierte en un componente esencial, donde se mide el grado de cumplimiento de las metas propuestas en el Plan de Desarrollo de distritos y municipios. Entre mayor sea el nivel de cumplimiento en las metas trazadas, mayor es el nivel de eficacia obtenido y, en consecuencia, mayor será el grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la gestión local.

Con los desarrollos de la política pública de descentralización administrativa, fiscal y política, aumentándose la transferencia de recursos del presupuesto nacional hacia las entidades subnacionales, estableciéndose la elección popular de alcaldes, fortaleciéndose así la democracia representativa a nivel local. Desde la expedición de la Ley 9 de 1989, los gobiernos locales recibieron el mandato de elaborar sus planes de desarrollo.

Posteriormente con la Constitución del 91, los municipios recibieron competencias adicionales, trasladadas desde la nación y el departamento. A través de la Ley 60 de 1993 se incrementaron a niveles inéditos, los montos de las transferencias nacionales hacia los entes territoriales y posteriormente con la Ley 152 de 1994, se volvió obligatorio para los mandatarios municipales, la formulación de Planes de Desarrollo Locales, conformados por una parte estratégica y un Plan de Inversiones.

En el año 2001 se expidió la Ley 715 que reformó el régimen de transferencias nacionales, creando el Sistema General de Participaciones (SGP), sobre el cual se realizaron algunas modificaciones mediante la Ley 1176 de 2007. A partir del Acto Legislativo No 05 de 2011 y la Ley 1530 de 2012 y otras normas vigentes, se fortalecieron las transferencias nacionales al crearse e implementarse el Sistema General de Regalías (SGR). En esta forma se desconcentró el manejo y beneficios de las regalías, se incrementaron los recursos para financiar los proyectos de inversión pública que son el fundamento

programático para el cumplimiento de los objetivos y las metas de los planes de desarrollo territoriales, mejorándose la descentralización fiscal en Colombia.

Para la evaluación del componente de Eficacia 2020 - 2021, en el marco de las Metodologías de Medición y Análisis del Desempeño Integral de la Gestión Territorial, se hizo uso de los formatos que contienen la información reportada por los entes territoriales del Valle del Cauca, sobre la Línea de Base correspondiente a las metas de los Planes de Desarrollo para el período 2020-2021 y las ejecuciones de dichos periodos, con el propósito de que ésta sirva de apoyo y referente a las administraciones locales y para darle coherencia e integralidad al ejercicio de la evaluación. Para esto, el Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha incluido en el kit de herramientas para la construcción de los planes de desarrollo territorial, la plataforma tecnológica para apoyar a los gobiernos locales en dicha tarea. Esta herramienta busca facilitar la construcción, revisión y consolidación del plan, para lo cual dispone de una serie de módulos a través de los cuales el líder del equipo territorial podrá registrar de manera lógica y ordenada los principales insumos del plan de desarrollo.

El componente de eficacia tiene como propósito, establecer el nivel de cumplimiento de las administraciones territoriales de las metas de producto definidas en los planes de desarrollo; cada vigencia compara las metas programadas frente a su nivel de ejecución y presenta un reporte de cómo, de manera general, se está cumpliendo con el Plan de Desarrollo Municipal en cada una de las Entidades Territoriales<sup>1</sup>, lo cual indica que, las administraciones territoriales, están en la obligación de adoptar las directrices técnicas y metodológicas del DNP, para el desarrollo de la formulación de los planes de desarrollo, la elaboración de tableros de control a través de planes indicativos cuatrienales y su articulación con los instrumentos de planificación y programación, relacionados con presupuesto, POAI y Plan de acción, insumos que permitirán realizar los respectivos informes de programación y ejecución de metas físicas y recursos a ser reportados en el KPT, según la clasificación programática del gasto público, de igual manera para la rendición de cuentas a los ciudadanos de manera anualizada.

### 2.3 CALCULO Y MEDICIÓN PARA LA EVALUACIÓN DE LA EFICACIA TERRITORIAL

A continuación, se describe en términos generales, los aspectos metodológicos que orientan y desarrollan la ejecución del informe Evaluación de Eficacia, vigencia 2020 - 2021, correspondiente a las 42 Entidades Territoriales del Valle del Cauca, en cumplimiento de normas constitucionales y legales, en el marco de las directrices y lineamientos metodológicos establecidos por el Departamento Nacional de Planeación, información que permite establecer los resultados de la Eficacia, según el comportamiento y ejecución de los planes de desarrollo, con el fin de establecer la situación de las entidades territoriales y establecer las acciones de mejora necesarias según el rango de calificación alcanzado en el seguimiento a planes de desarrollo.

---

<sup>1</sup> Guía de orientaciones para la evaluación del desempeño integral de las entidades territoriales, 2015. DNP.

Desde 2006, el DNP lleva a cabo el respectivo seguimiento de los PDT, a través del formato del Plan Indicativo (PI), instrumento de planeación estratégica que complementa y contribuye a especificar el alcance de las disposiciones contenidas en el Plan de Desarrollo Territorial (PDT). En particular, el PI articula los recursos financieros con el cumplimiento de metas de producto y resultado. Su elaboración, a partir de la parte estratégica y del Plan Plurianual de Inversiones del PDT, ayuda a aclarar y precisar las metas establecidas en el PDT aprobado, así se facilita el proceso de seguimiento y evaluación a la ejecución de los recursos por metas de producto y resultado (DNP, 2022)

Mediante el formato del Plan Indicativo las entidades territoriales tienen la posibilidad de incluir metas de resultado y metas de producto, con su respectivo indicador y línea base. Asimismo, para hacer el seguimiento cada año se requiere que los municipios incluyan en el PI una programación anual de cada una de sus metas de producto. Debe tenerse en cuenta que para la vigencia 2020, el DNP ajustó su metodología de seguimiento que incluye estandarización con el Manual de Clasificación Programático del Gasto Público, disposición y cargue en línea de la información, estandarización en la clasificación de indicadores para el cálculo del cumplimiento, entre otros aspectos.

El avance en el cumplimiento por indicador  $i$  programado para una entidad territorial en un momento del tiempo  $t$  se calcula de forma general como:

En la Guía de orientaciones para realizar la medición del desempeño de las entidades territoriales, vigencia 2021 (DNP, 2022), se encuentran las especificaciones de la definición del avance físico de las metas). Ha de tenerse en cuenta que cuando el valor financiero ejecutado —recursos obligados y los que no ingresan al presupuesto de la entidad territorial— es 0, el avance físico es 0. Por último, vale la pena anotar que el cálculo se efectúa sobre las metas programadas previamente en la vigencia y que si el cumplimiento físico para determinada meta es superior al 100 % se aproxima al 100 %.

Para el seguimiento de 2021 se propone un indicador de eficacia que toma como punto de partida el avance físico por meta e incorpora una ponderación por los recursos relativos obligados para las metas con algún avance. Así, para el índice de cumplimiento anual del PDT se definen pesos diferentes para las metas CON y SIN avance financiero. Por un lado, cuando no existe avance financiero, es decir *Valor financiero ejecutado de la meta*  $t = 0$ , el peso del cumplimiento de este indicador corresponde al peso de un promedio simple:

$$\text{Peso simple}_{it} = \frac{1}{\text{Número de indicadores}_t}$$

Por otro, si existe un avance financiero, *Valor financiero ejecutado de la meta*  $t > 0$ , el peso del cumplimiento de este indicador se pondera por el valor financiero ejecutado

relativo al total. El valor financiero ejecutado se define como los recursos obligados más los recursos que no ingresan al presupuesto de la entidad territorial. Para construir este peso, primero se calcula el siguiente factor:

$$\text{Factor de Ponderación}_{it} = \frac{\text{Valor financiero ejecutado de la meta}_{it}}{\text{Valor financiero total ejecutado de la entidad}_t}$$

Luego este factor se escala al peso total de las metas con avance físico:

$$\text{Peso ponderado}_{it} = \text{Factor de Ponderación}_{it} * \sum_{i \text{ con avance financiero}} \text{Peso simple}_{it}$$

De esta forma, el aporte del cumplimiento de las metas al cumplimiento del PDT se calcula como se demuestra a continuación:

$$\text{Aporte de las metas SIN avance financiero}_{it} = \text{Peso simple}_{it} * \text{Avance físico por meta}_{it}$$

^ Cuando no hay avance financiero, el avance físico es 0.

$$\begin{aligned} &\text{Aporte de las metas CON avance financiero}_{it} \\ &= \text{Peso ponderado}_{it} * \text{Avance físico por meta}_{it} \end{aligned}$$

Finalmente, el indicador de cumplimiento del PDT para un año t se define tal como se expresa a continuación:

$$\begin{aligned} &\text{Cumplimiento PDT}_t \\ &= \frac{[A (\text{metas SIN avance financiero}) + B(\text{Metas CON avance financiero})]}{* 100} \end{aligned}$$

Donde A y B son:

$$\begin{aligned} &A: \text{Aporte de las metas SIN avance financiero} \\ &= \sum_{i \text{ sin avance financiero}} \text{Peso simple}_{it} * \text{Avance físico por meta}_{it} \end{aligned}$$

$$Avance\ financiero_t = \frac{Total\ ejecutado_t}{Total\ apropiaciones_t} * 100$$

^ Cuando no hay avance financiero, el avance físico es 0.

*B: Aporte de las metas CON avance financiero*

$$= \sum_{i\ con\ avance\ financiero} Peso\ ponderado_{it} * Avance\ físico\ por\ meta_{it}$$

Respecto a la forma de calcular el avance financiero del seguimiento, solo involucra los momentos presupuestales de ejecución, entendido como los recursos obligados más los que no ingresan al presupuesto de la entidad territorial, y apropiación de la siguiente manera:

A partir del puntaje obtenido por cada entidad territorial en el indicador de eficacia, se genera una clasificación del nivel de avance de acuerdo con la tabla siguiente.

Tabla 1. Rangos de Calificación del seguimiento a Planes de Desarrollo

Nivel	Rango	
Sobresaliente	≥ 80	
Satisfactorio	≥70	<80
Medio	≥60	<70
Bajo	≥40	<60
Crítico	<40	

Fuente: Departamento Nacional de Planeación.

La principal herramienta de planificación con la que cuentan las administraciones departamentales, distritales y municipales es el plan de desarrollo territorial (PDT). La Ley orgánica del plan de desarrollo (Ley 152 de 1994)<sup>2</sup> establece los lineamientos jurídicos para la definición de las apuestas y, en consecuencia, las inversiones públicas y la visión del territorio durante el período de gobierno. Incluso, en el Plan Estratégico se priorizan los programas y productos, y se establecen las metas de desarrollo, por su parte, en el Plan Plurianual de Inversiones (PPI) se asocian las metas con los recursos públicos que se ejecutarán anualmente, durante los siguientes cuatro años.

En este contexto, el Departamento Nacional de Planeación - DNP puso a disposición de los entes territoriales el Kit de Planeación Territorial (KPT), como herramienta para apoyar la construcción de los PDT. El KPT está compuesto por una plataforma tecnológica que facilita la formulación y sistematización de los principales componentes del PDT, como el Plan Estratégico y el Plan Plurianual de Inversiones PPI, junto con su seguimiento a partir del plan Indicativo y el reporte al avance de las metas. A su vez, el Kit incluye contenidos de

<sup>2</sup> Disponible en: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=327>

apoyo como guías orientadoras, formatos y videos explicativos<sup>3</sup>, que permiten hacer un seguimiento con mayor precisión a los PDT, y se convierten en insumo fundamental para la buena gestión de los gobiernos y las administraciones públicas territoriales.

Los Insumos para el análisis de la eficacia, corresponde a los Planes de Desarrollo y los Planes Indicativos territoriales 2020 – 2021 y la Información reportada vía internet por cada municipio en el aplicativo KPT, año 2020-2021, POAI, Planes de Acción y Presupuesto vigencia 2020-2021 y las ejecuciones presupuestales 2020-2021.

En la matriz en formato Excel, se captura el reporte de la información relacionada con los aspectos básicos de los planes de desarrollo municipales, en lo correspondiente a los planes indicativos, con relación al avance de cumplimiento de metas de producto en la vigencia fiscal objetivo de evaluación.

El contenido de información en el aplicativo KPT comprende datos relacionado con: Guías orientadoras, metas e indicadores de resultado y de producto, líneas de base, orientación o tipo de meta, objetivos de desarrollo sostenible al 2030, sectores de competencia, metas programadas para el cuatrienio 2020-2023, metas ejecutadas 2020-2021, valores esperados y ejecutados anuales de las metas de producto, porcentaje de avance, rango de calificación, código BPIN, observaciones y los recursos programados durante el cuatrienio 2020-2023, con sus respectivas fuentes de financiación.

Los sectores de competencia legal establecidos para las entidades territoriales, se clasificaron en cuatro grandes dimensiones del desarrollo: Gasto público en desarrollo social, gasto público en desarrollo económico, gasto público en desarrollo ambiental y gasto público para la gobernanza territorial; para cada dimensión se clasificaron los sectores programáticos con su respectivo código tal como se puede observar en la tabla siguiente.

Tabla 2. Sectores programáticos del gasto público

SECTORES PROGRAMÁTICOS DE GASTO PÚBLICO PARA EL DESARROLLO SOCIAL	
19	Salud y protección social
22	Educación
33	Cultura
40	Vivienda, ciudad y territorio
41	Inclusión social y reconciliación
43	Deporte y recreación
SECTORES PROGRAMÁTICOS DE GASTO PÚBLICO PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO	
17	Agricultura y desarrollo rural

<sup>3</sup> Disponible en: <https://portalterritorial.dnp.gov.co/kpt/>

21	Minas y energía
23	Tecnologías de la información y las comunicaciones
24	Transporte
35	Comercio, industria y turismo
36	Trabajo
SECTORES PROGRAMÁTICOS DE GASTO PÚBLICO PARA EL DESARROLLO AMBIENTAL	
32	Ambiente y desarrollo sostenible
SECTORES PROGRAMÁTICOS DE GASTO PÚBLICO PARA LA GOBERNANZA TERRITORIAL	
04	Información estadística
12	Justicia y del derecho
39	Ciencia, tecnología e innovación
45	Gobierno territorial

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

### 3. RESULTADOS DE LA MEDICION DE LA EFICIACIA TERRITORIAL 2020-2021

A partir de la información de los resultados del índice de la Eficacia de las entidades territoriales, según puntajes y calificaciones de la evaluación establecidos y publicados por el Departamento Nacional de Planeación, correspondiente a la vigencia 2020 y 2021, en cumplimiento de normas vigentes y directrices técnicas y metodológicas, se procede a presentar los resultados de la evaluación de la eficacia en el cumplimiento de metas de producto programadas y ejecutadas en la respectiva vigencia fiscal, en el marco de los Planes de Desarrollo aprobados para el periodo de gobierno 2020-2023, en las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca.

A continuación, se realiza un análisis de información de la evaluación de la eficacia, estableciendo el ranking de mejores puntajes y calificaciones según la medición en rangos de la metodología, clasificados por grupos de capacidades iniciales con aplicación de metodología de medición del desempeño municipal – MDM, por categorías de entidades territoriales, mostrando los mejores y más bajos resultados alcanzados en la vigencia 2020 y 2021.

#### 3.1 ANÁLISIS GLOBAL DE LOS RESULTADOS EVALUACIÓN EFICACIA EN LAS ENTIDADES TERRITORIALES VALLE DEL CAUCA POR GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES 2020-2021

Desde la Guía “Orientaciones para realizar la medición del Desempeño de las Entidades Territoriales” del DNP se definen las Capacidades Iniciales como: recursos tributarios del gobierno local y condiciones del municipio que delimitan el alcance de la gestión y la provisión de bienes y servicios. Estas capacidades iniciales se componen de siete variables

que muestran el contexto económico, urbano y de recursos del municipio y son como se muestra a continuación:

Recursos (33,3%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años).</li> </ul>
Económicas (33,3%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Densidad empresarial.</li> <li>• Valor agregado (promedio 4 años).</li> </ul>
Dimensión Urbana (33,3%)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tamaño de la población.</li> <li>• % de población en cabecera.</li> <li>• Densidad poblacional.</li> <li>• Pertenencia al SC (Economías de aglomeración).</li> </ul>

Fuente: DDDR-DNP.

A partir de ahí, se establecen 6 grupos, de los cuales el primero corresponde a las 13 ciudades capitales principales que indique el DANE y que cuentan con representatividad en la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH); para nuestro análisis es importante destacar que el grupo de capacidades iniciales ciudades, solo se tiene en cuenta el distrito capital Cali; los cinco grupos restantes, representan cada un 20% de los municipios del país y se ordenan de mayor a menor, donde el grupo 1 incluye los municipios con mayor capacidad inicial para hacer buena gestión y obtener resultados, y el grupo 5 incluye los municipios con menor capacidad inicial para hacer una buena gestión y obtener resultados, para el Departamento del Valle del Cauca no existen entidades territoriales en este grupo; en la siguiente figura se detallan los grupos para una mejor interpretación del modelo establecido por el DNP.



Fuente: DDDR-DNP.

Distribución de las Entidades Territoriales por Grupo de Dotaciones Iniciales

Grupos de Dotaciones Iniciales	Entidad Territorial	
Grupo Ciudades	Cali	
Grupo G1 Nivel Alto	Andalucía	Buenaventura
	Buga	Bugalagrande
	Candelaria	Cartago
	El Cerrito	Jamundí
	Palmira	Pradera
	San Pedro	Tuluá
	Vijes	Yotoco
	Yumbo	Zarzal

Grupo G2 Nivel Medio Alto	Alcalá	Ansermanuevo
	Caicedonia	Calima-Darién
	Florida	Ginebra
	Guacarí	La Unión
	La Victoria	Obando
	Restrepo	Riofrio
	Roldanillo	Sevilla
	Ulloa	
Grupo G3 Nivel Medio Bajo	Argelia	Dagua
	El Cairo	El Dovio
	Toro	Trujillo
	Versalles	
Grupo G4 Nivel Bajo	Bolívar	El Águila
	La Cumbre	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV

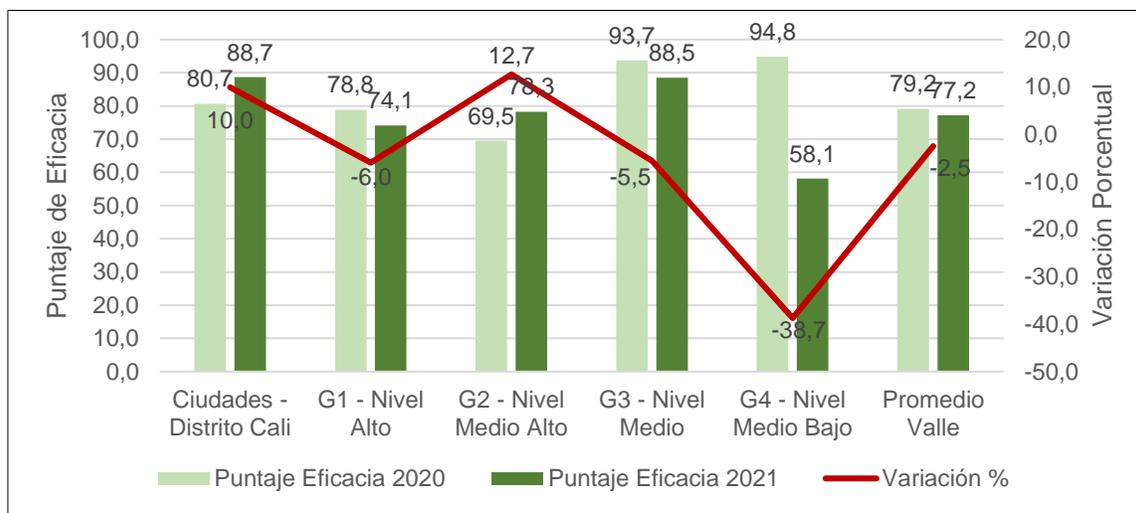
Dicho lo anterior, respecto del análisis global de los resultados evaluación Eficacia en las entidades territoriales Valle del Cauca por grupo de capacidades iniciales 2020-2021, la información de resultados de eficacia 2020, permiten señalar que, el promedio de las entidades territoriales del Valle del Cauca, se sitúa en 79,2 puntos en 2020, comparativamente con 77,2 puntos en 2021, se presenta una variación -2,5% disminuyendo el resultado en 2,0 puntos porcentuales, evidenciando que, aunque la calificación de la eficacia empeoró, se mantiene en el rango Satisfactorio ( $\Rightarrow 70 < 80$  puntos).

Los resultados de eficacia 2021 según los grupos de capacidades iniciales, se observa que, los grupos Ciudades – Distrito Cali y G2 Nivel Medio Alto, presentan variaciones positivas, indicando que, mejoraron sus resultados en la gestión del cumplimiento de metas del plan de desarrollo, mientras que, los grupos G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio, G4 Nivel Medio Bajo y Promedio Valle registran variaciones negativas, indicando que los resultados desmejoran, respecto del año 2020.

El indicador de eficacia más alto para la vigencia 2020, lo logra el grupo G4 Nivel Medio Bajo (94,8), seguido del Grupo G3 Nivel Medio (93,7), por el contrario, los grupos que, registran los resultados más bajos, grupo G2 Nivel Medio Alto (69,5), seguido de G1 Nivel Alto (78,8), señalando que, todos los grupos se ubican por encima del promedio Valle (79,2), a excepción de los grupos G1 y G2 que están por debajo del promedio Valle. Ver gráfica 1 y tabla 3.

Es importante señalar, que los resultados promedio de la eficacia de las entidades territoriales del Valle del Cauca (79,2) vigencia 2020 con calificación rango Satisfactorio al igual que el promedio nacional (79,2) con calificación también en rango Satisfactorio.

Gráfico 1. Comparativo resultados Índice de Eficacia vigencias 2020 – 2021, por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

Para el año 2021 a nivel nacional se destacan por el Valle del Cauca, los municipios de El Dovio del grupo G3 Nivel Medio, La Unión del grupo G2 Medio Alto y Versalles del grupo G3 Nivel Medio con puntajes que, se registran entre los 150 primeros y calificación Sobresaliente (> 80 puntos), ocupando los puestos en el ranking nacional 103, 104 y 105 respectivamente; 28 entidades territoriales del Valle del Cauca se ubican con calificación en rango Sobresaliente, mientras que, 5 se destacan con calificación rango Satisfactorio ocupando puestos entre 664 y 721. Las entidades más rezagadas por bajos resultados del Valle del Cauca ocupan puestos entre 789 y 976 de los 1.013 municipios evaluados a nivel nacional, siendo los más críticos, Distrito de Buenaventura del grupo G1, Calima El Darién, Ginebra y Restrepo del grupo G2, entre otros.

Los grupos por capacidades iniciales que se destacan con calificación en Rango Sobresaliente (> 80 puntos) corresponde a grupo Ciudades – Distrito, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo, mientras el grupo G1 Nivel Alto logra calificación Rango Satisfactorio (>=70 < 80 puntos) y el grupo G2 Nivel Medio Alto con calificación rango Medio (>=60 < 70 puntos). Ver gráfico 1 y tabla 3.

Al revisar los resultados promedio de la eficacia de las entidades territoriales del Valle del Cauca (77,2) vigencia 2021 con calificación rango Satisfactorio se ubican por debajo del promedio nacional (81,1) con calificación en rango Sobresaliente y distan en 3,9 puntos del resultado nacional.

Tabla 3. Comparativo de Eficacia 2020-2021 y rango de calificación

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2020	Puntaje Eficacia 2021	Cambio	Variación %	Calificación 2020	Calificación 2021
Ciudades - Distrito Cali	↓ 80,7	↑ 88,7	Mejóro	10,0	Sobresaliente	Sobresaliente
G1 - Nivel Alto	↑ 78,8	↓ 74,1	Desmejoró	-6,0	Satisfactorio	Satisfactorio
G2 - Nivel Medio Alto	↓ 69,5	↑ 78,3	Mejóro	12,7	Medio	Satisfactorio
G3 - Nivel Medio	↑ 93,7	↓ 88,5	Desmejoró	-5,5	Sobresaliente	Sobresaliente
G4 - Nivel Medio Bajo	↑ 94,8	↓ 58,1	Desmejoró	-38,7	Sobresaliente	Bajo
Promedio Valle	↑ 79,2	↓ 77,2	Desmejoró	-2,5	Satisfactorio	Satisfactorio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

A nivel nacional se destacan por el Valle del Cauca, los municipios de Alcalá, Florida y Riofrío del grupo G2 Medio Alto y Versalles del grupo G3 Nivel Medio con puntajes que se registran entre los 100 primeros y calificación Sobresaliente (> 80 puntos), ocupando los puestos en el ranking nacional 75, 76, 99 y 77 respectivamente; 25 entidades territoriales del Valle del Cauca se ubican con calificación en rango Sobresaliente, mientras que, 6 se destacan con calificación rango Satisfactorio ocupando puestos entre 693 y 796. Las entidades más rezagas por bajos resultados del Valle del Cauca ocupan puestos entre 999 y 1.048 de los 1.048 municipios evaluados a nivel nacional, siendo los más críticos, Restrepo del grupo G2 (Municipio con calificación de 0,0), Distrito de Buenaventura del grupo G1, Bolívar del grupo G4 y El Cerrito del grupo G1.

Los grupos por capacidades iniciales que se destacan con calificación en Rango Sobresaliente (> 80 puntos) corresponde a grupo Ciudades –Distrito y G3 Nivel Medio, mientras los grupos G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio Alto logran calificación Rango Satisfactorio (>=70 < 80 puntos) y el grupo G4 Nivel Medio Bajo con calificación rango Bajo (>=40 < 60 puntos). Ver gráfico 1 y tabla 3.

- *Resultados de eficacia 2020 – 2021 en las entidades territoriales del grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca*

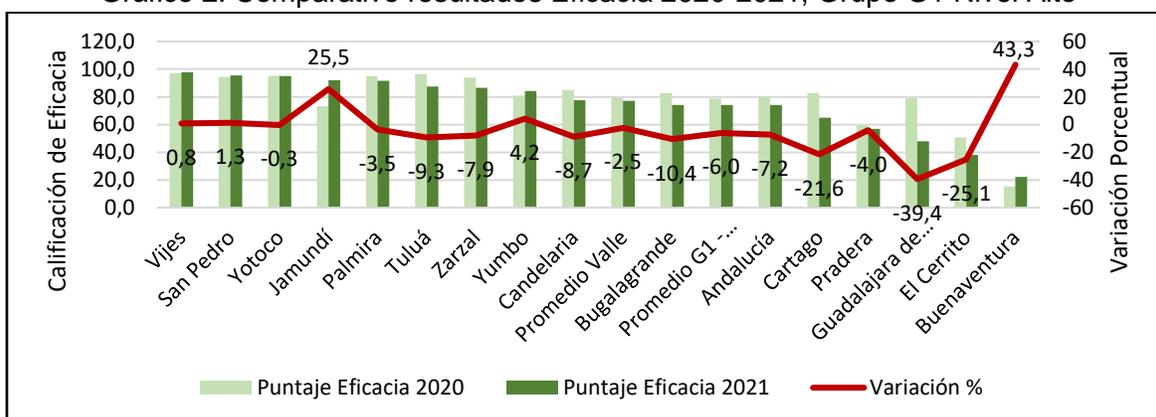
El resultado promedio del grupo G1 Nivel Alto que muestra la tabla 3 para el año 2021, es del 74,1 ubicándose por debajo del promedio Valle 77,2 puntos, observando que, con una variación de -6,0% se disminuye en 4,7 puntos porcentuales respecto del año 2020 que registraba 78,8, desmejorando la calificación, pero manteniéndose en el mismo rango Satisfactorio.

Las entidades territoriales del grupo G1 que se destacan en eficacia 2020, corresponde a Vijes (97,1 puntos), a renglón seguido, Tuluá (96,4), Yotoco (95,4), Palmira (95,0) y San Pedro (94,3), logrando mejores resultados, con calificación rango Sobresaliente (> 80 puntos).

Las entidades territoriales del grupo G1 que se destacan en eficacia 2021, corresponde a Vijes (97,9 puntos), a renglón seguido, San Pedro (95,6), Yotoco (95,1), Jamundí (92,0) y Palmira (91,7), logrando mejores resultados, con calificación rango Sobresaliente (> 80

puntos), con la excepción de los municipios de Palmira y Yotoco que, aunque se mantienen en este rango, empeoraron respecto del año 2020. Ver gráfico 2 y tabla 4.

Gráfico 2. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, Grupo G1 Nivel Alto



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Tabla 4. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G1 Nivel Alto

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2020	Puntaje Eficacia 2021	Cambio	Variación %	Calificación 2021
Vijes	97,1	97,9	Mejóro	0,8	Sobresaliente
San Pedro	94,3	95,6	Mejóro	1,3	Sobresaliente
Yotoco	95,4	95,1	Desmejoró	-0,3	Sobresaliente
Jamundí	73,3	92,0	Mejóro	25,5	Sobresaliente
Palmira	95,0	91,7	Desmejoró	-3,5	Sobresaliente
Tuluá	96,4	87,4	Desmejoró	-9,3	Sobresaliente
Zarzal	93,9	86,5	Desmejoró	-7,9	Sobresaliente
Yumbo	80,8	84,2	Mejóro	4,2	Sobresaliente
Candelaria	85,0	77,6	Desmejoró	-8,7	Satisfactorio
<b>Promedio Valle</b>	79,2	77,2	Desmejoró	-2,5	Satisfactorio
Bugalagrande	82,9	74,2	Desmejoró	-10,4	Satisfactorio
<b>Promedio G1 - Nivel Alto</b>	78,8	74,1	Desmejoró	-6,0	Satisfactorio
Andalucía	79,8	74,1	Desmejoró	-7,2	Satisfactorio
Cartago	83,0	65,1	Desmejoró	-21,6	Medio
Pradera	59,4	57,0	Desmejoró	-4,0	Bajo
Guadalajara de Buga	79,1	48,0	Desmejoró	-39,4	Bajo
El Cerrito	50,7	38,0	Desmejoró	-25,1	Crítico
Buenaventura	15,4	22,1	Mejóro	43,3	Crítico

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

De los 16 municipios que integran el grupo, mejoró el resultado de eficacia en un 31,3% (5 de 16 ET), quienes presentan variaciones positivas aumentando resultados respecto del año 2020, señalando la mejora destacada en los municipios de Buenaventura y Jamundí, se evidencia que, estas administraciones territoriales realizaron esfuerzos significativos en

el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo programadas para la vigencia fiscal del año 2021.

El resto el 68,7% (11 de 16 ET) empeoran el resultado, al presentar variaciones negativas, indicando que disminuyó el resultado, registrándose la mayor desmejora en los municipios de Guadalajara de Buga, El Cerrito y Cartago, entre otros, se evidencia que, estas administraciones territoriales presentaron dificultades para cumplir las metas programadas de los planes de desarrollo en la vigencia 2021. Ver gráfico 2 y tabla 4.

En el grupo G1 nivel Alto, por el logro de sus resultados, se califican en rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos), las entidades territoriales de Candelaria, Bugalagrande y Andalucía, mientras que, en el rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos), se califica Cartago. Las bajas calificaciones en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), se registra en Pradera y Guadalajara de Buga y la calificación rango Crítico ( $< 40$  puntos) corresponden al municipio de El Cerrito y al Distrito de Buenaventura. Ver gráfico 2 y tabla 4.

Los resultados en eficacia que se ubican por encima del promedio Valle, corresponden a 9 de 16 ET (Vijes, San Pedro, Yotoco, Jamundí, Palmira, Tuluá, Zarzal, Yumbo y Candelaria), mientras que, las entidades que se ubican por debajo del promedio Valle, son 7 de 16 ET (Bugalagrande, Andalucía, Cartago, Pradera, Guadalajara de Buga, El Cerrito y Distrito de Buenaventura). Con relación a las entidades que se ubican por encima del promedio al Grupo G1, corresponde a 10 de 16 ET, es decir, las 9 ET que están por encima del promedio Valle más el municipio de Bugalagrande, mientras que el resto 6 de 16 ET se ubican por debajo del promedio del grupo y por debajo del promedio Valle.

Lo anterior significa que, las entidades territoriales del Valle del Cauca que se agrupan G1 Nivel Alto, requieren de realizar mayores esfuerzos para mejorar los resultados de la eficacia en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo, siendo que es el segundo grupo más rezagado, con especial atención las entidades territoriales con resultados por debajo del promedio Valle y del Grupo G1.

- *Resultados de eficacia 2020-2021 en las entidades territoriales del grupo G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca*

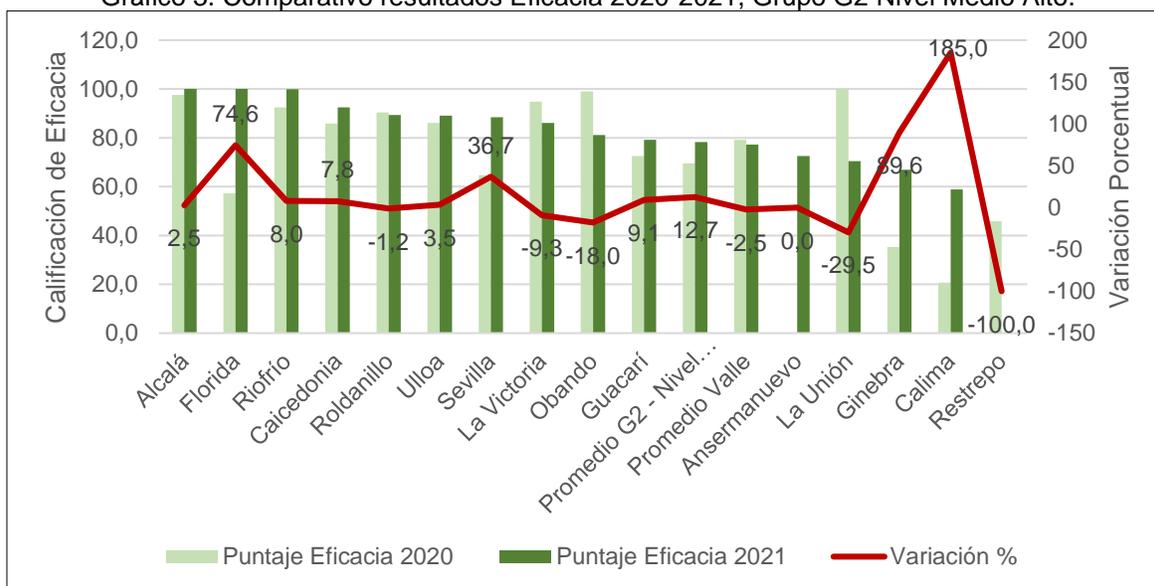
El resultado promedio del grupo G2 Nivel Medio Alto es de 78,3 se ubican por encima del promedio Valle 77,2 puntos, observando que, con una variación de 12,7 aumenta 8,8 puntos porcentuales respecto del año 2020, mejorando la calificación de rango Medio a rango Satisfactorio.

De los 15 municipios que integran el grupo G2, mejoró el resultado de eficacia el 66,7% (10 de 15 ET), quienes presentan variaciones positivas aumentando resultados respecto del año 2020, señalando la mejora destacada en los municipios de Florida, y Sevilla, se evidencia que, estas administraciones territoriales realizaron esfuerzos significativos en el

cumplimiento de metas de los planes de desarrollo programadas para la vigencia fiscal del año 2021. Ver gráfico 3 y tabla 5.

Las entidades territoriales del grupo G2 que se destacan en eficacia 2021, corresponden a: Alcalá (100,0 puntos), a renglón seguido, Florida (100,0), Riofrío (99,9), Caicedonia (92,5), Roldanillo (89,3), Ulloa (89,1), Sevilla (88,4), La Victoria (86,0) y Obando (81,1), logrando mejores resultados con calificación rango Sobresaliente (> 80 puntos), con la excepción de los municipios de Roldanillo, La Victoria y Obando que, aunque se mantiene en este rango, su resultado empeoró respecto del año 2020.

Gráfico 3. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, Grupo G2 Nivel Medio Alto.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

El resto el 33,3% (5 de 15 ET) empeoran el resultado de un año a otro, debido a que presentan variaciones negativas, indicando que disminuyó el resultado, registrándose la mayor desmejora en los municipios de La Unión (-29,5), Obando (-18,0), La Victoria (-9,3) entre otros, se evidencia que, estas administraciones territoriales presentaron dificultades para cumplir las metas programadas de los planes de desarrollo en la vigencia 2021. En el grupo G2 nivel Medio Alto, se califican en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), la entidad territorial de Calima (58,8). Los resultados en eficacia que se ubican por encima de los promedios Valle y del Grupo G2, corresponde a 10 de 15 ET (Alcalá, Florida, Riofrío, Caicedonia, Roldanillo, Ulloa, Sevilla, La Victoria, Obando y Guacarí), mientras que, las entidades que se ubican por debajo de los promedios Valle y G2 corresponde a 3 de 15 ET (La Unión, Ginebra y Calima). Es de mencionar, que el municipio de Restrepo presentó una calificación de 0,0 para el año 2021 y el municipio de Ansermanuevo para el año 2020 no reportó información, por tanto, no fue evaluado.

Lo anterior significa que, las entidades territoriales del Valle del Cauca que se agrupan G2 Nivel Medio Alto, requieren continuar con el compromiso evidenciado para mejorar los resultados de la eficacia en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo, siendo que el tercer grupo con mejor calificación promedio después del grupo Ciudades – Distrito Cali y G3, con especial atención en las entidades territoriales con resultados por debajo del promedio Valle y del Grupo G2. Ver gráfico 3 y tabla 5.

Tabla 5. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G2 Nivel Medio Alto.

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2020	Puntaje Eficacia 2021	Cambio	Variación %	Calificación 2021
Alcalá	↓ 97,6	↑ 100,0	Mejóro	2,5	Sobresaliente
Florida	↓ 57,3	↑ 100,0	Mejóro	74,6	Sobresaliente
Riofrío	↓ 92,5	↑ 99,9	Mejóro	8,0	Sobresaliente
Caicedonia	↑ 85,8	↑ 92,5	Mejóro	7,8	Sobresaliente
Roldanillo	↑ 90,4	↓ 89,3	Desmejoró	-1,2	Sobresaliente
Ulloa	↓ 86,0	↑ 89,1	Mejóro	3,5	Sobresaliente
Sevilla	↓ 64,7	↑ 88,4	Mejóro	36,7	Sobresaliente
La Victoria	↑ 94,8	↓ 86,0	Desmejoró	-9,3	Sobresaliente
Obando	↑ 98,9	↓ 81,1	Desmejoró	-18,0	Sobresaliente
Guacarí	↓ 72,6	↑ 79,2	Mejóro	9,1	Satisfactorio
<b>Promedio G2 - Nivel Medio Alto</b>	↓ 69,5	↑ 78,3	Mejóro	12,7	Satisfactorio
<b>Promedio Valle</b>	↑ 79,2	↓ 77,2	Desmejoró	-2,5	Satisfactorio
Ansermanuevo	↓ 0,0	↑ 72,5	Mejóro	-	Satisfactorio
La Unión	↑ 100,0	↓ 70,5	Desmejoró	-29,5	Satisfactorio
Ginebra	↓ 35,3	↑ 67,0	Mejóro	89,6	Medio
Calima	↓ 20,6	↑ 58,8	Mejóro	185,0	Bajo
Restrepo	↑ 45,8	↓ 0,0	Desmejoró	-100,0	Crítico

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- *Resultados de eficacia 2020-2021 en las entidades territoriales del grupo G3 Nivel Medio, Valle del Cauca*

El resultado promedio del grupo G3 Nivel Medio es 88,5, ubicándose por encima del promedio Valle 77,2 puntos, observando que, con una variación negativa de 5,5 disminuyó 5,2 puntos porcentuales respecto del año 2020, desmejorando la calificación, pero manteniéndose en rango *Sobresaliente* (>80 puntos).

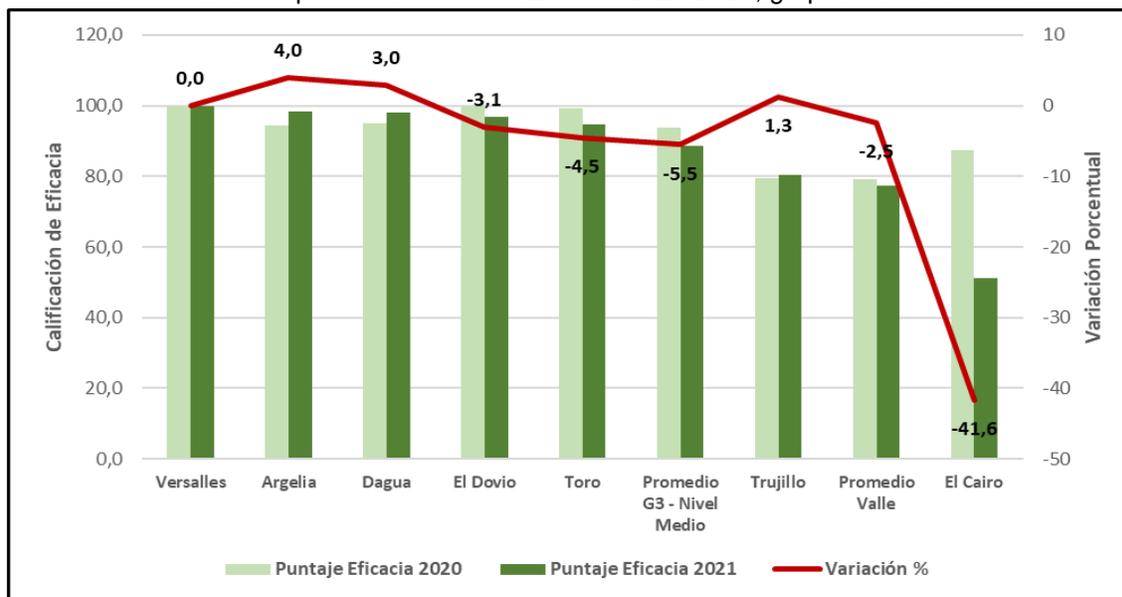
Las entidades territoriales del grupo G3 que se destacan en eficacia 2021, corresponde a Versalles (100,0 puntos), a renglón seguido, Argelia (98,3), Dagua (98,0), El Dovio (96,9) y Toro (94,6), logrando mejores resultados, con calificación rango *Sobresaliente* (> 80

puntos), con la excepción de los municipios de El Dovio y Toro, que, aunque se mantienen en este rango, empeoraron respecto del año 2020.

De los 7 municipios que integran el grupo G3, mejoró el resultado de eficacia el 42,9% (3 de 7 ET), quienes presentan variaciones positivas aumentando resultados respecto del año 2020, señalando la mejora destacada en los municipios de Argelia con variación (4,0%) y Dagua (3,0%), se evidencia que, estas administraciones territoriales realizaron esfuerzos significativos en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo programadas para la vigencia fiscal del año 2021.

A su vez, el 42,9% (3 de 7 ET) empeoran el resultado al presentar variaciones negativas, indicando que disminuyó el resultado, registrándose la mayor desmejora en los municipios de El Cairo (-41,6%), Toro (4,5%) y El Dovio (-3,1%), se evidencia que, estas administraciones territoriales presentaron dificultades para cumplir las metas programadas de los planes de desarrollo en la vigencia 2021. Ver gráfico 4 y tabla 6. El municipio de Versalles mantuvo la calificación de eficacia del 100,0% en ambas vigencias.

Gráfico 4. Comparativo resultados Eficacia 2020-2021, grupo G3 Nivel Medio



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En el grupo G3 nivel Medio, por el logro de sus resultados, se califican en rango Sobresaliente (>80 puntos), las entidades territoriales de Versalles, Argelia, Dagua, El Dovio, Toro y Trujillo, mientras que, en el rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), se registra el municipio de El Cairo.

Los resultados en eficacia que se ubican por encima del promedio Valle, corresponden a 6 de 7 entidades territoriales, mientras que, las entidades que se ubican por debajo del

promedio Valle, 1 de 7 ET (El Cairo). Con relación a las entidades que se ubican por encima del promedio del Grupo G3, corresponde a 5 de 7 ET, (Versalles, Argelia, Dagua, El Dovio y Toro), mientras que el resto 2 de 7 ET se ubican por debajo del promedio del grupo.

Lo anterior indica que, a pesar de ser el G3 Nivel Medio uno de los mejores grupos, las entidades territoriales del Valle del Cauca, deben realizar mayores esfuerzos para mejorar los resultados de la eficacia en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo, las entidades territoriales con resultados por debajo del promedio Valle y del Grupo G3. Ver gráfico 4 y tabla 6.

Tabla 6. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G3 Nivel Medio

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2020	Puntaje Eficacia 2021	Cambio	Variación %	Calificación 2021
Versalles	→ 100,0	→ 100,0	Mantuvo	0,0	Sobresaliente
Argelia	↓ 94,5	↑ 98,3	Mejóro	4,0	Sobresaliente
Dagua	↓ 95,2	↑ 98,0	Mejóro	3,0	Sobresaliente
El Dovio	↑ 100,0	↓ 96,9	Desmejoró	-3,1	Sobresaliente
Toro	↑ 99,1	↓ 94,6	Desmejoró	-4,5	Sobresaliente
<b>Promedio G3 - Nivel Medio</b>	↑ 93,7	↓ 88,5	Desmejoró	-5,5	Sobresaliente
Trujillo	↓ 79,5	↑ 80,5	Mejóro	1,3	Sobresaliente
<b>Promedio Valle</b>	↑ 79,2	↓ 77,2	Desmejoró	-2,5	Satisfactorio
El Cairo	↑ 87,5	↓ 51,1	Desmejoró	-41,6	Bajo

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

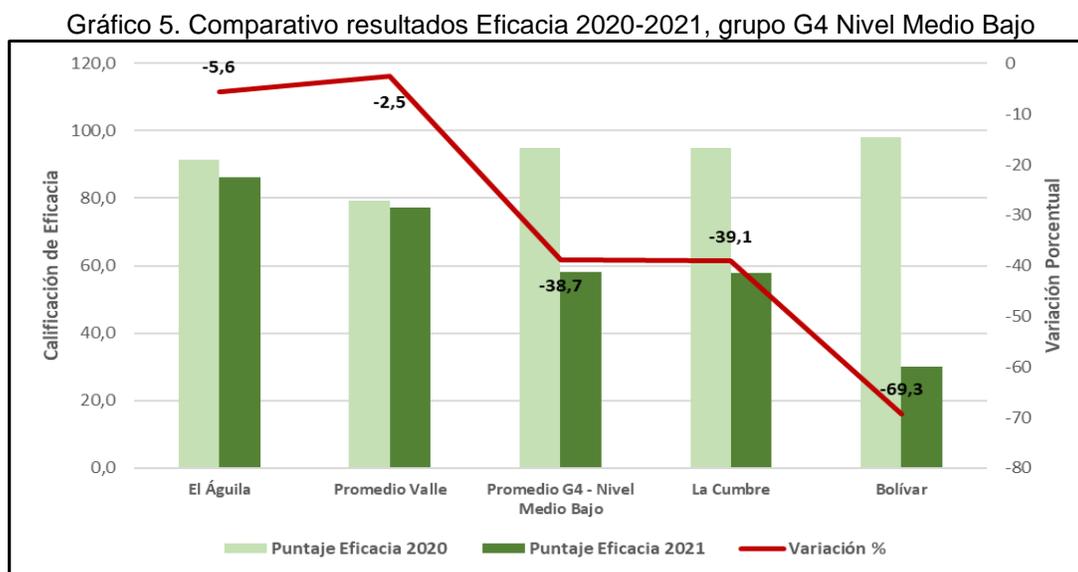
- *Resultados de eficacia 2020 – 2021 en las entidades territoriales del grupo G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca*

El resultado promedio del grupo G4 Nivel Medio Bajo es de 58,1 puntos se ubican por debajo del promedio Valle 77,2 puntos, observando que, con una variación negativa de 38,7%, disminuyendo 36,7 puntos porcentuales respecto del año 2020, desmejorando la calificación pasando de rango Sobresaliente (>80 puntos) a Bajo (>=40 < 60 puntos), resaltando que es el más rezagado de los grupos de capacidades iniciales en eficacia del Valle del Cauca en el año 2021.

La entidad territorial del grupo G4 que se destaca en eficacia 2021, corresponde a El Águila (86,3 puntos), logrando un resultado con calificación rango Sobresaliente (> 80 puntos), pero desmejorando respecto al año 2020.

De los 3 municipios que integran el grupo G4, ninguno mejoró el resultado de eficacia, por tanto, no presentaron variaciones positivas aumentando resultados respecto del año 2020. Ver gráfico 5 y tabla 7. Los resultados en eficacia que se ubican por encima del promedio Valle, corresponden al municipio de El Águila, al igual que, respecto al promedio del grupo G4. Lo anterior indica que, el grupo G4 Nivel Medio Bajo es el más rezagado en el Valle del

Cauca, siendo que logró los peores resultados de la eficacia en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo, por debajo de los demás grupos, señalando que corresponde a municipios de sexta categoría. Ver gráfico 5 y tabla 7.



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Tabla 7. Resultados de Eficacia 2020-2021, calificación grupos G4 Nivel Medio Bajo

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2020	Puntaje Eficacia 2021	Cambio	Variación %	Calificación 2021
El Águila	↑ 91,4	↓ 86,3	Desmejoró	-5,6	Sobresaliente
Promedio Valle	↑ 79,2	↓ 77,2	Desmejoró	-2,5	Satisfactorio
Promedio G4 - Nivel Medio Bajo	↑ 94,8	↓ 58,1	Desmejoró	-38,7	Bajo
La Cumbre	↑ 95,0	↓ 57,9	Desmejoró	-39,1	Bajo
Bolívar	↑ 98,0	↓ 30,1	Desmejoró	-69,3	Crítico

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

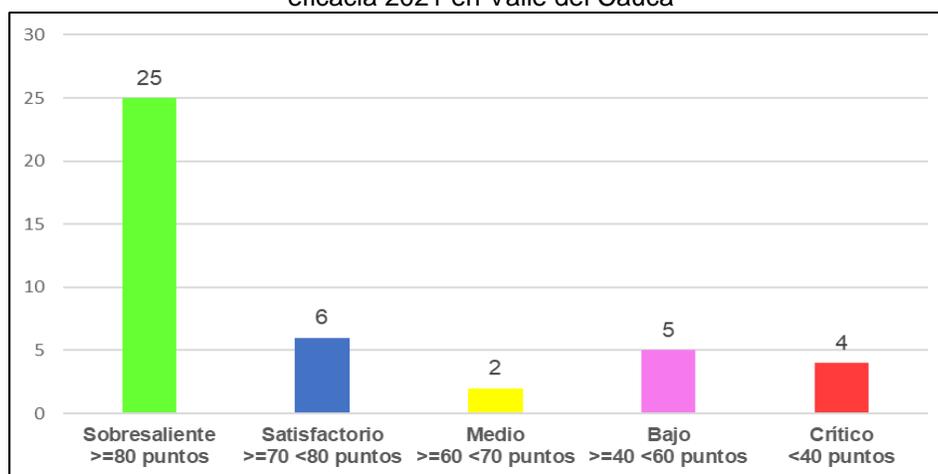
### 3.2 RANKING EVALUACIÓN EFICACIA 2020- 2021

- De mejores resultados a los más bajos Valle del Cauca

En el gráfico 6, se observa que, de acuerdo a los resultados alcanzados por las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca en vigencia 2021, el 59,5% (25 de 42 ET) se concentran en el rango de calificación Sobresaliente (>80 puntos), seguido del 14,3% (6 de 42 ET) se concentran con resultados con rango Satisfactorio (>=70 <80 puntos), mientras que, el 4,8% (2 de 42 ET) se agrupan en rango Medio (>=60 <70 puntos), señalando que el 11,9% (5 de

42 ET) se concentran en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos) y el 9,5% (4 de 42 ET) en rango Crítico. Ver gráfico 6.

Gráfico 6. Concentración de entidades territoriales según rango de calificación de resultados de eficacia 2021 en Valle del Cauca



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Lo anterior evidencia que, en el Valle del Cauca, según los resultados de eficacia en vigencia 2021, es favorable el desempeño en la gestión de las administraciones territoriales, donde el 73,8% (31 de 42 ET) logran calificaciones en rango Sobresaliente y Satisfactorio, en tanto que, el 21,4% (9 de 42 ET) necesitan asumir retos para mejorar sus resultados con el fin de trascender de los niveles de rango Bajo y Crítico a mínimo rango Medio o Satisfactorio y, los 2 municipios que de 42 ET, que se ubican el rango medio, deben mejorar su calificación mínimo al rango Satisfactorio.

- Resultados de Eficacia 2020 - 2021 con calificación Rango Sobresaliente  $> 80$  puntos

En el año 2020 de las 42 ET 28 califican en el rango Sobresaliente ( $> 80$  puntos), lo cual es el resultado de lograr un excelente cumplimiento de los compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, permitiendo así, entregar bienes y servicios demandados por los ciudadanos y el desarrollo de sus territorios, el marco de políticas públicas con mandato constitucional y legal.

De acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Sobresaliente, se encuentran las entidades territoriales así: Ciudades –Distrito Cali, Grupo G1 nivel Alto 10 municipios, G2 nivel Medio Alto 8 municipios, G3 nivel Medio 6 municipios y G4 nivel Medio bajo 3 municipios. Ver tabla 8.

Tabla 8. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Sobresaliente

Entidades territoriales en rango Sobresaliente > 80 puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2020	Puesto Departamental
G3- Nivel Medio	El Dovio	100,0	1
G2- Nivel Medio Alto	La Unión	100,0	2
G3- Nivel Medio	Versalles	100,0	3
G3- Nivel Medio	Toro	99,1	4
G2- Nivel Medio Alto	Obando	98,9	5
G4- Nivel Medio Bajo	Bolívar	98,0	6
G2- Nivel Medio Alto	Alcalá	97,6	7
G1- Nivel Alto	Vijes	97,1	8
G1- Nivel Alto	Tuluá	96,4	9
G1- Nivel Alto	Yotoco	95,4	10
G3- Nivel Medio	Dagua	95,2	11
G4- Nivel Medio Bajo	La Cumbre	95,0	12
G1- Nivel Alto	Palmira	95,0	13
G2- Nivel Medio Alto	La Victoria	94,8	14
G3- Nivel Medio	Argelia	94,5	15
G1- Nivel Alto	San Pedro	94,3	16
G1- Nivel Alto	Zarzal	93,9	17
G2- Nivel Medio Alto	Riofrío	92,5	18
G4- Nivel Medio Bajo	El Águila	91,4	19
G2- Nivel Medio Alto	Roldanillo	90,4	20
G3- Nivel Medio	El Cairo	87,5	21
G2- Nivel Medio Alto	Ulloa	86,0	22
G2- Nivel Medio Alto	Caicedonia	85,8	23
G1- Nivel Alto	Candelaria	85,0	24
G1- Nivel Alto	Cartago	83,0	25
G1- Nivel Alto	Bugalagrande	82,9	26
G1- Nivel Alto	Yumbo	80,8	27
Ciudades	Cali	80,7	28

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Para el año 2021 de las 42 ET 25 califican en el rango Sobresaliente (> 80 puntos), lo cual es el resultado de lograr un excelente cumplimiento de los compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, permitiendo así, entregar bienes y servicios demandados por los ciudadanos y el desarrollo de sus territorios, el marco de políticas públicas con mandato constitucional y legal.

De acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Sobresaliente, se encuentran las entidades territoriales así: Ciudades –Distrito Cali, Grupo G1 nivel Alto 8 municipios, G2 nivel Medio Alto 9 municipios, G3 nivel Medio 6 municipios y G4 nivel Medio bajo 1 municipio. Ver tabla 9.

Tabla 9. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Sobresaliente

Entidades territoriales en rango Sobresaliente > 80 puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2021	Puesto Departamental
G2- Nivel Medio Alto	Alcalá	100,0	1
G2- Nivel Medio Alto	Florida	100,0	2
G3- Nivel Medio	Versalles	100,0	3
G2- Nivel Medio Alto	Riofrío	99,9	4
G3- Nivel Medio	Argelia	98,3	5
G3- Nivel Medio	Dagua	98,0	6
G1- Nivel Alto	Vijes	97,9	7
G3- Nivel Medio	El Dovio	96,9	8
G1- Nivel Alto	San Pedro	95,6	9
G1- Nivel Alto	Yotoco	95,1	10
G3- Nivel Medio	Toro	94,6	11
G2- Nivel Medio Alto	Caicedonia	92,5	12
G1- Nivel Alto	Jamundí	92,0	13
G1- Nivel Alto	Palmira	91,7	14
G2- Nivel Medio Alto	Roldanillo	89,3	15
G2- Nivel Medio Alto	Ulloa	89,1	16
Ciudades	Cali	88,7	17
G2- Nivel Medio Alto	Sevilla	88,4	18
G1- Nivel Alto	Tuluá	87,4	19
G1- Nivel Alto	Zarzal	86,5	20
G4- Nivel Medio Bajo	El Águila	86,3	21
G2- Nivel Medio Alto	La Victoria	86,0	22
G1- Nivel Alto	Yumbo	84,2	23
G2- Nivel Medio Alto	Obando	81,1	24
G3- Nivel Medio	Trujillo	80,5	25

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

- Resultados de Eficacia 2020 - 2021 con calificación Rango Satisfactorio >70 <80 puntos

Seguidamente, de las 5 de 42 ET que califican en el rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos), es el resultado de lograr resultados medio altos en eficacia para el año 2020, en cumplimiento de los compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, con algunas metas que no se cumplieron situación que no permitió entregar más bienes y servicios demandados por los ciudadanos y el desarrollo de sus territorios, el marco de políticas públicas con mandato constitucional y legal.

De acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Satisfactoria, se encuentran las entidades territoriales así: en grupo G1 nivel Alto 3 municipios, G2 nivel Medio Alto 1 municipio y G3 nivel Medio 1 municipio. Ver tabla 10.

Tabla 10. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Satisfactorio  
Entidades territoriales en rango Satisfactorio  $\geq 70$  y  $< 80$  puntos

Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2020	Puesto Departamental
G1- Nivel Alto	Andalucía	79,8	29
G3- Nivel Medio	Trujillo	79,5	30
G1- Nivel Alto	Guadalajara de Buga	79,1	31
G1- Nivel Alto	Jamundí	73,3	32
G2- Nivel Medio Alto	Guacarí	72,6	33

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

Para el año 2021, 6 de las 42 ET calificaron en el rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos). De acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Satisfactoria, se encuentran las entidades territoriales así: en grupo G1 nivel Alto, 3 municipios y en el G2 nivel Medio Alto, 3 municipios. Ver tabla 11.

Tabla 11. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Satisfactorio  
Entidades territoriales en rango Satisfactorio  $\geq 70$  y  $< 80$  puntos

Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2021	Puesto Departamental
G2- Nivel Medio Alto	Guacarí	79,2	26
G1- Nivel Alto	Candelaria	77,6	27
G1- Nivel Alto	Bugalagrande	74,2	28
G1- Nivel Alto	Andalucía	74,1	29
G2- Nivel Medio Alto	Ansermanuevo	72,5	30
G2- Nivel Medio Alto	La Unión	70,5	31

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

- Resultados de Eficacia 2020 - 2021 con calificación Rango Medio  $> 60 < 70$  puntos.

Las entidades territoriales que califican en el rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos) para el año 2020, 1 de 42 ET que lograron cumplir compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, con medianas dificultades en la gestión de las metas programadas para vigencia 2020, situación donde las administraciones incumplieron con parte de la entrega de bienes y servicios demandados por los ciudadanos y el desarrollo de sus territorios, en el marco de políticas públicas con mandato constitucional y legal.

De acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Media, se registra que Sevilla corresponde al grupo G2 nivel Medio Alto. Ver tabla 12.

Tabla 12. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Medio

Entidades territoriales en rango Medio $\geq 60$ y $< 70$ puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2020	Puesto Departamental
G2- Nivel Medio Alto	Sevilla	64,7	34

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

Para el año 2021 las entidades territoriales que califican en el rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos) son 2 de 42 ET. Que, de acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Media, se registra que una entidad territorial corresponde al grupo G1 nivel Alto y la otra al grupo G2 nivel Medio Alto. Ver tabla 13.

Tabla 13. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Medio

Entidades territoriales en rango Medio $\geq 60$ y $< 70$ puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2021	Puesto Departamental
G2- Nivel Medio Alto	Ginebra	67,0	32
G1- Nivel Alto	Cartago	65,1	33

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

- Resultados de Eficacia 2020 - 2021 con calificación Rango Bajo  $> 40 < 60$  puntos.

Para el año 2020 con calificación en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), se tienen 4 de 42 ET que lograron cumplir compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, con altas dificultades en la gestión de las metas programadas para vigencia 2020, situación donde las administraciones incumplieron con gran parte de la entrega de bienes y servicios demandados por los ciudadanos y el desarrollo de sus territorios, en el marco de políticas públicas con mandato constitucional y legal.

De acuerdo a la conformación de grupos por capacidades iniciales, con calificación Baja se registran 2 entidades territoriales que corresponden al grupo G1 nivel Alto y 2 municipios del G2 nivel Medio Alto. Ver tabla 14.

Para el año 2021 con calificación en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), se tienen 5 de 42 ET, de las cuales: 2 pertenecen al grupo G1 Nivel Alto, 1 municipio al G2 Nivel Medio Alto, 1 ET al G3 nivel Medio y 1 municipio del G4 nivel Medio Bajo. Ver tabla 15.

Tabla 14. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Bajo

Entidades territoriales en rango Bajo $\geq 40$ y $< 60$ puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2020	Puesto Departamental
G1- Nivel Alto	Pradera	59,4	35
G2- Nivel Medio Alto	Florida	57,3	36
G1- Nivel Alto	El Cerrito	50,7	37
G2- Nivel Medio Alto	Restrepo	45,8	38

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Tabla 15. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Bajo

Entidades territoriales en rango Bajo $\geq 40$ y $< 60$ puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2021	Puesto Departamental
G2- Nivel Medio Alto	Calima	58,8	34
G4- Nivel Medio Bajo	La Cumbre	57,9	35
G1- Nivel Alto	Pradera	57,0	36
G3- Nivel Medio	El Cairo	51,1	37
G1- Nivel Alto	Guadalajara de Buga	48,0	38

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Resultados de Eficacia 2020 – 2021 con calificación Rango Crítico  $< 40$  puntos

Para el año 2020 en rango de calificación rango Crítico ( $< 40$  puntos) se encuentra el Distrito de Buenaventura correspondiente al grupo G1 nivel Alto y 3 municipios en el grupo G2 Nivel Medio Alto. El municipio de Ansermanuevo no registró información, por tanto, no fue evaluado. Ver tabla 16.

Tabla 16. Resultados de Eficacia 2020 con calificación Rango Crítico

Entidades territoriales en rango Crítico $< 40$ puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2020	Puesto Departamental
G2- Nivel Medio Alto	Ginebra	35,3	39
G2- Nivel Medio Alto	Calima	20,6	40
G1- Nivel Alto	Buenaventura	15,4	41
G2- Nivel Medio Alto	Ansermanuevo	-	42

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Para el año 2021 en rango de calificación rango Crítico ( $< 40$  puntos) se encuentra el Distrito de Buenaventura y El Cerrito pertenecientes al grupo G1 nivel Alto, 1 municipio en el grupo G2 Nivel Medio Alto y 1 municipio en el grupo G4 nivel Medio Bajo. El municipio de Restrepo obtuvo una calificación de 0,0. Ver tabla 17.

Tabla 17. Resultados de Eficacia 2021 con calificación Rango Crítico

Entidades territoriales en rango Crítico < 40 puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2021	Puesto Departamental
G1- Nivel Alto	El Cerrito	38,0	39
G4- Nivel Medio Bajo	Bolívar	30,1	40
G1- Nivel Alto	Buenaventura	22,1	41
G2- Nivel Medio Alto	Restrepo	0,0	42

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

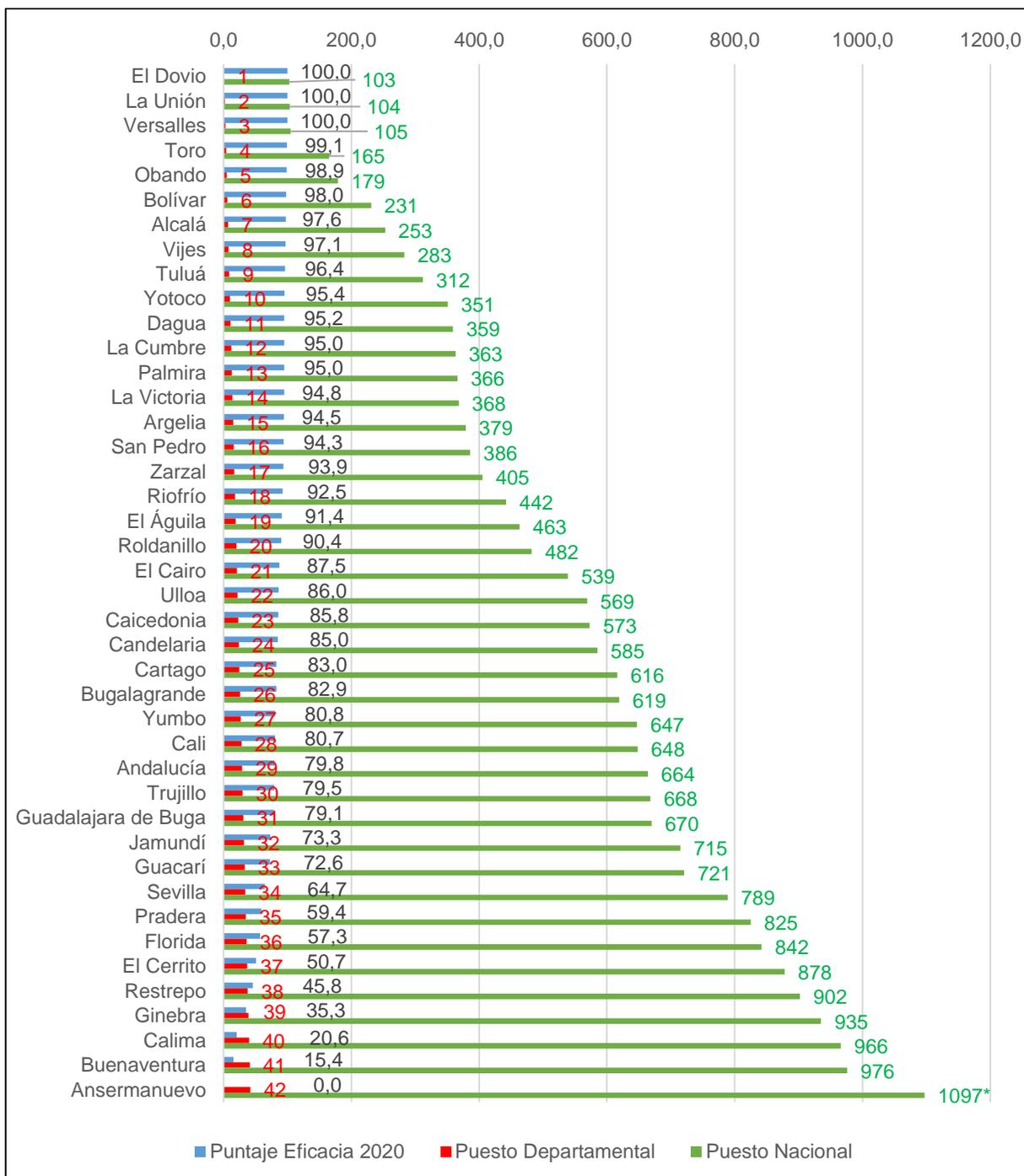
En la medición del Ranking departamental de Eficacia 2020, se observa que, en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, el primer puesto lo ocupa el municipio de El Dovio con puntaje de 100,0, a renglón seguido, con el segundo puesto La Unión (100,0) y el tercer puesto Versalles (100,0), mientras que, el puesto 42 lo ocupa el municipio de Ansermanuevo (el cual no fue evaluado), seguido del Distrito de Buenaventura con puntaje de 15,4, luego el municipio de Calima El Darién (20,6) en el puesto 40 y Ginebra (35,3) en el puesto 39. Ver gráfico 7.

Con relación a las posiciones de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en el ranking nacional de los 1.013 municipios y distritos evaluados en eficacia 2020, se destaca la gestión realizada por los municipios de El Dovio, La Unión y Versalles quienes ocupan el puesto 103, 104 y 105 respectivamente a nivel nacional, ubicándose en el ranking de los primeros 150 municipios de Colombia, con calificaciones sobresalientes.

Igualmente, se destaca los esfuerzos realizados por las administraciones de los municipios de Toro, Obando, Bolívar, Alcalá, Vijes y Tuluá, quienes se ubican en posiciones del ranking nacional entre los puestos 165 y 312, del total de los 1.013 municipios del País, con calificación sobresaliente.

De otra parte, un grupo de 19 municipios se ubican en posiciones nacionales relativamente lejanas de los primeros, entre los puestos 351 (Yotoco) hasta el puesto 648 Distrito de Cali, aunque con calificaciones sobresalientes; y muy lejanos del ranking nacional por sus resultados, en posiciones entre Andalucía 664 y Guacarí 721, señalando que estos municipios registran calificaciones satisfactorias. En niveles medio y bajo se tienen en posiciones entre Sevilla (789) y Restrepo (902) y, finalmente en situación crítica, cuatro municipios: Ginebra en la posición 935, seguido de Calima El Darién (966), el distrito de Buenaventura (976) y de último, el municipio de Ansermanuevo, el cual no fue evaluado por tanto ocupa una de las últimas posiciones a Nivel Nacional (1.097) del total de municipios del país.

Gráfico 7. Ranking Resultados Eficacia 2020, en Entidades Territoriales Valle



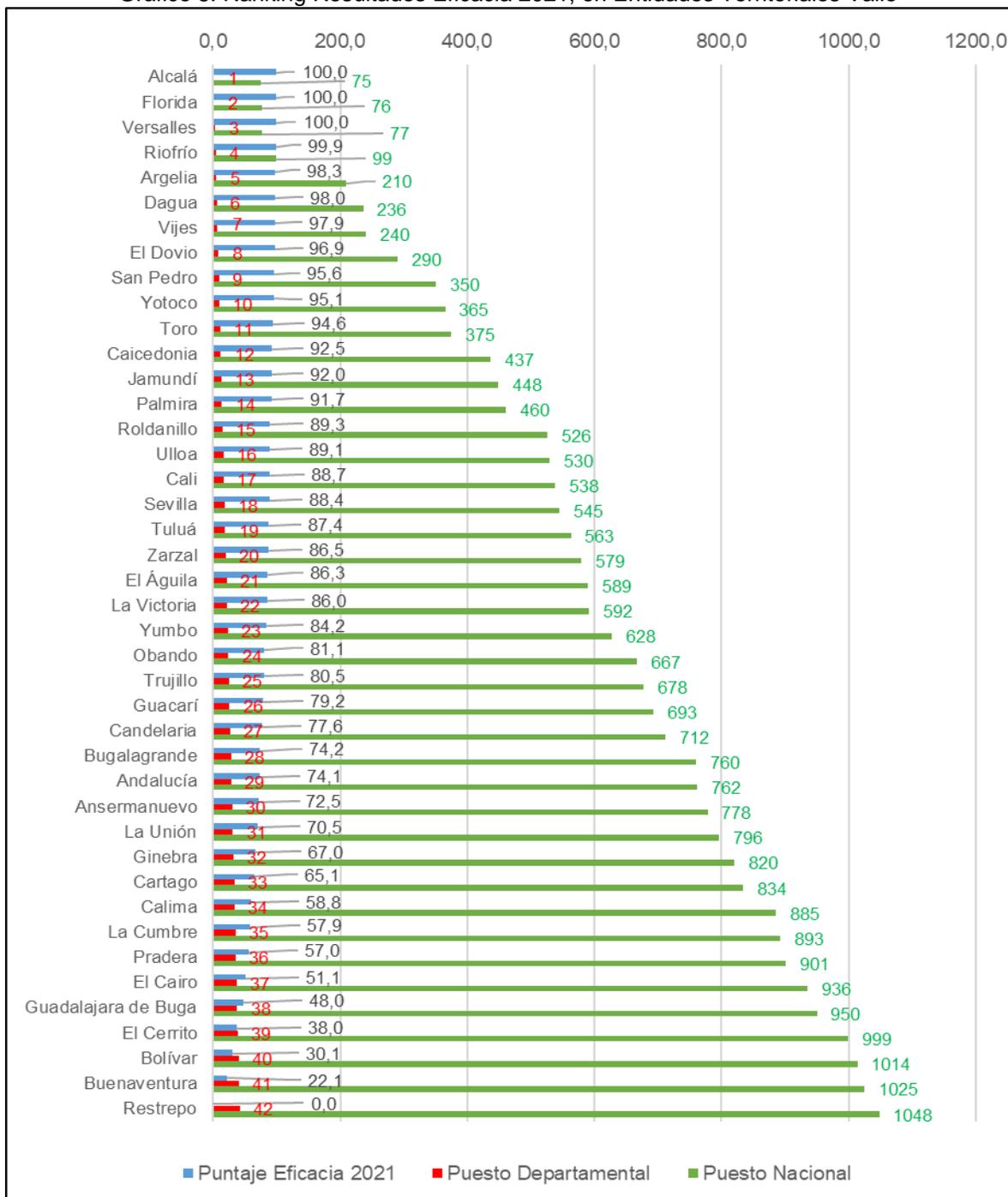
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En el año 2021 en la medición del Ranking departamental de Eficacia, se presenta que, en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, el primer puesto lo ocupa el municipio de Alcalá con puntaje de 100,0, a renglón seguido, con el segundo puesto Florida (100,0) y el tercer puesto Versalles (100,0), mientras que, el puesto 42 lo ocupa el municipio de Restrepo (con calificación de 0,0), seguido del Distrito de Buenaventura con puntaje de 22,1, luego el municipio de Bolívar (30,1) en el puesto 40 y El Cerrito (38,0) en el puesto 39. Ver gráfico 8.

Con relación a las posiciones de las entidades territoriales del Valle del Cauca en el ranking nacional, de los 1.048 municipios y distritos evaluados en eficacia 2021, se destaca la gestión realizada por los municipios de Alcalá, Florida, Versalles y Riofrío quienes ocupan el puesto 75, 76, 77 y 99 respectivamente a nivel nacional, ubicándose en el ranking de los primeros 100 municipios de Colombia, con calificaciones sobresalientes.

Igualmente, se destaca los esfuerzos realizados por las administraciones de los municipios de Argelia, Dagua, Vijes y El Dovio, quienes se ubican en posiciones del ranking nacional entre los puestos 210 y 290, del total de los 1.048 municipios del País evaluados, con calificación sobresaliente.

De otra parte, un grupo de 17 municipios se ubican en posiciones nacionales relativamente lejanas de los primeros, entre los puestos 350 (San Pedro) hasta el puesto 678 Trujillo, aunque con calificaciones sobresalientes; y muy lejanos del ranking nacional por sus resultados, en posiciones entre Guacarí (693) y Cartago (834), señalando que estos municipios registran calificaciones satisfactorias. En niveles medio y bajo se tienen en posiciones entre Calima (885) y Buga (950) y, finalmente en situación crítica, cuatro municipios: El Cerrito en la posición 999, seguido de Bolívar (1.014), el distrito de Buenaventura (1.025) y de último, Restrepo en la posición 1.048 (municipio en la última posición de los municipios evaluados, una vez cuenta con calificación 0,0).

**Gráfico 8. Ranking Resultados Eficacia 2021, en Entidades Territoriales Valle**


Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Buenos resultados en evaluación eficacia 2021: Top de las 10 mejores entidades territoriales del Valle del Cauca

Tabla 18. Top 10 de los Mejores Resultados Eficacia 2021

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2021	Rango de Calificación	Puesto a Nivel Valle del Cauca
G2 - Nivel Medio Alto	Alcalá	100,0	Sobresaliente	1
G2 - Nivel Medio Alto	Florida	100,0	Sobresaliente	2
G3 - Nivel Medio	Versalles	100,0	Sobresaliente	3
G2 - Nivel Medio Alto	Riofrío	99,9	Sobresaliente	4
G3 - Nivel Medio	Argelia	98,3	Sobresaliente	5
G3 - Nivel Medio	Dagua	98,0	Sobresaliente	6
G1 - Nivel Alto	Vijes	97,9	Sobresaliente	7
G3 - Nivel Medio	El Dovio	96,9	Sobresaliente	8
G1 - Nivel Alto	San Pedro	95,6	Sobresaliente	9
G1 - Nivel Alto	Yotoco	95,1	Sobresaliente	10

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En tabla 18 se muestra las entidades territoriales que en el Valle del Cauca logran los más altos resultados en eficacia con calificación rango Sobresaliente, ocupando los 10 primeros lugares en el ranking departamental, entidades que corresponden a los siguientes grupos de capacidades iniciales: G1 nivel Alto, 3 municipios, G2 nivel Medio Alto, 3 municipios y G3 nivel Medio, 4 municipios, resultados que nos permiten evidenciar, que los municipios con categoría de ruralidad dispersa e intermedios logran mejores resultados que municipios de categorías de ciudades y aglomeraciones de mayores dotaciones iniciales.

- Top 10 de los más bajos Resultados Eficacia 2021

Tabla 19. Top 10 de los Resultados más bajos Eficacia 2021

Grupo de Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2021	Rango de Calificación	Puesto a Nivel Valle del Cauca
G2 - Nivel Medio Alto	Restrepo	0,0	Crítico	42
G1 - Nivel Alto	Buenaventura	22,1	Crítico	41
G4 - Nivel Medio Bajo	Bolívar	30,1	Crítico	40
G1 - Nivel Alto	El Cerrito	38,0	Crítico	39
G1 - Nivel Alto	Guadalajara de Buga	48,0	Bajo	38
G3 - Nivel Medio	El Cairo	51,1	Bajo	37
G1 - Nivel Alto	Pradera	57,0	Bajo	36
G4 - Nivel Medio Bajo	La Cumbre	57,9	Bajo	35
G2 - Nivel Medio Alto	Calima	58,8	Bajo	34
G1 - Nivel Alto	Cartago	65,1	Medio	33

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En tabla 19, se muestra las entidades territoriales que en el Valle del Cauca para el año 2021, logran los más bajos resultados en eficacia, con calificación en rangos Crítico, Bajo y Medio, ocupando los 10 últimos lugares en el ranking departamental, entidades que corresponden a los siguientes grupos de capacidades iniciales: G1 nivel Alto, 5 municipios, G2 nivel Medio Alto, 2 municipios, G3 nivel Medio, 1 municipio y en G4 nivel Medio Bajo, 2 municipios, resultados que nos permiten evidenciar, que los municipios con categoría de intermedios y ciudades y aglomeraciones logran los más bajos resultados que municipios de categorías de menores dotaciones iniciales.

- Resultados de evaluación de la eficacia 2021, por categorías territoriales, en el Valle del Cauca

Al realizar el análisis de los resultados de eficacia vigencia 2021 clasificando la información por Categorías de las entidades territoriales, se observa que, los mejores resultados se registran en las Categorías Especial (88,7 puntos) y Primera (87,9), con calificación rango Sobresaliente (>80 puntos). Respecto al año 2020, se señala que, ambas categorías mejoraron. Con relación a las demás categorías (de la segunda a la sexta) se observa que empeoran su calificación promedio, con 3 categorías en rango de calificación Medio y una en Satisfactorio, señalando que, la categoría Segunda presenta el resultado más rezagado en eficacia tanto en el año 2020 como en el 2021. Ver tabla 20.

La categoría quinta en el año 2020 presenta una calificación por debajo del promedio del Valle del Cauca, la misma situación ocurre para el año 2021.

Tabla 20. Consolidado de Resultados y Calificación de Eficacia 2021 por Categorías de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca

Categoría	Promedio Puntaje Eficacia 2020	Promedio Puntaje Eficacia 2021	Cambio	Rango Calificación
Especial	80,7	88,7	Mejóro	Sobresaliente
Primera	87,9	87,9	Mejóro	Sobresaliente
Segunda	66,0	62,4	Desmejoró	Medio
Tercera	85,0	77,6	Desmejoró	Satisfactorio
Cuarta	83,0	65,1	Desmejoró	Medio
Quinta	75,8	66,2	Desmejoró	Medio
Sexta	80,3	79,6	Desmejoró	Satisfactorio
Promedio Eficacia Valle	79,2	77,2	Desmejoró	Satisfactorio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV, datos del DNP.

Según el rango de calificación año 2021, por altos resultados se destacan en nivel Sobresaliente (>80 Puntos) las Categorías Especial y Primera, a renglón seguido, en nivel Satisfactorio (>=70 <80 puntos) las Categorías Tercera y Sexta, en rango Medio (>=60 <70 puntos) la Categoría Segunda, Cuarta y Quinta. Ver tabla 20.

El comportamiento de los resultados de eficacia en las Categorías Especial, Primera, Segunda y Tercera, se observa que, la Categoría Especial Distrito de Cali, (Grupo de Ciudades) logra puntaje alto (88,7) con calificación Sobresaliente, con mejora de los resultados respecto del año 2020, y en el ranking departamental ocupa el puesto 17 y en el ranking nacional el puesto 539 entre los 1.048 municipios evaluados. Ver tabla 21.

Tabla 21. Resultados clasificados por Categorías Especial, 1°, 2° y 3° de Entidades Territoriales - Valle del Cauca 2021

Categoría	Grupo Capacidad Inicial	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2021	Rango Calificación	Puesto Valle del Cauca	Puesto Nacional
Especial	Ciudades	Distrito Cali	88,7	Sobresaliente	17	539
Primera	G1 - Nivel Alto	Palmira	91,7	Sobresaliente	14	460
		Yumbo	84,2	Sobresaliente	23	628
Segunda	G1 - Nivel Alto	Distrito Buenaventura	22,1	Crítico	41	1025
		Guadalajara de Buga	48,0	Bajo	38	950
		Jamundí	92,0	Sobresaliente	13	448
		Tuluá	87,4	Sobresaliente	19	563
Tercera	G1 - Nivel Alto	Candelaria	77,6	Satisfactorio	27	712

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En Categoría Primera, se destacan los municipios de Palmira y Yumbo, ambos del Grupo G1 nivel Alto y con calificación Sobresaliente, en puestos 14° y 23° a nivel departamental y 460 y 628 a nivel nacional, respectivamente.

En Categoría Segunda, municipios del G1, se destaca el Distrito de Buenaventura con calificación en rango Crítico, ocupa el puesto 41 a nivel departamental y el puesto nacional 1025. Se encuentra también el municipio de Buga con calificación Bajo y puesto 38 nivel departamental y puesto 950 a nivel nacional. En esta categoría están los municipios de Jamundí y Tuluá ambos con calificación en rango Sobresaliente, ocupando el puesto 13 y 19 a nivel departamental, y 448 y 563 a nivel nacional, respectivamente.

En Categoría Tercera, se encuentra el municipio de Candelaria (grupo G1), con calificación Satisfactoria, ocupa el puesto 27 en el departamento y 712 a nivel nacional. Ver tabla 21.

Los resultados de eficacia 2021 vistos desde el análisis por categorías Cuarta, Quinta y Sexta en el departamento del Valle del Cauca, se observa que, la Categoría Cuarta el municipio de Cartago (G1) único en esta Categoría logra calificación rango Medio, ocupando en el ranking departamental el puesto 33 y 834 a nivel nacional.

En Categoría Quinta, conformado por 3 municipios del G1, se destaca el municipio de Zarzal con calificación Sobresaliente, ocupa el puesto 20 en el ranking departamental y puesto

579 en ranking nacional de eficacia, seguido del municipio de Bugalagrande con calificación Satisfactoria, ocupa el puesto 28 en el ranking departamental y puesto 760 en ranking nacional de eficacia y luego el municipio de El Cerrito en rango Crítico, ocupando el puesto 39 a nivel departamental y 999 a nivel nacional.

En Categoría Sexta, 30 municipios la conforman, se observa que, el 63,3% (19 de 30 ET) se califican en rango Sobresaliente, donde se destaca el municipio de Alcalá (G2) con 100 puntos en eficacia, ocupa el 1° puesto en el ranking departamental y 75 a nivel nacional y el municipio de Florida (G2) 2° puesto departamental y 76 a nivel nacional, a renglón seguido, Versalles (G3) 3° departamental y 77 a nivel nacional, Riofrío (G2) 4° departamental y 99 nacional, Argelia (G3) 5° departamental y 210 nacional, Dagua (G3) 6° departamental y 236 nacional, Vijes (G1) 7° departamental y 240 nacional, entre otros, como se puede observar, se destacan las entidades territoriales de sexta Categoría en los grupos de capacidades iniciales G2 y G3.

En nivel Satisfactorio, se destacan 4 municipios: Guacarí (G2) puesto 26 departamental y puesto 693 nacional, seguido de Andalucía, Ansermanuevo y La Unión, en puestos del ranking departamental entre los puestos 29 a 31 y a nivel nacional entre los puestos 762 a 796, entidades que requieren realizar esfuerzos para mejorar sus puntajes y calificaciones en el ranking departamental y nacional. Ver tabla 22.

A nivel de rango Medio, el municipio de Ginebra, del grupo G2, según los resultados de eficacia 2021, se ubica en el puesto 32 a nivel departamental y en ranking nacional en el puesto 820.

A nivel del rango Bajo, se localizan las entidades territoriales Calima (G2), La Cumbre (G4), Pradera (G1) y El Cairo (G3), quienes ocupan puestos muy distantes en el ranking departamental entre 34 a 37 y nacional entre 885 a 936, situación indicativa, que estas administraciones municipales presentan graves dificultades para cumplir metas aprobadas y programadas en planes de desarrollo, requiriendo realizar esfuerzos de mejoras en los procesos de planificación y programación de la inversión pública. Ver tabla 22.

Tabla 22. Resultados clasificados por Categorías 4°, 5° y 6° de Entidades Territoriales – Valle del Cauca 2021

Categoría	Grupo Capacidad Inicial	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2021	Rango Calificación	Puesto Valle del Cauca	Puesto Nacional
Cuarta	G1 - Nivel Alto	Cartago	65,1	Medio	33	834
Quinta		Bugalagrande	74,2	Satisfactorio	28	760
		El Cerrito	38,0	Crítico	39	999
		Zarzal	86,5	Sobresaliente	20	579
Sexta		Andalucía	74,1	Satisfactorio	29	762
		Pradera	57,0	Bajo	36	901
		San Pedro	95,6	Sobresaliente	9	350
		Vijes	97,9	Sobresaliente	7	240

Categoría	Grupo Capacidad Inicial	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2021	Rango Calificación	Puesto Valle del Cauca	Puesto Nacional
	G2 - Nivel Medio Alto	Yotoco	95,1	Sobresaliente	10	365
		Alcalá	100,0	Sobresaliente	1	75
		Ansermanuevo	72,5	Satisfactorio	30	778
		Caicedonia	92,5	Sobresaliente	12	437
		Calima	58,8	Bajo	34	885
		Florida	100,0	Sobresaliente	2	76
		Ginebra	67,0	Medio	32	820
		Guacarí	79,2	Satisfactorio	26	693
		La Unión	70,5	Satisfactorio	31	796
		La Victoria	86,0	Sobresaliente	22	592
		Obando	81,1	Sobresaliente	24	667
		Restrepo	0,0	Crítico	42	1048
		Riofrío	99,9	Sobresaliente	4	99
		Roldanillo	89,3	Sobresaliente	15	526
		Sevilla	88,4	Sobresaliente	18	545
		Ulloa	89,1	Sobresaliente	16	530
		G3 - Nivel Medio	Argelia	98,3	Sobresaliente	5
	Dagua		98,0	Sobresaliente	6	236
	El Cairo		51,1	Bajo	37	936
	El Dovio		96,9	Sobresaliente	8	290
	Toro		94,6	Sobresaliente	11	375
	Trujillo		80,5	Sobresaliente	25	678
	Versalles		100,0	Sobresaliente	3	77
	G4 - Nivel Medio Bajo	Bolívar	30,1	Crítico	40	1014
		El Águila	86,3	Sobresaliente	21	589
		La Cumbre	57,9	Bajo	35	893

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

### 3.3 EVOLUCIÓN DINÁMICA DE LA EFICACIA EN CUMPLIMIENTO METAS DE PLANES DE DESARROLLO 2016-2019 Y 2020-2021

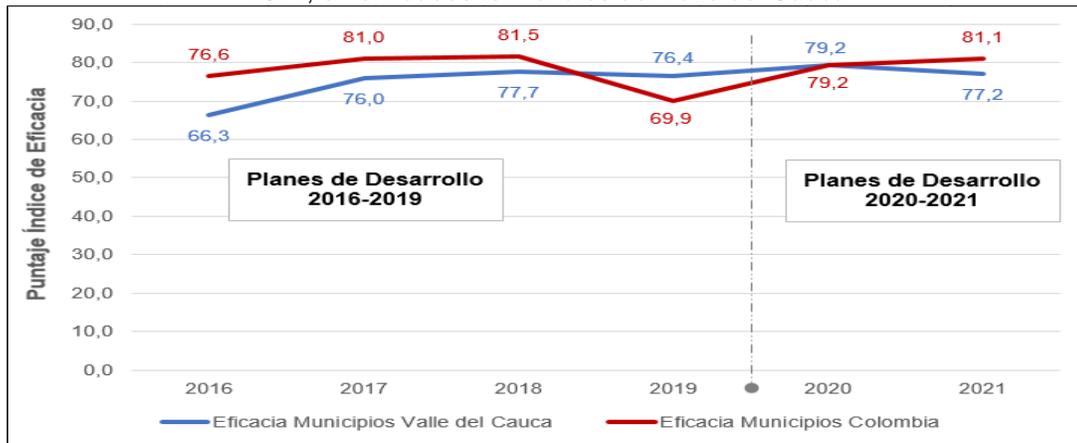
Con la información de resultados de la eficacia durante los periodos 2016-2019 y 2020-2021, se busca conocer y establecer de manera comparativa, los comportamientos del indicador de eficacia en las entidades territoriales del Valle del Cauca, analizando la tendencia histórica y evolución de los resultados, mostrando la contribución de los esfuerzos de los gobiernos territoriales, en el ejercicio de la planeación y el logro de una gestión orientada a resultados.

En la gráfica 9 y 10, se puede observar, que durante el periodo 2016 al 2018, se marca una tendencia negativa de los resultados de eficacia en Valle del Cauca comparativamente con los resultados de Colombia, mientras que entre el año 2019 al 2020, la dinámica del Valle muestra una recuperación, reconociendo que el Valle se mantuvo durante el periodo 2016

a 2018 por debajo de Colombia y solo a partir del año 2019 logró superar los resultados de Colombia. Sin embargo, en el año 2021 vuelve a presentar un decrecimiento.

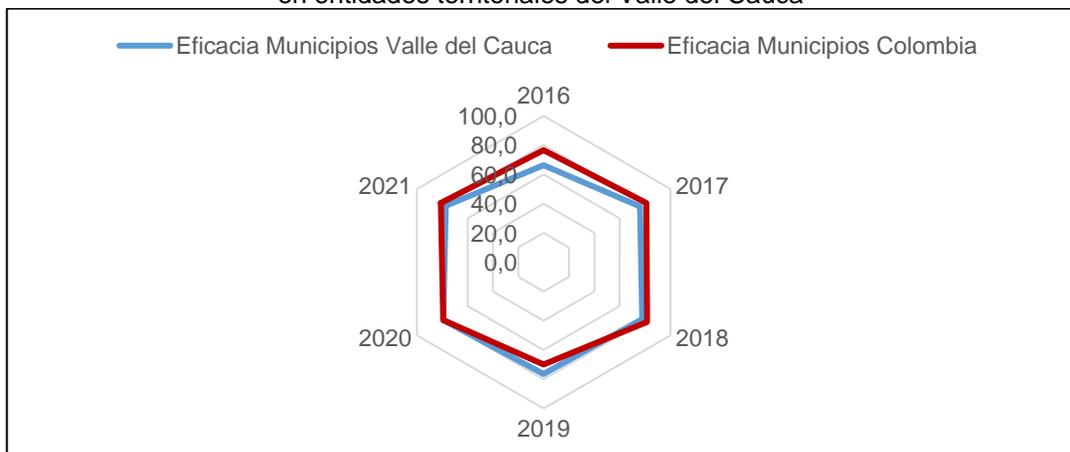
De otra parte, al analizar la información de resultados de eficacia desde la línea base año 2019, se observa que, los resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, respecto del periodo 2020-2021, el Valle del Cauca muestra una dinámica de decrecimiento respecto de Colombia, siendo que, Valle logra obtener la misma calificación que el promedio nacional y para el siguiente año 2021 empeora.

Gráfico 9. Evolución histórica de resultados de Eficacia durante los periodos 2016–2019 y 2020–2021, en entidades territoriales del Valle del Cauca



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 10. Comparativos resultados de Eficacia durante los periodos 2016 – 2019 y 2020 -2021, en entidades territoriales del Valle del Cauca



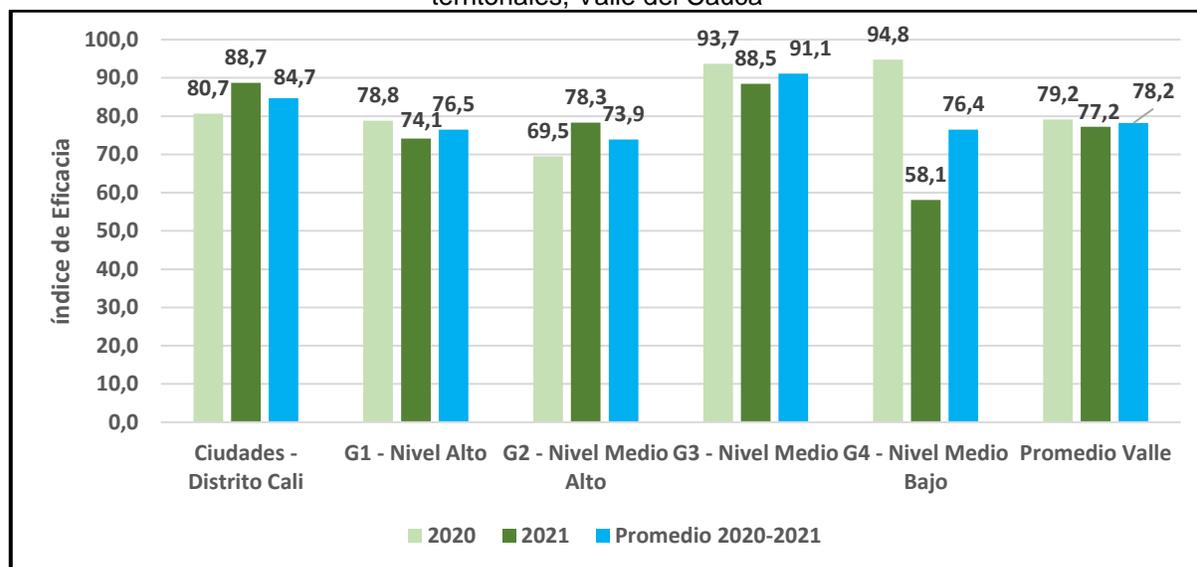
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Del año 2019 al año 2021, el Valle logra aumentar 0,80 puntos con una variación de 1,05%, mientras Colombia mejorando 11,2 puntos con una variación de 16,02%, se evidencia que, a nivel Valle se debe continuar con la gestión de los procesos de planificación y programación de la inversión pública, garantizando resultados con eficacia. Al comparar los mejores resultados de la eficacia entre los periodos 2016-2019 y 2020-2021, se puede mostrar que, tanto Valle como Colombia en el primer periodo de los gobiernos territoriales se logró mejores resultados hasta el año 2018, en el año 2019 ambos presentaron una caída, que ya para el año 2020 se logra aumentar su resultado y para el año 2021 Colombia continuo con una tendencia de crecimiento, a diferencia del Valle, el cual registra una caída en 2 puntos. Ver gráficas 9 y 10.

- Avance acumulado de resultados de eficacia durante el periodo 2020 - 2021 por capacidades iniciales, Valle del cauca. (Medición del avance acumulado del periodo 2020 - 2023)

Los resultados de eficacia de las entidades territoriales por capacidades iniciales durante el periodo 2020-2021, se observa que, el mejor resultado en promedio se registra en el grupo G3 nivel Medio (91,1 puntos) con calificación Sobresaliente, a renglón seguido, Ciudades Distrito Cali (84,7 puntos) con calificación Sobresaliente, el grupo G1 Nivel Alto (76,5), G4 nivel Medio Bajo (76,4) y G2 nivel Medio Alto (73,9), con calificación Satisfactoria, siendo este último grupo el más rezagado en el Valle teniendo en cuenta que está conformado por 15 municipios. Ver gráfico 11 y tabla 23.

Gráfico 11. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por capacidades iniciales en entidades territoriales, Valle del Cauca



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Los grupos Ciudades – Distrito Cali y G2 nivel Medio Alto se destacan por presentar índices de eficacia con incremento de un año a otro, frente a los otros grupos. El grupo G3 nivel Medio presenta una calificación de eficacia decreciente, aunque alcanza una alta calificación. El grupo G4 nivel Medio Bajo también presenta una calificación decreciente de un año a otro, además de que presenta la calificación más baja a 2021.

Tabla 23. Calificación Eficacia cumplimiento metas de Producto PDT periodo 2020-2021

Calificación Eficacia cumplimiento metas de producto PDT periodo 2020-2021						
Grupo de Capacidades Iniciales		2020	2021	Promedio 2020-2021	Rango de Calificación Promedio 2020-2021	
Ciudades - Distrito Cali	↓	80,7	↑	88,7	84,7	Sobresaliente
G1 - Nivel Alto	↑	78,8	↓	74,1	76,5	Satisfactorio
G2 - Nivel Medio Alto	↓	69,5	↑	78,3	73,9	Satisfactorio
G3 - Nivel Medio	↑	93,7	↓	88,5	91,1	Sobresaliente
G4 - Nivel Medio Bajo	↑	94,8	↓	58,1	76,4	Satisfactorio
Promedio Valle	↑	79,2	↓	77,2	78,2	Satisfactorio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Resultados de eficacia durante el periodo 2020-2021, grupo G1 nivel Alto, Valle del cauca

En grupo G1 nivel Alto, se observa que, durante el periodo 2020-2021, el 68,7% (11 de 16 ET) logran resultados de eficacia por encima del promedio del grupo, donde 9 entidades territoriales califican en rango Sobresaliente, seguido de 3 entidades en rango Satisfactorio, 1 en rango Medio, 2 rango Bajo y 1 rango Crítico (Buenaventura).

Las entidades territoriales que presentan crecimiento continuo durante el periodo 2020-2021 son: Vijes, San Pedro, Jamundí y Yumbo, manteniéndose por encima del promedio 2020-2021 del grupo G1, contrario a las entidades que se mantuvieron por debajo del promedio del grupo Cartago, Pradera, Buga, El Cerrito y Buenaventura. Los promedios de eficacia más altos registrados en el periodo 2020-2021, corresponden a los municipios de Vijes, Yotoco y San Pedro y el más bajo se registra en Buenaventura y El Cerrito. Ver tabla 24.

- Resultados de eficacia durante el periodo 2020-2021, grupo G2 nivel Medio Alto, Valle del cauca

En el grupo G2 nivel Medio Alto, se observa que, durante el periodo 2020-2021, el 73,3% (11 de 15 ET) logran resultados de eficacia por encima del promedio del grupo, donde 8 entidades territoriales califican en rango Sobresaliente, seguido de 3 entidades en rango Satisfactorio, 1 rango Bajo y 3 en rango Crítico (Calima, Ansermanuevo y Restrepo), señalando que Restrepo presentó incumplimiento parcial en el reporte de información para evaluación año 2021, por tanto obtuvo una calificación de 0,0 y el municipio de

Ansermanuevo incumplimiento total, por lo cual, no fue evaluado para el año 2020. Estos hechos de incumplimiento en el reporte oportuno de información, afectan negativamente los resultados del departamento del Valle del Cauca.

Las entidades territoriales que presentan crecimiento continuo durante el periodo 2020-2021 son: Alcalá, Florida, Riofrío, Caicedonia, Ulloa, Sevilla, Guacarí, Ginebra y Calima, manteniéndose por encima del promedio del grupo G2, a excepción de Ginebra y Calima. Las entidades que se mantuvieron por debajo del promedio del grupo Ansermanuevo, Ginebra, Calima y Restrepo. El promedio más alto de eficacia en el periodo 2020-2021, lo presentaron los municipios de Alcalá, Riofrío, La Victoria, Obando, Roldanillo, Caicedonia, Ulloa y La Unión. Ver tabla 24.

- Resultados de eficacia durante el periodo 2020-2021, grupo G3 nivel Medio, Valle del cauca.

En el grupo G3 nivel Medio, se observa que, durante el periodo 2020-2021, el 71,4% (5 de 7 ET) logran resultados de eficacia por encima del promedio del grupo, donde 6 entidades territoriales califican en rango Sobresaliente y 1 en rango Medio (El Cairo).

Las entidades territoriales que presentan crecimiento continuo durante el periodo 2020-2021 son: Argelia, Dagua y Trujillo, manteniéndose por encima del promedio del grupo G3, a excepción de Trujillo. Las entidades que se mantuvieron por debajo del promedio del grupo son: Trujillo y El Cairo. Los promedios más altos de eficacia en el periodo 2020-2021 los presentan los municipios de: Versailles, El Dovia y Toro; el más bajo se registra en El Cairo. Ver tabla 24.

- Resultados de eficacia durante el periodo 2020-2021, grupo G4 nivel Medio Bajo, Valle del cauca.

En grupo G4 nivel Medio Bajo, se registra que, durante el periodo 2020-2021, 2 de los 3 municipios que conforman presentaron valores por encima del promedio del grupo (El Águila y La Cumbre). El municipio de El Águila logra el resultado de eficacia más alto del grupo, con calificación en rango Sobresaliente, seguido de La Cumbre en rango Satisfactorio y, por último, Bolívar en rango Medio.

Ninguna de las entidades territoriales de este grupo presenta crecimiento continuo durante el periodo 2020-2021. El municipio de Bolívar se mantuvo por debajo del promedio del grupo. A su vez, el municipio de El Águila logra el promedio de eficacia en el periodo 2020-2021 más alto y el más bajo lo registra Bolívar. Ver tabla 24.

Tabla 24. Evolución de resultados Eficacia periodo 2020-2021

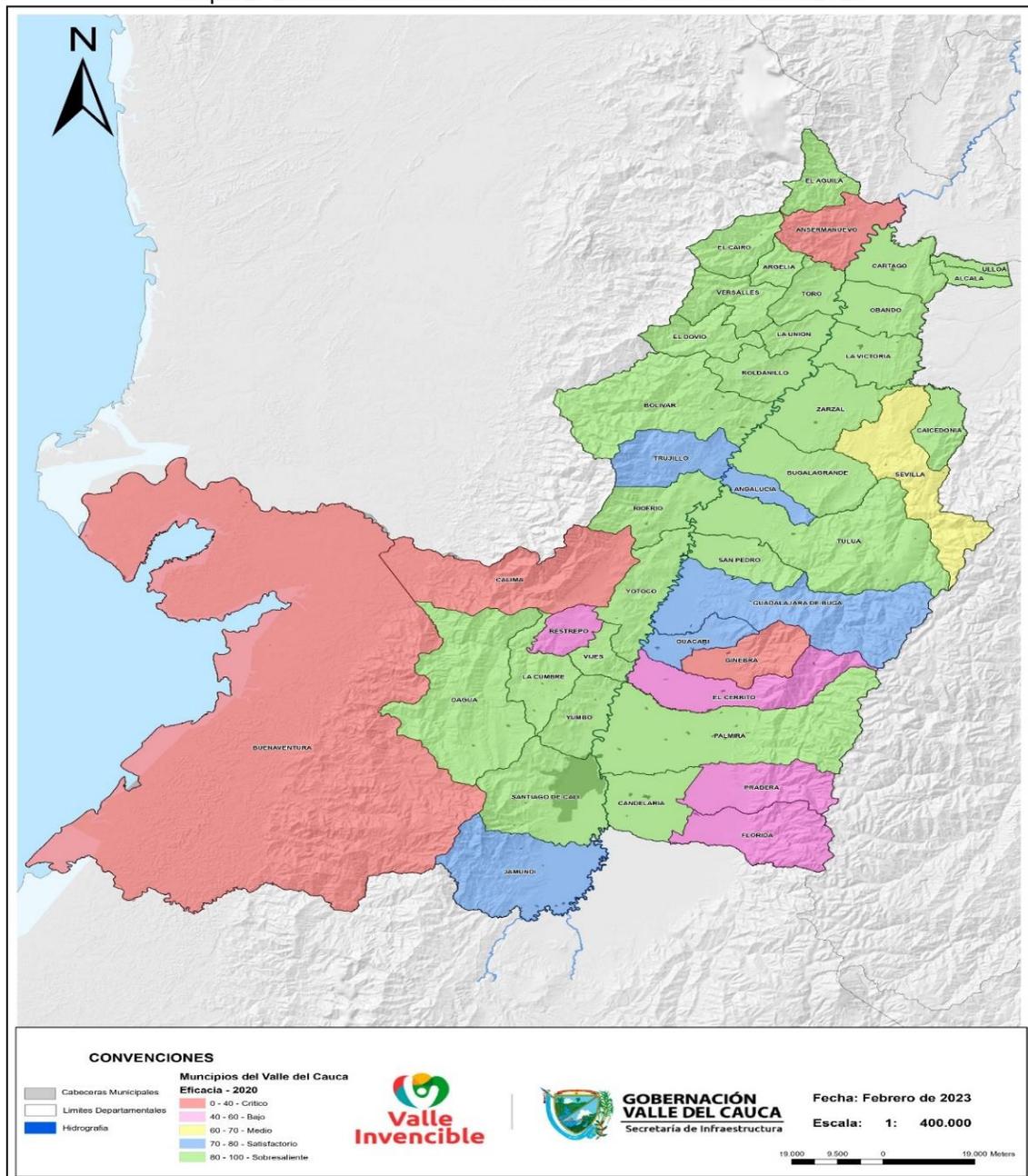
Grupo de Capacidades Iniciales	Eficacia 2020	Eficacia 2021	Promedio 2020-2021
Ciudades - Distrito Cali	80,7	88,7	84,7
G1 - Nivel Alto	78,8	74,1	76,5
Vijes	97,1	97,9	97,5

Grupo de Capacidades Iniciales	Eficacia 2020	Eficacia 2021	Promedio 2020-2021
San Pedro	94,3	95,6	94,9
Yotoco	95,4	95,1	95,2
Jamundí	73,3	92,0	82,7
Palmira	95,0	91,7	93,3
Tuluá	96,4	87,4	91,9
Zarzal	93,9	86,5	90,2
Yumbo	80,8	84,2	82,5
Candelaria	85,0	77,6	81,3
Bugalagrande	82,9	74,2	78,5
Andalucía	79,8	74,1	76,9
Cartago	83,0	65,1	74,0
Pradera	59,4	57,0	58,2
Guadalajara de Buga	79,1	48,0	63,5
El Cerrito	50,7	38,0	44,3
Buenaventura	15,4	22,1	18,8
<b>G2 - Nivel Medio Alto</b>	<b>69,5</b>	<b>78,3</b>	<b>73,9</b>
Alcalá	97,6	100,0	98,8
Florida	57,3	100,0	78,6
Riofrío	92,5	99,9	96,2
Caicedonia	85,8	92,5	89,1
Roldanillo	90,4	89,3	89,8
Ulloa	86,0	89,1	87,5
Sevilla	64,7	88,4	76,5
La Victoria	94,8	86,0	90,4
Obando	98,9	81,1	90,0
Guacarí	72,6	79,2	75,9
Ansermanuevo	0,0	72,5	36,2
La Unión	100,0	70,5	85,3
Ginebra	35,3	67,0	51,2
Calima	20,6	58,8	39,7
Restrepo	45,8	0,0	22,9
<b>G3 - Nivel Medio</b>	<b>93,7</b>	<b>88,5</b>	<b>91,1</b>
Versalles	100,0	100,0	100,0
Argelia	94,5	98,3	96,4
Dagua	95,2	98,0	96,6
El Dovio	100,0	96,9	98,5
Toro	99,1	94,6	96,9
Trujillo	79,5	80,5	80,0
El Cairo	87,5	51,1	69,3
<b>G4 - Nivel Medio Bajo</b>	<b>94,8</b>	<b>58,1</b>	<b>76,4</b>
El Águila	91,4	86,3	88,8
La Cumbre	95,0	57,9	76,5
Bolívar	98,0	30,1	64,0
<b>Promedio Valle</b>	<b>79,2</b>	<b>77,2</b>	<b>78,2</b>

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

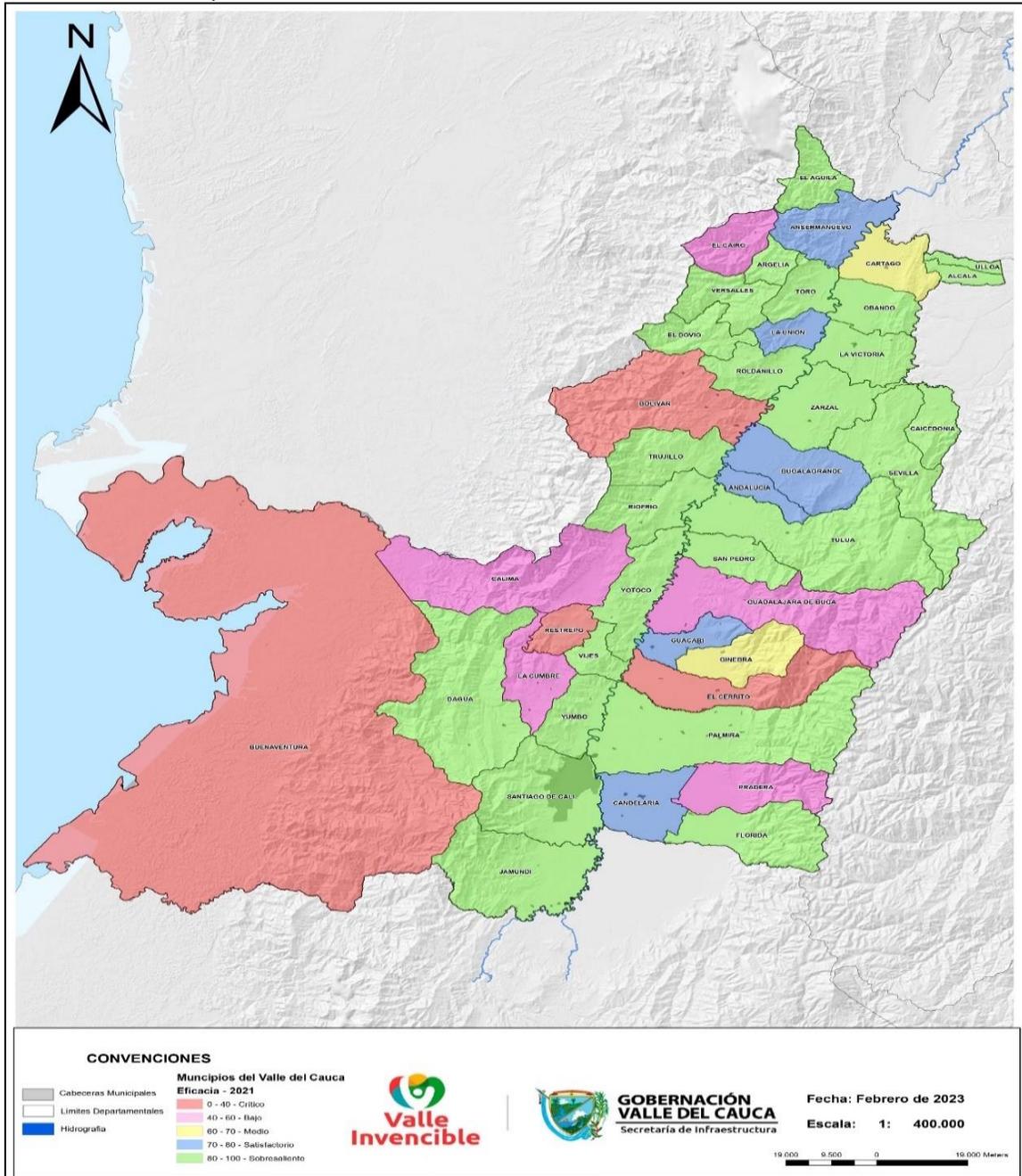
- Mapas geográficos de Eficacia 2020 y 2021

Mapa 2. Eficacia entidades territoriales del Valle del Cauca 2020



Fuente: Datos SAT -DAPV, DNP. Diseño Secretaría de Infraestructura.

Mapa 3. Eficacia entidades territoriales del Valle del Cauca 2021



Fuente: Datos SAT -DAPV, DNP. Diseño Secretaría de Infraestructura.

### 3.4 ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA CON ORIENTACIÓN EN LAS DIMENSIONES DEL DESARROLLO POR GRUPOS DE CAPACIDADES INICIALES 2020-2021

En el presente análisis de la evaluación de la eficacia de las entidades territoriales en la vigencia 2020 - 2021, se propende por medir la gestión territorial con orientación del cumplimiento de metas de producto en los planes de desarrollo, en el marco de las dimensiones del desarrollo estratégico, con especial atención, hacia la contribución de políticas públicas en Desarrollo Social, Económico, Ambiental y Gobernanza Territorial, información clasificada por grupos de capacidades iniciales.

- Análisis de resultados de la Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo por grupos de capacidades iniciales 2020 – 2021

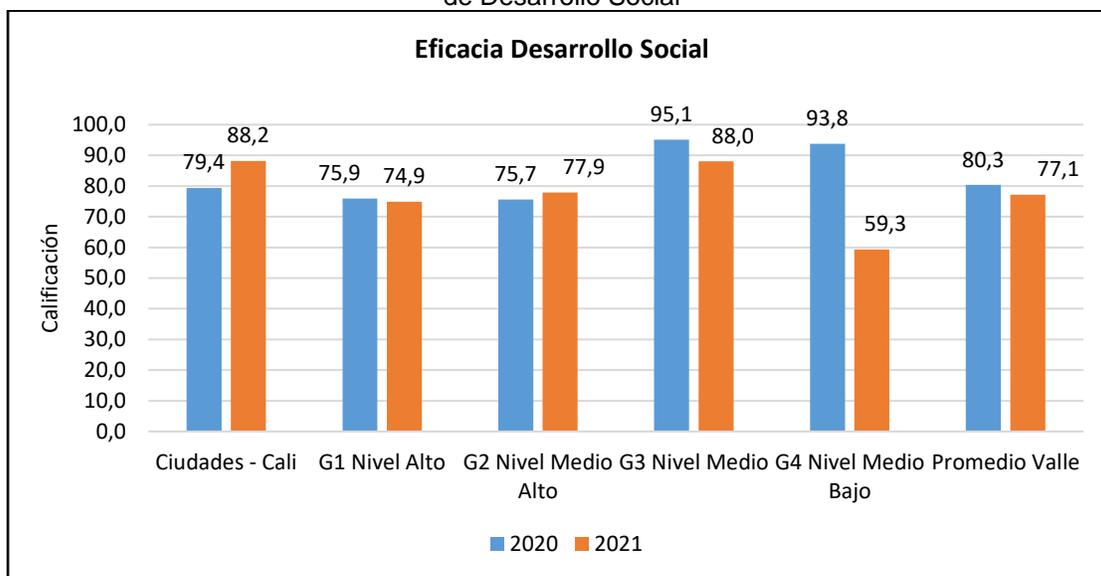
Al revisar los resultados de eficacia por grupos de capacidades iniciales en la dimensión de desarrollo social para el periodo 2020-2021, se destaca: el grupo G3 nivel Medio con la calificación más alta de eficacia (rango sobresaliente), los grupos G1 nivel Alto y G2 nivel Medio Alto mantienen en los dos años calificación de eficacia similar, dentro del rango de calificación satisfactorio. El grupo G4 nivel Medio Bajo presenta una desmejora al pasar del rango sobresaliente a rango bajo, con una diferencia de 34,5 puntos porcentuales, por otro lado, el grupo de Ciudades – Distrito Cali presentó una mejora en su calificación de eficacia de 2020 al 2021, pasando de rango satisfactorio a sobresaliente. En cuanto al promedio del Valle, este presentó una desmejora, al pasar de calificación en rango sobresaliente a satisfactorio (diferencia de 3,2 puntos porcentuales), caso contrario al comportamiento Nacional donde se evidencia una mejora en 3,3 puntos porcentuales de un año a otro. Ver tabla 25 y gráfica 12.

Tabla 25. Resultados Eficacia por grupo de capacidades iniciales y dimensiones del desarrollo periodo 2020-2021

Grupo de capacidades Iniciales	Eficacia de los Sectores al Desarrollo Social		Eficacia de los Sectores al Desarrollo Económico		Eficacia de los Sectores al Desarrollo Ambiental		Eficacia de los Sectores al Gobernanza Territorial	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Ciudades - Cali	79,4	88,2	70,8	73,4	50,8	38,5	59,6	87,5
G1 Nivel Alto	75,9	74,9	71,9	76,5	64,9	64,2	53,0	64,3
G2 Nivel Medio Alto	75,7	77,9	62,2	78,5	60,5	61,3	47,6	66,9
G3 Nivel Medio	95,1	88,0	83,6	78,7	77,8	85,1	68,4	67,6
G4 Nivel Medio Bajo	93,8	59,3	82,8	43,7	64,7	62,8	78,3	49,6
Promedio Valle	80,3	77,1	71,0	75,6	65,2	65,7	58,3	64,7
Promedio Nacional	78,8	82,1	71,0	75,6	62,7	65,7	58,3	64,7

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Gráfico 12. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Social

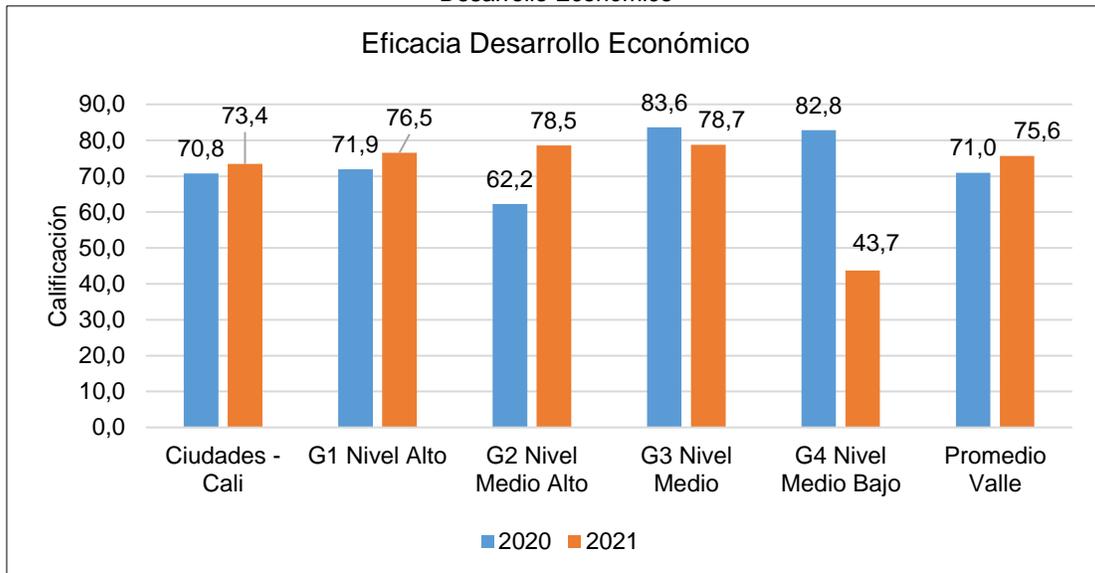


Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En cuanto a la dimensión de desarrollo económico para el periodo 2020-2021, se destacan los grupos G3 nivel Medio y G4 nivel Medio Bajo con las calificaciones de eficacia más altas en el año 2020, sin embargo, para el año 2021 el grupo G4 presentó una desmejora de 39,1 puntos porcentuales pasando de rango de calificación sobresaliente a bajo. Los grupos de Ciudades – Cali y G1 mantuvieron su calificación en el mismo rango. Por otro lado, el grupo G2 evidenció una mejora en su calificación al pasar del rango medio a Satisfactorio. En cuanto al promedio Valle y promedio Nacional, para el periodo 2020-2021 se presentó la misma calificación dentro del rango satisfactorio. Para la dimensión de desarrollo económico la calificación más baja en el año 2021, la presenta el grupo G4 y en 2020 el grupo G2. Ver tabla 25 y gráfica 13.

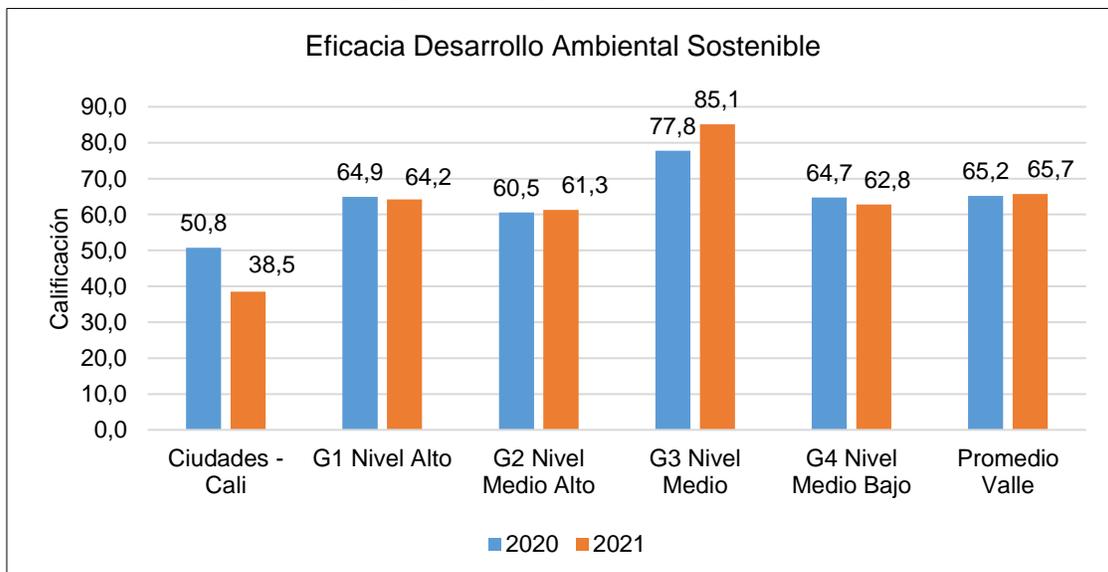
Respecto a la dimensión de desarrollo ambiental sostenible, la calificación más alta en eficacia para el periodo 2020-2021 la tiene el grupo G3 nivel Medio, a su vez, presenta una mejora de un año a otro, equivalente a 7,3 puntos porcentuales, en cuanto a la calificación más baja en este periodo, corresponde al grupo de Ciudades – Distrito Cali, además de una desmejora considerable de un año a otro, de 12,3 puntos porcentuales. Las calificaciones obtenidas por los grupos de capacidades iniciales en esta dimensión son bajas respecto a las otras dimensiones del desarrollo, de los 5 grupos 4 presentan calificación en rango medio, bajo y crítico. Solo un grupo el G3 nivel Medio Bajo presenta calificación Satisfactoria- Sobresaliente (2020-2021). Ver tabla 25 y gráfica 14.

Gráfico 13. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Económico



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

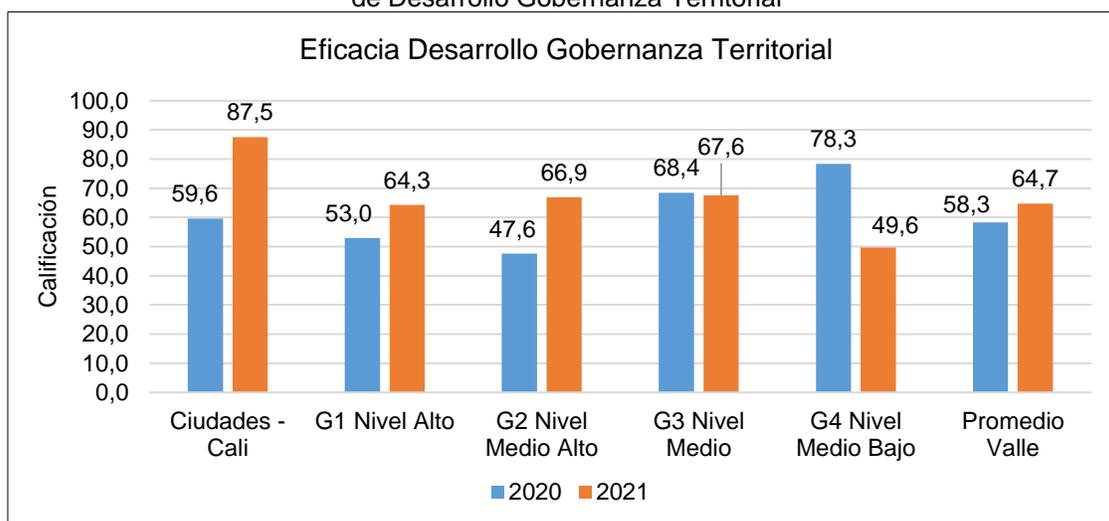
Gráfico 14. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Ambiental Sostenible



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Con relación a la dimensión de Gobernanza Territorial, se observa que: la calificación de eficacia más alta para el año 2020, corresponde al grupo G4 nivel Medio Bajo (rango satisfactorio), todos los demás grupos presentan calificación en rango bajo (3) y rango crítico (1). Para el año 2021, el grupo de Ciudades – Distrito Cali logra la calificación más alta de eficacia, con 87,5 puntos, ubicándose en el rango sobresaliente. Los grupos que presentaron una mejora en su calificación de un año a otro son: Ciudades – Cali, G1, G2, promedio Valle y promedio Nacional. Frente a los grupos de capacidades iniciales que presentaron una desmejora: G3 y G4. Ver tabla 25 y gráfica 15.

Gráfico 15. Resultados eficacia periodo 2020-2021, por grupos de capacidades iniciales Dimensión de Desarrollo Gobernanza Territorial



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Al observar los resultados de Eficacia por grupos de capacidades iniciales en los años 2020 y 2021 por cada una de las dimensiones del desarrollo, se destaca que: para el grupo de Ciudades – Distrito Cali, tanto en el año 2020 como en el año 2021, la mejor calificación promedio de eficacia se presentó en la dimensión de Desarrollo Social, seguido de Desarrollo económico y la más baja calificación en la dimensión de desarrollo ambiental. Ésta última incluso pasa de un rango de calificación bajo a crítico. Se destaca en este grupo de capacidades iniciales el mejoramiento de la calificación de eficacia de la dimensión Gobernanza Territorial al pasar de 59,6 en el año 2020 (rango bajo) a 87,5 (rango sobresaliente) para el año 2021.

En cuanto al grupo G1 nivel Alto, las mejores calificaciones están en la dimensión de desarrollo social y económico, al igual que el grupo G2. Respecto al grupo G3 nivel Medio, éste presenta los resultados más altos en la dimensión Desarrollo social, Desarrollo Ambiental y económico (obteniendo calificación en rango sobresaliente y satisfactorio). En el grupo G4 se aprecia una desmejora en la calificación de eficacia de todas las

dimensiones de un año a otro, siendo la dimensión de gobernanza territorial y desarrollo ambiental las de más bajos resultados.

- Análisis de resultados de la Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo -Grupo de Ciudades 2020 – 2021

Con relación a la calificación de eficacia para el año 2021 el distrito de Cali frente a las 13 ciudades capitales y el promedio de estas, se destaca que Cali está por encima del promedio de las ciudades en las dimensiones de desarrollo social y gobernanza territorial. El comportamiento del distrito de Cali de un año al otro y en cada dimensión es el mismo del promedio de las ciudades. Es de destacar que en la dimensión de desarrollo ambiental el distrito de Cali presenta la calificación de eficacia más baja en el año 2021 y en el año 2020 la segunda más baja. Ver tabla 26.

Tabla 26. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo de Ciudades 2020 – 2021

Grupo de capacidades Iniciales	Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Social		Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Económico		Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Ambiental		Eficacia del Gasto Publico en Gobernanza Territorial	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
BARRANQUILLA	90,9	94,4	84,1	92,9	77,2	58,0	89,3	93,9
BOGOTÁ, D.C.								
BUCARAMANGA	99,1	98,6	97,1	94,1	85,7	100,0	92,1	89,2
CALI	79,4	88,2	70,8	73,4	50,8	38,5	59,6	87,5
CARTAGENA	60,8	80,9	46,9	77,9	61,4	30,1	53,0	86,7
CÚCUTA	81,4	82,0	81,6	74,0	84,6	99,7	47,5	60,6
IBAGUÉ	78,2	79,4	52,7	57,9	91,5	82,3	36,4	92,0
MANIZALES								
MEDELLÍN								
MONTERÍA	61,9	50,3	51,0	54,3	95,3	88,0	47,0	44,3
PASTO	99,8	99,6	98,9	100,0	100,0	100,0	89,9	100,0
PEREIRA	89,0	81,0	69,6	81,4	93,1	83,2	82,2	82,4
VILLAVICENCIO	87,9	84,2	59,6	79,1	85,7	60,0	43,1	65,4
Promedio Ciudades	82,8	83,9	70,6	78,3	82,5	74,0	61,1	78,8

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

Nota: Bogotá, Manizales y Medellín presenta Indicadores Sin Clasificar Avance 2020

- Análisis de resultados de la Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo – Grupo G1 Nivel Alto 2020 – 2021

En la dimensión de desarrollo social, para el año 2020 de las 16 entidades territoriales que conforman el grupo G1 Nivel Alto, 8 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 50,0%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del

promedio del grupo es mayor, 56,3% (9 de 16 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de Tuluá (98,1) y en el año 2021 el municipio de Vijes (97,1). Y la calificación más baja en esta dimensión para los dos años la tiene el distrito de Buenaventura con 24,1 y 23,9, respectivamente.

El 37,5% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 6 de las 16 presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo social, estas son: Buga, Bugalagrande, Jamundí, Palmira, Vijes y Yotoco. Ver tabla 27.

En la dimensión de desarrollo económico, para el año 2020 de las 16 entidades territoriales que conforman el grupo G1 Nivel Alto, 11 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 68,8%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es menor, 62,5% (10 de 16 ET), lo que representa una desmejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta los municipios de Bugalagrande, San Pedro y Vijes con 100,0 puntos, para el año 2021 el municipio de San Pedro (100,0). Y la calificación más baja en esta dimensión para los dos años la tiene el distrito de Buenaventura con 6,0 y 13,4, respectivamente.

El 50,0% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 8 de las 16 presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo económico, estas son: Andalucía, Buenaventura, Cartago, El Cerrito, Jamundí, Palmira, Yumbo y Zarzal. Ver tabla 27.

En la dimensión de desarrollo ambiental para el año 2020 de las 16 entidades territoriales que conforman el grupo G1 Nivel Alto, 9 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 56,3%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es igual, 56,3% (9 de 16 ET), lo que indica que se han mantenido los resultados globales de eficacia para esta dimensión, aunque es de aclarar que de las 9 ET solo 7 presentaron esta condición en ambos años. La calificación más alta en el año 2020 la presenta los municipios de El Cerrito, Yotoco y Zarzal con 100,0 puntos, para el año 2021 los municipios de Jamundí, San Pedro y Tuluá con 100,0 puntos. Y la calificación más baja en esta dimensión para los dos años la tiene el distrito de Buenaventura con 9,9 y 8,5, respectivamente. A su vez, el municipio de Cartago presentó una calificación de 0,0 en el año 2020.

El 43,7% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 7 de las 16 ET presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo ambiental, estas son: Andalucía, Cartago, Jamundí, Pradera, San Pedro, Tuluá y Yumbo.

En la dimensión de gobernanza territorial para el año 2020 de las 16 entidades territoriales que conforman el grupo G1 Nivel Alto, 8 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 50,0%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es menor, 43,8% (7 de 16 ET), lo que representa una desmejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta tanto en el año 2020

como en el 2021, la presenta el municipio de Yotoco con 100,0 puntos. Y la calificación más baja en esta dimensión para los dos años la tiene el distrito de Buenaventura con 9,3 y 8,3, respectivamente.

El 62,5% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 10 de las 16 ET presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo ambiental, estas son: Andalucía, Buga, Bugalagrande, Candelaria, Cartago, El Cerrito, Palmira, Pradera, Vijes y Zarzal.

Se destacan los municipios de Palmira y Vijes, por presentar calificaciones por encima del Promedio del grupo: G1 nivel Alto, en las cuatro dimensiones del desarrollo evaluadas para los años 2020 y 2021.

Tabla 27. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G1 nivel Alto 2020 – 2021

Grupo de capacidades Iniciales	Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Social		Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Económico		Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Ambiental		Eficacia del Gasto Publico en Gobernanza Territorial	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Andalucía	69,7	68,6	79,9	84,5	34,9	47,6	40,5	50,9
Buenaventura	24,1	23,9	6,0	13,4	9,9	8,5	9,3	8,3
Buga	74,5	81,8	73,0	55,6	66,7	40,0	30,5	62,2
Bugalagrande	63,9	72,4	100,0	95,5	50,0	50,0	60,9	80,0
Candelaria	79,0	61,9	80,0	71,8	50,0	50,0	41,7	43,5
Cartago	65,9	48,3	15,0	48,3	0,0	28,8	16,7	29,6
El Cerrito	73,7	71,5	76,1	84,4	100,0	12,6	38,5	84,8
Jamundí	67,1	82,4	64,3	88,6	84,9	100,0	46,5	42,7
Palmira	90,3	90,9	91,6	92,3	77,8	76,2	72,8	97,3
Pradera	67,8	62,2	63,9	56,0	75,7	83,3	31,3	41,4
San Pedro	94,7	91,5	100,0	100,0	50,0	100,0	96,4	95,7
Tuluá	98,1	86,3	62,7	81,3	88,9	100,0	70,0	67,9
Vijes	94,5	97,1	100,0	98,5	99,9	98,9	97,9	99,9
Yotoco	78,8	92,1	75,0	75,0	100,0	79,3	100,0	100,0
Yumbo	82,6	80,5	83,3	89,5	50,0	66,3	86,7	57,3
Zarzal	90,1	87,9	80,8	90,6	100,0	85,7	55,4	63,9
Promedio G1	75,9	74,9	71,9	76,5	64,9	64,2	53,0	64,3

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

- Análisis de resultados de la Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo – Grupo G2 Nivel Medio Alto 2020 – 2021

Para el grupo G2 nivel Medio Alto en la dimensión de desarrollo social en el año 2020 de las 15 entidades territoriales que conforman el grupo G2 Nivel Medio Alto, 8 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 53,3%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 66,7% (10 de 15 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La

calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de La Unión (99,9) y en el año 2021 los municipios de Alcalá, Florida y Ulloa (100,0). Y la calificación más baja en esta dimensión para el año 2020 la tiene el municipio de Calima El Darién con 21,9 puntos y para el año 2021 el municipio de Ansermanuevo con 57,5. Es de mencionar que el municipio de Ansermanuevo no reportó información para 2020, por tanto, no fue evaluado y el municipio de Restrepo para el año 2021 obtuvo una calificación de 0,0.

El 60,0% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 9 de las 15 presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo social, estas son: Alcalá, Caicedonia, Calima-Darién, Florida, Ginebra, Guacarí, Riofrío, Sevilla y Ulloa. Ver tabla 28.

En la dimensión de desarrollo económico, para el año 2020 de las 15 entidades territoriales que conforman el grupo G2 Nivel Medio Alto, 6 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 40,0%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 53,3% (8 de 15 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de Obando con 99,7 puntos, para el año 2021 los municipios de Alcalá, Caicedonia y Riofrío con 100,0 puntos. Y la calificación más baja en esta dimensión para los dos años la tiene el municipio de Calima El Darién con 10,5 y 46,9, respectivamente. Los municipios de Ansermanuevo y Restrepo no reportan información al 2020 y el municipio de Ulloa en 2020 y 2021.

El 66,7% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 10 de las 15 presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo económico, estas son: Caicedonia, Calima-Darién, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Riofrío, Roldanillo y Sevilla. Ver tabla 28.

En la dimensión de desarrollo ambiental para el año 2020 de las 15 entidades territoriales que conforman el grupo G2 Nivel Medio Alto, 7 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 46,7%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 53,3% (8 de 15 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta los municipios de Florida, La Unión, Roldanillo y Obando con 100,0 puntos, para el año 2021 los municipios de Florida, Obando y Riofrío con 100,0 puntos. Se destaca que el municipio de Florida y Obando en los dos años presentaron calificación de 100,0 puntos en esta dimensión.

La calificación más baja en esta dimensión para los dos años la tiene el municipio de Calima El Darién con 25,0 y 12,7, respectivamente. Los municipios de Alcalá y Ulloa no reportaron información en los dos años de análisis, a su vez, los municipios de Ginebra y Guacarí presentan calificación 0,0 en 2020 y el municipio de Restrepo para el año 2021. Además, el municipio de Ansermanuevo en el año 2020 no reporta información.

El 20,0% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 3 de las 15 ET presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo ambiental, estas son: Caicedonia, Riofrío y Sevilla.

En la dimensión de gobernanza territorial para el año 2020 de las 15 entidades territoriales que conforman el grupo G2 Nivel Medio Alto, 8 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 53,3%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es menor, 40,0% (6 de 15 ET), lo que representa una desmejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de La Unión con 100,0 puntos y para el año 2021 el municipio de Riofrío con calificación de 99,9. En cuanto a la calificación más baja en esta dimensión para el año 2020 la presenta Caicedonia y en el año 2021 el municipio de Guacarí.

El 46,7% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 7 de las 15 ET presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo ambiental, estas son: Caicedonia, Calima-Darién, Florida, Ginebra, Riofrío, Roldanillo y Sevilla. Ver tabla 28.

Se destacan los municipios de Caicedonia, Riofrío y Roldanillo por presentar en todas las cuatro dimensiones (Social, Económica, Ambiental y Gobernanza Territorial) en los dos años 2020 y 2021, calificaciones por encima del Promedio del grupo: G2 nivel Medio Alto.

Tabla 28. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G2 nivel Medio Alto 2020 – 2021

Grupo de capacidades Iniciales	Eficacia del Gasto Público en Desarrollo Social		Eficacia del Gasto Público en Desarrollo Económico		Eficacia del Gasto Público en Desarrollo Ambiental		Eficacia del Gasto Público en Gobernanza Territorial	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Alcalá	66,7	100,0	0,0	100,0				
Ansermanuevo	0,0	57,5		69,4		20,0		70,0
Caicedonia	86,5	93,0	89,4	100,0	83,3	80,0	63,0	71,2
Calima-Darién	21,9	65,1	10,5	46,9	25,0	12,7	14,8	58,8
Florida	83,8	100,0	73,9	99,8	100,0	100,0	65,9	66,7
Ginebra	27,6	74,1	40,3	54,1	0,0	60,0	33,3	51,8
Guacarí	75,6	84,1	73,1	91,1	0,0	80,0	73,4	45,9
La Unión	99,9	73,0	50,0	92,7	100,0	75,0	100,0	47,4
La Victoria	98,4	82,7	60,6	74,4	66,7	32,2	61,9	61,0
Obando	97,3	83,9	99,7	78,2	100,0	100,0	99,2	81,6
Restrepo	54,0	0,0	16,7	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
Riofrío	97,3	99,9	89,3	100,0	75,0	100,0	94,6	99,9
Roldanillo	96,5	92,3	84,0	93,7	100,0	75,0	64,6	96,1
Sevilla	68,4	89,4	53,3	85,2	26,5	62,1	29,8	81,6
Ulloa	94,3	100,0						
Promedio G2	75,7	77,9	62,2	78,5	60,5	61,3	47,6	66,9

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP  
Nota: Alcalá, Ansermanuevo y Ulloa presentan Indicadores Sin Clasificar Avance 2020, según reporte el DNP.

- Análisis de resultados de la Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo – Grupo G3 Nivel Medio 2020 – 2021

Para el grupo G3 nivel Medio en la dimensión de desarrollo social en el año 2020 de las 7 entidades territoriales que conforman este grupo, 3 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 42,9%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 57,1% (4 de 7 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta los municipios de El Dovio, Toro y Versalles con 100,0 puntos y en el año 2021 los municipios de Dagua y Versalles (100,0), es decir, el municipio de Versalles presentó calificación alta en los dos años. La calificación más baja en esta dimensión para el año 2020 la tiene el municipio de Trujillo con 82,2 puntos, la cual es una calificación alta, en rango Sobresaliente y para el año 2021 el municipio de El Cairo con 53,4. Es de mencionar que el municipio de Argelia presenta Indicadores Sin Clasificar Avance 2020, según reporte del DNP.

El 28,6% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 2 de las 7 presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo social, estas son: Dagua y Trujillo. Ver tabla 29.

En la dimensión de desarrollo económico, para el año 2020 de las 7 entidades territoriales que conforman el grupo G3 Nivel Medio, 2 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 28,6%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 57,1% (4 de 7 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta los municipios de El Cairo y El Dovio con 100,0 puntos, para el año 2021 el municipio de Versalles con 100,0 puntos. Y la calificación más baja en esta dimensión la tiene el municipio de Toro con 62,9 y en 2021 el municipio de El Cairo (60,0 puntos). El municipio de Argelia no reporta información al 2020 ni 2021.

El 57,1% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 4 de las 7 presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo económico, estas son: Dagua, Toro, Trujillo y Versalles. Ver tabla 29.

Tabla 29. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G3 nivel Medio 2020 – 2021

Grupo de capacidades Iniciales	Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Social		Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Económico		Eficacia del Gasto Publico en Desarrollo Ambiental		Eficacia del Gasto Publico en Gobernanza Territorial	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Argelia								
Dagua	94,7	100,0	80,0	95,0	100,0	85,7	30,7	65,5
El Cairo	93,8	53,4	100,0	60,0	0,0	50,0	62,5	52,1

El Dovio	100,0	98,0	100,0	97,5	100,0	100,0	100,0	100,0
Toro	100,0	92,8	62,9	66,7	100,0	100,0	75,0	73,2
Trujillo	82,2	83,8	79,9	86,4	66,7	75,0	43,2	83,0
Versalles	100,0	100,0	80,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0
Promedio G3	95,1	88,0	83,6	78,7	77,8	85,1	68,4	67,6

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

*Nota: Argelia presenta Indicadores Sin Clasificar Avance 2020, según reporte el DNP.*

En la dimensión de desarrollo ambiental para el año 2020 de las 7 entidades territoriales que conforman el grupo G3 Nivel Medio, 4 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 57,1%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es igual, 57,1% (4 de 7 ET), lo que indica que se han mantenido los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta los municipios de Dagua, El Dovio y Toro con 100,0 puntos, para el año 2021 los municipios de El Dovio, Toro y Versalles con 100,0 puntos, es decir, los municipios de El Dovio, Toro y Versalles, presentaron los mejores resultados en el periodo 2020-2021 para esta dimensión.

La calificación más baja en esta dimensión para el año 2020, la tiene el municipio de Trujillo con 66,7 y para el año 2021 el municipio de Dagua con 50,0 puntos. El municipio de El Cairo presenta una calificación de 0,0 puntos para la dimensión ambiental.

El 28,6% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 2 de las 7 ET presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo ambiental, estas son: El Cairo y Trujillo.

En la dimensión de gobernanza territorial para el año 2020 de las 7 entidades territoriales que conforman el grupo G3 Nivel Medio, 3 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 42,9%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es igual, 42,9% (3 de 7 ET), lo que indica que se han mantenido los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presentan los municipios de El Dovio y Versalles con 100,0 puntos y para el año 2021 el municipio de El Dovio con calificación de 100,0, es decir, el municipio de El Dovio presentó en los dos años de análisis la mejor calificación. En cuanto a la calificación más baja en esta dimensión para el año 2020 la presenta el municipio de Dagua y en el año 2021 el municipio de Versalles (50,0).

El 28,6% de las entidades territoriales de este grupo, es decir, 2 de las 7 ET presentaron una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de gobernanza territorial, estas son: Dagua y Trujillo. Ver tabla 29.

Se destaca el municipio de El Dovio por presentar en todas las cuatro dimensiones (Social, Económica, Ambiental y Gobernanza Territorial) en los dos años 2020 y 2021, calificaciones por encima del Promedio del grupo: G3 nivel Medio.

- Análisis de resultados de la Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo – Grupo G4 Nivel Medio Bajo 2020 – 2021

Para el grupo G4 nivel Medio Bajo en la dimensión de desarrollo social en el año 2020 de las 3 entidades territoriales que conforman este grupo, 1 se encuentra por encima del promedio del grupo, es decir, el 33,3%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 66,7% (2 de 3 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de Bolívar con 97,1 puntos y en el año 2021 el municipio de El Águila (89,7). La calificación más baja en esta dimensión para el año 2020 la tiene el municipio de La Cumbre con 90,9 puntos, la cual es una calificación alta, en rango Sobresaliente y para el año 2021 el municipio de Bolívar con 22,4.

Ninguna de las entidades territoriales de este grupo presentó una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo social. Ver tabla 30.

En la dimensión de desarrollo económico, para el año 2020 de las 3 entidades territoriales que conforman el grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 66,7%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es menor, 33,3% (1 de 3 ET), lo que representa una desmejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de La Cumbre con 98,4 puntos, para el año 2021 el municipio de El Águila con 73,7 puntos. La calificación más baja en esta dimensión para los dos años de análisis la tiene el municipio de Bolívar con 66,7 y 31,9 puntos.

De las 3 entidades territoriales que conforman este grupo ninguna presentó una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo económico. Ver tabla 30.

Tabla 30. Resultados Eficacia con orientación a sectores programáticos de gasto público en las dimensiones del desarrollo - Grupo G4 nivel Medio Bajo 2020 – 2021

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES	EFICACIA DEL GASTO PUBLICO EN DESARROLLO SOCIAL		EFICACIA DEL GASTO PUBLICO EN DESARROLLO ECONÓMICO		EFICACIA DEL GASTO PUBLICO EN DESARROLLO AMBIENTAL		EFICACIA DEL GASTO PUBLICO EN GOBERNANZA TERRITORIAL	
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Bolívar	97,1	22,4	66,7	31,9	0,0	75,0	73,1	10,1
El Águila	93,3	89,7	87,5	73,7	100,0	75,0	100,0	97,6
La Cumbre	90,9	65,8	98,4	38,9	94,2	38,5	74,4	57,9
Promedio G4	93,8	59,3	82,8	43,7	64,7	62,8	78,3	49,6

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP

En la dimensión de desarrollo ambiental para el año 2020 de las 3 entidades territoriales que conforman el grupo G4 Nivel Medio Bajo, 2 se encuentran por encima del promedio del grupo, es decir, el 66,7%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima

del promedio del grupo es igual, 66,7% (2 de 3 ET), lo que indica que se han mantenido los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 la presenta el municipio de El Águila con 100,0 puntos, para el año 2021 los municipios de Bolívar y El Águila con 75,0 puntos, es decir, el municipio de El Águila presentó el mejor resultado en el periodo 2020-2021 para esta dimensión.

La calificación más baja en esta dimensión para el año 2020, la tiene el municipio de Bolívar con 0,0 puntos y para el año 2021 el municipio de La Cumbre con 38,5 puntos.

Ninguna de las entidades territoriales de este grupo presentó una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de desarrollo ambiental.

En la dimensión de gobernanza territorial para el año 2020 de las 3 entidades territoriales que conforman el grupo G4 Nivel Medio Bajo, 1 se encuentra por encima del promedio del grupo, es decir, el 33,3%. En el año 2021 la proporción de entidades territoriales por encima del promedio del grupo es mayor, 66,7% (2 de 3 ET), lo que representa una mejora en los resultados de eficacia para esta dimensión. La calificación más alta en el año 2020 y 2021 la presenta el municipio de El Águila con calificación de 100,0. En cuanto a la calificación más baja en esta dimensión para el año 2020 y 2021 la presenta el municipio de Bolívar.

Ninguna de las entidades territoriales de este grupo presentó una mejora en su calificación de un año a otro en la dimensión de gobernanza territorial. Ver tabla 30.

Ninguna de las entidades territoriales presentó en todas las cuatro dimensiones (Social, Económica, Ambiental y Gobernanza Territorial) en los dos años 2020 y 2021, calificaciones por encima del Promedio del grupo: G4 nivel Medio Bajo.

### 3.5 ANÁLISIS DE EFICACIA AL INTERIOR DE LOS SECTORES PROGRAMÁTICOS DEL GASTO PÚBLICO 2020-2021

En la nueva clasificación de los Sectores programáticos del gasto público del desarrollo territorial, dan cuenta de la orientación del gasto desde cada uno de los sectores para el desarrollo de los entes territoriales, agrupados de la siguiente manera, a los Sectores Programáticos del Gasto Público para el Desarrollo Social, pertenecen los Sectores de, Salud y Protección Social, Educación, Cultura, Vivienda Ciudad y Territorio, Inclusión Social y Reconciliación y Deporte y Recreación, estos sectores revisten suma importancia no solo para el desarrollo social de las entidades territoriales, sino también por que involucran recursos del SGP, que tiene destinación específica, las metas que fueron formuladas en el Plan de Desarrollo, muchas son de obligatorio cumplimiento, por lo tanto, el índice de eficacia debe ser muy alto; además los mismos compromisos que se plasmaron en el plan de desarrollo aprobado mediante acuerdo municipal, deben tener un alto nivel de cumplimiento preferiblemente en el nivel sobresaliente y/o satisfactorio de calificación con puntajes cercanos o iguales a 100 puntos.

Los Sectores de Inversión con orientación al gasto público para el Desarrollo Económico, son: Agricultura y Desarrollo Rural, Minas y Energía, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Transporte, Comercio Industria y Turismo, y Trabajo, estos sectores también deben tener un alto nivel de eficacia, con calificaciones preferiblemente en el nivel sobresaliente y puntajes cercanos o iguales a 100 puntos.

El Sector de Inversión con orientación al gasto público para el Desarrollo Ambiental, es el de Ambiente y Desarrollo Sostenible, este sector tiene metas que son de obligatorio cumplimiento, igual debe tener un alto nivel del índice de eficacia, preferiblemente en el nivel sobresaliente de calificación, con un puntaje cercano o igual a 100 puntos.

Finalmente, los sectores de Inversión con orientación al gasto público para la Gobernanza Territorial, son: Información Estadística, Justicia y del Derecho, Ciencia Tecnología e Innovación, Gobierno Territorial, se espera que las entidades territoriales realicen un gran esfuerzo y logren definir estrategias que les permita lograr muy buenos resultados, en este tipo de metas ya que son sectores donde mayor dificultades se presentan para el cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo, con niveles bajos de calificación por los limitantes con cuentan, entre los que se encuentran especialmente, recursos limitados, escasas de personal, falta de equipos tecnológicos, dotaciones entre otros, estas situaciones se presentan especialmente en las entidades territoriales de 5 y 6 categoría.

### **3.5.1 Resultados de la Eficacia sectorial en cumplimiento de metas planes de desarrollo por grupos de capacidades iniciales 2020-2021 (rangos de calificación)**

A partir de la información de los resultados del índice de la Eficacia de las entidades territoriales, según puntajes de la evaluación establecidos y publicados por el Departamento Nacional de Planeación, correspondiente a la vigencia 2020, 2021, en cumplimiento de normas vigentes y directrices técnicas y metodológicas, se procede a presentar los resultados de la evaluación de la eficacia en el cumplimiento de metas de producto programadas y ejecutadas en la respectiva vigencia fiscal, en el marco de los planes de desarrollo aprobados para el periodo de gobierno 2020-2023, en las entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca.

- Análisis del ranking de resultados de los sectores programáticos del gasto público en el cumplimiento de metas de producto vigencias – 2020 – 2021

Al analizar los resultados logrados en el componente de eficacia en cada uno de los sectores, durante la vigencia 2020, 2021, se observa que, los sectores con mayor nivel de cumplimiento en el índice de eficacia o mayor aporte le realizan a los resultados de eficacia son: el sector Salud con un puntaje de 86,0 en el 2020, y de 85,0 en el 2021, desmejoró 1 punto, pero se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación, a renglón seguido, el sector de Deporte y Recreación, los cuales también presentan buenos resultados en estos dos años, al lograr obtener en el 2020, calificación de 81,2 y en el 2021, de 82,0, mejoró

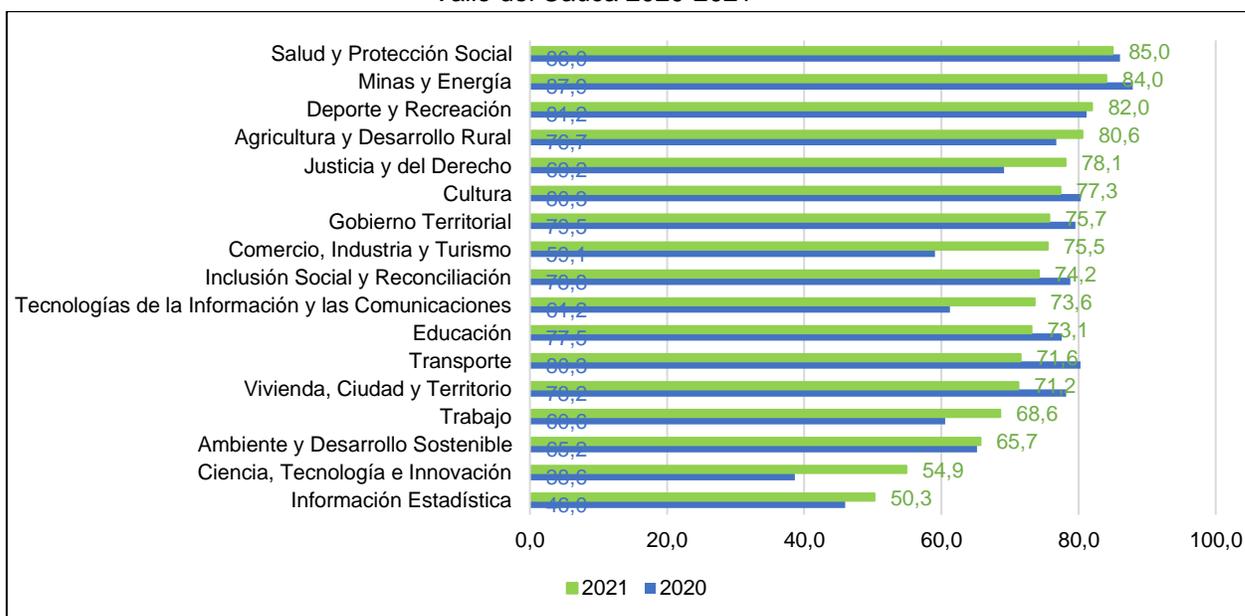
levemente 0,8 puntos; igual se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación, estos dos sectores tienen orientación al desarrollo social de las entidades territoriales.

Los otros sectores que también presentan buenos resultados y contribuyen positivamente al resultado de eficacia son: Agricultura y Desarrollo Rural, que obtuvo en el 2020, un puntaje de 76,7 y en el 2021, 80,6 puntos, mejoró 3,9 puntos, lo que indica que realizó un mayor esfuerzo y su gestión fue mejor, el sector de Minas y Energía, también presenta buenos resultados, ya que en el 2020, logró 87,9 y en el 2021, 84,0, desmejoró 3,9 puntos, pero aun así el resultado sigue siendo bueno, ya que se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación, aunque el esfuerzo y gestión fue menor.

En contraste a estos buenos resultados, están los sectores que presentan los resultados más bajos, como son, Información Estadística que logró en el 2020, un puntaje de 46,0 y en el 2021, 50,3 puntos, mejoró 4,3, se reconoce un mayor esfuerzo y mejor gestión, pero se mantiene en el mismo nivel medio de calificación, este resultado puede mejorar aún más, el otro sector con bajos resultados, es, Ciencia Tecnología e Innovación, que obtuvo en el 2020, 36,8 puntos y en el 2021, 54,9, mejoró 18,1 puntos, logró escalar al nivel bajo de calificación, aunque se les reconoce el esfuerzo y mejor gestión, los resultados los pueden mejorar aún más, con el fin de que puedan lograr escalar al nivel sobresaliente, con puntajes de 100 o cercanos de 100, estos bajos resultados que se presentan en estos sectores, no le brindan un mayor aporte a los resultados del índice de eficacia.

Los demás sectores logran resultados que los ubican en los niveles satisfactorios de calificación, por estar entre  $\geq 70 < 80$  puntos, como son, Educación, Cultura, Vivienda Ciudad y Territorio, Inclusión Social y Reconciliación, estos tienen orientación al desarrollo social, y los de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, Transporte, Comercio Industria y Turismo, estos con orientación al desarrollo económico, y los de Justicia y del Derecho y Gobierno Territorial, presentan resultados entre 69,2 y 79,5 puntos, estos se consideran buenos, pero con un mayor esfuerzo, una mejor gestión y focalizando recursos que les permita mejorar estos resultados y logren escalar al nivel sobresaliente de calificación con puntajes altos cercanos a 100 puntos. En el caso de los sectores que se ubican en el nivel bajo de calificación, como el de Trabajo que obtuvo en el 2020, 60,6 puntos y en el 2021, 68,6, mejorando 8 puntos, este sector con orientación al desarrollo económico, y el sector de Ambiente y Desarrollo Sostenible, con 65,2 en el 2020 y 65,7 puntos, mejoró 0,5, puntos, sigue en el nivel medio de calificación, este sector tiene orientación al desarrollo ambiental, estos resultados con este nivel de calificación, pueden mejorar aún más y lograr escalar a los niveles superiores de calificación con altos puntajes, para que realicen un gran aporte a los resultados del índice de eficacia en los próximos años.

Gráfico 16. Ranking de Resultados de los Sectores en el Cumplimiento de Metas de Producto - Valle del Cauca 2020-2021



Fuente: Información EFICACIA 2020-2021, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

### 3.5.2 Análisis comparativo de los resultados en los sectores programáticos gasto público por grupos de capacidades iniciales 2020-2021

- Análisis de sectores programáticos del gasto público para el Desarrollo Social 2020 - 2021, grupos de capacidades iniciales

Al analizar los resultados promedios de eficacia por grupos de dotaciones iniciales de los años 2020, 2021, con orientación a los Sectores Programáticos del Gasto Público, se observa que el mejor resultado promedio a nivel del Valle del Cauca, lo presenta el Sector de Salud, con un resultado promedio en el 2020, de 86,0 y en el 2021 de 85,0, con una desmejora de un (1) punto, este resultado promedio se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, y a nivel Nacional el resultado promedio en el 2020, es de 86,5 y en el 2021, es de 88,5 puntos, presentando una mejora de 2 puntos, igualmente se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, lo que indica que la gestión de la mayoría de entidades territoriales al interior de los grupos de dotaciones iniciales fue muy buena, sus esfuerzos y gestión se orientaron en darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo, en este sector de Salud.

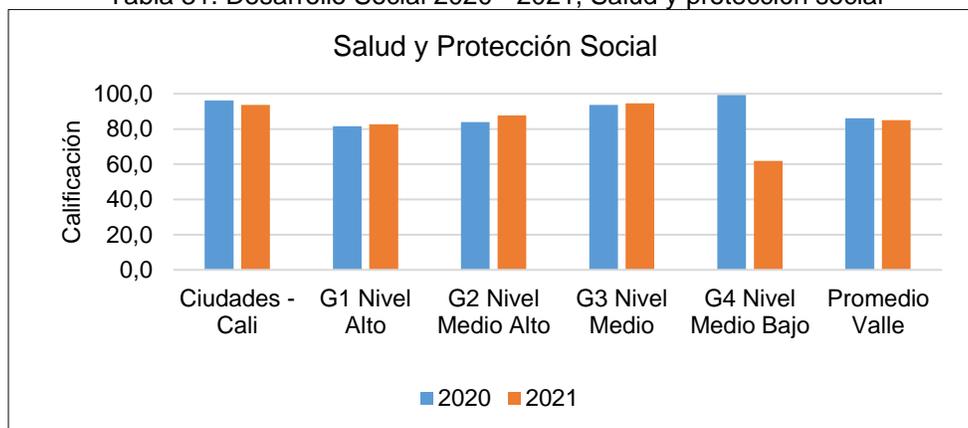
Los grupos de dotaciones con los mejores resultados, son, el G-3, y el grupo ciudades con Cali como única ciudad del grupo C- Ciudades, los resultados del G3, en el 2020, es de 93,7 y en el grupo 2021, es de 94,6, con una mejora de 0,9, este resultado se ubica en el

nivel sobresaliente, seguidamente, están los buenos resultado de la Ciudad de Cali, como distrito especial, con 96,3 en el 2020, y en el 2021, de 93,7 puntos, desmejoró 2,6 puntos, lo que indica que su gestión fue menor, aunque se mantiene en el mismo nivel sobresaliente.

El grupo G-4, es el que presenta el resultado promedio más bajo para el año 2021 y la desmejora más considerable, al pasar de 99,3 puntos en 2020 a 61,9 en el 2021, lo que representa una caída de 37,4 puntos, ubicándose en el nivel medio de calificación, lo que indica que la gestión no fue exitosa, situación que, deben revisar y hacerle seguimiento, para determinar que entidades al interior del grupo tuvieron dificultades con el cumplimiento de metas que, por tratarse de recursos con destinación específica y su nivel de cumplimiento en el 2021, desmejoro notablemente, se espera que este resultado mejore en el próximo año y logre un puntaje igual o mayor al logrado en el 2020.

Los grupos G1, G2 y G3, lograron leves mejoras en los resultados en estos dos años 2020, 2021, en el caso del grupo G1, el resultado es de 81,5, en el 2020, y 82,7 en el 2021, mejoro 1,2 puntos, y en el caso del grupo G2, en el 2020, obtuvo un puntaje de 83,9 y en el 2021, 87,6, con una mejora de 3,7 y el grupo G3, con un puntaje de 93,7 en 2020 y 94,6 en 2021; los resultados de estos grupos se ubican en el nivel sobresaliente de calificación, lo que indica, mejora en la gestión, impactando de manera positiva la calificación de eficacia en estos dos grupos.

Tabla 31. Desarrollo Social 2020 - 2021, Salud y protección social



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

Seguidamente están los buenos resultados promedios del Sector de Deporte y Recreación, con una puntaje promedio a nivel del Valle en el 2020 de 81,2 y en el 2021 de 82,0, presentando una leve mejora de 0,8 puntos, con este promedio se ubica en el nivel sobresaliente, lo que indica que, la gestión fue buena y los resultados promedios a Nivel Nacional, en el 2020, es de 76,8 y en el 2021, es de 83,0 puntos, presentando una mejora de 6,2, puntos, lo que indica que, la gestión a nivel nacional fue aún mejor.

El grupo con el mejor resultado promedio en 2021 es, C- Ciudades, con un puntaje en el 2020, de 94,6 y en el 2021, de 95,1 puntos, logrando una mejora de 0,5 puntos, con este resultado se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, lo que demuestra una mejor gestión, seguidamente, están los resultados del grupo G-3, en el año 2020, logro 100,0 puntos y en el 2021, 91,1, desmejorando su calificación en 8,9 puntos, lo que indica que, su gestión y esfuerzo fue un poco menor, al no mantener el mayor puntaje, como el año anterior, aunque su nivel de calificación se mantiene en el rango sobresaliente, además se encuentran por encima de los promedios del Valle y Nacional.

El grupo con el resultado más bajo en este Sector de Deporte y Recreación, es el G-4, con 100, puntos en el 2020 y 77,4, en el 2021, desmejoró 22,6 puntos, lo que indica que, su gestión en este sector desmejoro y realizó un menor esfuerzo, en el cumplimiento de metas del plan de desarrollo, con este resultado se ubica en el nivel satisfactorio, se espera que, en el próximo año mejore nuevamente y logre nuevamente el máximo puntaje de 100 puntos, este resultado se encuentra por debajo de los promedios del Valle y Nacional que son de 82,0 y 83,0 respectivamente.

Los grupos de dotaciones iniciales G-1, y G-2, logran resultados promedios en el 2021, de 81,7 y 78,2 respectivamente, ambos lograron mejoras de 6,4 y 4,5 respectivamente, significa que, su gestión fue mejor en cumplimiento de metas del plan de desarrollo de este sector, aunque estos resultados son de los más bajos del Sector de Deporte y Recreación y están por debajo del promedio del Valle y Nacional, su situación no es tan crítica, ya que han venido mejorando cada año, se espera que esta tendencia siga mejorando aún más y logren ubicarse en el nivel sobresaliente de calificación, con altos puntajes.

Tabla 32. Desarrollo Social 2020 - 2021, Deporte y recreación



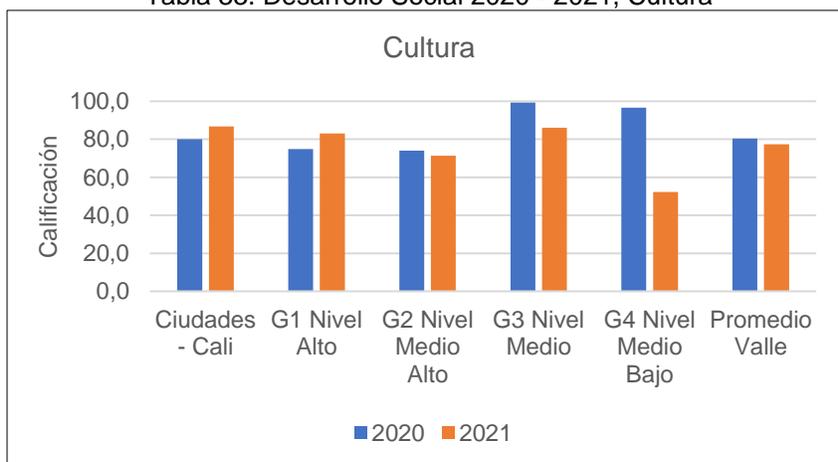
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

El Sector de Cultura es otro de los que presenta buenos resultados promedios, al lograr en el año 2020, obtener un resultado promedio a nivel del Valle de 80,3 y en el 2021, de 77,3, con una desmejora de 3 puntos y a nivel Nacional el promedio en el 2020, es de 77,1 y en

el 2021, de 81,8, mejoró 4,7 puntos, lo que indica que, el grupo a nivel nacional realizó una mejor gestión. El grupo con el mayor resultado promedio en 2021 es, C - Ciudades con un puntaje de 80,0 en el 2020 y 86,8, en el 2021, mejoró 6,8 puntos, indica que, tuvo una mejor gestión, seguidamente está el grupo G3, con un puntaje de 99,4 en el 2020 y 86,1 en el 2021, en este caso la gestión de este grupo desmejoró considerablemente ya que el resultado cayó en 13,3 puntos. El grupo G1, también logra buenos resultados en el año 2021, al obtener una calificación de 83,0, con una mejora de 8,1 puntos, indica que, también presentó una mejor gestión, estos resultados se ubican en el nivel sobresaliente de calificación, además se ubican por encima del promedio del Valle y Nacional, estos resultados son buenos, pero pueden mejorar aún más en los próximos años, con puntajes cercanos a 100 puntos.

En contraste con los anteriores resultados, está el grupo con los resultados más bajos como es, el grupo G4, con 96,7 puntos en el 2020, y en el 2021, 52,2 puntos, desmejoró 44,5 puntos, que lo ubica en el nivel bajo de calificación, indica que, presentó una menor gestión y esfuerzo, por darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo, igual situación, presenta el grupo G-2, en el 2020, su calificación fue de 74,0 y en el año 2021 de 71,4, desmejoró su calificación en 2,6 puntos, y se mantiene en el nivel satisfactorio de calificación, este resultado se ubica por debajo de los promedios del Valle y Nacional.

Tabla 33. Desarrollo Social 2020 - 2021, Cultura



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

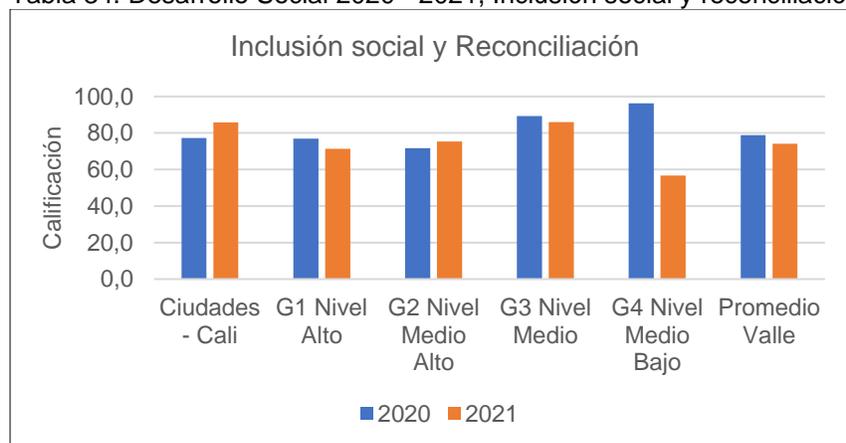
El Sector de Inclusión Social y Reconciliación es un sector que ha logrado también buenos resultados, a nivel del Valle en los años 2020-2021, en el año 2020, logró un promedio de 78,8 y en el 2021, logró 74,2, desmejoró 4,6, puntos, indica que, las gestión de algunas entidades territoriales al interior de los grupos fue menor, aunque se mantiene en el mismo nivel satisfactorio de calificación, en el caso del promedio Nacional, este sector obtuvo un promedio en el 2020, 78,6 y en el 2021, 82,8, logró una mejora de 4,2, indica que, fue mejor el desempeño de los grupos a nivel nacional.

El mejor resultado promedio en este sector de inclusión social para el año 2021, lo presenta el grupo G3, seguido del grupo C - Ciudades, por el lado del grupo G3, este logró, en el 2020, un resultado promedio de 89,3, y en el 2021, 86,0 puntos, desmejoró 3,3, pero aun así mantiene el mejor puntaje del grupo y se ubica en el nivel sobresaliente, en el caso del grupo C - Ciudades, el puntaje en el 2020, es de 77,3 y en el 2021, 85,9, mejoró 8,6 puntos, lo que indica que este grupo mejoro aún más la gestión, y escalo al nivel sobresaliente, estos resultados logran ubicarse por encima de los promedios del Valle y Nacional.

En contraste con los anteriores resultados, está el grupo con el resultado promedio más bajo en el año 2021, el grupo G4, que en 2020 logró una calificación de 96,3 y en el 2021 de 56,8 puntos, desmejoró el resultado en 39,5 puntos, desescaló al nivel crítico, este resultado se ubica por debajo del promedio del Valle y Nacional que en el 2021, fue de 74,2 y 82,8, respectivamente, se espera que, las entidades que hacen parte de este grupo, mejoren su gestión y realicen un mayor esfuerzo, con el fin de que, puedan recuperar el buen puntaje que lograron en el 2020, o mejorarlo aún más en el próximo año.

En el caso de los grupos G1 y G2, los resultados logrados en el 2021, no fueron malos, siendo que, lograron mantenerse en el nivel satisfactorio de calificación, con puntajes de 71,4 y 75,3, respectivamente, el grupo G1, desmejoró su resultado 5,6 puntos, y se ubica por debajo del promedio Valle y Nacional, en el caso del grupo G2, incremento 3,6 puntos indica que, su gestión fue mejor y realizo un mayor esfuerzo, pero estos resultados del 2021, están por encima del promedio Valle 74,2 y por debajo del Nacional 82,8, se espera que estos grupos mejoren aún más los resultados, con el fin de que logren ubicarse por encima de estos promedios Valle y Nacional y así poder escalar al nivel sobresaliente de calificación en los próximos años.

Tabla 34. Desarrollo Social 2020 - 2021, Inclusión social y reconciliación



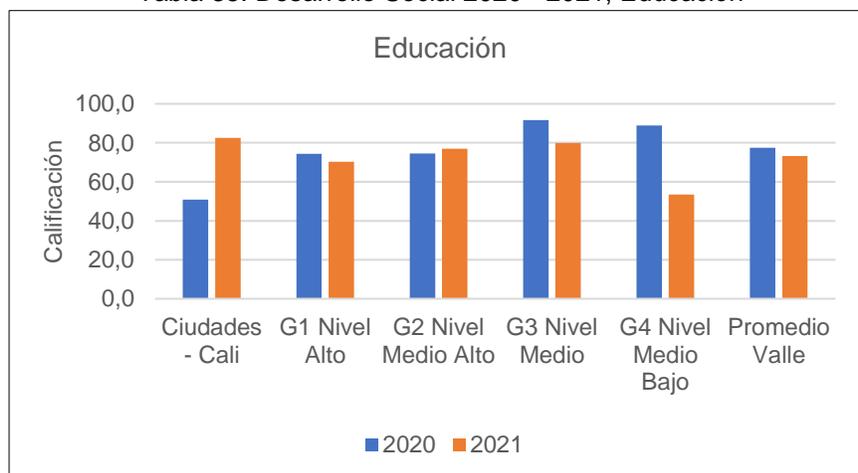
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

El Sector de Educación, es uno de los que revisten mayor importancia, el promedio de sus resultados se sitúa en rango satisfactorio, pero reviste mayor atención y seguimiento, ya que sus resultados no son tan buenos; el grupo C- Ciudades, logra el mejor puntaje en el año 2021. Para el 2020, su calificación fue de 50,9, ubicándose en el nivel bajo de calificación y en el 2021, mejoró 31,6 puntos, al lograr 82,5 puntos, escalando al nivel sobresaliente de calificación, lo que demuestra el gran esfuerzo y mejor gestión por lograr darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo en este sector, dicho resultado está además por encima del promedio Valle y Nacional para el 2021.

En contraste con este buen resultado, está el grupo con el resultado más bajo, como lo es, el Grupo G4, en el 2020, obtuvo una calificación de 88,9, y en el 2021, el puntaje fue de 53,5, desmejoró 35,4 puntos, se debe revisar al interior de este grupo, con el fin de establecer que entidades tienen dificultades con el cumplimiento de metas en este sector de educación y logren mejorar en los próximos años, no solamente los resultados de los indicadores de eficacia en este sector, como también lograr impactar positivamente, el sector programático del gasto público en Desarrollo Social.

En cuanto a los grupos G1, G2, y G3, lograron resultados en el 2021, de 70,2, 76,9 y 79,8, respectivamente, que se ubican en el nivel satisfactorio de calificación, sin embargo e reto es mejorar aún más y lograr escalar al nivel sobresaliente de calificación con puntajes altos, además se ubiquen por encima de los promedios del Valle y Nacional, en los próximos años.

Tabla 35. Desarrollo Social 2020 - 2021, Educación



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

El Sector de Vivienda Ciudad y Territorio, es el sector que presenta los resultados promedios más bajos a nivel del Valle y Nacional, con un resultado promedio en el 2020 a nivel del Valle de 78,2, y en el 2021, 71,2, desmejoró 7 puntos, lo cual indica que este sector es el menos dinámico de estos sectores que tienen orientación del Desarrollo Social, al

interior de este sector, el grupo con los mejores resultados, es el grupo G-3, con un resultado promedio en el 2020, de 96,6 y en el 2021, de 90,4, desmejoró 6,2 puntos, indica que, la gestión de algunas entidades territoriales que hacen parte de este grupo disminuyó, aunque el resultado si se mantiene en el rango sobresaliente, preocupa que cada año disminuya, en vez de mejorar o mantenerse. A nivel nacional, se presentó una mejora, al pasar de 76,0 en el año 2020 a 76,7 puntos en el año 2021, mejorando el resultado en 0,7 puntos, demuestra una mejor gestión a nivel nacional, en estos dos años.

El grupo de C- Ciudades, es otro de los grupos con buenos resultados promedios en el año 2021, donde en el 2020, obtuvo una calificación de 77,3 y en el 2021, de 85,1, indica que, la gestión de la ciudad de Cali fue muy buena, ya que logró una mejora de 7,8 puntos, escalando al nivel sobresaliente de calificación.

Contrario a los anteriores buenos resultados, se encuentra el grupo G-4, con los resultados más bajos en 2021; con un puntaje en el 2020, de 81,5, y de 54,1, en el 2021, desmejoró 27,4 puntos, desescaló del nivel sobresaliente, al nivel bajo de calificación indica que, su gestión fue menor, al igual que se evidencia el poco esfuerzo por darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo de este sector, con orientación al desarrollo social. Se espera que, en los próximos años, estos resultados mejoren con el fin de que puedan escalar al nivel sobresaliente de calificación y se ubiquen por encima del promedio del Valle y Nacional.

Entre tanto los grupos G1 y G2, lograron resultados en el 2021, de 60,2 y 77,8, ubicándose en el nivel medio de calificación y satisfactorio respectivamente, el grupo G1, requiere realizar un mayor esfuerzo y una mejor gestión, y en el caso del grupo G2, que logro mejorar su resultado en estos dos años, en 1,8 puntos, puede mejorar aún más y lograr escalar al nivel sobresaliente de calificación.

Tabla 36. Desarrollo Social 2020 - 2021, Vivienda ciudad y territorio



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

Finalmente se analiza los resultados promedios de los Sectores Programáticos del Gasto Público en la dimensión de Desarrollo Social, identificando por grupo de dotaciones iniciales, cual fue el que más aporte le realizó al desarrollo Social en estos dos años 2020-2021.

Se puede observar que en el año 2021, los mejores promedios los presenta, el grupo C-Ciudades con 88,2 y el grupo G3, con 88,0, en el caso del grupo C-Ciudades, logró una mejora de 8,8 puntos de un año a otro, lo que refleja una buena gestión, la tendencia va en aumenta cada año y se espera que así continúe, y en el caso del grupo G3, desmejoró el resultado promedio de un año a otro, en 7,1 puntos, la tendencia disminuye de un año a otro, se espera que esta tendencia se corrija y empiece a aumentar en los próximos años, lo cual indica que, se presentó una menor gestión, aunque se mantiene en el nivel sobresaliente, estos resultados se ubican por encima de los promedios del Valle y Nacional, que para el año 2021 son de 77,1 y 82,1 respectivamente.

Los buenos resultados del grupo C - Ciudades muestran como el Sector Salud y el Sector de Deporte y Recreación fueron los más dinámicos, muestran una mejor tendencia, al hacer un mayor aporte a los resultados con orientación al Desarrollo Social, el sector salud logra un puntaje en el 2021, de 93,7 y el Sector Deporte y Recreación, logra un puntaje en el mismo año de 95,1, el resto de sectores lograron resultados en el nivel sobresaliente, como aporte al desarrollo social, estos resultados también se ubican por encima del promedio del Valle y Nacional.

Los sectores que menor aporte le realizaron al desarrollo social en este grupo C-Ciudades, fue Educación con aportes en el 2020, de 50,9 y en el 2021, de 82,5, mejorando su aporte en 31,6, lo que indica que, la gestión ha ido mejorando.

En contraste a estos buenos aportes porcentuales, está el grupo que menor aporte le realizó al desarrollo social, como fue el grupo G-4 con promedios en 2020, de 93,8, en el 2020 y en el 2021 desmejoró considerablemente, con 59,3 aunque inicialmente su aporte fue muy bueno, en el 2021, disminuyo significativamente en 34,5 puntos, los sectores de mayor aporte en este grupo, fue Salud, con un aporte en el 2020, de 93,3 y en el 2020 solo del 61,9, disminuyendo su aporte en 31,4 igual situación, se presenta en el Sector de Deporte y Recreación, en el 2020 su aporte fue de 100,0 puntos, el máximo puntaje, pero en el 2021 solo fue de 77,4 disminuyo 22,6 puntos, se observar para estos dos años en todos los sectores de este grupo, una tendencia a la baja, con unos resultados buenos en 2020, pero no se entiende por qué en el 2021, los resultados, cayeron considerablemente, prácticamente todos desescalaron del nivel sobresaliente de calificación, al nivel medio y bajo, esta situación la deben revisar y hacerle seguimiento, con el fin de que logren mejorar estos resultados en los próximos años.

En este grupo G-4, los sectores que menor aporte le realizaron al desarrollo social, en el 2021, son el de Educación, con 53,5 y el de Cultura con 52,2 puntos, lo que demuestra la

poca gestión, por lograr darle cumplimiento a los compromisos del plan de desarrollo en estos dos sectores.

Los aportes de los grupos G1 y G2, al Sector Programático del gasto público en desarrollo social, no es menos importante, siendo que, logran ubicarse en el nivel satisfactorio de calificación, con puntajes promedio en el 2021, de 74,9 y 77,9, el mayor aporte lo realiza el sector de Salud y Protección Social con puntajes en el 2021, de 82,7 y 87,6, respectivamente; el aporte más bajo en el 2021, lo realiza el sector de vivienda con 60,2 puntos para el grupo G1 y para el grupo G2 es el sector Cultura, lógicamente estos aportes de estos sectores, pueden ser aún mayores, con un mayor esfuerzo y mejor gestión en los próximos años.

Tabla 37. Resultados de la calificación de eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupos de capacidades iniciales

Grupo de capacidades Iniciales	19 SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL		22 EDUCACIÓN		33 CULTURA		40 VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO		41 INCLUSIÓN SOCIAL Y RECONCILIACIÓN		43 DEPORTE Y RECREACIÓN		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Social		Tendencia del Desarrollo Social
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Ciudades - Cali	96,3	93,7	50,9	82,5	80,0	86,8	77,3	85,1	77,3	85,9	94,6	95,1	79,4	88,2	
G1 Nivel Alto	81,5	82,7	74,3	70,2	74,9	83,0	72,7	60,2	77,0	71,4	75,3	81,7	75,9	74,9	
G2 Nivel Medio Alto	83,9	87,6	74,6	76,9	74,0	71,4	76,0	77,8	71,7	75,3	73,7	78,2	75,7	77,9	
G3 Nivel Medio	93,7	94,6	91,7	79,8	99,4	86,1	96,6	90,4	89,3	86,0	100,0	91,1	95,1	88,0	
G4 Nivel Medio Bajo	99,3	61,9	88,9	53,5	96,7	52,2	81,5	54,1	96,3	56,8	100,0	77,4	93,8	59,3	
<b>Promedio Valle</b>	<b>86,0</b>	<b>85,0</b>	<b>77,5</b>	<b>73,1</b>	<b>80,3</b>	<b>77,3</b>	<b>78,2</b>	<b>71,2</b>	<b>78,8</b>	<b>74,2</b>	<b>81,2</b>	<b>82,0</b>	<b>80,3</b>	<b>77,1</b>	
Promedio Nacional	86,5	88,5	77,7	80,0	77,1	81,8	76,0	76,7	78,6	82,8	76,8	83,0	78,8	82,1	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- *Análisis de sectores programáticos de gasto público para el Desarrollo Social 2020 - 2021, Grupo Ciudades*

El análisis de los resultados de los sectores programáticos del gasto público en Desarrollo Social, en los años 2020 y 2021, del grupo Ciudades, dan cuenta que el mejor promedio de este grupo lo presenta el Sector de Salud y Protección Social con 88,5 en el 2020, y 93,1, en el 2021, mejoró 4,6 puntos en el 2021, lo que indica que algunas ciudades tuvieron un mejor desempeño en este sector; a su vez, este resultado se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, seguidamente, está el buen resultado del sector Cultura, con 87,6 en el 2020, y 89,4, en el 2021, logrando una mejora de 1,8 puntos, ubicándose igualmente en el nivel sobresaliente, lo cual indica que este grupo de ciudades también lograron un buen desempeño en este sector de cultura, de esta forma, los dos sectores mencionados son los que más le aportan a los resultados del desarrollo social para la vigencia de análisis.

En el sector Salud para el año 2021 sobresalen los buenos resultados de ciudades como: Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena, Cúcuta y Pasto, con resultados de 100,0 puntos, la

ciudad de Cali, como única ciudad en el Valle, logró en el 2021, 93,7 puntos, 2,5 puntos menos que en el 2020, que fue de 96,3, es decir, su gestión disminuyó un poco, pero aun así el resultado es muy bueno.

En el Sector de Cultura, sobresalen los buenos resultados de: Pasto con 100,0 puntos, Barranquilla, Villavicencio, Bucaramanga, Cartagena, Ibagué y Pereira, lograron resultados por encima de 90,0 puntos, en el caso del distrito especial de Cali, logra en el 2020, 80,0 y en el 2021, 86,8, mejoró 6,8 puntos, lo cual indica que realizó un mayor esfuerzo y mejor gestión por darle un mayor cumplimiento a las metas del Plan de Desarrollo que hacen parte de este sector.

A diferencia de estos buenos resultados, está el sector con los resultados promedios más bajos, como es, Vivienda Ciudad y Territorio, con promedios en el 2020, de 72,1 y en el 2021, de 75,0, logrando una mejora de 2,9 puntos, lo que indica que la gestión ha sido mejor en el 2021, manteniéndose en el nivel satisfactorio, la mejor tendencia de este grupo la presenta la ciudades de Pasto que logra en el 2021, un puntaje de 99,8, Bucaramanga con 98,8 y Barranquilla con 91,7, entre tanto Cali, como única ciudad en el Valle, nos muestra una buena tendencia, al lograr en este sector, un resultado en el 2020, de 77,3 y en el 2021, 85,1, logrando mejorar 7,8, puntos, lo cual indica que en este sector la ciudad de Cali tuvo un gran desempeño, este resultado está por encima del promedio de ciudades en el 2021, que fue de 75,0.

Entre tanto los sectores de Inclusión Social y Reconciliación y Deporte y Recreación, lograron mejoras en sus resultados y se ubican en el nivel sobresaliente de calificación. Por el lado del sector Educación, se presentan dificultades en sus resultados, logrando en el 2020, 85,5 y en el 2021, 78,6, desmejorando en 6,9 puntos, desescalando al nivel satisfactorio de calificación, lo que indica que su gestión fue menor, se espera que en los próximos años este resultado en vez de seguir disminuyendo, mejore. Los resultados de Cali, en estos tres sectores, presentan un buen comportamiento y una mejor tendencia, al lograr mejorar los resultados en estos dos años 2020, 2021, en especial en el sector de educación donde logró pasar de 50,9 en el 2020 a 82,5 en el 2021, mejorando 31,6 puntos, lo que indica que su esfuerzo fue mayor y se evidencia una mejor gestión, pero si es importante que revisen lo que pudo haber pasado en el 2020, por que el resultado en el sector de Educación fue bajo, afortunadamente logro escalar de este nivel de calificación a sobresaliente, se espera que en los próximos años, siga incrementando el resultado y lograr la máxima calificación de 100,0 puntos.

Al revisar el promedio de los resultados de los sectores, por cada ciudad como aporte al desarrollo social, se logra evidenciar, que los mejores resultados los presentan la ciudades de, Pasto con un promedio de 99,8 en el 2020, y de 99,6, en el 2021, con una leve disminución de 0,2, puntos, lo que indica que la gestión fue muy buena, seguidamente esta Bucaramanga con 99,1 en el 2020 y 98,6 en el 2021, desmejoró 0,5 puntos, y en el caso de Barranquilla con 90,9, en el 2020, y 94,4 en el 2021, mejoro 3,5 puntos, lo cual indica

que su gestión fue buena, estos resultados evidencian el gran aporte que le realizan estas ciudades al componente de desarrollo social desde cada uno de sus sectores de inversión.

En el caso de la ciudad de Cali, con un puntaje promedio en el 2020, de 79,4, y en el 2021, de 88,2, con una mejora de 8,8 puntos, la tendencia en el desarrollo social, es cada año mejor, lo que refleja el gran esfuerzo y buena gestión de esta ciudad por lograr impactar de manera positiva el desarrollo social de Plan de Desarrollo en el periodo 2020-2023, beneficiando en gran medida la población en su territorio.

La ciudad que menor aporte porcentual le realiza a este sector del desarrollo social, es Montería, al alcanzar en el 2020, un resultado promedio de 61,9, y en el 2021, 50,3, desmejorando en 11,6 puntos, lo que indica que no solo su gestión fue menor, sino que su aporte al desarrollo social en su territorio fue bajo y a nivel del grupo Ciudades, fue menos significativo, incluso ubicándose muy por debajo del promedio de los resultados del grupo ciudades, que es de 82,8, en el 2020 y en el 2021, 83,9.

El resto de ciudades que hacen parte de este grupo logran resultados promedios que los ubican en los niveles sobresaliente y satisfactorio de calificación, con puntajes que van en el 2021, desde 79,4 a 88,2, con estos resultados, se puede decir que el aporte de los resultados al desarrollo social de la mayoría de ciudades, fue muy bueno, se espera que en los próximos años 2022 y 2023, dicho aporte sea aún mayor, en especial los que realiza la ciudad de Cali, como única ciudad en el valle del cauca, que hace parte del grupo de ciudades.

Tabla 38. Análisis de sectores programáticos de gasto público para el Desarrollo Social 2020 - 2021, Grupo C – Ciudades

Entidad Territorial	19 SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL		22 EDUCACIÓN		33 CULTURA		40 VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO		41 INCLUSIÓN SOCIAL Y RECONCILIACIÓN		43 DEPORTE Y RECREACIÓN		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Social		Tendencia del Desarrollo Social
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
BARRANQUILLA	94,1	100,0	99,4	94,9	90,9	99,9	88,4	91,7	82,8	90,7	89,9	89,6	90,9	94,4	
BOGOTÁ, D.C.															
BUCARAMANGA	100,0	100,0	99,9	100,0	100,0	94,2	97,8	98,8	97,0	98,9	100,0	100,0	99,1	98,6	
CALI	96,3	93,7	50,9	82,5	80,0	86,8	77,3	85,1	77,3	85,9	94,6	95,1	79,4	88,2	
CARTAGENA	74,8	100,0	64,3	87,2	73,8	94,8	48,1	61,3	49,6	49,0	54,0	93,1	60,8	80,9	
CÚCUTA	82,3	100,0	70,0	71,8	92,2	69,1	69,6	69,2	76,2	82,2	97,8	99,9	81,4	82,0	
IBAGUÉ	84,1	90,4	94,1	96,8	89,9	96,1	45,8	67,7	77,5	82,5	77,9	43,2	78,2	79,4	
MANIZALES															
MEDELLÍN															
MONTERÍA	75,4	84,2	77,8	23,5	50,0	62,5	46,9	33,2	81,4	84,0	39,8	14,4	61,9	50,3	
PASTO	100,0	100,0	99,3	98,5	100,0	100,0	100,0	99,8	99,9	99,3	99,5	100,0	99,8	99,6	
PEREIRA	99,8	85,4	99,7	63,1	99,6	91,9	75,5	68,6	97,2	99,8	62,1	77,5	89,0	81,0	
VILLAVICENCIO	78,6	77,1	99,4	67,6	100,0	99,0	71,4	75,1	100,0	86,2	77,8	100,0	87,9	84,2	
Promedio Ciudades	88,5	93,1	85,5	78,6	87,6	89,4	72,1	75,0	83,9	85,8	79,3	81,3	82,8	83,9	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

Nota: Bogotá, Manizales y Medellín presentan Indicadores Sin Clasificar Avance 2020.

- Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en desarrollo social 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Al analizar los resultados promedios de los sectores del gasto público con orientación al Desarrollo Social en el grupo G-1, en el año 2021, se puede observar que el mejor resultado promedio lo presenta la entidad territorial de Vijes con un puntaje de 97,1, frente al 94,5, mejoró 2,6 puntos, los sectores que más sobresalen y que hacen un mayor aporte a este sector social son: Cultura, Inclusión Social y Reconciliación, Deporte y Recreación, al lograr el mayor puntaje en el 2021, de 100,0 puntos, seguidamente están los buenos resultados de Yotoco con 92,1, en el 2021, frente a 78,8 en el 2020, es decir, mejoró en 13,3 puntos, lo cual indica que al interior de los sectores realizaron una buena gestión, sobresalen los resultados de los sectores de Educación, Cultura, Deporte y Recreación, con el mayor puntaje de 100,0, las otras entidades con buenos resultados en el 2021, son: San Pedro, 91,5, Palmira con 90,9, estos resultados se ubican en el nivel sobresaliente de calificación, además están por encima del promedio del grupo, que en el 2021, es de 74,9.

Entre tanto la entidad territorial con el resultado más bajo es, Buenaventura, en el 2020, solo alcanzo un puntaje promedio de 24,1 y en el 2021, 23,9, desmejoró aún más, en 0,2 puntos, estos resultados se ubican en el nivel crítico de calificación, por estar por debajo de 40,0 puntos, lo cual indica que su gestión fue muy baja y se evidencia poco esfuerzo por lograr darle cumplimiento a los compromisos del plan de desarrollo, en estos sectores que forman parte del desarrollo social, los resultados en cada sector de inversión son muy bajos, no superan ni siquiera los 40,0 puntos de calificación, en ninguno de los dos años 2020-2021, lo que indica que son muy serias las dificultades, por darle cumplimiento a los compromisos en cada uno de estos sectores, se requiere que le hagan seguimiento con el fin de que puedan establecer que sucedió, y definan estrategias que les permita mejorar estos resultados, para el 2023, y puedan escalar al nivel sobresaliente de calificación.

El Municipio de El Cerrito para el año 2021, es otro de los que presenta baja calificación, en el cumplimiento de las metas de su plan de desarrollo, especialmente en estos sectores que hacen parte del desarrollo social, al lograr puntajes promedios de 65,9 en el 2020, y de 48,3, en el 2021, desmejoró 17,6 puntos, desescaló al nivel bajo de calificación, lo que indica que su gestión no fue buena, solo en el sector de cultura fue donde logro un mejor desempeño en los dos años, ya que en el 2020, obtuvo 100,0 puntos y en el 2021, 76,2, desmejorando 23,8 puntos, lo que refleja poca gestión y bajo desempeño, este municipio también debe hacer seguimiento para establecer que sucedió y definir estrategias que le permitan mejorar los resultados en el próximo año, y poder escalar al nivel sobresaliente de calificación.

El resto de municipios que hacen parte del grupo G1, cuyo desempeño está orientado a los sectores del desarrollo social, lograron resultados promedios en el 2021, entre, 61,9 y 87,9, con estos resultados se ubican en los niveles medio, satisfactorio y sobresaliente de

calificación, lo que indica una mejor gestión y un mejor aporte a los resultados del desarrollo social, pero estos resultados los pueden mejorar aún más, en el próximo año, para que logren puntajes altos especialmente en el nivel sobresaliente de calificación.

Tabla 39. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	19 SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL		22 EDUCACIÓN		33 CULTURA		40 VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO		41 INCLUSIÓN SOCIAL Y RECONCILIACIÓN		43 DEPORTE Y RECREACIÓN		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Social		Tendencia del Desarrollo Social
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Andalucía	99,8	91,7	49,5	65,4	57,1	85,7	66,7	25,0	78,3	64,0	66,8	80,0	69,7	68,6	
Buenaventura	29,7	30,5	0,6	25,1	23,6	26,6	34,5	17,0	18,2	14,2	37,8	30,3	24,1	23,9	
Bugalagrande	99,8	100,0	57,1	59,6	51,5	83,3	66,0	73,5	87,5	74,7	85,3	100,0	74,5	81,8	
Candelaria	0,0	100,0	75,0	54,4	71,6	90,0	70,0	56,4	66,7	44,4	100,0	88,9	63,9	72,4	
Cartago	80,6	91,7	63,6	92,3	50,0	16,0	80,0	60,0	100,0	54,6	100,0	57,1	79,0	61,9	
El Cerrito	75,0	59,7	60,0	28,8	100,0	76,2	71,4	28,4	38,9	34,5	50,0	62,5	65,9	48,3	
Buga	99,3	2,4	100,0	100,0	55,6	97,7	63,5	66,1	75,6	85,6	48,0	77,4	73,7	71,5	
Jamundí	69,6	99,6	100,0	75,0	28,3	93,0	33,5	27,6	71,2	99,4	99,8	100,0	67,1	82,4	
Palmira	100,0	96,9	85,7	72,2	98,3	99,4	76,4	78,5	100,0	99,1	81,5	99,3	90,3	90,9	
Pradera	84,2	79,0	66,7	66,1	100,0	81,8	42,9	31,6	41,4	43,4	71,4	71,4	67,8	62,2	
San Pedro	100,0	100,0	85,7	71,4	100,0	90,0	90,9	91,6	91,3	96,2	100,0	100,0	94,7	91,5	
Tuluá	100,0	91,3	99,7	77,0	91,7	99,4	100,0	84,7	97,1	90,7	100,0	75,1	98,1	86,3	
Vijes	92,0	98,1	86,3	99,8	89,1	100,0	99,9	84,8	100,0	100,0	99,9	100,0	94,5	97,1	
Yotoco			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	74,2	94,1	86,3	0,0	100,0	78,8	92,1	
Yumbo	92,3	99,8	83,8	63,9	88,5	94,2	66,7	65,0	96,0	93,3	68,5	66,8	82,6	80,5	
Zarzal	100,0	100,0	75,3	72,3	93,8	94,5	100,0	99,6	75,7	62,7	95,7	98,3	90,1	87,9	
<b>Prom. G1 Valle</b>	<b>81,5</b>	<b>82,7</b>	<b>74,3</b>	<b>70,2</b>	<b>74,9</b>	<b>83,0</b>	<b>72,7</b>	<b>60,2</b>	<b>77,0</b>	<b>71,4</b>	<b>75,3</b>	<b>81,7</b>	<b>75,9</b>	<b>74,9</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

Nota: Yotoco presenta Indicadores Sin Clasificar Avance 2020, según reporte el DNP.

- Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Al analizar los resultados promedios de los sectores con orientación al gasto público en desarrollo social de los años 2020-2021, en el grupo G2, se puede establecer que el resultado promedio logrado por el grupo de entidades territoriales del G2, y los promedios de los respectivos sectores de inversión, logran un resultado promedio de 75,7, en el 2020, y de 77,9, en el 2021, es decir, mejoró en 2,2 puntos, lo cual indica que las entidades territoriales que hacen parte de este grupo, lograron un mejor desempeño en estos sectores que hacen parte del desarrollo social, con excepción de algunas entidades que no clasificaron la información de sus indicadores, por lo tanto no fueron evaluadas por el DNP (Alcalá, Ansermanuevo y Ulloa).

Los mejores resultados los presentan: Florida, con 83,8 en el 2020, y 100,0, en el 2021, mejoró 16,2, Riofrío con 97,3 en el 2020, y 99,9 en el 2021, mejoró 2,6, Caicedonia con 86,5 en el 2020, y 93,0 en el 2021, mejoró 6,5, y Roldanillo con 96,5 en el 2020, y 92,3 en el 2021, desmejoró 4,2 puntos, lo que indica que estas entidades realizaron una buena gestión, su desempeño fue muy bueno, ya que sus resultados promedios logran ubicarse por encima del promedio del grupo G2, y en el nivel sobresaliente de calificación, además sobresalen en los seis sectores que tienen orientación al desarrollo social.

En contraste a estos buenos resultados, están las entidades que obtuvieron los resultados promedios en el desarrollo social más bajos, como son, Restrepo, con 54,0 en el 2020, y 0,0 en el 2021, y el Municipio de Ansermanuevo, con 0,0 en el 2020, y 57,5 en el 2021, lo cual indica que el desempeño de estas entidades territoriales fue muy bajo, además tuvieron dificultades en darle cumplimiento a los compromisos del plan de desarrollo, por los bajos resultados que lograron en los años que pudieron ser evaluados por el DNP, estas entidades deben hacer seguimiento para que puedan establecer que sucedió al interior de estos sectores, y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados en el próximo año.

Las entidades que no pudieron ser evaluadas dado que no clasificaron adecuadamente la información de sus indicadores, en el caso de Alcalá, no fue evaluada en los sectores de Cultura, Inclusión Social y Reconciliación, y Deporte y Recreación, solo fue evaluada en los sectores de Salud, Educación, logrando puntajes de 100, en los dos años 2020, 2021, y en Vivienda Ciudad y Territorio, donde obtuvo un puntaje en el 2020, de 0,0, y en el 2021, de 100,0 puntos, con un promedio en el 2020 de 66,7 y en el 2021 de 100,0 puntos, logrando una mejora de 33,3 puntos.

En el caso del Municipio de Ansermanuevo, se presenta la misma situación, ya que, en el año 2020, no pudo ser evaluada en los seis sectores del desarrollo social, por no clasificar de manera adecuada los indicadores; en el 2021, si pudo ser evaluada, pero en el sector de Deporte y Recreación, su calificación fue de 0,0, logrando un resultado promedio en el año 2021, de 57,5.

El Municipio de Ulloa es otra de las entidades territoriales, que no clasificaron bien los indicadores, por lo tanto, no fueron evaluados por el DNP, en los sectores de Salud, Cultura, Inclusión Social y Reconciliación, Deporte y Recreación, solo le evaluaron los sectores de Educación, y Vivienda Ciudad y Territorio, logrando un resultado promedio de, 94,3 en el 2020, y de 100 puntos en el 2021, mejoró 5,7 puntos.

Estas entidades territoriales deben revisar su información, mejorar la calidad de la misma, clasificarla y reportarla de manera adecuada y oportuna en la plataforma del KPT, con el fin de que puedan ser evaluados por el DNP, además mejorar la gestión y el desempeño especialmente en aquellas metas de los sectores en los cuales tuvieron dificultades y que no pudieron ser evaluadas o su calificación fue de cero, de esta manera mejoran los resultados de este sector del desarrollo social en el próximo año.

El resto de entidades territoriales que hacen parte del grupo G2, lograron resultados promedios en el año 2021, entre 65,1 y 89,4, estos resultados se ubican en los niveles

medio, satisfactorio y sobresaliente de calificación, estos resultados pueden mejorar aún más, se espera que estas entidades realicen un mayor esfuerzo y una mejor gestión con el fin de que puedan lograr puntajes más altos y logren escalar en su mayoría al nivel sobresaliente de calificación en el próximo año.

Tabla 40. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	19 SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL		22 EDUCACIÓN		33 CULTURA		40 VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO		41 INCLUSIÓN SOCIAL Y RECONCILIACIÓN		43 DEPORTE Y RECREACIÓN		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Social		Tendencia del Desarrollo Social
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Alcalá	100,0	100,0	100,0	100,0			0,0	100,0					66,7	100,0	
Ansermanuevo		81,3		57,1		33,3		100,0		73,3		0,0	0,0	57,5	
Caicedonia	100,0	95,7	75,0	100,0	77,8	80,0	90,0	98,2	76,5	84,2	100,0	100,0	86,5	93,0	
Calima	0,0	99,2	0,0	20,0	32,6	66,7	0,0	35,7	45,5	73,5	53,4	95,5	21,9	65,1	
Florida	51,6	100,0	87,4	99,9	88,3	100,0	83,9	100,0	91,7	100,0	100,0	100,0	83,8	100,0	
Ginebra	50,0	60,0	36,7	87,5	0,0	50,0	49,0	70,0	30,0	77,3	0,0	100,0	27,6	74,1	
Guacarí	100,0	100,0	70,6	77,8	83,3	72,7	76,5	69,6	56,5	86,2	66,7	98,6	75,6	84,1	
La Unión	100,0	97,9	100,0	70,0	100,0	100,0	100,0	53,3	100,0	50,0	99,6	66,6	99,9	73,0	
La Victoria	100,0	97,0	100,0	100,0	100,0	55,6	100,0	99,6	90,5	87,1	100,0	57,1	98,4	82,7	
Obando	100,0	97,7	100,0	81,2	100,0	70,0	99,6	67,4	100,0	89,2	84,1	98,2	97,3	83,9	
Restrepo	100,0	0,0	28,6	0,0	50,0	0,0	100,0	0,0	45,2	0,0	0,0	0,0	54,0	0,0	
Riofrío	100,0	99,8	100,0	100,0	100,0	100,0	99,4	99,7	84,6	100,0	100,0	100,0	97,3	99,9	
Roldanillo	100,0	99,6	100,0	90,9	100,0	100,0	90,0	91,0	88,8	72,6	100,0	100,0	96,5	92,3	
Sevilla	88,7	98,5	57,6	69,3	55,7	100,0	75,7	83,0	51,4	85,8	81,2	100,0	68,4	89,4	
Ulloa			88,6	100,0				100,0	100,0				94,3	100,0	
Prom. G2 Valle	83,9	87,6	74,6	76,9	74,0	71,4	76,0	77,8	71,7	75,3	73,7	78,2	75,7	77,9	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio.

Al analizar los resultados promedios de los sectores con orientación al gasto público en desarrollo social de los años 2020-2021, en el grupo G3, se puede establecer que el resultado promedio logrado por este grupo y los promedios de los respectivos sectores de inversión, para 2020 es de 95,1 y de 88,0 en el 2021, desmejoro 7,1 puntos, lo cual indica que la gestión de este grupo de entidades fue menor y el desempeño en estos sectores que hacen parte del desarrollo social, fue también menor.

Los mejores resultados promedios logrados por las entidades territoriales, en los seis sectores con orientación al desarrollo social, lo presentan: Versalles al lograr un puntaje promedio tanto en 2020 como en 2021 de 100,0 puntos, lo que indica que su gestión fue muy buena, logrando el máximo puntaje en todos los sectores que hacen parte de esta dimensión, seguidamente está el municipio de Dagua, que en 2020, alcanzó una calificación de 94,7 y en el 2021 de 100,0 puntos, mejoró 6,3 puntos, lo que indica que su gestión

también fue muy buena; en el caso de los municipios de El Dovio, y Toro, también lograron buenos resultados en el 2021, de 98,0 y 92,8, respectivamente, aunque desmejoraron frente al 2020, donde lograron una calificación promedio de 100,0 puntos.

Los buenos resultados promedios de la mayoría de municipios que hacen parte del grupo G3, reflejan no solo un buen desempeño de estas entidades en los diferentes sectores, sino también del gran aporte que hacen a los resultados del desarrollo social, ya que prácticamente sobresalen en los seis sectores que lo integran.

En contraste a estos buenos resultados, está el bajo resultado que presenta el municipio de El Cairo con 93,8 en el 2020 y 53,4 puntos, en el 2021, desmejoró 40,4, desescaló al nivel bajo de calificación, al ubicarse entre  $\geq 40 < 60$ , puntos, lo que indica que su gestión fue menor, se espera que esta entidad realice un mayor esfuerzo y logre mejorar sus resultados en el próximo año, escalando nuevamente al nivel sobresaliente de calificación, con un puntaje alto ya que además de afectar su calificación, afecta también el promedio del grupo de dotaciones iniciales al que pertenece.

En el caso del municipio de Argelia, no clasificó la información de sus indicadores, por lo tanto, no fue evaluado por el DNP, se espera que esta entidad revise su información, determine que sucedió, que inconvenientes se le presentaron y pueda corregirlos, para que en el próximo periodo de evaluación realice un reporte adecuado, oportuno y en debida forma y logre clasificar adecuadamente los indicadores y puedan ser evaluados por el DNP.

En el caso del municipio de Trujillo, sus resultados en el 2020, fue de 82,2 y en el 2021, fue de 83,8, mejoro 1,6, puntos, lo que indica que su gestión mejoro, aunque este resultado se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, se considera bajo ya que está por debajo del promedio del grupo G3, que es de 95,1 en el 2020 y de 88,0 en el 2021, lo ideal es que se ubique por encima o igual al resultado promedio del grupo G3.

Tabla 41. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	19 SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL		22 EDUCACIÓN		33 CULTURA		40 VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO		41 INCLUSIÓN SOCIAL Y RECONCILIACIÓN		43 DEPORTE Y RECREACIÓN		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Social		Tendencia del Desarrollo Social
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Argelia															
Dagua	85,71	100	100	100	96,14	100	92,31	100	94,12	100	100	100	94,7	100,0	
El Cairo	87,71	87,6	100	21,95	100	33,33	100	57,14	75	45,45	100	75	93,8	53,4	
El Dovio	100	100	100	100	100	100	100	100	100	88,24	100	100	100,0	98,0	
Toro	100	80	100	100	100	83,33	100	100	100	93,33	100	100	100,0	92,8	
Trujillo	88,89	100	50	57,14	100	100	87,5	85,44	66,67	88,89	100	71,43	82,2	83,8	
Versalles	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0	100,0	
<b>Prom. G3 Valle</b>	<b>93,7</b>	<b>94,6</b>	<b>91,7</b>	<b>79,8</b>	<b>99,4</b>	<b>86,1</b>	<b>96,6</b>	<b>90,4</b>	<b>89,3</b>	<b>86,0</b>	<b>100,0</b>	<b>91,1</b>	<b>95,1</b>	<b>88,0</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Al analizar los resultados promedios de los sectores con orientación al gasto público en desarrollo social de los años 2020-2021, en el grupo G4, se puede establecer que el resultado promedio logrado por este grupo y los promedios de los respectivos sectores de inversión, para el 2020 fue de 93,8, y de 59,3, en el 2021, desmejoró 34,5 puntos, lo cual indica que la gestión de este grupo de entidades fue menor y el desempeño en estos sectores que hacen parte del desarrollo social, fue también menor, se espera que las entidades territoriales que integran este grupo, realicen un mayor esfuerzo, mejoren la gestión con el fin de que logren escalar nuevamente al nivel sobresaliente de calificación, con altos puntajes.

Sobresalen los resultados promedios del Municipio de El Águila, con 93,3 en el 2020 y 89,7, en el 2021, desmejoró 3,6, puntos, lo que indica que se presentó una menor gestión, en este último año, el resultado sigue siendo bueno, además se ubica por encima del promedio del grupo en el 2021, que es de 59,3.

El mayor aporte al Desarrollo Social en el año 2021, lo realiza este municipio de El Águila, ya que en los sectores como, Salud, Cultura, Inclusión Social y Reconciliación, y Deporte, logró la máxima calificación de 100,0 puntos.

El menor desempeño de este grupo G4, a nivel de sectores del Desarrollo Social, lo presenta el municipio de Bolívar, con un puntaje de 97,1 en el 2020, y de 22,4 en el 2021, desmejoró considerablemente 74,7 puntos, desescaló al nivel crítico de calificación, lo que indica que el esfuerzo fue menor y se evidencia una baja gestión, por lograr darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo en el 2021, se espera que esta entidad haga seguimiento y determine que sucedió al interior de los sectores, en especial en el sector de Salud, en el que su calificación fue de cero 0,0, su calificación con el fin de que pueda definir estrategias que le permita mejorar estos resultados tan críticos en estos sectores del desarrollo social para el próximo año.

En el caso de los resultados promedio que presenta el municipio de La Cumbre, en el 2020, obtuvo un puntaje de 90,9, y en el 2021, 65,8, desmejoró 25,1 puntos, desescaló al nivel medio de calificación, lo que indica que estos dos municipios presentaron serias dificultades, en darle cumplimiento a los compromisos del plan de desarrollo, en especial en los sectores de Educación, Cultura, e Inclusión Social y Reconciliación, donde logró puntajes de 37,5, 42,4, y 55,6, en el resto de sectores, los resultados son buenos, con niveles de calificación sobresaliente, se espera que estas entidades revisen esta información, y determine lo que sucedió en estos sectores, con el fin de que puedan mejorar su gestión, realicen un mayor esfuerzo y logren dar cumplimiento a las metas de estos sectores en el plan de desarrollo y puedan escalar al nivel sobresaliente de calificación, con puntajes altos.

Tabla 42. Calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Social 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Grupo de capacidades Iniciales	19 SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL		22 EDUCACIÓN		33 CULTURA		40 VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO		41 INCLUSIÓN SOCIAL Y RECONCILIACIÓN		43 DEPORTE Y RECREACIÓN		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Social		Tendencia del Desarrollo Social
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Bolívar	97,9	0,0	100,0	36,4	100,0	14,3	84,6	35,7	100,0	14,8	100,0	33,3	97,1	22,4	
El Águila	100,0	100,0	100,0	86,7	100,0	100,0	60,0	51,5	100,0	100,0	100,0	100,0	93,3	89,7	
La Cumbre	100,0	85,7	66,7	37,5	90,0	42,4	100,0	75,0	88,9	55,6	100,0	98,9	90,9	65,8	
<b>Promedio G4 Valle</b>	<b>99,3</b>	<b>61,9</b>	<b>88,9</b>	<b>53,5</b>	<b>96,7</b>	<b>52,2</b>	<b>81,5</b>	<b>54,1</b>	<b>96,3</b>	<b>56,8</b>	<b>100,0</b>	<b>77,4</b>	<b>93,8</b>	<b>59,3</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupos de capacidades iniciales

Al analizar los resultados de eficacia por sectores programáticos del gasto público con orientación al Desarrollo Económico en los años 2020-2021, por grupo de capacidades iniciales, se puede establecer que, el mejor resultado promedio lo presenta el grupo G3, con un puntaje de 83,6 en el 2020, y de 78,7 en el 2021, desmejoró 4,9 puntos, ubicándose en el nivel satisfactorio de calificación, estos resultados están por encima del promedio del Valle y Nacional en los dos años, lo que indica que la gestión del grupo es buena, los sectores con los mejores resultados son: Minas y Energía con 100,0 puntos en ambos años, 2020-2021, logrando el mayor puntaje, y Agricultura y Desarrollo Rural con, 100 puntos en el 2020 y 86,1 en el 2021, aunque desmejoró 13,9 puntos, el resultado sigue siendo bueno, también logra buenos resultados en el año 2021, los sectores de Tecnologías de la Información, Transporte, estos resultados se ubican en el nivel sobresaliente de calificación y el resultado está por encima del promedio del Valle y Nacional.

En contraste a estos buenos resultados promedios logrados en estos sectores, está el sector de Trabajo, donde alcanzo el resultado más bajo en el 2021, con 38,3, desmejoró 50,4 puntos, respecto al buen resultado logrado en el 2020, desescaló al nivel bajo de calificación, además está por debajo de los promedios del Valle y Nacional, lo cual indica que la gestión en este sector fue muy baja, se espera que este grupo G3, realice un mayor esfuerzo y mejor gestión para que logre un mayor puntaje, escalando al nivel sobresaliente de calificación en el próximo año.

El otro grupo de capacidades iniciales que sobresale, es el grupo G2, al lograr un resultado promedio de 62,2 en el 2020, y de 78,5, en el 2021, mejoró 16,3 puntos, escalo al nivel sobresaliente de calificación, además se ubica por encima del promedio del Valle y Nacional, en este grupo sobresalen los resultados de los sectores Minas y Energía al lograr en el 2021, 92,1 y el de Agricultura y Desarrollo Rural con 80,6, estos puntajes se ubican en el nivel sobresaliente, son los que más aporte le realizan al Desarrollo Económico.

En contraste al gran aporte que realizan estos sectores del grupo G2, está el Sector de Tecnologías de la Información, ya que su resultado en el 2020, es de 53,5, y en el 2021, es de 73,3, aunque logró mejorar 19,8, puede mejorar aún más.

Los demás sectores que hacen parte del desarrollo económico, como Transporte, Comercio Industria y Turismo, y Trabajo, logran resultados en el 2021, de 73,7, 75,1, y 76,2, respectivamente, estos resultados se ubican en el nivel sobresaliente, su aporte al desarrollo económico sigue siendo bueno, pero con un mayor esfuerzo pueden mejorar su resultado y lograr escalar al nivel sobresaliente, con un mayor aporte al desarrollo económico.

El grupo de dotaciones iniciales que menor aporte le realizan al desarrollo económico, es el G4, al lograr un resultado promedio en el 2020, de 82,8 y en el 2021, 43,7, desmejoró su resultado en 39,1, desescaló al nivel bajo de calificación y se ubica muy por debajo de los promedios del Valle y Nacional, el comportamiento de los resultados en cada sector en estos dos años 2020-2021, no fue muy bueno, todos desmejoraron su resultado, solo el sector de Comercio Industria y Turismo, logró un mejor resultado ya que en el 2020, obtuvo un puntaje de 66,7 y en el 2021, 69,4, mejoró 2,7 puntos, aunque se mantiene en el mismo nivel medio de calificación, logra realizar un mayor aporte al desarrollo económico.

En contraste a este resultado del sector antes mencionado, están los bajos resultados del resto de sectores del grupo G4, en el 2021, desmejoraron su resultado, como sucedió con los sectores de, Agricultura y Desarrollo Rural que en el 2020, obtuvo 100 puntos, y en el 2021, 52,7 puntos, desmejoró 47,3 puntos, el sector de Minas y Energía, en el 2020, con 83,3 y en el 2021, 38,9, desmejoró 44,4 puntos, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en el 2020, 100,0 puntos y en el 2021, 16,7 puntos, desmejoró 83,3 puntos, siendo este sector el que mayor dificultad presenta en el 2021, ya que su calificación disminuyó considerablemente, Transporte con, 96,8 en el 2020, y 34,4 en el 2021, desmejoró 62,4 puntos, y finalmente el de Trabajo con 50,0 puntos en el 2020, y 50,0 puntos en el 2021, lo que indica que su gestión y desempeño no ha sido tan bueno en estos dos años. Se observa que este grupo G4, es el que menor aporte le realiza al desarrollo económico, ya que estos sectores disminuyeron considerablemente el desempeño en el 2021, afectando no solamente su calificación de eficacia en estos sectores, sino el aporte al desarrollo en el año 2021, y se ubican en los niveles bajo y crítico de calificación, incluso muy por debajo de los promedios de los grupos a nivel del Valle y Nacional.

Se espera que este grupo G4, revise estos resultados y le haga seguimiento al interior de su grupo, con el fin de que puedan determinar que sucedió y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados en el año 2023, y logren escalar al nivel sobresaliente de calificación, con mayores puntajes y puedan realizar un mayor aporte al desarrollo económico ya que este sector del desarrollo contiene sectores que son muy importantes para el desarrollo de las entidades territoriales que lo conforman.

En el caso de los grupos C-Ciudades y el grupo G1, sus resultados promedios son relativamente buenos, en los dos años 2020 y 2021, ya que han logrado mantener una buena tendencia, como se observa, en el caso del grupo C-Ciudades, logró un puntaje promedio en el 2020, de 70,8 y en el 2021, 73,4, mejorando así 2,6 puntos, estos resultados en el 2021, se ubican en el nivel satisfactorio de calificación, y a su vez, se ubican 2,2 puntos por debajo del promedio del Valle y 1,9 puntos, por encima del promedio Nacional, lo que indica que la gestión de este grupo fue mejor a nivel nacional, pero a nivel del Valle, su gestión fue menor.

En cuanto a los sectores que mayor aporte le realizan al desarrollo y en los cuales se logra los mayores puntajes son: Tecnologías de la Información con 49,4 en el 2020, y 84,9 en el 2021, mejoró considerablemente 35,5 puntos, y Transporte con 76,8 en el 2020 y 85,7 en el 2021, mejoró 8,9, puntos, lo que indica que la ciudad Cali, como única ciudad que hace parte de este grupo en el Valle, realizó un mayor esfuerzo y una mejor gestión en estos dos sectores. El sector de Trabajo, es el que menor aporte le realiza al desarrollo económico, ya que en el 2020 alcanzó 84,9 puntos, y en el 2021, 41,8, desmejoró su resultado en 43,1, puntos y se ubica en el nivel bajo de calificación, además está por debajo del promedio del Valle y Nacional, lo que indica que su desempeño fue menor, realizó una menor gestión por lograr darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo que hacen parte de este sector del trabajo. En el caso del comportamiento de los resultados de los sectores de Agricultura y Desarrollo Rural, Minas y Energía, Comercio Industria y Turismo, los puntajes logrados en el 2021, es de 77,2, 75,8, y 75,0, respectivamente, estos resultados se ubican en el nivel satisfactorio de calificación, se ubican por debajo del promedio del Valle y por encima del promedio Nacional, con excepción del promedio del sector de Comercio Industria y Turismo, que se ubica por encima de los promedios del Valle y Nacional, se espera que esta entidad territorial logre ubicar el resultado de todos sus sectores, en el nivel sobresaliente y por encima de los promedios del Valle y Nacional, en el año 2023.

En el caso de los resultados del grupo G1, en los sectores que mayor aporte le realizan al desarrollo económico son, Agricultura y Desarrollo Rural, con 76,4 en el 2020, y 83,9 en el 2021, mejoró 7,5 puntos, escalo al nivel sobresaliente de calificación, además se ubica por encima del promedio del Valle y Nacional, y el Sector Minas y Energía, que obtuvo un puntaje de 83,0 en el 2020 y 80,5 en el 2021, desmejoró 2,5, aunque se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación, su gestión fue un poco menor, en el 2021, el promedio se ubica por debajo del promedio del Valle 84,0 y por encima del promedio Nacional 73,1.

Diferente a estos resultados, están los puntajes de los sectores, Tecnologías de la Información con 66,9 en el 2020, y 77,0, en el 2021, mejoró 10,1, Comercio Industria y Turismo con 69,9 en el 2020, y 74,0, en el 2021, mejoró 4,1 puntos, y Trabajo con 57,4 en el 2020, y 71,5, en el 2021, mejoró 14,1, puntos, la gestión de este grupo G1, en estos sectores evidencian un mayor esfuerzo y mejora significativa de sus resultados, escalaron al nivel satisfactorio de calificación y su aporte al desarrollo económico es bueno, pero aún pueden mejorar mucho más, sus promedios en algunos casos están por debajo del

promedio del Valle y por encima del promedio Nacional, se espera que estos resultados promedios logren ubicarse por encima de estos dos promedios.

Los resultados que presenta el sector de Transporte muestran un comportamiento diferente en estos dos años 2020 y 2021, al disminuir el resultado, ya que en el 2020, obtuvo 77,9 y en el 2021, 72,3, desmejoró 5,6 puntos, aunque se mantiene en el nivel satisfactorio de calificación, además estos resultados están por debajo del promedio del Valle y Nacional, lo que evidencia un menor esfuerzo y menor gestión por darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo de este sector de transporte con orientación al desarrollo económico, se espera que las entidades que hacen parte de este grupo G1, mejoren los resultados y logren escalar al nivel sobresaliente de calificación con puntajes altos, además se ubiquen por encima de los promedios del Valle y Nacional.

Finalmente se observa que de los cinco grupos de dotaciones iniciales, tres logran mejorar la tendencia de los resultados en el Desarrollo Económico, en estos dos años 2020-2021, como son los grupos C- Ciudades, G-1, y G-2, y los grupos que muestran una tendencia contraria, ya que desmejoraron los resultados en estos dos años, son, G-3 y G-4, se espera que estos grupos revisen en su interior, que entidades territoriales presentaron dificultades en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo y concretamente en que sectores y puedan definir acciones y estrategias que les permitan mejorar los resultados, para darle un mayor aporte o contribución al desarrollo económico de sus entidades territoriales en el años 2023 y finalicen sus periodos de gobierno 2020-2023, con muy buenos resultados en este sector del desarrollo.

Tabla 43. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupos de capacidades iniciales

Grupo de Capacidades Iniciales	17 AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL		21 MINAS Y ENERGÍA		23 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS		24 TRANSPORTE		35 COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		36 TRABAJO		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en		Tendencia del Desarrollo Económico
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
C - Ciudades	43,9	77,2	97,8	75,8	49,4	84,9	76,8	85,7	72,0	75,0	84,9	41,8	70,8	73,4	
G1 Nivel Alto	76,4	83,9	83,0	80,5	66,9	77,0	77,9	72,3	69,9	74,0	57,4	71,5	71,9	76,5	
G2 Nivel Medio Alto	63,5	80,6	87,9	92,1	53,5	73,3	71,5	73,7	38,0	75,1	59,1	76,2	62,2	78,5	
G3 Nivel Medio	100,0	86,1	100,0	100,0	50,0	83,3	96,5	81,3	66,7	83,3	88,7	38,3	83,6	78,7	
G4 Nivel Medio Bajo	100,0	52,7	83,3	38,9	100,0	16,7	96,8	34,4	66,7	69,4	50,0	50,0	82,8	43,7	
<b>Promedio Valle</b>	<b>76,7</b>	<b>80,6</b>	<b>87,9</b>	<b>84,0</b>	<b>61,2</b>	<b>73,6</b>	<b>80,3</b>	<b>71,6</b>	<b>59,1</b>	<b>75,5</b>	<b>60,6</b>	<b>68,6</b>	71,0	75,6	
Promedio Nacional	76,4	73,1	65,5	73,1	53,6	63,3	74,5	77,0	52,1	67,7	54,2	67,6	62,7	71,5	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo C- Ciudades

Al analizar el comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo económico en los años 2020 y 2021, del grupo C-Ciudades, se observa que los mejores resultados promedios los presentan: la ciudad de Pasto con 98,9 en el 2020, y 100,0 puntos en el 2021, esta entidad logró la máxima calificación, además de mejorar 1,1,

puntos en el año 2021, es lo ideal de esta metodología de evaluación, lograr la máxima calificación; al interior de los sectores sobresalen los resultados de: Minas y energía, Comercio Industria y Turismo y Trabajo con 100,0 puntos en ambos años 2020 y 2021, seguido de Transporte con 100,0 en el 2020, y 99,9 en el 2021, en el sector de Agricultura y Desarrollo Rural con calificación de 99,9 puntos en 2020 y en 2021 100,0 puntos.

Igualmente están los buenos resultados de Barranquilla quien logró una calificación promedio de eficacia en los sectores programáticos de 84,1 en el 2020, y 92,9 en el 2021, mejoró 8,8 puntos, y en el caso de la ciudad de Bucaramanga presenta un buen puntaje, sin embargo desmejora 3,0 puntos en su resultado promedio en el 2021, al lograr 94,1, respecto a los 97,1, que alcanzó en el 2020, estos resultados se ubican en el nivel sobresaliente de calificación y están por encima de los promedios del Valle y Nacional.

En el caso de los resultados que presenta la ciudad de Cali, como única entidad que hace parte del grupo C-Ciudades a nivel del Valle del Cauca, presenta en el 2020, un puntaje de 70,8, y en el 2021, 73,4, mejoró 2,6 puntos, se mantiene en el nivel satisfactorio de calificación, aunque el resultado del 2021, está 4,9 puntos por debajo del promedio del grupo de ciudades que es de 78,3 puntos, al interior de los sectores, sobresalen, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones con 49,4 en el 2020, y 84,9 en el 2021, y Transporte con 76,8 en el 2020, y 85,7 en el 2021, mejoraron 35,5 y 8,9 puntos, respectivamente, mientras que el sector de Trabajo desmejoró considerablemente su calificación en 43,1 puntos, al obtener en el 2020, 84,9 en el 2021, 41,8, el resto de sectores lograron resultados en el nivel satisfactorio de calificación, como son, Agricultura y Desarrollo Rural, Minas y Energía, estos resultados pueden mejorar aún más, se espera que esta entidad realice un mayor esfuerzo, una mejor gestión y de esta forma lograr en el 2023, escalar al nivel sobresaliente de calificación con puntajes altos de calificación, cercanos o iguales a los 100,0 puntos.

En contraste con estos buenos resultados, está la entidad con el menor resultado en el grupo de Ciudades, como es el caso de Montería que obtuvo un puntaje de 51,0 en el 2020, y de 54,3 en el 2021, obteniendo una leve mejora de 3,3 puntos, manteniéndose en el nivel bajo de calificación, además el resultado del 2021, está 24,0 puntos por debajo del promedio de grupo de ciudades, con serias dificultades en el Sector de Minas y Energía, ya que en el 2020 su calificación fue de cero y para el año 2021 de 26,1 puntos; igual situación presenta la ciudad de Ibagué que obtuvo en el 2020, 52,7 y en el 2021, 57,9, desmejoró 5,2 puntos, al interior de los sectores, el mejor resultado lo logra el sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones con un puntaje en el 2021, de 100,0 puntos, mientras que el resultado más bajo lo presenta el sector de Trabajo con un puntaje de 0,0, lo que indica que el aporte al desarrollo económico de estas dos ciudades fue muy poco, debido a que su desempeño fue demasiado bajo.

El resto de entidades territoriales que hacen parte de este grupo de ciudades, logran resultados en el año 2021, entre 73,4 y 81,4 puntos. Las Entidades territoriales de Bogotá

DC, Manizales y Medellín no presentan información, por tanto, no fueron evaluadas, debido a que no clasificaron adecuadamente la información de sus indicadores.

Tabla 44. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo C-Ciudades

Entidad Territorial	17 AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL		21 MINAS Y ENERGÍA		23 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES		24 TRANSPORTE		35 COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		36 TRABAJO		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Económico		Tendencia del Desarrollo Económico
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
BARRANQUILLA			50,0	80,0	100,0	100,0	99,7	91,9	88,9	97,0	81,8	95,4	84,1	92,9	
BOGOTÁ, D.C.															
BUCARAMANGA	100,0	99,9	100,0	100,0	100,0	92,9	99,8	93,3	83,3	78,8	99,5	99,9	97,1	94,1	
CALI	43,9	77,2	97,8	75,8	49,4	84,9	76,8	85,7	72,0	75,0	84,9	41,8	70,8	73,4	
CARTAGENA	100,0	100,0	0,0	100,0	0,0	97,0	73,1	60,3	8,6	70,7	100,0	39,3	46,9	77,9	
CÚCUTA	100,0	99,9		0,0	50,0	75,0	66,7	85,7	91,3	83,3	100,0	100,0	81,6	74,0	
IBAGUÉ	39,8	62,2	100,0	35,9	50,0	100,0	55,5	59,9	70,6	89,7	0,0	0,0	52,7	57,9	
MANIZALES															
MEDELLÍN															
MONTERÍA	66,7	55,6	0,0	26,1	60,2	80,6	79,6	67,3	41,7	20,0	57,6	76,2	51,0	54,3	
PASTO	99,9	100,0	100,0	100,0	93,5	100,0	100,0	99,9	100,0	100,0	100,0	100,0	98,9	100,0	
PEREIRA	91,6	53,8	0,0	95,8	99,3	82,2	76,7	68,6	100,0	88,3	50,2	99,5	69,6	81,4	
VILLAVICENCIO	60,0	65,9	0,0	75,0	54,6	68,2	66,7	79,1	76,5	91,3	100,0	95,1	59,6	79,1	
<b>Promedio Ciudades</b>	<b>78,0</b>	<b>79,4</b>	<b>49,8</b>	<b>68,9</b>	<b>65,7</b>	<b>88,1</b>	<b>79,4</b>	<b>79,2</b>	<b>73,3</b>	<b>79,4</b>	<b>77,4</b>	<b>74,7</b>	<b>70,6</b>	<b>78,3</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Al analizar el comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo económico en los años 2020 y 2021, del grupo G1 Nivel Alto, se observa que la entidad territorial con los mejores resultados promedios los presenta, el municipio de San Pedro, con 100 puntos en los dos años 2020 y 2021, logrando la máxima calificación, ubicándose en el nivel sobresaliente de calificación, además se ubica por encima del promedio del grupo G1, sobresaliendo en los seis sectores que conforman el desarrollo económico, esta entidad es la que realiza el mayor aporte a este sector del desarrollo, seguidamente, están los buenos resultados de Vives, con 100 puntos en el 2020, y 98,5, en el 2021, aunque tuvo una leve disminución, el resultado aún es muy bueno, manteniéndose en el nivel sobresaliente de calificación y ubicándose por encima del promedio del grupo que es de 76,5 en el 2021, también sobresale en los seis sectores de inversión, que hacen parte del desarrollo económico.

La ciudad de Palmira, también logra muy buen resultado, en el 2020, 91,6 y en el 2021, 92,3, puntos, mejoró 0,7 puntos, por tanto, se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, además está 15,8 puntos, por encima del promedio del grupo G1, sobresale en los sectores

de Agricultura y Desarrollo Rural, Minas y Energía, Tecnología de la Información y las Comunicaciones, logrando la máxima calificación de 100 puntos en los dos años 2020, 2021, lo que indica que estos sectores fueron los que mayor aporte le realizaron al desarrollo económico del grupo G1, y por ende al de su ciudad, mientras que el sector con el menor resultado fue, Transporte con 65,4 en el 2020, y 66,8 en el 2021, aunque mejoró 1,4 puntos, el resultado es bajo frente a los demás sectores, dicha calificación se encuentra en el nivel medio y se ubica 9,7 puntos por debajo del promedio del grupo G1. Se espera que esta entidad realice un mayor esfuerzo y mejor gestión, con el fin de que pueda mejorar el resultado para el 2023, logrando escalar al nivel sobresaliente de calificación, con un gran aporte al desarrollo económico del grupo y de su ciudad.

El Municipio de Zarzal, también logro buenos resultados, realizando un gran aporte al desarrollo económico del grupo G1, y del municipio, ya que en el 2020, logró 80,8 puntos y en el 2021, 90,6, por tanto, se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación, y su puntaje está por encima del promedio del grupo G1, lo que refleja un gran esfuerzo y buena gestión en estos dos años, sobresalen los resultados de los sectores de Agricultura y Desarrollo con 81,7 en el 2020, y 93,2 en el 2021, Minas y Energía con 40,0 en el 2020, y 100, puntos en el 2021, mejoró 60 puntos, Tecnologías de la Información con 100,0 puntos en 2020, y 94,2 en el 2021, desmejoró 5,8 puntos, y el sector de Trabajo con 82,0 en el 2020, y 98,5 en el 2021, mejoró 16,5 puntos, estos sectores realizaron un gran aporte al desarrollo económico del grupo G1 y del municipio, el sector que menor aporte le realizó al desarrollo económico fue el de Transporte, con 81,1, en el 2020, y 77,7 en el 2021, disminuyó 3,4 puntos, y desescaló al nivel satisfactorio de calificación, se espera que estos resultados mejoren en el año 2023, y logre escalar nuevamente al nivel sobresaliente.

En contraste con estos buenos resultados, están las entidades con los resultados más bajo, como son, Buenaventura con un puntaje de 6,0 en el 2020, y 13,4 en el 2021, los resultados al interior de los sectores son muy críticos, en el sector de Agricultura en el 2020, su calificación fue de cero 0,0, en el 2021, 40 puntos, en Transporte en el 2020, 24,6 y en el 2021, 25,6, en el sector de Trabajo obtuvo 0,0 en el 2020, y en el 2021, 15,0, y en los sectores de Minas y Energía y Tecnologías de la información y las comunicaciones obtuvo una calificación de 0,0 puntos en ambos años de análisis, evidenciado así que los resultados fueron críticos, lo que indica que la gestión fue muy poca frente al cumplimiento de las metas del Plan de Desarrollo, con orientación a los sectores del desarrollo económico en estos dos años 2020 y 2021; se espera que esta entidad le haga seguimiento y defina estrategias que le permita mejorar estos resultados, con el fin de que pueda lograr un mayor aporte al desarrollo económico del grupo G1, y logre escalar al nivel sobresaliente de calificación, con puntajes altos.

En el caso de los resultados de los municipios de El Cerrito, Bugalagrande, Pradera, obtuvieron resultados en el 2021 de 48,3, 55,6 y 56,0 puntos, respectivamente, ubicándose en el nivel bajo de calificación, estos resultados no le brindan un mayor aporte al desarrollo económico del grupo G1, y además están por debajo del promedio del grupo, se recomienda a estas entidades territoriales realizar seguimiento para que puedan determinar al interior

de los sectores de inversión que sucedió y puedan definir estrategias que les permita mejorar estos resultados, logrando un mayor impacto al desarrollo económico del grupo y de sus territorios, con máximos puntajes en el nivel sobresaliente de calificación.

El resto de municipios del grupo G1, lograron puntajes promedios en el 2021, entre 71,8 y 89,5, estos resultados son buenos, realizando un buen aporte al desarrollo económico del grupo, pero pueden mejorar aún más, con un mayor esfuerzo y mejor gestión.

La tendencia de estos resultados promedios de las entidades que conforman el grupo G1, muestra que de 16 entidades territoriales, 9 entidades mejoraron la tendencia de los resultados, en estos dos años, 5 entidades desmejoraron sus resultados y dos entidades se mantienen en sus resultados, lo que indica que el 56,25% de las entidades territoriales que hacen parte del grupo G1, realizaron un aporte positivo o contribuyeron positivamente al desarrollo económico del grupo y de sus territorios, en estos dos años 2020, 2021.

Tabla 45. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	17 AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL		21 MINAS Y ENERGÍA		23 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES		24 TRANSPORTE		35 COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		36 TRABAJO		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Económico		Tendencia del Desarrollo Económico
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Andalucía	82,5	96,3			100,0	83,3	67,0	48,8	100,0	100,0	50,0	93,9	79,9	84,5	
Buenaventura	0,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	24,6	25,6	11,1	0,0	0,0	15,0	6,0	13,4	
Bugalagrande	100,0	55,6	100,0	33,3	100,0	100,0	71,4	44,4	66,7	50,0	0,0	50,0	73,0	55,6	
Candelaria	100,0	100,0	100,0	100,0			100,0	77,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	95,5	
Cartago	100,0	75,0	100,0	100,0	100,0	100,0	80,0	81,8	100,0	74,2	0,0	0,0	80,0	71,8	
El Cerrito	0,0	57,1	25,0	75,0	0,0	0,0	50,0	20,3	0,0	88,9			15,0	48,3	
Guadalajara de Buga	27,1	96,7	97,0	33,3	92,8	100,0	99,7	100,0	63,8	91,8			76,1	84,4	
Jamundí	65,3	96,1	100,0	85,2	96,7	100,0	73,7	77,2	50,0	89,6	0,0	83,3	64,3	88,6	
Palmira	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	65,4	66,8	98,6	89,4	85,7	97,5	91,6	92,3	
Pradera	100,0	42,9	100,0	100,0	0,0	0,0	50,0	55,6	33,3	54,0	100,0	83,3	63,9	56,0	
San Pedro	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Tuluá	83,3	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	93,0	87,6	100,0	100,0	0,0	0,0	62,7	81,3	
Vijés	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	99,9	100,0	100,0	100,0	90,8	100,0	98,5	
Yotoco	100,0	100,0					100,0	100,0	0,0	0,0	100,0	100,0	75,0	75,0	
Yumbo	83,3	88,9	100,0	100,0	47,0	100,0	90,0	92,9	94,3	66,7	85,4	88,8	83,3	89,5	
Zarzal	81,7	93,2	40,0	100,0	100,0	94,2	81,1	77,7	100,0	80,0	82,0	98,5	80,8	90,6	
<b>Promedio Grupo G1 Valle</b>	<b>76,4</b>	<b>83,9</b>	<b>83,0</b>	<b>80,5</b>	<b>66,9</b>	<b>77,0</b>	<b>77,9</b>	<b>72,3</b>	<b>69,9</b>	<b>74,0</b>	<b>57,4</b>	<b>71,5</b>	<b>71,9</b>	<b>76,5</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

El comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo económico en los años 2020 y 2021, del grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que la entidad territorial con los mejores resultados promedio es el municipio de Caicedonia, con

89,4 puntos en el 2020, y 100 puntos en el 2021, logrando la máxima calificación y manteniéndose en el nivel sobresaliente, además se ubica por encima del promedio del grupo G2, sobresale en los seis sectores que conforman el desarrollo económico, esta entidad es la que realiza el mayor aporte a este sector del desarrollo, seguidamente, están los buenos resultados de Riofrío, con 89,3 en el 2020, y 100, en el 2021, aunque presenta dificultades en el sector de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, ya que no fue evaluado, bien sea porque no reporto información o porque no clasifico adecuadamente la información para ese sector, se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación y se ubica por encima del promedio del grupo que es de 62,24 en el 2020 y de 78,52, en el 2021, sobresale en los cinco sectores de inversión, que hacen parte del desarrollo económico.

También presentan buenos resultados en el 2021, los municipios de, Guacarí con 91,1, La Unión con 92,7, Roldanillo con 93,7 y Sevilla con 85, 2, estos resultados se ubican en el nivel sobresaliente y por encima del promedio de los resultados del grupo G2, estas entidades le realizan un gran aporte desde sus sectores, al desarrollo económico no solo del grupo, sino también de sus entidades territoriales.

En contraste con estos buenos resultados, están las entidades que presentan los resultados más bajos del grupo G2, cuyo aporte al desarrollo económico es el más bajo, como son, Ginebra con 40,3 en el 2020 y 54,1, en el 2021, aunque mejoro 13,8 puntos, se mantiene en el nivel bajo de calificación, por debajo del promedio del grupo G2, Calima El Darién con 10,5 en el 2020, y 46,9 en el 2021, y el Municipio de Restrepo, con el resultado más bajo, de 16,7 en el 2020, y de 0,0 en el 2021, este resultado obedece a que en el 2020 y 2021, no clasifico bien la información de los indicadores y en el 2021, no reporto oportuna y adecuadamente la información.

El resto de entidades territoriales obtuvieron resultados promedios con orientación al desarrollo económico en el año 2021, entre, 69,4 y 78,2, estos resultados se ubican en los niveles medio y satisfactorio de calificación, y por debajo del promedio del grupo G2, que es de 78,5, lo que indica que la gestión de estas entidades es muy baja, se espera que estas entidades mejoren estos resultados y logren realizar una mayor participación en los sectores del desarrollo económico en el año 2023.

En el caso de municipios como: Ulloa, que no presentan calificación en ninguno de estos sectores con orientación al desarrollo económico; Alcalá, que solo presenta evaluación en el Sector de Agricultura y Desarrollo Rural, Ansermanuevo que no le evaluaron ninguno de los sectores en el año 2020; a su vez, el municipio de Florida, no presenta evaluación en el sector de Trabajo en los dos años 2020, 2021; Restrepo que no fue evaluado en los sector de Minas y Energía, Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, y en el sector de Trabajo, mientras que en los demás sectores su calificación es cero (0,0), y Riofrío que no fue evaluado en el sector de Tecnología de la Información y las Comunicaciones en los años 2020, 2021, como ya se ha dicho, no clasificaron bien la información de los indicadores con orientación a este sector del desarrollo o porque sus esfuerzos se orientaron o priorizaron otros sectores de inversión en sus planes de desarrollo; estas entidades están

llamadas a revisar la información y hacer seguimiento, mejorar la calidad de la información, reportarla adecuadamente y definir estrategias que les permita focalizar recursos en estos sectores con orientación al desarrollo económico y de esta manera contribuir al buen desarrollo económico de sus territorios en los próximos años.

Tabla 46. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	17 AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL		21 MINAS Y ENERGÍA		23 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES		24 TRANSPORTE		35 COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		36 TRABAJO		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Económico		Tendencia del Desarrollo Económico
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Alcalá	0,0	100,0											0,0	100,0	
Ansermanuevo		66,7		100,0		75,0		75,0		100,0			0,0	69,4	
Caicedonia	70,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	89,4	100,0	
Calima	22,2	52,0	0,0	100,0	0,0	0,0	40,6	33,2	0,0	43,7	0,0	52,3	10,5	46,9	
Florida	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	69,4	100,0	100,0	99,2			73,9	99,8	
Ginebra	25,0	80,0	100,0	66,7	0,0	33,3	66,7	71,4	0,0	33,3	50,0	40,0	40,3	54,1	
Guacarí	50,0	71,4	100,0	100,0	66,7	75,0	100,0	100,0	22,2	100,0	100,0	100,0	73,1	91,1	
La Unión	100,0	90,4	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	66,0	0,0	100,0	0,0	100,0	50,0	92,7	
La Victoria	97,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	75,0	0,0	0,0	0,0	71,4	60,6	74,4	
Obando	100,0	96,8	100,0	72,4	100,0	50,0	98,4	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	99,7	78,2	
Restrepo	50,0	0,0					0,0	0,0	0,0	0,0			16,7	0,0	
Riofrío	75,0	100,0	100,0	100,0			71,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	89,3	100,0	
Roldanillo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	87,5	87,4	66,7	100,0	50,0	75,0	84,0	93,7	
Sevilla	36,8	71,5	66,7	66,7	68,7	73,3	57,2	100,0	0,0	100,0	90,6	100,0	53,3	85,2	
Ulloa															
<b>Total general</b>	<b>63,55</b>	<b>80,63</b>	<b>87,88</b>	<b>92,15</b>	<b>53,53</b>	<b>73,33</b>	<b>71,49</b>	<b>73,69</b>	<b>37,96</b>	<b>75,1</b>	<b>59,06</b>	<b>76,25</b>	<b>62,2</b>	<b>78,5</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

El comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo económico en los años 2020 y 2021, del grupo G3 Nivel Medio Alto, se observa que el promedio de los sectores que hacen parte de este grupo, en el 2020, fue de 83,6 y en el 2021, fue de 78,7, desmejoró 4,9, desescalando al nivel satisfactorio de calificación, lo que indica que la gestión de este grupo en los sectores del desarrollo fue menor en el 2021, a su vez, la entidad territorial con los mejores resultados promedio es el municipio de Versalles con 80,0 en el 2020, y 100 en el 2021, mejoró 20 puntos, manteniéndose en el nivel sobresaliente de calificación y los puntajes están por encima del promedio del grupo G3, al interior de los sectores sobresalen cinco de los 6 sectores que conforman el desarrollo económico, al sector Trabajo no le aparece ninguna calificación, ya que no clasificó el avance de los indicadores. El Dovio también registra buenos resultados, en el 2020, obtuvo el máximo puntaje promedio y en el 2021, 97,5, disminuyó 2,5 puntos, pero se mantiene en el nivel sobresaliente de calificación.

Igualmente el municipio de Dagua, logró buenos resultados, ya que en el 2020, obtuvo 80,0, y en el 2021, 95,0 puntos, mejoró 15 puntos, se mantiene en el nivel sobresaliente, además se ubica 16,3 puntos, por encima del promedio del grupo para el año 2021, que es de 78,7 puntos, lo que indica que este grupo realizó una mejor gestión en estos indicadores con orientación al desarrollo económico, el mayor aporte a estos resultados lo realizan los sectores de Agricultura y Desarrollo Rural, Minas y Energía, Comercio Industria y Turismo.

El municipio de Trujillo, también logró un buen resultado, ya que en el 2020, obtuvo 79,9 y en 2021, 86,4, mejoró 6,5, puntos, escalando al nivel sobresaliente de calificación y su puntaje se ubica por encima del promedio del grupo G3, los sectores que mayor aporte le realizan al desarrollo son, Agricultura y Desarrollo Rural, Minas y Energía, Comercio Industria y Turismo; el sector que menor aporte realiza para el año 2021 es, Transporte con 46,0 puntos, este sector puede realizar un mayor aporte en el próximo año, con mayor esfuerzo y mejor gestión.

En contraste a estos resultados, están las entidades que menor resultado promedio presenta, como El Cairo, con un puntaje en el 2020, de 100 y en el 2021, de 60,0, disminuyó 40 puntos, desescalando al nivel medio de calificación, además está por debajo del promedio del grupo, lo que indica que la gestión fue menor, en el 2021, los sectores que mayor aporte le realizaron al desarrollo económico, son, Minas y Energía, Tecnologías de la Información, al lograr la máxima calificación de 100 puntos, y los que menor aporte le realizan al desarrollo son, Comercio Industria y Turismo, Agricultura y Desarrollo Rural y Transporte, este último obtuvo una calificación de cero (0,0), en el caso del Sector de Trabajo, no registra información ya que no clasificó adecuadamente la información de los indicadores.

El municipio de Toro, es otro de los que registra el resultado promedio más bajo, del grupo G3, ya que en el 2020, obtuvo 62,9 y en el 2021, 66,7, aunque mejoró 3,8, puntos, se mantiene en el nivel medio de calificación, este resultado del 2021, se ubica 12 puntos, por debajo del promedio del grupo, mientras que los sectores que menor aporte le realizan al desarrollo económico son, Trabajo con, 77,4 en el 2020 y 0,0 en el 2021, y Tecnologías de la Información con 0,0, en el 2020, y 0,0 en el 2021, con estos resultados, esta entidad territorial está llamada a revisar la información y hacer seguimiento, con el fin de que puedan definir estrategias, focalizar recursos, que le permitan mejorar estos resultados en el año 2023, de esta manera impactar positivamente en el desarrollo económico de su municipio y brindarle un mayor aporte a los resultados promedios del grupo G3.

En el caso del municipio de Argelia, que no registra información en ninguno de los sectores que hacen parte del desarrollo económico, y los municipios de Dagua, El Cairo, El Dovio, y Versalles, que no registran información en el sector de Trabajo en los dos años 2020, 2021, ya que no clasifican avance en los respectivos indicadores, están llamados a revisar la información, hacer seguimiento, con el fin de mejorar la calidad de la misma y de ser el caso focalizar recursos que les permita impactar sus respectivos indicadores, con el fin de mejorar los resultados en el próximo año 2023, y lograr mayores niveles de calificación con

puntajes altos, brindándole un mayor aporte a los resultados del desarrollo económico, no solo de sus territorios, sino también del grupo en general.

Igual situación se debe presentar en aquellas entidades con resultados bajos y críticos en algunos indicadores del desarrollo económico, con el fin de que puedan realizar un mayor aporte a los resultados del desarrollo económico no solo del grupo sino también de sus territorios.

Tabla 47. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	17 AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL		21 MINAS Y ENERGÍA		23 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES		24 TRANSPORTE		35 COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		36 TRABAJO		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Económico		Tendencia del Desarrollo Económico
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Argelia															
Dagua	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	75,0	100,0	100,0			80,0	95,0	
El Cairo	100,0	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	66,7	100,0	0,0			100,0	60,0	
El Dovío	100,0	87,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0			100,0	97,5	
Toro	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	99,7	100,0	0,0	100,0	77,4	0,0	62,9	66,7	
Trujillo	100,0	95,9	100,0	100,0	0,0	100,0	79,4	46,0	100,0	100,0	100,0	76,6	79,9	86,4	
Versalles	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0			80,0	100,0	
<b>Total general</b>	<b>100,0</b>	<b>86,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>50,0</b>	<b>83,3</b>	<b>96,5</b>	<b>81,3</b>	<b>66,7</b>	<b>83,3</b>	<b>88,7</b>	<b>38,3</b>	<b>83,6</b>	<b>78,7</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

El comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo económico en los años 2020 y 2021, del grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que el promedio de los sectores que hacen parte de este grupo, en el 2020, fue de 82,8 y en el 2021, fue de 43,7, desmejoró 39,1, desescalando al nivel bajo de calificación, lo que indica que la gestión de este grupo en los sectores del desarrollo fue menor en el 2021, por otro lado, la entidad territorial con los mejores resultados promedio es El Águila con 87,5 en el 2020, y 73,7 en el 2021, desmejoró 13,8 puntos, ubicándose en el nivel satisfactorio de calificación, además está por encima del promedio de los resultados en el 2021, que es de 43,7 puntos; Al interior de los sectores, sobresalen Agricultura y Desarrollo Rural con 100 puntos en el 2020, y 94,7, en el 2021, desmejoró, 5,3 puntos, y el sector Comercio, industria y turismo con 100,0 puntos en 2020, y en el año 2021 con 83,3, desmejoró 16,7 puntos, estos resultados a pesar de ser buenos, han disminuido un poco, lo que indica que la gestión ha sido menor, aun así son los que mayor contribución le realizan a los resultados del grupo G4, en el sector del desarrollo económico, se espera que no sigan disminuyendo en los próximos años y por el contrario, mejoren aún más y logren puntajes cercanos o iguales a 100.

En contraste a estos buenos resultados, están los resultados más bajos de este grupo, como es el de Transporte que logro en el 2020, 100,0 puntos, y en el 2021, 50,0 puntos, desmejoró considerablemente 50 puntos, desescalando al nivel bajo de calificación, se espera que revisen la tendencia de estos resultados y logren establecer que paso, y puedan definir estrategias que les permita mejorar este resultado, escalando al nivel sobresaliente de calificación, ya que este sector del desarrollo es muy importante dentro del desarrollo económico de este municipio y del grupo G4. El sector de Minas y Energía, también presenta bajos resultados, pero muestra una buena tendencia en estos dos años 2020, 2021, con 50,0, en el 2020, y 66,7 en el 2021, mejoró 16,7 puntos, pasando del nivel bajo a medio, se espera que estos resultados sigan mejorando en los próximos años, y logre escalar al nivel sobresaliente de calificación, con un alto puntaje. En el caso de los sectores Tecnologías de la Información y las comunicaciones y el sector del Trabajo, no registran información para este municipio, ya que no clasificaron adecuadamente la información de sus indicadores, deben revisar y hacer seguimiento con el fin de establecer que sucedió y puedan mejorar la calidad de la información, para que en los próximos años puedan ser evaluados en estos sectores, donde presentan dificultades con el reporte y clasificación de la información.

En el caso de los resultados promedio que presentan los municipios de Bolivar y La Cumbre, es muy preocupante, ya que desmejoraron considerablemente, desescalando a los niveles crítico de calificación en el 2021 y ubicándose por debajo del promedio del grupo, que es de 43,7 puntos. En el caso de Bolivar, este obtuvo en el 2020, 66,7 puntos, y en el 2021, 31,9, desmejoró 34,8 puntos, el desempeño en cinco de los seis sectores para el año 2021 fue crítico y bajo, a pesar que en el 2020, el desempeño en los sectores de Agricultura, Minas y Energía, Tecnologías de la Información y Transporte, fueron muy buenos, con el máximo puntaje (100 puntos), se espera que en los próximos años la gestión de este municipio mejore y logre nuevamente niveles de calificación sobresalientes, con mayores aportes al desarrollo económico de su territorio.

Igual situación sucede con el municipio de La Cumbre, en el 2020, logro un resultado promedio de 98,4 y en el 2021, 38,9, puntos, desmejoró 59,5, desescalando al nivel crítico de calificación, pues sólo logro un muy buen desempeño en el sector del Trabajo, con 100 puntos en el 2020 y 2021, en el resto de sectores, el desempeño fue crítico y bajo, a pesar que en el 2020, sobresalio en los sectores de Agricultura y Desarrollo, Minas y Energía, Tecnologías de la Información, y Comercio Industria y Turismo con el puntaje máximo de 100 puntos, calificación sobresaliente, se espera que en los próximos años, mejoren sus resultados.

Finalmente importante advertir que la tendencia de los resultados del desarrollo económico en las tres entidades territoriales de este grupo G4, desmejoró y en niveles muy altos, ya que de estar en el nivel sobresaliente de calificación y el caso de Bolivar en el nivel medio de calificación, desescalaron a los niveles satisfactorio y crítico de calificación, este grupo de municipios debe revisar esta tendencia del promedio de los resultados, con el fin de que en los próximos años, realicen un gran esfuerzo y mayor gestión al interior de los sectores

que conforman el desarrollo económico y logren revertir esta tendencia, mejorándola cada día más, alcanzando niveles altos de calificación, con puntajes cercanos o iguales a 100 puntos.

Tabla 48. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Económico 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Grupo de capacidades Iniciales	17 AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL		21 MINAS Y ENERGÍA		23 TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES		24 TRANSPORTE		35 COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		36 TRABAJO		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Económico		Tendencia del Desarrollo Económico
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Bolívar	100,0	33,3	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	33,3	0,0	75,0	0,0	0,0	66,7	31,9	
El Águila	100,0	94,7	50,0	66,7			100,0	50,0	100,0	83,3			87,5	73,7	
La Cumbre	100,0	30,0	100,0	0,0	100,0	33,3	90,4	20,0	100,0	50,0	100,0	100,0	98,4	38,9	
<b>Total general</b>	<b>100,0</b>	<b>52,7</b>	<b>83,3</b>	<b>38,9</b>	<b>100,0</b>	<b>16,7</b>	<b>96,8</b>	<b>34,4</b>	<b>66,7</b>	<b>69,4</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>82,8</b>	<b>43,7</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo de capacidades iniciales

Al analizar los resultados promedio de Eficacia de los años 2020 y 2021, por grupos de capacidades iniciales a nivel del Sector con orientación Ambiental, se tiene que solo el sector de Ambiente y Desarrollo Sostenible, presenta este enfoque, de esta forma, el grupo con los mejores resultados promedios en estos dos años, es el G3, al obtener en el 2020 una calificación de 77,8 y en el 2021, 85,1, mejoró 7,3 puntos, escalo al nivel sobresaliente de calificación y el promedio se ubica por encima de los promedios de los grupos a nivel del Valle, que para el 2020, fue de 65,2 y en el 2021 fue de 65,7, a nivel Nacional fue de 65,8 en el 2020, y de 72,3 en el 2021, con tendencia positiva, lo que indica que las entidades que conforman este grupo, lograron un buen desempeño y una mejor gestión en el año 2021, por lo tanto es el grupo que mayor aporte le realiza al Sector Ambiental.

En contraste con este buen resultado, está el grupo C-Ciudades, con los menores resultados en el Sector de Ambiente y Desarrollo Sostenible y en este grupo tenemos a Cali como única ciudad en el Valle, se observa que en el año 2020, obtuvo un puntaje de 50,8 y en el 2021, fue de 38,5, desmejoró 12,3 puntos, desescaló al nivel crítico de calificación, además este resultado en el 2021, está por debajo de los promedios del Valle que es de 65,7 y Nacional que es de 72,3, lo que indica que en el 2021, la gestión fue menor, se espera que esta ciudad realice un mayor esfuerzo y realice seguimiento, con el fin de que determine que sucedió y defina estrategias que le permitan mejorar estos resultados, escalando al nivel sobresaliente en los próximos años.

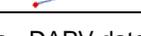
Los resultados en los grupos G1, G2 y G4, son muy parecidos, ya que se mantienen en el mismo nivel Medio de calificación, en el caso del grupo G1, en el 2020, logró un puntaje de

64,9, y en el 2021, desmejoró levemente y obtuvo 64,2, estos resultados se ubican en ambos años, por debajo del promedio del Valle y Nacional, en el caso del grupo G2, en el 2020, obtuvo 60,5 y en el 2021, obtuvo 61,3, mejoró levemente 0,8 puntos, estos resultados también están por debajo del promedio Valle y Nacional, se espera que realicen un mayor esfuerzo y logren un mayor resultado promedio en los próximos años, como aporte al desarrollo ambiental.

En el caso del grupo G4, que se mantiene en el mismo nivel medio de calificación, en el 2020, obtuvo 64,7 y en el 2021, 62,8, desmejoró 1,9 puntos, igual estos resultados se ubican por debajo de los promedios del Valle y Nacional.

En general los resultados de los grupos de dotaciones iniciales, en este sector del desarrollo ambiental, no son muy dinámicos, las entidades territoriales deben entender la importancia de este sector y las grandes apuestas que realizan los gobiernos tanto Departamental como Nacional, con el fin de fortalecer las políticas y el desarrollo de este sector con miras en lograr altos niveles de calificación de sus indicadores, es por eso que todas estas entidades territoriales, están llamadas a realizar un mayor esfuerzo, mejorar su gestión y orientar recursos para fortalecer el sector del desarrollo ambiental.

Tabla 49. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo de capacidades iniciales

Grupo de capacidades Iniciales	32 AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE		Tendencia del Desarrollo Ambiental Sostenible
	2020	2021	
C - Ciudades	50,8	38,5	
G1 Nivel Alto	64,9	64,2	
G2 Nivel Medio Alto	60,5	61,3	
G3 Nivel Medio	77,8	85,1	
G4 Nivel Medio Bajo	64,7	62,8	
<b>Promedio Valle</b>	<b>65,2</b>	<b>65,7</b>	
Promedio Nacional	65,8	72,3	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo C- Ciudades

En cuanto a los resultados de eficacia de los años 2020, 2021, en el grupo C-Ciudades a nivel del sector programático de Ambiente y Desarrollo Sostenible, se logra evidenciar que, el promedio de los resultados del grupo desmejoró 8,52 puntos, en estos dos años al alcanzar en el 2020 un puntaje de 82,52, y en el 2021, 74,0, desescaló al nivel satisfactorio de calificación, lo que indica que la gestión al interior de este grupo desmejoró en el año 2021.

Las entidades que mayor aporte le realizan a los resultados del desarrollo ambiental, con los mejores puntajes promedios son, Pasto con 99,98 en el 2020, y 100 puntos en el año 2021, seguidamente están los buenos resultados de la ciudad de Bucaramanga con 85,71 en el 2020 y 100 puntos en el año 2021, estas dos ciudades lograron el máximo puntaje, manteniéndose en el nivel sobresaliente, además están por encima del promedio del grupo de ciudades que es de 82,52 en el 2020 y de 74,0 en el 2021, lo que indica que la gestión en el 2021, fue muy buena, realizaron un gran esfuerzo por lograr cumplir con las metas del plan de desarrollo, de este sector del desarrollo ambiental.

En el caso de los resultados que presenta la ciudad de Cali, se logra evidenciar que no es mucho el aporte que le realiza a los resultados del grupo en este sector del desarrollo, al alcanzar solo 50,77 puntos en el año 2020, y 38,5 en el año 2021, desmejoró 12,27 puntos, pasando del nivel bajo al nivel crítico de calificación, además sus resultados se ubican muy por debajo del promedio del grupo que en el año 2020, fue de 82,52 y en el 2021, fue de 74,0, lo que indica que su gestión en este sector del desarrollo no fue muy buena, su tendencia en estos dos años disminuye considerablemente, se espera que realice un mayor esfuerzo, mejore su gestión y haga seguimiento con el fin de que pueda establecer que sucedió y defina estrategias, que le permita mejorar estos resultados en los próximos años, logrando niveles sobresalientes de calificación, con altos puntajes y pueda de esta manera contribuir en buena medida al desarrollo ambiental de su territorio y del grupo C-Ciudades en general.

La ciudad de Cartagena es la que menor aporte realiza a los resultados del desarrollo ambiental en este grupo C-Ciudades, al obtener en el 2020, un puntaje de 61,4 y en el 2021, 30,1, desmejoró 31,3, y desescaló al nivel crítico de calificación, además estos resultados, están muy por debajo de los promedios del grupo en el 2020 y 2021.

El resto de ciudades lograron puntajes en el 2021, entre 58,0 y 88,0, ubicándose en los niveles Bajo, Medio, Satisfactorio y Sobresaliente, otra de las ciudades que sobresale por sus buenos puntajes y por una buena tendencia de sus resultados es Cúcuta, al lograr en el 2020, 84,61, y en el 2021, 99,7, mejoró 15,09, es lo ideal de esta metodología de calificación, que las entidades territoriales, logren cada año mejores resultados.

En cuanto a las ciudades de Bogotá, Manizales y Medellín, no registran información, ya que no clasificaron adecuadamente la información de sus indicadores en estos dos años 2020, 2021.

Tabla 50. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo C- Ciudades

Entidad Territorial	32 AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE		Tendencia del Desarrollo Ambiental Sostenible
	2020	2021	
BARRANQUILLA	77,15	58,0	
BOGOTÁ, D.C.			
BUCARAMANGA	85,71	100,0	
CALI	50,77	38,5	
CARTAGENA	61,4	30,1	
CÚCUTA	84,61	99,7	
IBAGUÉ	91,5	82,3	
MANIZALES			
MEDELLÍN			
MONTERÍA	95,25	88,0	
PASTO	99,98	100,0	
PEREIRA	93,12	83,2	
VILLAVICENCIO	85,71	60,0	
<b>Total general</b>	<b>82,52</b>	<b>74,0</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Los resultados de eficacia de los años 2020, 2021, en el grupo G1, a nivel del sector programático de Ambiente y Desarrollo Sostenible, se logra evidenciar que, el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 64,9 puntos, y en el 2021 fue de 64,2, puntos, desmejoró levemente 0,7 puntos, lo que indica que la gestión al interior de este grupo prácticamente se mantuvo en el mismo nivel, no se evidencia un esfuerzo adicional por lograr mejorar los resultados y escalar a mayores niveles de calificación.

Al analizar los resultados de las entidades que conforman este grupo, se observa que cuatro entidades, lograron muy buenos resultados, como son: Jamundí que logró en el 2020, 84,9, y en el 2021, 100 puntos, mejoró, 15,1 puntos, lo que indica que la gestión de este municipio fue mejor, la otra entidad con buenos resultados, es San Pedro, que obtuvo en el 2020, 50,0 puntos y en 2021, logro los 100 puntos, mejorando en 50 puntos, escalando al nivel sobresaliente de calificación con el mayor puntaje, a renglón seguido esta, Tuluá con 88,9 en el 2020, y 100 puntos en el 2021, mejoró 11,1 puntos, y Vijes, que logró 99,9 en el 2020, y 98,9 en el 2021, disminuyo levemente, pero aun así el resultado es muy bueno. Estas entidades presentan buenos resultados logrando dar un buen aporte a los resultados del sector del desarrollo ambiental, no solo al grupo, sino también a sus territorios.

Las entidades con los resultados más bajos, son, Andalucía con 34,9 en el 2020 y 47,6 en el 2021, mejoró 12,7, este resultado se ubica en el nivel bajo de calificación, aunque realizaron un mayor esfuerzo, el resultados sigue siendo bajo, los otros resultados bajos específicamente en el año 2021, los presentan, Bugalagrande, con 40,0, puntos, Candelaria 50,0, Cartago 50,0, El Cerrito 28,8, Guadalajara de Buga 12,6, y Buenaventura con 8,5 puntos, estos resultados se ubican en el nivel bajo y crítico de calificación, como se puede ver el aporte que realizan al desarrollo ambiental es muy bajo, están por debajo del promedio del grupo G1, entre estos, preocupa mucho los resultados de Guadalajara de Buga que de tener 100 puntos en el 2020, desmejoró considerablemente el resultado en el 2021, con solo 12,6 puntos y en el caso de Buenaventura que en el 2020, obtuvo 9,9 puntos, y en el 2021, desmejoró un poco más, alcanzando solo 8,5 puntos, se mantiene en el nivel crítico de calificación. Este grupo de entidades con resultados bajos, están llamados a revisar los reportes de información y hacer seguimiento, con el fin de que puedan determinar que sucedió y definan estrategias que les permitan mejorar estos resultados y lograr un mayor aporte al desarrollo ambiental no solo del grupo, sino también en sus territorios. El resto de entidades territoriales, lograron resultados en el 2021, entre 66,3 y 85,7, estos resultados igualmente pueden mejorar aún más, logrando escalar al nivel sobresaliente de calificación con puntajes altos, que los ubiquen por encima del promedio del grupo, de esta manera estarían dándole un gran aporte a los resultados del desarrollo ambiental tanto en el grupo, como en sus territorios, en los próximos años.

Tabla 51. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	32 AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE		Tendencia del Desarrollo Ambiental Sostenible
	2020	2021	
Andalucía	34,9	47,6	
Buenaventura	9,9	8,5	
Bugalagrande	66,7	40,0	
Candelaria	50,0	50,0	
Cartago	50,0	50,0	
El Cerrito	0,0	28,8	
Guadalajara de Buga	100,0	12,6	
Jamundí	84,9	100,0	
Palmira	77,8	76,2	
Pradera	75,7	83,3	
San Pedro	50,0	100,0	
Tuluá	88,9	100,0	
Vijes	99,9	98,9	
Yotoco	100,0	79,3	
Yumbo	50,0	66,3	
Zarzal	100,0	85,7	
<b>Promedio G1 Valle</b>	<b>64,9</b>	<b>64,2</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Los resultados de eficacia de los años 2020, 2021, en el grupo G2, a nivel del sector programático de Ambiente y Desarrollo Sostenible, se logra evidenciar que, el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 60,5 puntos, y en el 2021 fue de 61,3, puntos, mejoró levemente 0,8 puntos, lo que indica que la gestión al interior de este grupo prácticamente se mantuvo en el mismo nivel, no realizan ningún esfuerzo adicional por lograr mejorar los resultados y escalar a mayores niveles de calificación.

Al analizar los resultados de las entidades que conforman este grupo, se observa que cinco entidades, lograron muy buenos resultados, brindándole un mayor aporte al desarrollo ambiental no solo del grupo, sino de sus territorios, como son: Florida y Obando que lograron en el año 2020 y 2021, el máximo puntaje (100 puntos), seguidamente de Riofrío con 75,0 en el 2020 y 100,0 puntos en el 2021, Caicedonia con 83,3 en el 2020, y 80,0 en el 2021, desmejoró 3,3 puntos, Guacarí 0,0 puntos, en el 2020, y 80,0 en el 2021, como se observa realizó un gran esfuerzo mejorando considerablemente este resultado; estas entidades con estos resultados, logran ubicarse en el nivel sobresaliente de calificación, además están por encima del promedio del grupo G2.

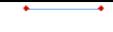
En contraste con estos buenos resultados, están las entidades con los resultados más bajos, como son: Calima El Darién con, 25,0 en el 2020, y 12,7 en el 2021, desmejoró 12,3 puntos, La Victoria con 66,7 en el 2020, y 32,2 puntos en el 2021, desmejoró 34,5 puntos, y en el caso de Restrepo que obtuvo en el 2020, 50,0 puntos y en el 2021, 0,0, desmejoró 50,0 puntos, y el caso de Ansermanuevo que en el 2020, no reporta información, porque no clasifico adecuadamente la información de sus indicadores, y en el 2021, tan solo logró 20 puntos, lo que indica que estos municipios con resultados bajos, realizaron un menor esfuerzo y su gestión fue menor en el 2021, por lograr buenos resultados en este año, el aporte a los resultados del desarrollo ambiental, fue muy poco, se espera que en los próximos años esta situación cambie y logren mejorar los resultados, escalar a niveles altos de calificación, para impactar positivamente las metas de su plan de desarrollo, con orientación al desarrollo ambiental no solo del grupo, sino también de sus territorios.

Los municipios de Alcalá y Ulloa, no registran información, porque no clasificaron bien la información de sus indicadores, por lo tanto, no fueron evaluados en este sector de Desarrollo y Ambiente Sostenible, con orientación al desarrollo ambiental, muy preocupante para estos municipios ya que en sus planes de desarrollo tienen metas de obligatorio cumplimiento que les impone la ley, para un mejor desarrollo del sector ambiental en sus territorios.

El resto de municipios obtuvieron calificaciones entre 60,0 y 75,0 puntos, que se ubican en el nivel medio y satisfactorio de calificación, se espera que de igual forma realicen un mayor

esfuerzo y logren mayores resultados y escalar al nivel sobresaliente de calificación con altos puntajes.

Tabla 52. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	32 AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE		Tendencia del Desarrollo Ambiental Sostenible
	2020	2021	
Alcalá			
Ansermanuevo		20,0	
Caicedonia	83,3	80,0	
Calima	25,0	12,7	
Florida	100,0	100,0	
Ginebra	0,0	60,0	
Guacarí	0,0	80,0	
La Unión	100,0	75,0	
La Victoria	66,7	32,2	
Obando	100,0	100,0	
Restrepo	50,0	0,0	
Riofrío	75,0	100,0	
Roldanillo	100,0	75,0	
Sevilla	26,5	62,1	
Ulloa			
<b>Promedio G2 Valle</b>	<b>60,5</b>	<b>61,3</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

Los resultados de eficacia de los años 2020, 2021, en el grupo G3, a nivel del sector programático de Ambiente y Desarrollo Sostenible, se logra evidenciar que, el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 77,8 puntos, y en el 2021 fue de 85,1, puntos, mejoró levemente 7,3 puntos, lo que indica que la gestión al interior de este grupo fue mucho mejor, comparada con los otros grupos de dotaciones iniciales, logrando escalar al nivel sobresaliente de calificación.

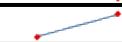
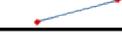
Al analizar los resultados de las entidades que conforman este grupo, se observa que cuatro entidades, lograron muy buenos resultados, brindándole un mayor aporte al desarrollo ambiental no solo del grupo, sino de sus territorios, como son: Versalles, El Dovio y Toro, que lograron en el 2020 y 2021, el máximo puntaje de 100 puntos, seguidamente está Dagua con 100 puntos en el 2020 y 85,7 puntos en el 2021, estos municipios obtuvieron buenos resultados evidenciando gestión y ubicándose en el nivel sobresaliente de

calificación, contribuyen positivamente al desarrollo ambiental tanto del grupo, como de sus territorios.

El menor puntaje en este sector del desarrollo ambiental, lo presenta el municipio de El Cairo, con 0,0 puntos en el 2020, y 50,0 en el 2021, aunque mejoró 50 puntos, el resultado lo ubica en el nivel bajo de calificación, pero es importante reconocer el gran esfuerzo que está realizando por mejorar los resultados, se espera que, en los próximos años, siga aumentando este resultado y logre escalar al nivel sobresaliente de calificación, con un puntaje alto.

En el caso del municipio de Trujillo, su resultado es relativamente bueno, pero puede mejorar aún más, ya que logró en el 2020, 66,7 y en el 2021, 75,0, mejoró 8,3 puntos, escalando al nivel satisfactorio de calificación, estos resultados están por debajo del promedio del grupo en el Valle, pero se espera que al menos logre ubicarse por encima de este promedio el próximo año.

Tabla 53. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	32 AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE		Tendencia del Desarrollo Ambiental Sostenible
	2020	2021	
Argelia			
Dagua	100,0	85,7	
El Cairo	0,0	50,0	
El Dovio	100,0	100,0	
Toro	100,0	100,0	
Trujillo	66,7	75,0	
Versalles	100,0	100,0	
<b>Promedio G3 Valle</b>	<b>77,8</b>	<b>85,1</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Los resultados de eficacia de los años 2020, 2021, en el grupo G4, a nivel del sector programático de Ambiente y Desarrollo Sostenible, se logra evidenciar que, el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 64,7 puntos, y en el 2021 fue de 62,8, puntos, desmejoró levemente 1,9 puntos, se mantiene en el nivel medio de calificación, lo que indica que no realizó la mejor gestión, ni realizó un mayor esfuerzo, por lograr un mejor resultado, por tanto, su aporte al desarrollo ambiental no es muy bueno, se espera que en los próximos años, su gestión mejore, logre excelentes resultados y escale al nivel sobresaliente de calificación.

El municipio con el mayor resultado es El Águila que logró en el 2020, 100 puntos, y en el 2021, 75,0, desmejoró 25 puntos, ubicándose en el nivel satisfactorio de calificación, en el caso de Bolívar, también presenta un buen resultado en el 2021, de 75,0 a pesar de que, en el 2020, su calificación fue de 0,0, pero si es importante reconocer el gran esfuerzo realizado en este último año, estos resultados se ubican por encima del promedio del grupo Valle.

En el caso del municipio de La Cumbre, en el 2020, obtuvo un muy buen puntaje de 94,2, que lo ubicó en el nivel sobresaliente de calificación, pero en el 2021, solo obtuvo 38,5 puntos, desmejoró 55,7 puntos, valdría la pena entender por qué disminuyo este resultado que lo ubica en el nivel crítico de calificación y que le hagan seguimiento con el fin de conocer que sucedió, y puedan definir una estrategia que les permita mejorar este resultado en los próximos años, y lograr escalar nuevamente al nivel sobresaliente de calificación, con un alto puntaje.

La tendencia de los resultados de estos municipios, muestran como, solo un municipio mejoró la tendencia de sus resultados en estos dos años, mientras que dos disminuyeron la tendencia de sus resultados en estos dos años, se espera que los municipios de este grupo, reviertan esta tendencia.

Tabla 54. Análisis sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Ambiental Sostenible 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	32 AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE		Tendencia del Desarrollo Ambiental Sostenible
	2020	2021	
Bolívar	0,0	75,0	
El Águila	100,0	75,0	
La Cumbre	94,2	38,5	
<b>Promedio G4 Valle</b>	<b>64,7</b>	<b>62,8</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo de capacidades iniciales

Al analizar los resultados de eficacia por sectores programáticos del gasto público con orientación al Desarrollo Gobernanza Territorial en los años 2020, 2021, por grupo de capacidades iniciales, se puede establecer que, el mejor resultado promedio lo presenta el grupo C-Ciudades con un puntaje de 59,6 en el 2020 y 87,5 en el 2021, mejoró 27,9, ubicándose en el nivel sobresaliente de calificación, lo que indica una mejor gestión por parte de este grupo, el otro grupo con mejores resultados promedio es el G3, con 68,4 en el 2020, y 67,6 en el 2021, desmejoró 0,8, puntos, pero se mantiene en el mismo nivel

medio de calificación, lo que indica que no se presentó mayor esfuerzo y la gestión fue la misma en estos dos años.

Los sectores que sobresalen en estos grupos de dotaciones iniciales, son: Justicia y del Derecho, con un resultado promedio a nivel del Valle en el 2020 del 69,2 y en el 2021, de 78,1, mejoró 8,9 puntos, a nivel Nacional en el 2020, 68,6, y en el 2021, 77,3, mejoró 8,7, lo que indica que fue mejor el desempeño a nivel del Valle que a nivel Nacional, el otro Sector que sobresale es el de Gobierno Territorial, que logro un resultado promedio a nivel del Valle en el 2020 de 79,5, y en el 2021, 75,7, desmejoró 3,8 puntos, lo que indica que la gestión de los grupos en este sector a nivel del Valle fue menor en este último año, el promedio Nacional en el 2020, es de 81,0 y en el 2021, es de 81,0, el desempeño de este grupo a nivel Nacional se mantiene y es mejor que el promedio del Valle.

Los anteriores resultados muestran que, el mayor aporte al desarrollo de gobernanza territorial en estos grupos de dotaciones iniciales, lo realizan, el grupo C-Ciudades y el grupo G3, y a nivel de sectores, el mayor aporte al desarrollo, lo realizan los sectores de Justicia y del Derecho y Gobierno Territorial, mientras que en el grupo G3, el menor desempeño y menor aporte a los resultados del desarrollo de Gobernanza lo presenta el sector de Ciencia Tecnología e Innovación con 40,0 en el 2020 y 20,0 en el 2021, desmejoró 20 puntos.

En contraste a estos buenos resultados promedios logrados en estos grupos y sectores, está el grupo G4, con el resultado más bajo, con 78,3, en el 2020, y 49,6 en el 2021, desmejoró considerablemente 28,7 puntos, desescalando al nivel bajo de calificación, y el sector que menor desempeño presentó fue, Información Estadística, ya que a nivel del Valle obtuvo 46,0 en el 2020 y 50,3 en el 2021, mejoró 4,3 puntos, y a nivel Nacional obtuvo 34,2 en el 2020, y 43,7 en el 2021, mejoró 9,5 puntos, lo que indica que la gestión a nivel del Valle fue mejor que a nivel Nacional, pero igual los resultados en general fueron bajos, se espera que estos resultados mejoren en los próximos años y logren realizar un gran esfuerzo que les permita escalar al nivel sobresaliente de calificación, tanto el grupo G4, como en el desempeño de todos los grupos en este sector del desarrollo: Información Estadística.

En el caso de los resultados promedio de los grupos G1 y G2, se observa que el grupo G1, obtuvo un promedio de 53,0 en el 2020 y de 64,3 en el 2021, mejoró 11,3 puntos, lo que indica que su gestión fue un poco mejor, sobresale especialmente los resultados en los sectores de Justicia del Derecho, donde logró en el 2020, 56,3 y en el 2021, 77,2, mejoró 20,9, se ubica en el nivel satisfactorio de calificación y en el sector de Gobierno Territorial, con 76,7 en el 2020, y 71,9, en el 2021, desmejoró 4,8, pero se mantiene en el nivel satisfactorio.

Los resultados del grupo G2, muestran que en el 2020, este grupo presentó un puntaje promedio de 47,6 y en el 2021, 66,9, mejoró, 19,3 puntos, escaló al nivel medio de calificación, sobresale los resultados de sector de Ciencia Tecnología e Información donde obtuvo en el 2020, 42,9 y en el 2021, 74,5 puntos, mejoró 31,6 puntos, escaló al nivel satisfactorio de calificación y el sector de Gobierno Territorial, con 72,5 en el 2020 y 76,1

en el 2021, mejoró 3,6 puntos, lo que indica que este grupo realizó una mejor gestión en estos dos sectores en el último año, 2021, mientras que el sector con menor desempeño y menos aporte al desarrollo de gobernanza es el de Información Estadística, ya que en el 2020, obtuvo 0,0 y en el 2021, 47,5, aunque mejoró el resultado y escaló al nivel bajo de calificación, este resultado sigue siendo muy bajo, se espera que los municipios que hacen parte de este grupo G2, logren realizar un mayor esfuerzo y mejoren su gestión, escalen al nivel sobresaliente de calificación con un puntaje alto.

Al revisar la tendencia de los resultados de Desarrollo Gobernanza Territorial en estos dos años 2020, 2021, se puede establecer que, tres grupos presentan una tendencia positiva, como son, el grupo C-Ciudades, G1 y G2, mientras que dos grupos el G3, y el G4, muestran una tendencia negativa, se espera que estos dos grupos logren revertir esa tendencia negativa y mejoren los resultados en los próximos años.

Tabla 55. Análisis calificación eficacia por sectores programáticos de gasto público en Desarrollo Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo de capacidades iniciales

Grupo de capacidades Iniciales	04 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA		12 JUSTICIA Y DEL DERECHO		39 CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN		45 GOBIERNO TERRITORIAL		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Desarrollo Gobernanza		Tendencia del Desarrollo Gobernanza Territorial
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
C - Ciudades	69,3	78,4	81,9	96,9	4,1	91,8	83,3	82,9	59,6	87,5	
G1 Nivel Alto	49,0	48,6	56,3	77,2	30,0	59,4	76,7	71,9	53,0	64,3	
G2 Nivel Medio Alto	0,0	47,5	75,0	69,4	42,9	74,5	72,5	76,1	47,6	66,9	
G3 Nivel Medio	75,0	62,5	66,7	100,0	40,0	20,0	92,0	87,9	68,4	67,6	
G4 Nivel Medio Bajo	50,0	31,0	100,0	66,7	66,7	33,3	96,6	67,5	78,3	49,6	
<b>Promedio Valle</b>	<b>46,0</b>	<b>50,3</b>	<b>69,2</b>	<b>78,1</b>	<b>38,6</b>	<b>54,9</b>	<b>79,5</b>	<b>75,7</b>	58,3	64,7	
Promedio Nacional	34,2	43,7	68,6	77,3	36,8	51,4	81,0	81,0	54,3	63,4	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo C- Ciudades

Al analizar los resultados de los sectores programáticos del gasto público en gobernanza territorial, en los años 2020 y 2021, en el grupo C–Ciudades, se observa que el promedio general de las entidades territoriales que conforman este grupo, en el 2020, es de 61,1 y en el 2021, es de 78,8, mejoró 17,7, puntos, lo que indica que la gestión de este grupo de entidades fue mejor en el 2021, escalaron al nivel satisfactorio de calificación.

El mejor resultado promedio lo presenta la ciudad de Pasto, al lograr en el 2020, 89,9 puntos y en el 2021, 100 puntos, mejoró 10,1 puntos, lo que indica que su gestión fue mejor, los sectores que mayor aporte le realizan al desarrollo de gobernanza territorial, son: Justicia y del Derecho con 97,7 en el 2020, y 100 en el 2021, mejoraron 2,7, y el sector de Gobierno Territorial, que obtuvo en el 2020, 82,1 y en el 2021, 100 puntos, mejoró 7,9, puntos, en el caso de los demás sectores, como: Información estadística y Ciencia Tecnología e Información, no registran información, ya que esta entidad no clasificó adecuadamente la información de estos indicadores, se espera que esta entidad revise esta información y le haga seguimiento, con el fin de que logre mejorar la calidad de la información y la clasifique adecuadamente, para que de esta forma, el DNP los pueda evaluar en estos sectores en los próximos años.

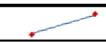
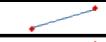
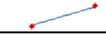
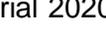
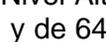
La ciudad de Barranquilla también logro muy buenos resultados, en el 2020, obtuvo 89,3 y en el 2021, 93,9, mejoró 4,6 puntos, además para el año 2021 sobresale en los cuatro sectores que hacen parte del desarrollo de gobernanza territorial, con resultados en el nivel sobresaliente.

En el caso de los resultados promedios que presenta la ciudad de Cali, en el 2020, obtuvo 59,6, y en el 2021, 87,5 puntos, mejoró 27,9 puntos, su gestión mejoró considerablemente y se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, los sectores que mayor aporte le realizan al desarrollo de gobernanza territorial, son: Justicia y del Derecho con 81,9, en el 2020, y 96,9, en el 2021, mejoró 15 puntos, el sector de Ciencia Tecnología e Innovación que en el 2020, obtuvo 4,1, y en el 2021, 91,8 puntos, mejoró su gestión notablemente 87,7 puntos, y se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, en el sector de Gobierno Territorial, también logró buenos resultados, con 83,3 en el 2020, y 82,9 en el año 2021, desmejoró levemente 0,4 puntos, pero el resultado aun así es bueno, se mantiene en el nivel sobresaliente, en el caso del sector de Información estadística, fue el menos dinámico, pero igual sus resultados lograron escalar al nivel satisfactorio, ya que en el 2020, obtuvo 69,3 y en el 2021, 78,4, mejoró 9,1 puntos, lo que refleja que esta ciudad realizó un mayor esfuerzo y su gestión mejoró, dándole un gran aporte a los resultados del sector de desarrollo de gobernanza Territorial, desde estos sectores con dicha orientación.

En contraste con estos buenos resultados, están los resultados más bajos de la ciudad Montería, en el 2020, obtuvo 47,0 y en el 2021, 44,3 puntos, desmejoró en 2,7 puntos, lo que indica que la gestión de esta ciudad en estos sectores del desarrollo fue muy baja, en especial la del sector de Ciencia Tecnología e Innovación, donde su evaluación en los dos años 2020 y 2021, fue de cero (0,0).

En el caso de los resultados de las ciudades de Bogotá, Manizales y Medellín no registran información, una vez, según el DNP, no clasificaron ni reportaron adecuadamente la información de sus indicadores y/o de manera oportuna, razón por la cual no fue posible evaluarlos.

Tabla 56. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo C- Ciudades

Entidad Territorial	04 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA		12 JUSTICIA Y DEL DERECHO		39 CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN		45 GOBIERNO TERRITORIAL		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Gobernanza Territorial		Tendencia del Desarrollo Gobernanza Territorial
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
BARRANQUILLA	75,0	88,9	100,0	100,0	100,0	100,0	82,1	86,8	89,3	93,9	
BOGOTÁ, D.C.											
BUCARAMANGA			100,0	100,0	82,9	70,6	93,3	97,1	92,1	89,2	
CALI	69,3	78,4	81,9	96,9	4,1	91,8	83,3	82,9	59,6	87,5	
CARTAGENA	50,0	64,1	100,0	100,0	0,0	100,0	62,1	82,6	53,0	86,7	
CÚCUTA	77,9	47,1	40,7	58,3	0,0	80,3	71,3	56,5	47,5	60,6	
IBAGUÉ	0,0	100,0	31,4	86,5	50,0	100,0	64,0	81,4	36,4	92,0	
MANIZALES											
MEDELLÍN											
MONTERÍA	100,0	68,3	37,5	50,0	0,0	0,0	50,6	58,7	47,0	44,3	
PASTO			97,7	100,0			82,1	100,0	89,9	100,0	
PEREIRA			100,0	87,5	76,1	80,9	70,6	78,8	82,2	82,4	
VILLAVICENCIO	100,0	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	72,4	61,6	43,1	65,4	
<b>Total general</b>	<b>67,5</b>	<b>78,1</b>	<b>68,9</b>	<b>77,9</b>	<b>34,8</b>	<b>80,4</b>	<b>73,2</b>	<b>78,6</b>	61,1	78,8	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Al analizar el comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo de Gobernanza Territorial, en los años 2020 y 2021, del grupo G1 Nivel Alto, se observa que el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 53,0, y de 64,3 en el 2021, mejoró 11,3 puntos, lo que indica que la gestión de este grupo de entidades fue mayor, realizando de esta forma un gran aporte a los resultados de los sectores programáticos del gasto público en Gobernanza.

La entidad territorial con los mejores resultados promedio los presenta, el municipio de Yotoco, con 100, puntos en el 2020 y en el 2021, pero con la salvedad de que en el sector de Ciencia Tecnología e Innovación, no registran información, ya que no clasificaron de manera adecuada la información de los indicadores en la plataforma del KPT, por lo tanto no pudieron ser evaluados, sobresalieron los sectores de Información estadística, Justicia y del Derecho, y Gobierno Territorial, al lograr 100 puntos en los dos años 2020, 2021. El municipio de Palmira también logró buenos resultados, en el 2020, 72,8, y en el 2021, 97,3 puntos, mejoró 24,5 puntos, igualmente el municipio de Vijes con 97,9 en el 2020, y 99,9 en el 2021, y San Pedro con 96,4 en el 2020, y 95,7 en el 2021, como se observa estas

entidades además de lograr estos buenos resultados que se ubican en el nivel sobresaliente de calificación, con alto puntaje, cercano a 100 puntos, además están por encima de los promedios del grupo G1, muestran como realizan un gran aporte a la Gobernanza Territorial no solo de sus entidades, sino también del grupo en general.

En contraste con estos buenos resultados promedios, están los bajos resultados de, Buenaventura, con 9,3 en el 2020 y 8,3 puntos en el 2021, Cartago, con 41,7 en el 2020, y 43,5, en el 2021, El Cerrito con 16,7 en el 2020, y 29,6 en el 2021, Jamundí con 46,5 en el 2020, y 42,7, en el 2021 y el municipio de Pradera con 31,3 en el 2020, y 41,4 en el 2021, estos resultados se ubican en el nivel bajo y crítico de calificación y están muy por debajo del promedio del grupo, estas entidades deben realizar un mayor esfuerzo, hacer seguimiento con el fin de que conocer que sucedió y puedan definir estrategias que les permita mejorar estos resultados al interior de los sectores con orientación a la Gobernanza Territorial, en los próximos años.

Tabla 57. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

Entidad Territorial	04 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA		12 JUSTICIA Y DEL DERECHO		39 CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN		45 GOBIERNO TERRITORIAL		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en <b>Gobernanza Territorial</b>		Tendencia del Desarrollo Gobernanza Territorial
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Andalucía	66,7	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	95,4	53,5	40,5	50,9	
Buenaventura	10,7	6,0	1,8	6,0	0,0	0,0	24,8	21,1	9,3	8,3	
Bugalagrande	0,0	0,0			0,0	100,0	91,5	86,5	30,5	62,2	
Candelaria	0,0	100,0	43,7	70,0	100,0	100,0	100,0	50,0	60,9	80,0	
Cartago			50,0	40,0	0,0	33,3	75,0	57,1	41,7	43,5	
El Cerrito	0,0	0,0					33,3	59,1	16,7	29,6	
Guadalajara de Buga	93,8	94,2	8,8	92,1			12,8	68,2	38,5	84,8	
Jamundí	16,6	0,0					76,5	85,4	46,5	42,7	
Palmira	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	91,2	89,0	72,8	97,3	
Pradera			33,3	66,7	0,0	0,0	60,7	57,5	31,3	41,4	
San Pedro			100,0	100,0			92,9	91,5	96,4	95,7	
Tuluá	0,0	0,0	80,0	88,9	100,0	100,0	99,9	82,8	70,0	67,9	
Vijes	100,0	100,0	91,6	100,0	100,0	100,0	100,0	99,8	97,9	99,9	
Yotoco	100,0	100,0	100,0	100,0			100,0	100,0	100,0	100,0	
Yumbo	100,0	33,3					73,5	81,3	86,7	57,3	
Zarzal			66,6	62,5	0,0	60,8	99,6	68,5	55,4	63,9	
<b>Promedio Grupo G1 Valle</b>	<b>49,0</b>	<b>48,6</b>	<b>56,3</b>	<b>77,2</b>	<b>30,0</b>	<b>59,4</b>	<b>76,7</b>	<b>71,9</b>	<b>53,0</b>	<b>64,3</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Al analizar el comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo de Gobernanza Territorial en los años 2020 y 2021, del grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 47,6, y de 66,9 en el 2021, mejoró 19,3 puntos, lo que indica que la gestión de este grupo de entidades fue mayor, realizando de esta forma un gran aporte a los resultados de los sectores programáticos del gasto público en Gobernanza Territorial.

La entidad territorial con los mejores resultados promedio los presenta el municipio de Roldanillo, con 64,6, puntos en el 2020 y 96,1, en el 2021, los sectores que más sobresalen son: Justicia y del Derecho con 66,7 en el 2020, y 100 en el 2021, Ciencia Tecnología e Innovación con 100 puntos en ambos años, lo que indica que los resultados en estos sectores fueron lo que mayor aporte le realizaron al resultado con orientación a gobernanza territorial, tanto de este municipio, como del grupo G2; el municipio de Riofrío, también logró buenos resultados, en el 2020, 94,6, y en el 2021, 99,9 puntos, el resultado es muy bueno, se ubica en el nivel sobresaliente de calificación, casi con el máximo puntaje, le hace un gran aporte a los resultados del grupo, solo que en el sector de información estadística no fue evaluado en el 2020, y en el sector de Ciencia Tecnología e Innovación no registra información en los dos años ya que no clasifico adecuadamente la información de los indicadores de este sector, por lo tanto, no fue evaluado.

El municipio de Obando también logró buenos resultados, ya que, en el 2020, obtuvo 99,2 y en el 2021 alcanzó una calificación de 81,6, desmejoró 17,6 puntos, se mantiene en el nivel sobresaliente, con la particularidad de que, en el sector de Información Estadística, no registra calificación, ya que no clasificaron bien la información de los indicadores, por lo tanto, ese sector no fue evaluado.

En contraste con estos buenos resultados, están las entidades con los resultados más bajos como son: Guacarí, La Unión y Ginebra, con puntajes promedio en el 2021 de: 47,4, 45,9 y 51,8, respectivamente, estos resultados se ubican en el nivel bajo de calificación, y finalmente el resultado más crítico, el que presenta Restrepo de 0,0 en el año 2020 y 2021, ya que no registro de manera adecuada la información, en unos casos le faltó información, y en otros no clasificó adecuadamente la información de los indicadores de estos sectores con orientación a Gobernanza Territorial.

En el caso de los municipios de Alcalá y Ulloa, que no registran ningún tipo de información en los cuatro sectores de inversión y otros como Ansermanuevo, Calima El Darién, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío y Sevilla, que no registran información, en algunos sectores de inversión debido a que no clasificaron adecuadamente la información de los indicadores, por lo tanto, no pudieron ser evaluados en esos sectores.

Estos hechos de incumplimiento y/o falta de calidad en el reporte oportuno de información, afectan negativamente los resultados del departamento del Valle del Cauca.

Tabla 58. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

Entidad Territorial	04 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA		12 JUSTICIA Y DEL DERECHO		39 CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN		45 GOBIERNO TERRITORIAL		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en Gobernanza Territorial		Tendencia del Desarrollo Gobernanza Territorial
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Alcalá											
Ansermanuevo		0,0		100,0		100,0		80,0		70,0	
Caicedonia	0,0	0,0	66,7	100,0	100,0	100,0	85,3	85,0	63,0	71,2	
Calima		92,7	0,0	0,0	0,0	80,0	44,4	62,6	14,8	58,8	
Florida	0,0	0,0	100,0	100,0			97,6	100,0	65,9	66,7	
Ginebra	0,0	40,0	100,0	60,0	0,0	33,3	33,3	73,7	33,3	51,8	
Guacarí			80,0	30,8			66,9	61,0	73,4	45,9	
La Unión			100,0	0,0			100,0	94,7	100,0	47,4	
La Victoria			100,0	100,0	0,0	0,0	85,7	83,0	61,9	61,0	
Obando			100,0	60,0	100,0	100,0	97,5	84,9	99,2	81,6	
Restrepo							0,0	0,0	0,0	0,0	
Riofrío		100,0	100,0	100,0			89,3	99,8	94,6	99,9	
Roldanillo	0,0	100,0	66,7	100,0	100,0	100,0	91,6	84,2	64,6	96,1	
Sevilla			11,1	81,6	0,0	82,6	78,2	80,8	29,8	81,6	
Ulloa											
<b>Promedio Grupo G2 Valle</b>	<b>0,0</b>	<b>47,5</b>	<b>75,0</b>	<b>69,4</b>	<b>42,9</b>	<b>74,5</b>	<b>72,5</b>	<b>76,1</b>	<b>47,6</b>	<b>66,9</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

Al analizar el comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo de Gobernanza Territorial, en los años 2020 y 2021, del grupo G3 Nivel Medio, se observa que el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 68,4, y en el 2021 de 67,6, desmejoró levemente 0,8 puntos, lo que indica que la gestión de este grupo prácticamente se mantuvo en el mismo nivel, no se presentó un mayor esfuerzo por parte del grupo para lograr mejores resultados y escalar a un mayor nivel de calificación.

La entidad territorial con los mejores resultados promedio los presenta, el municipio de El Dovio, con 100 puntos en el 2020 y 2021, los sectores que más sobresalen son: Información Estadística, Justicia y del Derecho, y Gobierno Territorial, en el sector de Ciencia Tecnología e Innovación no registra información, ya que no clasificaron adecuadamente la información de los indicadores de este sector, razón por la cual no pudo ser evaluado por el DNP, también presenta buenos resultados el municipio de Trujillo con 43,2 en el 2020, y

82,96 en el 2021, mejoró 39,76 puntos, lo que indica que su gestión en el 2021 fue mejor, escaló al nivel sobresaliente de calificación, destacan los sectores de: Gobierno Territorial, Justicia y del Derecho, Ciencia Tecnología e Innovación, al lograr en el 2021, puntajes en el nivel Sobresaliente de calificación, el sector de información estadística fue el menos dinámico, ya que en el 2020, logro 100 puntos, pero en el 2021, desmejoró 50 puntos, al obtener una calificación de 50 puntos, desescalando así al nivel Bajo de calificación.

En contraste con estos buenos resultados, están los bajos resultados de los municipios de El Cairo que obtuvo en el 2020, 62,5 puntos y en el 2021, 52,10 puntos, desmejoró 10,4, desescaló al nivel bajo de calificación, y el municipio de Versalles que obtuvo 100 puntos en el 2020 y en el 2021, 50 puntos, desmejoró 50 puntos, desescaló al nivel bajo de calificación.

En el caso del municipio de la Argelia, no registra información, debido a que no clasifico adecuadamente la información de los indicadores de estos sectores en la plataforma del KPT, razón por la cual no pudo ser evaluado en los años 2020 y 2021, se espera que esta entidad y aquellas que no registran información en algunas vigencias y sectores, tales como: Dagua y El Cairo que no registra información en el sector de Información Estadística, en estos dos años, y El Dovio, en el sector de Ciencia Tecnología e Innovación, revisen la información, le hagan seguimiento con el fin de que definan estrategias que les permita optimizar estos resultados, mejorando la calidad de la información de sus reportes, con el fin de que puedan ser evaluados por el DNP, en los próximos años.

En cuanto a la tendencia de los resultados de este grupo de entidades territoriales en los años 2020 y 2021, se observa que solo dos presentan una tendencia positiva, como son: Dagua y Trujillo, mientras que El Cairo, Toro y Versalles, presentan una tendencia negativa, solo el municipio de El Dovio mantiene la misma calificación de un año a otro.

Tabla 59. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

Entidad Territorial	04 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA		12 JUSTICIA Y DEL DERECHO		39 CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN		45 GOBIERNO TERRITORIAL		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en <b>Gobernanza Territorial</b>		Tendencia del Desarrollo Gobernanza Territorial
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Argelia											
Dagua			0,0	100,0	0,0	0,0	92,0	96,4	30,7	65,5	
El Cairo			100,0	100,0	0,0	0,0	87,5	56,3	62,5	52,1	
El Dovio	100,0	100,0	100,0	100,0			100,0	100,0	100,0	100,0	
Toro	0,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	92,9	75,0	73,2	
Trujillo	100,0	50,0	0,0	100,0	0,0	100,0	72,7	81,8	43,2	83,0	
Versalles	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0	100,0	50,0	
<b>Prom. Grupo G3 Valle</b>	<b>75,0</b>	<b>62,5</b>	<b>66,7</b>	<b>100,0</b>	<b>40,0</b>	<b>20,0</b>	<b>92,0</b>	<b>87,9</b>	<b>68,4</b>	<b>67,6</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

- Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Al analizar el comportamiento de los resultados de eficacia de los sectores con orientación al desarrollo de Gobernanza Territorial, en los años 2020 y 2021, del grupo G4 Nivel Medio Bajo, se observa que el promedio de los resultados del grupo en el 2020, fue de 78,3, y de 49,6 en el 2021, desmejoró 28,7 puntos, lo que indica que la gestión de este grupo de entidades fue menor, su aporte a los resultados de los sectores programáticos del gasto público en Gobernanza territorial fue bajo, en especial por los bajos resultados del municipio de Bolívar.

La entidad territorial con los mejores resultados promedio los presenta, el municipio de El Águila, con 100, puntos en el 2020 y 97,59, en el 2021, los sectores que más sobresalen son: Justicia y del Derecho, Ciencia Tecnología e Innovación, y Gobierno Territorial, con puntajes de 100 o cercanos a 100 puntos, en el caso del sector de Información Estadística, no registra información, ya que no clasificaron bien la información de los indicadores de este sector en la plataforma del KPT, en el 2020 y 2021, por lo tanto no pudieron ser evaluados por el DNP.

En contraste con estos buenos resultados, está el resultado más bajo, que lo presenta el municipio de Bolívar, que obtuvo en el 2020, 73,1 y en el 2021, 10,06, desmejoró considerablemente 63,04 puntos, lo que indica que su gestión fue muy poca, no realizó ningún esfuerzo por lograr mejorar el resultado, o al menos mantener el logrado en el 2020, en tres sectores los resultados fueron muy críticos, como son: Información Estadística, Justicia y del Derecho y Ciencia Tecnología e Innovación, al obtener en 2021 la mínima calificación de 0,0 puntos, y en Gobierno Territorial que solo obtuvo en el 2021, 40,2 puntos.

En cuanto a las tendencias de los resultados de los años 2020 y 2021, en los tres municipios que conforman este grupo G4, todas son negativas, se espera que, en los próximos años, estas tendencias se reviertan y logren mejores resultados, con tendencias positivas cada año.

Tabla 60. Análisis sectores programáticos de gasto público en Gobernanza Territorial 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

Entidad Territorial	04 INFORMACIÓN ESTADÍSTICA		12 JUSTICIA Y DEL DERECHO		39 CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN		45 GOBIERNO TERRITORIAL		Promedio Sectores Programáticos de Gasto Público en <b>Gobernanza Territorial</b>		Tendencia del Desarrollo Gobernanza Territorial
	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	2020	2021	
Bolívar	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	92,3	40,2	73,1	10,1	
El Águila			100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	92,8	100,0	97,6	
La Cumbre	100,0	62,1	100,0	100,0	0,0	0,0	97,4	69,4	74,4	57,9	
<b>Prom. Grupo G4 Valle</b>	<b>50,0</b>	<b>31,0</b>	<b>100,0</b>	<b>66,7</b>	<b>66,7</b>	<b>33,3</b>	<b>96,6</b>	<b>67,5</b>	<b>78,3</b>	<b>49,6</b>	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

### 3.6 RECURSOS DE INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADOS EN CUMPLIMIENTO DE METAS PLANES DE DESARROLLO 2020-2021

Los resultados del seguimiento permiten a los entes de gobierno tomar acciones correctivas y de mejora, al igual que reorientar recursos públicos según necesidad y evidenciar avances, tanto físicos como financieros para el cumplimiento de las metas propuestas. De igual forma, son una fuente primordial para los procesos de transparencia y rendición de cuentas a la ciudadanía (DNP, 2021). Por lo tanto, después de la fase de planeación debe efectuarse la programación detallada de cómo y cuándo se ejecutarán los programas y proyectos, para ordenar el proceso de implementación y monitorear si su avance conlleva al cumplimiento de metas, para al final, evaluar el impacto sobre el bienestar de la población. Un efectivo proceso de seguimiento exige fortalecer los procesos internos de planeación de las entidades territoriales (ET), así como la coordinación entre las dependencias u oficinas de planeación y presupuesto que, permita la recolección de información con calidad y veracidad para reporte al KPT y tomar decisiones asertivas.

#### **3.6.1 Análisis de ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo 2020 - 2021, Entidades Territoriales del Valle del Cauca por grupos de capacidades iniciales, reportes en Plataforma del KPT - DNP**

Para el siguiente análisis se tienen en cuenta los reportes presentados por los municipios del Valle del Cauca en la plataforma del KPT del DNP para las vigencias 2020 y 2021, donde se obtienen los resultados de Eficacia. El análisis de resultados de eficacia del municipios y distritos evaluados del Valle del Cauca en relación con los resultados de seguimiento a partir de los reportes de avance de 2021 se tiene que, el total de la programación de recursos para el año 2021, ascendió a \$5.972.655.757.584, incrementándose con respecto a la vigencia 2020 en un 10,12% (\$5.423.520.359.186), a su vez, presentando una ejecución (obligación) de \$5.128.533.169.736 para el 2021 y un avance financiero de 85,87% en el año 2021, mientras que, lo ejecutado en el año 2020 ascendió a \$4.660.783.862.760, registrando un avance financiero del 85,94%, observando que, que el resultado óptimo en la armonización presupuestal (un valor igual o aproximado a 100 en la relación Obligaciones (Ejecución) / Recursos programados para la vigencia 2021), sobresale dentro de los grupos de capacidades iniciales el grupo G2 Nivel Medio con una relación del 94,11%, seguido por el Grupo Ciudades con una relación de 86,97%, mientras que, el grupo G4 presenta una ejecución baja 64,05% y G1 nivel alto con una ejecución 80,49%, señalando que, el Grupo G3 Nivel Medio con 132,89% presenta avance financiero por encima de los 100 puntos porcentuales, indicando que ejecutó recursos presupuestales por encima de lo programado.

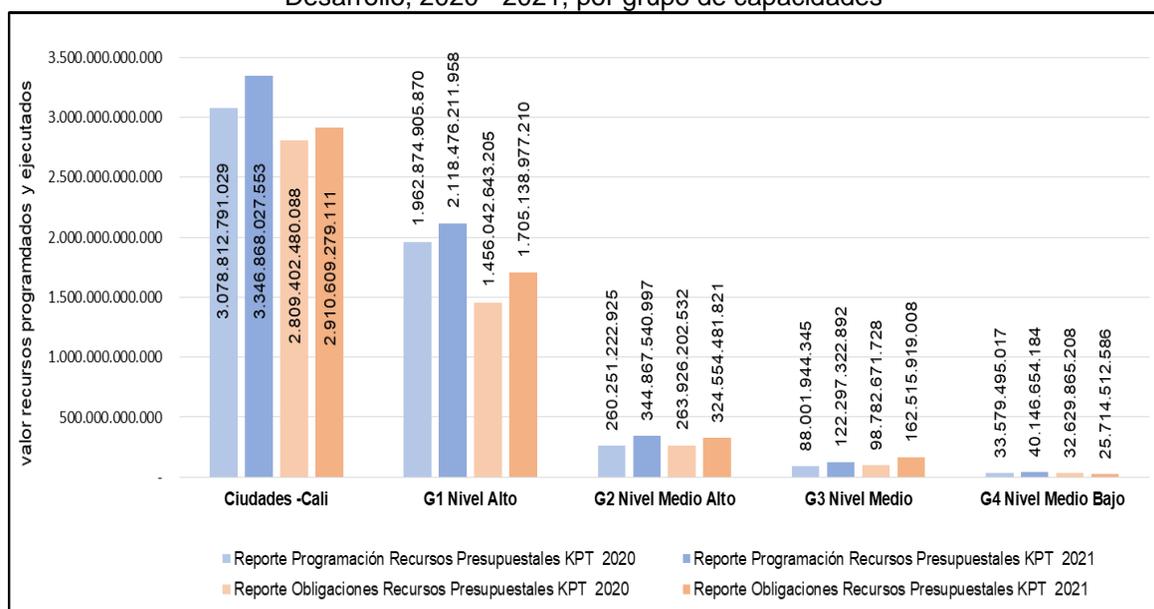
Tabla 61. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo, 2020 - 2021, por grupo de capacidades

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES	REPORTE PROGRAMACIÓN RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		REPORTE OBLIGACIONES RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS	% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
Ciudades -Cali	3.078.812.791.029	3.346.868.027.553	2.809.402.480.088	2.910.609.279.111	91,25	86,97
G1 Nivel Alto	1.962.874.905.870	2.118.476.211.958	1.456.042.643.205	1.705.138.977.210	74,18	80,49
G2 Nivel Medio Alto	260.251.222.925	344.867.540.997	263.926.202.532	324.554.481.821	101,41	94,11
G3 Nivel Medio	88.001.944.345	122.297.322.892	98.782.671.728	162.515.919.008	112,25	132,89
G4 Nivel Medio Bajo	33.579.495.017	40.146.654.184	32.629.865.208	25.714.512.586	97,17	64,05
Total Valle del Cauca	5.423.520.359.186	5.972.655.757.584	4.660.783.862.760	5.128.533.169.736	85,94	85,87

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

Como se puede observar en la gráfica 17 el grupo de capacidades más representativo es el grupo C, Ciudades, en la vigencia 2020 y 2021, seguido por el grupo G1 Nivel Alto, el grupo G2 Nivel Medio Alto, grupo G3 Nivel Medio y por último el grupo G4 Nivel Medio Bajo.

Gráfico 17. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo, 2020 - 2021, por grupo de capacidades



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Reportes en plataforma del KPT – DNP, Grupo de C-Ciudades (Cali)

Del grupo C - Ciudades Distrito Cali en la vigencia de 2021 con relación a % Obligaciones (Ejecución) / Recursos Programados, en avance financiero alcanza un valor del 86,97 con un valor programado de \$3.346.868.027.553 y ejecutando \$2.910.609.279.111 resultado que, lo ubica en el primer grupo con resultados entre 90 y 100 puntos porcentuales. Para el año 2020 la programación ascendió a \$3.078.812.791.029 y la ejecución \$2.809.402.480.088 alcanzando una relación de 91,25%, siendo mejor la armonización respecto del año 2021.

Tabla 62. Reportes en plataforma del KPT - DNP. Grupo de capacidades iniciales (Cali)

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES	REPORTE PROGRAMACIÓN RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		REPORTE OBLIGACIONES RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) /	% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) /
	2020	2021	2020	2021	2020	2021
	Ciudades -Cali	3.078.812.791.029	3.346.868.027.553	2.809.402.480.088	2.910.609.279.111	91,25

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Reportes en Plataforma del KPT – DNP, grupo G1 Nivel Alto

El Grupo G1 (nivel alto), registra un valor programado en el 2021 de \$2.118.476.211.958, que comparado con lo programado en el 2020 \$1.962.874.905.870, equivale a un incremento del 7,92%, la ejecución (obligación) para el 2021 ascendió a \$1.705.138.977.210 con un avance financiero del 80,49%, al analizar la relación recursos ejecutados / programados con calificación que se aproximan a 100 puntos porcentuales, señalando que, los municipios ubicados en el primer grupo con resultados entre 90 y 100 puntos porcentuales a saber: Pradera con una ejecución del 91,85, Cartago 92,13, Candelaria 92,18, El Cerrito 92,31 y Tuluá 98,35, los cuales presentaron unos resultados óptimos, posteriormente, los municipios que se ubican en el segundo grupo de calificación aceptable, obteniendo una relación, Obligaciones (Ejecución) / recursos Programados 2021, entre 80 y 90 puntos porcentuales, se ubica Andalucía con una ejecución 82,11, seguido, San Pedro 86,79 y Yumbo 87,99, luego, los municipios que se ubican en un tercer grupo con resultados menores a 80 puntos, Buenaventura con 16,69 puntos porcentuales, seguido, Zarzal 32,74, Bugalagrande 67,91 y Vijes 76,67, estos municipios presentaron resultados más bajos en su ejecución, y por último el cuarto grupo, los municipios con una ejecución por encima de lo programado (por encima de 100), Jamundí con un resultado de 100,38 puntos porcentuales, Palmira 105,44, Guadalajara de Buga 183,13 y Yotoco 1329,66. ver tabla 63.

Tabla 63. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto

GRUPO G1 NIVEL ALTO	REPORTE PROGRAMACIÓN RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		REPORTE OBLIGACIONES RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2020	% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2021
	2020	2021	2020	2021		
Buenaventura	505.370.471.252	498.193.333.545	65.323.921.115	83.146.985.560	12,93	16,69
Zarzal	29.185.306.535	40.627.311.059	10.478.892.175	13.300.834.146	35,9	32,74
Bugalagrande	30.147.504.123	40.578.289.206	23.998.011.189	27.554.882.649	79,6	67,91
Vijes	2.729.111.910	5.342.087.797	3.155.232.387	4.095.790.892	115,61	76,67
Andalucía	18.891.886.908	18.639.216.951	15.943.327.892	15.304.832.503	84,39	82,11
San Pedro	12.648.182.507	14.921.477.835	11.822.688.028	12.950.991.617	93,47	86,79
Yumbo	217.375.090.964	249.172.909.542	234.661.132.400	219.257.581.224	107,95	87,99
Pradera	30.122.072.574	34.498.200.436	31.034.141.098	31.686.933.186	103,03	91,85
Cartago	180.605.994.438	193.534.698.987	169.485.551.245	178.303.780.397	93,84	92,13
Candelaria	54.205.935.535	55.799.502.059	54.935.385.483	51.438.152.868	101,35	92,18
El Cerrito	37.736.221.532	37.743.303.854	30.151.616.087	34.839.099.565	79,9	92,31
Tuluá	261.509.240.287	298.188.560.549	262.508.629.475	293.264.781.968	100,38	98,35
Jamundí	60.271.267.567	171.808.887.322	58.454.396.415	172.462.823.762	96,99	100,38
Palmira	422.252.152.521	370.353.765.942	339.199.746.414	390.502.225.001	80,33	105,44
Guadalajara de Buga	85.319.566.560	87.861.666.873	130.611.750.414	160.900.479.509	153,09	183,13
Yotoco	14.504.900.657	1.213.000.000	14.278.221.387	16.128.802.362	98,44	1329,66
Promedio G1	1.962.874.905.870	2.118.476.211.958	1.456.042.643.205	1.705.138.977.210	74,18	80,49

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

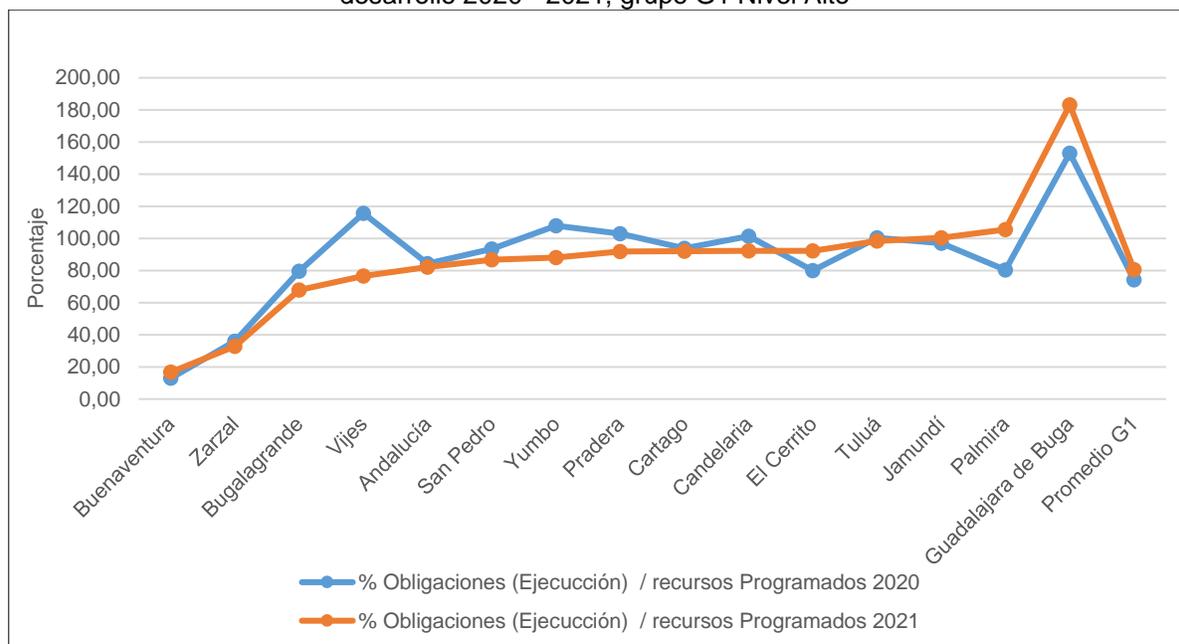
Se puede destacar al municipio de Palmira con registro de mayores magnitud de recursos en su programación y ejecución, seguido de Tuluá, Yumbo y Cartago, resultados que se presentan en la gráfica, en comparativo % Obligaciones (Ejecución) / Recursos programados de los años 2020 y 2021; observando que, respecto a la armonización presupuestal en la vigencia 2021, sobrepasan el 100% de lo ejecutado respecto de lo programado, los municipios de Guadalajara de Buga pasa del 153,09% en el 2020 a 183,13% en el 2021, Palmira de 80,33% a 105,44% en el 2021, Jamundí de 96,99% a 100,38% en el 2021, destacando la gestión de El Cerrito pasa de 79,90% a 92,31%, mejorado la armonización presupuestal en reporte en el KPT.

Los municipios que ajustan porcentajes en la armonización ejecución / programación de recursos en reporte KPT, Pradera que pasa de 103,03 a 91,85, Cartago de 93,84 a 92,13, Candelaria 101,35 a 92,18 y Tuluá de 100,38 a 98,35, significa que, procuran ajustar la ejecución de los recursos presupuestales respecto de lo programado.

El municipio de Yotoco que, pasa de 96,44% en el 2020 a 1.329,66% en el 2021, no se incluye en la gráfica, debido a que su resultado distorsiona la información registrada y no permite establecer los comparativos en las otras entidades territoriales, indica que, la

administración presenta grandes dificultades para lograr un proceso de armonización en el reporte al KPT con relación a la ejecución de recursos programados.

Gráfico 18. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G1 Nivel Alto



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Reportes en plataforma del KPT – DNP, grupo G2 Nivel Medio Alto

El grupo G2 (nivel medio alto), registra un valor programado en el 2021 de \$344.867.540.997, que comparado con lo programado en el 2020 \$260.251.222.925, equivale a un incremento del 32,51%, la ejecución (obligación) para el 2021 ascendió a \$324.554.481.821 con un avance financiero del 94,11%. Al analizar la relación de recursos ejecutados / programados, se observa que, los municipios con resultados entre 90 y 100 puntos porcentuales se registran Sevilla con una ejecución del 98,48% y Alcalá 99,98%, registrando resultados aproximados al 100%; los municipios que logran una relación % Obligaciones (Ejecución) /Recursos programados 2021 entre 80% y 90%, Calima con una ejecución 81,50%, La Victoria 83,75% y Riofrío 87,18%, mientras que, los municipios que se ubican con resultados menores al 60% Restrepo con 0,0 %, seguido de Ansermanuevo 19,47, y Obando 57,91, y los municipios con ejecución por encima de lo programado Florida 108,93, Roldanillo 114,18, Caicedonia 118,66, Ulloa 119,62, Guacarí 127,62, La Unión 139,79 y Ginebra 249,60, ver tabla 64.

Tabla 64. Ejecución de recursos presupuestales en cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto

GRUPO G2 NIVEL MEDIO ALTO	REPORTE PROGRAMACIÓN RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		REPORTE OBLIGACIONES RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2020	% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2021
	2020	2021	2020	2021		
Restrepo	11.092.782.342	11.624.707.514	10.241.347.909	-	92,32	0
Ansermanuevo	-	30.810.945.221	-	5.997.445.478	0	19,47
Obando	15.529.833.828	34.306.494.025	15.764.725.498	19.865.382.041	101,51	57,91
Calima	13.410.640.284	20.818.549.569	1.420.967.961	16.966.313.686	10,6	81,5
La Victoria	11.313.694.913	18.968.535.726	11.055.728.660	15.886.337.186	97,72	83,75
Riofrío	19.777.356.504	25.258.919.097	19.671.083.623	22.021.692.108	99,46	87,18
Sevilla	40.659.235.147	43.118.237.378	40.221.198.026	42.464.757.768	98,92	98,48
Alcalá	21.724.741.585	17.927.813.577	21.558.410.873	17.923.461.802	99,23	99,98
Florida	32.841.767.969	35.492.313.793	37.230.897.623	38.660.270.231	113,36	108,93
Roldanillo	26.256.313.673	26.543.832.417	27.423.045.046	30.308.812.086	104,44	114,18
Caicedonia	21.038.881.027	23.416.486.611	23.509.397.333	27.786.258.506	111,74	118,66
Ulloa	5.961.424.449	5.031.594.355	5.086.492.257	6.018.657.653	85,32	119,62
Guacarí	20.165.753.048	19.732.786.816	20.960.812.569	25.182.793.954	103,94	127,62
La Unión	17.400.913.622	21.801.090.038	27.981.497.837	30.474.667.257	160,8	139,79
Ginebra	3.077.884.534	10.015.234.860	1.800.597.317	24.997.632.064	58,5	249,6
Promedio G2	260.251.222.925	344.867.540.997	263.926.202.532	324.554.481.821	101,41	94,11

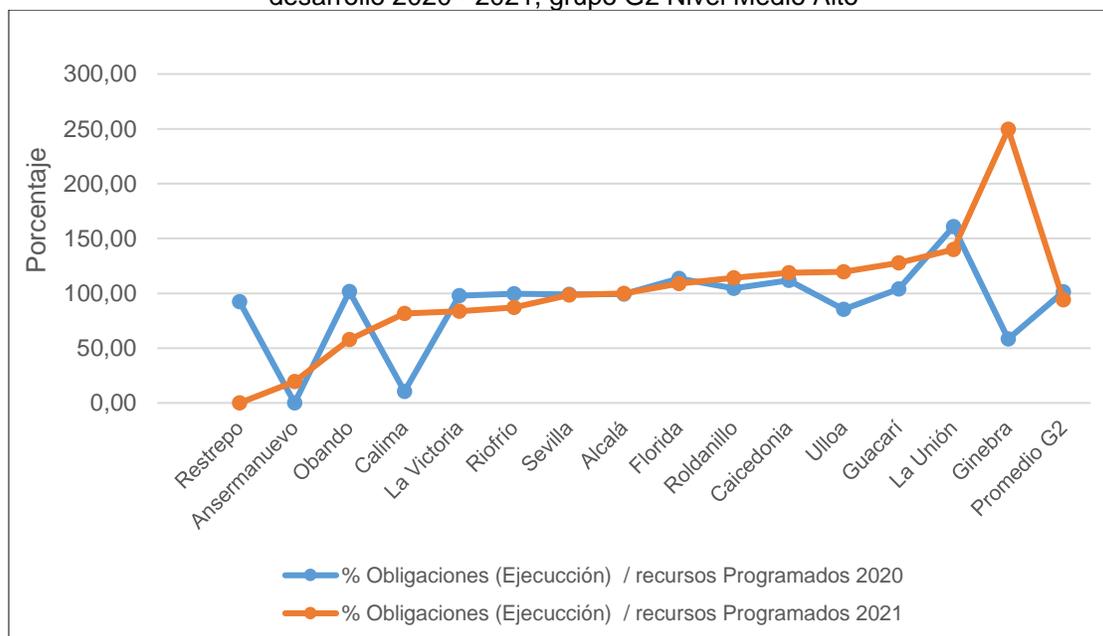
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

El promedio de los recursos programados para el año 2021 en este grupo ascendió a \$344.867.540.997, y para el 2020 se ubicó en \$260.251.222.925, con un incremento del 32,51% y el promedio de la ejecución 2021 ascendió a \$324.554.481.821 y el 2020 está ejecución estuvo en \$263.926.202.532, un incremento del 22,97%, donde podemos destacar el municipio de Sevilla presenta los mayores cifras en su programación y ejecución, seguido de Florida, Obando y Ansermanuevo, los resultados que se presentan en la gráfica, es el comparativo % Obligaciones (Ejecución) / recursos Programados de los años 2020 y 2021.

Se observa que el municipio de Ginebra registra ejecución de recursos presupuestales con desarmonización pasa de 58,50% en 2020 a 249,60% en 2021, a renglón seguido, La Unión pasa del 160,80% en el 2020 a 139,79% en 2021, Guacarí de 103,94% a 127,62%, Ulloa de 85,32% a 119,62%, Caicedonia de 111,74% a 118,66%, Roldanillo de 104,44% a 114,18% y Florida de 113,36% a 108,93%. De otra parte, se resalta los municipios que presentan una mejora de la relación ejecución /programación de recursos en el KPT Sevilla pasa de 98,92% a 98,48 y Alcalá de 99,23 a 99,98.

Los municipios que presentan disminución porcentual en la relación porcentual ejecución / programación, La Victoria al pasar de 97,72% a 83,75%, Riofrío de 99,46% a 87,18% y por último, tenemos los municipios con una tendencia negativa, indicando que se presenta una desmejora en la armonización de sus recursos presupuestales de un año a otro, estos son: Restrepo que paso de 92,32% a 0,0%, Ansermanuevo 0,0% a 19,47% y Obando que pasó de 101,51% a 57,91%.

Gráfico 19. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G2 Nivel Medio Alto



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Reportes en plataforma del KPT –DNP, grupo G3 Nivel Medio

El grupo G3 (nivel medio) registra un valor programado en el 2021 de \$122.297.322.892, que comparado con lo programado en el 2020 \$88.001.944.345, aumentó 38,97%, en tanto que, la ejecución (obligación) \$162.515.919.008 del 2021 respecto del 2020 \$98.752.671.828 aumentó 64,52%, reportes en KPT que muestran dificultades en la armonización de recursos presupuestales, donde el promedio G3 en obligaciones / programación en 2021 es de 132,89 y en 2020 112,25, significa, que hay tendencia a gastar más de lo que se programa en la respectiva vigencia fiscal.

Los municipios que logran porcentajes 90 y 100 en la relación %Obligaciones (Ejecución) /Recursos programados 2021, entre 80 y 90 puntos porcentuales, tenemos a Trujillo con un avance financiero del 83,12%, y Dagua con 85,91%; los municipios que logran resultados menores a 80 puntos, Toro con 31,36% de avance financiero, seguido de El Cairo 69,88%,

que presentaron resultados más bajos en su ejecución, y por último el cuarto grupo, los municipios con un avance financiero por encima de lo programado por encima de 100, El Dovio 101,73%, Argelia 135,23% y Versalles 969,54%. Ver tabla 65.

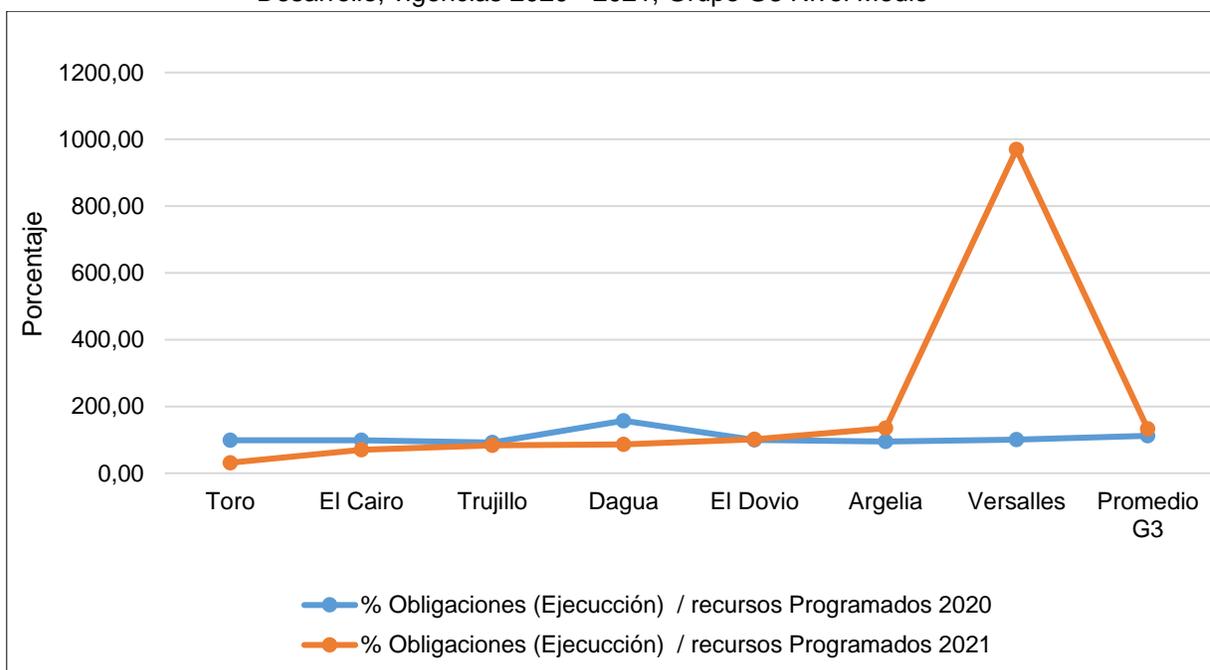
Tabla 65. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G3 Nivel Medio

GRUPO G3 NIVEL MEDIO	REPORTE PROGRAMACIÓN RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		REPORTE OBLIGACIONES RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2020	% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2021
	2020	2021	2020	2021		
Toro	14.480.779.497	15.159.483.142	14.315.445.113	4.754.424.645	98,86	31,36
El Cairo	4.049.544.552	7.048.157.988	3.985.691.158	4.925.060.733	98,42	69,88
Trujillo	21.217.521.739	25.409.555.385	19.497.332.053	21.120.869.197	91,89	83,12
Dagua	23.109.806.626	47.124.773.582	36.336.558.477	40.486.125.639	157,23	85,91
El Dovio	13.590.325.517	14.125.609.630	13.488.275.521	14.370.064.723	99,25	101,73
Argelia	7.306.924.974	6.394.194.244	6.899.310.138	8.646.734.820	94,42	135,23
Versalles	4.247.041.440	7.035.548.921	4.260.059.268	68.212.639.251	100,31	969,54
<b>Promedio G3</b>	<b>88.001.944.345</b>	<b>122.297.322.892</b>	<b>98.782.671.728</b>	<b>162.515.919.008</b>	<b>112,25</b>	<b>132,89</b>

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

En gráfica 20, se observa que, el promedio de los recursos programados para el año 2021 en este grupo ascendió a \$122.297.322.892 y para el año 2020 se ubicó en \$88.001.944.345, con un incremento del 38,79%, y el promedio de la ejecución 2021 ascendió a \$162.515.919.008 y en el 2020 está ejecución se situó en \$98.782.671.728, un incremento del 64,52%, se destacar el municipio de Dagua que presenta las mayores cifras en su programación y ejecución, seguido de Trujillo, Toro y El Dovio. Los resultados obtenidos en vigencia 2021 que sobrepasan porcentajes de ejecución superior al 100% de lo programado se ubican El Dovio que pasa de un resultado de 99,25% en el 2020 a 101,73% en el 2021, seguido de Argelia que pasa del 94,42% en el 2020 a 135,23% y Versalles de 100,31% a 969,54%. Los municipios que presentan disminución en la ejecución de recursos programados, se registra Trujillo que pasa de 91,89% en el 2020 a 83,12% en el 2021 y Dagua que pasa de 157,23 a 85,91 por último, se tienen los municipios de Toro que pasó de 98,86 a 31,36 y El Cairo de 98,42 a 69,88.

Gráfico 20. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo, vigencias 2020 - 2021, Grupo G3 Nivel Medio



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Reportes en Plataforma del KPT –DNP, grupo G4 Nivel Medio Bajo

El Grupo G4 (nivel medio bajo), registra un valor programado en el 2021 de \$40.146.654.184, que comparado con lo programado en el 2020 \$33.579.495.017, equivale a un incremento del 19,56%, la ejecución (obligación) para el 2021 ascendió a \$25.714.512.586 que representa el 64,05% de lo programado, porcentaje muy bajo en el avance financiero, al analizar la relación recursos ejecutados / programados aproximados a 100 puntos porcentuales, no se encuentran municipios con porcentajes de ejecución entre 90 y 100 puntos porcentuales, igualmente, tampoco se identifican municipios que se ubican entre 80 y 90 puntos porcentuales, es decir que, los municipios del G4 Bolívar con 9,27%, seguido de El Águila 73,61%, presentando resultados más bajos en su ejecución, y por con una ejecución por encima de lo programado La Cumbre con un resultado de 110,23 puntos porcentuales. Ver tabla 66.

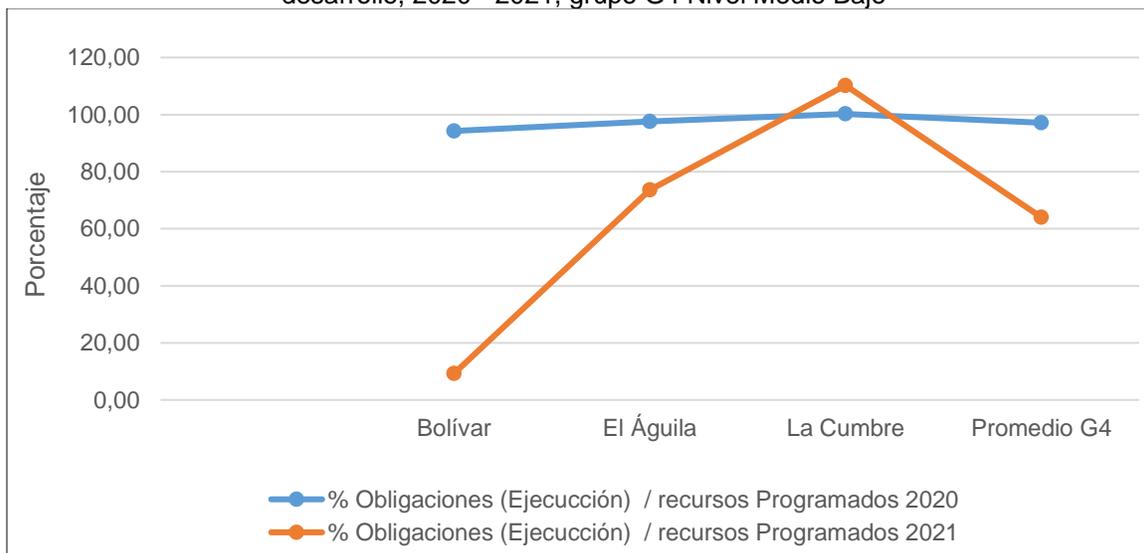
Tabla 66. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo

GRUPO G4 NIVEL MEDIO	REPORTE PROGRAMACIÓN RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		REPORTE OBLIGACIONES RECURSOS PRESUPUESTALES KPT		% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2020	% OBLIGACIONES (EJECUCIÓN) / RECURSOS PROGRAMADOS 2021
	2020	2021	2020	2021		
Bolívar	13.197.680.892	13.125.056.727	12.441.503.332	1.217.125.389	94,27	9,27
El Águila	8.987.297.875	14.441.492.330	8.767.446.530	10.630.853.913	97,55	73,61
La Cumbre	11.394.516.250	12.580.105.127	11.420.915.346	13.866.533.285	100,23	110,23
<b>Promedio G4</b>	<b>33.579.495.017</b>	<b>40.146.654.184</b>	<b>32.629.865.208</b>	<b>25.714.512.586</b>	<b>97,17</b>	<b>64,05</b>

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

El promedio de los recursos programados para el año 2021 en este grupo ascendió a \$40.146.654.184 y para el 2020 se ubicó en \$33.579.495.017, con un incremento del 19,56% y el promedio de la ejecución 2021 se situó en \$25.714.512.586 y en el 2020 está ejecución estuvo en \$32.629.865.208, disminución del 21,19%. El municipio de Bolívar presenta las mayores cifras en su programación y ejecución en el año 2020, seguido de La Cumbre, y El Águila, los resultados que se presentan en la gráfica 21, es el comparativo del % Obligaciones (Ejecución) / Recursos programados de los años 2020 y 2021; observando que, el municipio La Cumbre pasa de un resultado de 100,23% en el 2020 a 110,23% en el 2021, el municipio de Bolívar que pasó de 94,27% en el 2020 a 9,27% en el 2021 y por último, El Águila con 97,55% en el año 2020 y 73,61% en el 2021.

Gráfico 21. Ejecución de recursos presupuestales en el cumplimiento de metas planes de desarrollo, 2020 - 2021, grupo G4 Nivel Medio Bajo



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

### 3.6.2 Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN, correspondiente a programación, apropiación y obligaciones presupuestales 2020 - 2021, por grupos de capacidades iniciales

Tabla 67. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupos de capacidades iniciales

GRUPOS DE CAPACIDADES INICIALES	REPORTE VIGENCIA 2020				REPORTE VIGENCIA 2021			
	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ PRESUPUESTO DEFINITIVA FUT	ARMONIZACIÓN ENTRE PPTO DEFINITIVO -FUT/ APROPIACIÓN DEFINITIVA -KPT	ARMONIZACIÓN ENTRE OBLIGACIONES-FUT/ OBLIGACIONES -KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ PRESUPUESTO DEFINITIVA CUIPO	ARMONIZACIÓN ENTRE PPTO DEFINITIVO - CUIPO/ APROPIACIÓN DEFINITIVA -KPT	ARMONIZACIÓN ENTRE OBLIGACIONES- CUIPO/ OBLIGACIONES -KPT
C - Ciudades - Cali	82,32	81,56	0,89	0,88	83,96	74,11	0,44	0,39
G1 Nivel Alto	81,28	85,02	1,67	1,70	85,97	63,95	1,20	1,11
G2 Nivel Medio Alto	91,26	88,55	2,43	2,07	1155,87	80,10	13,91	1,03
G3 Nivel Medio	96,70	84,26	1,53	1,30	89,66	70,12	1,59	1,30
G4 Nivel Medio Bajo	98,57	87,80	1,25	1,11	76,07	85,13	2,42	4,54
Promedio Valle	88,68	86,27	1,87	1,70	467,94	72,50	5,88	1,34

Fuente: Plataformas KPT-DNP y CUIPO Min hacienda

Para efectos del presente análisis, en la tabla No. 68 se relaciona la fuente de información de cada una de las variables que componen los diferentes indicadores; así mismo, es importante tener en cuenta que, debido al cambio de la plataforma para el reporte de información de las ejecuciones presupuestales, en la vigencia 2020 el total de la inversión se tomó del FUT y en 2021 del CUIPO.

Así mismo, se entiende como “Apropiación” la asignación presupuestal de los recursos, la cual deberá guardar relación con la programación estimada o costeo de los productos; por su parte, las “Obligaciones” corresponden a los registros causados por los anticipos pactados en los contratos para proveer los bienes y servicios que ya se recibieron a satisfacción.

Respecto al indicador “% ejecución recursos Obligaciones / Apropiación Definitiva”, se observa que, en 2020 el promedio de las entidades territoriales del Valle fue del 88,68, indicando una ejecución inferior a la apropiación; por el contrario, en 2021 la media fue de 467,94, afectada por el valor presentado en el grupo G2 Nivel medio Alto, el cual alcanzó el 1.155,87%.

Continuando con el análisis se observa que para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones/ Presupuesto Definitivo”, el promedio departamental en 2020 fue de 86,27 y en la vigencia 2021 fue de 72,50, lo cual indica que el gasto de inversión no superó los montos presupuestados.

Con relación a la armonización presupuestal, la cual tiene que ver con la unificación del Sistema Presupuestal (catálogo de programas presupuestales) con el Sistema de Planificación (catálogo MGA de inversión), como reflejo de un óptimo manejo de las

finanzas públicas, se evidencia que en 2020 el promedio departamental del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropriación definitiva”, fue de 1,87%, presentándose la máxima relación de 2,43%, en el grupo G2 Nivel Medio Alto, seguido de los grupos G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio, G4 Nivel Medio Bajo y por último el grupo C-Ciudades (Cali).

En la vigencia 2021 el promedio departamental del indicador “Presupuesto Definitivo/ Apropriación definitiva”, fue de 5,88%, presentándose la máxima relación de 13,91%, en el grupo G2 Nivel Medio Alto, seguido de los grupos G4 Nivel Medio Bajo, G3 Nivel Medio, G1 Nivel Alto y por último el grupo C-Ciudades (Cali).

En lo relacionado con la armonización en el indicador “Obligaciones-FUT/ Obligaciones -KPT”, en la vigencia 2020 el promedio departamental fue de 1,70%, teniendo en cuenta que la mayor relación se presentó en el grupo G2 Nivel Medio Alto 2,07%, seguido en su orden por el grupo G1 Nivel Alto, G3 Nivel medio, G4 Nivel Medio Bajo y grupo C-Ciudades.

En la vigencia 2021, el promedio departamental del indicador “Obligaciones-CUIPO/ Obligaciones -KPT” fue de 1,34%, presentando la mayor relación en el grupo G4 Nivel Medio Bajo 4,54 seguido del Grupo G3 Nivel Medio, G1 Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto y grupo C-Ciudades.

- Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN, correspondiente a programación, apropiación y obligaciones presupuestales, en vigencias 2020 - 2021, Grupo G1 de capacidades iniciales

Tabla 68. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G1 Nivel alto

Grupo de capacidades iniciales – G1 Nivel Alto	Reporte vigencia 2020				Reporte vigencia 2021			
	%ejecución recursos Obligaciones / Apropriación Definitiva KPT	%ejecución recursos Obligaciones / Presupuesto Definitiva FUT	Armonización entre Ppto Definitivo -FUT/ Apropriación definitiva -KPT	Armonización entre Obligaciones-FUT/ Obligaciones -KPT	%ejecución recursos Obligaciones / Apropriación Definitiva KPT	%ejecución recursos Obligaciones / Presupuesto Definitiva CUIPO	Armonización entre Ppto Definitivo - CUIPO/ Apropriación definitiva -KPT	Armonización entre Obligaciones-CUIPO/ Obligaciones -KPT
Andalucía	88,97	84,91	1,01	0,96	98,30	74,79	1,33	1,01
Buenaventura	80,02	82,17	6,69	6,87	66,90	90,23	4,51	6,09
Bugalagrande	99,41	74,28	1,19	0,89	100,00	64,62	1,13	0,73
Candelaria	94,43	81,35	1,33	1,15	90,00	69,41	0,83	0,64
Cartago	0,00	94,40	0,00	1,01	0,00	88,30	0,00	0,64
El Cerrito	87,80	84,57	1,09	1,05	100,00	66,95	1,35	0,90
Buga	14,52	92,50	0,18	1,15	99,03	91,66	1,09	1,01
Jamundi	80,47	81,26	2,29	2,31	93,25	3,03	0,38	0,01
Palмира	84,05	82,29	1,02	1,00	72,25	33,42	0,38	0,18
Pradera	95,95	79,24	1,10	0,91	96,07	0,00	0,18	0,00
San Pedro	99,98	90,93	1,14	1,04	91,19	86,45	1,08	1,02
Tuluá	100,00	87,95	1,12	0,99	100,00	85,16	1,15	0,98
Vijes	83,59	91,98	2,45	2,70	90,75	71,45	1,09	0,86
Yotoco	100,00	83,42	1,61	1,34	100,17	72,03	1,02	0,73
Yumbo	90,76	83,66	1,00	0,92	77,49	36,99	0,70	0,33
Zarzal	100,52	85,31	3,42	2,90	100,14	88,64	3,04	2,69
<b>Promedio G1 Valle</b>	<b>81,28</b>	<b>85,02</b>	<b>1,67</b>	<b>1,70</b>	<b>85,97</b>	<b>63,95</b>	<b>1,20</b>	<b>1,11</b>

Fuente: Plataformas KPT-DNP y CUIPO Min Hacienda

A este grupo pertenecen 16 entes territoriales: Andalucía, Buenaventura, Bugalagrande, Candelaria, Cartago, El Cerrito, Buga, Jamundí, Palmira, Pradera, San Pedro, Tuluá, Vijes, Yotoco, Yumbo y Zarzal.

Se observa que, el municipio de Cartago no reportó información en KPT correspondiente a Apropriación y Compromisos vigencias 2020 y 2021 ni reporta Obligaciones. Por su parte, Yumbo no reportó información de Compromisos vigencia 2020 pero reportó obligaciones. Así mismo, Pradera reportó \$1 peso en Obligaciones y Compromisos CUIPO 2021.

Respecto al indicador “% ejecución recursos Obligaciones / Apropriación Definitiva”, se observa que, en el año 2020 el promedio de las entidades territoriales del Grupo G1 fue del 81,28%, solamente ejecutaron el 100% del recurso apropiado Tuluá, Yotoco y Zarzal. La ejecución más baja reportada fue la de Buga con el 14,52%, Cartago no reportó información en este indicador y calificó con CERO. En la vigencia 2021 la media fue de 85,97, ejecutaron el 100% del recurso apropiado Bugalagrande, El Cerrito, Tuluá, Yotoco y Zarzal, la ejecución más baja se presentó en Buenaventura con 66,90%. Cartago no reportó información en este indicador y calificó con cero (0).

Continuando con el análisis se observa que para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones/ Presupuesto Definitivo”, el promedio del grupo en 2020 fue de 85,02 y en la vigencia 2021 fue de 63,95%, lo cual indica que el gasto de inversión no superó los montos presupuestados. El municipio de Pradera en 2021 no reportó información y calificó con cero (0).

Con relación a la armonización presupuestal, se evidencia que en 2020 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropriación definitiva”, en el grupo de capacidades iniciales G1 fue de 1,67%, siendo el único municipio armonizado Yumbo, seguido de Andalucía, El Cerrito, Palmira y la máxima relación de 6,69% la presentó Buenaventura, seguido de Zarzal 3,42%, Vijes 2,45% y Jamundí 2,29%. Por debajo de 1 se situó Buga con 0,18%. El municipio de Cartago no reportó información.

En la vigencia 2021 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropriación definitiva” en el Grupo G1 fue de 1,20%, siendo los municipios más cercanos a la armonización Yotoco 1,02%, San Pedro 1,08%, Vijes y Buga 1,09%. La máxima relación la presentó Buenaventura 4,51%, seguido de Zarzal 3,04%. Por debajo de 1 estuvieron Candelaria 0,83%, Zarzal 0,70%, Jamundí y Palmira 0,38%, en último lugar se colocó Pradera 0,18%. El municipio de Cartago no reportó información.

En lo relacionado con la armonización en el indicador “Obligaciones-FUT/ Obligaciones-KPT”, en la vigencia 2020 el promedio del grupo fue de 1,70%, solamente el municipio de Palmira presentó armonización, con cercanía de Cartago 1,01%, San Pedro 1,04% y El Cerrito 1,05%. La mayor relación se presentó en Zarzal 2,90%, seguido de Vijes 2,70%, Jamundí 2,31%. Por debajo de 1 se colocaron Tuluá 0,99%, Andalucía 0,96%, Yumbo 0,92%, Pradera 0,91% y Bugalagrande 0,89%.

En la vigencia 2021, el promedio del indicador “Obligaciones-CUIPO/ Obligaciones -KPT” fue de 1,11%, con relativa armonización Andalucía y Buga con 0,01% y San pedro 1,02%; presentando la mayor relación Buenaventura con 6,09%, seguido de Zarzal con 2,69%. Por debajo de 1 se colocaron los demás municipios siendo el más lejano Jamundí con 0,01%. Cartago no reportó información.

- Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN, correspondiente a programación, apropiación y obligaciones presupuestales, en vigencias 2020 - 2021, Grupo G2 de capacidades iniciales

Tabla 69. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G2 Nivel Medio Alto

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES - G2 NIVEL MEDIO ALTO	REPORTE VIGENCIA 2020				REPORTE VIGENCIA 2021			
	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ PRESUPUESTO DEFINITIVA FUT	ARMONIZACIÓN ENTRE PPTO DEFINITIVO - FUT/ APROPIACIÓN DEFINITIVA -KPT	ARMONIZACIÓN ENTRE OBLIGACIONES- FUT/ OBLIGACIONES - KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES/ PRESUPUESTO DEFINITIVA CUIPO	ARMONIZACIÓN ENTRE PPTO DEFINITIVO - CUIPO/ APROPIACIÓN DEFINITIVA -KPT	ARMONIZACIÓN ENTRE OBLIGACIONES- CUIPO/ OBLIGACIONES - KPT
Alcalá	100,00	92,72	0,70	0,65	100,00	81,79	1,12	0,91
Ansermanuevo	0,00	84,68	0,00	0,00	100,00	74,32	4,03	3,00
Caicedonia	100,00	92,07	1,09	1,01	100,00	82,03	1,12	0,92
Calima	100,00	79,78	12,71	10,14	74,95	65,02	1,19	1,03
Florida	99,71	86,82	1,10	0,96	93,79	89,70	1,04	0,99
Ginebra	100,00	83,58	10,81	9,04	1619,91	84,71	191,31	1,01
Guacarí	91,67	83,09	1,14	1,03	90,03	71,41	1,25	0,99
La Unión	100,00	92,57	1,05	0,97	100,00	83,59	1,17	0,98
La Victoria	100,00	94,96	1,09	1,03	100,00	78,68	1,32	1,04
Obando	100,00	76,80	1,14	0,88	100,00	60,94	1,07	0,65
Restrepo	100,00	93,46	1,52	1,42	0,00	79,60	0,00	0,00
Riofrío	100,00	91,61	1,03	0,95	87,18	89,32	0,95	0,97
Roldanillo	97,47	97,75	1,00	1,00	82,07	82,07	1,00	1,00
Sevilla	96,23	94,48	1,01	0,99	92,61	90,09	1,03	1,00
Ulloa	83,85	83,85	1,00	1,00	97,52	88,30	1,12	1,01
Promedio G2 Valle	91,26	88,55	2,43	2,07	155,87	80,10	13,91	1,03

Fuente: Plataformas KPT-DNP y CUIPO Min hacienda

A este grupo pertenecen 15 entes territoriales: Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Calima, Florida, Ginebra, Guacarí, La Unión, La Victoria, Obando, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, Sevilla y Ulloa. Se observa que el municipio de Ansermanuevo para la vigencia 2020 no reportó información en KPT correspondiente a Programación, Apropiación, Compromisos y Obligaciones.

Respecto al indicador “% ejecución recursos Obligaciones / Apropiación Definitiva”, se observa que, en 2020 el promedio de las entidades territoriales del Grupo G2 fue del

91,26%, todos los entes territoriales presentaron ejecución del recurso apropiado por encima del 90% con excepción del municipio de Ulloa con el 83,85%. Ansermanuevo no reportó información en este indicador y calificó con cero. En la vigencia 2021 la media fue de 1.155,87%, afectada por los resultados del municipio de Ginebra el cual reportó ejecución del recurso apropiado por 16.199,91%. Los municipios que, reportaron ejecución por debajo del 90% son: Calima, Riofrio y Roldanillo; Restrepo no reportó información en este indicador y califico con cero.

Continuando con el análisis se observa que, para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones/ Presupuesto Definitivo”, el promedio del grupo en 2020 fue de 88,55 y en la vigencia 2021 fue de 80,10%, lo cual indica que el gasto de inversión no superó los montos presupuestados.

Con relación a la armonización presupuestal, se evidencia que en 2020 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropiación definitiva”, en el grupo de capacidades iniciales G2 fue de 2,43%, siendo los únicos municipios armonizados Roldanillo y Ulloa, seguidos de Sevilla y Riofrio; la máxima relación la presentó Calima con el 12,71%, seguido de Ginebra con 10,81%. Por debajo de 1 se ubicó Alcalá con 0,70% y Ansermanuevo no reportó información.

En la vigencia 2021 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropiación definitiva” fue de 13,91%, siendo Roldanillo el único municipio armonizado, los municipios más cercanos fueron Sevilla con 1,03% y Florida 1,04%. La máxima relación la presentó Ginebra con el 191,31%, Ansermanuevo 4,03%. Por debajo de 1 estuvo Riofrio con 0,95%. El municipio de Restrepo no reportó información.

En cuanto a la armonización relacionada con el indicador “Obligaciones-FUT/ Obligaciones -KPT”, en la vigencia 2020 el promedio del grupo fue de 2,07%, solamente los municipios de Roldanillo y Ulloa presentaron armonización, con cercanía de Guacarí y la Victoria 1,03%. Por debajo de 1 se colocaron Sevilla 0,99%, La Unión 0,97% y Florida 0,96%. Ansermanuevo no reportó información.

En la vigencia 2021, el promedio del indicador “Obligaciones-CUIPO/ Obligaciones -KPT” fue de 1,03%, los únicos municipios que presentaron armonización fueron Roldanillo y Sevilla, seguidos de Ulloa 1,01%, Calima 1,03% y La Victoria 1,04%. Por debajo de 1 se colocaron los demás municipios siendo el más lejano Obando con 0,65%. Restrepo no reportó información.

- Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN, correspondiente a programación, apropiación y obligaciones presupuestales, en vigencias 2020 - 2021, Grupo G3 de capacidades iniciales

Tabla 70. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G3 Nivel Medio

GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES - G3 NIVEL MEDIO	REPORTE VIGENCIA 2020				REPORTE VIGENCIA 2021			
	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES / PRESUPUESTO DEFINITIVA FUT	ARMONIZACIÓN ENTRE PPTO DEFINITIVO - FUT / APROPIACIÓN DEFINITIVA -KPT	ARMONIZACIÓN ENTRE OBLIGACIONES- FUT / OBLIGACIONES- KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT	%EJECUCIÓN RECURSOS OBLIGACIONES / PRESUPUESTO DEFINITIVA CUIPO	ARMONIZACIÓN ENTRE PPTO DEFINITIVO - CUIPO / APROPIACIÓN DEFINITIVA -KPT	ARMONIZACIÓN ENTRE OBLIGACIONES- CUIPO / OBLIGACIONES- KPT
Argelia	87,26	87,26	1,00	1,00	81,32	81,32	1,00	1,00
Dagua	96,51	89,37	1,08	1,00	86,00	51,09	1,00	0,59
El Cairo	99,88	79,50	2,45	1,95	79,62	55,56	2,65	1,85
El Dovio	99,90	79,32	1,14	0,91	99,97	77,10	1,31	1,01
Toro	100,00	86,83	1,22	1,06	99,75	93,66	3,70	3,47
Trujillo	93,36	90,21	1,05	1,01	80,95	67,70	1,24	1,04
Versalles	100,00	77,31	2,77	2,14	100,00	64,38	0,25	0,16
Promedio G3 Valle	96,70	84,26	1,53	1,30	89,66	70,12	1,59	1,30

Fuente: Plataformas KPT-DNP y CUIPO Min hacienda

A este grupo pertenecen 7 entes territoriales: Argelia, Dagua, El Cairo, El Dovio, Toro, Trujillo y Versalles. Se observa que para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones / Apropiación Definitiva”, en 2020 el promedio de las entidades territoriales del Grupo G3 fue del 96,70%, todos los entes territoriales presentaron ejecución del recurso apropiado por encima del 90% con excepción del municipio de Argelia con el 87,26%. En la vigencia 2021 la media fue de 89,66%, ejecutaron por debajo del 90%, los municipios de: El Cairo 79,62%, Trujillo 80,95%, Argelia 81,32% y Dagua 86,00%.

Continuando con el análisis se observa que para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones/ Presupuesto Definitivo”, el promedio del grupo en 2020 fue de 84,26% y en la vigencia 2021 fue de 70,12%, lo cual indica que, el gasto de inversión no superó los montos presupuestados. En este mismo año, Dagua y El Cairo reportaron ejecución de gastos de inversión por debajo del 60,00% del monto presupuestado.

Con relación a la armonización presupuestal, se evidencia que en 2020 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropiación definitiva”, fue de 1,53%, siendo el único municipio armonizado Dagua. La máxima relación de 2,77% la presentó Versalles, seguido de El Cairo 2,45%.

En la vigencia 2021 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropiación definitiva” fue de 1,59%, siendo Argelia y Dagua los únicos municipios armonizados. La máxima relación la presentó Toro con el 3,70%, seguido de El Cairo con 2,65%; por debajo de 1 se situó Versalles con 0,25%.

En lo relacionado con la armonización en el indicador “Obligaciones-FUT/ Obligaciones-KPT”, en la vigencia 2020 el promedio del grupo fue de 1,30%, solamente los municipios de Argelia y Dagua presentaron armonización, con cercanía de Trujillo 1,01%. Por debajo

de 1 se colocó El Dovio con 0,91%. La máxima relación la presentaron Versalles 2,14% seguido de El Cairo con 1,95%; por debajo de 1 se colocó El Dovio con 0,91%.

En la vigencia 2021, el promedio del indicador “Obligaciones-CUIPO/ Obligaciones-KPT” fue de 1,30%, el único municipio que presentó armonización fue Argelia, seguido de El Dovio con 1,01%; la máxima relación la presentó Toro con 3,47% y El Cairo 1,85%. Por debajo de 1 se situó Dagua con 0,59% y Versalles 0,16%.

- Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN, correspondiente a programación, apropiación y obligaciones presupuestales, en vigencias 2020 - 2021, Grupo G4 de capacidades iniciales

Tabla 71. Análisis comparativo entre información reportada en plataforma KPT-DNP, FUT y CUIPO-CGN Grupo de Capacidades Iniciales G4 Nivel Medio Bajo

Grupo de capacidades iniciales- G4 Nivel Medio Bajo	Reporte vigencia 2020				Reporte vigencia 2021			
	%ejecución recursos Obligaciones / Apropiación Definitiva KPT	%ejecución recursos Obligaciones / Presupuesto Definitiva FUT	Armonización entre Ppto Definitivo -FUT/ Apropiación definitiva -KPT	Armonización entre Obligaciones- FUT/ Obligaciones - KPT	%ejecución recursos Obligaciones / Apropiación Definitiva KPT	%ejecución recursos Obligaciones / Presupuesto Definitiva CUIPO	Armonización entre Ppto Definitivo - CUIPO/ Apropiación definitiva -KPT	Armonización entre Obligaciones- CUIPO/ Obligaciones - KPT
Bolívar	97,3	85,31	1,2	0,98	34,58	80,29	4,97	1,55
El Águila	98,41	83,97	1,38	1,7	93,63	81,3	1,4	0,99
La Cumbre	100	94,2	1,26	1,9	100	93,8	1,4	1,07
Promedio G4 Valle	98,57	87,8	1,25	1,11	76,07	85,13	2,42	4,54

Fuente: Plataformas KPT-DNP y CUIPO Min hacienda

A este grupo pertenecen 3 entes territoriales: Bolívar, El Águila y La Cumbre. Se observa que, para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones / Apropiación Definitiva”, en 2020 el promedio de las entidades territoriales del Grupo G4 fue del 98,57% y todos los entes territoriales presentaron ejecución del recurso apropiado por encima del 90%. En la vigencia 2021 la media fue de 76,07% y el municipio de Bolívar reportó ejecución por 34,58%.

Continuando con el análisis se observa que, para el indicador “% ejecución recursos Obligaciones/ Presupuesto Definitivo”, el promedio del grupo en 2020 fue de 87,80%, colocándose por debajo de 90,00% los municipios de Bolívar y El Águila. En la vigencia 2021 fue de 85,13%, lo cual indica que, el gasto de inversión no superó los montos presupuestados y los municipios de Bolívar y El Águila reportaron ejecución de gastos de inversión por debajo del 90,00% del monto presupuestado.

Con relación a la armonización presupuestal, se evidencia que en 2020 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropiación definitiva” fue de 1,25%, ninguno de los tres municipios presentó armonización y la máxima relación de 1,38% la presentó El Águila.

En la vigencia 2021 el promedio del indicador “Presupuesto Definitivo / Apropiación definitiva” fue de 2,42%, como resultado de que ningún municipio guardo armonización. La máxima relación la presentó Bolívar con 4,97% seguido de El Águila y La Cumbre con 1,14%.

En lo relacionado con la armonización en el indicador “Obligaciones-FUT/ Obligaciones-KPT”, en la vigencia 2020 el promedio del grupo fue de 1,11%, los municipios de El Águila y La Cumbre estuvieron por encima de 1, con porcentajes de 1,17% y 1,19%. Por su parte, Bolívar presentó información en el KPT por encima del FUT y calificó con 0,98%

En la vigencia 2021, el promedio del indicador “Obligaciones-CUIPO/ Obligaciones-KPT” fue de 4,54%, teniendo en cuenta que la máxima relación la presentó Bolívar con 11,55% y que también estuvo por encima de 1, La Cumbre con 1,07%. Por su parte, El Águila tuvo la menor relación con el 0,99%.

### **3.6.3 Análisis comparativo entre avance de meta física KPT y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Presupuesto Definitivo) FUT -CUIPO 2020 y 2021, grupo de capacidades iniciales**

El propósito del análisis comparativo del avance de meta física evaluada con la plataforma KPT vs. ejecución de recursos presupuestales -RP en FUT (2020) y CUIPO (2021), permite conocer la coherencia técnica entre el cumplimiento de la meta de producto y la ejecución de los recursos presupuestales definitivos, tomando datos reportados en el CHIP por las entidades territoriales, información que presenta mayor confianza, comparativamente con los recursos presupuestales reportado en KPT, resultado que muestra el nivel de armonización presupuestal entre obligaciones ejecutadas respecto de las apropiación presupuestales en KPT (costo de meta) para el cumplimiento de las metas en la respectiva vigencia fiscal, destacando la gestión exitosa o señalando las dificultades que existen para el cumplimiento de la armonización presupuestal. En la medición de indicadores de eficacia, el resultado óptimo sobresaliente es igual al 100% y la armonización entre obligaciones (FUT y CUIPO) / apropiación presupuestal KPT = 1.

- ***Grupo de capacidades iniciales, 2020 - 2021***

El promedio Valle en la evaluación vigencia 2021 logra un indicador de eficacia 77,21 puntos mientras que, el indicador de ejecución RP (Obligaciones CUIPO) / Apropiación RP - KPT (costo metas) es de 1,33, significa que, aunque se logra cumplimiento de metas en nivel Satisfactorio, la ejecución de RP registra desarmonización entre reportes CUIPO - Obligaciones y la Apropiación de RP en KPT, indicando que, el gasto de inversión se excede en 33 puntos porcentuales respecto de la apropiación o costo de las metas. Respecto a la vigencia 2020, se observa que, el indicador de eficacia 79,16 en 2020 nivel Satisfactorio presenta una desmejora de -1.95% respecto del año 2021, señalando que, el indicador de armonización presentó mayor desarmonización 2,00, siendo más ineficiente en el gasto de

inversión por cuanto ejecutó 2 veces el monto de lo apropiado, mostrando una mejora del indicador en vigencia 2021.

Se destaca la gestión en vigencia 2021 de los grupos C - Ciudades Cali con eficacia 88,70 nivel Sobresaliente y armonización (obligaciones CUIPO / Apropiación RP KPT) de 0,39, significa que, para el cumplimiento de metas ejecutó el 0,61 de gasto de inversión menos que el monto apropiado en KPT (costo metas), situación que, requiere revisar la sobre estimación de los costos de las metas en programación; en vigencia 2020, aunque el indicador de eficacia se mantiene en nivel Sobresaliente 80,67 se observa que, el indicador de armonización 1,08 presenta un exceso de 8 puntos porcentuales en relación obligaciones / apropiación, que aunque es poco significativo en vigencia 2021 se evidencia racionalidad en el gasto sin armonización.

El Grupo G3 nivel Medio con eficacia 88,49 en (2021) y 93,68 (2020) aunque desmejora el indicador de eficacia se mantiene en nivel Sobresaliente, mientras el indicador de armonización 1,30 (2021) y 1,57 (2020) evidencia que, la ejecución RP (obligaciones) vs. la apropiación definitiva en KPT presenta desarmonización por exceso gastos de inversión significa que, estos grupos a pesar de lograr altos niveles de eficacia, presentan dificultades en la armonización entre la ejecución y la apropiación RP de acuerdo al costo de las metas.

Con relación a los Grupos G1 y G2, presentan indicadores de eficacia en nivel Satisfactorios en vigencias 2020 y 2021, a excepción del grupo G2 con nivel Medio en 2020, sin embargo, se observa que, presentan dificultades en la armonización del indicador ejecución (obligaciones) vs. apropiación RP por exceso en el gasto de inversión con relación a los costos de las metas, reconociendo que, muestras mejoría el indicador de armonización para la vigencia 2021.

La situación más agravante, se presenta en el grupo G4, donde el indicador de eficacia desmejora -36,71 puntos porcentuales, es decir, pasa de 94,80 (nivel Sobresaliente) a 58,08 (nivel Bajo), observando que, el indicador de armonización se dispara de 1,27 en (2020) a 4,54 (2021), situación indicativa que, se presentan graves dificultades en la gestión del gasto de inversión (obligaciones) y la apropiación de los RP en coherencia con los costos de las metas en el KPT, necesitando revisar la armonización entre el plan indicativo y el presupuesto de las entidades territoriales del grupo G4 nivel Medio Bajo. Ver tabla 72.

Tabla 72. Análisis comparativo entre avance de meta física KPT y ejecución de recursos presupuestales FUT -CUIPO 2020 y 2021 grupo de capacidades iniciales

Grupos de Capacidades Iniciales	Promedio de Eficacia 2020	Promedio de % Ejecución (obligaciones) FUT / Apropriación definitiva KPT 2020	Promedio de Eficacia 2021	Promedio de % Ejecución (obligaciones) CUIPO / Apropriación definitiva KPT 2021
C - Ciudades	80,67	1,08	88,70	0,39
G1 Nivel Alto	78,84	2,01	74,14	1,11
G2 Nivel Medio Alto	69,49	2,45	78,28	1,03
G3 Nivel Medio	93,68	1,57	88,49	1,30
G4 Nivel Medio Bajo	94,80	1,27	58,08	4,54
<b>Promedio Valle</b>	<b>79,16</b>	<b>2,00</b>	<b>77,21</b>	<b>1,33</b>

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- **Grupo de capacidades G1 nivel Alto, 2020 - 2021**

El promedio Valle G1 2021, se observa que, el indicador eficacia 74,14 desmejoró -4,70 puntos porcentuales respecto del 78,84 (2020), donde 8 de 16 ET del G1 se mantienen en nivel Satisfactorio, sin embargo, 11 de 16 ET desmejoran el indicador de eficacia respecto del año 2020, mientras que, el indicador de armonización registra 2,01 (2020) y 1,11 (2021), indicando que, el grupo G1 presenta dificultades en la gestión para lograr armonizar la ejecución (obligaciones) y apropiación de RP, evidenciando que, no existe coherencia técnica entre el plan indicativo y el presupuesto en las respectivas vigencias, resaltando, que están mejorando para la vigencia 2021 el indicador de eficacia los municipios de Buenaventura, Jamundí, San Pedro, Vijes y Yumbo, y en el indicador de armonización mejoran todas las 16 entidades del G1.

En el grupo G1 las entidades territoriales que presentan mayores dificultades en la gestión del plan de desarrollo en las vigencias 2020 - 2021, se evidencia en los resultados del indicador de eficacia con calificación nivel Crítico (rango < 40 puntos de 100 posibles) Distrito de Buenaventura con registro del indicador de armonización 8,36 (2020) y 6,09 (2021) indicando excesos de gastos en inversión (obligaciones) vs. apropiación RP en KPT (costo metas) y, el municipio El Cerrito con eficacia calificación nivel Crítico, sin embargo, registra mejora en el indicador de armonización mostrando racionalidad en el gasto. Ver tabla 73.

El Promedio de % Ejecución (obligaciones) CUIPO / Apropriación definitiva KPT 2021 en el grupo G1, para el Valle del Cauca fue de 1,11 puntos porcentuales, donde al analizar los datos se puede establecer que ningún de los municipios de este grupo cumple al 100% con la armonización, destacando los resultados obtenidos por los municipio de Tuluá 0,98 puntos porcentuales, El Cerrito 0,90, y Vijes 0,86, se evidencia que los esfuerzos de la gestión logran conservar una relación menor o igual 1 con aproximación al resultado óptimo; los municipios que presentan una relación menor a 1, se ubica Yotoco con 0,73, seguido

Bugalagrande 0,73, Cartago 0,64, Candelaria 0,64, Yumbo 0,33, Palmira 0,18, Jamundí 0,01 y Pradera 0,00; los municipios que no están armonizados con datos superiores al 100% de ejecución, se registra, Buenaventura con 6,09, Zarzal 2,69, San Pedro 1,02, Andalucía 1,01 y Buga 1,01.

Las variaciones más representativas en los promedios de la Eficacia en el grupos de capacidades G1, entre el año 2020 y 2021 se vieron en los municipios de Buenaventura con una variación de 43,26% pasando de 15,44 en el 2020 a 22,12 en el 2021, Jamundí con una variación de 25,53% pasando de 73,30 en el 2020 a 92,01 en el 2021, Yumbo con una variación de 4,17% pasando de 80,80 en el 2020 a 84,17 en el 2021, San Pedro con una variación de 1,28% pasando de 94,34 en el 2020 a 95,55 en el 2021 y Vijes con variación de 0,84%, pasando de 97,10 en el 2020 a 97,92 en el 2021, y por último se muestran los municipios del grupo que presentaron desmejora en la calificación de eficacia, Yotoco con una variación de -0,33% , pasando de 95,36 en el 2020 a 95,05 en el 2021, Palmira con una variación de -3,53 pasando de 95,00 en el 2020 a 91,65 en el 2021, Pradera con una variación de -4,02 pasando de 59,40 en el 2020 a 57,01 en el 2021, Andalucía con una variación de -7,19 pasando de 79,81 en el 2020 a 74,07 en el 2021, Zarzal con una variación de 93,93 pasando de 86,53, Candelaria con una variación de -8,72 pasando de 85,01 en el 2020 a 77,60 en el 2021, Tuluá con una variación de -9,32 pasando de 96,37 en el 2020 a 87,39 en el 2021, Bugalagrande con una variación de -10,44 pasando de 82,86 en el 2020 a 74,21 en el 2021, Cartago con una variación de -21,56 pasando de 82,96 ene el 2020 a 65,07 en el 2021, El Cerrito con una variación de -25,14 pasando de 50,72 en el 2020 a 37,97 en el 2021 y Buga con una variación de -39,36 pasando de 79,07 en el 2020 a 47,95 en el 2021.

Tabla 73. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G1 Nivel Alto

GRUPOS G1 NIVEL ALTO	PROMEDIO DE EFICACIA 2020	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) FUT / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2020	PROMEDIO DE EFICACIA 2021	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) CUIPO / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2021
Andalucía	79,81	1,13	74,07	1,01
Buenaventura	15,44	8,36	22,12	6,09
Bugalagrande	82,86	1,20	74,21	0,73
Candelaria	85,01	1,41	77,60	0,64
Cartago	82,96	1,07	65,07	0,64
El Cerrito	50,72	1,24	37,97	0,90
Buga	79,07	1,24	47,95	1,01
Jamundí	73,30	2,84	92,01	0,01
Palmira	95,00	1,22	91,65	0,18
Pradera	59,40	1,15	57,01	0,00
San Pedro	94,34	1,14	95,55	1,02
Tuluá	96,37	1,12	87,39	0,98
Vijes	97,10	2,94	97,92	0,86
Yotoco	95,36	1,61	95,05	0,73
Yumbo	80,80	1,10	84,17	0,33
Zarzal	93,93	3,40	86,53	2,69
Promedio G1 Valle	78,84	2,01	74,14	1,11

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G2 Nivel Medio Alto

El promedio Valle G2 2021, se observa que, el indicador eficacia 78,28 mejoro 8,79 puntos porcentuales respecto del 69.49 (2020), donde 9 de 15 ET del G2 se mantienen en nivel Sobresaliente, sin embargo, 5 de 15 ET desmejoran el indicador de eficacia respecto del año 2020, mientras que, el indicador de armonización registra 2,45 (2020) y 1,03 (2021), indicando que, el grupo G1 presenta dificultades en la gestión para lograr armonizar la ejecución (obligaciones) y apropiación de RP, evidenciando que, no existe coherencia técnica entre el plan indicativo y el presupuesto en las respectivas vigencias, resaltando, que están mejorando para la vigencia 2021 el indicador de eficacia los municipios de Alcalá, Ansermanuevo, Caicedonia, Calima , Florida, Ginebra, Guacarí, Rio frío, Sevilla y Ulloa, en el indicador de armonización mejoran 11 entidades del G1.

En el grupo G1 las entidades territoriales que presentan mayores dificultades en la gestión del plan de desarrollo en las vigencias 2020 - 2021, se evidencia en los resultados del indicador de eficacia con calificación nivel Crítico (rango < 40 puntos de 100 posibles) son el municipio de Ansermanuevo con indicador de eficacia 0,0, Calima con indicador de 20,63, Ginebra con Indicador de 35,32 (2020) y Restrepo con indicador de eficacia de 0,0 (2021), los municipios de Calima 12,71 , Ginebra 10,81 con registro del indicador de armonización (2020) indicando excesos de gastos en inversión (obligaciones) vs. Apropiación RP en KPT (costo metas), sin embargo para la vigencia 2021, registra mejora en el indicador de armonización mostrando racionalidad en el gasto. Ver tabla 74.

Tabla 74. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G2 Nivel Medio Alto

GRUPOS G2 NIVEL MEDIO ALTO	PROMEDIO DE EFICACIA 2020	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) FUT / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2020	PROMEDIO DE EFICACIA 2021	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) CUIPO / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2021
Alcalá	97,59	0,70	100,00	0,91
Ansermanuevo	0,00	0,00	72,48	3,00
Caicedonia	85,80	1,09	92,45	0,92
Calima	20,63	12,71	58,80	1,03
Florida	57,26	1,11	100,00	0,99
Ginebra	35,32	10,81	66,98	1,01
Guacarí	72,58	1,24	79,22	0,99
La Unión	100,00	1,05	70,50	0,98
La Victoria	94,83	1,09	86,04	1,04
Obando	98,94	1,14	81,13	0,65
Restrepo	45,84	1,52	0,00	0,00
Riofrío	92,46	1,03	99,87	0,97
Roldanillo	90,35	1,03	89,31	1,00
Sevilla	64,67	1,05	88,39	1,00
Ulloa	86,04	1,19	89,05	1,01
Promedio G2 Valle	69,49	2,45	78,28	1,03

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G3 Nivel Medio

El promedio Valle G3 2021, se observa que, el indicador eficacia 88,49 desmejoró – 5.19 puntos porcentuales respecto del 93.68 (2020), donde 6 de 7 ET del G3 se mantienen en nivel Sobresaliente, sin embargo, 3 de 7 ET desmejoran el indicador de eficacia respecto del año 2020, mientras que, el indicador de armonización registra 1,57 (2020) y 1,30 (2021), indicando que, el grupo G1 presenta dificultades en la gestión para lograr armonizar la ejecución (obligaciones) y apropiación de RP, evidenciando que, no existe coherencia técnica entre el plan indicativo y el presupuesto en las respectivas vigencias, resaltando, que están mejorando para la vigencia 2021 el indicador de eficacia los municipios de Argelia, Dagua, Trujillo, en el indicador de armonización mejoran 4 entidades del G1.

En el grupo G3 la entidad territorial que presentan mayor dificultad en la gestión del plan de desarrollo en las vigencias 2020 - 2021, se evidencia en los resultados del indicador de eficacia con calificación nivel bajo (rango  $\geq 40 < 60$  puntos de 100 posibles) el municipio de El Cairo con indicador de eficacia 51,08 (2021), el municipio de Toro 3,47 con registro del indicador de armonización (2021) indicando excesos de gastos en inversión (obligaciones) vs. Apropiación RP en KPT (costo metas), sin embargo para la vigencia 2021, registra mejora en el indicador de armonización mostrando racionalidad en el gasto. Ver tabla 75.

Tabla 75. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G3 Nivel Medio

GRUPOS G3 NIVEL MEDIO	PROMEDIO DE EFICACIA 2020	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) FUT / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2020	PROMEDIO DE EFICACIA 2021	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) CUIPO / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2021
Argelia	94,50	1,15	98,27	1,00
Dagua	95,15	1,12	97,97	0,59
El Cairo	87,49	2,45	51,08	1,85
El Dovio	100,00	1,14	96,94	1,01
Toro	99,11	1,22	94,62	3,47
Trujillo	79,49	1,12	80,52	1,04
Versalles	100,00	2,77	100,00	0,16
Promedio G3 Valle	93,68	1,57	88,49	1,30

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

- Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G4 Nivel Medio Bajo

El promedio Valle G4 2021, se observa que, el indicador eficacia 58,08 desmejoró – 36,72 puntos porcentuales respecto del 94.80 (2020), donde 1 de 3 ET del G3 se mantienen en

nivel Sobresaliente, sin embargo, todas las ET desmejoran el indicador de eficacia respecto del año 2020, mientras que, el indicador de armonización registra 1,27 (2020) y 4,54 (2021), indicando que, el grupo G3 presenta dificultades en la gestión para lograr armonizar la ejecución (obligaciones) y apropiación de RP, evidenciando que, no existe coherencia técnica entre el plan indicativo y el presupuesto en las respectivas vigencias, resaltando, que están desmejorando para la vigencia 2021 el indicador de eficacia los municipios de Bolívar, El Águila y La cumbre, en el indicador de armonización mejoran 1 entidades del G3.

En el grupo G3 las entidades territoriales que presentan mayores dificultades en la gestión del plan de desarrollo en las vigencias 2020 - 2021, se evidencia en los resultados del indicador de eficacia con calificación nivel bajo (rango  $\geq 40 < 60$  puntos de 100 posibles) son los municipios de Bolívar con indicador de eficacia 30,10, La cumbre con indicador de eficacia 57,87 (2021), el municipio de Bolívar 11,55 con registro del indicador de armonización (2021) indicando excesos de gastos en inversión (obligaciones) vs. Apropiación RP en KPT (costo metas), lo cual indica para la vigencia 2021, desmejora en el indicador de armonización. Ver tabla 76.

Tabla 76. Análisis comparativo entre avance de meta física y ejecución de recursos presupuestales (Obligaciones / Ppto Definitivo) 2020 y 2021. grupo G4 Nivel Medio Bajo

GRUPOS G4 NIVEL MEDIO BAJO	PROMEDIO DE EFICACIA 2020	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) FUT / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2020	PROMEDIO DE EFICACIA 2021	PROMEDIO DE % EJECUCIÓN (OBLIGACIONES) CUIPO / APROPIACIÓN DEFINITIVA KPT 2021
Bolívar	97,97	1,15	30,10	11,55
El Águila	91,38	1,40	86,28	0,99
La Cumbre	95,04	1,26	57,87	1,07
Promedio G4 Valle	94,80	1,27	58,08	4,54

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV datos del DNP.

#### 4. RESULTADOS EFICACIA SUBREGIONES DEL DEPARTAMENTO 2020-2021

- Análisis resultados de Eficacia por Subregiones del Valle del Cauca 2020-2021

La evaluación del desempeño municipal de las entidades territoriales en el Departamento del Valle del Cauca, mediante la metodología de medición de la eficacia por subregiones, permite evaluar los resultados de la gestión pública en el cumplimiento de las metas de producto de los planes de desarrollo, vigencia 2020 - 2021 del período de gobierno 2020 - 2023, de acuerdo a la programación, ejecución de meta física y recursos presupuestales, del plan de desarrollo de las 42 Entidades Territoriales, con reporte en plataforma KPT e información del FUT, CUIPO con el fin de calificar mediante ranking de eficacia, los mejores resultados y los más bajos, de acuerdo a los rangos sobresaliente, satisfactorio, medio, bajo

y crítico, información que servirá como insumo para la toma de decisiones de la mejora continua de los gobiernos distritales y municipales.

En el Departamento del Valle del Cauca se divide en cuatro subregiones a saber; subregión centro conformada por 13 entidades territoriales, subregión norte que integra 16 entidades territoriales; la subregión pacífico por el distrito especial de Buenaventura y la subregión sur conformada por 12 entidades territoriales; dentro de esta subregión encontramos el distrito especial de Cali.

La Subdirección de Asistencia al Territorio del Departamento Administrativo de Planeación, con el propósito de dar cumplimiento a competencias constitucionales y legales vigentes, en el marco de exigencias de entidades de control y siguiendo directrices y lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de Planeación, hace seguimiento a la evaluación de la eficacia por subregiones al cual permite conocer las dificultades de las administraciones en el ejercicio público de la planificación local y subregional, estableciendo recomendaciones para fortalecer los sistemas de planificación y programación mediante los servicios de asistencia técnica al territorio.

Para la evaluación de la eficacia 2020-2021 por subregiones, se aplica la misma orientación técnica y metodológica establecida por el DNP y la Subdirección de Asistencia al Territorio en la elaboración del presente informe.

A continuación, se presenta información de los resultados de eficacia por subregiones y seguidamente se muestra información según el comportamiento del indicador de eficacia en cada una de las subregiones, estableciendo relevancias destacadas de las entidades territoriales que las conforman, como de igual manera, señalando los resultados más bajos durante la vigencia fiscal 2020-2021.

Tabla 77. Resultados de la evaluación de la Eficacia por Subregiones del Departamento

SUBREGIONES	CALIFICACION EFICACIA 2020	CALIFICACION EFICACIA 2021	CAMBIO	TENDENCIA
Norte	88,44	81,09	Desmejora	
Sur	75,40	79,15	Mejora	
Centro	76,10	74,88	Desmejora	
Pacífico	15,44	22,12	Mejora	
Promedio Valle	79,16	77,21	Desmejora	

Fuente: DDTS-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

Al realizar un análisis regional, los resultados del componente de eficacia evidencian que los mayores niveles agregados se encuentran en la subregión norte con un nivel de cumplimiento de metas sobresaliente, para las dos vigencias; presentando desmejora con tendencia a la baja para la vigencia 2021 con 81,09 puntos por encima del promedio Valle 77,21 puntos, frente a 88,44 puntos obtenidos en la vigencia 2020.

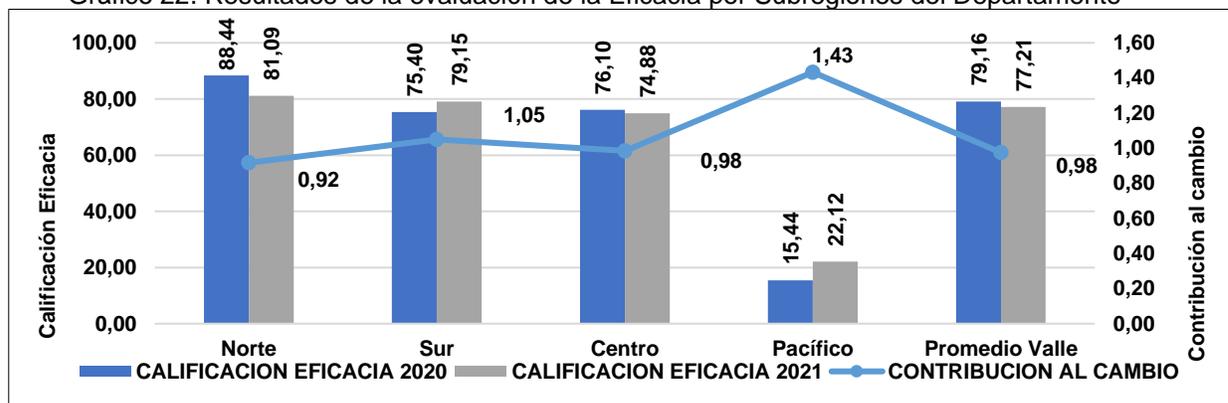
Le siguen las subregiones sur con niveles de cumplimiento en sus metas satisfactorio, los cuales mejoran con tendencia positiva registrando 79,15 puntos en la vigencia 2021, por encima del promedio Valle, frente a 75,40 puntos obtenidos en la vigencia 2020; la subregión centro con nivel de cumplimiento satisfactorio al registrar 74,88 puntos en la presente vigencia, pero desmejorando con tendencia a la baja frente a 76,10 puntos obtenido en la vigencia 2020.

De otra parte, la subregión pacífica con nivel de cumplimiento crítico registra 22,12 puntos para la vigencia 2021, por debajo del promedio Valle 77,21 puntos, presente mejora con tendencia positiva frente a 15,44 puntos obtenidos en la vigencia 2020; lo anterior deja la subregión en posición difícil y con un alto nivel de compromiso para poder lograr una buena evaluación en lo que resta de ejecución del plan de desarrollo para el periodo evaluado.

Es de resaltar que las subregiones donde los promedios agregados son mayores, presentan también una alta concentración de municipios con altos niveles de eficacia, con calificación por encima de 70 puntos, esto hace que un número importante de entidades territoriales en el departamento se ubiquen por encima del promedio Valle. Como se observa en la tabla anterior, al comparar los resultados del componente de eficacia por subregiones del departamento del Valle del Cauca, durante la vigencia 2020-2021, el promedio Valle registra una calificación de 77,21 puntos, ubicándolo en rango de calificación satisfactorio de ejecución de las metas de producto de los planes de desarrollo 2020 – 2023.

Esto significa que, en promedio, las administraciones municipales cumplieron con la mayoría de los compromisos establecidos para la vigencia fiscal en sus planes de desarrollo, como se puede observar en el siguiente gráfico, el cual deja ver los resultados obtenidos por las subregiones donde la subregión norte registra los mejores resultados, seguida de la sur y centro respectivamente, dejando la subregión pacífica como las más rezagada en las vigencias evaluadas.

Gráfico 22. Resultados de la evaluación de la Eficacia por Subregiones del Departamento



Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

De igual manera en el gráfico anterior, podemos observar la contribución al cambio presentada en las dos vigencias y como afectan de manera positiva o negativa las calificaciones obtenidas; en la subregión norte se registró 0,92 con tendencia a la baja, seguida de la subregión centro 0,98 que de igual manera presenta tendencia a la baja; de otra parte, las subregiones sur y pacífico registran contribuciones de 1,05 y 1,43 respectivamente, denotando la tendencia positiva para la presente vigencia.

Con relación a la evaluación subregional para la presente vigencia 2020- 2021 y en lo que corresponde a los puntajes obtenidos, se evaluaron los municipios de acuerdo a su clasificación y grupo subregional, registrando los siguientes resultados:

#### 4.1 ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN NORTE

La subregión norte, se encuentra en rango de clasificación sobresaliente, con un indicador de 81,09 puntos, desmejorando la tendencia en la presente vigencia con relación a 2020, se ubica por encima del promedio valle 77,21. Presentando el siguiente comportamiento.

De 16 entidades territoriales, 11 aparecen en rango sobresaliente, con calificación por encima de 80 puntos, destacándose entre ellas y mejorando la tendencia frente a los resultados obtenidos en la vigencia 2020, Alcalá con 100 puntos, Argelia 98,27 y Ulloa 89,05; Versalles se mantiene con 100 puntos de calificación en las dos vigencias; con tendencia a la baja frente a los resultados obtenidos en la vigencia 2020 aparecen entre otros El Dovio con 96,94, Toro 94,62, Roldanillo 89,31, Zarzal 86,53, Obando 81,13.

De otra parte, se observa que dos entidades territoriales aparecen en rango de clasificación satisfactorio, Ansermanuevo con 72,48 mejorando la calificación, mientras que la Unión con 70,50 desmejora frente a lo obtenido en 2020; en rango de clasificación medio aparece Cartago con 65,07, En rango bajo El Cairo 51,08 y por último en rango crítico Bolívar con 30,10 puntos. Es de anotar que estos municipios desmejoraron la tendencia de los resultados frente a los obtenidos en la vigencia 2020, lo que nos indica que las metas reportadas por estas administraciones no aprobaron los niveles de completitud y consistencia de información. Ver tabla 78.

Tabla 78. Análisis resultados de Eficacia subregión norte 2020-2021

SUBREGION NORTE	CALIFICACION EFICACIA 2020	CALIFICACION EFICACIA 2021	CAMBIO	TENDENCIA
Alcalá	97,59	100,00	Mejora	
Versalles	100,00	100,00	Se mantiene	
Argelia	94,50	98,27	Mejora	
El Dovio	100,00	96,94	Desmejora	
Toro	99,11	94,62	Desmejora	
Roldanillo	90,35	89,31	Desmejora	
Ulloa	86,04	89,05	Mejora	
Zarzal	93,93	86,53	Desmejora	
El Águila	91,38	86,28	Desmejora	
La Victoria	94,83	86,04	Desmejora	
Obando	98,94	81,13	Desmejora	
Ansermanuevo	0,00	72,48	Mejora	
La Unión	100,00	70,50	Desmejora	
Cartago	82,96	65,07	Desmejora	
El Cairo	87,49	51,08	Desmejora	
Bolívar	97,97	30,10	Desmejora	
Promedio Subregión Norte	88,44	81,09	Desmejora	

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

#### 4.2 ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN CENTRO

La subregión centro, se encuentra en rango de clasificación satisfactorio, con un indicador de 74,88 puntos, desmejorando la tendencia en la presente vigencia con relación a lo obtenido en 2020, se ubica por debajo del promedio valle 77,21. Registrando el siguiente comportamiento.

De 13 entidades territoriales, 7 aparecen en rango sobresaliente, con calificación por encima de 80 puntos, destacándose entre ellas y mejorando la tendencia frente a los resultados obtenidos en la vigencia 2020, Riofrío con 99,87 puntos, San Pedro 95,55, Caicedonia 92,45, Sevilla 88,39 y Trujillo 80,52; Yotoco y Tuluá registran 95,05 y 87,39 puntos respectivamente desmejorando la calificación con tendencia a la baja, frente a los resultados obtenidos en la vigencia 2020.

De otra parte, se observa que tres entidades territoriales aparecen en rango de clasificación satisfactorio, destacándose Guacarí con 79,22 puntos, mejorando la tendencia y calificación con relación a lo obtenido en la vigencia 2020; mientras que Bugalagrande y Andalucía con 74,21 y 74,07 puntos desmejoran la tendencia frente a lo obtenido en la vigencia 2020; en rango de clasificación bajo aparece Calima Darién con 58,80 mejorando la tendencia frente a lo obtenido en la vigencia anterior.

Por último, aparecen como los más bajos resultados los municipios de Guadalajara de Buga y Restrepo en rango de clasificación crítico con 47,95 y 0,00 puntos respectivamente, es de anotar que estos municipios desmejoraron la tendencia de los resultados frente a los obtenidos en la vigencia anterior; lo que nos indica que las metas reportadas por estas administraciones no aprobaron los niveles de completitud y consistencia de información. Ver tabla 79.

Tabla 79. Análisis resultados de Eficacia subregión centro 2020- 2021

SUBREGION CENTRO	CALIFICACION EFICACIA 2020	CALIFICACION EFICACIA 2021	CAMBIO	TENDENCIA
Riofrío	92,46	99,87	Mejora	
San Pedro	94,34	95,55	Mejora	
Yotoco	95,36	95,05	Desmejora	
Caicedonia	85,80	92,45	Mejora	
Sevilla	64,67	88,39	Mejora	
Tuluá	96,37	87,39	Desmejora	
Trujillo	79,49	80,52	Mejora	
Guacarí	72,58	79,22	Mejora	
Bugalagrande	82,86	74,21	Desmejora	
Andalucía	79,81	74,07	Desmejora	
Calima	20,63	58,80	Mejora	
Guadalajara de Buga	79,07	47,95	Desmejora	
Restrepo	45,84	0,00	Desmejora	
<b>Promedio Subregión Centro</b>	<b>76,10</b>	<b>74,88</b>	<b>Desmejora</b>	

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

#### 4.3 ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN SUR

La subregión sur, se encuentra en rango de clasificación satisfactorio, con un indicador de 79,15 puntos, mejorando la tendencia para la presente vigencia con relación a lo obtenido en 2020, se ubica por encima del promedio valle 77,21. Registrando el siguiente comportamiento.

De 12 entidades territoriales, 7 aparecen en rango sobresaliente, con calificación por encima de 80 puntos, destacándose entre ellas y mejorando la tendencia frente a los resultados obtenidos en la vigencia 2020, Florida con 100 puntos, Dagua 97,97, Vijes 97,92, Jamundí 92,01, Cali 88,70 y Yumbo 84,17; Palmira con 91,65 puntos desmejora la calificación con tendencia a la baja, frente a los resultados obtenidos en la vigencia 2020.

De otra parte, se observa que Candelaria aparece en rango de clasificación satisfactorio con 77,60 puntos, desmejorando la tendencia y calificación con relación a lo obtenido en la vigencia 2020; mientras que Ginebra en rango de clasificación media con 66,98 puntos, mejora la tendencia frente a lo obtenido en la vigencia 2020; en rango de clasificación bajo aparecen La Cumbre y Pradera con 57,87 y 57,01 puntos respectivamente desmejorando la tendencia frente a lo obtenido en la vigencia anterior.

Por último, aparecen como el más rezagado El Cerrito en rango de clasificación crítico con 37,97 puntos desmejorando la tendencia del resultado frente a lo obtenido en la vigencia anterior; lo que nos indica que las metas reportadas por esta administración no aprobaron los niveles de completitud y consistencia de información. Ver tabla 80.

Tabla 80. Análisis resultados de Eficacia subregión sur 2020- 2021

SUBREGION SUR	CALIFICACION EFICACIA 2020	CALIFICACION EFICACIA 2021	CAMBIO	TENDENCIA
Florida	57,26	100,00	Mejora	
Dagua	95,15	97,97	Mejora	
Vijes	97,10	97,92	Mejora	
Jamundí	73,30	92,01	Mejora	
Palmira	95,00	91,65	Desmejora	
Cali	80,67	88,70	Mejora	
Yumbo	80,80	84,17	Mejora	
Candelaria	85,01	77,60	Desmejora	
Ginebra	35,32	66,98	Mejora	
La Cumbre	95,04	57,87	Desmejora	
Pradera	59,40	57,01	Desmejora	
El Cerrito	50,72	37,97	Desmejora	
<b>Promedio Subregión Sur</b>	<b>75,40</b>	<b>79,15</b>	<b>Mejora</b>	

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

#### 4.4 ANÁLISIS RESULTADOS DE EFICACIA SUBREGIÓN PACÍFICO

La subregión pacífico, corresponde al municipio de Buenaventura, se encuentra en rango de clasificación crítico, con una calificación de 22,12 puntos en el indicador de eficacia, registrando leve mejora en su tendencia, frente a lo obtenido en la vigencia 2020, se ubica muy por debajo del promedio valle que presentó 77,21 puntos en la presente vigencia.

Lo anterior nos indica que presentó un alto nivel de inconsistencias e incompletitud de información en la proyección de metas, las cuales no fueron aprobadas, también se puede interpretar como su ineficiencia al necesitar más recursos para dar cumplimiento a las metas programadas, lo que muy probablemente significa que los gastos se destinaron a otros proyectos programados diferentes al plan de desarrollo. Ver tabla 81.

Tabla 81. Análisis resultados de Eficacia subregión pacífico 2020- 2021

SUBREGION PACIFICO	CALIFICACION EFICACIA 2020	CALIFICACION EFICACIA 2021	CAMBIO	TENDENCIA
Buenaventura	15,44	22,12	Mejora	

Fuente: DDTs-DNP. Análisis, Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

## 5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### 5.1 CONCLUSIONES

- El promedio de Eficacia para las entidades territoriales del Valle del Cauca de 2020 a 2021 presentó una disminución de 5,0 puntos porcentuales, sin embargo, se mantuvo en el mismo rango de calificación (Satisfactorio).
- Los resultados de eficacia 2021 según grupos de capacidades iniciales, se observa que, los grupos Ciudades – Distrito Cali y G2 Nivel Medio Alto, presentan una mejora en la gestión del cumplimiento de metas del Plan de Desarrollo, mientras que, los grupos G1 Nivel Alto, G3 Nivel Medio, G4 Nivel Medio Bajo y Promedio Valle registran una desmejora en sus resultados respecto al año 2020.
- Para el año 2021 a nivel nacional se destacan por el Valle del Cauca, los municipios de Alcalá, Florida y Riofrío del grupo G2 Medio Alto y Versalles del grupo G3 Nivel Medio con puntajes que se registran entre los 100 primeros y calificación Sobresaliente (> 80 puntos), ocupando los puestos en el ranking nacional 75, 76, 99 y 77 respectivamente; 25 entidades territoriales del Valle del Cauca se ubican con calificación en rango Sobresaliente, mientras que, 6 se destacan con calificación rango Satisfactorio ocupando puestos entre 693 y 796. Las entidades más rezagas por bajos resultados del Valle del Cauca ocupan puestos entre 999 y 1.048 de los 1.048 municipios evaluados a nivel nacional, siendo los más críticos, Restrepo del

grupo G2 (Municipio con calificación de 0,0), Distrito de Buenaventura del grupo G1, Bolívar del grupo G4 y El Cerrito del grupo G1.

- De acuerdo a los resultados alcanzados por las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca en vigencia 2021, el 59,5% (25 de 42 ET) se concentran en el rango de calificación Sobresaliente (>80 puntos), seguido del 14,3% (6 de 42 ET) se concentran con resultados con rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos), mientras que, el 4,8% (2 de 42 ET) se agrupan en rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos), señalando que el 11,9% (5 de 42 ET) se concentran en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos) y el 9,5% (4 de 42 ET) en rango Crítico.
- En el año 2021 en la medición del Ranking departamental de Eficacia, se presenta que, en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, el primer puesto lo ocupa el municipio de Alcalá con puntaje de 100,0, a renglón seguido, con el segundo puesto Florida (100,0) y el tercer puesto Versalles (100,0), mientras que, el puesto 42 lo ocupa el municipio de Restrepo (con calificación de 0,0), seguido del Distrito de Buenaventura con puntaje de 22,1, luego el municipio de Bolívar (30,1) en el puesto 40 y El Cerrito (38,0) en el puesto 39.
- El análisis de los resultados de eficacia vigencia 2021 clasificando la información por Categorías de las entidades territoriales, permite observar que, los mejores resultados se registran en las Categorías Especial (88,7 puntos) y Primera (87,9), con calificación rango Sobresaliente (>80 puntos). Respecto al año 2020, se señala que, ambas categorías mejoraron. Con relación a las demás categorías (de la segunda a la sexta) se observa que empeoran su calificación promedio, con 3 categorías en rango de calificación Medio y una en Satisfactorio, señalando que, la categoría Segunda presenta el resultado más rezagado en eficacia tanto en el año 2020 como en el 2021.
- La categoría quinta en el año 2020 presenta una calificación por debajo del promedio del Valle del Cauca, la misma situación ocurre para el año 2021.
- Durante el periodo 2016 al 2018, se marca una tendencia negativa de los resultados de eficacia en Valle del Cauca comparativamente con los resultados de Colombia, mientras que entre el año 2019 al 2020, la dinámica del Valle muestra una recuperación, reconociendo que el Valle se mantuvo durante el periodo 2016 a 2018 por debajo de Colombia y solo a partir del año 2019 logró superar los resultados de Colombia. Sin embargo, en el año 2021 vuelve a presentar un decrecimiento.
- Al analizar la información de resultados de eficacia desde la línea base año 2019, se observa que, los resultados de las entidades territoriales del Valle del Cauca, respecto del periodo 2020-2021, el Valle del Cauca muestra una dinámica de decrecimiento respecto de Colombia, siendo que, Valle logra obtener la misma calificación que el promedio nacional y para el siguiente año 2021 empeora.

- Los resultados de eficacia de las entidades territoriales por capacidades iniciales durante el periodo 2020-2021, se observa que, el mejor resultado en promedio se registra en el grupo G3 nivel Medio (91,1 puntos) con calificación Sobresaliente, a renglón seguido, Ciudades Distrito Cali (84,7 puntos) con calificación Sobresaliente, el grupo G1 Nivel Alto (76,5), G4 nivel Medio Bajo (76,4) y G2 nivel Medio Alto (73,9), con calificación Satisfactoria, siendo este último grupo el más rezagado en el Valle teniendo en cuenta que está conformado por 15 municipios.
- Al revisar los resultados de eficacia por grupos de capacidades iniciales en la dimensión de desarrollo social para el periodo 2020-2021 se destaca: el grupo G3 nivel Medio con la calificación más alta de eficacia (rango sobresaliente), los grupos G1 nivel Alto y G2 nivel Medio Alto mantienen en los dos años calificación de eficacia similar, dentro del rango de calificación satisfactorio. El grupo G4 nivel Medio Bajo presenta una desmejora al pasar del rango sobresaliente a rango bajo, con una diferencia de 34,5 puntos porcentuales, por otro lado, el grupo de Ciudades – Distrito Cali presentó una mejora en su calificación de eficacia de 2020 al 2021 pasando de rango satisfactorio a sobresaliente.
- En cuanto al promedio del Valle este presentó una desmejora al pasar de calificación en rango sobresaliente a satisfactorio (diferencia de 3,2 puntos porcentuales), caso contrario al comportamiento Nacional donde se evidencia una mejora en 3,3 puntos porcentuales de un año a otro.
- En cuanto a la dimensión de desarrollo económico para el periodo 2020-2021, se destacan los grupos G3 nivel Medio y G4 nivel Medio Bajo con las calificaciones de eficacia más altas en el año 2020, sin embargo, para el año 2021 el grupo G4 presentó una desmejora de 39,1 puntos porcentuales pasando de rango de calificación sobresaliente a bajo. Los grupos de Ciudades – Cali y G1 mantuvieron su calificación en el mismo rango. Por otro lado, el grupo G2 evidenció una mejora en su calificación al pasar del rango medio a Satisfactorio.
- En cuanto al promedio Valle y promedio Nacional, para el periodo 2020-2021 se presentó la misma calificación dentro del rango satisfactorio. Para la dimensión de desarrollo económico la calificación más baja en el año 2021 la presenta el grupo G4 y en 2020 el grupo G2.
- Respecto a la dimensión de desarrollo ambiental sostenible, la calificación más alta en eficacia para el periodo 2020-2021 la tiene el grupo G3 nivel Medio, a su vez, presenta una mejora de un año a otro, equivalente a 7,3 puntos porcentuales, en cuanto a la calificación más baja en este periodo, corresponde al grupo de Ciudades – Distrito Cali, además de una desmejora considerable de un año a otro, de 12,3 puntos porcentuales.

- Las calificaciones obtenidas por los grupos de capacidades iniciales en esta dimensión (ambiental) son bajas respecto a las otras dimensiones del desarrollo, de los 5 grupos 4 presentan calificación en rango medio, bajo y crítico. Solo un grupo el G3 nivel Medio Bajo presenta calificación Satisfactoria- Sobresaliente (2020-2021).
- Con relación a la dimensión de Gobernanza Territorial, se observa que: la calificación de eficacia más alta para el año 2020 corresponde al grupo G4 nivel Medio Bajo (rango satisfactorio), todos los demás grupos presentan calificación en rango bajo (3) y rango crítico (1). Para el año 2021 el grupo de Ciudades – Distrito Cali logra la calificación más alta de eficacia, con 87,5 puntos, ubicándose en el rango sobresaliente. Los grupos que presentaron una mejora en su calificación de un año a otro son: Ciudades – Cali, G1, G2, promedio Valle y promedio Nacional. Frente a los grupos de capacidades iniciales que presentaron una desmejora: G3 y G4.
- Al observar los resultados de Eficacia por grupos de capacidades iniciales en los años 2020 y 2021 por cada una de las dimensiones del desarrollo, se destaca que: para el grupo de Ciudades – Distrito Cali tanto en el año 2020 como en el año 2021, la mejor calificación promedio de eficacia se presentó en la dimensión de Desarrollo Social, seguido de Desarrollo económico y la más baja calificación en la dimensión de desarrollo ambiental. Ésta última incluso pasa de un rango de calificación bajo a crítico. Se destaca en este grupo de capacidades iniciales el mejoramiento de la calificación de eficacia de la dimensión Gobernanza Territorial al pasar de 59,6 en el año 2020 (rango bajo) a 87,5 (rango sobresaliente) para el año 2021.
- En cuanto al grupo G1 nivel Alto, las mejores calificaciones están en la dimensión de desarrollo social y económico, al igual que el grupo G2.
- Respecto al grupo G3 nivel Medio, éste presenta los resultados más altos en la dimensión Desarrollo social, Desarrollo Ambiental y económico (obteniendo calificación en rango sobresaliente y satisfactorio).
- En el grupo G4 se aprecia una desmejora en la calificación de eficacia de todas las dimensiones de un año a otro, siendo la dimensión de gobernanza territorial y desarrollo ambiental las de más bajos resultados.
- De acuerdo a la evaluación de la información reportada en la plataforma KPT-DNP, en lo que se refiere a los recursos programados y ejecutados con el fin de dar cumplimiento a las metas de producto plasmadas en el plan de desarrollo de las entidades territoriales del Valle del Cauca para las vigencias 2020 y 2021, se pudo evidenciar que se presentan dificultades que afectan la congruencia y armonización que debe existir entre el sistema de presupuestación y planificación y que la posible causa puede estar relacionada con uno de los siguientes eventos:

- Cuando las entidades territoriales gestionan recursos y algunos de esos recursos entran a afectar la parte presupuestal de la entidad territorial, realizan los ajustes en la parte financiera, pero no hacen lo propio en la afectación financiera del Plan de Desarrollo, igual sucede con los ajustes y reprogramación de metas en el Plan Indicativo, y no afectan la programación de recursos financieros para su cumplimiento.
- Cuando, se establecen los ajustes mediante acuerdo municipal o distrital del plan de desarrollo, solo se ejecuta las modificaciones en el sistema presupuestal, más no se tiene en cuenta los cambios en el sistema de planificación. En estos casos, se presenta diferencias cuantitativas entre los recursos reportados en la plataforma del KPT-DNP, y el reporte de las secretarías de Hacienda en la plataforma de CUIPO.
- Por lo anterior, es necesario que antes del cierre fiscal, las administraciones territoriales deben realizar los correctivos necesarios para que haya coherencia entre el sistema presupuestal y el sistema de planificación y así cumplir con lo establecido en Artículo 44 de Ley 152 de 1994, entre otras normas.
- Los grupos de dotaciones iniciales que mejor gestión orientada a resultados, para darle cumplimiento a las metas del plan de desarrollo 2020-2023, la presenta el grupo C-Ciudades y el grupo G-1.
- Con respecto a los resultados de la calificación de eficacia de los años 2020 y 2021, por sectores, se observa que el sector que mejores resultados presenta y realizó una mayor contribución a los resultados de eficacia fue el sector de Salud, mientras que el sector con los resultados más bajos y menos aporte les realizó a los resultados de eficacia fue el de Gobierno Territorial.
- El sector del desarrollo que mejores resultados presenta es el de Desarrollo Económico, los sectores con orientación a este sector, lograron impactar muy positivamente este sector del desarrollo, en contraste con este buen resultado, está el sector del desarrollo Gobernanza Territorial, con los resultados más bajos, evidenciando que los resultados de los sectores con orientación a este sector del desarrollo no les realizaron un mayor aporte a sus resultados.
- Finalmente, Se recomienda a las entidades territoriales del Departamento del Valle, en cumplimiento de normas vigentes, adelantar un proceso de mejoramiento de la calidad de la información, que permita revisar y ajustar, la información correspondiente a ejecución de recursos de inversión, entre los sistemas KPT-DNP y CUIPO, con el fin de lograr alta coherencia y armonización, en la programación de la inversión pública, desde los sistemas de planificación y presupuestación.

- Así mismo, Se exhorta a las administraciones territoriales evaluadas, a realizar mayores esfuerzos y una mejor gestión, con el fin de que puedan lograr niveles de calificaciones sobresalientes y satisfactorias, mejorando y optimizando la gestión de los procesos de seguimiento y evaluación, en especial, armonizando y articulando los instrumentos de gestión en los procesos de planificación y presupuestación, en el marco normas vigentes y exigencias de entidades de control y evaluación.
- En todos los grupos de dotaciones iniciales existen entidades territoriales con muy buenos resultados, que se ubican en el rango de calificación sobresaliente y satisfactorio, reflejando así una buena gestión, y un gran número de entidades presentan resultados en los rangos medios, bajos y críticos de calificación, estas entidades están llamadas a realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita una mejor gestión con el fin de mejorar los resultados del índice de eficacia dando cumplimiento así a los compromisos del plan de desarrollo.
- Importante recordarles a los mandatarios de las entidades territoriales, que los resultados del índice de eficacia miden la gestión de ellos como jefes de gobierno y de sus equipos de gobierno, razón por la cual están llamados a lograr altos niveles de calificación, en cumplimiento de los compromisos de sus planes de desarrollo en el periodo 2020-2023.
- Con respecto a los recursos programados y ejecutados según información oficial de la plataforma KPT.DNP, se observa que las 42 administraciones municipales ejecutaron un 85,94% en la vigencia 2020 y, en la vigencia 2021 hubo una ejecución de 85,87% de los recursos programados para dar cumplimiento a las metas de producto, aprobados en los planes de desarrollo y lo programado en los planes indicativos de estas dos vigencias.
- En el reporte de información de recursos programados y ejecutados en el reporte de la KPT-DNP, se observa que la variación entre los recursos ejecutados Vs lo programado vigencia 2020/2021, presenta variación negativa en los grupos de Capacidades Iniciales (Ciudades -Cali, G2 y G4). Por el contrario, el Grupo G1, G3 presentan variación positiva, en el total del Valle del Cauca se presenta una variación negativa del -0,8, lo cual refleja diferencias entre los recursos programados y entre los recursos ejecutados para estas vigencias.
- El promedio Valle de eficacia para la vigencia 2021 es de 77.2 puntos, comparándolo con el promedio 2020 presenta una disminución del -2.46%, donde se destaca el promedio del grupo C Ciudades con el 88.7, seguido del grupo G3 Nivel Medio con 88.5, grupo G2 Nivel Medio Alto con 78.3, grupo G1 Nivel Alto con 74.1, y por último el grupo G4 Nivel Medio bajo con 58.1. El Promedio de % Ejecución (obligaciones) CUIPO / Apropriación definitiva KPT 2021, para el Valle del Cauca fue de 1.3 puntos porcentuales, donde al análisis los datos por grupo de capacidades el único que cumple con la armonización, entre el KPT y los datos registrados en el CUIPO, es el grupo G2 Nivel

Medio Alto con 1.0 puntos porcentuales, en los otros grupos no se cumple con la armonización.

- En cuanto a los resultados de la información aquí registrada, es importante destacar que las entidades territoriales no solo están cada vez haciendo mayor uso de la herramienta KPT para hacer seguimiento a sus planes de desarrollo, sino que también han ido avanzando en cuanto al uso de catálogos presupuestales, en este caso el catálogo de la MGA y la homologación de los indicadores de producto de sus planes de desarrollo con los productos contenidos en dichos catálogos.
- Esto es importante debido a que con ello se facilita y mejora la calidad del seguimiento contribuyendo a una efectiva entrega de los bienes y servicios a la ciudadanía. En este sentido, llama la atención que el análisis aquí realizado el grupo de las principales ciudades sea el que presenta mayores retos en cuanto al uso del catálogo y la homologación de sus productos, lo cual debería ser analizado en mayor detalle.

## 5.2 Recomendaciones

- El departamento del Valle del Cauca debe continuar con la gestión de los procesos de planificación y programación de la inversión pública, garantizando resultados con eficacia.
- Las entidades territoriales que lograron niveles de cumplimiento por debajo de los niveles sobresaliente, es decir, por debajo de los 70 puntos, con rangos de calificación en los niveles medio, bajo y crítico en las diferentes dimensiones del desarrollo, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita disponer de recursos para mejorar la inversión en metas de estas dimensiones relacionadas a su vez, con los sectores programáticos del gasto público.
- Las entidades territoriales que conforman estos grupos de capacidades iniciales, deben tener en cuenta que los resultados logrados en el índice de eficacia, en el año 2020 y 2021, corresponde a los resultados de los dos primeros años del periodo de gobierno (2020-2023), estos resultados y la información que puedan conocer al interior de los sectores, les sirve para tomar decisiones frente a los dos años restantes de gobierno, para definir estrategias, priorizar compromisos y realizar mayores esfuerzos orientados a mejorar los indicadores de aquellos sectores en los cuales se presentaron mayores dificultades, quedando con bajos niveles de cumplimiento.
- Las entidades territoriales que lograron niveles de cumplimiento por debajo de los niveles sobresaliente, ósea están por debajo de los 70 puntos, que se ubican en los niveles medio, bajo y crítico en los sectores básicos, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permita mejorar estos resultados, ya que a

estos sectores se les exige un mayor nivel de cumplimiento o al menos lograr resultados mayores o iguales al resultado promedio del Valle, ya que cuentan con mayores recursos por las transferencias que les realiza la Nación a través del Sistema General de Participaciones.

- Las entidades territoriales con programación de metas de producto en el plan de desarrollo para una determinada vigencia, deben garantizar un buen nivel de cumplimiento, preferiblemente en los niveles sobresaliente y/o satisfactorio de calificación, de lo contrario deben realizar los respectivos ajustes en el plan de desarrollo o reprogramación de metas en las respectivas vigencias, dentro de los términos establecidos por el DNP.
- Las entidades territoriales deben tener en cuenta que no solamente la mayor concentración de la inversión se realiza en los sectores básicos, sino también en aquellos sectores no básicos que contribuyen al desarrollo territorial, tales como transporte, promoción del desarrollo, agropecuario, infraestructura y energético, así como también sectores que son una prioridad en la mejora de indicadores de brechas de política nacional y regional y a los sectores con los resultados más bajos, según las prioridades que las entidades territoriales establecen para cumplir los compromisos de los planes de desarrollo, con el fin de que estos sectores presenten mayores niveles de cumplimiento.
- Las entidades territoriales con bajos y críticos resultados, no solo evidencian dificultades en el cumplimiento a los compromisos en el plan de desarrollo, debido a la limitación de recursos y por ende a la poca gestión, también deben revisar la calidad en los reportes de información y la correcta clasificación de la inversión, así como la adecuada y oportuna atención de las alertas que genera el DNP, con el cargue de la información, previo a la respectiva evaluación del respectivo periodo.
- Se recomienda revisar los procesos administrativos para que garanticen una mayor armonización entre los sistemas de planificación y presupuesto, con el fin de que la calidad de los reportes -a la nueva plataforma - para la medición de la eficacia KPT-DNP permitan la disponibilidad de información confiable para realizar los procesos de seguimiento y evaluación de manera periódica.
- Las entidades territoriales que conforman estos grupos de Capacidades Iniciales deben tener en cuenta que los resultados arrojados en el Índice de Eficacia, vigencia 2020-2021, sirven no solo como línea base de las nuevas Metas de Producto, también les permiten definir estrategias, priorizar compromisos y realizar mayores esfuerzos, orientados a mejorar los indicadores de aquellos sectores, en los cuales se presentaron mayores dificultades de cumplimiento.

## 6. GLOSARIO

**Cadena de Valor:** relación secuencial y lógica entre insumos, actividades, productos, resultados e impactos en la que se añade valor a lo largo de su proceso de transformación. Se puede decir que en una primera etapa de la cadena de valor se toman insumos, que tienen unos costos asociados, y bajo alguna tecnología y procesos (llamado actividades), se transforman en productos. Luego, en una segunda etapa, los productos bajo condiciones específicas generan resultados, que, en un tiempo mucho mayor, generan impactos, que deben cumplir, parcial o totalmente, alguna función pública o social del Estado."

**Kit de Planeación Territorial:** Herramienta tecnológica de apoyo, elaborada por el DNP, para guiar a las entidades territoriales en la elaboración de sus Planes de Desarrollo teniendo en cuenta el concepto de cadena de valor.

**Manual de Clasificación Programática del Gasto Público:** Documento que presenta los sectores, programas y elementos constitutivos de los programas orientados a resultados.

**Metodología General Ajustada (MGA):** Aplicación informática para la presentación y evaluación ex ante de los proyectos de inversión pública para las diferentes fuentes de financiamiento.

**Plan Marco de Implementación- PMI:** es el instrumento que orienta las políticas públicas requeridas para el cumplimiento del Acuerdo Final durante los próximos 15 años, y facilitará su seguimiento por parte de las diferentes instancias dispuestas para este fin. Contiene el conjunto de pilares, estrategias, productos, metas trazadoras e indicadores necesarios para su implementación. Ahora en el Plan indicativo y la plataforma del KPT, las entidades territoriales podrán asociar las metas de producto de sus Planes de Desarrollo con los pilares del Plan Marco de Implementación. En el siguiente enlace, puede consultar cada punto y pilar del Acuerdo Final de Paz, así como los productos, indicadores y responsables, adicionalmente contiene los mecanismos de articulación nación – territorio, las opciones para el apalancamiento y los 39 Proyectos Tipo que pueden ser utilizados para la estructuración de proyectos:

<https://portalterritorial.dnp.gov.co/PlanMarcoImplementacion/>

**Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial - PDET:** son un instrumento de planificación y gestión para implementar de manera articulada los planes y programas del Estado en el marco de la Reforma Rural Integral (RRI), definida en el primer punto del Acuerdo de Paz suscrito entre el Gobierno Nacional y las FARC-EP en 2016. Dentro de sus objetivos se encuentra: i) la transformación estructural del campo y el ámbito rural del país, ii) un relacionamiento equitativo entre el campo y la ciudad, y iii) la reactivación económica, social y el fortalecimiento institucional de las zonas priorizadas (Decreto Ley 893 de 2017).

Los PDET abarcan 16 subregiones y 170 municipios y se instrumentalizan en 16 Planes de Acción para la Transformación Regional (PATR) construido de manera participativa, amplia y pluralista con enfoque territorial y énfasis en el desarrollo de la ruralidad de estos territorios. La Agencia de Renovación de Territorio lideró la construcción de los 16 PATR con la participación cerca de 200 mil personas que formularon 32.808 iniciativas. Estas iniciativas se construyeron alrededor de 8 pilares temáticos, definidos a partir de los componentes de la RRI y del Plan Marco de Implementación (PMI) liderado por el Gobierno Nacional.

Programas Orientada a Resultados: Son intervenciones públicas que se concentran en un problema o potencialidad y materializan los objetivos planteados en las políticas públicas, a través de la entrega coordinada de productos conducentes a la generación de un resultado común, razón por la cual se constituye en el eje de estructuración del Presupuesto Orientado a Resultados.

Descentralización. Forma de organización del Estado, donde el nivel nacional entrega la titularidad de sus funciones y recursos a otro nivel de la administración pública. La transferencia de la competencia se hace por ley orgánica. Especialmente se utiliza en la entrega de competencias a departamentos y municipios para la provisión de bienes y prestación de servicios públicos.

DNP. Departamento Nacional de Planeación.

Indicador. Es la representación cuantitativa (variable o relación entre variables) verificable objetivamente, que refleja la situación de un aspecto de la realidad y el estado de cumplimiento de un objetivo, actividad o producto deseado en un momento del tiempo para hacer su respectivo seguimiento y evaluación. Sirve para valorar el resultado medido y para medir el logro de objetivos de políticas, programas y proyectos. Su lectura se realiza en forma cualitativa.

\*\*\*

## Referencias

- Congreso de Colombia. (1994). *Ley 152 de 1994 Art 29 Evaluación. Corresponde al Departamento Nacional de Planeación*. Bogotá DC.
- Congreso de Colombia. (1994). *Ley 152 de 1994 Art 38. Los planes de las entidades territoriales. Se adoptarán con el fin de garantizar el uso eficiente de los recursos y el desempeño adecuado*. Bogotá DC.
- Congreso de Colombia. (1994). *Ley 152 de 1994 Art. 6 Contenido del Plan de Inversiones, descripción de los principales programas y subprogramas*. Bogotá DC.
- Congreso de Colombia. (2001). *Ley 715 de 2001 Art. 89. Seguimiento y control fiscal de los recursos del Sistema General de Participaciones*. Bogotá DC.
- Congreso de Colombia. (1994). *Ley 152 de 1994 Art 36 En materia de elaboración, aprobación, ejecución seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo de las entidades territoriales, se*. Bogotá DC.
- Contraloría General de la República. (2021). *CUIPO - Categoría Única de Información Presupuestal*. Bogotá DC.
- DANE Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2021). *DANE*. Bogotá DC.
- Departamento del Valle del Cauca. (2019). *Ordenanza 513 de 2019. Plan de Ordenamiento Territorial*. Cali Valle.
- DNP Departamento Nacional de Planeación. (2013). *FUT Formulario Único Territorial. Desarrollado herramienta informática: Sistema de Información del Formulario Único Territorial SISFUT*. Bogotá DC.
- DNP Departamento Nacional de Planeación. (2021). *KIT De Planeación Territorial - Guía para la elaboración del plan indicativo*. Bogotá DC: DNP.
- DNP Departamento Nacional de Planeación. (2022). *Guía de orientaciones para medir el Desempeño de las Entidades Territoriales*. Bogotá DC: DNP.
- Secretaría de Seguridad y Convivencia. (2022). *SIEDCO Sistema de Información Estadístico, Delincuencial, Contravencional y Operativo de la Policía Nacional*. Bogotá DC.