



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364



# **EVALUACIÓN EFICACIA VIGENCIA 2019**



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

**Gobernación**

**Departamento Administrativo de Planeación**



**INFORME**

**EVALUACIÓN EFICACIA VIGENCIA 2019  
CUMPLIMIENTO DE METAS PLANES DE DESARROLLO  
ENTIDADES TERRITORIALES DEL VALLE DEL CAUCA  
2016-2019**

**Subdirección de Asistencia al Territorio**

2021



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**EVALUACIÓN EFICACIA VIGENCIA 2019  
CUMPLIMIENTO DE METAS PLANES DE DESARROLLO DE LAS ENTIDADES  
TERRITORIALES 2016-2019**

**CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ**  
Gobernadora

**LORENA SOFÍA VELASCO FRANCO**  
Directora  
Departamento Administrativo de Planeación

**SILVIA ELENA GONZÁLEZ BERMÚDEZ**  
Subdirectora  
Subdirección de Asistencia al Territorio

**Equipo de Trabajo:**

**MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA**  
Profesional Especializado –Coordinador

**CESAR AUGUSTO MARTÍNEZ VALENCIA**  
Profesional Universitario

**PATRICIA MOSQUERA ZUÑIGA**  
Profesional Universitario

**CARLOS HERNÁN ATEOHORTÚA OSORIO**  
Contratista

## CONTENIDO TEMÁTICO

ÍNDICE DE TABLAS: .....	7
ÍNDICE DE GRÁFICAS: .....	11
INTRODUCCIÓN. ....	14
1. Aspectos generales del Departamento del Valle del Cauca.....	15
1.1 Contexto General. ....	18
2. Metodología para la medición de la Eficacia, 2019.....	19
2.1 Marco Normativo.....	19
2.2 Marco Conceptual. ....	20
2.3 Cálculo y medición para la evaluación de la Eficacia Territorial .....	23
3. Resultados de la Medición de la Eficacia Territorial, vigencia fiscal 2019.....	27
3.1 Análisis global de los resultados de la evaluación Eficacia 2018 - 2019, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de capacidades iniciales.....	28
3.1.1 Resultados de Eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca. ....	30
3.1.2 Resultados de Eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del grupo G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca. ....	31
3.1.3 Resultados de Eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del grupo G3 Nivel Medio, Valle del Cauca. ....	34
3.1.4 Resultados de Eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del grupo G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca.....	36
3.2 Ranking evaluación Eficacia 2019: De mejores resultados a los más rezagados Valle del Cauca.....	38
3.2.1 Buenos resultados en evaluación Eficacia 2019: Top de las 10 mejores entidades territoriales del Valle del Cauca. ....	44
3.2.2 Resultados de evaluación de la Eficacia 2019, por categorías territoriales, en el Valle del Cauca.....	45
3.3 Nivel de Eficacia en el cumplimiento de metas cuatrienio, periodo de gobierno 2016-2019..	49
3.3.1 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019 por capacidades territoriales, Valle del Cauca.....	51
3.3.2 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, grupo G1 nivel Alto, Valle del Cauca. ....	52
3.3.3 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, grupo G2 nivel Medio Alto, Valle del Cauca.....	53



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

3.3.4 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, grupo G3 nivel Medio, Valle del Cauca.....	53
3.3.5 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, grupo G4 nivel Medio Bajo, Valle del Cauca.....	53
3.4 Análisis de Eficacia en el interior de los sectores 2018 -2019.....	55
3.4.1 Resultados de la Eficacia sectorial en el cumplimiento de metas en planes de desarrollo, comparativo 2018-2019. por grupos de capacidades iniciales. (rangos de calificación).....	55
3.4.1.1 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G1-Nivel Alto, Valle del Cauca 2018-2019.....	60
3.4.1.2 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G2 - Nivel Medio Alto, Valle del Cauca 2018-2019.....	55
3.4.1.3 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G-3 Nivel Medio, Valle del Cauca 2018-2019.....	57
3.4.1.4 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G4 - Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca 2018-2019.....	66
3.4.2 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019, por grupos de capacidades iniciales. (Sectores Básicos y no Básicos).....	70
3.4.2.1 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-1 Nivel Alto. (Sectores Básicos y no Básicos).....	73
3.4.2.2 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-2 Nivel Medio Alto. (Sectores Básicos y no Básicos). ....	77
3.4.2.3 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio. (Sectores Básicos y no Básicos). ....	80
3.4.2.4 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-4 Nivel Medio Bajo. (Sectores Básicos y no Básicos). ....	83
3.4.3 Dinámica de los sectores en el cumplimiento de metas en los planes de desarrollo 2016-2019 (Calificaciones sectoriales) .....	84
3.4.3.1 Dinámica de los resultados del sector educación en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019.....	85
3.4.3.2 Dinámica de los resultados del Sector Salud, en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019. ....	87



SC-CER724364

3.4.3.3 Dinámica de los resultados del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico, en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019. ....	90
3.4.3.4 Dinámica de los resultados de sectores más importantes para el desarrollo territorial que hacen parte de los Sectores no Básicos, en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019. ....	92
3.5 Recursos de inversión pública, ejecutados en el cumplimiento de metas en planes de desarrollo de entidades territoriales, vigencia fiscal año 2019. ....	95
3.5.1 Análisis de coherencia y armonización, entre la programación y ejecución de recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas, según planes indicativos-SIEE y FUT, en entidades territoriales evaluadas, vigencia fiscal 2019 .....	96
3.5.1.1 Comparativo de información en programación de recursos para cumplimiento de metas, entre FUT / SIEE, por grupo de capacidades iniciales, 2019 .....	98
3.5.1.2 Comparativo de información en ejecución de recursos para cumplimiento de metas, entre FUT / SIEE, por grupo de capacidades iniciales, 2019 .....	102
3.5.1.3 Comparativo de información en programación / ejecución de recursos para cumplimiento de metas, entre FUT / SIEE, por grupo de capacidades iniciales, 2019 .....	106
3.5.2 Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada en el ámbito global, sectores básicos y no básicos de inversión, en cumplimiento de metas vigencia 2019.....	107
3.5.3 Comparativo de resultados del indicador de Eficacia VS. Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas de producto, por subregiones del Departamento, vigencia fiscal 2019.....	113
3.5.4 Priorización de la ejecución de la inversión pública en el ámbito Sectorial, en cumplimiento de metas de producto, vigencia fiscal 2019. ....	118
4. Evaluación de Eficacia, vigencia 2019 por subregiones del Departamento Valle del Cauca.....	126
4.1 Análisis de resultados de Eficacia por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca, vigencia 2019. ....	126
4.2 Análisis magnitud de la inversión pública en cumplimiento de metas, por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca, vigencia 2019.....	134
4.2.1 Análisis de la magnitud de la inversión por Subregiones .....	135
4.3 Análisis sectorial de la inversión pública en cumplimiento de metas, por subregiones del Departamento del Valle del Cauca, vigencia 2019.....	141
4.3.1 Inversión sectorial Sectores Básicos en la Subregión Norte.....	143



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

4.3.2	Inversión sectorial sectores básicos en la Subregión Centro.....	144
4.3.3	Inversión sectorial en Sectores Básicos de la Subregión Sur.....	145
4.3.4	Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Pacífico.....	145
4.3.5	Inversión sectorial en Sectores No Básicos en la Subregión Norte.....	147
4.3.6	Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Centro.....	148
4.3.7	Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Sur.....	148
4.3.8	Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Pacífico.....	149
5.	Conclusiones y Recomendaciones Generales .....	151
5.1	Conclusiones que muestran las síntesis de mejores resultados y rezagos de las entidades territoriales del Valle del Cauca, producto de la evaluación de la Eficacia.....	151
5.2	Recomendaciones: Acciones de mejora a entidades territoriales con dificultades en lograr resultados de desempeño en Eficacia.....	157

### ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Mapa Entidades Territoriales y Subregiones del Valle del Cauca.....	16
-----------	---------------------------------------------------------------------	----

### ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Cálculo y medición para la evaluación de la Eficacia Territorial.....	22
Tabla 2.	Rangos de Calificación Eficacia.....	23



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Sectores FUT clasificadores de metas, según inversión pública.....	26
Cuadro 2. Comparativo de Eficiencia 2018-2019 y rango de calificación .....	24
Cuadro 3. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación grupos G1 Nivel Alto.....	31
Cuadro 4. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación grupos G2 Nivel Medio Alto. ....	33
Cuadro 5. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación .....	35
grupos G3 Nivel Medio.....	35
Cuadro 6. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación grupos G4 Nivel Medio Bajo.....	37
Cuadro 7. Resultados de Eficacia 2019 con calificación Rango Sobresaliente .....	39
Cuadro 8. Resultados de Eficacia 2019 con calificación Rango Satisfactorio .....	40
Cuadro 9. Resultados de Eficacia 2019 con calificación Rango Medio. ....	40
Cuadro 10. Resultados de Eficacia 2019 con calificación Rango Bajo. ....	41
Cuadro 11. Resultados de Eficacia 2019 con calificación Rango Crítico. ....	41
Cuadro 12. Top 10 de los Mejores Resultados Eficacia 2019. ....	44
Cuadro 13. Top 10 de los Peores Resultados Eficacia 2019.....	44
Cuadro 14. Consolidado de Resultados y Calificación de Eficacia 2019 por Categorías de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca. ....	45
Cuadro 15. Resultados clasificados por Categorías Especial, 1°, 2° y 3° de Entidades Territoriales - Valle del Cauca 2019. ....	46
Cuadro 16. Resultados clasificados por Categorías 4°, 5° y 6° de Entidades Territoriales -Valle del Cauca 2019.....	48
Cuadro 17. Calificación Eficacia cumplimiento metas de Producto PDT .....	52
periodo 2016-2019 .....	52
Cuadro 18. Evolución de resultados Eficacia periodo 2016-2019.....	54
Cuadro 19. Análisis Comparativo de los Resultados en los Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Valle del Cauca 2018-2019. ....	59
Cuadro 20. Análisis comparativo de los resultados de los sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G1-Nivel Alto, Valle del Cauca 2018-2019.....	61
Cuadro 21. Análisis comparativo de resultados de sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G2 - Nivel Medio Alto - Valle del Cauca 2018-2019.....	63



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Cuadro 22. Análisis comparativo de resultados de Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G-3 Nivel Medio - Valle del Cauca 2018-2019. ....	65
Cuadro 23. Análisis comparativo de resultados de Sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G4 - Nivel Medio Bajo - Valle del Cauca 2018-2019. ....	67
Cuadro 24. Análisis Promedios Sectores No Básicos 2018-2019. ....	68
Cuadro 25. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019, por grupos de capacidades iniciales. ....	72
Cuadro 26. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-1 Nivel Alto. (Sectores Básicos y no Básicos). ....	76
Cuadro 27. Contribución de los sectores a la calificación de la eficacia 2019 - Grupo G-2 Nivel Medio Alto. (Sectores básicos y no básicos). ....	79
Cuadro 28. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio. (Sectores Básicos y no Básicos). ....	81
Cuadro 29. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio. (Sectores Básicos y no Básicos). ....	83
Cuadro 30. Dinámica de los resultados del Sector Educación en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019. ....	86
Cuadro 31. Dinámica de los resultados del Sector Salud en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019. ....	89
Cuadro 32. Dinámica de resultados del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico en cumplimiento de Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019. ....	91
Cuadro 33. Comparativo total recursos programados y ejecutados, para cumplimiento de Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, 2019. ....	97
Cuadro 34. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Grupo de Capacidades Iniciales - Ciudades, vigencia 2019. ....	99
Cuadro 35. Comparativos recursos programados para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Grupo de Capacidades Iniciales - G4, vigencia 2019. ....	99
Cuadro 36. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Grupo de Capacidades Iniciales - G3, vigencia 2019. ....	100
Cuadro 37. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales - G1, vigencia 2019. ....	101



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Cuadro 38. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G2, vigencia 2019.....	102
Cuadro 39. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales - Ciudades, vigencia 2019. ....	103
Cuadro 40. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G2, vigencia 2019.....	103
Cuadro 41. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G1, vigencia 2019.....	104
Cuadro 42. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G3, vigencia 2019.....	105
Cuadro 43. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G4, vigencia 2019.....	105
Cuadro 44. Armonización recursos programados y ejecutados SIEE y FUT, para cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades Iniciales 2019.....	106
Cuadro 45. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada en el ámbito global, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de Metas Vigencia 2019, Grupo C (Ciudades). 108	
Cuadro 46. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada en el ámbito global, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de Metas Vigencia 2019, Grupo G1 (Nivel Alto) .....	109
Cuadro 47. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada en el ámbito global, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de Metas Vigencia 2019, Grupo G2 (Nivel Medio Alto) .....	110
Cuadro 48. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada en el ámbito global, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de Metas Vigencia 2019, Grupo G3 (Nivel Medio).....	112
Cuadro 49. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada en el ámbito global, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de Metas Vigencia 2019, Grupo G4 (Nivel Medio Bajo).....	113
Cuadro 50. Comparativo de resultados del indicador de Eficacia Vs. Porcentaje de Ejecución Recursos de la inversión pública, en cumplimiento de Metas de Producto, por grupo de capacidades, vigencia fiscal 2019 – Grupo Ciudades .....	114



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Cuadro 51. Comparativo de resultados del indicador de eficacia Vs. Porcentaje de Ejecución Recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas de producto, por grupo de capacidades, vigencia fiscal 2019. – Grupo G1 .....	114
Cuadro 52. Comparativo de resultados del indicador de eficacia Vs. Porcentaje de Ejecución Recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas de producto, por grupo de capacidades, vigencia fiscal 2019. – Grupo G2 .....	116
Cuadro 53. Comparativo de resultados del indicador de eficacia Vs. Porcentaje de Ejecución Recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas de producto, por grupo de capacidades, vigencia fiscal 2019. – Grupo G3 .....	117
Cuadro 54. Comparativo de resultados del indicador de eficacia Vs. Porcentaje de Ejecución Recursos de la inversión pública, en cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades, Vigencia Fiscal 2019. – Grupo G4 .....	118
Cuadro 55. Priorización de la ejecución de la inversión pública en Sectores Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019. ....	119
Cuadro 56. Priorización de la ejecución de la inversión pública en los Sectores No Básicos, en cumplimiento de metas de producto, vigencia fiscal 2019. ....	123
Cuadro 57. Priorización de la ejecución de la inversión pública en los Sectores No Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019. ....	124
Cuadro 58. Priorización de la ejecución de la inversión pública en los Sectores No Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019. ....	125
Cuadro 59. Resultados de la evaluación de la Eficacia por Subregiones del Departamento. ....	127
Cuadro 60. Análisis Magnitud de la Inversión Pública por subregiones Departamento del Valle del Cauca Vigencia 2019. ....	134
Cuadro 61. Análisis de inversión Sectores Básicos por Subregiones. ....	142
Cuadro 62. Análisis de la inversión en Sectores no Básicos por Subregiones .....	147



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Comparativo resultados Índice de Eficacia vigencias 2018-2019, por Grupos de Capacidades Iniciales, Valle del Cauca.....	29
Gráfico 2. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, Grupo G1 Nivel Alto.....	30
Gráfico 3. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, grupo G2 Nivel Medio Alto. ....	33
Gráfico 4. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, grupo G3 Nivel Medio. ....	35
Gráfico 5. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, grupo G4 Nivel Medio Bajo.....	37
Gráfico 6. Concentración de entidades territoriales, según rango de calificación de resultados de Eficacia 2019 en Valle del Cauca. ....	38
Gráfico 7. Ranking Resultados Eficacia 2019, en Entidades Territoriales Valle. ....	43
Gráfico 8. Evolución histórica de resultados de Eficacia, durante los periodos 2012 – 2015 y 2016 - 2019, en entidades territoriales del Valle del Cauca. ....	49
Gráfico 9. Comparativos resultados de Eficacia, durante los periodos 2012 – 2015 y 2016 -2019, en entidades territoriales del Valle del Cauca.....	50
Gráfico 10. Resultados eficacia periodo 2016-2019, por capacidades iniciales en entidades territoriales, Valle del Cauca. ....	51
Gráfico 11. Ranking de Resultados de los Sectores en el Cumplimiento de Metas de Producto - Valle del Cauca 2019.....	57
Gráfico 12. Análisis comparativo de variación porcentual en los Resultados de Sectores Básicos por Grupos de Capacidades Iniciales- Valle del Cauca 2018-2019. ....	59
Gráfico 13. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados, en los Sectores Básicos del Grupo G1-Nivel Alto - Valle del Cauca 2018-2019. ....	62
Gráfico 14. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G2-Nivel Alto - Valle del Cauca 2018-2019. ....	64
Gráfico 15. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G-3 Nivel Medio - Valle del Cauca 2018-2019.....	66
Gráfico 16. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G4 - Nivel Medio Bajo - Valle del Cauca 2018-2019. ....	67
Gráfico 17. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019, por Grupos de Capacidades Iniciales.....	73



SC-CER724364

Gráfico 18. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-1 Nivel Alto. (Sectores Básicos y No Básicos).....	77
Gráfico 19. Contribución de los sectores a la calificación de la eficacia 2019 - Grupo G-2 Nivel Medio Alto. (Sectores Básicos y No Básicos).....	79
Gráfico 20. Contribución de los sectores a la calificación de la eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio. (Sectores Básicos y No Básicos).....	82
Gráfico 21. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio. (Sectores Básicos y No Básicos).....	84
Gráfico 22. Dinámica de los resultados del Sector Educación en el cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019.....	87
Gráfico 23. Dinámica de los resultados del Sector Salud, en el cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019.....	89
Gráfico 24. Dinámica de resultados del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico en cumplimiento Metas del Plan de Desarrollo, durante cuatrienio 2016-2019.....	91
Gráfico 25. Subcomponentes y variables que determinan el contexto económico, urbano y de recursos de los entes territoriales.....	95
Gráfico 26. Distribución de las entidades territoriales del Valle del Cauca por niveles de dotaciones iniciales .....	96
Gráfico 27. Monto de recursos programados y ejecutados, para cumplimiento de Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Vigencia 2019. ....	98
Gráfico 28. Armonización recursos programados y ejecutados SIEE y FUT, Cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades Iniciales,2019. ....	107
Gráfico 29. Puntuación Resultados de Eficacia por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca, Vigencia 2019 .....	129
Gráfico 30. Subregión Norte .....	131
Gráfico 31. Subregión Centro .....	132
Gráfico 32. Subregión Sur .....	133
Gráfico 33. Subregión Pacífico .....	134
Gráfico 34. Análisis Magnitud de la Inversión Pública por subregiones Departamento del Valle del Cauca Vigencia 2019 .....	140
Gráfico 35. Análisis Sectorial de la Inversión Pública en cumplimiento de metas, por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca.....	142



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Gráfico 36. Análisis Departamental Resultados por Subregión Sectores Básicos. ....	146
Gráfico 37. Análisis inversión promedio Valle Sectores No Básicos.....	150



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

## INTRODUCCIÓN

En este documento, se muestra, de manera detallada, el resultado de la evaluación del indicador de Eficacia, vigencia 2019, en el cumplimiento de las metas de los Planes de Desarrollo de las Entidades Territoriales del periodo de gobierno 2016-2019.

Este trabajo es el resultado del análisis pormenorizado de cada una de las variables relacionadas con el indicador de Eficacia. Para ello, se elaboraron tablas, figuras, gráficos y cuadros, en los que aparece el análisis de la información de los resultados obtenidos por las entidades territoriales del Valle del Cauca.

En primer lugar, para contextualizar al lector de este informe, se describe, en forma general, el Departamento del Valle del Cauca, con base en la información obtenida de diferentes entidades oficiales, entre ellas, el DANE, en cuanto al Índice de Pobreza Multidimensional 2019 (IPM), la gran encuesta integrada de hogares (GEIH), censo poblacional del año 2018, Terridata del Departamento Nacional de Planeación -DNP- y Ministerio de Educación Nacional -MEN, Ministerio de Defensa Nacional y DANE, 2017. El Marco Normativo, considera la Constitución Nacional de 1991, específicamente los artículos 339 al 344, la Ley 152 de 1994, y demás normas concordantes, así como, guías y orientaciones emanadas del DNP y del Ministerio de Hacienda.

En el Marco Conceptual, se deja clara la noción de Eficacia, desde el punto de vista normativo y teórico. Se utilizaron en el análisis conceptual las metodologías de medición y análisis del Desempeño Integral de la Gestión Territorial, y se procesó la información registrada y reportada en los formatos por las entidades territoriales del Valle del Cauca, sobre la Línea de Base correspondiente a las metas de los Planes de Desarrollo para el período 2016-2019 y las ejecuciones de la vigencia 2019 y de las vigencias 2016, 2017 y 2018.

También, nos hicimos uso del Sistema de Información para la Evaluación de Eficacia (SIEE), que el Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha diseñado para cargar los reportes de información.

A partir de la información de los resultados del Índice de la Eficacia de las entidades territoriales, según puntajes y calificaciones de la evaluación -establecidos y publicados por el Departamento Nacional de Planeación, correspondiente a la Vigencia 2019, en la plataforma SIEE, en cumplimiento de normas vigentes y directrices técnicas y metodológicas se logra realizar el análisis de los datos de los resultados de la evaluación de la Eficacia en el cumplimiento de Metas de Producto programadas y ejecutadas en la respectiva vigencia fiscal,



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

## 1. Aspectos Generales del Departamento del Valle del Cauca

El Departamento del Valle del Cauca tiene una superficie de 22.140 Km<sup>2</sup>. Cuenta con 42 municipios que se agrupan en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico. Están establecidas, mediante la Ordenanza 513 de 2019; a raíz de esto, se adopta el Plan de Ordenamiento Territorial Departamental (POTD), y se consideran los siguientes aspectos generales del departamento.

Según el último censo poblacional del año 2018, el Valle del Cauca posee el 9% de la población total del país, equivalente a 4.475.886 habitantes, de estos, 1.989.260 son mujeres (52,5%) y 1.800.614 son hombres (47,5%). 547.687 personas (14,45%) viven en la zona rural, mientras que la zona urbana alberga 3.242.187 de habitantes (85,55%).

En cuanto al enfoque diferencial, la población -en primera infancia, infancia y adolescencia (de 0 a 14 años)- representa el 19,32% del total del departamento. La población mayor de 60 años representa el 16,1%; esto significa que tiene una tasa de dependencia del 54,84%, el cual es considerado bajo. De hecho, en el Valle del Cauca, existe una esperanza de vida de 76 años, cuyo índice de envejecimiento es de 83,31% y el de juventud, 24,61%.

De igual forma, el territorio tiene una gran diversidad cultural y étnica. Hay una significativa presencia de población negra, mulata o afrocolombiana de 1'090.943 personas (26,92%), seguido, de 22.313 personas pertenecientes a la población indígena (0,55%); la población raizal es de 1.225 personas (0,03%), población ROM 717 personas (0,02%) y la población Palenquera con una persona (0,00%). Por su parte, la población de origen étnico, en resguardos indígenas en el Valle del Cauca, corresponde a 11.280 personas, que se agrupan en 27 resguardos indígenas en el territorio, según información del Departamento Nacional de Planeación, a partir de información del DANE y del Ministerio del Interior.

Respecto a la calidad de vida y el cierre de brechas sociales de los vallecaucanos, según datos oficiales del DANE 2019, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) fue de 10,8%, teniendo en cuenta que el nivel nacional es de 17,5%. Desagregando la información por área geográfica, se observa que este índice fue del 10,8% para la cabecera; 9,3%, para los centros poblados y 19,4%, para la rural dispersa. En cuanto al enfoque diferencial, según el sexo del jefe de hogar, el DANE reporta que el IPM fue del 16,6% para los hombres y 18,9%, para las mujeres. Y la proporción de privaciones -en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca- fue de 40,0%, en el año 2019.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El Valle del Cauca se encuentra dentro del ranking de los cinco departamentos más competitivos de Colombia y el número uno de la Región del Pacífico. A su vez, presenta un desempeño destacado en los siguientes pilares: la Salud ocupa el 5° puesto, con un puntaje de 6,40 sobre 10; el tamaño del mercado ocupa el 4° puesto, con un puntaje de 7,11 sobre 10; el sistema financiero ocupa el 4° puesto, con un puntaje de 4.89 y la sofisticación y la diversificación tienen el tercer puesto, con un puntaje de 9.31.

De acuerdo con cifras de la Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del DANE, el Valle del Cauca, en el año 2019, se destaca por tener una tasa global de participación del 66,8%, una tasa de ocupación del 58,8%, una tasa de desempleo del 11,9%, con una variación porcentual de la población ocupada del 1,6%, población desocupada del 7,8% y población inactiva 1,0%; respecto del año 2018. De hecho, es uno de los departamentos con mayor porcentaje de participación de las mujeres en la población ocupada, después de Bogotá D.C., que tiene 46,7% (1.953 mil) y Valle del Cauca, con 44,2% (1.028 mil) y hombres del 55,8%.

En temas de educación -según información del DNP, Terridata y MEN- para el año 2019, su cobertura educativa neta total es 81,46 % y para Colombia, 92,35 %. En cuanto a la cobertura neta en transición, Valle tiene 55,96% y Colombia, 63,70%. Mientras que la cobertura bruta fue de 78,13% en el Valle y en Colombia, 93,92%; en cobertura, Valle tiene, en primaria bruta, 92,39 % y en neta, 76,71 %; la cobertura Valle, en secundaria bruta, es de 102,53 % y neta, 72,69%; la cobertura Valle, en media bruta, es de 80,57% y en neta, 41,95%. La Cobertura de educación superior (2018) en el Valle es de 43,22% y en Colombia, 52,01%. La Tasa de deserción intra-anual del sector oficial (2019), en el Valle, es de 3,91% y en Colombia, 2,99%. La Tasa de repitencia oficial (2019), en el Valle, es de 1,17 y en Colombia, 1,01. El logro (2018) en educación, para personas de 15 y más años, fue de 9,3%, y la tasa de analfabetismo, para personas de 15 y más años, fue de 3,51%. Las Pruebas Saber 11 (2018), en Matemáticas, en el Valle, fueron de 50,18 y en Colombia, 50,42. La Lectura Crítica, en el Valle, fue de 53,49 y en Colombia, 52,79.

Según Terridata DNP y datos del Ministerio de Salud y Protección Social, para el año 2019, el Valle del Cauca presenta un aseguramiento de 2´504.903 (57,96%) de personas afiliadas al régimen contributivo; al régimen subsidiado, de 1´757.676 (40,57%); a regímenes especiales, de 59.436 (1,38%). La tasa de mortalidad, por cada 1.000 habitantes, fue de 5,62; la razón de mortalidad materna, a 42 días, de 24,40; mientras que la tasa de fecundidad, por cada 1.000 mujeres en edad fértil, fue de 40,45.

SC-CER724364

**Figura 1. MAPA ENTIDADES TERRITORIALES Y SUBREGIONES DEL VALLE DEL CAUCA**



En relación con la paz territorial y seguridad, el Departamento del Valle del Cauca tiene, en su territorio, a Palmira y Cali, considerados como peligrosos. Además, existen otros municipios estratégicos del narcotráfico, que generan dinámicas importantes de inseguridad. Por ejemplo, la tasa de homicidios (x cada 100.000 habitantes) fue de 50,7, la de hurtos (x cada 100.000 habitantes) fue de 526 y la de violencia intrafamiliar (x cada 100.000 habitantes) de 149,7. Esta información se sacó del DNP, a partir de información del Ministerio de Defensa Nacional y DANE, 2017.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

La división subregional contiene un conjunto de municipios con características comunes que los integran. Esto permite proponer espacios de actuación a los actores de las distintas zonas y la implementación de las estrategias y acciones dentro de la subregión. Es importante mencionar que el Valle del Cauca es el primer departamento del país que dispone de un POT, cuya subregionalización está en concordancia con el carácter descentralizador que se propone el Valle del Cauca, de acuerdo con la naturaleza misma del ordenamiento del territorio.

## 1.1 Contexto General

A partir de la implementación de la Constitución Nacional del 91, Colombia incursiona en procesos de evaluación en la gestión integral de la pública territorial, para disponer de información veraz y oportuna, que permita conocer la situación real de las condiciones institucionales de los municipios, distritos y departamentos. Todo esto, con el fin de tener una administración eficiente y eficaz de los recursos públicos del Estado; como también, para dar respuesta a las necesidades de la población: mejora de indicadores de bienestar y calidad de vida, y a las expectativas del desarrollo territorial, en el marco de políticas públicas de orden nacional y regional.

Con base en la perspectiva de planificación del desarrollo territorial, en la Ley 152 de 1994 y en las demás normas concordantes, se puede evidenciar que, en las últimas tres décadas de implementación, las entidades territoriales han evolucionado de manera positiva, en la cultura de la planificación del territorio. Esto ha permitido que los desarrollos de la gestión pública se direccionen en función de los procesos de planificación y programación de inversión pública, con la participación activa de los actores del desarrollo local y en atención a las necesidades del bienestar de la población. En efecto, están haciendo uso eficiente y eficaz de los recursos disponibles, con orientación a distintos enfoques del desarrollo de orden territorial, diferencial, género, entre otros. Para que se garantice el ejercicio de una gobernabilidad que le apuesta a lograr bienestar con equidad social, igualdad de derechos y mejor calidad de vida.

La implementación de la medición -para evaluar los resultados de la gestión integral de las entidades territoriales (conocida como IDI), durante las últimas dos décadas, ha permitido obtener información relacionada con los componentes de Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales y Gestión que, en su conjunto, dan cuenta de las condiciones en que evolucionan las entidades territoriales en cumplimiento de propósitos Constitucionales y Legales. Y señalan que, a partir del año 2016, se incursiona en una nueva metodología nacional de Medición del Desempeño Municipal (MDM) y que, en el caso del Componente de Eficacia, se mantiene con el fin de seguir evaluando el cumplimiento de las metas de los planes de desarrollo.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los mejores resultados, en la medición de la Eficacia, sustentan mejores avances en el proceso de descentralización administrativa y fiscal, desde la cultura de la planificación hasta los desarrollos de una gestión orientada a resultados. Esto representa mayor valor público, como ganancia para el mejoramiento del bienestar y condiciones de calidad de vida de los ciudadanos y el cumplimiento de apuestas estratégicas hacia un desarrollo territorial viable y sustentable.

A continuación, se explican los elementos constitutivos que fundamentan la medición de la evaluación de la Eficacia, en cuanto a la normatividad vigente de la planificación del desarrollo territorial, a los conceptos y a la metodología aplicada. De esta manera, se pretende visibilizar, de manera pública, los resultados del cumplimiento de metas de los planes de desarrollo de las entidades territoriales del Valle del Cauca, correspondiente a la vigencia fiscal 2019 y durante el periodo 2016-2019.

## **2. Metodología para la medición de la Eficacia, 2019**

En la elaboración del presente informe, se aplicó la metodología establecida por el Departamento Administrativo de Planeación, en lo correspondiente a la medición de la Eficacia en el cumplimiento de Metas de Producto, programadas y reportadas al SIEE. Se adoptaron tanto guías de orientación técnica para las oficinas de planeación departamental como circulares con instrucción y fechas de corte, para efectuar los reportes requeridos para adelantar el proceso de revisión de la calidad de la información reportada por las entidades territoriales. Todo esto, con el fin de evaluar y socializar, en medios masivos de información, los resultados de la gestión.

Igualmente, se utiliza el marco normativo vigente para fundamentar el proceso de evaluación de la Eficacia de los planes de desarrollo y del marco conceptual que orienta los aspectos relacionados con los conceptos teóricos y prácticos del proceso de evaluación del cumplimiento de metas, en el marco de la planificación territorial. Y se dio una explicación general de: a) el cálculo y de los indicadores de la medición, b) la manera como se definen criterios para medir el puntaje como resultado y c) los rangos de calificación establecidos, los cuales deben permitir destacar mejores resultados y señalar los peores resultados de la gestión territorial.

### **2.1 Marco Normativo**



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

A continuación, se señalan las normas vigentes que fundamentan la elaboración del informe de evaluación de la Eficacia, en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo de las entidades territoriales. Esta es una actividad relacionada con el desarrollo de competencias de las Oficinas de Planeación Departamental, con la evaluación de los desarrollos de la gestión pública territorial. De este modo, se pretende generar los insumos necesarios para adelantar el proceso de asesoría y asistencia técnica y compulsar copias a los organismos de control.

*Constitución Nacional, art. 343.* La entidad nacional de planeación que señale la ley, tendrá a su cargo el diseño y la organización de los sistemas de evaluación de gestión y resultados de la administración pública, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, en las condiciones que ella determine.

*Constitución Nacional Art. 344.* Los organismos departamentales de planeación harán la evaluación de gestión y resultados sobre los planes y programas de desarrollo e inversión de los departamentos y municipios, y participarán en la preparación de los presupuestos de estos últimos en los términos que señale la ley. En todo caso el organismo nacional de planeación, de manera selectiva, podrá ejercer dicha evaluación sobre cualquier entidad territorial.

*Ley 152 de 1994, art Artículo 29º.* Evaluación. Corresponde al Departamento Nacional de Planeación, en su condición de entidad nacional de planeación, diseñar y organizar los sistemas de evaluación de gestión y de resultados de la administración, tanto en lo relacionado con políticas como con proyectos de inversión, y señalar los responsables, términos y condiciones para realizar la evaluación. Dichos sistemas tendrán en cuenta el cumplimiento de las metas, la cobertura y calidad de los servicios y los costos unitarios, y establecerán los procedimientos y obligaciones para el suministro de la información por parte de las entidades.

Para los efectos previstos, en este artículo, todos los organismos de la administración pública nacional deberán elaborar, con base en los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo y de las funciones que le señale la ley, un plan indicativo cuatrienal con planes de acción anuales que se constituirá en la base para la posterior evaluación de resultados.

Parágrafo 1.- Para efectos de este artículo, se aplicarán los principios de eficiencia, de eficacia y responsabilidad, conforme lo disponga la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial, en lo pertinente.

*Ley 152 de 1994, art. 42º.-* Evaluación. Corresponde a los organismos departamentales de planeación efectuar la evaluación de gestión y resultados de los planes y programas de desarrollo e inversión tanto del respectivo departamento, como de los municipios de su jurisdicción.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

*Ley 152 de 1994*, Seguimiento y control fiscal de los recursos del Sistema General de Participaciones. Para efectos de garantizar la eficiente gestión de las entidades territoriales en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones, sin perjuicio de las actividades de control fiscal en los términos señalados en otras normas y demás controles establecidos por las disposiciones legales, los departamentos, distritos y municipios, al elaborar el Plan Operativo Anual de Inversiones y el Presupuesto, programarán los recursos recibidos del Sistema General de Participaciones, cumpliendo con la destinación específica establecida para ellos y articulándolos con las estrategias, objetivos y metas de su plan de desarrollo. En dichos documentos, incluirán indicadores de resultados que permitan medir el impacto de las inversiones realizadas con estos.

## 2.2 Marco Conceptual

La Eficacia -considerada en los preceptos de la Constitución Política de 1991, como uno de los principios de la función pública administrativa- hace referencia al logro de metas de resultados y de productos, en términos de cantidad, calidad y oportunidad. Por consiguiente, en la gestión territorial, el concepto de *eficacia* está asociado al cumplimiento de las metas y de los objetivos establecidos en el *Plan de Desarrollo*, lo que es objeto de rendición de cuentas por parte del gobierno, en virtud del mandato otorgado por la ciudadanía y del voto programático.

Lo anterior indica que el Plan de Desarrollo territorial adquiere un papel protagónico dentro de la gestión local, ya que se convierte en el instrumento que guía la acción de los gobiernos. No sólo porque refleja el compromiso que adquirieron los alcaldes electos en su programa de gobierno, sino porque expresa los resultados de un proceso de planificación concertado entre los diversos actores de la sociedad civil.

Por lo tanto, la evaluación de Eficacia se convierte en un componente esencial, en el que se mide el grado de cumplimiento de las metas propuestas en el Plan de Desarrollo de distritos y municipios. Entre mayor sea el nivel de cumplimiento en las metas trazadas, mayor es el nivel de eficacia obtenido y, en consecuencia, mayor será el grado de satisfacción de la ciudadanía frente a la gestión local.

Con los desarrollos de la política pública de descentralización administrativa, fiscal y política, se aumenta la transferencia de recursos del presupuesto nacional hacia las entidades subnacionales; se establece la elección popular de alcaldes, lo cual fortalece la democracia



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

representativa en ámbito local. Desde la expedición de la Ley 9 de 1989, los gobiernos locales recibieron el mandato de elaborar sus planes de desarrollo.

Posteriormente, con la Constitución del 91, los municipios recibieron competencias adicionales, trasladadas desde la nación y el departamento. A través de la Ley 60 de 1993, se incrementaron, de forma inédita, los montos de las transferencias nacionales hacia los entes territoriales. Después, con la Ley 152 de 1994, se volvió obligatorio, para los mandatarios municipales, la formulación de Planes de Desarrollo Locales, conformados por una parte estratégica y un Plan de Inversiones.

En el año 2001, se expidió la Ley 715 que reformó el régimen de transferencias nacionales, y creó el Sistema General de Participaciones (SGP), sobre el cual se realizaron algunas modificaciones, mediante la Ley 1176 de 2007. A partir del Acto Legislativo No. 05 de 2011 y de la Ley 1530 de 2012 y otras normas de vigentes, se fortalecieron las transferencias nacionales, al crearse e implementarse el Sistema General de Regalías (SGR). De esta forma, se desconcentró el manejo y beneficios de las regalías, se incrementaron los recursos para financiar los proyectos de inversión pública que son el fundamento programático para el cumplimiento de los objetivos y las metas de los planes de desarrollo territoriales; así, se mejoró la descentralización fiscal en Colombia.

Para la evaluación del componente de Eficacia 2019, en el marco de las Metodologías de Medición y Análisis del Desempeño Integral de la Gestión Territorial, se utilizaron los formatos que contienen la información reportada por los entes territoriales del Valle del Cauca, sobre la Línea de Base correspondiente a las metas de los Planes de Desarrollo para el período 2016-2019 y las ejecuciones de la vigencia 2019 y de las vigencias 2016, 2017 y 2018, con el propósito de que ésta sirva de apoyo y referente a las administraciones locales y para darle coherencia e integralidad al ejercicio de la evaluación. Para esto, el Departamento Nacional de Planeación (DNP) ha diseñado el Sistema de Información para la Evaluación de Eficacia (SIEE), en el cual se realizan los respectivos cargues de reporte de información, en fechas preestablecidas.

El componente de Eficacia tiene, como propósito, establecer el nivel de cumplimiento de las administraciones territoriales de las metas de producto, definidas en los planes de desarrollo. Cada vigencia compara las metas programadas frente a su nivel de ejecución y presenta un reporte, de manera general, de cómo se está cumpliendo con el Plan Desarrollo Municipal en cada una de las Entidades Territoriales<sup>1</sup>. Esto indica que las administraciones territoriales

<sup>1</sup> Guía de orientaciones para la evaluación del desempeño integral de las entidades territoriales, 2015. DNP.



SC-CER724364

están en la obligación de adoptar las directrices técnicas y metodológicas del DNP. Con ellas, podrán diseñar los planes de desarrollo, elaborar tableros de control, a través de planes indicativos cuatrienales y su articulación con los instrumentos de planificación y programación, relacionados con presupuesto. Además de lo anterior, podrán trazar POAI y Plan de acción; estos insumos permitirán realizar los respectivos informes de programación y ejecución de metas físicas y recursos que van a ser reportados en el SIEE, según la clasificación programática del gasto público. También, les va a servir para la rendición de cuentas a los ciudadanos de manera anualizada.

### 2.3 Cálculo y medición para la evaluación de la Eficacia Territorial

Con la metodología indicada, se procede a realizar esta evaluación analizada, que se va constituyendo como el seguimiento, durante el periodo de gobierno. El puntaje logrado por la entidad territorial depende de la entrega de información veraz y oportuna de los reportes SIEE y FUT, depende del siguiente proceso:

**Tabla 1. Cálculo y medición para la evaluación de la Eficacia Territorial**

Comportamiento de la meta de producto	Fórmula del porcentaje de logro (Se contrasta lo ejecutado y lo programado)
De incremento y mantenimiento	$\frac{\text{Valor logrado en la vigencia}}{\text{Valor programado en la vigencia}} \times 100$ <p>*Si el porcentaje de logro es superior al 100%, se aproxima a 100%</p>
De reducción	$\frac{\text{Valor programado en la vigencia}}{\text{Valor logrado en la vigencia}} \times 100$ <p>*Si el porcentaje de logro es superior al 100%, se aproxima a 100%</p>

Fuente: Guía de orientaciones. Elaboración Informe Departamental Eficacia (DNP)

a) De acuerdo con lo establecido en cada plan de desarrollo de las entidades territoriales y con base en la información reportada por las respectivas alcaldías, se identifican, para cada vigencia, las metas de producto (orientadas a la producción y provisión de bienes y/o servicios). En otras palabras, según el reporte realizado por la entidad territorial, la Subdirección de Asistencia al Territorio revisa y verifica que la calidad de la información esté completa y coherente. Y que corresponda a los compromisos adquiridos en los planes de desarrollo 2016-2019, los cuales se precisan a través de los planes indicativos cuatrienales. Si la información está incompleta y/o inconsistente, se califica con cero (0).



SC-CER724364

b) Avances en el cumplimiento del Plan de Desarrollo en la Vigencia 2019, para lo cual los entes territoriales deben tener en cuenta la ejecución de las metas, los proyectos de inversión, los presupuestos ejecutados y los informes de supervisión e interventora.

c) El índice de eficacia, considerando las metas programadas (consistentes e inconsistentes), se calcula como el promedio simple.

d) A las metas de producto, con información completa y consistente, se les establece el porcentaje de logro, de acuerdo con las siguientes fórmulas:

e) Cuando el nivel de cumplimiento de la meta es superior a 100, pero menor a 500%, este se aproxima a 100%. Si el porcentaje de cumplimiento es igual o mayor al 500%, la meta de producto se califica con 0 (cero).

f) A partir de los resultados de la medición, mediante el cálculo del índice de evaluación de la eficacia, se procede a establecer rangos de calificación, con aplicación de los siguientes criterios, que permiten destacar tanto los mejores como los peores resultados de la gestión. Como se indica a continuación:

**Tabla 2. Rangos de Calificación Eficacia**

<b>Rangos de Calificación Eficacia</b>	
<b>Sobresaliente</b>	> 80 puntos
<b>Satisfactorio</b>	>70 < 80 puntos
<b>Medio</b>	>60 < 70 puntos
<b>Bajo</b>	>40 < 60 puntos
<b>Crítico</b>	< 40 puntos

Fuente: Guía de orientaciones elaboración informe departamental eficacia -DNP

De acuerdo con lo anterior, si la entidad territorial no cumple con los dos reportes de información mencionados, se considera que no es evaluable. Partiendo de los insumos disponibles y del análisis realizado, se debe establecer:

- El porcentaje de cumplimiento de las metas de producto, respecto a lo programado para la respectiva vigencia fiscal.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- La eficacia presupuestal, entendida como una medida de la ejecución de los recursos de inversión, estimados en el Plan Plurianual de Inversiones y en relación con los presupuestos de cada vigencia que conforman el período de gobierno local. Esta información es reportada en formato SIEE, verificando la coherencia del reporte con la información obtenida en FUT.
- La relación entre el cumplimiento de las metas de producto y la eficacia presupuestal.
- El porcentaje de cumplimiento de los objetivos y las metas de los planes de desarrollo, durante el cuatrienio y en cada vigencia.
- El porcentaje de avance global de los planes de desarrollo, durante el cuatrienio.
- El componente de Eficacia no presente cambios ni metodológicos ni conceptuales, para garantizar la comparabilidad de los resultados frente a las vigencias anteriores y frente a los resultados del presente cuatrienio.

Para la vigencia 2019, la evaluación se realizó con base en la información registrada por las entidades territoriales en plataforma SIEE – DNP. Este cálculo se realizó de acuerdo con el siguiente procedimiento:

- i. Se identificaron, para la evaluación, las metas de producto, programadas para la vigencia 2019. Y se señaló que las metas no programadas no se evalúan.
  - ii. Para cada meta de producto, se revisó si tenía información completa y consistente; si la información estaba incompleta y/o inconsistente se calificaba con cero (0). Las metas consistentes son aquellas que tienen información completa sobre el valor esperado y el valor ejecutado; y guardan coherencia, respecto al comportamiento de la meta y su financiamiento.
  - iii. A las metas de producto, con información completa y consistente, se les estableció el porcentaje de logro, que es el porcentaje de avance de la meta en la vigencia fiscal. Finalmente, se promedia por el total de metas evaluadas, lo cual genera el valor de puntaje para computar el Índice de Eficacia.
  - iv. El componente de Eficacia se calcula, considerando las metas consistentes e inconsistentes, mediante el cálculo del promedio simple.
- Herramienta tecnológica SIEE para reporte de información y procesamiento de datos para cálculo y medición del indicador de Eficacia.

El Índice de Eficacia mide el cumplimiento de las metas de producto que fueron programadas en los diversos sectores y actividades, en las cuales la entidad territorial tiene competencia, de acuerdo con lo establecido en las Leyes 715 de 2001 y 1176 de 2007. La inversión analizada



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

corresponde a las diversas fuentes de financiación existentes en el municipio, con las que se financia las metas del plan de desarrollo territorial.

EL SIEE –DNP, como sistema de información y una herramienta tecnológica, es diseñado e implementado, para automatizar los procedimientos de reporte, validación y evaluación del componente de eficacia, en cuanto a la gestión y resultados de las entidades territoriales. Este procedimiento se realiza a través de la metodología para la evaluación del desempeño integral, y se debe señalar que, para los años 2018 y 2019, se terminó la evaluación del desempeño integral IDI y se mejoró la plataforma Web SIEE, con el fin de facilitar el cargue y procesamiento de datos que sirve de insumo para el seguimiento y evaluación de la eficacia territorial.

Los insumos, para el análisis de la Eficacia, corresponden a los Planes de Desarrollo y a los Planes Indicativos Territoriales 2016 – 2019. La Información es reportada vía internet, por cada municipio, en el aplicativo SIEE de evaluación de EFICACIA, año 2019, POAI, Planes de Acción y Presupuesto vigencia 2019 y las ejecuciones presupuestales 2019.

Mediante resoluciones y circulares del Departamento Nacional de Planeación (DNP), de correos electrónicos y llamadas telefónicas, emanadas del Departamento Administrativo de Planeación del Valle, a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, se avisó, de manera oportuna, a las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, sobre la obligación de presentar la información correspondiente a la programación y ejecución de las metas de producto (valores esperados y logrados) y los recursos ejecutados en la Vigencia 2019, del Plan de Desarrollo 2016-2019, para la evaluación del componente de Eficacia.

En matriz formato Excel, se captura el reporte de la información de los aspectos básicos de los planes de desarrollo municipales, en lo correspondiente a los planes indicativos, en relación con el avance de cumplimiento de metas de producto, en la Vigencia Fiscal, objetivo de evaluación.

El contenido de información SIEE comprende datos relacionados con: Metas e indicadores de resultado y de producto, líneas de base, orientación o tipo de meta, objetivos de desarrollo sostenible al 2030, sectores de competencia y códigos FUT, metas programadas para el cuatrienio 2016-2019, metas ejecutadas 2016-2019, valores esperados y ejecutados anuales de las metas de producto, porcentaje de avance, rango de calificación, código BPIN, observaciones y recursos programados y ejecutados anuales y del cuatrienio 2016-2019, con sus respectivas fuentes de financiación.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los sectores de competencia legal establecidos para las entidades territoriales, con los respectivos códigos FUT, se pueden apreciar a continuación:

**Cuadro 1. Sectores FUT clasificadores de metas, según inversión pública**

A1. Educación	A2. Salud	A3. Agua Potable y Saneamiento Básico - AAA (Sin Proyectos VIS)
A.4 Deporte y Recreación	A.5 Cultura	A.6 Servicios Públicos Diferentes a AAA (Sin Proyectos VIS)
A.7 Vivienda	A.8 Agropecuario	A.9 Transporte
A.10 Ambiental	A.11 Centros de Reclusión	A12 Prevención y Atención de Desastres
A.13 Promoción del Desarrollo	A.14 Atención a Grupos Vulnerables – Promoción Social	A15 Equipamiento
A.16 Desarrollo Comunitario	A.17 Fortalecimiento Institucional	A.18 Justicia y Seguridad
A 19. Gastos Específicos de Regalías y Compensaciones.		

### 3. Resultados de la Medición de la Eficacia Territorial, Vigencia Fiscal 2019

A partir de la información de los resultados del Índice de la Eficacia de las entidades territoriales, según puntajes y calificaciones de la evaluación, establecidos y publicados por el Departamento Nacional de Planeación, correspondiente a la Vigencia 2019, en cumplimiento de normas vigentes y directrices técnicas y metodológicas, se procede a presentar los resultados de la evaluación de la Eficacia en el cumplimiento de Metas de Producto programadas y ejecutadas en la respectiva Vigencia Fiscal, en el marco de los planes de desarrollo aprobados para el periodo de gobierno 2016-2019, en las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca.

A continuación, se realiza un análisis de información de la Evaluación de la Eficacia, en relación con los resultados comparativos del periodo 2018-2019. Se establece el ranking de mejores



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

puntajes y calificaciones, según la medición en rangos de la metodología. Se clasifican por grupos de capacidades iniciales, con aplicación de metodología de medición del desempeño municipal (MDM), por categorías de entidades territoriales. Y se muestran tanto los mejores y peores resultados alcanzados en la Vigencia 2019 como la información respecto a los resultados de Eficacia, durante el periodo 2016 - 2019.

### **3.1 Análisis global de los resultados de la Evaluación Eficacia 2018 - 2019, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, por grupo de Capacidades Iniciales**

La información de resultados de Eficacia 2019 permite señalar que el promedio de las entidades territoriales del Valle del Cauca es 76,4 puntos en 2019; y, en 2018, 77,7 puntos. Como se puede observar, se presenta una variación -1,70, que disminuye el resultado en 1,3 puntos porcentuales. Se evidencia que, aunque la calificación de la Eficacia empeoró, se mantiene en el rango Satisfactorio ( $\Rightarrow 70 < 80$  puntos).

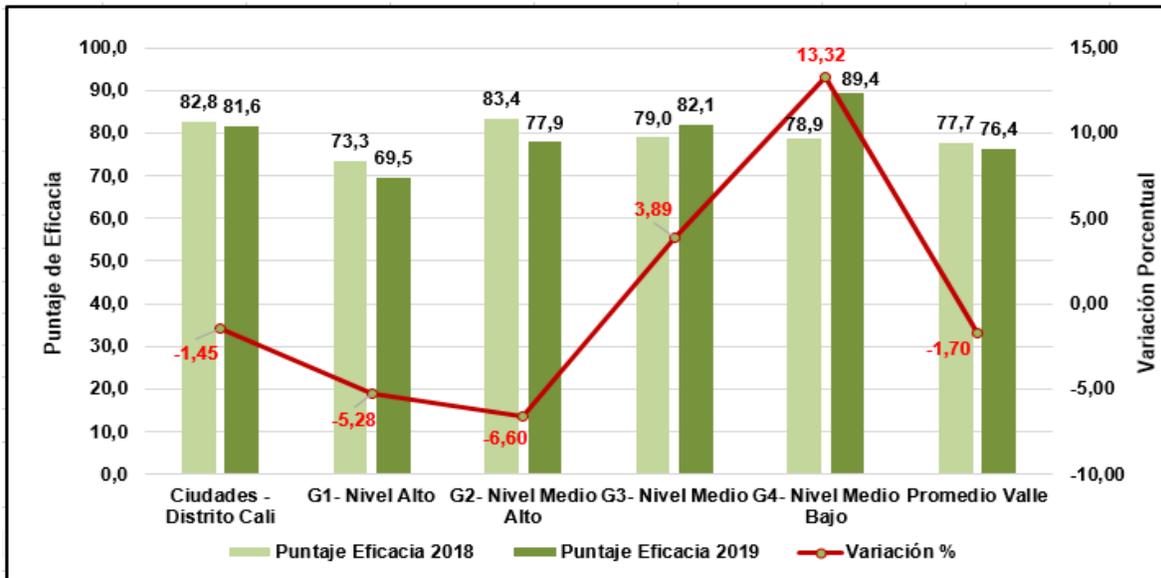
En los resultados de Eficacia 2019, según los Grupos de Capacidades Iniciales, se observa que los grupos G4 Nivel Medio Bajo y G3 Nivel Medio presentan variaciones positivas. Esto indica que mejoraron sus resultados en la gestión del cumplimiento de Metas del Plan de Desarrollo. Mientras que los grupos Ciudades –Distrito Cali, G1 Nivel Alto, G2 Nivel Alto- registran variaciones negativas, lo cual muestra que los resultados empeoraron, respecto al año 2018.

El Indicador de Eficacia más alto lo logra el Grupo G4 Nivel Medio Bajo (89,4), seguido del C Ciudades, Distrito Cali (81,6). Los que registran los resultados más bajos son: el G1 Nivel Alto (69,5), el G2 Nivel Medio Alto (77,9). O sea que todos están por encima del promedio Valle (76,4); con excepción del G1 que está por debajo del promedio Valle (Ver Gráfico 1 y Cuadro 2).



SC-CER724364

**Gráfico 1. Comparativo resultados Índice de Eficacia vigencias 2018-2019, por Grupos de Capacidades Iniciales, Valle del Cauca**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Es importante señalar que los resultados promedios de la Eficacia de las entidades territoriales del Valle del Cauca (76,42) vigencias 2019, con calificación rango Satisfactorio, se ubican por encima del promedio nacional (69,9), con calificación rango Medio y distan en 6,52 puntos del resultado nacional.

En el ámbito nacional, se destacan, por el Valle del Cauca, los municipios de Calima, El Darién del Grupo G1 y Bolívar del G3, con puntajes entre los 100 primeros y calificación Sobresaliente (> 80 puntos). Ellos ocupan los puestos en el ranking nacional 51 y 78, respectivamente. Mientras que 28 entidades territoriales del Valle del Cauca tienen calificación rango Satisfactorio, puestos entre 160 y 744. Las entidades más rezagas por bajos resultados ocupan puestos entre 769 y 934 de los 1101 municipios evaluados en la nación. Los más críticos son Distrito de Buenaventura del G1, Jamundí G1, Guacarí G2; entre otros.

Los grupos por Capacidades Iniciales que se destacan con calificación en Rango Sobresaliente (> 80 puntos) corresponden a Ciudades (Distrito, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo). Mientras el G2 Nivel Medio Alto logra calificación Rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos) y el G1 Nivel Alto, calificación rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos) (Ver Gráfico 1 y Cuadro 2).



SC-CER724364

### Cuadro 2. Comparativo de Eficacia 2018-2019 y rango de calificación

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2018	Puntaje Eficacia 2019	Cambio	Variación %	Calificación 2019
Ciudades -Distrito Cali	82,8	81,6	Empeoró	-1,45	Sobresaliente
G1- Nivel Alto	73,3	69,5	Empeoró	-5,28	Medio
G2- Nivel Medio Alto	83,4	77,9	Empeoró	-6,60	Satisfactorio
G3- Nivel Medio	79,0	82,1	Mejóro	3,89	Sobresaliente
G4- Nivel Medio Bajo	78,9	89,4	Mejóro	13,32	Sobresaliente
Promedio Valle	77,7	76,4	Empeoró	-1,70	Satisfactorio

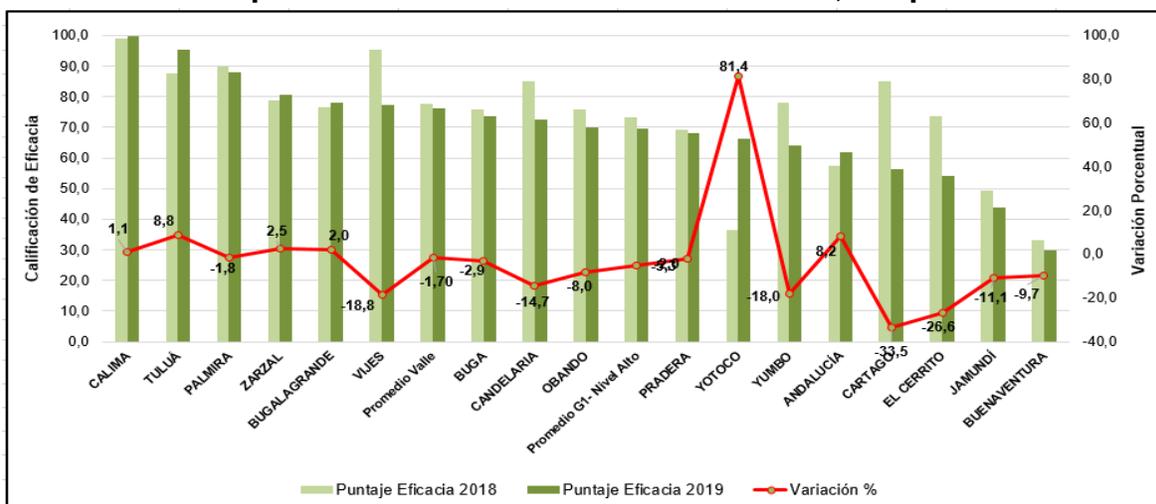
Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

#### 3.1.1 Resultados de Eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca

Los resultados promedios del G1 Nivel Alto (69,5) están por debajo del promedio Valle, 76,4 puntos. Se observa que, con una variación de -5,3, disminuye 3,8 puntos porcentuales, respecto al año 2018; así, empeora la calificación de rango Satisfactorio a rango Medio.

Las entidades territoriales del G1, mostradas en Eficacia 2019, corresponden a Calima El Darién (100 puntos); a renglón seguido están Tuluá (95,4), Palmira (88,2) y Zarzal (80,8). Se lograron mejores resultados, con calificación rango Sobresaliente (> 80 puntos), exceptuando a Palmira que, aunque se mantiene en este rango, empeoró respecto al año 2018 (Ver Gráfico 2 y Cuadro 3).

Gráfico 2. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, Grupo G1 Nivel Alto





SC-CER724364

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

**Cuadro 3. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación grupos G1 Nivel Alto**

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2018	Puntaje Eficacia 2019	Cambio	Variación %	Calificación 2019
CALIMA	98,9	100,0	Mejóro	1,1	Sobresaliente
TULUÁ	87,7	95,4	Mejóro	8,8	Sobresaliente
PALMIRA	89,8	88,2	Empeoró	-1,8	Sobresaliente
ZARZAL	78,8	80,8	Mejóro	2,5	Sobresaliente
BUGALAGRANDE	76,6	78,1	Mejóro	2,0	Satisfactorio
VIJES	95,3	77,4	Empeoró	-18,8	Satisfactorio
<b>Promedio Valle</b>	<b>77,7</b>	<b>76,4</b>	<b>Empeoró</b>	<b>-1,70</b>	<b>Satisfactorio</b>
BUGA	75,9	73,7	Empeoró	-2,9	Satisfactorio
CANDELARIA	85,1	72,6	Empeoró	-14,7	Satisfactorio
OBANDO	75,9	69,8	Empeoró	-8,0	Medio
<b>Promedio G1- Nivel Alto</b>	<b>73,3</b>	<b>69,5</b>	<b>Empeoró</b>	<b>-5,3</b>	<b>Medio</b>
PRADERA	69,4	68,0	Empeoró	-2,0	Medio
YOTOCO	36,6	66,4	Mejóro	81,4	Medio
YUMBO	78,2	64,1	Empeoró	-18,0	Medio
ANDALUCÍA	57,3	62,0	Mejóro	8,2	Medio
CARTAGO	85,0	56,5	Empeoró	-33,5	Bajo
EL CERRITO	73,7	54,1	Empeoró	-26,6	Bajo
JAMUNDÍ	49,5	44,0	Empeoró	-11,1	Bajo
BUENAVENTURA	33,1	29,9	Empeoró	-9,7	Crítico

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

De los 17 municipios que integran el grupo, mejoró el resultado de Eficacia: 35,5% (6 de 17 ET), y presentan variaciones positivas: aumentan resultados, respecto al año 2018. Se percibe la mejora destacada en los municipios de Yotoco, Tuluá y Andalucía; en efecto, estas administraciones territoriales realizaron esfuerzos significativos en el cumplimiento de metas de los Planes de Desarrollo, Vigencia Fiscal 2019.

El resto, el 64,7% (11 de 17 ET), empeoró el resultado y presentó variaciones negativas. Se registró la mayor desmejora en los municipios de Cartago, El Cerrito, Vijes, Yumbo, Candelaria, Jamundí; entre otros. De hecho, estas administraciones territoriales presentaron dificultades para cumplir las metas programadas de los Planes de Desarrollo, en la Vigencia 2019 (Ver Gráfico 2 y Cuadro 4).

En el G1 Nivel Alto, por el logro de sus resultados, se califican en rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos), las entidades territoriales de Bugalagrande, Vijes, Buga y Candelaria. Mientras que, en el rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos), están Obando, Pradera, Yotoco, Yumbo y Andalucía. Las bajas calificaciones, rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), se registran en Cartago, El Cerrito, Jamundí y rango Crítico ( $< 40$  puntos) corresponde al Distrito de Buenaventura (Ver Gráfico 2 y Cuadro 4).



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los resultados en Eficacia, que se ubican por encima del promedio Valle, corresponden a 6 de 17 ET (Calima, Tuluá, Palmira, Zarzal, Bugalagrande y Vijes). Mientras que las entidades que se ubican por debajo del promedio Valle, son 11 de 17 ET: Buga, Candelaria, Obando, Pradera, Yotoco, Yumbo, Andalucía, Cartago, El Cerrito, Jamundí y Distrito de Buenaventura.

Las entidades, por encima del promedio de G1, corresponden a 9 de 17 ET; es decir, las 6 ET que, están por encima del promedio Valle, son los municipios de Buga, Candelaria y Obando. Mientras que el resto (8 de 17 ET) están por debajo del promedio del grupo y por debajo del promedio Valle.

Lo anterior significa que las entidades territoriales del Valle del Cauca, que se agrupan en el G1 Nivel Alto, requieren mayores esfuerzos para mejorar los resultados de la eficacia en el cumplimiento de metas de los Planes de Desarrollo. En efecto, es el grupo más rezagado, por tanto, necesita especial atención.

### **3.1.2 Resultados de eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del Grupo G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca**

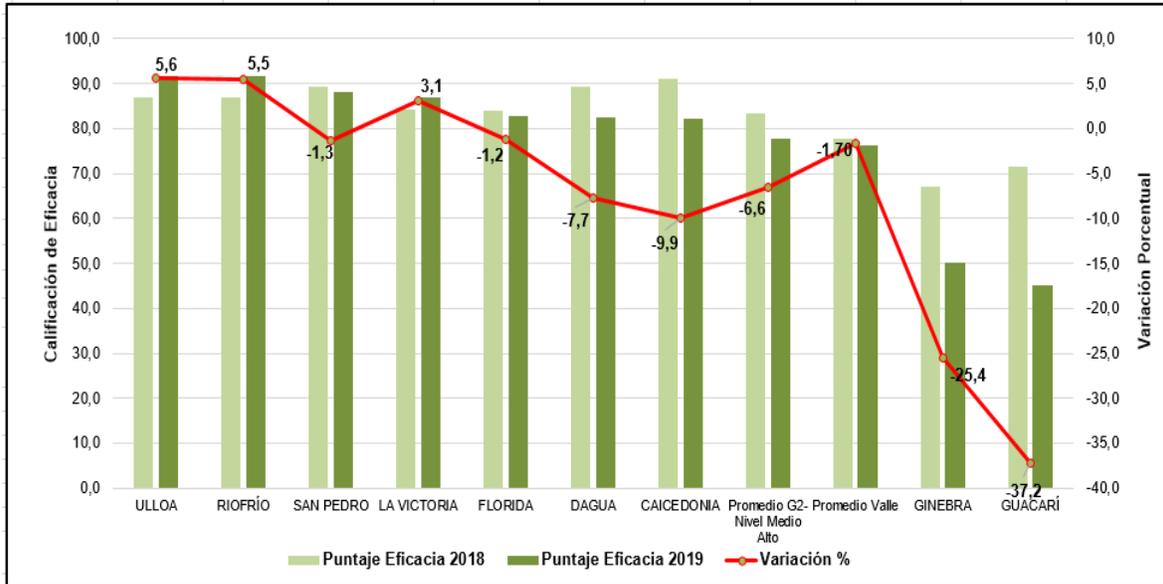
G2 Nivel Medio Alto (77,9) se ubica por encima del promedio Valle 76,4 puntos. Se observa que, con una variación de -6,6, disminuye 5.5 puntos porcentuales, respecto al año 2018. De esta manera, empeora la calificación de rango Sobresaliente a rango Satisfactorio.

Las entidades territoriales del G2, destacadas en Eficacia 2019, son: Ulloa (91,7 puntos); seguido de Riofrío (91,6) y La Victoria (86,9). Se lograron mejores resultados con calificación rango Sobresaliente (> 80 puntos), con la excepción de los municipios de San Pedro, Florida, Dagua y Caicedonia que, aunque se mantienen en este rango, sus resultados empeoraron, respecto al año 2018.

En los 9 municipios integrados en el G2, mejoró el resultado de Eficacia el 33,3% (3 de 9 ET). Estos presentan variaciones positivas, que aumentan los resultados, respecto al año 2018. Se observa la mejora en los municipios de Ulloa y Riofrío, puesto que estas administraciones territoriales realizaron esfuerzos significativos en el cumplimiento de metas de los Planes de Desarrollo, Vigencia Fiscal 2019 (Ver Gráfico 3 y Cuadro 4).

SC-CERT24364

**Gráfico 3. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, grupo G2 Nivel Medio Alto.**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

El resto, el 66,7% (6 de 9 ET), empeoró el resultado y presentó variaciones negativas, por tanto, disminuyó el resultado. Se registró la mayor desmejora en los municipios de Guacarí (-37,2), Ginebra (-25,4), Caicedonia (-9,9); entre otros. En el G2 Nivel Medio Alto, se califican en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos), las entidades territoriales de Ginebra (50,1) y Guacarí (45,0).

Los resultados en Eficacia, por encima de los promedios Valle y del G2, corresponden a 7 de 9 ET (Ulloa, Riofrío, San Pedro, La Victoria, Florida, Dagua y Caicedonia). Mientras que las entidades, por debajo de los promedios Valle y G1, son a Ginebra y Guacarí. Esto significa que requieren mayores esfuerzos para mejorar los resultados de la Eficacia en el cumplimiento de metas de los Planes de Desarrollo. En efecto, este es el segundo grupo rezagado, después del G1 (Ver Gráfico 3 y Cuadro 4).

**Cuadro 4. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación grupos G2 Nivel Medio Alto**



SC-CER724364

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2018	Puntaje Eficacia 2019	Cambio	Variación %	Calificación 2019
ULLOA	↓ 86,8	↑ 91,7	Mejóro	5,6	Sobresaliente
RIOFRÍO	↓ 86,8	↑ 91,6	Mejóro	5,5	Sobresaliente
SAN PEDRO	↑ 89,3	↓ 88,1	Empeoró	-1,3	Sobresaliente
LA VICTORIA	↓ 84,3	↑ 86,9	Mejóro	3,1	Sobresaliente
FLORIDA	↑ 83,9	↓ 82,9	Empeoró	-1,2	Sobresaliente
DAGUA	↑ 89,4	↓ 82,5	Empeoró	-7,7	Sobresaliente
CAICEDONIA	↑ 91,1	↓ 82,1	Empeoró	-9,9	Sobresaliente
<b>Prom G2- Nivel Medio Alto</b>	↑ 83,4	↓ 77,9	Empeoró	-6,6	Satisfactorio
<b>Promedio Valle</b>	↑ 77,7	↓ 76,4	Empeoró	-1,70	Satisfactorio
GINEBRA	↑ 67,2	↓ 50,1	Empeoró	-25,4	Bajo
GUACARÍ	↑ 71,6	↓ 45,0	Empeoró	-37,2	Bajo

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

### 3.1.3 Resultados de Eficacia 2018 -2019, en las entidades territoriales del Grupo G3 Nivel Medio, Valle del Cauca

Los resultados promedios del G3 Nivel Medio (82,1%) están por encima del promedio Valle, 76,4 puntos, con una variación positiva de 1,3. Como se puede observar, aumenta 1,3 puntos porcentuales, respecto al año 2018. Como mejoró la calificación y se mantuvo en rango Sobresaliente (>80 puntos).

Las entidades territoriales del G3, destacadas en Eficacia 2019, corresponden a Bolívar (98,7 puntos), seguido de El Cairo (93,0), Ansermanuevo (91,9), Argelia (84,7), La Unión (81,0) y La Cumbre (80,2): hubo mejores resultados, con calificación rango Sobresaliente (> 80 puntos). Con excepción del municipio de Toro y Trujillo, que, aunque se mantienen en este rango, empeoraron respecto al año 2018.

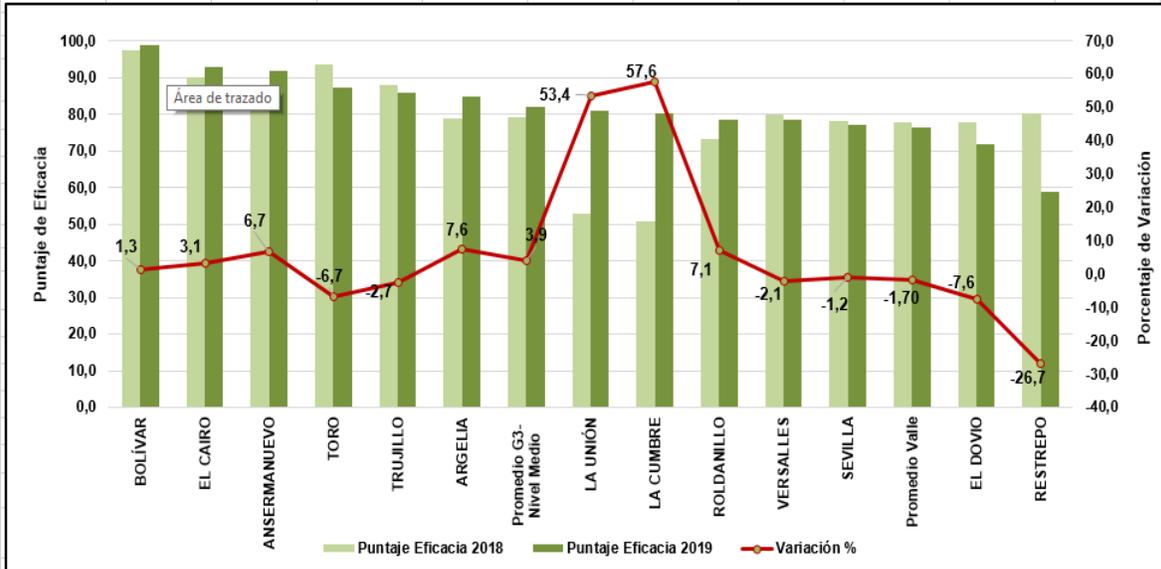
En los 13 municipios del G3, mejoró el resultado de Eficacia: 61,5% (8 de 13 ET). Estos presentan variaciones positivas y aumentan los resultados, respecto al año 2018. Hubo mejora destacada en los municipios de La Cumbre, cuya variación fue de 57,6%; La Unión, 53,4%; Argelia, 7,6% y Roldanillo, 7,1%.

El resto, el 38,5% (5 de 9 ET) empeoró el resultado, pues hubo variaciones negativas, que indican que disminuyó el resultado. La mayor desmejora estuvo en los municipios de Restrepo (-26,7%) y El Dovio (-7,6%); entre otros (Ver Gráfico 4 y Cuadro 5).



SC-CER724364

**Gráfico 4. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, Grupo G3 Nivel Medio**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Gracias al logro de los resultados del G3 Nivel Medio, Bolívar, El Cairo, Ansermanuevo, Toro, Trujillo, Argelia, La Unión y La Cumbre, se ubican en el rango Sobresaliente (>80 puntos). Mientras que, en el rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos), están: Roldanillo, Versalles, Sevilla y El Dovio. Las bajas calificaciones en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos) se registran en Restrepo.

Los resultados en Eficacia, ubicados por encima del promedio Valle, corresponden a 11 de 13 entidades territoriales. Mientras que las entidades, por debajo del promedio Valle, son: 2 de 13 ET (El Dovio y Restrepo). Las entidades por encima del promedio al G3 son 6 de 13 ET (Bolívar, El Cairo, Ansermanuevo, Toro, Trujillo y Argelia). Mientras que el resto (7 de 13 ET) están por debajo del promedio del grupo.

Lo anterior indica que, a pesar de que el G3 Nivel Medio es uno de los mejores grupos, las entidades territoriales del Valle del Cauca requieren mayores esfuerzos para mejorar los resultados de la Eficacia, en el cumplimiento de metas de los planes de desarrollo. Las entidades territoriales con resultados por debajo del promedio Valle y del G3 se pueden ver en el Gráfico 4 y en el Cuadro 5.

**Cuadro 5. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación Grupos G3 Nivel Medio**



SC-CERT24364

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2018	Puntaje Eficacia 2019	Cambio	Variación %	Calificación 2019
BOLÍVAR	↓ 97,4	↑ 98,7	Mejóro	1,3	Sobresaliente
EL CAIRO	↓ 90,2	↑ 93,0	Mejóro	3,1	Sobresaliente
ANSERMANUEVO	↓ 86,1	↑ 91,9	Mejóro	6,7	Sobresaliente
TORO	↑ 93,6	↓ 87,3	Empeoró	-6,7	Sobresaliente
TRUJILLO	↑ 88,1	↓ 85,7	Empeoró	-2,7	Sobresaliente
ARGELIA	↓ 78,7	↑ 84,7	Mejóro	7,6	Sobresaliente
<b>Promedio G3- Nivel Medio</b>	↓ 79,0	↑ 82,1	Mejóro	3,9	Sobresaliente
LA UNIÓN	↓ 52,8	↑ 81,0	Mejóro	53,4	Sobresaliente
LA CUMBRE	↓ 50,9	↑ 80,2	Mejóro	57,6	Sobresaliente
ROLDANILLO	↓ 73,3	↑ 78,5	Mejóro	7,1	Satisfactorio
VERSALLES	↑ 80,0	↓ 78,3	Empeoró	-2,1	Satisfactorio
SEVILLA	↑ 78,1	↓ 77,2	Empeoró	-1,2	Satisfactorio
<b>Promedio Valle</b>	↑ 77,7	↓ 76,4	Empeoró	-1,70	Satisfactorio
EL DOVIO	↑ 77,7	↓ 71,8	Empeoró	-7,6	Satisfactorio
RESTREPO	↑ 80,1	↓ 58,7	Empeoró	-26,7	Bajo

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

### 3.1.4 Resultados de Eficacia 2018 -2019 en las entidades territoriales del Grupo G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca

Los resultados promedios del G4 Nivel Medio Bajo (89,4 puntos) están por encima del promedio Valle 76,4 puntos. Se observa una variación positiva de 13,3; es decir, aumentó 7,5 puntos porcentuales, respecto al año 2018. De hecho, hubo mejora en la calificación, pues pasó de rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos) a Sobresaliente ( $> 80$  puntos): el mejor grupo de capacidades iniciales.

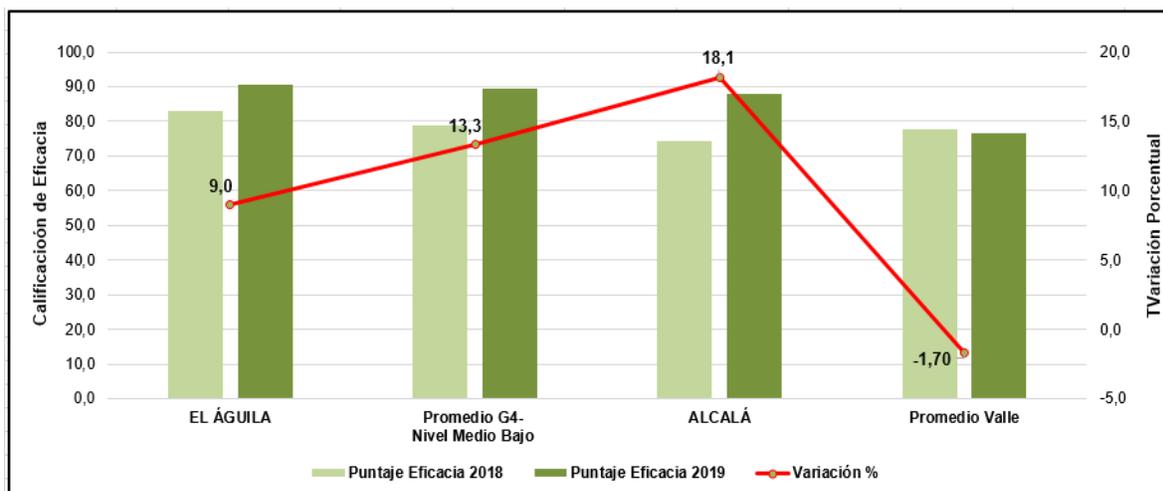
Las entidades territoriales del G4, destacadas en Eficacia 2019, son: El Águila (90,7 puntos), Alcalá (88,0). Se lograron mejores resultados, con calificación rango Sobresaliente ( $> 80$  puntos), respecto al año 2018.

Dos (2) municipios, pertenecientes al G4, mejoraron el resultado de Eficacia. Presentan variaciones positivas, pues aumentaron los resultados, respecto del año 2018. Hubo mejora destacada en los municipios de Alcalá, con variación positiva (18,1%), respecto a la alcanzada por el municipio El Águila (9,0%) (Ver Gráfico 5 y Cuadro 6).



SC-CER724364

**Gráfico 5. Comparativo resultados Eficacia 2018-2019, Grupo G4 Nivel Medio Bajo**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Los resultados en Eficacia, por encima del promedio Valle, corresponden a los municipios de El Águila y Alcalá. Sin embargo, respecto al promedio del Grupo G4, El Águila está por encima del promedio; mientras que Alcalá está por debajo del promedio del grupo.

Lo anterior indica que el G4 Nivel Medio Bajo es el más destacado del Valle del Cauca, puesto que logró (por encima de los demás grupos) los mejores resultados en Eficacia, en el cumplimiento de metas de los Planes de Desarrollo. Estos son municipios de sexta categoría (Ver Gráfico 5 y Cuadro 6).

**Cuadro 6. Resultados de Eficacia 2018-2019, calificación Grupos G4 Nivel Medio Bajo**

Grupo de Capacidades Iniciales	Puntaje Eficacia 2018	Puntaje Eficacia 2019	Cambio	Variación %	Calificación 2019
EL ÁGUILA	83,2	90,7	Mejóro	9,0	Sobresaliente
Promedio G4 Nivel Medio Bajo	78,9	89,4	Mejóro	13,3	Sobresaliente
ALCALÁ	74,5	88,0	Mejóro	18,1	Sobresaliente
Promedio Valle	77,7	76,4	Empeoro	-1,70	Satisfactorio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

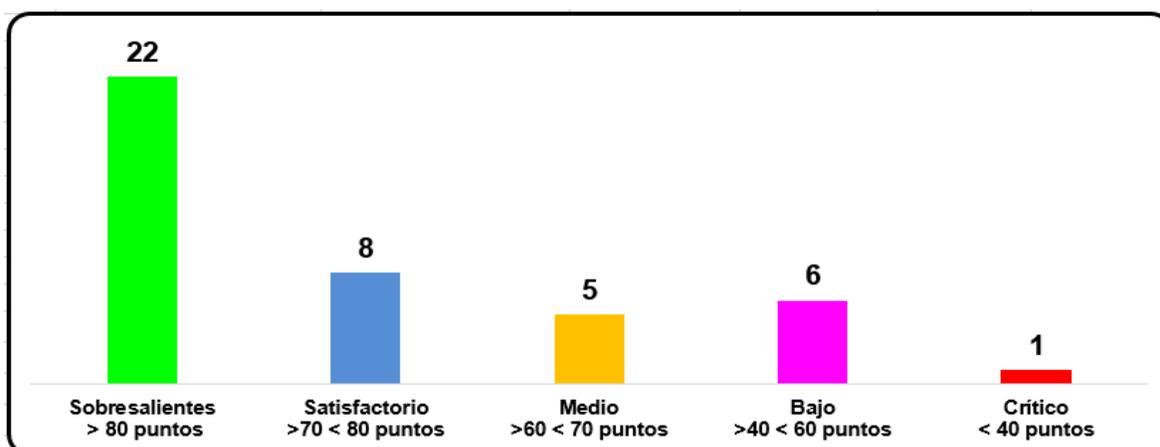


SC-CER724364

### 3.2 Ranking Evaluación Eficacia 2019: De mejores resultados a los más rezagados Valle del Cauca

En el Gráfico 6, se observa que, de acuerdo con los resultados alcanzados por las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca en Vigencia 2019, el 52,38% (22 de 42 ET), se concentra en el rango de calificación Sobresaliente (>80 puntos), seguido del 19,04% (8 de 42 ET). Se concentran en resultados rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos). Mientras que el 11,9 (5 de 42 ET) se agrupa en rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos). Obsérvese que el 14,28% (6 de 42 ET) está en rango Bajo ( $\geq 40 < 60$  puntos) y el 2,4% (1 de 42 ET) en rango Crítico (Ver Gráfico 6).

**Gráfico 6. Concentración de entidades territoriales, según rango de calificación de resultados de Eficacia 2019 en Valle del Cauca**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Según los resultados de Eficacia, Vigencia 2019, el desempeño en la gestión de las administraciones territoriales es favorable en el Valle del Cauca. El 71,42% (30 de 42 ET) logra calificaciones en rango Sobresaliente y Satisfactorio. En tanto que el 16,68% (7 de 42 ET) necesita asumir retos para mejorar sus resultados, con el fin de pasar de los niveles de rango Bajo y Crítico al rango Medio o Satisfactorio. Los 5 de 42 ET, ubicados en el rango Medio, deben mejorar su calificación mínimo, al rango Satisfactorio.

Las 22 de 42 ET, en el rango Sobresaliente (> 80 puntos), lograron altos resultados Eficacia 2019. Es decir, cumplieron los compromisos programáticos aprobados en los Planes de Desarrollo. Esto les permitió tanto entregar bienes y servicios demandados por los ciudadanos como el desarrollo de sus territorios, en el Marco de Políticas Públicas, con mandato constitucional y legal.



SC-CER724364

En los grupos con Capacidades Inicales, calificación Sobresaliente, se encuentran las entidades territoriales: Ciudades – Distrito Cali, Grupo G1 Nivel Alto 4 municipios, G2 Nivel Medio Alto 7 municipios, G3 Nivel Medio 8 municipios y G4 Nivel Medio bajo 2 municipios (Ver Cuadro 7).

**Cuadro 7. Resultados de Eficacia 2019, con calificación Rango Sobresaliente**

Entidades territoriales en rango Sobresaliente > 80 puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2019	Puesto Departamental
G1- Nivel Alto	CALIMA	100,0	1
G3- Nivel Medio	BOLÍVAR	98,7	2
G1- Nivel Alto	TULUÁ	95,4	3
G3- Nivel Medio	EL CAIRO	93,0	4
G3- Nivel Medio	ANSERMANUEVO	91,9	5
G2- Nivel Medio Alto	ULLOA	91,7	6
G2- Nivel Medio Alto	RIOFRÍO	91,6	7
G4- Nivel Medio Bajo	EL ÁGUILA	90,7	8
G1- Nivel Alto	PALMIRA	88,2	9
G2- Nivel Medio Alto	SAN PEDRO	88,1	10
G4- Nivel Medio Bajo	ALCALÁ	88,0	11
G3- Nivel Medio	TORO	87,3	12
G2- Nivel Medio Alto	LA VICTORIA	86,9	13
G3- Nivel Medio	TRUJILLO	85,7	14
G3- Nivel Medio	ARGELIA	84,7	15
G2- Nivel Medio Alto	FLORIDA	82,9	16
G2- Nivel Medio Alto	DAGUA	82,5	17
G2- Nivel Medio Alto	CAICEDONIA	82,1	18
Ciudades	CALI	81,6	19
G3- Nivel Medio	LA UNIÓN	81,0	20
G1- Nivel Alto	ZARZAL	80,8	21
G3- Nivel Medio	LA CUMBRE	80,2	22

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Las 8 de 42 ET, en el rango Satisfactorio ( $\geq 70 < 80$  puntos), lograron resultados Medio Altos en Eficacia 2019. Puesto que cumplieron los compromisos programáticos aprobados en los Planes de Desarrollo, pero algunas metas no se cumplieron. Esta situación no les permitió entregar más bienes y servicios demandados por los ciudadanos ni el desarrollo de sus territorios, en el Marco de Políticas Públicas, con mandato constitucional y legal.



SC-CER724364

En los grupos de Capacidades Inicales, calificación Satisfactoria, se encuentran las entidades territoriales, así: en el G1 Nivel Alto, hay 4 municipios; en el G2 Nivel Medio Alto, ningún municipio y en el G3 Nivel Medio, están 4 municipios (Ver Cuadro 8).

### **Cuadro 8. Resultados de Eficacia 2019, con calificación Rango Satisfactorio**

<b>Entidades territoriales en rango Satisfactorio <math>\geq 70</math> y <math>&lt; 80</math> puntos</b>				
<b>Grupo de capacidades iniciales</b>	<b>Entidades territoriales</b>	<b>Puntaje Eficacia 2019</b>	<b>Puesto Departamental</b>	<b>Puesto Nacional</b>
G3- Nivel Medio	ROLDANILLO	78,5	23	635
G3- Nivel Medio	VERSALLES	78,3	24	637
G1- Nivel Alto	BUGALAGRANDE	78,1	25	643
G1- Nivel Alto	VIJES	77,4	26	652
G3- Nivel Medio	SEVILLA	77,2	27	659
G1- Nivel Alto	BUGA	73,7	28	713
G1- Nivel Alto	CANDELARIA	72,6	29	726
G3- Nivel Medio	EL DOVIO	71,8	30	744

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Dentro de las entidades territoriales del rango Medio ( $\geq 60 < 70$  puntos), 5 de 42 ET logran cumplir compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, con medianas dificultades en la gestión de las metas programadas para Vigencia 2019. Se puede inferir que las administraciones incumplieron con parte de la entrega de bienes y servicios demandados por los ciudadanos y con el desarrollo de sus territorios, en el Marco de Políticas Públicas, con mandato constitucional y legal.

En los grupos concapacidades inicales, calificación Media, están las 5 entidades territoriales que corresponden al Gupo G1 Nivel Alto (Ver Cuadro 9).

### **Cuadro 9. Resultados de Eficacia 2019, con calificación Rango Medio**



SC-CER724364

<b>Entidades territoriales en rango Medio <math>\geq 60</math> y <math>&lt; 70</math> puntos</b>			
<b>Grupo de capacidades iniciales</b>	<b>Entidades territoriales</b>	<b>Puntaje Eficacia 2019</b>	<b>Puesto Departamental</b>
G1- Nivel Alto	ANDALUCÍA	62,0	35
G1- Nivel Alto	OBANDO	69,8	31
G1- Nivel Alto	PRADERA	68,0	32
G1- Nivel Alto	YOTOCO	66,4	33
G1- Nivel Alto	YUMBO	64,1	34

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Dentro del rango Medio ( $\geq 60$   $< 70$  puntos), 6 de 42 ET logran cumplir compromisos programáticos aprobados en los planes de desarrollo, pero con altas dificultades en la gestión de las metas programadas para Vigencia 2019. Estas administraciones incumplieron con gran parte de la entrega de bienes y servicios demandados por los ciudadanos y en el desarrollo de sus territorios, en el Marco de Políticas Públicas, con mandato constitucional y legal.

En los grupos de Capacidades Inicales, calificación Baja, están: el G1 Nivel Alto, con 3 municipios; el G2 Nivel Medio Alto, con 2 municipios y G3 Nivel Medio, con 1 municipio (Ver Cuadro 10).

### **Cuadro 10. Resultados de Eficacia 2019, con calificación Rango Bajo**

<b>Entidades territoriales en rango Bajo <math>\geq 40</math> y <math>&lt; 60</math> puntos</b>			
<b>Grupo de capacidades iniciales</b>	<b>Entidades territoriales</b>	<b>Puntaje Eficacia 2019</b>	<b>Puesto Departamental</b>
G1- Nivel Alto	CARTAGO	56,5	37
G1- Nivel Alto	EL CERRITO	54,1	38
G1- Nivel Alto	JAMUNDÍ	44,0	41
G2- Nivel Medio Alto	GINEBRA	50,1	39
G2- Nivel Medio Alto	GUACARÍ	45,0	40
G3- Nivel Medio	RESTREPO	58,7	36

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En rango Crítico ( $< 40$  puntos), solo está el Distrito de Buenaventura, perteneciente al G1 Nivel Alto, el cual ocupa el último puesto en el ranking departamental (Ver Cuadro 11).

### **Cuadro 11. Resultados de Eficacia 2019, con calificación Rango Crítico**



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Entidades territoriales en rango Crítico < 40 Puntos			
Grupo de capacidades iniciales	Entidades territoriales	Puntaje Eficacia 2019	Puesto Departamental
G1- Nivel Alto	BUENAVENTURA	29,9	42

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En la medición del Ranking departamental de Eficacia 2019, se observa que, en las 42 entidades territoriales del Valle del Cauca, el primer puesto lo ocupa el municipio de Calima el Darién, con puntaje de 100. En el segundo puesto, está Bolívar (98,7) y, en el tercero, Tuluá (95,4). El puesto 42 lo ocupa el Distrito de Buenaventura, cuyo puntaje fue 29,9; en el 41, está el municipio de Jamundí (44,0) y Guacarí (45,0), en el puesto 40 (Ver Gráfico 7)

Respecto a las posiciones de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en el ranking nacional de los 1101 municipios y distritos evaluados, se destaca la gestión realizada por los municipios de Calima El Darién y Bolívar, que ocupan el puesto 51 y 78, respectivamente, en el ámbito nacional. Por ende, se ubican en el ranking de los primeros 100 municipios de Colombia, con calificaciones sobresalientes.

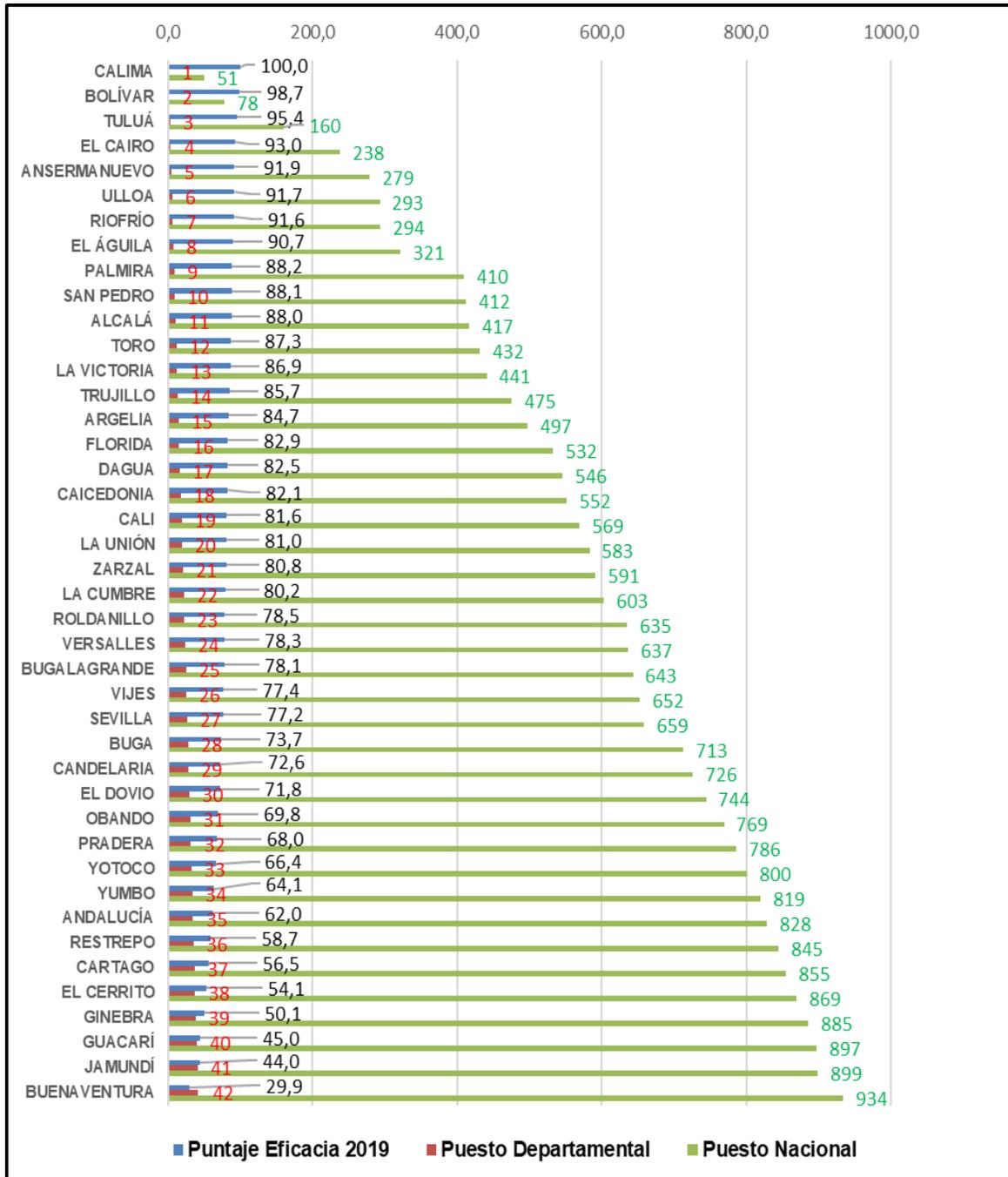
Igualmente, se destacan los esfuerzos realizados por las administraciones de los municipios de Tuluá, EL Cairo, Ansermanuevo, Ulloa, Riofrío y El Águila, que se ubican en posiciones del ranking nacional, en los puestos 160 y 321, del total de los 1101 municipios del país, con calificación Sobresaliente.

Por otra parte, 17 municipios están en posiciones nacionales relativamente lejanas de los primeros. En el puesto 410, está Palmira y en el 659, Sevilla, con calificaciones Sobresaliente y Satisfactoria. Muy lejanos del ranking nacional, por sus resultados, están Buga, en el puesto 713 y Jamundí en el 899. Buga, Candelaria y El Dovio registran calificaciones satisfactorias y el resto tiene niveles Medio y Bajo. Buenaventura está en una situación crítica, en el puesto 934.



SC-CER724364

**Gráfico 7. Ranking Resultados Eficacia 2019, en Entidades Territoriales Valle**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.



SC-CER724364

### 3.2.1 Buenos resultados en evaluación Eficacia 2019: Top de las 10 mejores entidades territoriales del Valle del Cauca

**Cuadro 12. Top 10 de los Mejores Resultados Eficacia 2019**

Grupo Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2019	Rango de Calificación	Puesto a Nivel Valle del Cauca
G1- Nivel Alto	CALIMA	100,0	Sobresaliente	1
G3- Nivel Medio	BOLÍVAR	98,7	Sobresaliente	2
G1- Nivel Alto	TULUÁ	95,4	Sobresaliente	3
G3- Nivel Medio	EL CAIRO	93,0	Sobresaliente	4
G3- Nivel Medio	ANSERMANUEVO	91,9	Sobresaliente	5
G2- Nivel Medio Alto	ULLOA	91,7	Sobresaliente	6
G2- Nivel Medio Alto	RIOFRÍO	91,6	Sobresaliente	7
G4- Nivel Medio Bajo	EL ÁGUILA	90,7	Sobresaliente	8
G1- Nivel Alto	PALMIRA	88,2	Sobresaliente	9
G2- Nivel Medio Alto	SAN PEDRO	88,1	Sobresaliente	10

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En el Cuadro 12, se muestran las entidades territoriales del Valle del Cauca que logran los más altos resultados en Eficacia, con calificación rango Sobresaliente. Estos ocupan los 10 primeros lugares en el ranking departamental. Ellas son: en el G1 Nivel Alto, hay 3 municipios; en el G2 Nivel Medio Alto, 3 municipios; en el G3 Nivel Medio, 3 municipios y en el G4, está el municipio de El Águila. Estos resultados nos permiten evidenciar que los municipios, con categoría de ruralidad dispersa e intermedios, logran mejores resultados que municipios de categorías de ciudades y aglomeraciones de mayores dotaciones iniciales.

**Cuadro 13. Top 10 de los Peores Resultados Eficacia 2019**

Grupo Capacidades Iniciales	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2019	Rango de Calificación	Puesto a Nivel Valle del Cauca
G1- Nivel Alto	BUENAVENTURA	29,9	Crítico	42
G1- Nivel Alto	JAMUNDÍ	44,0	Bajo	41
G2- Nivel Medio Alto	GUACARÍ	45,0	Bajo	40
G2- Nivel Medio Alto	GINEBRA	50,1	Bajo	39
G1- Nivel Alto	EL CERRITO	54,1	Bajo	38
G1- Nivel Alto	CARTAGO	56,5	Bajo	37
G3- Nivel Medio	RESTREPO	58,7	Bajo	36
G1- Nivel Alto	YUMBO	64,1	Medio	34
G1- Nivel Alto	YOTOCO	66,4	Medio	33
G1- Nivel Alto	PRADERA	68,0	Medio	32

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En el Cuadro 13, se muestran las entidades territoriales del Valle del Cauca con más bajos resultados en Eficacia, con calificación en rangos Crítico, Bajo y Medio. Ellas ocupan los 10 últimos lugares en el ranking departamental. Y son: en el G1 Nivel Alto, hay 7 municipios; en el G2 Nivel Medio Alto, 2 municipios; en el G3 Nivel Medio, 1 municipio. Estos resultados nos permiten afirmar que los municipios, con categoría de intermedios, ciudades y aglomeraciones, logran los más bajos resultados que municipios de categorías de menores dotaciones iniciales.

### 3.2.2 Resultados de evaluación de la Eficacia 2019, por categorías territoriales, en el Valle del Cauca

En el análisis de Categorías de las entidades territoriales, se observa que los mejores resultados se registran en: Segunda (84,6 puntos), Especial (81,6) y Sexta (80,1), con calificación rango Sobresaliente (>80 puntos), respecto al año 2018. La Especial, aunque empeora el resultado, se mantiene en su rango. Como se puede observar, estos resultados están por encima del promedio Valle del Cauca.

Los resultados más rezagados se registran en las Categorías Cuarta (56,5) y Tercera (58,3). Siguen la Primera (60,7) y Quinta (70,3). Estas empeoraron los resultados, respecto a la Vigencia 2018, por tanto, se ubicaron por debajo del promedio del Valle del Cauca (Ver Cuadro 14).

**Cuadro 14. Consolidado de Resultados y Calificación de Eficacia 2019 por Categorías de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca**

Categoría	Promedio Puntaje Eficacia 2018	Promedio Puntaje Eficacia 2019	Cambio	Rango Calificación
Especial	↑ 82,8	↓ 81,6	Empeoró	Sobresaliente
Primera	↑ 67,0	↓ 60,7	Empeoró	Medio
Segunda	↓ 81,8	↑ 84,6	Mejóro	Sobresaliente
Tercera	↑ 67,3	↓ 58,3	Empeoró	Bajo
Cuarta	↑ 85,0	↓ 56,5	Empeoró	Bajo
Quinta	↑ 74,6	↓ 70,3	Empeoró	Satisfactorio
Sexta	↓ 79,3	↑ 80,1	Mejóro	Sobresaliente
Promedio Eficacia Valle	↑ 77,7	↓ 76,4	Empeoró	Satisfactorio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.



SC-CER724364

Según el rango de calificación de altos resultados, se destacan, en nivel Sobresaliente (> 80 Puntos), la Especial, Segunda y Sexta. Siguen, en nivel Satisfactorio (>=70 <80 puntos), la Sexta; en rango Medio (>=60 <70 puntos), la Primera y, en rango Bajo (>=400 <60 puntos), las Tercera y Cuarta (Ver Cuadro 14).

En el comportamiento de los resultados de Eficacia, en las Categorías Especial, Primera, Segunda y Tercera, se observa que, en *Especial*, Distrito de Cali (Grupo de Ciudades) logra puntaje alto (81,6), con calificación Sobresaliente, pero con desmejora en los resultados, respecto al año 2018. En el ranking departamental, ocupa el puesto 19 y, en el nacional, el puesto 569, entre los 1101 municipios evaluados (Ver Cuadro 15).

**Cuadro 15. Resultados clasificados por Categorías Especial 1°, 2° y 3° de Entidades Territoriales Valle del Cauca 2019**

Categoría	Grupo Capacidad Inicial	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2019	Rango Calificación	Puesto Valle del Cauca	Puesto Nacional
Especial	Ciudades	Distrito Cali	81,6	Sobresaliente	19	569
Primera	G1- Nivel Alto	Distrito Buenaventura	29,9	Crítico	42	934
	G1- Nivel Alto	Palmira	88,2	Sobresaliente	9	410
	G1- Nivel Alto	Yumbo	64,1	Medio	34	819
Segunda	G1- Nivel Alto	Buga	73,7	Satisfactorio	28	713
	G1- Nivel Alto	Tuluá	95,4	Sobresaliente	3	160
Tercera	G1- Nivel Alto	Candelaria	72,6	Satisfactorio	29	726
	G1- Nivel Alto	Jamundí	44,0	Bajo	41	899

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En *Categoría Primera*, se destaca el municipio de Palmira (Grupo G1 Nivel Alto), con calificación Sobresaliente; ocupó el puesto 9°, en el ámbito departamental y 410 en el nacional, por encima de Yumbo (G1) y Distrito de Buenaventura (G1). Yumbo, con calificación rango Medio, ocupa el puesto 34 en el departamento y 819 en la nación. En tanto que el Distrito de Buenaventura, con calificación rango Crítico, ocupa el puesto 42, en el departamento y el 934, en el nacional.

En *Categoría Segunda*, dentro de los municipios del G1, se destaca Tuluá, con calificación Sobresaliente; ocupa el puesto 3, en el departamento y 160, en la nación. Está por encima de Buga, que tiene calificación Satisfactoria, puesto 28 en el departamento y 713 en la nación.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En *Categoría Tercera*, municipios del G1, Candelaria, con calificación Satisfactoria, ocupa el puesto 29 en el departamento y 726, en la nación. Jamundí, con calificación rango Bajo, está en el puesto 41, en el departamento y 899, en la nación (Ver Cuadro 15).

Según las categorías Cuarta, Quinta y Sexta, el municipio de Cartago (G1), único en la *Categoría Cuarta*, obtiene calificación rango Bajo. Y ocupa, en el ranking departamental, el puesto 37 y 855, en la nación.

En *Categoría Quinta*, conformada por 4 municipios del G1, se destaca Zarzal, con calificación Sobresaliente, puesto 21, en el ranking departamental y 591 en el nacional, por encima de Bugalagrande, cuya calificación es Satisfactoria; puesto 25 en el departamento y 643 en la nación. Después, viene Pradera, con rango Medio y El Cerrito, en rango Bajo. Estos dos municipios ocupan los puestos 32 y 38, respectivamente, en el ámbito departamental y 876 y 869, en el nacional.

En *Categoría Sexta*, están 29 municipios. El 62,02% (18 de 29 ET) está en *rango Sobresaliente*, entre los que se destaca Calima El Darién (G1), con 100 puntos en Eficacia; primer puesto en el ranking departamental y 51, en el nacional. Bolívar (G3) está en 2° puesto departamental y 78, en el nacional. Enseguida, están: El Cairo (G3), en el 4° puesto departamental y 238, nacional; Ansermanuevo (G3), en el 5° departamental y 279, nacional; Ulloa, en el 6° departamental y 293, nacional; Riofrío (G2), en el 7° departamental y 294, nacional; entre otros. Como se puede observar, se destacan las entidades territoriales de sexta Categoría, en los grupos de Capacidades Iniciales G2 y G3.

En *nivel Satisfactorio*, se destacan los municipios de Roldanillo (G3), puesto 23, en el ámbito departamental y 635, en el nacional. Enseguida, están: Versalles, Vijes, Sevilla y El Dovio, en los puestos 23 a 30, en el departamento y, en la nación, en el 637 y 744. Estas entidades requieren esfuerzos para mejorar sus puntajes y calificaciones (Ver Cuadro 17).

En el *rango Medio*, están: Obando, Yotoco y Andalucía, Grupo G1. Se ubican en puestos distantes, en el ranking departamental, entre el 31 a 35; en el nacional, en 769 y 828. Las administraciones territoriales de estas entidades tienen retos importantes para mejorar el Índice de Eficacia.

En el *rango Bajo*, están: Restrepo (G3), Ginebra (G2) y Guacarí (G3). Tienen puestos muy distantes en el ranking departamental, entre 36 a 40 y, en el nacional, entre 845 a 897. Su situación indica que estas administraciones municipales presentan graves dificultades para



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

cumplir metas aprobadas y programadas en planes de desarrollo. Por tanto, requieren esfuerzos de mejoras en los procesos de planificación y programación de la inversión pública (Ver Cuadro 16).

**Cuadro 16. Resultados clasificados por Categorías 4°, 5° y 6° de Entidades Territoriales -Valle del Cauca 2019.**

Categoría	Grupo Capacidad Inicial	Entidad Territorial	Puntaje Eficacia 2019	Rango Calificación	Puesto Valle del Cauca	Puesto Nacional
Cuarta	G1- Nivel Alto	Cartago	56,5	Bajo	37	855
Quinta	G1- Nivel Alto	Bugalagrande	78,1	Satisfactorio	25	643
	G1- Nivel Alto	El Cerrito	54,1	Bajo	38	869
	G1- Nivel Alto	Pradera	68,0	Medio	32	786
	G1- Nivel Alto	Zarzal	80,8	Sobresaliente	21	591
Sexta	G4- Nivel Medio Bajo	Alcalá	88,0	Sobresaliente	11	417
	G1- Nivel Alto	Andalucía	62,0	Medio	35	828
	G3- Nivel Medio	Ansermanuevo	91,9	Sobresaliente	5	279
	G3- Nivel Medio	Argelia	84,7	Sobresaliente	15	497
	G3- Nivel Medio	Bolívar	98,7	Sobresaliente	2	78
	G2- Nivel Medio Alto	Caicedonia	82,1	Sobresaliente	18	552
	G1- Nivel Alto	Calima	100,0	Sobresaliente	1	51
	G2- Nivel Medio Alto	Dagua	82,5	Sobresaliente	17	546
	G4- Nivel Medio Bajo	El Águila	90,7	Sobresaliente	8	321
	G3- Nivel Medio	El Cairo	93,0	Sobresaliente	4	238
	G3- Nivel Medio	El Dovío	71,8	Satisfactorio	30	744
	G2- Nivel Medio Alto	Florida	82,9	Sobresaliente	16	532
	G2- Nivel Medio Alto	Ginebra	50,1	Bajo	39	885
	G2- Nivel Medio Alto	Guacarí	45,0	Bajo	40	897
	G3- Nivel Medio	La Cumbre	80,2	Sobresaliente	22	603
	G3- Nivel Medio	La Unión	81,0	Sobresaliente	20	583
	G2- Nivel Medio Alto	La Victoria	86,9	Sobresaliente	13	441
	G1- Nivel Alto	Obando	69,8	Medio	31	769
	G3- Nivel Medio	Restrepo	58,7	Bajo	36	845
	G2- Nivel Medio Alto	Riofrío	91,6	Sobresaliente	7	294
	G3- Nivel Medio	Roldanillo	78,5	Satisfactorio	23	635
	G2- Nivel Medio Alto	San Pedro	88,1	Sobresaliente	10	412
	G3- Nivel Medio	Sevilla	77,2	Satisfactorio	27	659
	G3- Nivel Medio	Toro	87,3	Sobresaliente	12	432
	G3- Nivel Medio	Trujillo	85,7	Sobresaliente	14	475
	G2- Nivel Medio Alto	Ulloa	91,7	Sobresaliente	6	293
	G3- Nivel Medio	Versalles	78,3	Satisfactorio	24	637
G1- Nivel Alto	Vijes	77,4	Satisfactorio	26	652	
G1- Nivel Alto	Yotoco	66,4	Medio	33	800	

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

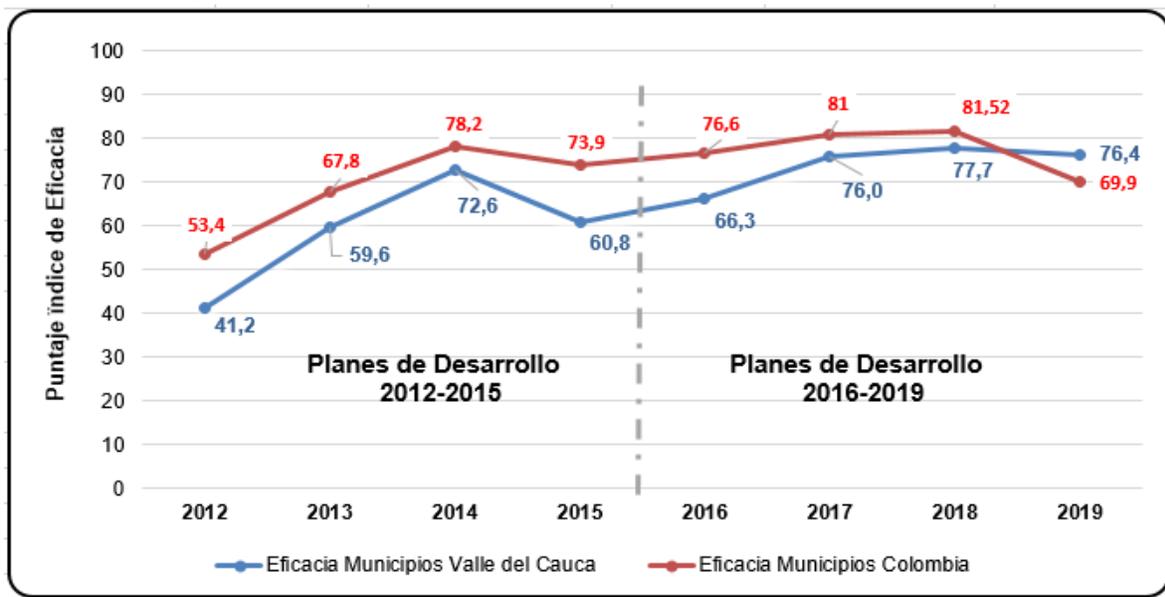


SC-CER724364

### 3.3 Nivel de Eficacia en el cumplimiento de metas cuatrienio, periodo de gobierno 2016-2019

Con la información de resultados de la Eficacia, durante los periodos 2012-2015 y 2016-2019, se busca conocer y establecer comparativamente, los comportamientos del Indicador de Eficacia, en las entidades territoriales del Valle del Cauca. Al analizar la tendencia histórica y su evolución de los resultados, se aprecia la contribución de los esfuerzos de los gobiernos territoriales, en el ejercicio de la planeación y en el logro de una gestión orientada a resultados.

**Gráfico 8. Evolución histórica de resultados de Eficacia, durante los periodos 2012 – 2015 y 2016 -2019, en entidades territoriales del Valle del Cauca**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

En las Gráficas 8 y 9, observamos que, durante el periodo 2012 al 2019, se marca una tendencia positiva de los resultados de Eficacia, en Valle del Cauca, comparativamente con los resultados de Colombia. Valle logra ganar 35 puntos porcentuales, por encima de los 17 que logra Colombia. Esto significó un aumento de 85,4% en el Índice de Eficacia de 2019, respecto al de 2012; mientras que el aumento de Colombia fue de 30,9%. El Valle, con resultados relativamente bajos al inicio de la unidad de análisis, logra una mayor recuperación. De hecho, se mantuvo, durante el periodo 2012 a 2018, por debajo de Colombia y solo en el año 2019, logró superar los resultados de Colombia.

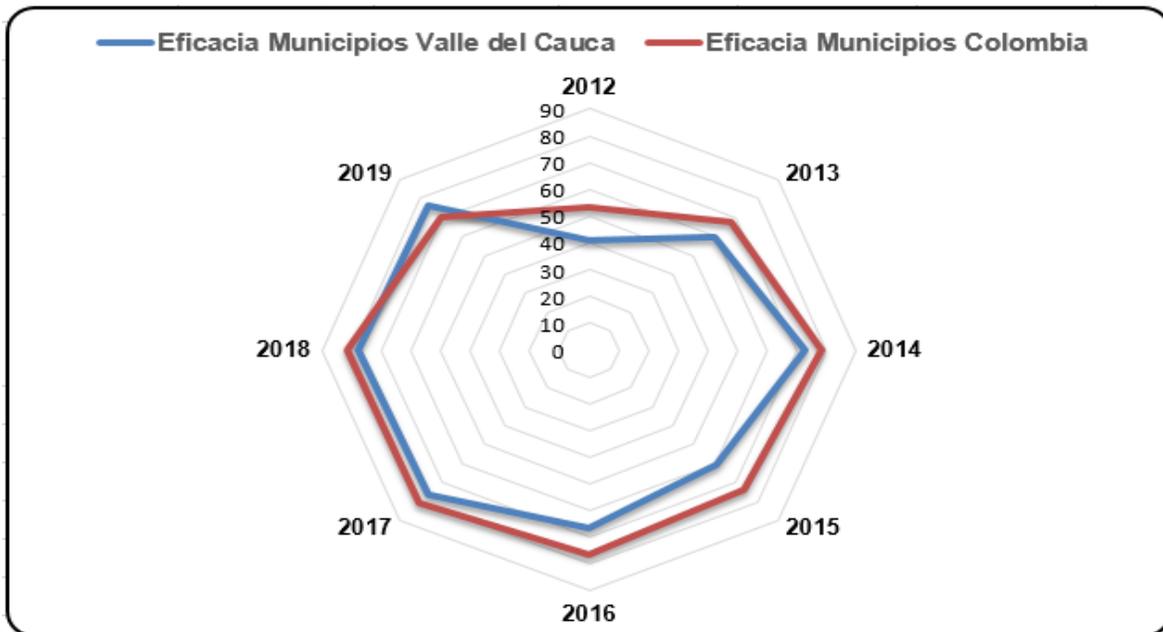


**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Por otra parte, al analizar la información de resultados de Eficacia, en el año 2015, se observa que, en las entidades territoriales del Valle del Cauca, periodo 2016-2019, hubo una dinámica importante, respecto a Colombia. Puesto que Valle logra aumentar 16 puntos (variación de 25,7%). Mientras que Colombia empeora, pues pierde 4 puntos (variación de -5,4%). En el Valle, se está mejorando tanto la gestión de los procesos de planificación como la programación de la inversión pública. Esto garantiza buenos resultados con eficacia.

**Gráfico 9. Comparativos de resultados de Eficacia, durante los periodos 2012 – 2015 y 2016 -2019, en entidades territoriales del Valle del Cauca**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Al comparar los mejores resultados de la Eficacia, entre los periodos 2012-2015 y 2016-2019, tanto Valle como Colombia, en el primer periodo de los gobiernos territoriales, lograron mejores resultados, respecto al segundo: en el periodo 2012-2015, Colombia aumenta 21 puntos y el Valle, 20. Es claro que el Valle muestra resultados más dinámicos, con variación 47,6%, puesto que, en los primeros años de la serie, los resultados eran relativamente bajos y repuntan posteriormente. En tanto que Colombia, con variación 38,4%, muestra resultados superiores, pero con una tendencia más plana: los años de su mayor crecimiento (según el Indicador de Eficacia) se registran en los año 2012 al 2014 con caída en el año 2015.



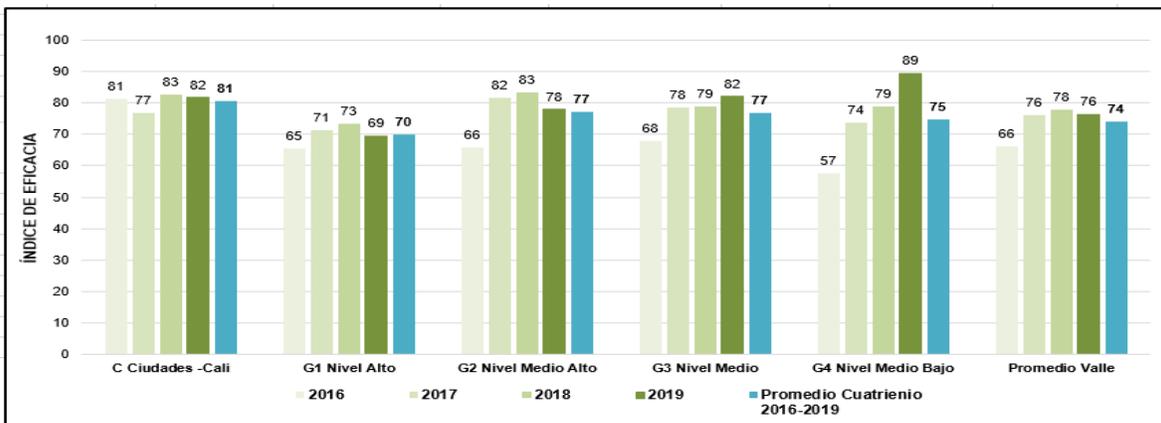
SC-CER724364

En el segundo periodo de los gobiernos territoriales 2016-2019, su evolución fue menor, respecto al primer periodo: el Valle logró ganar 10 puntos, con una variación 15,2; mientras que Colombia perdió 7 puntos, con variación de -8,7%. Esto significa que tanto Valle como Colombia no lograron avanzar para conseguir mejores resultados en los Planes de Desarrollo. A pesar de que, en año 2019, Valle logró superar el resultado de Colombia por única vez, durante el periodo 2012-2019 (Ver Gráficas 8 y 9).

### 3.3.1 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, por Capacidades Territoriales, Valle del Cauca

En los resultados de Eficacia de las entidades territoriales -por Capacidades Iniciales, durante el periodo de gobierno 2016-2019- se observa que el mejor, en promedio, lo obtuvo el Grupo Ciudades Distrito Cali (80,6 puntos), con calificación Sobresaliente. Después, vienen: G2 Nivel Medio Alto (77,2), G3 Nivel Medio (76,9) y G4 Nivel Medio Bajo (74,9), con calificación Satisfactoria. Mientras que el G1 Nivel Alto tan solo logró 69,9, con calificación rango Medio. Este grupo está conformado por 17 municipios y es el más rezagado del Valle; muchos de ellos, con dotaciones iniciales superiores a los grupos G2, G3 y G4 (Ver Gráfico 10 y Cuadro 17).

**Gráfico 10. Resultados eficacia periodo 2016-2019, por capacidades iniciales en entidades territoriales, Valle del Cauca.**



Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Los G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo se destacan por presentar Índices de Eficacia con incrementos sostenidos, durante los años del cuatrienio. En cambio, los G2 Nivel Medio Alto y G1 Nivel Alto presentan incrementos sostenidos, en los años 2017 y 2018, con decrecimiento



SC-CER724364

en el año 2019. El Grupo Ciudades Distrito Cali solo presenta incremento del Índice de Eficacia en año 2018; los demás son decrecientes, aunque alcanzan alta calificación.

**Cuadro 17. Calificación Eficacia cumplimiento de Metas de Producto PDT, Periodo 2016-2019**

Calificación Eficacia cumplimiento metas de Producto PDT periodo 2016-2019						
Grupo de Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Promedio Cuatrienio 2016-2019	Rango de Calificación
C Ciudades -Cali	↑ 81,2	↓ 76,8	↑ 82,8	↓ 81,6	80,6	Sobresaliente
G1 Nivel Alto	↓ 65,4	↑ 71,3	↑ 73,3	↓ 69,5	69,9	Medio
G2 Nivel Medio Alto	↓ 65,7	↑ 81,7	↑ 83,4	↓ 77,9	77,2	Satisfactorio
G3 Nivel Medio	↓ 68,0	↑ 78,4	↑ 79,0	↑ 82,1	76,9	Satisfactorio
G4 Nivel Medio Bajo	↓ 57,5	↑ 73,8	↑ 78,9	↑ 89,4	74,9	Satisfactorio
Promedio Valle	↓ 66,3	↑ 76,0	↑ 77,7	↓ 76,4	74,1	Satisfactorio

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.

Los mejores resultados de Eficacia se alcanzaron en los años 2017 y 2018, y los peores, en los años 2016 y 2019. Esta situación explica, en parte, el bajo crecimiento del índice, durante el periodo. Esto indica que las administraciones municipales de las entidades territoriales, a excepción de los grupos G3 y G4, deben realizar esfuerzos importantes para mejorar el cumplimiento de metas, en los planes de desarrollo del periodo 2020-2023; de esta manera, podrán mejorar los procesos de planificación y programación de la inversión pública.

### 3.3.2 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, Grupo G1 Nivel Alto, Valle del Cauca

En el Grupo G1 Nivel Alto, se observa que, durante el cuatrienio 2016-2019, el 58.8% (10 de 17 ET) logra resultados de Eficacia por encima del promedio del grupo: 5 entidades territoriales califican en el rango Sobresaliente; 5, en Satisfactorio; 2, en Medio; 3, en Bajo y 2, en Crítico (Yotoco y Buenaventura). Yotoco presentó incumplimiento en los reportes de información para evaluación.

Entre las entidades territoriales, que presentan crecimiento continuo durante el cuatrienio, se destacan: Calima, Palmira, Tuluá, Vijes y Zarzal. Todas se mantienen, por encima del promedio del Grupo G1; contrario a las entidades que se mantuvieron por debajo del promedio del grupo Andalucía, Buenaventura, Pradera, Yotoco. El promedio más alto de Eficacia, en cuatrienio, es el de Calima, Palmira, Tuluá, Vijes y Zarzal. El más bajo se registra en Yotoco, Buenaventura, Obando y Jamundí (Ver Cuadro 18).



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### **3.3.3 Resultados de eficacia durante el periodo 2016-2019, Grupo G2 Nivel Medio Alto, Valle del Cauca**

En el Grupo G2 Nivel Medio Alto, se observa que, durante el cuatrienio 2016-2019, el 55,5% (7 de 9 ET) logra resultados de Eficacia por encima del promedio del grupo: 5 entidades territoriales califican en rango Sobresaliente; 2, en Satisfactorio; 1, en Medio y 1, en Bajo (Guacarí).

Entre las entidades territoriales que presentan crecimiento continuo, durante el cuatrienio, se destacan: Calima, Florida, La Victoria, San Pedro y Ulloa. Todas se mantuvieron por encima del promedio del Grupo G2. En cambio, las entidades que se mantuvieron por debajo del promedio fueron Ginebra y Guacarí. El promedio de Eficacia más alto, en cuatrienio, lo registraron San Pedro, Ulloa, La Victoria, Florida y Riofrío y el más bajo, Guacarí y Ginebra (Ver Cuadro 18).

### **3.3.4 Resultados de Eficacia durante el periodo 2016-2019, Grupo G3 nivel Medio, Valle del Cauca**

En el Grupo G3 Nivel Medio, se observa que, durante el cuatrienio 2016-2019, el 53,8% (7 de 13 ET) logra resultados de Eficacia por encima del promedio del grupo: 4 entidades territoriales califican en rango Sobresaliente; 5, en Satisfactorio; 2, en Medio y 1, en Bajo (La Cumbre).

Entre las entidades territoriales que presentan crecimiento continuo, durante el cuatrienio, se destacan Bolívar, El Cairo, Toro, Trujillo. Todas se mantuvieron por encima del promedio del Grupo G3. En cambio, las entidades, que se mantuvieron por debajo del promedio del grupo, fueron La Cumbre y La Unión. El promedio de Eficacia más alto, en cuatrienio, lo obtuvieron: Bolívar, El Cairo, Toro, Trujillo y el más bajo se registra en La Cumbre, La Unión y Versalles (Ver Cuadro 18).

### **3.3.5 Resultados de Eficacia, durante el periodo 2016-2019, Grupo G4 Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca**

En el Grupo G4 Nivel Medio Bajo, se registra que, durante el cuatrienio 2016-2019, el municipio El Águila logra resultados de Eficacia por encima del promedio del grupo, con calificación en rango Sobresaliente, seguido por Alcalá, en rango Medio.



SC-CER724364

El Águila es la entidad territorial que presenta crecimiento continuo, durante el cuatrienio. Se mantuvo por encima del promedio del Grupo G4. En cambio, Alcalá se mantuvo por debajo del promedio del grupo. El Águila logra el promedio de Eficacia en cuatrienio más alto, y el más bajo lo obtuvo Alcalá (Ver Cuadro 18).

**Cuadro 18. Evolución de resultados Eficacia periodo 2016-2019**

Grupo de Capacidades Iniciales	Eficacia 2016	Eficacia 2017	Eficacia 2018	Eficacia 2019	Promedio Cuatrienio Eficacia 2016-2019
<b>Ciudades -CALI</b>	81,2	76,8	82,8	81,6	80,6
<b>G1- Nivel Alto</b>	65,4	71,3	73,3	69,5	69,9
ANDALUCÍA	44,1	56,1	57,3	62,0	54,9
BUENAVENTURA	25,7	42,2	33,1	29,9	32,7
BUGA	49,4	78,9	75,9	73,7	69,5
BUGALAGRANDE	71,0	67,8	76,6	78,1	73,4
CALIMA	100,0	89,4	98,9	100,0	97,1
CANDELARIA	58,4	76,2	85,1	72,6	73,1
CARTAGO	81,5	74,2	85,0	56,5	74,3
EL CERRITO	99,3	77,7	73,7	54,1	76,2
JAMUNDÍ	79,0	61,1	49,5	44,0	58,4
OBANDO	0,0	65,3	75,9	69,8	52,8
PALMIRA	99,5	99,8	89,8	88,2	94,3
PRADERA	61,4	67,9	69,4	68,0	66,7
TULUÁ	88,1	86,1	87,7	95,4	89,3
VIJES	83,0	89,6	95,3	77,4	86,3
YOTOCO	17,0	0,0	36,6	66,4	30,0
YUMBO	82,6	90,8	78,2	64,1	78,9
ZARZAL	71,7	89,5	78,8	80,8	80,2
<b>G2- Nivel Medio Alto</b>	65,7	81,7	83,4	77,9	77,2
CAICEDONIA	38,9	89,2	91,1	82,1	75,3
DAGUA	42,3	76,6	89,4	82,5	72,7
FLORIDA	84,6	83,6	83,9	82,9	83,8
GINEBRA	64,3	71,2	67,2	50,1	63,2
GUACARÍ	43,6	53,2	71,6	45,0	53,4
LA VICTORIA	76,3	95,7	84,3	86,9	85,8
RIOFRÍO	65,2	82,5	86,8	91,6	81,5
SAN PEDRO	84,7	96,6	89,3	88,1	89,7
ULLOA	91,5	86,7	86,8	91,7	89,2
<b>G3- Nivel Medio</b>	68,0	78,4	79,0	82,1	76,9
ANSERMANUEVO	53,1	82,2	86,1	91,9	78,3
ARGELIA	60,0	70,8	78,7	84,7	73,6
BOLÍVAR	97,8	98,7	97,4	98,7	98,2
EL CAIRO	90,1	94,5	90,2	93,0	92,0
EL DOVIO	62,1	90,7	77,7	71,8	75,6
LA CUMBRE	19,4	37,8	50,9	80,2	47,1
LA UNIÓN	56,0	64,2	52,8	81,0	63,5
RESTREPO	73,0	85,2	80,1	58,7	74,3
ROLDANILLO	78,4	78,8	73,3	78,5	77,3
SEVILLA	81,4	80,8	78,1	77,2	79,4
TORO	88,2	96,3	93,6	87,3	91,4
TRUJILLO	90,4	81,3	88,1	85,7	86,4
VERSALLES	34,7	58,4	80,0	78,3	62,9
<b>G4- Nivel Medio Bajo</b>	57,5	73,8	78,9	89,4	74,9
ALCALÁ	48,5	67,7	74,5	88,0	69,7
EL ÁGUILA	66,4	79,8	83,2	90,7	80,0
<b>Promedio Eficacia Valle</b>	<b>66,3</b>	<b>76,0</b>	<b>77,7</b>	<b>76,4</b>	<b>74,1</b>

Fuente: Elaboración propia Subdirección de Asistencia al Territorio –DAPV, datos del DNP.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### **3.4 Análisis de Eficacia en los Sectores 2018 -2019**

#### **3.4.1 Resultados de la Eficacia Sectorial en el cumplimiento de Metas en Planes de Desarrollo, comparativo 2018-2019, por grupos de Capacidades Iniciales (Rangos de Calificación)**

##### **3.4.1.1 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia, año 2019**

A continuación, se presenta información acerca de los resultados del Índice de Eficacia Vigencia 2019. Para las entidades territoriales del Valle del Cauca, en cuanto a la calificación alcanzada por cada uno de los sectores de inversión pública. Esto se hace, de acuerdo con la clasificación de los 18 sectores presupuestales del FUT; es decir, los sectores básicos (Educación, Salud y Agua potable y Saneamiento básico) y los sectores no básicos de inversión (Deporte y Recreación, Cultura, Servicios públicos diferentes a agua potable y saneamiento básico sin proyectos VIS, Vivienda, Agropecuario, Transporte, Ambiental, Centros de Reclusión, Prevención y Atención de Desastres, Promoción del Desarrollo, Atención a grupos vulnerables, Equipamiento, Desarrollo comunitario, Fortalecimiento institucional, Justicia y seguridad). Se analiza el cumplimiento de las metas de producto en el nivel sectorial y su contribución al indicador de eficacia. Igualmente, se dan a conocer los sectores de mayor concentración de inversión y los más rezagados, según las prioridades que las entidades territoriales establecen para cumplir los compromisos de los planes de desarrollo.

##### **3.4.1.2 Análisis del ranking de resultados de los sectores, en el cumplimiento de Metas de Producto - 2019**

Al analizar los resultados logrados, en el componente de eficacia, en cada uno de los sectores, durante la vigencia 2019, se observa que los sectores de mejor nivel de cumplimiento son el de Salud, con puntaje de 87,54; el de Deporte y Recreación (84,09), con nivel de cumplimiento sobresaliente, por estar por encima del 80%. Estos resultados reflejan la buena gestión y el gran esfuerzo de las entidades territoriales del Valle del Cauca, en el cumplimiento de los compromisos, en las Metas de Producto, de los planes de desarrollo. Especialmente, el de Salud que hace parte de los sectores básicos, al que la Nación le transfiere buena parte de recursos, a través del Sistema General de Participaciones. En el caso del Deporte y la Recreación, aunque disponen de menos recursos, son una prioridad en la mejora de indicadores de brechas de política nacional y regional. De ahí, la importancia de que estos sectores presenten mayor nivel de cumplimiento.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En el nivel de cumplimiento Satisfactorio, se encuentran los sectores, cuyos rangos de calificación oscilan entre 70 y menor a 80. Por ejemplo: Cultura 79,82, Agropecuario 78,17, Desarrollo Comunitario 77,25, Justicia y Seguridad 77,65, Atención a Grupos Vulnerables - Promoción Social 77,40; Educación 77,38, Centros de Reclusión 75,68, Equipamiento 74,64, Fortalecimiento Institucional 74,54, Ambiente 73,91, Servicios Públicos Diferentes a Acueducto y Alcantarillado y Aseo 73,82, Transporte 73,08, Agua Potable y Saneamiento Básico 72,93, Promoción del Desarrollo 72,21.

Lo anterior refleja la buena gestión y el gran esfuerzo que realizan las entidades territoriales, para cumplir los compromisos de Planes de Desarrollo, en los sectores señalados, en cuanto a Metas de Producto. En efecto, los resultados pudieron ser mejores, especialmente, en los sectores de educación, agua potable y saneamiento básico, pues son sectores básicos que poseen mayores recursos, para darle cumplimiento a los compromisos en el plan de desarrollo e indicadores de brecha nacional y regional.

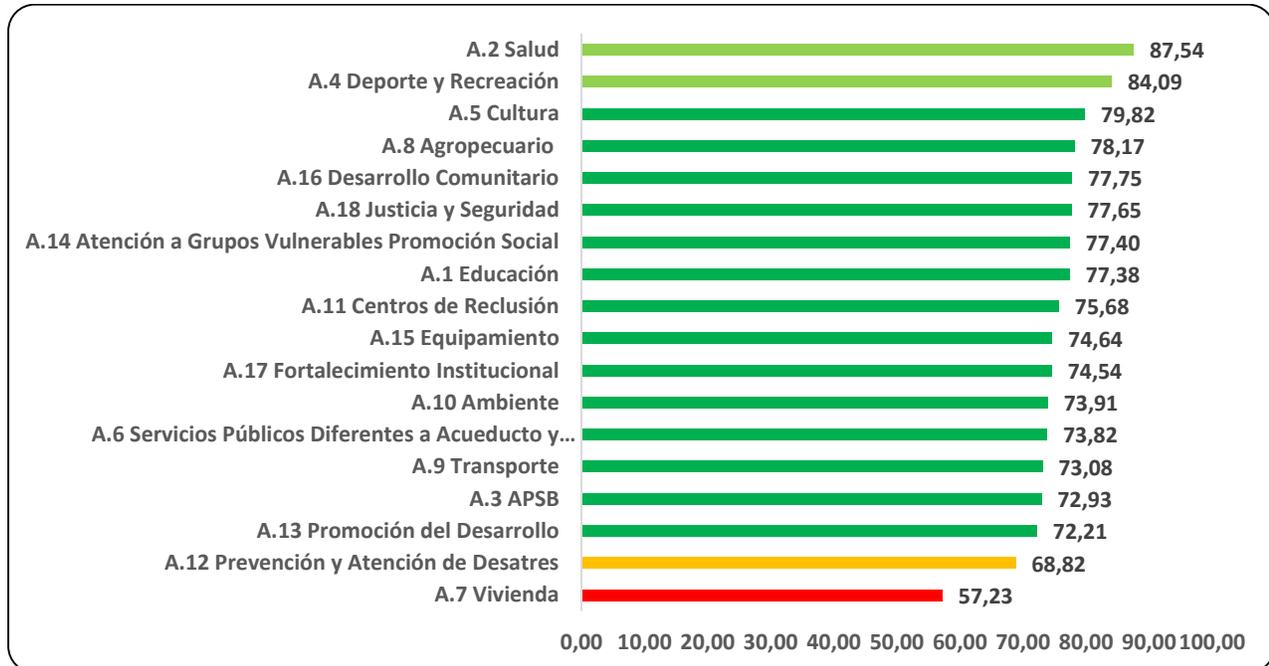
En el nivel de rango Medio de Cumplimiento, está el sector de Prevención y Atención de Desastres, con un puntaje de 68,82 (su rango de calificación está entre 60 y menor a 70 puntos). Esto significa que la gestión fue regular y los esfuerzos fueron escasos. Se infiere que las entidades territoriales tuvieron dificultades para darle cumplimiento a los compromisos en el Plan de Desarrollo. Esta situación indica que las administraciones requieren asumir retos para mejorar los resultados.

En el nivel rango Bajo de Cumplimiento, está el Sector de Vivienda, con un puntaje de 57,23; es el más crítico de todos los sectores. Este resultado refleja la deficiente gestión por parte de las entidades territoriales, para cumplir Metas de Producto, en los Planes de Desarrollo, durante la Vigencia 2019. Por tanto, la entidad territorial debe mejorar los esfuerzos y priorizar compromisos que le permitan elevar dicha calificación, por ser intervenciones de impacto social para la Comunidad.



SC-CER724364

**Gráfico 11. Ranking de Resultados de los Sectores en el Cumplimiento de Metas de Producto - Valle del Cauca 2019**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.1.3 Análisis Comparativo de los Resultados en los Sectores Básicos por Grupos de Capacidades Iniciales, Valle del Cauca 2018-2019

Al analizar los resultados de los sectores básicos, comparándolos con los años 2018 - 2019, para los Grupos de Capacidades Iniciales, en el Grupo de C - Ciudades, se observan los resultados logrados por la Ciudad Santiago Cali, en las Vigencias 2018-2019: disminuyeron levemente, pues pasaron de 92,12, en el año 2018, a 83,53 en 2019. Esta situación es preocupante, puesto que se desmejoró la calificación en 8,59 puntos porcentuales; además, porque este sector tiene mayor disponibilidad de recursos económicos, lo cual le permite tanto un mejor desempeño como cumplir, en gran medida, los compromisos del Plan de Desarrollo en la Vigencia 2019. Estos resultados se mantienen en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, por estar en el rango de calificación mayor o igual a 80 puntos. Además, están por encima del promedio del Valle del Cauca en el 2019 (79,28), con 4,25 puntos por encima del promedio del



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Valle. Esto muestra un buen desempeño en el cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo en el año 2019, sin embargo, preocupa la disminución de la calificación de sectores de impacto social en educación, salud y APSB.

Al analizar la variación, se observa que presenta una variación negativa relativamente alta (-9,32%), lo cual empeoró su resultado del periodo 2018-2019. Aunque se mantuvo en rango de calificación Sobresaliente, es importante revisar la gestión, para definir estrategias que le permitan mejorar resultados en una próxima evaluación.

Analizando el Grupo de Capacidades Iniciales G1- Nivel Alto, se observa que los resultados promedios de los sectores básicos empeoraron en el periodo (2018-2019), pues pasaron de 78,13 a 73,85, respectivamente. Esto empeoró el resultado promedio de la calificación, pues pierde -4,28 puntos, y tiene una variación -5,47%. Aunque se mantienen en el rango de calificación Satisfactorio, por debajo del promedio del Valle del Cauca (79,28, puntos) son entidades que requieren asumir retos para superar dificultades en su desempeño y establecer compromisos institucionales para elevar resultados.

Después de estudiar los resultados promedios de los Sectores Básicos, de las entidades territoriales que pertenecen al Grupo G-2 Nivel Medio Alto, se puede observar que, al igual que el nivel anterior, los resultados promedios también presentan una disminución, en estas dos vigencias (2018-2019). Por tanto, empeoraron sus puntajes, pues pasaron de 89,84, en el 2018, a 79,90, en el año 2019, con una variación de -11.06%, que desmejora 9,94 puntos y se pasa de nivel Sobresaliente, en 2018, a nivel Satisfactorio, en 2019; aunque este resultado está 0,62, puntos por encima del promedio del Valle del Cauca. Es necesario revisar los resultados de este grupo de entidades territoriales, para que puedan establecer estrategias de mejora en calificaciones de sectores básicos.

En los resultados promedios de los Sectores Básicos, de Vigencias 2018 y 2019, en entidades territoriales del Grupo G-3 Nivel Medio, se observa que el resultado de 90,08 puntos, en 2018, comparado con 84,84 en 2019, desmejora por la variación (-5,82%): se pierden -5,24 puntos. Por tanto, se pasa del nivel de cumplimiento Sobresaliente a nivel Satisfactorio. Se infiere que la gestión, que vienen realizando estas entidades territoriales, está 5,56 puntos por encima del promedio del Valle del Cauca. Así pues, las entidades territoriales deben revisar bien los resultados y emprender acciones de mejora.

En el Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, se observa que, en el 2018, el resultado fue de 91,11 puntos, mientras que, en 2019, fue 84,38, con una variación -7,39%. Se desmejoró en -6,73 puntos, respecto del año 2019. Este resultado lo ubica en el nivel de cumplimiento



SC-CER724364

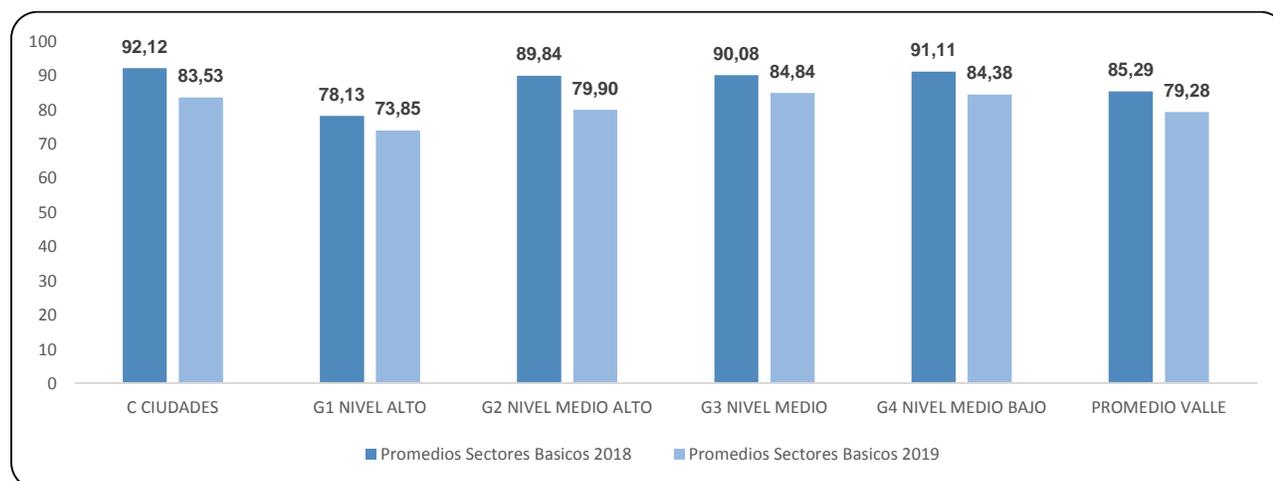
Sobresaliente, por estar por encima de los 80 puntos. A pesar de estar en el mismo nivel de cumplimiento, el resultado desmejoró, lo que refleja que, dentro del Grupo de Capacidades Iniciales, las entidades territoriales tuvieron dificultades en lograr mejorar los resultados, pues quedaron en 5,1 puntos por encima del promedio del Valle del Cauca (79,28). Este grupo también presentó un buen desempeño en el cumplimiento de los compromisos del plan de desarrollo de los sectores básicos, en la Vigencia 2019.

**Cuadro 19. Análisis Comparativo de los Resultados en los Sectores Básicos por grupos de Capacidades Iniciales, Valle del Cauca 2018-2019**

Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2018	Promedios Sectores Básicos 2019	Cambio	Variación %	Rango de Calificación
C CIUDADES	92,12	83,53	Empeoró	-9,32%	SOBRESALIENTE
G1 NIVEL ALTO	78,13	73,85	Empeoró	-5,47%	SATISFACTORIO
G2 NIVEL MEDIO ALTO	89,84	79,90	Empeoró	-11,06%	SATISFACTORIO
G3 NIVEL MEDIO	90,08	84,84	Empeoró	-5,82%	SOBRESALIENTE
G4 NIVEL MEDIO BAJO	91,11	84,38	Empeoró	-7,39%	SOBRESALIENTE
<b>PROMEDIO VALLE</b>	<b>85,29</b>	<b>79,28</b>	Empeoró	-7,04%	SATISFACTORIO

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

**Gráfico 12. Análisis comparativo de variación porcentual en los Resultados de Sectores Básicos por Grupos de Capacidades Iniciales- Valle del Cauca 2018-2019**





**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

En general, los resultados analizados, en cuanto a los grupos de Capacidades Iniciales, son positivos, ya que dan cuenta de la buena gestión y el excelente cumplimiento de los compromisos y ejecución de recursos de los planes de desarrollo en los sectores básicos, en la vigencia 2019. Sin embargo, es preocupante la tendencia negativa de los resultados, por cuanto desmejoran, respecto al año 2018. Se espera que, para los próximos años, la tendencia cambie y se pueda ver un mejor desempeño, con una buena gestión; con lo cual, se lograrían mayores resultados en el cumplimiento de las Metas de Producto de los sectores básicos, en los Planes de Desarrollo (Ver Cuadro 19 y Gráfica 12).

#### **3.4.1.4 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo G1-Nivel Alto, Valle del Cauca 2018-2019**

Después de examinar los resultados promedio de los sectores básicos en los años 2018-2019, dentro del Grupo de Capacidades Iniciales G-1 Nivel Alto, se puede observar que los mejores resultados los presentan las entidades territoriales de Calima El Darién, con un puntaje de 100 en 2019, comparado con el 98,86, en 2018: mejoraron 1,14 puntos. Después, está el municipio de Tuluá, que pasó de 90,65 a 98,33: mejoró 7,68 puntos, con resultados en nivel de cumplimiento Sobresaliente, y se ubican por encima del promedio del Valle (79,28 puntos). Seguidamente, está Yotoco, que pasó de 39,37, en 2018, a 84,58 puntos en 2019, con variación alta (114,83%); muestra una mejora de 45,21 puntos, lo que evidencia la buena gestión de estas entidades territoriales, pues cumplieron, casi en su totalidad, las Metas de Producto en los Planes de Desarrollo. De hecho, fueron las únicas del Grupo G1 con variaciones positivas; es decir, ganaron puntos en su calificación. Las entidades territoriales de Palmira, Vijes, Bugalagrande y Cartago, aunque lograron calificación en rango Sobresaliente, presentan variaciones negativas, lo cual significa que perdieron puntos y desmejoraron su calificación en el año 2019.

Por otra parte, en el año 2019, las entidades territoriales de Pradera, Zarzal, Candelaria, Obando y Buga presentan calificaciones en nivel Satisfactorio, con puntajes entre  $\geq 70 < 80$  puntos. El municipio de Pradera mejora su calificación, mientras que las demás entidades citadas empeoran el resultado, pues registraron variaciones negativas entre el periodo 2018-2019 (Ver Cuadro 20)

En el nivel rango Medio de calificación, está El Cerrito, cuyo puntaje fue 66,32, con variación -13,21%. Esto empeoró los resultados, respecto al año 2019. Después, están: Andalucía,



SC-CER724364

Yumbo y Buenaventura, que muestran resultados con calificaciones en nivel rango Bajo, con variaciones negativas. Como se puede observar, empeoraron, en relación con el año 2018; especialmente, Yumbo, cuya variación fue de -30,26%.

En el nivel Crítico de Cumplimiento, se registra el municipio de Jamundí, con un puntaje de 27,55, en el año 2019, y una variación de -22,52%. Perdió 8,01 puntos, respecto al año 2018 (35,56 puntos). Esto refleja las dificultades que presenta la administración municipal para lograr buenos resultados en el cumplimiento de las Metas de Producto del Plan de Desarrollo, en sectores básicos (Ver Cuadro 20 y Gráfica 13).

**Cuadro 20. Análisis comparativo de los resultados de los sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G1-Nivel Alto, Valle del Cauca 2018-2019**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2018	Promedios Sectores Básicos 2019	Cambio	Variación %	Rango de Calificación
Calima-Darién	G1 NIVEL ALTO	98,49	100,00	Mejóro	1,53%	SOBRESALIENTE
Tuluá	G1 NIVEL ALTO	90,65	98,33	Mejóro	8,48%	SOBRESALIENTE
Palmira	G1 NIVEL ALTO	96,43	92,49	Empeoró	-4,09%	SOBRESALIENTE
Vijes	G1 NIVEL ALTO	98,61	85,20	Empeoró	-13,60%	SOBRESALIENTE
Yotoco	G1 NIVEL ALTO	39,37	84,58	Mejóro	114,83%	SOBRESALIENTE
Bugalagrande	G1 NIVEL ALTO	87,83	82,89	Empeoró	-5,63%	SOBRESALIENTE
Cartago	G1 NIVEL ALTO	98,94	80,97	Empeoró	-18,17%	SOBRESALIENTE
Pradera	G1 NIVEL ALTO	70,51	78,86	Mejóro	11,85%	SATISFACTORIO
Zarzal	G1 NIVEL ALTO	88,89	77,31	Empeoró	-13,02%	SATISFACTORIO
Candelaria	G1 NIVEL ALTO	84,88	76,27	Empeoró	-10,15%	SATISFACTORIO
Obando	G1 NIVEL ALTO	83,41	73,67	Empeoró	-11,68%	SATISFACTORIO
Buga	G1 NIVEL ALTO	83,01	71,82	Empeoró	-13,48%	SATISFACTORIO
El Cerrito	G1 NIVEL ALTO	76,41	66,32	Empeoró	-13,21%	MEDIO
Andalucía	G1 NIVEL ALTO	61,45	59,59	Empeoró	-3,03%	BAJO
Yumbo	G1 NIVEL ALTO	82,34	57,42	Empeoró	-30,26%	BAJO
Buenaventura	G1 NIVEL ALTO	51,36	42,24	Empeoró	-17,76%	BAJO
Jamundí	G1 NIVEL ALTO	35,56	27,55	Empeoró	-22,52%	CRITICO
PROMEDIO VALLE		85,29	79,28	Empeoró	-7,04%	SATISFACTORIO

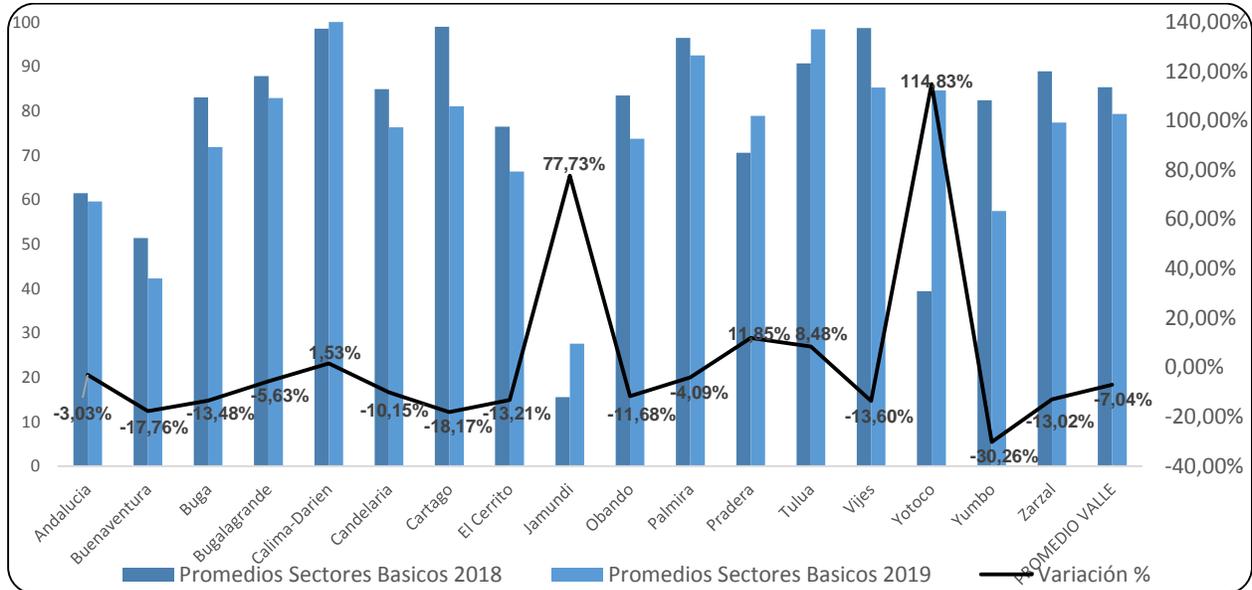
Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.



**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

**Gráfico 13. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G1-Nivel Alto - Valle del Cauca 2018-2019**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.1.5 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos por grupos de Capacidades Iniciales, Grupo G2 - Nivel Medio Alto, Valle del Cauca 2018-2019

Al estudiar los resultados promedio de los Sectores Básicos, en los años 2018-2019, en el Grupo de Capacidades Iniciales G-2 Nivel Medio Alto, se puede observar que los mejores resultados los presentan las entidades territoriales de Riofrío, con un puntaje de 94,74, en el año 2019, comparado con el 91,41, que obtuvo en 2018: mejoró en 3,3, puntos, con variación positiva de 3,65%. En seguida, está el municipio de Ulloa, que pasó de 86,27 a 94,32; es decir, mejoró su resultado en 8,05, puntos, con variación positiva de 9,32%, y se ubicó en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (79,28 puntos). Esto evidencia la buena gestión de estas entidades territoriales, en el cumplimiento, casi en su totalidad, de las Metas de Producto, en los Planes de Desarrollo. Además, son las únicas del Grupo G2, con variaciones positivas, es decir, ganaron puntos en su calificación. Las entidades territoriales de Caicedonia, San Pedro, La Victoria y Dagua, aunque logran calificación en



SC-CER724364

rango Sobresaliente, presentan variaciones negativas, lo cual significa que perdieron puntos y desmejoraron la calificación, en el año 2019.

El Municipio de Florida es la única entidad con una calificación de Satisfactorio, con puntajes entre  $\geq 70 < 80$  puntos. Su resultado empeoró en el año 2019, respecto al año 2018, pues registra variaciones negativas de -13,57%, en estos dos años (2018-2019). Con estos resultados, se ubica por debajo del promedio del Valle (79,28). Por lo tanto, las entidades territoriales, que presenten estos resultados (con niveles inferiores), deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permitan mejorar estos niveles de cumplimiento de sus Metas de Producto de los Sectores Básicos, en los Planes de Desarrollo para el periodo 2020-2023 (Ver Cuadro 21).

En el Rango Medio de calificación, está Guacarí, cuyo puntaje fue 65,72, en el año 2019, y una variación negativa de -29,19%. Empeoró sus resultados, respecto del año 2018. En seguida, está Ginebra, con un puntaje de 47,59, y una variación negativa de -36,27. Con esta calificación, se ubica en el Rango Bajo, o sea que el resultado empeoró, respecto al año 2018.

En este Grupo de Capacidades Iniciales G2, no existen entidades territoriales con puntajes en el nivel Crítico de cumplimiento. Por tanto, a pesar de Guacarí y Ginebra exhiben resultados bajos tanto en el nivel Medio como en el nivel Bajo, en general, se puede decir que los resultados fueron buenos. Esto refleja el buen desempeño de estas entidades territoriales, en el cumplimiento de las Metas de Producto del Plan de Desarrollo, en los Sectores Básicos (Ver Cuadro 21 y Gráfica 14).

**Cuadro 21. Análisis comparativo de resultados de sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G2 - Nivel Medio Alto - Valle del Cauca 2018-2019**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2018	Promedios Sectores Básicos 2019	Cambio	Variación %	Rango de Calificación
Riofrío	G2 NIVEL MEDIO ALTO	91,41	94,74	Mejóro	3,65%	SOBRESALIENTE
Caicedonia	G2 NIVEL MEDIO ALTO	99,88	94,67	Empeoró	-5,21%	SOBRESALIENTE
Ulloa	G2 NIVEL MEDIO ALTO	86,27	94,32	Mejóro	9,32%	SOBRESALIENTE
San Pedro	G2 NIVEL MEDIO ALTO	88,19	84,40	Empeoró	-4,29%	SOBRESALIENTE
La Victoria	G2 NIVEL MEDIO ALTO	95,24	81,48	Empeoró	-14,44%	SOBRESALIENTE
Dagua	G2 NIVEL MEDIO ALTO	92,22	80,29	Empeoró	-12,94%	SOBRESALIENTE
Florida	G2 NIVEL MEDIO ALTO	87,85	75,92	Empeoró	-13,57%	SATISFACTORIO



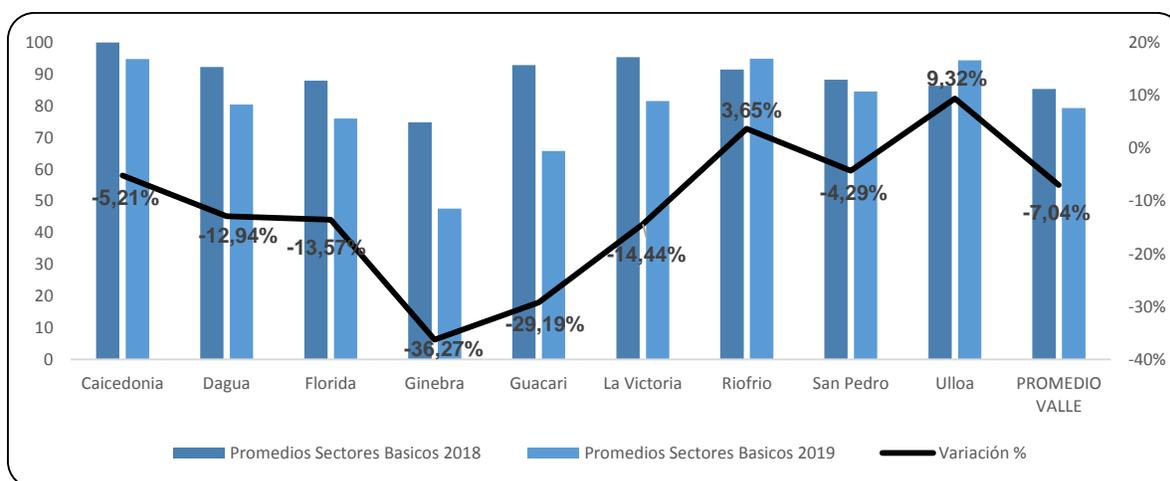
**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

Guacarí	G2 NIVEL MEDIO ALTO	92,81	65,72	Empeoró	-29,19%	MEDIO
Ginebra	G2 NIVEL MEDIO ALTO	74,67	47,59	Empeoró	-36,27%	BAJO
<b>PROMEDIO VALLE</b>		<b>85,29</b>	<b>79,28</b>	Empeoró	-7,04%	SATISFACTORIO

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### Gráfico 14. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G2 -Nivel Alto - Valle del Cauca 2018-2019



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

#### 3.4.1.6 Análisis comparativo de los resultados de los Sectores Básicos en Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo G-3 Nivel Medio, Valle del Cauca 2018-2019

Al analizar los resultados promedio de los sectores básicos, en los años 2018-2019, en el Grupo de Capacidades Iniciales G-3 Nivel Medio, se observa que los mejores resultados los obtuvieron las siguientes entidades territoriales: a) El Cairo, cuyo puntaje fue 100, en 2019 (igual que en 2018). Se mantuvo en el máximo puntaje, lo cual indica que logró cumplir, en un ciento por ciento, los compromisos del Plan de Desarrollo, en las Metas de Producto de los Sectores Básicos en estos dos años. b) Ansermanuevo, con un puntaje de 91,59, en el año 2019 y 85,71 en el año 2018: mejoró 5,88 puntos. c) Versalles, que pasó de 86,12 a 86,88: mejoró en 0,76 puntos. d) La Unión, con un puntaje de 75,17 en el 2018, y 85,17, en 2019: mejoró en 10 puntos. Con estos resultados, se ubican en el Nivel de Cumplimiento Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (79,28 puntos). Estos buenos resultados evidencian la buena gestión de estas entidades territoriales en el cumplimiento -casi en su totalidad- de las Metas de Producto, en los Planes de Desarrollo. De hecho, son las únicas del



SC-CER724364

Grupo G3 con variaciones positivas; o sea que ganaron puntos en su calificación. Bolívar, Toro, Trujillo, Sevilla, Roldanillo y El Dovio, aunque logran calificación en rango Sobresaliente, presentan variaciones negativas; es decir que perdieron puntos, pues desmejoraron la calificación en el año 2019.

Por otra parte, Argelia y La Cumbre presentan calificaciones en Nivel Satisfactorio, con puntajes entre  $\geq 70 < 80$  puntos. Ambos empeoraron su calificación en el año 2019, pues registraron variaciones negativas entre el periodo 2018-2019 (Ver Cuadro 22).

Ninguna entidad territorial del Grupo G3 presenta puntajes en el Rango Medio de calificación. En el Nivel Bajo de cumplimiento, solo está Restrepo, cuyo puntaje fue 56,35, en el año 2019, y 88,76, en el 2018: una diferencia de 32,41 puntos y una variación negativa de -36,51%. Este es un porcentaje negativo muy alto: refleja las dificultades de esta entidad para cumplir los compromisos del Plan de Desarrollo, en las Metas de Producto de los sectores básicos.

En este Grupo G3, no hay entidades en el nivel crítico de cumplimiento, en el año 2019. Esto indica que su gestión fue relativamente buena, ya que no presentan mayores dificultades en el cumplimiento de las Metas de Producto del Plan de Desarrollo en los sectores básicos (Ver Cuadro 22 y Gráfica 15).

**Cuadro 22. Análisis comparativo de resultados de sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G-3 Nivel Medio - Valle del Cauca 2018-2019**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2018	Promedios Sectores Básicos 2019	Cambio	Variación %	Rango de Calificación
El Cairo	G3 NIVEL MEDIO	100,00	100,00	Mejóro	0,00%	SOBRESALIENTE
Bolívar	G3 NIVEL MEDIO	100,00	98,28	Empeoró	-1,72%	SOBRESALIENTE
Ansermanuevo	G3 NIVEL MEDIO	85,71	91,59	Mejóro	6,86%	SOBRESALIENTE
Toro	G3 NIVEL MEDIO	93,47	89,48	Empeoró	-4,27%	SOBRESALIENTE
Versalles	G3 NIVEL MEDIO	82,12	86,88	Mejóro	5,80%	SOBRESALIENTE
Trujillo	G3 NIVEL MEDIO	90,15	86,53	Empeoró	-4,01%	SOBRESALIENTE
La Unión	G3 NIVEL MEDIO	75,17	85,17	Mejóro	13,30%	SOBRESALIENTE
Sevilla	G3 NIVEL MEDIO	90,84	85,03	Empeoró	-6,40%	SOBRESALIENTE
Roldanillo	G3 NIVEL MEDIO	92,33	84,27	Empeoró	-8,73%	SOBRESALIENTE
El Dovio	G3 NIVEL MEDIO	100,00	81,37	Empeoró	-18,63%	SOBRESALIENTE
Argelia	G3 NIVEL MEDIO	93,22	79,25	Empeoró	-14,99%	SATISFACTORIO
La Cumbre	G3 NIVEL MEDIO	79,32	78,75	Empeoró	-0,72%	SATISFACTORIO
Restrepo	G3 NIVEL MEDIO	88,76	56,35	Empeoró	-36,51%	BAJO



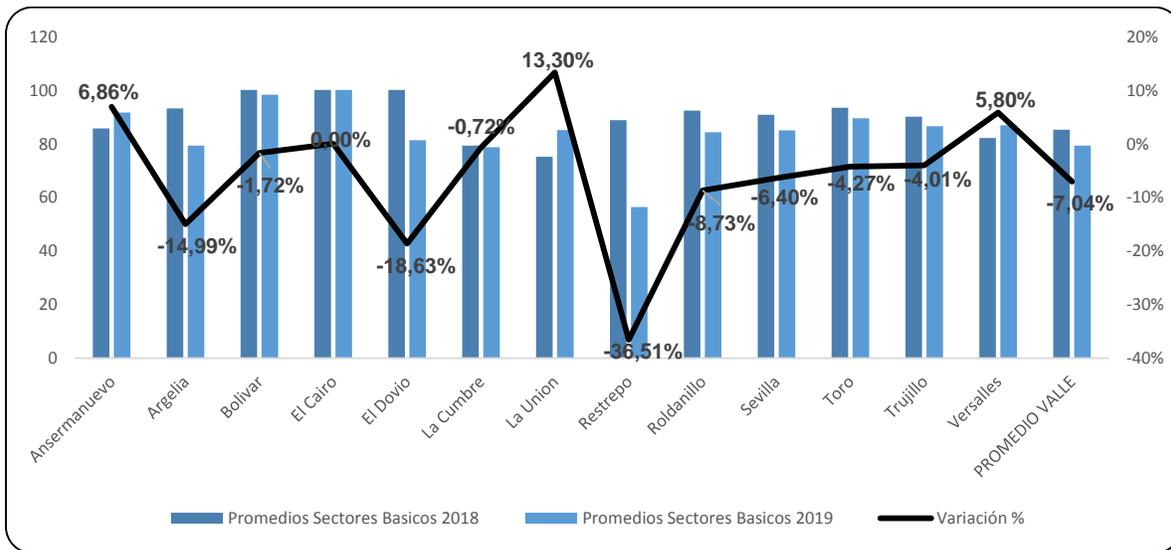
**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

<b>PROMEDIO VALLE</b>	<b>85,29</b>	<b>79,28</b>	Empeoró	-7,04%	<b>SATISFACTORIO</b>
-----------------------	--------------	--------------	---------	--------	----------------------

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

**Gráfico 15. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G-3 Nivel Medio - Valle del Cauca 2018-2019**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.1.7 Análisis comparativo de los resultados de los sectores Básicos por Grupos de Capacidades Iniciales, Grupo G4 - Nivel Medio Bajo, Valle del Cauca 2018-2019

El estudio de los resultados promedio de los Sectores Básicos, en los años 2018-2019, en el Grupo de Capacidades Iniciales G-4 Nivel Medio Bajo, deja ver que el mejor lo obtuvo El Águila, cuyo un puntaje fue 88,39, en 2019, y 91,31 en 2018. Empeoró el resultado en -2,92 puntos, con una variación negativa de -3,20%. El municipio de Alcalá alcanzó un puntaje de 80,37, en el año 2019, y 90,91, en el año 2018. Empeoró el resultado en 10,54 puntos, con una variación negativa de -11,59%: perdió puntos, pues bajó la calificación en el año 2019; aunque se mantiene en el Nivel Sobresaliente de cumplimiento. Esto demuestra el buen desempeño, pues logró cumplir -casi en su totalidad- las Metas de Producto de los sectores básicos, en el Plan de Desarrollo. Estos resultados también se encuentran por encima del promedio del Valle, que es de 79,28 (Ver Cuadro 23 y Gráfica 16).



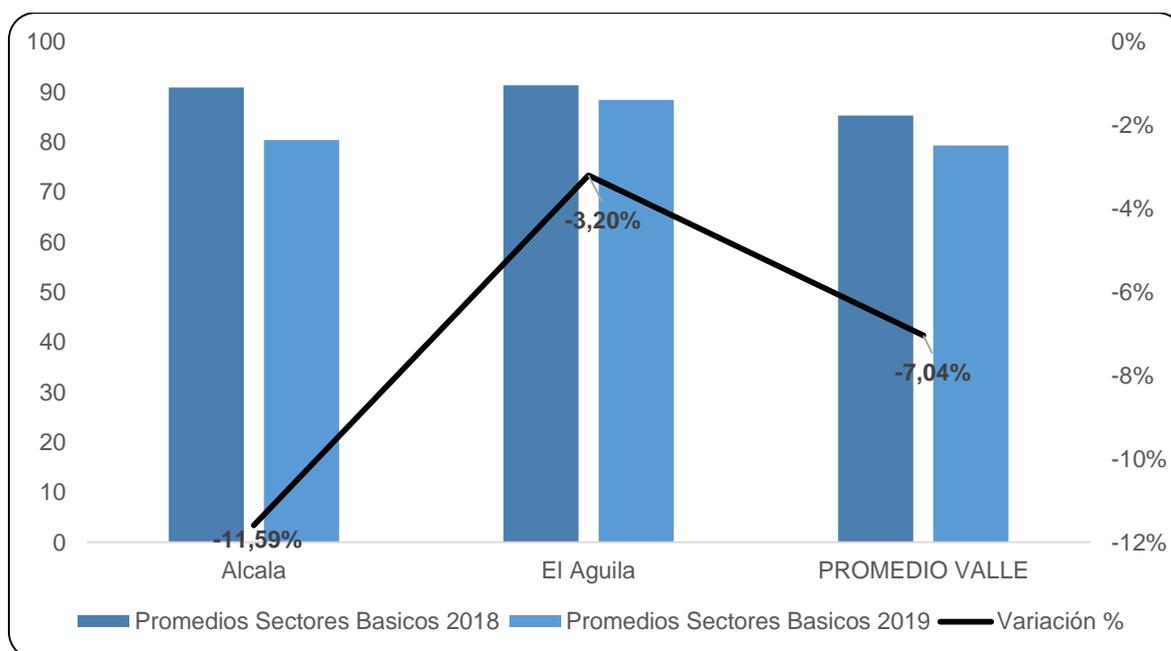
SC-CER724364

**Cuadro 23. Análisis comparativo de resultados de sectores Básicos por grupos de capacidades iniciales, Grupo G4 - Nivel Medio Bajo - Valle del Cauca 2018-2019**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2018	Promedios Sectores Básicos 2019	Cambio	Variación %	Rango de Calificación
El Águila	G4 NIVEL MEDIO BAJO	91,31	88,39	Empeoró	-3,20%	SOBRESALIENTE
Alcalá	G4 NIVEL MEDIO BAJO	90,91	80,37	Empeoró	-11,59%	SOBRESALIENTE
<b>PROMEDIO VALLE</b>		<b>85,29</b>	<b>79,28</b>	Empeoró	<b>-7,04%</b>	SATISFACTORIO

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

**Gráfico 16. Análisis comparativo de variaciones porcentuales de Resultados en los Sectores Básicos del Grupo G4 - Nivel Medio Bajo - Valle del Cauca 2018-2019**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.1.8 Análisis Promedios Sectores No Básicos 2018-2019

El análisis de los resultados promedios de los Sectores No Básicos, en las Vigencias 2018-2019, en el Grupo de Ciudades – Cali, exhibe que desmejoró 0,53 puntos, pues, en 2018, alcanzó un resultado promedio de 79,42 y, en 2019, 78,89; su nivel de cumplimiento fue



SC-CER724364

Satisfactorio, lo que refleja la buena gestión. Esta es una entidad que dispone de mayores recursos económicos para financiar compromisos de Metas del Plan de Desarrollo, en Sectores No Básicos: está por encima del promedio del Valle del Cauca: 69,95 (Ver Cuadro 24).

**Cuadro 24. Análisis Promedios Sectores No Básicos 2018-2019**

Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores No Básicos 2018	Promedios Sectores No Básicos 2019	Cambio	Variación %	Rango de Calificación
C CIUDADES	79,42	78,89	Empeoro	-0,66%	SATISFACTORIO
G1 NIVEL ALTO	70,55	63,08	Empeoro	-10,59%	MEDIO
G2 NIVEL MEDIO ALTO	80,91	74,95	Empeoro	-7,36%	SATISFACTORIO
G3 NIVEL MEDIO	75,74	73,49	Empeoro	-2,98%	SATISFACTORIO
G4 NIVEL MEDIO BAJO	77,03	78,39	Mejoro	1,77%	SATISFACTORIO
<b>PROMEDIO VALLE</b>	<b>70,62</b>	<b>69,95</b>	Empeoro	-0,95%	MEDIO

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

En los años 2018-2019, los resultados promedios del Grupo de Capacidades Iniciales G-1 Nivel Medio Alto, en Sectores No Básicos, revelan que el resultado promedio de estos dos años empeoró, pues pasó de 70,55, en el 2018, a 63,08, en el 2019: tuvo una disminución de 7,47 puntos, con un Nivel Medio, o sea que disminuyó de nivel de cumplimiento. Este resultado lo ubica en 6,87 puntos por debajo del promedio del Valle del Cauca, que es de 69,95 puntos. Esta situación indica que este grupo presenta dificultades en el cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo Vigencia 2019, en las Metas de Producto, en Sectores No Básicos. Esto demuestra que, en general, las entidades territoriales poseen disponibilidades de recursos para financiar el cumplimiento de Metas de estos sectores, con el Sistema General de participaciones; sin embargo, deben recurrir a recursos propios que son escasos, lo cual los obliga a gestionar recursos por cofinanciación con otras entidades públicas y privadas, dentro y fuera del territorio.

El examen de la variación de los resultados de estos dos años (2018-2019) deja ver que existe una variación negativa muy alta de -10,59%, un porcentaje negativo muy alto; con este resultado, se afecta considerablemente la calificación. Se llega, incluso, a bajar de nivel de cumplimiento: de Satisfactorio a Nivel Medio, lo cual significa que se priorizaron más recursos de inversión para el cumplimiento de metas de sectores básicos.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El estudio de los resultados promedios del Grupo G-2 Nivel Medio Alto, de los Sectores No Básicos de las Vigencias 2018-2019, muestra que, al igual que los dos grupos anteriores, sus resultados promedios empeoraron: pasaron de 80,91, en el 2018, a 74,95, en 2019; tuvo una disminución de 5,96. Presentó dificultades en el cumplimiento de los compromisos de sus Planes de Desarrollo, en Metas de Producto de Sectores No Básicos. Esto lo hizo pasar de nivel Sobresaliente a Satisfactorio, aunque está por encima del resultado promedio del Valle del Cauca, que es de 69,95. Lo ideal es que estos resultados mejoren cada año.

Las vigencias 2018-2019 exponen una variación negativa muy alta de -7,36%. Este es un porcentaje negativo que afecta la calificación. De hecho, esta situación indica que las entidades territoriales cambiaron las prioridades de inversión en la financiación de metas de Sectores No Básicos a Sectores Básicos.

En los resultados promedios de los sectores no básicos, en las vigencias 2018-2019, del Grupo G-3 Nivel Medio, se observa que los resultados promedios, también empeoraron: pasaron de un promedio de 75,74 puntos, en 2018, a 73,49, en 2019, con una disminución en calificación promedio de 2,25 puntos: empeoró el resultado; sin embargo, este resultado está por encima del promedio del Valle del Cauca, que es de 69,95. Por esto, es importante revisar para establecer los cambios de la desmejora, teniendo en cuenta que es posible que, igual como se refleja en los demás grupos de capacidades iniciales, se han cambiado las prioridades de inversión en metas hacia cumplimiento de Sectores Básicos.

El examen de la variación de los resultados promedios de un año a otro, en las Vigencias 2018-2019, muestra una variación negativa de -2,98%, aunque se mantienen en el mismo nivel Satisfactorio. Este cambio negativo no solo afecta el resultado de la Vigencia 2019, también afecta el resultado promedio del cumplimiento del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio. Es muy importante que este grupo de entidades territoriales conozcan por qué se presentó esta variación negativa, y definan estrategias que les permitan mejorar la variación, con resultados positivos.

El G-4 Nivel Medio Bajo es el único grupo de Capacidades Iniciales que logra mejorar los resultados de las Metas de Producto de los Sectores No Básico, en los años 2018-2019, pues obtuvieron, en el 2018, 77,03 y 78,39, en el 2019; un cambio de 1,36. Esto refleja que este grupo logró un mejor desempeño, pues mejoró en el cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo. Este resultado es el ideal de esta metodología de calificación, es el objetivo que se espera en todos los grupos de capacidades iniciales: mejores resultados de un año a



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

otro, 2018-2019. Este resultado logró ubicarse, por encima del promedio del Valle del Cauca, en 8,44, puntos.

La variación, en los resultados, de este Grupo G-4 presenta una variación positiva de 1,77%, en estas dos vigencias 2018-2019. Como ya se dijo, es el objetivo de esta metodología de calificación y se espera que los demás grupos de dotaciones iniciales presenten esta misma tendencia.

### **3.4.2 Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019, por Grupos de Capacidades Iniciales (Sectores Básicos y No Básicos)**

El análisis de los resultados de la contribución de los sectores a la calificación de Eficacia del año 2019, en el Grupo C - Ciudades, revela que el resultado del Índice de Eficacia en Santiago de Cali, 2019, es de 81,64, con un rango de cumplimiento Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (76,42 puntos). Esto demuestra la buena gestión de esta entidad en el cumplimiento de los compromisos de las Metas de Producto, en el Plan de Desarrollo. En efecto, este resultado se soporta en la calificación de Sectores Básicos (83,53 puntos), con una contribución al Índice de Eficacia de 51,43%. Este puntaje está por encima del puntaje promedio en los Sectores Básicos en el Valle (51,72%). El puntaje de Sectores No Básicos (78,89 puntos) ayuda a la Eficacia en 48,57%; por encima del promedio de la contribución porcentual de estos Sectores No Básicos en el Valle (48,28%). Esta contribución porcentual se puede considerar buena, si se tiene en cuenta que hace parte de los Sectores No Básicos. Por lo general, los resultados siempre estarán por debajo del resultado de los sectores básicos, ya que los No básicos cuentan con menos recursos y mayores dificultades para darle cumplimiento a los compromisos del Plan de Desarrollo. Además, porque las entidades territoriales siempre le darán más prelación a las Metas de Producto de los Sectores Básicos.

Al examinar los resultados de la contribución de los sectores a la calificación de Eficacia del año 2019, del Grupo G-1 Nivel Alto, se puede observar que el puntaje del Índice de Eficacia es de 69,48 puntos. Con este resultado, el grupo se ubica en el nivel Medio de Cumplimiento, por debajo del promedio del Valle (76,42 puntos). Esto refleja que la gestión no fue muy buena: hubo dificultades en el cumplimiento de los compromisos en las Metas de Producto en el Plan de Desarrollo, en el año 2019. Este resultado se soporta en la calificación de Sectores Básicos (73,85 puntos), con una contribución al Índice de Eficacia de 53,93%, por encima del puntaje promedio en los Sectores Básicos en el Valle (51,72%). El puntaje de los Sectores No Básicos (63,08 puntos) ayuda a la Eficacia, en 46,07%, por debajo del promedio de la contribución porcentual de estos Sectores No Básicos en el Valle (48,28). Esta contribución porcentual es



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

baja, a pesar de que, por lo general, los resultados de los Sectores No Básicos siempre estarán por debajo de los Básicos. Puesto que los primeros cuentan con menos recursos y mayores dificultades, para darle cumplimiento a los compromisos del Plan de Desarrollo; sin embargo, este resultado debe estar, al menos, por encima del promedio del Valle (48,28). Es muy importante que las administraciones de estas entidades territoriales establezcan el tipo de dificultades para que construyan estrategias y mayores esfuerzos, para mejorar estos resultados en los próximos años.

El estudio de los resultados de la contribución de los Sectores Básicos, en la calificación de Eficacia del año 2019, del Grupo G-2 Nivel Medio Alto, arroja que el puntaje del Índice de Eficacia es de 77,87 puntos, con un nivel de cumplimiento Satisfactorio, por encima del promedio del Valle (76,42 puntos). Aquí, se ve la buena gestión de esta entidad en el cumplimiento de los compromisos de las Metas de Producto. La calificación de los Sectores Básicos es de 79,90 puntos, con una contribución al Índice de Eficacia de 51,60%; por encima del puntaje promedio en los Sectores Básicos en el Valle (51,72%). El puntaje de Sectores No Básicos (74,95 puntos) ayuda a la Eficacia en 48,40%, por encima del promedio de la contribución porcentual de estos sectores en el Valle (48,28%). Esta contribución porcentual se puede considerar buena, si se tiene en cuenta que hace parte de los Sectores No Básicos, en los que, por lo general, los resultados siempre estarán por debajo del resultado de los Básicos, por las razones expuestas arriba.

Analizando los resultados de la contribución de los sectores a la calificación de Eficacia del año 2019, del Grupo G-3 Nivel Medio, se puede observar que el puntaje del Índice de Eficacia es de 82,08 puntos, lo que lo ubica en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (76,42 puntos). Esto demuestra la buena gestión de esta entidad en el cumplimiento de los compromisos de las Metas de Producto en el Plan de Desarrollo en el año 2019. La calificación de los Sectores Básicos es de 84,84 puntos, con una contribución al Índice de Eficacia de 53,59%. Este puntaje está por encima del puntaje promedio, en los Sectores Básicos en el Valle (51,72%). Los Sectores No Básicos (73,49 puntos) contribuyen a la Eficacia en 46,41%, por debajo del promedio de la contribución porcentual de estos Sectores No Básicos en el Valle (48,28); esta contribución es baja. Es muy importante que las administraciones de estas entidades territoriales reconozcan el tipo de dificultades para construir estrategias y mayores esfuerzos, que mejoren estos resultados en los próximos años.

La contribución del Grupo G-4 Nivel Medio Bajo a la calificación de Eficacia del año 2019, se puede estudiar de esta manera: su puntaje del Índice de Eficacia es de 89,35 puntos, lo cual lo ubica en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (76,42 puntos). Como se puede observar, gestión es buena, puesto que cumple los compromisos de



SC-CER724364

las Metas de Producto en el Plan de Desarrollo. La calificación de los Sectores Básicos es de 84,38 puntos, y su contribución al Índice de Eficacia es de 51,84%. Por tanto, se ubica por encima del puntaje promedio en los Sectores Básicos en el Valle (51,72%). El puntaje de los Sectores No Básicos (78,39 puntos) ayuda a la Eficacia en 48,16%, por debajo del promedio de la contribución porcentual en el Valle (48,28%). Es una contribución buena, si se tiene en cuenta que hace parte de los Sectores No Básicos, cuyos resultados siempre estarán por debajo de los Básicos, por las razones ya expuestas arriba.

Los resultados de las entidades territoriales que conforman los Grupos de Capacidades Iniciales, en general, presentan buenos resultados y las contribuciones de los Sectores Básicos y No Básicos son buenos: reflejan la buena gestión y su gran esfuerzo para cumplir los compromisos de los Planes de Desarrollo, en esta Vigencia 2019. Se espera que los resultados y la contribución de los Sectores Básicos, al Índice de Eficacia, estén por encima de los logrados por los Sectores No Básicos. El Grupo G-4 es el que presenta los mayores resultados en el Índice de Eficacia, lo que demuestra el gran esfuerzo y compromiso, en el cumplimiento de las Metas de Producto de sus Planes de Desarrollo, en la Vigencia 2019.

### **Cuadro 25. Contribución de los sectores a la calificación de la Eficacia 2019, por Grupos de Capacidades Iniciales**

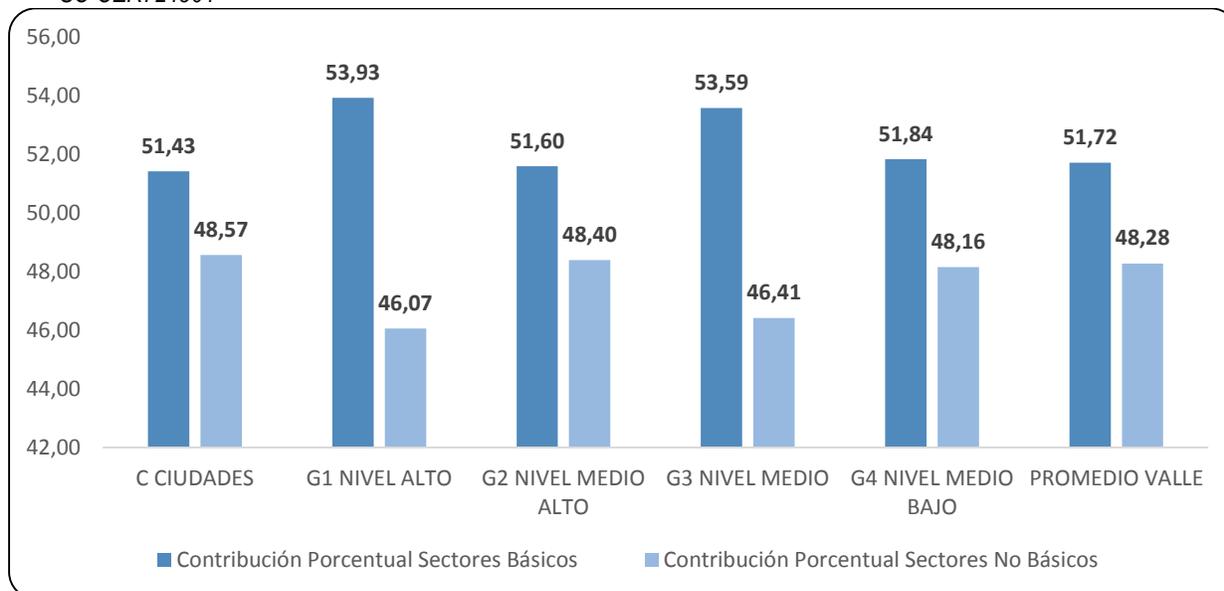
<b>Grupo de Capacidades Iniciales</b>	<b>Puntaje Sectores Básicos Eficacia</b>	<b>Puntaje Sectores No Básicos Eficacia</b>	<b>Índice de Eficacia 2019</b>	<b>Contribución Porcentual Sectores Básicos</b>	<b>Contribución Porcentual Sectores No Básicos</b>
C CIUDADES	83,53	78,89	81,64	51,43	48,57
G1 NIVEL ALTO	73,85	63,08	69,48	53,93	46,07
G2 NIVEL MEDIO ALTO	79,90	74,95	77,87	51,60	48,40
G3 NIVEL MEDIO	84,84	73,49	82,08	53,59	46,41
G4 NIVEL MEDIO BAJO	84,38	78,39	89,35	51,84	48,16
<b>PROMEDIO VALLE</b>	<b>79,28</b>	<b>69,95</b>	<b>76,42</b>	<b>51,72</b>	<b>48,28</b>

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### **Gráfico 17. Contribución de los sectores a la calificación de la eficacia 2019, por Grupos de Capacidades Iniciales**



SC-CER724364



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Las entidades territoriales de los Grupos de Capacidades Iniciales deben tener en cuenta que los resultados logrados en el Índice de Eficacia, en el año 2019, corresponden a los resultados del último año del periodo de gobierno 2016-2019. Estos resultados y la información que puedan conocer, en el interior de los sectores, les sirve no solamente como línea base de las nuevas Metas de Producto, sino también para definir estrategias, priorizar compromisos y realizar mayores esfuerzos, orientados a mejorar los indicadores de aquellos sectores en los cuales se presentaron mayores dificultades, los que quedaron con bajos niveles de cumplimiento (Ver Cuadro 25 y Gráfica 17).

### 3.4.2.1 Contribución de los sectores a la calificación de la eficacia 2019 - Grupo G-1 Nivel Alto (Sectores Básicos y No Básicos)

Para realizar el análisis de la contribución de los sectores al Índice de Eficacia 2019, en los Grupos de Capacidades Iniciales, en los Sectores Básicos y No Básicos, se tiene en cuenta el resultado de este índice, en el Grupo G-1 Nivel Alto. A partir de ahí, se analiza lo que fue la contribución de los Sectores Básicos, en cada una de las entidades territoriales. Las que presentan mayor puntaje son: Calima El Darién, con 100 (el máximo puntaje), lo cual la ubica en el nivel de cumplimiento Sobresaliente. Esto refleja una excelente gestión en el cumplimiento, ciento por ciento, de los compromisos de las Metas de Producto, en el Plan de Desarrollo del año 2019. Como se puede observar, está por encima del promedio del Valle



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

(76,42). El puntaje de los Sectores Básicos en Eficacia, también es de 100 puntos y el porcentaje de contribución de los Sectores Básicos es de 50%. Un excelente porcentaje, ya que esta entidad territorial cumple, en su totalidad, con las Metas de Producto del Plan de Desarrollo en los Sectores Básicos. Esto indica que este municipio no tuvo dificultades en el cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo, en estos sectores.

Por otra parte, en el Índice de Eficacia, los siguientes municipios lograron obtener mejores resultados: a) Tuluá, con 95,43, su puntaje en los Sectores Básicos es de 98,33 y su contribución al Índice de Eficacia es de 51,09%, que es bueno. b) Palmira, con un Índice de Eficacia de 88,22 puntos, un puntaje en los sectores básicos de 92,49 y su contribución al índice de eficacia es de 51,96%, que es bueno. c) Zarzal, con un Índice de Eficacia de 80,83 puntos, el puntaje en los Sectores Básicos es 77,31 y su contribución al Índice de Eficacia es de 50,37%, que es bueno. Estos resultados están por encima del promedio del Valle, que es de 76,42; y las ubican en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, lo cual indica que su gestión fue muy buena.

En el nivel de cumplimiento Satisfactorio, se encuentran: Bugalagrande, con un puntaje en el Índice de Eficacia de 78,09; Vijes, con 77,42; Buga, con 73,66 y Candelaria, con 72,59. Estas entidades territoriales también reflejan una buena gestión y un gran esfuerzo por cumplir las Metas de Producto en sus Planes de Desarrollo. Los puntajes de los Sectores Básicos son buenos, como también, la contribución al Índice de Eficacia, ya que no muestran dificultades en el cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo, en los Sectores Básicos. En el Nivel Medio de Cumplimiento, están: Obando, Pradera, Yotoco, Yumbo y Andalucía. Aunque ellos tienen un nivel aceptable, reflejan poca gestión en el cumplimiento de los compromisos de los Planes de Desarrollo, en las Metas de Producto, en esta Vigencia 2019. Llama la atención la contribución tan baja de los Sectores Básicos en el Índice de Eficacia de los municipio de Yumbo y Andalucía, cuyas contribuciones son de 46,25 y 45,40. Estas contribuciones están entre las más bajas, en este grupo de dotaciones iniciales G-1; incluso están por debajo de las contribuciones, en los Sectores No Básicos. Esto es muy preocupante, ya que el objetivo es que las contribuciones de las Sectores Básicos siempre estén por encima de las contribuciones de los No básicos.

En el Nivel Bajo de Cumplimiento, se encuentran: Cartago, El Cerrito y Jamundí. Sus resultados reflejan mala gestión. La contribución de Jamundí, en estos Sectores Básicos, al Índice de Eficacia es la más baja de todo el grupo: 38,40%; incluso está muy por debajo de la contribución de los Sectores No Básicos, que es de 61,60%. En el Nivel Crítico de cumplimiento, está solo El Distrito Especial de Buenaventura, con un puntaje en el Índice de



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Eficacia de 29,95. Este resultado sí que es preocupante, ya que no se entiende cómo una entidad, con tan buenas dotaciones iniciales, con mayor disponibilidad de recursos, presenta el peor resultado en este grupo G-1. Lo que refleja la mala gestión y el poco esfuerzo, por cumplir con las Metas de Producto de los Sectores Básicos en el Plan de Desarrollo. Las entidades territoriales con resultados, en el Índice de Eficacia, por debajo del promedio del Valle, deben realizar acciones tendientes a mejorar sus resultados y lograr ubicarlos por encima de este promedio del Valle.

En los Sectores No Básicos, las entidades que hacen parte de este Grupo G-1, con mayores puntajes en el año 2019, son:

- ✓ Calima El Darién: su puntaje fue 100%. El de contribución fue 50%, es el mejor nivel dentro del Índice de Eficacia, su desempeño fue bueno.
- ✓ Tuluá: su puntaje fue 94,12. El de contribución fue 48,90%.
- ✓ Palmira: su puntaje fue 85,50. El de contribución fue 48,04% y
- ✓ Vijes: su puntaje fue 81,53. El de contribución fue 48,90%

Estas entidades territoriales han logrado realizar una buena contribución al Índice de Eficacia; por tanto, poseen una buena gestión en el cumplimiento de las Metas de estos Sectores No Básicos. Bugalagrande, Zarzal, Candelaria, Yotoco, Yumbo, Obando y Buga también lograron buenos puntajes promedios en los Sectores No Básicos; sus contribuciones al Índice de Eficacia son buenas. Los puntajes que presentan los municipios de Cartago, El Cerrito y Jamundí, en los Sectores No Básicos, es preocupante, ya que están en los niveles bajos y sus contribuciones al Índice de Eficacia es baja; especialmente, la contribución de Cartago que es de 37,34%, el más bajo de todas las de este Grupo G-1. Lo mismo sucede con Buenaventura que, como ya se ha dicho, es la entidad con los más bajos resultados; su contribución al Índice de Eficacia es apenas 39,02% (Ver Cuadro 26 y Gráfico 18).



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Cuadro 26. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-1 Nivel Alto (Sectores Básicos y No Básicos)**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2019	Promedios Sectores No Básicos 2019	Índice de Eficacia 2019	Contribución Porcentual de los Sectores Básicos	Contribución Porcentual de los Sectores No Básicos
CALIMA	G1 NIVEL ALTO	100,00	100,00	100,00	50,00	50,00
TULUÁ	G1 NIVEL ALTO	98,33	94,12	95,43	51,09	48,91
PALMIRA	G1 NIVEL ALTO	92,49	85,50	88,22	51,96	48,04
ZARZAL	G1 NIVEL ALTO	77,31	76,19	80,83	50,37	49,63
BUGALAGRANDE	G1 NIVEL ALTO	82,89	77,73	78,09	51,61	48,39
VIJES	G1 NIVEL ALTO	85,20	81,53	77,42	51,10	48,90
BUGA	G1 NIVEL ALTO	71,82	61,74	73,66	53,77	46,23
CANDELARIA	G1 NIVEL ALTO	76,27	72,18	72,59	51,38	48,62
OBANDO	G1 NIVEL ALTO	73,67	66,50	69,83	52,56	47,44
PRADERA	G1 NIVEL ALTO	78,86	58,47	67,99	57,42	42,58
YOTOCO	G1 NIVEL ALTO	84,58	68,46	66,40	55,27	44,73
YUMBO	G1 NIVEL ALTO	57,42	66,74	64,11	46,25	53,75
ANDALUCÍA	G1 NIVEL ALTO	59,59	71,66	61,99	45,40	54,60
CARTAGO	G1 NIVEL ALTO	80,97	48,25	56,50	62,66	37,34
EL CERRITO	G1 NIVEL ALTO	66,32	43,00	54,14	60,67	39,33
JAMUNDÍ	G1 NIVEL ALTO	27,55	44,20	44,02	38,40	61,60
BUENAVENTURA	G1 NIVEL ALTO	42,24	27,03	29,95	60,98	39,02
<b>PROMEDIO VALLE</b>		<b>79,28</b>	<b>79,62</b>	<b>76,42</b>	<b>51,72</b>	<b>48,28</b>

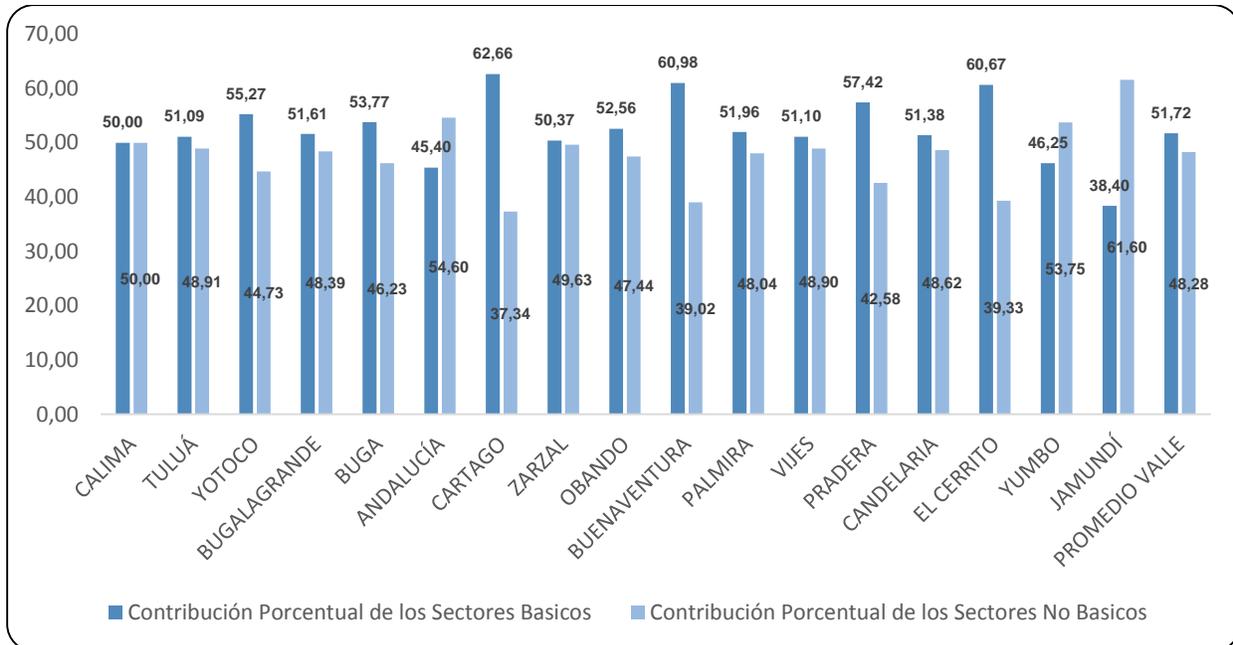
Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.



**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

**Gráfico 18. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-1 Nivel Alto (Sectores Básicos y No Básicos).**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.2.2 Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-2 Nivel Medio Alto (Sectores Básicos y No Básicos)

En cuanto a la contribución de los Sectores Básicos a la calificación del Índice de Eficacia del año 2019, en los grupos de Capacidades Iniciales, se analizan los resultados del Grupo G-2 Nivel Medio Alto. Siete de las nueve entidades territoriales (Ulloa, Riofrío, San Pedro, La Victoria, Florida, Dagua y Caicedonia) fueron calificadas con Sobresaliente; obtuvieron entre 91,66 y 82,06, por encima de 80 puntos. Esto muestra lo que ya se ha mencionado: buen desempeño en el cumplimiento de los compromisos de los Planes de Desarrollo, están por encima del promedio del Valle (76,42). Los puntajes más altos los presentan Ulloa y Riofrío, con 91,66 y 91,63 puntos, respectivamente.

Los puntajes alcanzados de este mismo grupo (G2), en el nivel de Sectores Básicos, también que son muy buenos, con un nivel de cumplimiento Sobresaliente. Sus puntajes están entre 94,74 y 80,29, a excepción de Florida, que obtuvo 75,92. Pero no sucede lo mismo con los



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

resultados del Índice de Eficacia de Ginebra y Guacarí: 50,10 y 45,04, respectivamente; lo cual refleja un desempeño bajo. Se infiere que tuvieron dificultades en el cumplimiento de las Metas de Producto de sus Planes de Desarrollo.

La contribución porcentual del Grupo G-2, está entre 66,51% y 44,73%. Las más altas las tienen Guacarí y Caicedonia: 66,51% y 56,09%, respectivamente. Estos porcentajes son altos y reflejan el buen nivel de contribución en el Índice de Eficacia; pero no se ve un buen nivel de cumplimiento de las Metas de Producto que hacen parte de los Sectores Básicos. Por ejemplo, en el caso de Guacarí, su puntaje -en los Sectores Básicos- es de 65,72; con este resultado, se ubica en el Nivel Medio de Cumplimiento y el de contribución es muy alto: 66,51%. Esto significa que, en los Sectores No Básicos, se les presentaron muchas dificultades en el cumplimiento de las Metas de Producto. Los porcentajes de contribución cercanos o iguales al 50%, indican que hubo un buen desempeño en el cumplimiento de las metas de los Sectores Básicos y No Básicos.

En cuanto a los niveles de contribución de los Sectores No Básicos, en el Grupo G-2, cinco entidades territoriales tienen un cumplimiento Sobresaliente, por estar por encima de los 80 puntos: Riofrío (91,71), Ulloa (91,44), La Victoria (91,06), San Pedro (89,87) y Florida (84,37). Esto significa que poseen un buen desempeño y que sus administraciones han desplegado un gran esfuerzo en el cumplimiento de las Metas de Producto de sus Planes de Desarrollo. Dos municipios obtuvieron calificación de Satisfactorio en el cumplimiento, porque sus puntajes fueron mayores a 70 puntos e iguales a 80. Ellas son: Dagua y Calcedonia: 79,35 y 74,10, respectivamente. Ginebra obtuvo 58,80, calificada con cumplimiento bajo y Guacarí tuvo 33,10 que es el puntaje más bajo; por ende, está ubicado en el nivel Bajo de Cumplimiento.

En este mismo grupo (G-2), la contribución porcentual de los Sectores No Básicos, en el Índice de Eficacia, se comportó así: las contribuciones más altas las tienen: Ginebra (55,27%), La Victoria (52,78%), Florida (52,63%) y San Pedro (51,57%). Estos porcentajes son buenos, con excepción de Ginebra, ya que, a pesar de ser un buen porcentaje, no refleja un buen nivel de cumplimiento, porque su puntaje fue 58,80. Los porcentajes de contribución altos reflejan que fue bajo el puntaje en los Sectores Básicos; por tanto, se infiere que hubo dificultades en el cumplimiento de las Metas de Producto en el Plan de Desarrollo. Esto no debía ser así, ya que los Sectores Básicos cuentan con mayores recursos del Sistema General de Participaciones, para el cumplimiento de los compromisos de estos sectores. Los porcentajes de contribución cercanos al 50%, como los de Dagua (49,70%), Ulloa (49,23%) y Riofrío (49,19%) son muy buenos. El menor nivel de contribución lo tiene Guacarí (33,49%), donde tuvo que haber un



SC-CER724364

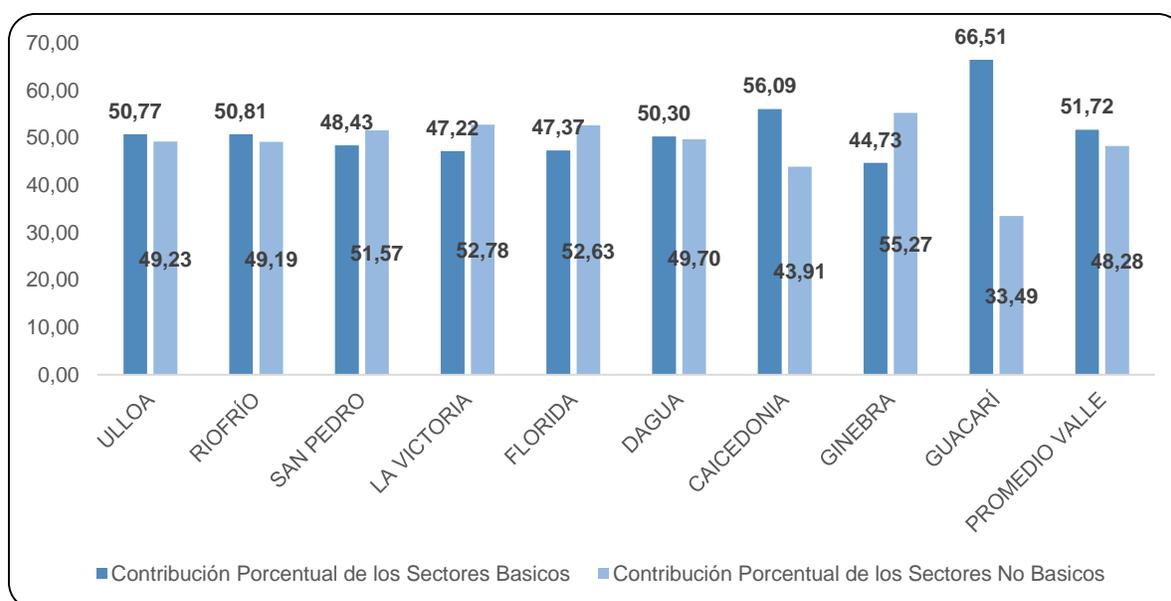
mal desempeño en el cumplimiento de las Metas de Producto del Plan de Desarrollo en los Sectores No Básicos (Ver Cuadro 27 y Grafica 19).

**Cuadro 27. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-2 Nivel Medio Alto (Sectores Básicos y No Básicos)**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2019	Promedios Sectores No Básicos 2019	Índice de Eficacia 2019	Contribución Porcentual de los Sectores Básicos	Contribución Porcentual de los Sectores No Básicos
ULLOA	G2 NIVEL MEDIO ALTO	94,32	91,44	91,66	50,77	49,23
RIOFRÍO	G2 NIVEL MEDIO ALTO	94,74	91,71	91,63	50,81	49,19
SAN PEDRO	G2 NIVEL MEDIO ALTO	84,40	89,87	88,15	48,43	51,57
LA VICTORIA	G2 NIVEL MEDIO ALTO	81,48	91,06	86,85	47,22	52,78
FLORIDA	G2 NIVEL MEDIO ALTO	75,92	84,37	82,88	47,37	52,63
DAGUA	G2 NIVEL MEDIO ALTO	80,29	79,35	82,47	50,30	49,70
CAICEDONIA	G2 NIVEL MEDIO ALTO	94,67	74,10	82,06	56,09	43,91
GINEBRA	G2 NIVEL MEDIO ALTO	47,59	58,80	50,10	44,73	55,27
GUACARÍ	G2 NIVEL MEDIO ALTO	65,72	33,10	45,04	66,51	33,49
<b>PROMEDIO VALLE</b>		<b>79,28</b>	<b>79,62</b>	<b>76,42</b>	<b>51,72</b>	<b>48,28</b>

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

**Gráfico 19. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-2 Nivel Medio Alto (Sectores Básicos y No Básicos)**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### **3.4.2.3 Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio (Sectores Básicos y No Básicos)**

Para hacer el análisis de la contribución de los sectores al Índice de Eficacia 2019, en los Grupos de Capacidades Iniciales (Sectores Básicos y No Básicos), se trabajó el Grupo G-3 Nivel Medio. Los mayores resultados los presentan ocho entidades territoriales: Bolívar (98,73 puntos), El Cairo (93,04), Ansermanuevo (91,93), Toro (87,25), Trujillo (85,69), Argelia (84,75), La Unión (81,04) y La Cumbre (80,23). Con estos resultados, se ubican en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, puesto que sus puntajes son mayores a 80 puntos. Además, están por encima del promedio del Valle (76,42).

En este mismo grupo (G-3 Nivel Medio), cuatro entidades territoriales presentan resultados entre 78,47 y 71,75 puntos: Roldanillo, Versalles, Sevilla y El Dovio; y con un nivel de cumplimiento Satisfactorio. Estos resultados son buenos, pues presentan un buen nivel de desempeño, pero pueden mejorar, si las administraciones hacen mayores esfuerzos. Restrepo fue la única entidad que presentó el resultado más bajo: 58,70 puntos, el cual la ubica en el nivel de cumplimiento Bajo.

En el estudio de los puntajes logrados por el Grupo G-3 Nivel Medio, en los Sectores Básicos, se puede observar que 10 están entre 100 y 81,37 puntos: El Cairo (100), Bolívar (98,28), Ansermanuevo (91,59), Toro (89,48), Versalles (86,88), Trujillo (86,53), La Unión (85,17), Sevilla (85,03), Roldanillo (84,27) y El Dovio (81,37). Esto indica que tuvieron un buen desempeño en el cumplimiento de las Metas de Producto en los Planes de Desarrollo, en los Sectores Básicos.

En cuanto al cumplimiento de los resultados de los Sectores Básicos, respecto al Índice de Eficacia del año 2019 del Grupo G-3, se puede observar que los mayores porcentajes de contribución los presentan: Roldanillo (55,72%), Toro (55,25%), La Unión (55,18%), El Dovio (53,20%), Sevilla (52,96%), El Cairo (52,42%), La Cumbre (48,09%), Versalles (51,69%) y Ansermanuevo (50,49). Estos porcentajes son altos y reflejan el buen desempeño en el cumplimiento de las Metas de Producto en los Planes de Desarrollo. Pero hay que tener en cuenta que, cuando estos porcentajes están por encima del 50%, también reflejan las dificultades de estas entidades territoriales, para cumplir los compromisos de los Sectores No Básicos, en sus Planes de Desarrollo (esta situación se podrá observar más adelante en el análisis).

Las demás entidades territoriales presentan puntajes de contribución, entre 49,80% y 45,075, muy cercanos al 50%. En ambos sectores (Básicos y No Básicos), hay un excelente nivel de



SC-CER724364

cumplimiento de los compromisos de los Planes de Desarrollo. El municipio que menor porcentaje de contribución presenta es Restrepo, con 45,07%. Este porcentaje es bajo y refleja la mala gestión de la administración municipal, para cumplir las Metas de Producto de los Sectores Básicos en el Plan de Desarrollo. Esto es preocupante, ya que estos sectores cuentan con mayores recursos, gracias a las transferencias del gobierno nacional, para cumplir con dichos compromisos.

Respecto a las dotaciones iniciales, el examen que se hizo de los puntajes logrados en los Sectores No Básicos y su contribución al Índice de Eficacia en el año 2019, de este grupo G-3, se observa lo siguiente: Bolívar (99,12), El Cairo (90,76), Ansermanuevo (89,81), Trujillo (87,22), Argelia (86,35) y Versalles (81,19). Con estos puntajes, se ubican en el nivel de cumplimiento Satisfactorio en los Sectores No Básicos, pues están por encima de 80 puntos. Las demás entidades territoriales están entre 75,53, y 66,98. Roldanillo es el que menor puntaje tiene: 66,98, y se ubica en el Nivel Medio de Cumplimiento. Se infiere que esta entidad tuvo una gestión regular, con dificultades para cumplir las Metas de Producto.

En cuanto a los porcentajes de contribución en los Sectores No Básicos, al Índice de Eficacia, los mayores los presentan Restrepo y Argelia: 54,93% y 52,14, respectivamente. Estos resultados son buenos, pero no indican que la gestión de sus administraciones sea excelentes, o que los niveles de cumplimiento sean Sobresalientes. Porque, como se puede observar, Restrepo obtuvo 68,68 (Nivel Medio de Cumplimiento), en el cumplimiento de las Metas de Producto en los Sectores No Básicos; o sea que no cumplió, en gran medida, los compromisos del Plan de Desarrollo. Sin embargo, ese 54,93% que sacó sí refleja que la contribución del resultado de los Sectores Básicos al Índice de Eficacia fue baja (debajo de la contribución del resultado de los Sectores No Básicos) (Ver Cuadro 28 y Gráfica 20).

**Cuadro 28. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio (Sectores Básicos y No Básicos)**

Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2019	Promedios Sectores No Básicos 2019	Índice de Eficacia 2019	Contribución Porcentual de los Sectores Básicos	Contribución Porcentual de los Sectores No Básicos
BOLÍVAR	G3 NIVEL MEDIO	98,28	99,12	98,73	49,79	50,21
EL CAIRO	G3 NIVEL MEDIO	100,00	90,76	93,04	52,42	47,58
ANSERMANUEVO	G3 NIVEL MEDIO	91,59	89,81	91,93	50,49	49,51
TORO	G3 NIVEL MEDIO	89,48	72,48	87,25	55,25	44,75
TRUJILLO	G3 NIVEL MEDIO	86,53	87,22	85,69	49,80	50,20



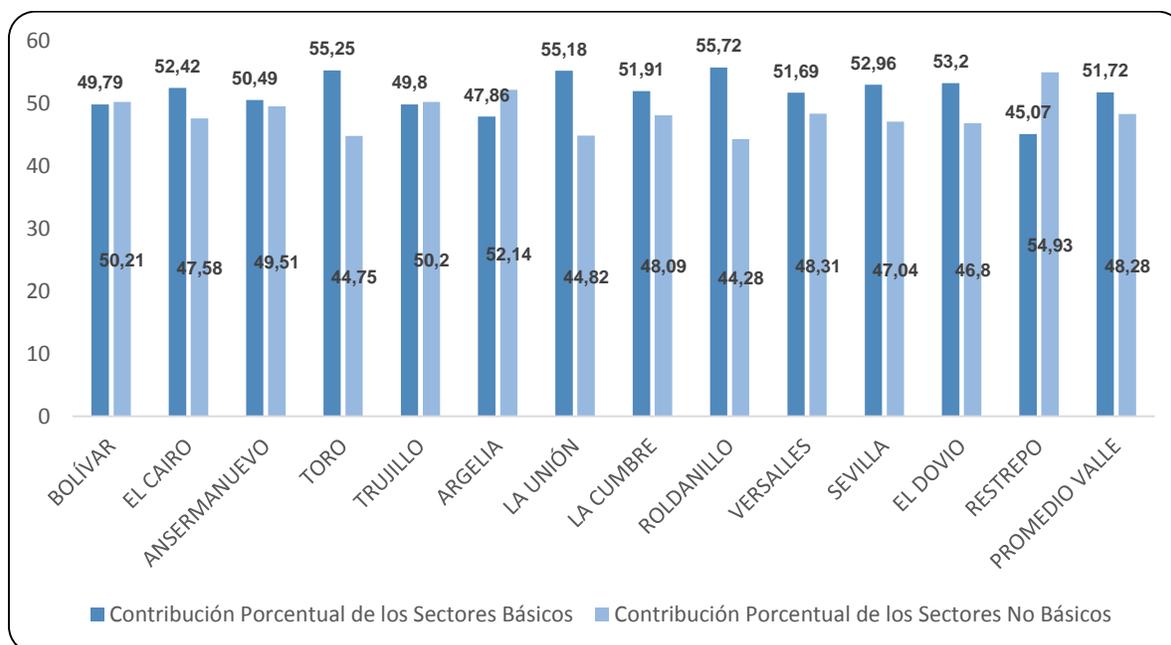
SC-CER724364

ARGELIA	G3 NIVEL MEDIO	79,25	86,35	84,75	47,86	52,14
LA UNIÓN	G3 NIVEL MEDIO	85,17	69,19	81,04	55,18	44,82
LA CUMBRE	G3 NIVEL MEDIO	78,75	72,95	80,23	51,91	48,09
ROLDANILLO	G3 NIVEL MEDIO	84,27	66,98	78,47	55,72	44,28
VERSALLES	G3 NIVEL MEDIO	86,88	81,19	78,26	51,69	48,31
SEVILLA	G3 NIVEL MEDIO	85,03	75,53	77,23	52,96	47,04
EL DOVIO	G3 NIVEL MEDIO	81,37	71,58	71,75	53,20	46,80
RESTREPO	G3 NIVEL MEDIO	56,35	68,68	58,70	45,07	54,93
<b>PROMEDIO VALLE</b>		<b>79,28</b>	<b>79,62</b>	<b>76,42</b>	<b>51,72</b>	<b>48,28</b>

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

Las demás entidades territoriales presentan porcentajes de contribución entre 50,21% y 44,28. Como ya quedó afirmado, los porcentajes iguales o cercanos al 50% son buenos y reflejan la buena gestión de las administraciones. Roldanillo es el que menor porcentaje de contribución presenta: 44,28%, que es bajo y deja ver la poca gestión para hacer cumplir las Metas de Producto de los Sectores No Básicos del Plan de Desarrollo, en este año 2019 (Ver Cuadro 28 y Gráfica 20).

**Gráfico 20. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio (Sectores Básicos y No Básicos)**





SC-CER724364

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.2.4 Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-4 Nivel Medio Bajo (Sectores Básicos y No Básicos)

En este Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, el análisis de la contribución de los sectores al Índice de Eficacia 2019, en los Grupos de Capacidades Iniciales (Sectores Básicos y No Básicos), se encontró lo siguiente: El Águila obtuvo 90,68 y Alcalá, 88,02; con un nivel de cumplimiento Sobresaliente, por estar por encima de los 80 puntos y por encima del promedio del Valle: 76,42%. El Águila obtuvo, en contribución, 49,20% y Alcalá, 47,27%. A pesar de que estos porcentajes son buenos, están por debajo del puntaje logrado en los Sectores No Básicos, lo cual es preocupante porque el nivel de cumplimiento de los compromisos del Plan de Desarrollo debe ser mayor en los Sectores Básicos, que en los No Básicos, ya que estas entidades territoriales cuentan con mayores recursos para dar cumplimiento a las Metas de Producto del Plan de Desarrollo.

Los resultados logrados por este Grupo G-4, en los Sectores No Básicos, es el siguiente: El Águila: 91,26 y Alcalá: 89,65, con un nivel de cumplimiento Sobresaliente. El porcentaje de contribución de El Águila es 50,80% y el de Alcalá es 52,73%. Estos porcentajes son altos y están por encima de los resultados logrados en los sectores básicos (Ver Cuadro 29 y Gráfica 21).

**Cuadro 29. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio (Sectores Básicos y No Básicos)**

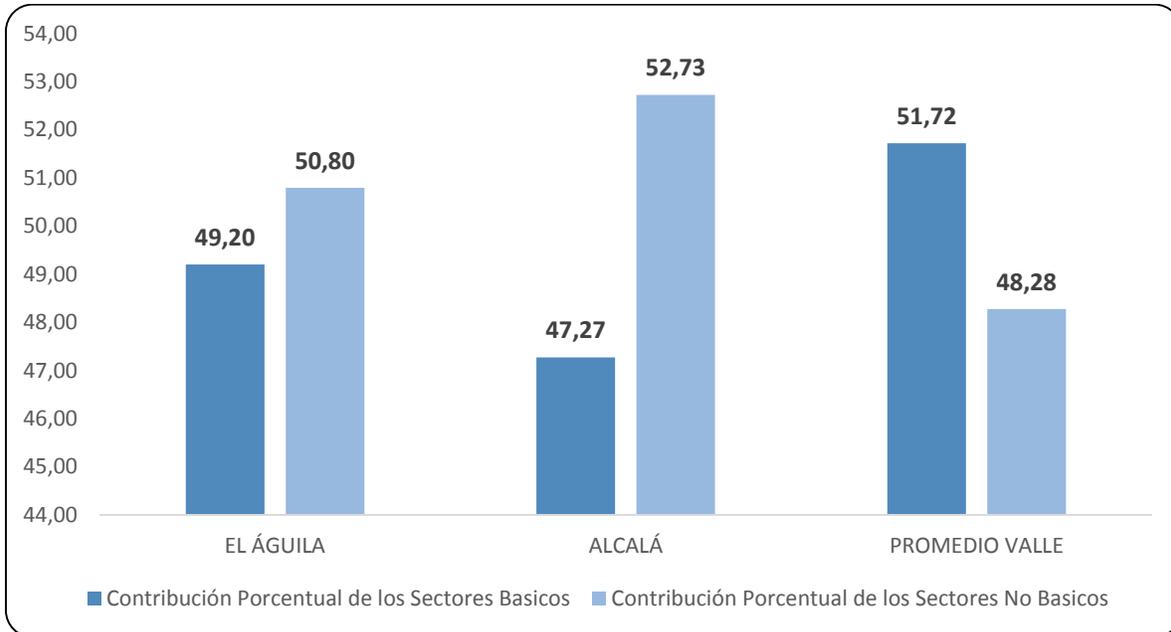
Entidad Territorial	Grupo de Capacidades Iniciales	Promedios Sectores Básicos 2019	Promedios Sectores No Básicos 2019	Índice de Eficacia 2019	Contribución Porcentual de los Sectores Básicos	Contribución Porcentual de los Sectores No Básicos
EL ÁGUILA	G4 NIVEL MEDIO BAJO	88,39	91,26	90,68	49,20	50,80
ALCALÁ	G4 NIVEL MEDIO BAJO	80,37	89,65	88,02	47,27	52,73
<b>PROMEDIO VALLE</b>		<b>79,28</b>	<b>79,62</b>	<b>76,42</b>	<b>51,72</b>	<b>48,28</b>

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.



SC-CER724364

**Gráfico 21. Contribución de los Sectores a la Calificación de la Eficacia 2019 - Grupo G-3 Nivel Medio (Sectores Básicos y No Básicos)**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.3 Dinámica de los Sectores en el Cumplimiento de Metas en los Planes de Desarrollo 2016-2019 (Calificaciones sectoriales)

En el siguiente análisis, se pretende mostrar información de la dinámica de los resultados, según la calificación de los Sectores Básicos y No Básicos, en el cumplimiento de Metas en Planes de Desarrollo de las entidades territoriales, durante el periodo 2016-2019. El propósito es observar y establecer el comportamiento de la Eficacia, en Metas de Sectores Básicos de educación, salud, agua potable y Saneamiento Básico, por ser prioritarios en el cumplimiento de indicadores de brecha nacional. De igual manera, intenta conocer el cumplimiento de Metas en Sectores No Básicos, los cuales aportan al desarrollo territorial, en la cultura, el deporte, la agricultura, del desarrollo económico, vivienda, transporte; entre otros.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### **3.4.3.1 Dinámica de los resultados del Sector Educación en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019**

En esta parte, se va a estudiar la dinámica de los resultados del Sector Educación, en el cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019, en Cali, como la única ciudad que hace parte del Grupo C- Ciudades en el Valle del Cauca. Cali logra, como promedio, una calificación de 83,78, con rango sobresaliente, por encima del promedio del Valle (76,56); la mejor se da en el año 2018 (90,49), seguido del año 2019 (83,48). En cambio, las calificaciones más bajas se registran en 2017 (78,06) y 2016 (83,08). Como se puede observar, estos resultados, prácticamente, se mantienen en el nivel de cumplimiento Sobresaliente.

En el Grupo G-1 Nivel Alto, se obtuvo que el promedio de los resultados de los cuatro años es de 75,18, con un rango Satisfactorio, por debajo del promedio del Valle (76,56). Los mejores resultados se dan en los años 2017, con 80,57; 2018, con 75,71; 2019, con 73,72. El más bajo se dio en el año 2016 con 70,72; prácticamente, se mantiene en el rango Satisfactorio. Los mejores resultados promedios son: Palmira, 97,22; Calima El Darién, 96,59; Tuluá, 92,95; Cartago, 87,12; Yumbo, 86,70; Pradera, 81,91 y Vijes, 81,43. Los más bajos los presentan: Obando, con 54,87 y Yotoco, con 51,53; con un Nivel Bajo de calificación y Buenaventura 37,56, con un Nivel Crítico de calificación.

En el Grupo G-2 Nivel Medio Alto, se obtuvo que el promedio de los resultados de los cuatro años es 79,19; con un rango Satisfactorio, por encima del promedio del Valle (76,56). Los mejores resultados se presentan en los años 2017, con 89,60 y 2018, con 80,87, seguidos del resultado de 2019, con 74,99. El más bajo es el de 2016, con 71,29. Los municipios, con mejores resultados promedios del cuatrienio, son: Caicedonia, con 94,07; Ulloa, con 89,35; La Victoria, con 84,52; Dagua, con 84,34 y Florida, con 81,91. El resultado más bajo lo obtuvo Ginebra, con 52,40; que lo ubica en el Nivel Bajo de calificación.

En el Grupo G-3 Nivel Medio, el resultado promedio es de 80,68, con un rango Satisfactorio, por encima del promedio del Valle (76,56). Los mejores resultados están en: 2018, con 83,31 y 2017, con 82,03; seguidos de 2019, con 81,59. El más bajo es el de 2016, con 75,80). Los mejores resultados promedios los presentan: Bolívar, con 98,82; El Cairo, con 98,75; Roldanillo, con 94,07; El Dovio, con 91,29; Toro, con 90,19; Trujillo, con 89,22; Versailles, con 84,14 y Sevilla, con 82,30; con un Nivel Sobresaliente. La Cumbre, con 53,43, es el más bajo resultado.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En el Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, el resultado promedio fue 63,95, con un rango Medio, por debajo del promedio del Valle (76,56). Los mejores resultados se presentaron en 2018, con 73,34 y 2019, con 72,37; seguidos de 2017, con 46,06. El más bajo es el de 2016, con 46,02. El mejor lo tiene El Águila, con 72,73, con un Nivel Satisfactorio. Alcalá, con 55,15, es el más bajo y con un Nivel Bajo de calificación (Ver Cuadro 30 y Gráfico 22).

**Cuadro 30. Dinámica de los resultados del sector educación en el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo durante el cuatrienio 2016-2019.**

Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Promedio 2016-2019
Ciudades	83,08	78,06	90,49	83,48	83,78
G1- Nivel Alto	70,72	80,57	75,71	73,72	75,18
G2- Nivel Medio Alto	71,29	89,6	80,87	74,99	79,19
G3- Nivel Medio	75,8	82,03	83,31	81,59	80,68
G4- Nivel Medio Bajo	46,02	64,06	73,34	72,37	63,95
Promedio Valle	69,38	78,86	80,74	77,23	76,56

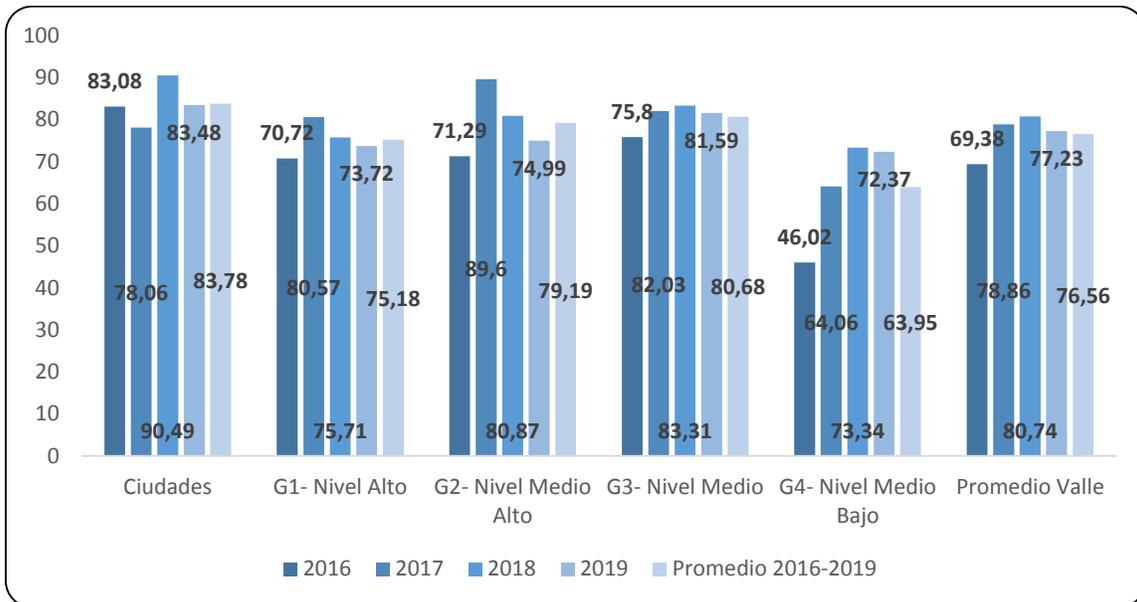
Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.



**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

**Gráfico 22. Dinámica de los Resultados del Sector Educación en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### 3.4.3.2 Dinámica de los Resultados del Sector Salud en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo durante el cuatrienio 2016-2019

En Cali, la única ciudad que hace parte del Grupo C - Ciudades en el Valle del Cauca, se observa que el Sector Salud obtiene una calificación de 90,50, con rango Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (88,59). La mejor calificación se logra en el año 2019 (95,97), luego, está el año 2018, con 92,93 y 91,67, en 2017. Las más bajas se registran en 2016 (81,45). Como se puede observar, estos resultados se mantienen en el nivel de cumplimiento Sobresaliente, lo cual refleja el buen desempeño y el gran esfuerzo de esta entidad territorial por lograr cumplir en un mayor porcentaje con las Metas de Producto.

En el Grupo G-1 Nivel Alto, el promedio de los resultados de los cuatro años es de 77,08, con rango satisfactorio, por debajo del promedio del Valle (88,59). Los mejores resultados se presentan en los años 2017, con 78,68; 2018, con 77,61; luego, está el resultado del 2019, con 76,34. Y el más bajo es en el año 2016, con 75,71; con un rango Satisfactorio. Los mejores



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

resultados los tienen: Zarzal, con 100,00; Calima El Darién, con 99,73; Palmira, con 98,59; Tuluá, con 93,93; Cartago, con 91,94; Vijes, con 88,32; Candelaria, con 85,94; Bugalagrande, con 85,38; El Cerrito, con 84,71 y Pradera, con 82,04. Con estos resultados, se ubican en el nivel Sobresaliente.

Los resultados bajos los presentan: Buenaventura, con 52,80 y Obando, con 55,36. El más Crítico lo tiene Yotoco, con 22,80, debido a que, en el año 2017, no reportó la información de manera oportuna; por lo tanto, su calificación fue cero (0). En los años 2018 y 2016, su calificación fue 12,90 y 18,32, respectivamente. Se infiere que tuvo muchas dificultades, en el cumplimiento de Metas de Producto en el Plan de Desarrollo en el Sector salud y en el reporte de la información.

En el Grupo G-2 Nivel Medio Alto, el promedio de los resultados fue 90,23, con un rango Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (88,59). Los mejores resultados se presentaron en los años 2018, con 94,32; 2017, con 93,10. Después, está 2019, con 91,48. El más bajo fue en el año 2016, con 82,00. Se mantuvo en el rango Sobresaliente. Los resultados de la mayoría de los municipios de este grupo obtuvieron calificación Sobresaliente, o sea, mayores o iguales a 80 puntos. Ellos son: La Victoria, Riofrío, San Pedro, Florida, Guacarí, Ulloa y Caicedonia. Tan solo el municipio de Dagua está en el nivel Satisfactorio, con un puntaje de 77,28. Esto indica que estos municipios tuvieron una excelente gestión en el cumplimiento de Metas del Sector Salud en el Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2020-2023.

El resultado promedio del Grupo G-3 Nivel Medio es de 89,71, con rango Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (88,59). Los mejores resultados se presentaron en los años 2018, con 93,93 y 2019, con 93,22. Luego, está 2017, con 91,56. El más bajo es el de 2016, con 80,12. La mayoría de municipios presentan resultados con calificación Sobresaliente, o sea, mayores o iguales a 80 puntos. Ellos son: Bolívar, El Cairo, Toro, El Dovio, La Unión, Restrepo, Sevilla, Roldanillo, Trujillo, Ansermanuevo y Argelia. Sobresale Bolívar que logró un resultado promedio de 100 puntos. Los datos anteriores revelan que la gestión de este grupo también fue excelente, con excepción de Versalles, cuyo resultado promedio fue 76,54, que lo ubica en el rango Satisfactorio y La Cumbre, con 65,53, con un rango Medio de calificación.

En el Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, el resultado promedio es 95,45, con rango Sobresaliente, por encima del promedio del Valle (88,59). Los mejores resultados se presentan en los años 2018, con 100,00 y 2019, con 99,11. Luego, está 2017, con 94,47. El más bajo es el de 2016,



SC-CER724364

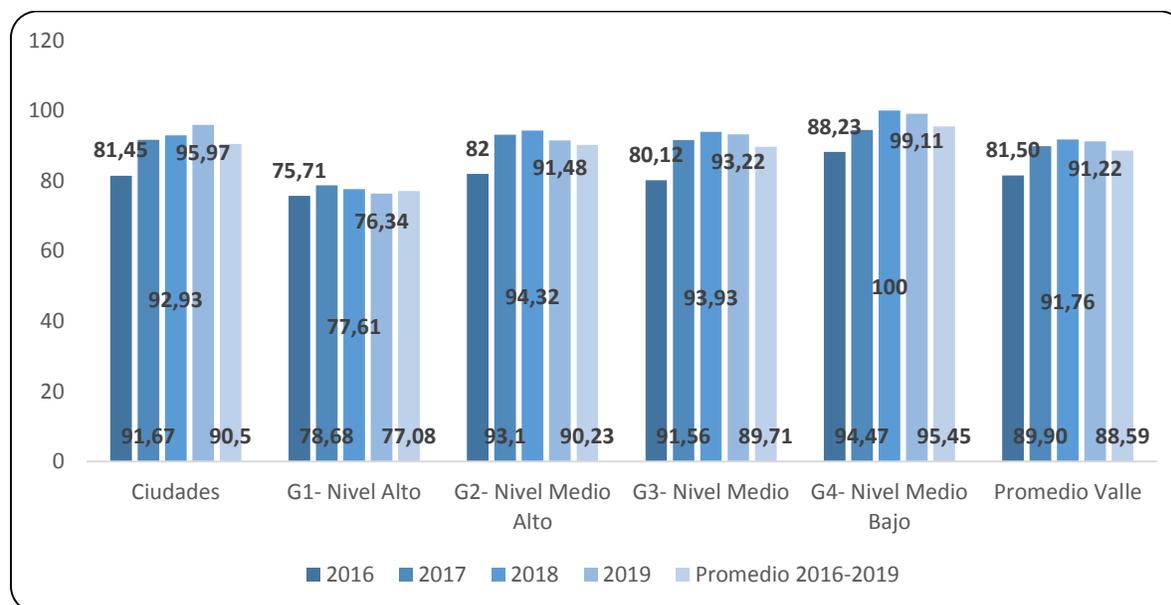
con 88,23. El mejor resultado es el de El Águila, con 98,90, seguido de Alcalá, con 92,01 (Ver Cuadro 31 y Gráfico 23).

**Cuadro 31. Dinámica de los Resultados del Sector Salud en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019**

Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Promedio 2016-2019
Ciudades	81,45	91,67	92,93	95,97	90,50
G1- Nivel Alto	75,71	78,68	77,61	76,34	77,08
G2- Nivel Medio Alto	82,00	93,10	94,32	91,48	90,23
G3- Nivel Medio	80,12	91,56	93,93	93,22	89,71
G4- Nivel Medio Bajo	88,23	94,47	100,00	99,11	95,45
Promedio Valle	81,50	89,90	91,76	91,22	88,59

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

**Gráfico 23. Dinámica de los Resultados del Sector Salud en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019**



Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### **3.4.3.3 Dinámica de los resultados del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019**

El promedio de calificación de Cali, la única ciudad que hace parte del grupo C- Ciudades en el Valle del Cauca, fue 75,02, con rango Satisfactorio, por encima del promedio del Valle (69,69). La mejor calificación se logra en el año 2018, con 82,20; luego, está la del año 2016, con 76,89 y la del 2019, con 71,14. La más baja se registra en 2017, con 69,87. Como se puede observar, estos resultados se mantienen en el nivel de cumplimiento Satisfactorio, lo cual refleja el buen desempeño y el gran esfuerzo de esta entidad territorial por lograr cumplir en gran medida las Metas de Producto que hacen parte del Sector Salud.

En el Grupo G-1 Nivel Alto, los resultados de los cuatro años es de 66,82, con rango Medio, por debajo del promedio del Valle (69,69). Los mejores resultados se presentan en los años 2017, con 69,77; 2019, con 66,65 y 2018, con 65,89. El más bajo es el del año 2016, con 64,98. Se mantiene en el rango Medio. Los mejores resultados promedios los presentan: Calima El Darién, con 98,08; Palmira, con 92,98; Tuluá, con 86,29; Zarzal, 85,42; Vijes, con 84,40; Cartago, con 83,75; Bugalagrande, con 83,55. Estos resultados promedios los ubican en el rango Sobresaliente. En el rango bajo, están: Andalucía, Obando, Yotoco, Yumbo, Guadalajara de Buga. En el nivel Crítico, se ubican Buenaventura, con 38,51 puntos y Jamundí, con 11,42.

En el Grupo G-2 Nivel Medio Alto, el promedio de los resultados de los cuatro años es de 70,56, con un rango Satisfactorio, por encima del promedio del Valle (69,69). Los mejores resultados se presentan en los años 2018, con 81,12; 2019, con 73,24; 2017, con 71,31. Y el más bajo es el del año 2016, con 56,55. Se mantiene en el rango Satisfactorio. Los mejores resultados promedios los presentan: Ulloa, con 94,67; San Pedro, con 92,56; Caicedonia, con 76,38. El resultado más bajo es de Ginebra, con 48,78; con un rango Bajo de calificación.

El resultado promedio del Grupo G-3 Nivel Medio es de 71,98, con rango Satisfactorio, por encima del promedio del Valle (69,69). Los mejores resultados se presentan en los años 2019, con 79,72; 2017, con 69,99; 2018, con 69,11. El más bajo es el de 2016, con 69,10. Los mejores resultados promedios del cuatrienio los presentan: El Cairo, con 98,75; Bolívar, con 94,56; Trujillo, con 89,40; Toro, con 88,42 y Sevilla, con 86,21. Los más bajos los presentan: La Unión, con 57,80; El Dovio, con 50,13 y La Cumbre, con 49,88; con un rango Bajo de calificación.



SC-CERT24364

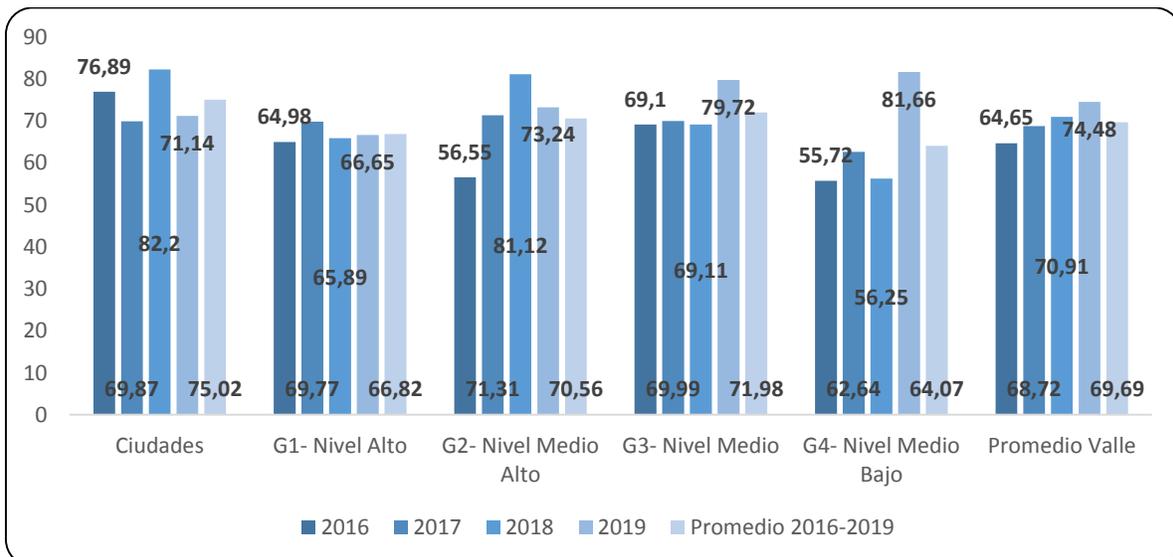
En el Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, su resultado promedio es de 64,07, con un rango Medio, por debajo del promedio del Valle (69,69). El mejor está en el año 2019, con 81,66. Luego, está el año 2017, con 62,64. Los más bajos son: 2018, con 56,25 y 2016, con 55,72. El mejor lo presenta El Águila, con 70,90. Mientras que Alcalá, con 57,23, es el más bajo, con un rango Bajo de calificación (Ver Cuadro 32 y Gráfico 24).

**Cuadro 32. Dinámica de Resultados del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico en Cumplimiento de Metas del Plan de Desarrollo, durante el cuatrienio 2016-2019**

Capacidades Iniciales	2016	2017	2018	2019	Promedio 2016-2019
Ciudades	76,89	69,87	82,20	71,14	75,02
G1- Nivel Alto	64,98	69,77	65,89	66,65	66,82
G2- Nivel Medio Alto	56,55	71,31	81,12	73,24	70,56
G3- Nivel Medio	69,10	69,99	69,11	79,72	71,98
G4- Nivel Medio Bajo	55,72	62,64	56,25	81,66	64,07
Promedio Valle	64,65	68,72	70,91	74,48	69,69

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación

**Gráfico 24. Dinámica de resultados del sector agua potable y saneamiento básico en cumplimiento metas del plan de desarrollo durante cuatrienio 2016-2019.**





**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Fuente: Información SIEE EFICACIA 2019, reportada por el DNP. Cálculos: Subdirección de Asistencia al Territorio – Departamento Administrativo de Planeación.

### **3.4.3.4 Dinámica de los Resultados de Sectores más importantes para el desarrollo territorial que hacen parte de los Sectores No Básicos en el Cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo durante el cuatrienio 2016-2019**

El mejor resultado promedio del Sector de Transporte lo tiene el Grupo G-2 Nivel Medio Alto, con 72,66, por encima del resultado promedio del Valle (69,00), con un rango Sobresaliente. Las entidades territoriales de este grupo, con mejores resultados son: Ulloa, con 98,42 puntos; San Pedro, con 85,07; Riofrío, con 84,93 y Caicedonia, con 80,17. Los resultados más bajos los tienen: Ginebra, con 57,63 y Guacarí, con 35,57. En los demás grupos, también se encuentran entidades territoriales que lograron buenos resultados en este sector:

- ✓ En el Grupo G-1, están: Calima el Darién, con 99,35; Palmira, con 96,94; Vijes, 95,44 y El Cerrito, con 83,14. Los peores resultados los presentan: Andalucía, con 41,56; Pradera, con 43,80; Yotoco, 30,74 y Buenaventura, con 27,91: resultado más crítico logrado por una entidad en este sector. Se infiere que existe poca gestión y poco esfuerzo de los administradores para cumplir las Metas de Producto del Plan de Desarrollo.
- ✓ En el Grupo G-3, las entidades con mejores resultados son: Bolívar, con 97,39; El Cairo, con 93,75; Trujillo, con 86,65 y Ansermanuevo, con 85,40. Las que tienen los más bajos resultados son: Versailles, con 51,23; La Unión, con 48,40 y La Cumbre, con 44,12.
- ✓ Finalmente, en el Grupo G-4, el mejor resultado lo presenta el municipio de El Águila, con 84,52. Y el más bajo es el de Alcalá, con 38,77.

En el Sector Agropecuario, el resultado promedio más alto lo presenta el Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, con 91,07, por encima del promedio del Valle (76,46). El Águila, con 97,22 es el municipio con el resultado promedio más alto; luego, está Alcalá, con 84,91. En los demás grupos, también existen entidades territoriales con mejores resultados:

- ✓ En el Grupo G-1, el mejor resultado promedio lo presentan: Zarzal, Vijes y Tuluá, con resultados de 100 puntos. Esto significa que estas entidades territoriales cumplieron ciento por ciento con las Metas de Producto en el Plan de Desarrollo. Las entidades territoriales de Calima El Darién, Palmira, Pradera y Yumbo lograron resultados por encima de los 80 puntos, con una calificación Sobresaliente. Los municipios con los más bajos resultados son: Obando, con 53,49 y Yotoco, con 34,55. El más crítico es Candelaria, con 0,00. Al parecer, este municipio no programó Metas de Producto, lo



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

cual es preocupante, ya que este sector es uno de los que revisten mucha importancia para el desarrollo económico de esta población, en especial de la población campesina.

- ✓ En el Grupo G-2, los mejores resultados los presentan los municipios de: San Pedro, con 93,75; La Victoria, con 92,86; Ulloa, con 89,65 y Riofrío, con 82,22. Los resultados más bajos los presentan los municipios de Ginebra, con 50,94 y Guacarí, con 27,08: resultado más crítico logrado por una entidad en este sector.
- ✓ En el Grupo G-3, los municipios con los mejores resultados son: Argelia, con 100; El Cairo, con 98,75; Bolívar, con 98,28 y Toro, con 94,29. Los más bajos los presentan Versalles, con 55,16; La Unión, con 59,93 y La Cumbre, con 36,96.

En el Sector Promoción del Desarrollo, está el Grupo G-2 Nivel Medio Alto, con 73,50, por encima del promedio del Valle (68,24), con rango Satisfactorio. Las entidades territoriales, con el resultado promedio más alto, son: San Pedro, con 100, lo que indica que este municipio cumplió, en un ciento por ciento, el compromiso del Plan de Desarrollo en Metas de Producto; le siguen los municipios de: La Victoria, con 95,83; Florida, con 92,13 y Ulloa, con 92,08. Los resultados más bajos son de: Dagua, con 56,25; Ginebra, con 53,29 y Guacarí, con 26,62: este resultado y el de Yotoco son los más Críticos. Se infiere que hubo mala gestión y poco esfuerzo para cumplir las Metas de Producto del Plan de Desarrollo.

En el Grupo G-1, también, hay entidades que presentan buenos resultados en este sector, como: Calima El Darién, con 96,43; Palmira, con 92,13; Andalucía, con 87,08 y El Cerrito, con 81,67. Los resultados más bajos los presentan: Guadalajara de Buga, con 58,56; Obando, con 41,67; Pradera, con 38,01; Buenaventura, con 36,44 y Yotoco, con 22,9: este es el más bajo, lo cual indica que su gestión fue muy mala y no realizaron esfuerzos para cumplir los compromisos del Plan de Desarrollo en Metas de Producto de este sector.

En el Grupo G-3, las entidades territoriales con mayores resultados promedios son: Bolívar, con 100 (este resultado indica que se cumplieron ciento por ciento las Metas de Producto); Toro, con 91,99; Sevilla, con 87,50; Trujillo, con 87,00 y Argelia, con 83,33. Los más bajos los presentan: El Cairo, La Cumbre, La Unión, Restrepo, Versalles y El Dovio, con resultados promedios entre 50 y 38,33 puntos. El Dovio, con 38,33 es el más bajo. Los resultados de El Águila y Alcalá, dos municipios del Grupo G-4, los ubican en los rangos Satisfactorio y Medio, respectivamente; lo cual indica que sus priorizaciones las realizaron en otros sectores. Aunque se consideran buenos, porque sus recursos son limitados.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En los demás Sectores No Básicos, se observan muy buenos niveles de cumplimiento, o rangos de calificación, logrados por los diferentes grupos de Capacidades Iniciales. El Grupo G-2 Nivel Medio Alto, en el Sector Deporte y Recreación, es el que presenta mayores resultados promedios (86,50), en el Índice de Eficacia, durante el cuatrienio; por encima del promedio del Valle (82,98). En el Sector Cultura, el resultado promedio más alto lo presenta el Grupo G-4 Nivel Medio Bajo, con un puntaje de 86,89, por encima del promedio del Valle (79,15). En el Sector de Servicios Públicos (diferentes a Acueducto), el Grupo G-4 sigue liderando los mejores resultados: 83,33, por encima del promedio del Valle (63,48). En el Sector de Vivienda, los mejores resultados los tiene el G-2: 61,68, por encima del promedio del Valle (56,55). En este sector, están muchas entidades territoriales, con niveles bajos de cumplimiento de las Metas de Producto.

En Sector Ambiental, los mejores resultados promedios lo presenta el Grupo G-4, con 82,89; sigue liderando los mejores resultados, por encima del promedio del Valle (70,66). En el Sector de Centros de Reclusión, el G-2, con 47,22, obtuvo los mayores resultados promedios. Los Grupos G-1, G-3 y G-4, prácticamente, no priorizaron recursos para este sector, solo algunos municipios tuvieron en cuenta este sector y programaron Metas de Producto y lograron buen nivel de cumplimiento. Tal es el caso de Sevilla (del grupo G-3), que logró un rango de calificación de 75,00, en el sector de Prevención y Atención de Desastres. G-2, con 70,01, es el grupo con mayores resultados promedios, por encima del promedio del Valle (64,80). El Grupo G-2, en Atención a Grupos Vulnerables, tuvo los mayores resultados, con 78,04.

Los mayores resultados promedios los presentan los siguientes grupos: en el Sector Equipamiento, el Grupo G-2, con 78,08; en Desarrollo Comunitario, el Grupo G-3, con 78,55; en Fortalecimiento Institucional, G-2, con 77,31; en el de Justicia y Seguridad, el Grupo G-4, con 85,40.

En este análisis, no mencionamos el Grupo de C - Ciudades, Cali, porque sus resultados, en la mayoría de los sectores, están en los rangos de calificación más altos: Sobresaliente y Satisfactorio. Esto se entiende, debido a las condiciones y características de esta entidad, que tiene disponibilidad de recursos para darle cumplimiento a los compromisos del Plan de Desarrollo. Solo, en algunos sectores, presenta rangos de calificación promedios por debajo de 70 puntos, como: el Sector Agropecuario: 68,41, Sector Transporte: 66,14, Prevención y Atención de Desastres: 62,18 y Equipamiento: 57,13.



SC-CER724364

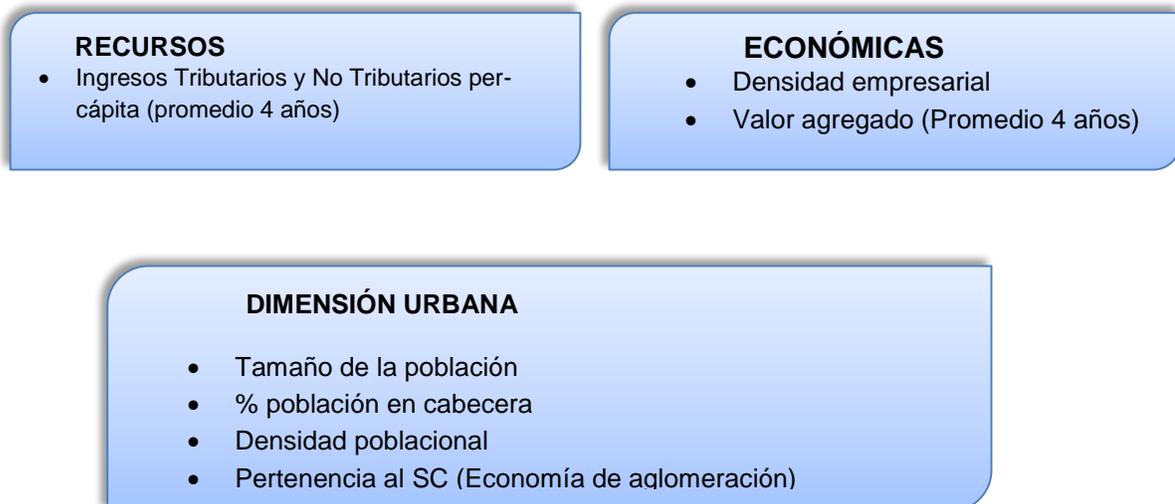
### 3.5 Recursos de Inversión Pública ejecutados en el Cumplimiento de Metas en Planes de Desarrollo de entidades territoriales, Vigencia Fiscal año 2019

La información sobre la programación y ejecución de los recursos permite conocer el nivel de compromiso de las administraciones territoriales. En otras palabras, sirve para:

- ✓ dar respuesta a las demandas de bienes y servicios de los ciudadanos,
- ✓ evaluar los Niveles de Eficacia de Metas Física de Producto,
- ✓ medir la eficiencia en el uso de los recursos de inversión programados y ejecutados,
- ✓ controlar la destinación de los mismos, según la distribución nacional de los entes territoriales (incluidos los 8 distritos especiales), en los Grupos de Capacidades Iniciales.

Es importante especificar que los “Grupos de Capacidades Iniciales” se establecen de acuerdo con sus condiciones de: recursos, económicas y poblacionales. De esta manera, se facilita la medición y comparación en cada grupo, teniendo en cuenta la heterogeneidad del país en términos de capacidad.

#### Gráfico 25. Subcomponentes y variables que determinan el contexto económico, urbano y de recursos de los entes territoriales



Fuente: Información DNP:



SC-CER724364

Una vez obtenido el indicador de dotaciones iniciales, mediante el análisis de las variables ya descritas, se definen seis grupos de municipios, según su nivel de dotaciones iniciales que para el Valle del Cauca quedaron distribuidos en cinco grupos, de la siguiente manera:

**Gráfico 26. Distribución de las entidades territoriales del Valle del Cauca por niveles de dotaciones iniciales**



Fuente: Información DNP:

**3.5.1 Análisis de coherencia y armonización, entre la programación y ejecución de recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas, según planes indicativos SIEE y FUT, en entidades territoriales evaluadas, Vigencia Fiscal 2019**

Analizando la información obtenida del aplicativo SIEE-DNP, Vigencia 2019, los 42 Entes Territoriales dieron cumplimiento a las metas programadas en el plan indicativo, tanto en Sectores Básicos como en otros Sectores No Básicos. La ejecución total de recursos fue de \$4.850.852.462.275 pesos, o sea un 0,40% menos que la inversión presentada en el año anterior: 4.870.135.000.000 pesos. Así, se dio cumplimiento a las metas aprobadas para la respectiva vigencia fiscal, en concordancia con las metas cuatrienales consignadas en los Planes de Desarrollo Local 2016-2019 (ver Tabla 34).



SC-CER724364

Respecto a los recursos programados y ejecutados, según información oficial de la plataforma SIEE-DNP, las 42 administraciones municipales ejecutaron un 88,79% de los recursos programados para dar cumplimiento a las Metas de Producto, aprobados en los Planes de Desarrollo y lo programado en los Planes Indicativos, en la Vigencia 2019. Es importante resaltar que, para esta vigencia, se mejora la relación entre lo ejecutado / programado, puesto que, para el año 2018, fue de 69,47% (ver Cuadro 33).

**Cuadro 33. Comparativo total recursos programados y ejecutados, para cumplimiento de Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, 2019**

Año	SIEE			FUT		
	ejecutado	programado	Ejec / Progra.	ejecutado	programado	Ejec / Progra.
2018	4.870.135.000.000	7.009.930.000.000	69,47	4.840.919.000.000	5.907.673.000.000	81,94
2019	4.850.852.462.275	5.463.074.169.096	88,79	5.395.649.522.938	6.272.990.067.443	86,01
	-0,40	-22,07		11,46	6,18	
2018	<b>EJEC FUT / EJEC SIEE</b>		-0,60	<b>PROG FUT / PROG SIEE</b>		-15,72
2019	<b>EJEC FUT / EJEC SIEE</b>		11,23	<b>PROG FUT / PROG SIEE</b>		14,83

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

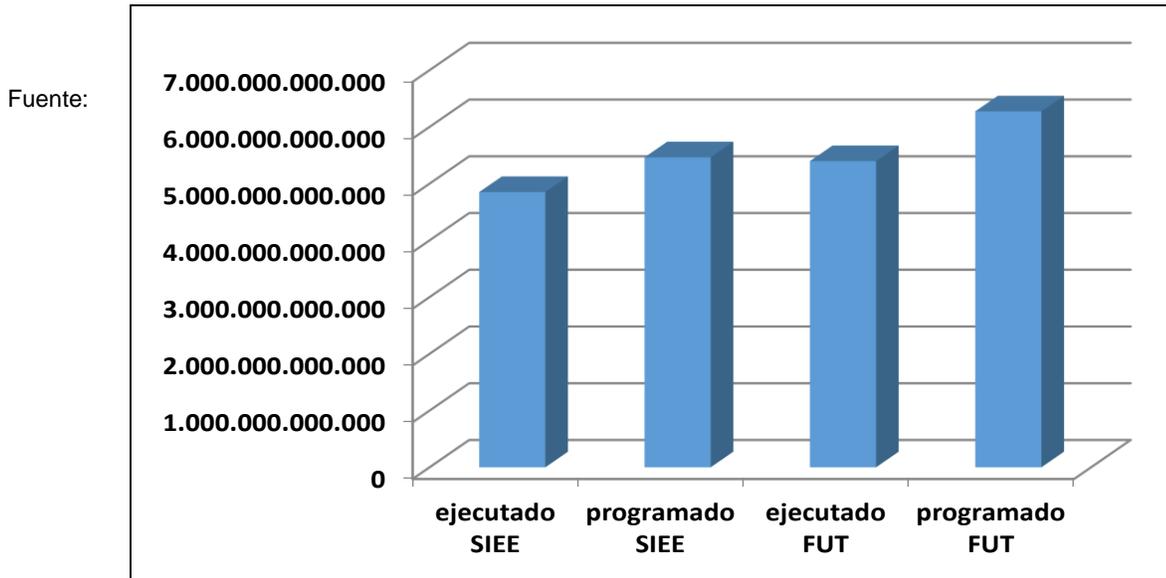
Al confrontar la información registrada por las 42 Entidades Municipales, en el aplicativo SIEE-DNP con la obtenida del SISFUT-DNP 2019, se puede observar que hay diferencias entre los recursos programados y los ejecutados. Es importante resaltar que, para esta vigencia, en contraste con años anteriores, hay mayor reporte de recursos ejecutados en el FUT (11,23 puntos). El total Valle ejecutado fue de \$5.395.649.522.938 pesos, frente a \$4.850.852.462.275 pesos, valor total Valle en el SIEE-DNP. De igual manera, los recursos programados, en la plataforma FUT, son mayores en 14,83 puntos porcentuales correspondientes a \$6.272.990.067.443 pesos que las cifras del SIEE-SNP: \$5.463.074.169.096 pesos (ver Gráfico 27).



**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
 Departamento Administrativo de Planeación  
 Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

**Gráfico 27. Monto de recursos programados y ejecutados, para cumplimiento de Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Vigencia 2019**



Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

**3.5.1.1 Comparativo de información en programación de recursos para cumplimiento de metas, entre FUT / SIEE, por Grupo de Capacidades Iniciales, 2019**

Comparando la información de la relación FUT (Presupuesto) con SIEE (Plan Indicativo), en el Grupo de Capacidades Iniciales, se observa que, al analizar los recursos programados, el grupo que presenta mayor armonización es Ciudades. Dicho grupo está representado por el Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali. Este obtuvo una diferencia de 3,84 puntos porcentuales de recursos programados en el FUT, por encima de los programados en el SIEE. Esto quiere decir que, mientras en el FUT se registró un monto total de recursos programados por valor de \$3.366.251.987.750 pesos, en el SIEE, se reportó \$2.241.663.282.164 pesos (Ver Cuadro 34).



SC-CER724364

**Cuadro 34. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Grupo de Capacidades Iniciales - Ciudades, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos programados SIEE	Recursos programados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Cali	3.241.663.282.164	3.366.251.987.750	103,84
<b>Total Ciudad</b>	<b>3.241.663.282.164</b>	<b>3.366.251.987.750</b>	<b>103,84</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

En cambio, el grupo que más incoherencia tuvo entre los recursos programados, en SIEE-DNP y FUT, fue G4 Nivel Medio Bajo, cuyos valores superiores en el FUT fueron \$29.185.620.617 pesos, respecto al SIEE: 17.990.845.808 pesos, en 62,22 puntos porcentuales. El Águila presentó la mayor desarmonización, con una diferencia de 76,51 puntos porcentuales entre los recursos programados en SIEE-DNP y FUT (Ver Cuadro 35).

**Cuadro 35. Comparativos recursos programados para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Grupo de Capacidades Iniciales - G4, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos programados SIEE	Recursos programados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Alcalá	10.303.675.408	15.616.910.754	151,57
El Águila	7.687.170.400	13.568.709.863	176,51
<b>TOTAL G4</b>	<b>17.990.845.808</b>	<b>29.185.620.617</b>	<b>162,22</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

El Grupo G3 Nivel Medio fue único que presentó desarmonización de 83,61 puntos porcentuales, puesto que registró valores superiores en lo programado, en el SIEE (\$278.916.055.432) y el FUT (\$233.191.451.475). Los municipios de Versalles y Toro presentaron la mejor armonización representada en una diferencia de 6,59 y 10,29 puntos porcentuales, con mayores recursos programados en FUT.

La Unión, El Dovio y Argelia presentaron la mayor diferencia entre los valores programados FUT / SIEE-DNP, con 290,26, 172,51 y 85,06 puntos porcentuales; respectivamente. Los



SC-CER724364

municipios que reportaron mayores valores programados en el SIEE-DNP fueron: Restrepo, Roldanillo y La Cumbre: 23,64, 40,44 y 52,75 puntos porcentuales; respectivamente. Bolívar no presentó reporte de información en el formato FUT (Ver Cuadro 36).

**Cuadro 36. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, Grupo de Capacidades Iniciales - G3, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos programados SIEE	Recursos programados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Ansermanuevo	14.851.371.000	19.061.909.154	128,35
Argelia	4.676.166.680	8.653.857.040	185,06
Bolívar	9.440.897.000		0,00
El Cairo	7.126.063.000	9.138.635.707	128,24
El Dovio	9.446.273.560	25.742.138.748	272,51
La Cumbre	13.649.000.000	7.199.645.837	52,75
La Unión	7.478.021.000	29.183.638.410	390,26
Restrepo	69.202.798.990	16.362.941.623	23,64
Roldanillo	71.192.201.350	28.791.806.221	40,44
Sevilla	28.749.160.000	40.337.547.745	140,31
Toro	14.079.561.109	15.528.517.089	110,29
Trujillo	18.099.551.760	21.545.611.898	119,04
Versalles	10.924.989.983	11.645.202.002	106,59
<b>TOTAL G3</b>	<b>278.916.055.432</b>	<b>233.191.451.475</b>	<b>83,61</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

El Grupo G1 Nivel Alto presentó una inconsistencia de 38,15 puntos porcentuales, pues registró un valor inferior en lo programado entre el SIEE (\$1.752.148.449.411), respecto al FUT (\$2.420.626.544.167). Tuluá y Yumbo se acercaron más a la armonización de los recursos programados entre SIEE-DNP y FUT, con 113,91 y 94,77 puntos porcentuales; respectivamente.

Buenaventura, Vijes y Yotoco presentaron recursos programados SIEE-DNP inferiores a los programados en el FUT: 78,60, 207,80 y 149,00 puntos porcentuales; respectivamente. Candelaria no reportó información en el formato FUT (Ver Cuadro 37).



SC-CER724364

**Cuadro 37. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales - G1, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos programados SIEE	Recursos programados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Andalucía	24.598.996.342	18.879.577.902	76,75
Buenaventura	251.025.704.662	553.550.464.417	178,60
Calima El Darién	9.823.386.000	17.544.507.766	178,60
Guadalajara de Buga	101.494.683.000	147.573.197.601	145,40
Bugalagrande	128.015.828.000	30.094.665.859	23,51
Candelaria	3.024.093.767		0,00
Cartago	86.320.046.803	171.588.911.791	198,78
El Cerrito	33.858.441.519	43.968.523.018	129,86
Jamundí	148.165.248.000	186.324.117.379	125,75
Obando	48.895.558.090	9.179.484.033	18,77
Palmira	304.371.577.650	559.057.905.418	183,68
Pradera	26.726.856.000	43.743.041.028	163,67
Tuluá	237.871.023.312	270.959.803.691	113,91
Vijes	3.859.860.320	11.880.678.018	307,80
Yotoco	11.381.170.407	28.339.080.582	249,00
Yumbo	309.569.055.540	293.371.486.376	94,77
Zarzal	23.146.920.000	34.571.099.288	149,36
<b>TOTAL G1</b>	<b>1.752.148.449.411</b>	<b>2.420.626.544.167</b>	<b>138,15</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

El Grupo G2 Nivel Medio Alto presentó una desarmonización de 29,81 puntos porcentuales, al registrar un valor inferior en lo programado en el SIEE (\$172.355.536.282), respecto al FUT (\$223.734.463.435). Dagua presentó la mejor armonización, con una diferencia de 1,20 puntos porcentuales, es decir, una mayor programación en FUT.

Ulloa y La Victoria presentaron la mayor diferencia entre los valores FUT / SIEE-DNP: 204,34 y 88,17 puntos porcentuales; respectivamente. San Pedro reportó el mayor valor en el SIEE-DNP, con una diferencia de 62,07 puntos porcentuales (Ver Cuadro 38).



SC-CER724364

**Cuadro 38. Comparativos recursos programados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G2, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos programados SIEE	Recursos programados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Caicedonia	20.078.662.650	28.591.964.598	142,40
Dagua	36.012.365.004	36.443.248.013	101,20
Florida	29.434.536.000	45.396.507.892	154,23
Ginebra	15.137.805.027	19.989.557.784	132,05
Guacarí	22.118.909.709	29.257.045.235	132,27
La Victoria	9.924.688.000	18.675.632.170	188,17
Riofrío	13.701.399.132	19.132.190.187	139,64
San Pedro	21.760.934.760	13.508.051.632	62,07
Ulloa	4.186.236.000	12.740.265.924	304,34
<b>TOTAL G2</b>	<b>172.355.536.282</b>	<b>223.734.463.435</b>	<b>129,81</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

**3.5.1.2 Comparativo de información en ejecución de recursos para cumplimiento de metas, entre FUT / SIEE, por Grupo de Capacidades Iniciales, 2019**

Confrontando la información entre FUT (Presupuesto) y SIEE (Plan Indicativo), por grupo de Capacidades Iniciales, se observa que el Grupo Ciudades Distrito de Santiago de Cali presentó mayor armonización, con una diferencia de 0,78 puntos porcentuales de recursos ejecutados en el FUT, por encima de los programados en el SIEE. Es decir que, mientras en el FUT se registró un monto total de recursos programados por valor de \$ 2.923.656.281.832 pesos, en el SIEE se reportó \$2.901.138.657.171 pesos. De hecho, es el único grupo que más se aproxima a una perfecta armonización entre los valores registrados en las dos plataformas SIEE-DNP y FUT (Ver Cuadro 39).



SC-CER724364

**Cuadro 39. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales - Ciudades, vigencia 2019**

Municipio	Recursos Ejecutados SIEE	Recursos Ejecutados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Cali	2.901.138.657.171	2.923.656.281.832	100,78
<b>Total Ciudad</b>	<b>2.901.138.657.171</b>	<b>2.923.656.281.832</b>	<b>100,78</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

Al Grupo – Ciudades, le sigue el G2 Nivel Medio Alto, con una diferencia de 1,07 puntos porcentuales, en los recursos ejecutados y reportados en SIEE-DNP, frente a los reportados en el FUT; es decir, fue un valor inferior en el formato SIEE (\$197.677.772.307), frente al FUT (\$199.787.890.003). Riofrío, San Pedro y Ulloa presentaron mayor armonización en la información reportada en la ejecución de los recursos en SIEE-DNP: 0,33, 1,45 y 7,81 puntos porcentuales; respectivamente; menor a la relacionada en el FUT. La Victoria reporta una ejecución mayor en SIEE-DNP, frente a la de FUT, con una diferencia de 99,64 puntos porcentuales. Ginebra y Guacarí presentaron mayor discordancia: mayores valores ejecutados en SIE-DNP frente a lo reportado en el FUT: 29,89 y 20,96 puntos porcentuales (Ver Cuadro 40).

**Cuadro 40. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G2, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos Ejecutados SIEE	Recursos Ejecutados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Caicedonia	30.546.104.386	26.989.152.387	88,36
Dagua	35.116.806.418	34.542.718.886	98,37
Florida	39.524.695.530	36.026.572.596	91,15
Ginebra	13.724.617.284	17.827.231.977	129,89
Guacarí	22.118.909.709	26.755.572.616	120,96
La Victoria	15.406.982.324	15.352.091.924	99,64
Riofrío	18.039.338.652	18.099.376.686	100,33
San Pedro	12.858.223.343	13.045.055.840	101,45
Ulloa	10.342.094.661	11.150.117.092	107,81
<b>TOTAL G2</b>	<b>197.677.772.307</b>	<b>199.787.890.003</b>	<b>101,07</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.



SC-CER724364

El grupo que más discordancia tuvo entre los recursos SIEE-DNP y FUT, ejecutados, fue G1 Nivel Alto: presentó valores superiores en el FUT (\$2.039.221.532.000), respecto al SIEE (1.490.251.749.097), en 36,84 puntos porcentuales. Obando y Buga tuvieron mayor coherencia entre los valores FUT / SIEE-DNP, con 0,01 y 0,45 puntos porcentuales; respectivamente. De igual manera, Bugalagrande se aproxima a la total armonización, con 99,08 puntos porcentuales, con un valor un poco más alto en el SIEE (\$25.717.297.526), que en el FUT (\$25.481.469.127).

Los municipios más discordantes fueron: Buenaventura, 138,71%; Yotoco, 121,56% y Calima El Darién, 83,52%: presentaron mayores recursos ejecutados en el formato FUT. Importante resaltar que Candelaria no reportó ejecución de recursos en el formato FUT (Ver Cuadro 41).

**Cuadro 41. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G1, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos Ejecutados SIEE	Recursos Ejecutados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Andalucía	15.538.687.831	17.054.064.887	109,75
Buenaventura	195.206.956.824	465.987.090.658	238,71
Calima El Darién	8.575.869.865	15.738.569.045	183,52
Guadalajara de Buga	140.776.900.314	141.408.475.951	100,45
Bugalagrande	25.717.297.526	25.481.469.127	99,08
Candelaria	62.387.073.270		0,00
Cartago	134.663.077.083	159.923.424.623	118,76
El Cerrito	27.904.224.684	39.191.928.875	140,45
Jamundí	134.878.040.000	155.161.984.576	115,04
Obando	8.439.447.884	8.440.018.175	100,01
Palmira	304.371.577.650	432.352.231.608	142,05
Pradera	31.039.788.753	37.575.456.251	121,06
Tuluá	207.555.367.540	257.067.132.856	123,85
Vijes	11.926.183.175	7.381.535.555	61,89
Yotoco	11.381.170.407	25.216.273.324	221,56
Yumbo	146.963.918.694	218.628.385.688	148,76
Zarzal	22.926.167.597	32.613.490.802	142,25
<b>TOTAL G1</b>	<b>1.490.251.749.097</b>	<b>2.039.221.532.000</b>	<b>136,84</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

El Grupo G3 Nivel Medio presentó una desarmonización en la ejecución de los recursos de 88,39 puntos porcentuales, con un valor superior en el formato SIEE (\$234.569.609.863), en relación con el FUT (\$207.337.926.301). El Dovio y La Unión presentaron la mejor armonización, con una diferencia de 2,24 puntos porcentuales; con mayor reporte de ejecución



SC-CER724364

en FUT y unos 99,76 puntos porcentuales, con mayor reporte en el formato SIEE-DNP; respectivamente.

Ansermanuevo y el Cairo presentaron el mayor reporte de ejecución en el FUT, con 48,07 y 22,34 puntos porcentuales; respectivamente. Versalles reportó mayor valor en el SIEE-DNP, con una diferencia de 65,74 puntos porcentuales. Bolívar no reportó ejecución en el formato FUT (Ver Cuadro 42).

**Cuadro 42. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G3, Vigencia 2019**

Municipio	Recursos Ejecutados SIEE	Recursos Ejecutados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Ansermanuevo	10.251.526.470	15.179.226.152	148,07
Argelia	8.413.264.964	6.887.005.268	81,86
Bolívar	16.329.160.301		0,00
El Cairo	7.077.236.983	8.658.277.033	122,34
El Dovio	13.227.768.668	13.524.179.180	102,24
La Cumbre	10.313.762.159	7.106.173.061	68,90
La Unión	27.880.570.479	27.814.036.283	99,76
Restrepo	17.965.493.599	15.118.156.182	84,15
Roldanillo	28.233.779.921	28.219.374.375	99,95
Sevilla	41.218.579.403	38.441.488.446	93,26
Toro	15.628.063.096	14.371.493.460	91,96
Trujillo	21.165.751.512	20.931.715.273	98,89
Versalles	16.864.652.308	11.086.801.588	65,74
<b>TOTAL G3</b>	<b>234.569.609.863</b>	<b>207.337.926.301</b>	<b>88,39</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

El Grupo G4 Nivel Medio Bajo presentó más discordancia en los recursos ejecutados en SIEE-DNP y FUT, con valores inferiores en el FUT (\$25.645.892.802), en relación con el SIEE (\$27.214.673.837), en 94,24 puntos porcentuales. Alcalá presentó la mejor armonización, con 96,83 puntos porcentuales (Ver Cuadro 43).

**Cuadro 43. Comparativos recursos ejecutados, para cumplimiento Metas de Producto, entre SIEE y SISFUT DNP, por Grupo de Capacidades Iniciales – G4, Vigencia 2019**



SC-CERT24364

Municipio	Recursos Ejecutados SIEE	Recursos Ejecutados FUT	Armonización Planeación y Presupuestación
Alcalá	15.004.534.621	14.529.163.642	96,83
El Águila	12.210.139.217	11.116.729.160	91,05
<b>TOTAL G4</b>	<b>27.214.673.837</b>	<b>25.645.892.802</b>	<b>94,24</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

### 3.5.1.3 Comparativo de información en programación / ejecución de recursos para cumplimiento de metas, entre FUT / SIEE, por Grupo de Capacidades Iniciales, 2019

Contrastando la información, respecto a la relación de Recursos Ejecutados / Recursos Programados, reportados en la plataforma SIEE (Plan indicativo), se observa que todos los grupos presentan una gran incoherencia entre los valores registrados como ejecutados y los programados. Los grupos Ciudades, G1 y G3 tuvieron una calificación de 89,50, 85,05 y 84,10 puntos porcentuales; esto significa que, como grupo, ejecutaron menos recursos que los programados. Por el contrario, los Grupos G2 y G4 tuvieron un desfase mayor, pues presentaron una desarmonización de 114,69 y 151,27 puntos porcentuales: esta es la ejecución de recursos, superior, a los recursos que se programaron (ver Cuadro 44 y Gráfico 28).

**Cuadro 44. Armonización recursos programados y ejecutados SIEE y FUT, para cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades Iniciales 2019**

Grupo de Capacidades Iniciales	Armonización SIEE	Armonización FUT
C Ciudades -Cali	89,50	86,85
G1 Nivel Alto	85,05	84,24
G2 Nivel Medio Alto	114,69	89,30
G3 Nivel Medio	84,10	88,91
G4 Nivel Medio Bajo	151,27	87,87

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

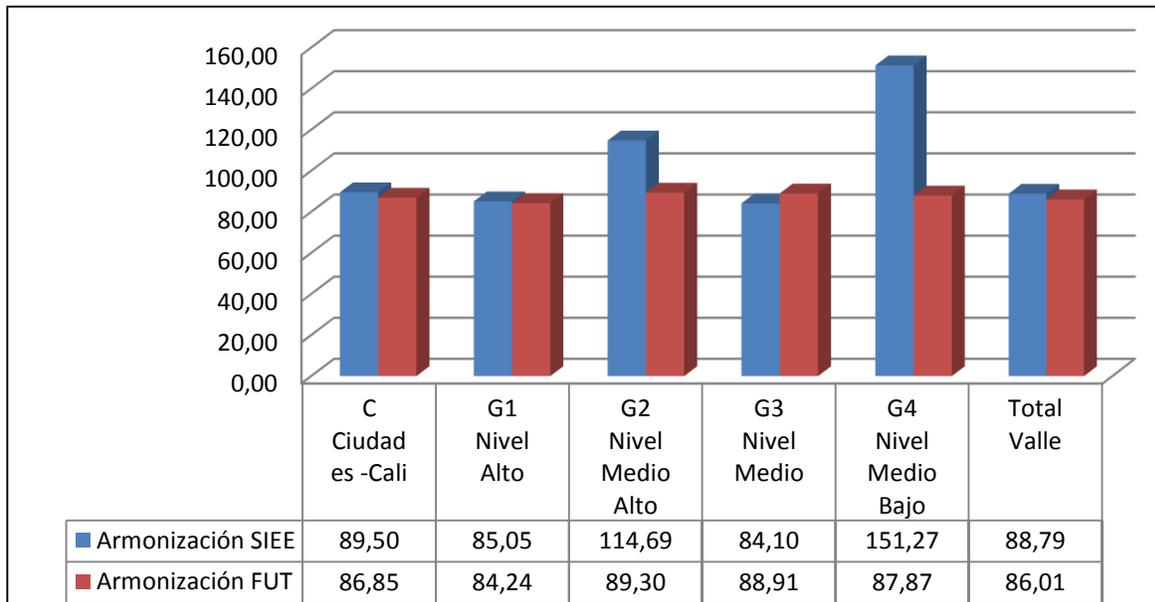
Por otra parte, confrontando la información, respecto a la relación FUT ejecutado / FUT presupuestado, al igual que con los datos del SIEE, todos los grupos presentan discordancia entre las cifras reportadas, en un rango de 89,30 y 84,24 puntos porcentuales. Esto indica que,



SC-CERT24364

en la Vigencia 2019, fueron menos los recursos ejecutados en FUT que los recursos programados (ver Cuadro 44 y Gráfico 28).

**Gráfico 28. Armonización recursos programados y ejecutados SIEE y FUT, Cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades Iniciales, 2019**



Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

### 3.5.2 Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada globalmente, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de metas Vigencia 2019

A continuación, se puede observar, el nivel de participación de cada Grupo de Capacidades Iniciales, en cuanto a la relación de los Recursos Ejecutados vs. Programados, el porcentaje de ejecución de recursos en Sectores Básicos y No Básicos y la participación de estos sectores en la inversión total del Valle. Se tomaron los datos registrados de 40 Entidades Territoriales del Valle del Cauca, en el aplicativo FUT, para evaluar el componente de Eficacia, correspondiente a la gestión de recursos para el cumplimiento de Metas de Producto del Plan de Desarrollo. Es pertinente registrar que Candelaria y Bolívar no reportaron información en el formato FUT.

#### 3.5.2.1 Grupo C (Ciudades)



SC-CER724364

Este grupo, para el caso del Valle del Cauca está representado por el Distrito de Santiago de Cali, ejecutó el 86,85 por ciento de los recursos programados para el cumplimiento de las Metas en el Plan de Desarrollo: fue inferior al promedio del Valle 88,08 puntos porcentuales.

En lo que respecta al nivel de ejecución de los recursos FUT, para inversión en los Sectores Básicos, ejecutó el 42,05 por ciento, de los recursos programados con destino al cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo.

En los Sectores No Básicos, ejecutó el 57,95 por ciento de los recursos, del total programado para el avance de las metas programadas en el Plan de Desarrollo: superó el promedio Valle, que fue de 27,49 por ciento.

En inversión promedia del total de la inversión ejecutada, presentó una participación promedia de 54,19 puntos porcentuales, para el cumplimiento de las Metas del Plan de Desarrollo, respecto a Sectores Básicos y No Básicos (Ver Cuadro 45).

**Cuadro 45. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada globalmente, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de metas, Vigencia 2019, Grupo C (Ciudades)**

Municipio	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores Básicos	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores no Básicos	% Participación inversión Total Valle
Cali	86,85	42,05	57,95	54,19
<b>Promedio Valle</b>	<b>88,08</b>	<b>72,51</b>	<b>27,49</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

**3.5.2.2 Grupo G1 Nivel Alto**

El porcentaje de ejecución de los recursos fue de 86,27 puntos porcentuales. Buga, 95,82; Tuluá, 94,87; Zarzal, 94,34; Cartago, 93,20; Obando, 91,94 y Andalucía, 90,33 fueron los que más concordancia tuvieron entre los recursos ejecutados frente a los recursos programados. Sin embargo, su promedio estuvo por debajo del promedio Valle (88,08%).

En el nivel de ejecución de los recursos FUT para inversión en los Sectores Básicos, ejecutó el 72,35 por ciento del total de recursos programados, ligeramente por debajo del promedio Valle: 72,51. Buga, 84,64; Buenaventura, 83,96; Cartago, 83,20 y Tuluá, 81,14 fueron las



SC-CER724364

administraciones que más recursos ejecutaron en proyectos de inversión en Sectores Básicos en cumplimiento a las Metas del Plan de Desarrollo. Bugalagrande (54,20) fue el que menos recursos destinó a proyectos de inversión en Sectores Básicos.

En cuanto a la ejecución de recursos en los sectores no básicos, ejecutó el 27,65 por ciento del total de recursos programados, destinados al cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo, inferior al promedio Valle (27,49). Bugalagrande (45,80) fue el que más recursos ejecutó en proyectos de inversión. Y Buga (15,36) fue el que menos recursos ejecutó.

Respecto a la participación de la inversión promedia del total de la inversión ejecutada, presentó una participación promedia de 37,79 puntos porcentuales. Buenaventura (8,64) y Palmira (8,01) tuvieron la mayor participación, en el total de la inversión del Valle del cauca. Vijes (0,14) y Obando (0,16) presentaron el menor aporte en el total de la inversión. Es importante resaltar que Candelaria no reportó información en el FUT (Ver Cuadro 46).

**Cuadro 46. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada globalmente, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de metas, Vigencia 2019, Grupo G1 Nivel Alto**

Municipio	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores no Básicos	% Participación inversión Total Valle
Andalucía	90,33	61,58	38,42	0,32
Buenaventura	84,18	<b>83,96</b>	<b>16,04</b>	8,64
Buga	95,82	84,64	15,36	2,62
Bugalagrande	84,67	54,20	45,80	0,47
Calima El Darién	89,71	74,58	25,42	0,29
Candelaria				
Cartago	93,20	83,20	16,80	2,96
El Cerrito	89,14	65,79	34,21	0,73
Jamundí	83,28	69,03	30,97	2,88
Obando	91,94	78,89	21,11	0,16
Palmira	77,34	64,80	35,20	8,01
Pradera	85,90	66,69	33,31	0,70
Tuluá	94,87	81,14	18,86	4,76
Vijes	62,13	77,94	22,06	0,14
Yotoco	88,98	78,76	21,24	0,47
Yumbo	74,52	63,52	36,48	4,05
Zarzal	94,34	68,81	31,19	0,60
<b>Promedio G1</b>	<b>86,27</b>	<b>72,35</b>	<b>27,65</b>	<b>37,79</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>88,08</b>	<b>72,51</b>	<b>27,49</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

### 3.5.2.3 Grupo G2 Nivel Medio Alto



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**

Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Este grupo presentó la mayor participación de los recursos ejecutados, en relación con los recursos programados, con un promedio de 90,01 puntos porcentuales. Se destacan San Pedro, 96,57; Dagua, 94,78; Riofrío, 94,60 y Caicedonia, 94,39: superaron el promedio Valle que fue de 88,08 puntos porcentuales.

En la ejecución de los recursos FUT, perpetró el 68,35 por ciento del total de recursos programados, en los Sectores Básicos, destinados al cumplimiento de las metas establecidas en el Plan de Desarrollo. Fue inferior al promedio Valle: 72,51. Florida, con 83,95, fue el que más recursos produjo en proyectos de inversión. Ulloa, con 41,45, fue el que menos recursos ejecutó, en recursos programados.

En la implementación de recursos, en los Sectores No Básicos, ejecutó el 31,65 por ciento del total de recursos programados: superó el promedio Valle (27,49). Ulloa (58,55) y Guacarí (41,23) fueron las administraciones que más recursos suministraron para cumplir las metas del Plan de Desarrollo. Florida (16,05) fue el que menos recursos destinó.

Su participación en la inversión del Valle, en los Sectores Básicos y No Básicos fue de 3,70 puntos porcentuales. Florida (0,67); Dagua (0,64); Caicedonia (0,50) y Guacarí (0,50) presentaron la mayor participación. Mientras que Ulloa (0,21) y San Pedro (0,24) presentaron el menor aporte al cumplimiento de las (Ver Cuadro 47).

**Cuadro 47. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada globalmente, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de metas Vigencia 2019, Grupo G2 (Nivel Medio Alto)**

Municipio	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores no Básicos	% Participación inversión Total Valle
Caicedonia	94,39	76,49	23,51	0,50
Dagua	94,78	79,39	20,61	0,64
Florida	79,36	83,95	16,05	0,67
Ginebra	89,18	70,02	29,98	0,33
Guacarí	91,45	58,77	41,23	0,50
La Victoria	82,20	72,23	27,77	0,28
Riofrío	94,60	70,03	29,97	0,34
San Pedro	96,57	62,86	37,14	0,24
Ulloa	87,52	41,45	58,55	0,21
<b>Promedio G2</b>	<b>90,01</b>	<b>68,35</b>	<b>31,65</b>	<b>3,70</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>88,08</b>	<b>72,51</b>	<b>27,49</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### 3.5.2.4 Grupo G3 Nivel Medio

Mostró un porcentaje de ejecución de los recursos de 89,26 puntos porcentuales, ligeramente superior al promedio Valle (88,08). La Cumbre (98,70), Roldanillo (98,01) y Trujillo (97,15) tuvieron más coherencia entre los recursos ejecutados y los programados. La brecha más amplia entre los recursos programados / ejecutados se presentó en El Dovio, con una holgura de 52,54 puntos porcentuales.

En la ejecución de los recursos FUT, para inversión en los Sectores Básicos (Educación, Salud y Agua Potable y Saneamiento Básico), ejecutó el 79,03 por ciento del total de recursos programados: superó el promedio Valle: 72,5. La Cumbre fue el que más recursos destinó. Mientras que Argelia (68,66) y Versalles (68,90) fueron los que menos recursos destinaron.

En la ejecución de recursos, en los Sectores No Básicos, ejecutó el 20,97 por ciento de los recursos programados: inferior al promedio Valle: 27,49 por ciento. Argelia y Versalles fueron los que más ejecutaron recursos: 31,34 y 31,10 puntos porcentuales. Superando el promedio del grupo. Sevilla y La Cumbre fueron los de menos ejecución: 11,91 y 6,40 puntos porcentuales.

En la participación de la inversión promedia del total de la inversión ejecutada, obtuvo 3,84 puntos porcentuales. Sevilla (0,71), Roldanillo (0,52) y La Unión (0,52) fueron los de mayor participación. El Cairo (0,16), Argelia (0,13) y La Cumbre presentaron el menor aporte en el total de la inversión. Bolívar no reportó información en el FUT (Ver Cuadro 48).



SC-CER724364

**Cuadro 48. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada globalmente, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de metas, Vigencia 2019, Grupo G3 Nivel Medio**

Municipio	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores no Básicos	% Participación inversión Total Valle
Ansermanuevo	79,63	81,01	18,99	0,28
Argelia	79,58	68,66	31,34	0,13
Bolívar				
El Cairo	94,74	77,77	22,23	0,16
El Dovio	52,54	76,99	23,01	0,25
La Cumbre	98,70	93,60	6,40	0,13
La Unión	95,31	79,38	20,62	0,52
Restrepo	92,39	75,64	24,36	0,28
Roldanillo	98,01	78,57	21,43	0,52
Sevilla	95,30	88,09	11,91	0,71
Toro	92,55	79,24	20,76	0,27
Trujillo	97,15	80,54	19,46	0,39
Versalles	95,20	68,90	31,10	0,21
<b>Promedio G3</b>	<b>89,26</b>	<b>79,03</b>	<b>20,97</b>	<b>3,84</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>88,08</b>	<b>72,51</b>	<b>27,49</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

### 3.5.2.5 Grupo G4 Nivel Medio Bajo

Este grupo lo conforman dos municipios: Alcalá (93,03), que presentó una relación más coherente entre los recursos programados y ejecutados: superó el promedio (87,48) tanto del grupo al que pertenece como al promedio Valle (88,08) y El Águila (81,93), con una relación más amplia entre los recursos programados / ejecutados: fue el inferior del grupo y del Valle.

En la ejecución de los recursos FUT para inversión en los Sectores Básicos, realizó el 68,68 por ciento del total de recursos programados: fue el inferior al promedio Valle de 72,51. El Águila realizó el 70,54 por ciento y Alcalá, el 66,81.

En la ejecución de recursos en los Sectores No Básicos, efectuó el 31,32 por ciento del total de recursos programados: fue inferior al promedio Valle de 27,49. Alcalá procesó el 33,19 por ciento de los recursos programados. Mientras que El Águila hizo 29,46, o sea que dispuso menos recursos.

En la participación de la inversión promedio del total de la inversión ejecutada, realizó 0,48: fue la menor. Alcalá aportó el 0,27 y El Águila el 0,21 por ciento (Ver Cuadro 49).



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

### **Cuadro 49. Medición de la magnitud de la inversión pública ejecutada globalmente, Sectores Básicos y No Básicos de inversión, en cumplimiento de metas, Vigencia 2019, Grupo G4 Nivel Medio Bajo**

<b>Municipio</b>	<b>% Ejecución Recursos programados FUT Inversión</b>	<b>% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores</b>	<b>% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores no Básicos</b>	<b>% Participación inversión Total Valle</b>
Alcalá	93,03	66,81	33,19	0,27
El Águila	81,93	70,54	29,46	0,21
<b>Promedio G4</b>	<b>87,48</b>	<b>68,68</b>	<b>31,32</b>	<b>0,48</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>88,08</b>	<b>72,51</b>	<b>27,49</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

### **3.5.3 Comparativo de resultados del Indicador de Eficacia vs Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de Metas de Producto, por subregiones del Departamento, Vigencia fiscal 2019**

Con el propósito de analizar el grado de coherencia técnica entre los sistemas de planificación y presupuesto de la inversión pública, orientados a los compromisos programáticos aprobados en los Planes de Desarrollo 2016-2019, se parte del análisis de los resultados del Índice de Eficacia Vigencia Fiscal del año 2019. Estos fueron dados a conocer por el DNP y los reportes de información de las entidades territoriales, realizados en los sistemas de información SIEE y SISFUT del DNP. Con ellos, se realiza un estudio comparativo por grupos de capacidades iniciales en el departamento, entre los resultados de la evaluación del componente de Eficacia 2019 y la ejecución de recursos programáticos de la inversión pública, utilizada en el cumplimiento de las Metas de Producto.

De acuerdo con los criterios técnicos y metodológicos, establecidos por el DNP, se analiza la coherencia y armonización de la información entre la calificación del Indicador de Eficacia y el nivel de ejecución de recursos de inversión. El nivel máximo de calificación de Eficacia es “Sobresaliente”, pues cumplieron las metas programadas para la vigencia, con una calificación superior a 80% y 100%, en la ejecución de recursos programáticos de la inversión pública. Esto se hizo sobre la base de las programaciones previamente aprobadas por las autoridades e instancias de planificación, en el marco de la Ley 152 de 1994, art. 44.

#### **3.5.3.1 Comparación de los diferentes grupos de Capacidades Iniciales, respecto al Indicador de Eficacia:**



SC-CER724364

- ✓ El Grupo C (Ciudades) logró un promedio de 81,64 por ciento, con calificación de nivel Sobresaliente, por encima del promedio Valle: 76,42 puntos porcentuales. En el nivel de ejecución de los recursos FUT, obtuvo una calificación de 86,85%: por encima del promedio Valle (88,08%) y un cumplimiento de las metas de 84,24%, inferior al promedio Valle 82,19%. Esto significa que realizaron gastos de inversión inferiores a los montos de recursos programados (Ver Cuadro 50).

**Cuadro 50. Comparativo de resultados del Indicador de Eficacia Vs. Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades, Vigencia Fiscal 2019 – Grupo Ciudades**

Municipio	Indicador de Eficacia 2019	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	Nivel Rango de Calificación	% Cumplimiento de metas y ejecución de recursos PDT
Cali	81,64	86,85	SOBRESALIENTE	84,24
<b>Promedio GC</b>	<b>81,64</b>	<b>86,85</b>	<b>SOBRESALIENTE</b>	<b>84,24</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>76,42</b>	<b>88,08</b>	<b>SATISFACTORIO</b>	<b>82,19</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

- ✓ El Grupo G1 Nivel Alto fue el de menor indicador en Eficacia: con una calificación de 69,48 puntos porcentuales, una eficiencia en la ejecución de los recursos de 86,27% y con una calificación de Nivel Medio: por debajo del promedio Valle en los dos indicadores (Eficacia 76,42 y Eficiencia 88,08). En el grupo, se observa que Tuluá tiene la mayor coherencia, con una Eficacia de 95,43, una Eficiencia de 94,87 y una calificación de Sobresaliente. El Distrito Especial, Industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturístico de Buenaventura obtuvo: Eficacia, 29,95 y Eficiencia, 84,18; con una calificación de “Crítico”. Cartago tuvo: Eficacia 56,50 y Eficiencia 93,20. El Cerrito: Eficacia 54,14 y Eficiencia 89,14. Jamundí: Eficacia 44,02 y Eficiencia 83,28; con una calificación de “Bajo”. Presentaron la mayor incoherencia entre el Indicador de Ejecución de las metas y el Ejecución de la Inversión. Todas emplearon mayores recursos para el cumplimiento de las metas, posiblemente, porque tenían problemas en la calidad de la información y dificultades administrativas para armonizar los sistemas de planeación y presupuesto de la inversión pública (Ver Cuadro 51).

**Cuadro 51. Comparativo de resultados del indicador de eficacia Vs. Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas de producto, por Grupo de Capacidades, Vigencia Fiscal 2019 Grupo G1**



SC-CER724364

Municipio	Indicador de Eficacia 2019	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	Nivel Rango de Calificación	% Cumplimiento de metas y ejecución de recursos PDT
Andalucía	61,99	90,33	MEDIO	76,16
Buenaventura	29,95	84,18	CRITICO	57,06
Guadalajara De Buga	73,66	95,82	SATISFACTORIO	84,74
Bugalagrande	78,09	84,67	SATISFACTORIO	81,38
Calima El Darién	100,00	89,71	SOBRESALIENTE	94,85
Candelaria	72,59		SATISFACTORIO	72,59
Cartago	56,50	93,20	BAJO	74,85
El Cerrito	54,14	89,14	BAJO	71,64
Jamundí	44,02	83,28	BAJO	63,65
Obando	69,83	91,94	MEDIO	80,89
Palmira	88,22	77,34	SOBRESALIENTE	82,78
Pradera	67,99	85,90	MEDIO	76,95
Tuluá	95,43	94,87	SOBRESALIENTE	95,15
Vijes	77,42	62,13	SATISFACTORIO	69,77
Yotoco	66,40	88,98	MEDIO	77,69
Yumbo	64,11	74,52	MEDIO	69,32
Zarzal	80,83	94,34	SOBRESALIENTE	87,58
<b>Promedio G1</b>	<b>69,48</b>	<b>86,27</b>	<b>MEDIO</b>	<b>77,88</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>76,42</b>	<b>88,08</b>	<b>SATISFACTORIO</b>	<b>82,19</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

- ✓ El Grupo G2 tuvo un promedio, en el Indicador de Eficacia de 77,87% y una Eficiencia en la ejecución de los recursos de 90,01%: superó, en ambos casos, el promedio Valle de 76,42% y 88,08%; respectivamente. Obtuvo una calificación de Satisfactorio y presentó un cumplimiento de las metas registradas en el Plan de Desarrollo de 83,94%: superó, ligeramente, el promedio Valle de 82,19%.

De los 9 entes territoriales que conforman este grupo, Riofrío presenta la mejor coherencia entre la Eficacia (91,63) y la Eficiencia (94,60). En seguida, está Ulloa, con una Eficacia de 91,66 y una Eficiencia, en la ejecución de los recursos, de 87,52 puntos porcentuales, una calificación de Sobresaliente y un nivel de cumplimiento de las metas relacionadas en el Plan de Desarrollo de 93,12%, para Riofrío y 89,59%, para Ulloa. Ginebra y Guacarí presentaron la mayor incoherencia entre la ejecución de las metas: 50,10 y 45,04 puntos porcentuales; respectivamente y una ejecución de los recursos de 89,18 y 91,45 puntos porcentuales. Lo que significa que, para el cumplimiento de metas, se excedieron en gastos de inversión. Obtuvieron una calificación de Nivel Bajo y un porcentaje de cumplimiento de las metas inscritas en el Plan de Desarrollo de 69,64 y 68,24; respectivamente (Ver Cuadro 52).



SC-CER724364

**Cuadro 52. Comparativo de resultados del Indicador de Eficacia vs Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de metas de producto, por Grupo de Capacidades, Vigencia Fiscal 2019 Grupo G2**

Municipio	Indicador de Eficacia 2019	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	Nivel Rango de Calificación	% Cumplimiento de metas y ejecución de recursos PDT
Caicedonia	82,06	94,39	SOBRESALIENTE	88,23
Dagua	82,47	94,78	SOBRESALIENTE	88,63
Florida	82,88	79,36	SOBRESALIENTE	81,12
Ginebra	50,10	89,18	BAJO	69,64
Guacarí	45,04	91,45	BAJO	68,24
La Victoria	86,85	82,20	SOBRESALIENTE	84,53
Riofrío	91,63	94,60	SOBRESALIENTE	93,12
San Pedro	88,15	96,57	SOBRESALIENTE	92,36
Ulloa	91,66	87,52	SOBRESALIENTE	89,59
<b>Promedio G2</b>	<b>77,87</b>	<b>90,01</b>	<b>SATISFACTORIO</b>	<b>83,94</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>76,42</b>	<b>88,08</b>	<b>SATISFACTORIO</b>	<b>82,19</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

- ✓ El Grupo G3, aunque no fue el más eficaz, guarda la mayor coherencia entre la efectividad del cumplimiento de las metas frente al grado de ejecución de los recursos: su Eficacia fue 82,08 y su Eficiencia de 89,26, con una calificación de Sobresaliente. Sin embargo, de los 13 entes territoriales que conforman este grupo solo El Cairo presenta la mayor coherencia entre la Eficacia (93,04) y Eficiencia (94,74) puntos porcentuales. Restrepo presentó la mayor incoherencia entre la ejecución de las metas (58,70) y la ejecución de los recursos (92,39), lo cual significa que, para el cumplimiento de metas, se excedieron en gastos de inversión (Ver Cuadro 53).



SC-CER724364

**Cuadro 53. Comparativo de resultados del Indicador de Eficacia vs Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades, Vigencia Fiscal 2019 Grupo G3**

Municipio	Indicador de Eficacia 2019	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	Nivel Rango de Calificación	% Cumplimiento de metas y ejecución de recursos PDT
Ansermanuevo	91,93	79,63	SOBRESALIENTE	85,78
Argelia	84,75	79,58	SOBRESALIENTE	82,16
Bolívar	98,73		SOBRESALIENTE	98,73
El Cairo	93,04	94,74	SOBRESALIENTE	93,89
El Dovio	71,75	52,54	SATISFACTORIO	62,14
La Cumbre	80,23	98,70	SOBRESALIENTE	89,47
La Unión	81,04	95,31	SOBRESALIENTE	88,17
Restrepo	58,70	92,39	BAJO	75,54
Roldanillo	78,47	98,01	SATISFACTORIO	88,24
Sevilla	77,23	95,30	SATISFACTORIO	86,26
Toro	87,25	92,55	SOBRESALIENTE	89,90
Trujillo	85,69	97,15	SOBRESALIENTE	91,42
Versalles	78,26	95,20	SATISFACTORIO	86,73
<b>Promedio G3</b>	<b>82,08</b>	<b>89,26</b>	<b>SOBRESALIENTE</b>	<b>85,67</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>76,42</b>	<b>88,08</b>	<b>SATISFACTORIO</b>	<b>82,19</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

- ✓ El Grupo G4 Nivel Medio Bajo logra el mayor promedio, una calificación de nivel Sobresaliente y una Eficacia de 89,35%, por encima del promedio Valle (76,42 puntos porcentuales). En la ejecución de los recursos FUT, obtuvo una calificación de 87,48%, por encima del promedio Valle (88,08); lo que significa que, en general, para cumplir las metas de productos en el nivel Sobresaliente, realizaron gastos de inversión inferiores a los montos de recursos programados.

Este grupo está compuesto por 2 municipios. Aunque los dos lograron un nivel Sobresaliente, Alcalá presenta un Indicador de Eficacia inferior al indicador de ejecución de recursos (Eficacia, 88,02; ejecución de recursos, 93,03). Esto significa que, para el cumplimiento de metas, la administración se excedió en gastos de inversión. Los resultados de El Águila son: Eficacia, 90,68; ejecución de recursos, 81,93. Esto indica que, con menos recursos invertidos, pudo ser más eficaz en el cumplimiento de las metas. (Ver Cuadro 54).



SC-CER724364

**Cuadro 54. Comparativo de resultados del Indicador de Eficacia vs Porcentaje de ejecución recursos de la inversión pública, en cumplimiento de Metas de Producto, por Grupo de Capacidades, Vigencia Fiscal 2019 Grupo G4**

Municipio	Indicador de Eficacia 2019	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	Nivel Rango de Calificación	% Cumplimiento de metas y ejecución de recursos PDT
Alcalá	88,02	93,03	SOBRESALIENTE	90,53
El Águila	90,68	81,93	SOBRESALIENTE	86,31
<b>Promedio G4</b>	<b>89,35</b>	<b>87,48</b>	<b>SOBRESALIENTE</b>	<b>88,42</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>76,42</b>	<b>88,08</b>	<b>SATISFACTORIO</b>	<b>82,19</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.

**3.5.4 Priorización de la ejecución de la inversión pública en el ámbito sectorial, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019**

- \* Composición Sectores Básicos.
- \* Composición Sectores No Básicos,
- \* Composición de Fuentes de Inversión Pública.

En este aspecto, el Grupo G3 Nivel Medio presentó la mayor contribución con 79,03: fue el único que se ubicó por arriba del promedio Valle 72,51. La Cumbre y Sevilla son los que más aportan al promedio del grupo, con 93,60 y 88,09; respectivamente. En los sectores, este grupo tiene la mayor inversión en Salud, con 87,93, comparado con lo ejecutado en los sectores Educación, 4,88; Agua Potable y Saneamiento Básico, 7,29. Es importante resaltar que Bolívar no reportó información en el FUT (Ver Cuadro 55).

Caso contrario se presentó en el Grupo C (Ciudades – Cali), en el que se destinaron menos recursos para la ejecución de metas en Sectores Básicos: 42,05. Y mayor ejecución de recursos en el Sector Salud: 67,47. Caso contrario sucedió con los sectores de Educación: 15,55 y Agua Potable y Saneamiento Básico: 16,98 (Ver Cuadro 55).

El Grupo G1 Nivel Alto destinó 72,35 puntos porcentuales de los recursos, para la ejecución de metas en Sectores Básicos. Buga, Buenaventura y Cartago presentaron mayor aporte en el promedio de inversión del grupo, con 84,64, 83,96 y 83,20; respectivamente. La mayor ejecución de recursos se reflejó en el Sector Salud: 64,33 puntos porcentuales. Mientras que en los Sectores de Educación (26,62), Agua Potable y Saneamiento Básico (9,05) fue mucho



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

menor. Es importante resaltar que Candelaria no reportó información en el FUT (Ver Cuadro 55).

El Grupo G2 Nivel Alto ejecutó 68,35 puntos porcentuales de los recursos, para la ejecución de metas en Sectores Básicos. Florida fue el que más aportó al promedio del grupo (83,95). La mayor ejecución de recursos se refleja en el Sector Salud (81,18). Muy contrario a lo que sucedió con los Sectores de Educación (6,42) y Agua Potable y Saneamiento Básico, con 12,40 (Ver Cuadro 55).

El Grupo G4 Nivel Medio Bajo invirtió 68,68 puntos porcentuales de los recursos, para la ejecución de metas en Sectores Básicos. La mayor ejecución de recursos se vio en el Sector Salud: 85,19. Mucho menor sucedió con los Sectores de Educación (5,11) y Agua Potable y Saneamiento Básico, con 9,70 (Ver Cuadro 55).

En Sectores Básicos, la priorización de la inversión pública se concentró en el Sector Salud. El mayor aporte lo tuvieron los grupos G2 (81,18); G3 (87,83) y G4. Este último fue el de mayor: 85,19. Estos tres grupos superan el promedio del Valle que fue de 76,29. Alcalá y El Águila orientan los recursos a la ejecución de metas, en 85,79 y 84,59; respectivamente. Los grupos C (Ciudades – Cali) y G1 Nivel Alto fueron los más rezagados, con una puntuación de 67,47 y 64,33. Este resultado fue inferior al promedio general del sector: 72,66 (Ver Cuadro 55).

En segundo lugar de prioridades, está el Sector Educación. Los grupos C (Ciudades – Cali) y G1 Nivel Alto fueron los que contribuyeron mayormente: 15,55 y 26,62; respectivamente. Superaron el promedio general del sector, con 14,20. El Grupo G1 está conformado por 17 Entidades Territoriales. Yumbo (67,05), Jamundí (55,37), Palmira (51,47) y Buga (50,19), Cartago (47,29), Distrito de Buenaventura (46,36) y Tuluá (43,87), puntos porcentuales; sus promedios fueron superiores al del sector: 26,62. Por el contrario, Andalucía fue el que menos recursos ejecutó: 3,38. (Ver Cuadro 55).

#### **Cuadro 55. Priorización de la ejecución de la inversión pública en Sectores Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019**



SC-CER724364

Municipio	% Obligaciones Sectores Básicos	A.1 Educación	A.2 Salud	A.3 Agua potable y saneamiento básico
Cali	42,05	15,55	67,47	16,98
<b>Promedio GC</b>	<b>42,05</b>	<b>15,55</b>	<b>67,47</b>	<b>16,98</b>
Andalucía	61,58	3,38	87,14	9,47
Buenaventura	<b>83,96</b>	46,36	50,99	2,65
Buga	<b>84,64</b>	50,19	47,94	1,87
Bugalagrande	54,20	11,14	78,00	10,87
Calima El Darién	74,58	6,57	84,79	8,65
Candelaria				
Cartago	<b>83,20</b>	47,29	51,79	0,92
El Cerrito	65,79	8,54	81,40	10,07
Jamundí	69,03	55,37	41,30	3,32
Obando	78,89	5,88	84,23	9,89
Palmira	64,80	51,47	45,64	2,89
Pradera	66,69	5,61	86,88	7,52
Tuluá	81,14	43,87	52,78	3,35
Vijes	77,94	7,42	82,56	10,02
Yotoco	78,76	7,39	40,11	52,49
Yumbo	63,52	67,05	27,04	5,91
Zarzal	68,81	8,38	86,67	4,95
<b>Promedio G1</b>	<b>72,35</b>	<b>26,62</b>	<b>64,33</b>	<b>9,05</b>
Caicedonia	76,49	4,69	90,25	5,06
Dagua	79,39	5,82	89,53	4,65
Florida	<b>83,95</b>	6,90	87,31	5,79
Ginebra	70,02	8,16	84,75	7,09
Guacarí	58,77	10,55	85,61	3,84
La Victoria	72,23	3,97	67,91	28,12
Riofrío	70,03	5,36	88,78	5,86
San Pedro	62,86	8,52	79,60	11,88
Ulloa	41,45	3,85	56,89	39,26
<b>Promedio G2</b>	<b>68,35</b>	<b>6,42</b>	<b>81,18</b>	<b>12,40</b>
Ansermanuevo	<b>81,01</b>	5,80	89,61	4,59
Argelia	68,66	3,45	85,73	10,82
Bolívar				
El Cairo	77,77	4,26	82,61	13,13
El Dovio	76,99	6,30	88,38	5,32
La Cumbre	<b>93,60</b>	0,86	97,14	2,00
La Unión	79,38	4,79	88,29	6,92
Restrepo	75,64	6,02	85,04	8,93
Roldanillo	78,57	4,97	89,52	5,51
Sevilla	<b>88,09</b>	3,73	91,88	4,39
Toro	79,24	8,48	85,65	5,87
Trujillo	80,54	5,40	89,42	5,18
Versalles	68,90	4,49	80,69	14,82
<b>Promedio G3</b>	<b>79,03</b>	<b>4,88</b>	<b>87,83</b>	<b>7,29</b>
Alcalá	66,81	5,63	85,79	8,58
El Águila	70,54	4,58	84,59	10,83
<b>Promedio G4</b>	<b>68,68</b>	<b>5,11</b>	<b>85,19</b>	<b>9,70</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>72,51</b>	<b>14,20</b>	<b>76,29</b>	<b>9,51</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En tercer lugar de prioridades en inversión, está el Sector Agua Potable y Saneamiento Básico. La mayor contribución la tuvieron los Grupos C (Ciudades – Cali) y G2 Nivel Medio Alto, con una participación promedia de 16,98 y 12,40; respectivamente: superaron el promedio del Valle: 9,51. El Grupo G2 está conformado por 9 Administraciones Territoriales. Los municipios que más contribuyeron al promedio general del grupo fueron: Ulloa, 39,26; La Victoria, 28,12 y San Pedro, 11,88. En cambio, Guacarí (3,84) fue el que menos recursos ejecutó, para el cumplimiento de las metas programadas (Ver Cuadro 55).

Finalmente, en el Sector Agua Potable y Saneamiento Básico, el mayor aporte se obtuvo en los grupos C (Ciudades – Cali) y G2 Nivel Medio Alto, con un aporte al promedio general del grupo de 16,98 y 12,40; respectivamente. Fue superior al promedio del sector (9,05 puntos). Dentro del Grupo G2, conformado por 9 Entidades Territoriales, los municipios que más contribuyeron al promedio general del grupo fueron: Ulloa (39,26), La Victoria (28,12) y San Pedro con (11,88): fueron superiores al promedio del sector: 25,05. Andalucía, en cambio, fue el que menos recursos ejecutó: 3,38. El promedio de inversión del resto de municipios estuvo en un rango de 11,14 a 5,61 puntos: debajo del promedio del sector: 25,05 (Ver Cuadro 55).

En la participación del total de los Sectores No Básicos, en relación con el total de los recursos invertidos para la ejecución de las metas, los siguientes grupos presentaron la mayor contribución al promedio general de cada grupo, por encima del Valle: 27,49: Grupos C (Ciudades - Cali): 57,95; Grupo G2 Nivel Medio Alto, 31,65; Grupo G4 Nivel Medio Bajo, 31,32; Alcalá y El Águila 33,19 y 29,46; respectivamente. Ulloa y Guacarí dieron el mayor aporte al promedio del grupo. Florida, en cambio, fue el que menos recursos invirtió en Sectores No Básicos. El Grupo G1 Nivel Alto contribuyó en 27,65. Bugalagrande, en 45,80; Buga, con 15,36. Candelaria no reportó información al FUT.

El Grupo G3 Nivel Medio contribuyó a la inversión promedio del Grupo en Sectores No Básicos en 20,97. Argelia y Versailles apoyaron, al promedio del grupo, en 31,34 y 31,10 puntos porcentuales. La Cumbre contribuye con 6,40. Es importante resaltar que Bolívar no reportó información al FUT (Ver Cuadro 56, 57, 58).

En la participación de los diferentes Sectores No Básico, los grupos y municipios más relevantes fueron:

- El C (Ciudades – Cali), en los sectores: Atención a grupos vulnerables - Promoción Social (43,68) y Transporte (22,55).



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

- El G2 Nivel Medio Alto: Transporte (16,62); Ulloa (53,91); Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo (13,50), Riofrío (34,06); Atención a grupos vulnerables - Promoción Social (11,54); Florida (19,40); Deporte y Recreación (11,13); Guacarí (40,79) y Fortalecimiento institucional (10,06); La Victoria (27,83).
- El Grupo G4 Nivel Medio Bajo: Transporte (26,38), El Águila (51,69); Atención a grupos vulnerables - Promoción Social (16,20), Alcalá (21,98); Fortalecimiento institucional (115,76), Alcalá (17,73) y Cultura (13,18), Alcalá (20,91).
- Los Grupos G1 Nivel Alto (27,65) y G3 Nivel Medio (20,97) destinaron menos recursos en la ejecución de las metas para la vigencia y sus promedios no quedaron muy distantes del promedio Valle (26,18). En G1 Nivel Alto, la priorización de la inversión estuvo orientada, principalmente, hacia los sectores de: Transporte (16,58), El Cerrito y Jamundí, con 34,39 y 34,31; respectivamente; Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo (12,68); Buga (29,65) y Fortalecimiento institucional (12,64); Buenaventura (45,54).
- El G3 Nivel Medio: Fortalecimiento institucional, 16,55; La Cumbre, 50,34; Transporte, 14,08; Versalles, 24,63; Atención a grupos vulnerables - Promoción Social, 12,64; Sevilla y Ansermanuevo, 21,00 y 20,44; respectivamente y Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, 10,55; Roldanillo, 30,63.



SC-CER724364

**Cuadro 56. Priorización de la Ejecución de la Inversión Pública en los Sectores No Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019**

Municipio	Obligaciones Sectores No Básicos / Total Obligaciones	A.4 Deporte y recreación	A.5 Cultura	A.6 Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo	A.7 Vivienda	A.8 Agropecuario
Cali	57,95	4,60	5,94	1,71	0,79	0,12
<b>Promedio Gc</b>	<b>57,95</b>	<b>4,60</b>	<b>5,94</b>	<b>1,71</b>	<b>0,79</b>	<b>0,12</b>
Andalucía	38,42	9,15	19,21	18,91	0,00	0,91
Buenaventura	16,04	3,97	2,42	10,98	18,11	0,62
Buga	15,36	10,93	4,88	29,65	1,70	2,30
Bugalagrande	45,80	7,66	13,76	1,58	2,58	1,59
Calima El Darién	25,42	5,20	7,74	17,89	1,47	2,86
Candelaria						
Cartago	16,80	4,30	6,60	14,90	2,14	0,86
El Cerrito	34,21	17,45	6,48	16,96	0,95	0,00
Jamundí	30,97	2,06	2,88	22,10	17,62	1,55
Obando	21,11	6,04	6,31	0,56	0,18	8,24
Palmira	35,20	15,09	2,67	17,81	0,24	1,10
Pradera	33,31	22,56	7,06	9,29	0,46	2,80
Tuluá	18,86	7,43	5,16	23,51	0,11	1,73
Vijes	22,06	5,15	9,72	8,60	8,06	7,17
Yotoco	21,24	5,37	23,78	0,43	5,66	4,10
Yumbo	36,48	11,93	10,88	12,76	4,11	1,56
Zarzal	31,19	6,18	8,90	9,62	4,32	1,03
<b>Promedio G1</b>	<b>27,65</b>	<b>8,78</b>	<b>8,65</b>	<b>13,47</b>	<b>4,23</b>	<b>2,40</b>
Caicedonia	23,51	4,74	9,46	0,00	1,49	1,10
Dagua	20,61	9,37	10,87	21,55	1,14	3,56
Florida	16,05	3,51	7,13	1,20	4,51	2,36
Ginebra	29,98	4,65	8,05	18,37	2,65	3,96
Guacarí	41,23	40,79	6,20	12,01	0,08	0,00
La Victoria	27,77	6,46	10,97	10,55	0,00	2,76
Riofrío	29,97	4,59	2,70	34,06	11,65	2,95
San Pedro	37,14	5,55	17,84	22,78	3,45	3,76
Ulloa	58,55	20,52	2,38	1,00	0,54	2,13
<b>Promedio G2</b>	<b>31,65</b>	<b>11,13</b>	<b>8,40</b>	<b>13,50</b>	<b>2,83</b>	<b>2,51</b>
Ansermanuevo	18,99	9,29	7,92	9,60	2,47	4,61
Argelia	31,34	6,04	6,89	0,00	0,23	5,59
Bolívar						
El Cairo	22,23	4,42	12,68	1,09	4,33	6,72
El Dovio	23,01	4,53	2,17	7,88	14,46	6,05
La Cumbre	6,40	3,54	5,55	0,00	0,00	0,00
La Unión	20,62	10,61	4,19	18,98	3,96	2,92
Restrepo	24,36	4,61	5,61	13,98	23,25	3,78
Roldanillo	21,43	8,88	9,63	30,64	0,50	2,28
Sevilla	11,91	4,71	8,14	20,41	0,46	1,66
Toro	20,76	13,33	10,14	8,33	0,62	4,59
Trujillo	19,46	8,96	7,53	1,16	17,37	3,26
Versalles	31,10	4,56	4,66	25,15	17,14	2,60
<b>Promedio G3</b>	<b>20,97</b>	<b>6,95</b>	<b>7,09</b>	<b>11,43</b>	<b>7,07</b>	<b>3,67</b>
Alcalá	33,19	10,29	20,91	10,90	0,06	3,17
El Águila	29,46	2,03	5,44	0,92	1,81	1,77
<b>Promedio G4</b>	<b>31,32</b>	<b>6,16</b>	<b>13,18</b>	<b>5,91</b>	<b>0,93</b>	<b>2,47</b>
<b>Promedi o Valle</b>	<b>27,49</b>	<b>8,53</b>	<b>8,29</b>	<b>12,20</b>	<b>4,52</b>	<b>2,75</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.



SC-CERT24364

**Cuadro 57. Priorización de la ejecución de la inversión pública en los Sectores No Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019.**

Municipio	Obligaciones Sectores No Básicos / Total Obligaciones	A.9 Transporte	A.10 Ambiental	A.11 Centros de reclusión	A.12 Prevención y atención de desastres	A.13 Promoción del desarrollo
Cali	57,95	22,55	1,78	0,06	2,77	2,30
<b>Promedio Gc</b>	<b>57,95</b>	<b>22,55</b>	<b>1,78</b>	<b>0,06</b>	<b>2,77</b>	<b>2,30</b>
Andalucía	38,42	28,09	6,34	0,15	1,19	0,31
Buenaventura	16,04	1,46	0,99	0,14	3,60	0,96
Buga	15,36	6,21	8,15	0,22	0,63	1,17
Bugalagrande	45,80	14,20	3,68	0,00	3,51	6,11
Calima El Darién	25,42	23,43	2,53	0,00	3,29	2,22
Candelaria						
Cartago	16,80	13,61	2,64	0,07	4,74	1,37
El Cerrito	34,21	34,39	0,90	0,00	2,25	2,74
Jamundí	30,97	34,31	2,48	0,00	0,72	0,93
Obando	21,11	22,66	4,01	0,00	1,24	3,09
Palmira	35,20	19,10	1,61	0,00	0,79	1,80
Pradera	33,31	16,55	2,46	1,42	0,85	0,62
Tuluá	18,86	16,94	2,04	0,69	6,93	8,59
Vijes	22,06	14,29	3,74	0,00	0,60	0,06
Yotoco	21,24	12,32	8,53	0,65	1,78	1,15
Yumbo	36,48	14,77	4,95	0,00	5,45	1,62
Zarzal	31,19	9,57	6,83	0,60	1,02	1,38
<b>Promedio G1</b>	<b>27,65</b>	<b>17,62</b>	<b>3,87</b>	<b>0,25</b>	<b>2,41</b>	<b>2,13</b>
Caicedonia	23,51	5,50	2,31	0,10	0,61	39,15
Dagua	20,61	17,79	1,25	0,28	0,25	0,89
Florida	16,05	14,64	4,95	2,14	7,75	2,20
Ginebra	29,98	8,45	9,54	0,00	4,81	3,91
Guacarí	41,23	8,99	4,76	0,00	0,22	8,82
La Victoria	27,77	8,71	1,61	0,23	1,03	1,23
Riofrío	29,97	14,08	4,96	0,22	3,45	2,79
San Pedro	37,14	17,47	1,00	0,00	1,86	1,98
Ulloa	58,55	53,91	0,18	0,14	0,90	0,65
<b>Promedio G2</b>	<b>31,65</b>	<b>16,62</b>	<b>3,40</b>	<b>0,35</b>	<b>2,32</b>	<b>6,85</b>
Ansermanuevo	18,99	19,57	0,76	0,00	2,00	1,61
Argelia	31,34	9,92	1,29	0,00	0,58	0,66
Bolívar						
El Cairo	22,23	16,16	4,70	0,00	0,00	2,11
El Dovio	23,01	11,99	11,95	0,18	3,64	0,32
La Cumbre	6,40	0,00	2,31	0,00	0,00	0,80
La Unión	20,62	22,45	3,21	0,00	0,45	0,07
Restrepo	24,36	18,47	1,41	0,00	0,32	0,11
Roldanillo	21,43	15,69	2,38	0,00	5,75	2,27
Sevilla	11,91	14,15	0,92	0,25	2,34	0,39
Toro	20,76	13,88	0,95	0,50	0,30	1,13
Trujillo	19,46	16,19	3,81	0,00	3,94	0,88
Versalles	31,10	24,63	0,10	0,07	0,43	3,02
<b>Promedio G3</b>	<b>20,97</b>	<b>15,26</b>	<b>2,82</b>	<b>0,08</b>	<b>1,64</b>	<b>1,11</b>
Alcalá	33,19	1,08	0,99	0,00	1,30	0,35
El Águila	29,46	51,69	5,92	0,09	1,23	0,20
<b>Promedio G4</b>	<b>31,32</b>	<b>26,38</b>	<b>3,45</b>	<b>0,04</b>	<b>1,27</b>	<b>0,27</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>27,49</b>	<b>17,25</b>	<b>3,37</b>	<b>0,21</b>	<b>2,11</b>	<b>2,80</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.



SC-CER724364

**Cuadro 58. Priorización de la ejecución de la inversión pública en los Sectores No Básicos, en cumplimiento de Metas de Producto, Vigencia Fiscal 2019**

Municipio	Obligaciones Sectores No Básicos / Total Obligaciones	A.14 Atención a grupos vulnerables - Promoción Social	A.15 Equipamiento	A.16 Desarrollo comunitario	A.17 Fortalecimiento institucional	A.18 Justicia y seguridad
Cali	57,95	43,68	1,91	0,46	6,51	4,82
<b>Promedio Gc</b>	<b>57,95</b>	<b>43,68</b>	<b>1,91</b>	<b>0,46</b>	<b>6,51</b>	<b>4,82</b>
Andalucía	38,42	7,80	2,68	0,18	2,71	2,38
Buenaventura	16,04	6,86	0,52	3,01	45,54	0,83
Buga	15,36	13,47	3,70	0,85	9,35	6,79
Bugalagrande	45,80	15,14	6,28	0,98	17,48	5,46
Calima El Darién	25,42	16,32	0,70	3,55	9,37	3,42
Candelaria						
Cartago	16,80	7,41	16,74	0,99	19,66	3,97
El Cerrito	34,21	8,73	0,00	0,00	3,00	6,14
Jamundí	30,97	9,48	1,03	0,17	3,19	1,48
Obando	21,11	10,79	3,36	1,26	25,23	7,04
Palmira	35,20	2,25	7,22	0,45	22,11	7,77
Pradera	33,31	3,78	13,29	0,15	11,12	7,60
Tuluá	18,86	7,26	5,09	0,62	9,86	4,05
Vijes	22,06	18,93	0,00	2,67	6,57	14,44
Yotoco	21,24	14,73	5,70	0,37	9,14	6,30
Yumbo	36,48	13,45	0,75	0,16	7,22	10,39
Zarzal	31,19	12,86	19,54	0,08	13,31	4,75
<b>Promedio G1</b>	<b>27,65</b>	<b>10,58</b>	<b>5,41</b>	<b>0,97</b>	<b>13,43</b>	<b>5,80</b>
Caicedonia	23,51	18,67	0,61	6,50	4,83	4,93
Dagua	20,61	13,79	0,78	1,82	8,47	8,17
Florida	16,05	19,40	6,25	0,61	13,20	10,13
Ginebra	29,98	12,49	1,38	0,66	13,89	7,20
Guacarí	41,23	5,36	4,13	1,90	4,86	1,88
La Victoria	27,77	12,48	8,89	0,70	27,83	6,54
Riofrío	29,97	3,78	1,61	0,84	10,01	2,32
San Pedro	37,14	9,90	3,45	1,39	5,14	4,44
Ulloa	58,55	7,96	1,91	0,23	2,34	5,23
<b>Promedio G2</b>	<b>31,65</b>	<b>11,54</b>	<b>3,22</b>	<b>1,63</b>	<b>10,06</b>	<b>5,65</b>
Ansermanuevo	18,99	20,44	0,82	0,82	10,40	9,71
Argelia	31,34	13,65	3,16	4,90	38,25	8,84
Bolívar						
El Cairo	22,23	19,67	1,04	0,36	18,21	8,51
El Dovio	23,01	16,85	9,62	0,84	5,81	3,72
La Cumbre	6,40	9,30	0,00	0,00	50,34	28,15
La Unión	20,62	12,83	1,53	0,40	10,05	8,35
Restrepo	24,36	11,70	4,98	0,29	8,40	3,06
Roldanillo	21,43	7,52	0,00	0,83	10,25	3,40
Sevilla	11,91	21,00	2,73	3,55	15,74	3,56
Toro	20,76	16,26	0,00	0,50	27,72	1,74
Trujillo	19,46	9,71	3,15	1,06	16,02	6,97
Versalles	31,10	5,34	1,12	0,14	3,94	7,11
<b>Promedio G3</b>	<b>20,97</b>	<b>13,69</b>	<b>2,34</b>	<b>1,14</b>	<b>17,93</b>	<b>7,76</b>
Alcalá	33,19	21,98	1,26	1,69	17,73	8,28
El Águila	29,46	10,42	0,00	0,00	13,79	4,69
<b>Promedio G4</b>	<b>31,32</b>	<b>16,20</b>	<b>0,63</b>	<b>0,85</b>	<b>15,76</b>	<b>6,49</b>
<b>Promedio Valle</b>	<b>27,49</b>	<b>12,84</b>	<b>3,67</b>	<b>1,15</b>	<b>13,96</b>	<b>6,36</b>

Fuente: Información SISFUT 2 –DNP, elaboración propia Subdirección de Asistencia Técnica –DAPV.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

#### **4. Evaluación de Eficacia Vigencia 2019 por subregiones del Departamento Valle del Cauca**

La evaluación del desempeño municipal de las entidades territoriales, en el Departamento del Valle del Cauca, midiendo la Eficacia por Subregiones, permite evaluar los resultados de la gestión pública, para el cumplimiento de las Metas de Producto de los Planes de Desarrollo 2016-2019. La programación y la ejecución de meta física y recursos presupuestales, con reporte al SIEE DNP e información del FUT, para calificar los mejores resultados y los más rezagados -como sobresaliente, satisfactorio, medio, bajo y crítico- servirá como insumo para la toma de decisiones de la mejora continua de los Gobiernos Distritales y Municipales.

Además, la evaluación de la Eficacia, por subregiones, permite conocer las dificultades de las administraciones en el ejercicio público de la planificación local y subregional. Y establece recomendaciones para fortalecer los sistemas de planificación y programación, por medio de los servicios de asistencia técnica al territorio. Para esta evaluación, en la elaboración del presente informe, se aplicó la misma orientación técnica y metodológica establecida por el DNP y la Subdirección de Asistencia al Territorio.

##### **4.1 Análisis resultados de Eficacia por Subregiones en el Departamento del Valle del Cauca, Vigencia 2019**

El Valle del Cauca es uno de los 32 departamentos que conforman la República de Colombia. Su capital es Cali. Está ubicado en las regiones andina y del pacífico. Al norte, limita con los departamentos de Chocó y Risaralda; el este, con Quindío y Tolima; al sur, con Cauca y al oeste, con Chocó y el Océano Pacífico. Posee una población de 4.532.152 habitantes, según proyección del DANE.

La evaluación del informe de Eficacia, para el Departamento del Valle del Cauca, en el ámbito Subregional Vigencia 2019, se realizó en los 40 municipios y los 2 distritos que conforman las 4 Subregiones. Estas entidades territoriales cuentan con registro de información para la evaluación en el Sistema de Información para la Evaluación de Eficacia (SIEE–DNP), en lo correspondiente a la programación y ejecución de metas y ejecución de recursos para la vigencia evaluada, en concordancia con los respectivos Planes de Desarrollo periodo 2016-2019.

##### **4.1.1 Municipios evaluados por subregión Componente de Eficacia 2019**



SC-CER724364

A continuación, se presenta la información de los resultados de Eficacia, por subregiones. Seguidamente, se muestra la información, según el comportamiento del Indicador de Eficacia en cada una de las subregiones. Se establecen las relevancias destacadas de las entidades territoriales que las conforman; así mismo, se señalan los resultados rezagados, durante la Vigencia Fiscal 2019.

**Cuadro 59. Resultados de la evaluación de la Eficacia por Subregiones del Departamento**

Subregiones	Indicador de Eficacia 2019	% Ejecución Recursos de Inversión	% Cumpimiento Promedio del PDT 2019	Nivel Rango de Clasificación
Norte	83,10	87,45	85,27	SOBRESALIENTE
Centro	77,24	92,79	85,01	SATISFACTORIO
Sur	70,48	83,74	77,11	SATISFACTORIO
Pacífico	29,95	84,18	57,06	CRITICO
Promedio Valle	76,42	88,08	82,25	SATISFACTORIO

Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Al realizar un análisis regional, los resultados del componente de Eficacia evidencian que los mayores niveles agregados se encuentran en la subregión norte, con un nivel de cumplimiento de metas Sobresaliente. Le siguen las subregiones del centro y sur, con niveles de cumplimiento Satisfactorio. Se resalta que las subregiones, donde los promedios agregados son mayores, presentan también una alta concentración de municipios con altos niveles de Eficacia, con calificación por encima de 70 puntos. Esto hace que un número importante de entidades territoriales, en esta región, se ubiquen por encima del promedio Valle.

La subregión Pacífico tiene un nivel de cumplimiento Crítico. Esto la coloca en una posición difícil. Por tanto, debe tener un alto nivel de compromiso para poder lograr una buena evaluación en el siguiente cuatrienio.

Como se observa en la tabla anterior, el promedio Valle registra una calificación de 76,42, con un rango de calificación Satisfactorio. Y un porcentaje de ejecución de recursos de inversión promedio de 88,08. Entonces, el porcentaje del cumplimiento promedio del PDT es de 82,25 (Ver Cuadro 59). Esto significa que, en promedio, las administraciones municipales cumplieron con la mayoría de los compromisos establecidos para la Vigencia Fiscal, en sus Planes de Desarrollo, como se puede observar en la Tabla 60. La Subregión Norte registra el mejor indicador: 83,10; con clasificación Sobresaliente, por encima del promedio Valle 76,42 (una



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

diferencia de 6,68 puntos. Le siguen: la Subregión Centro, con 77,24; clasificación Satisfactorio, por encima del promedio Valle (una diferencia de 0,82 puntos). Y la Subregión Sur, con 70,48 puntos, clasificación Satisfactorio, por debajo del promedio Valle (una diferencia de 5,94 puntos). La Subregión Pacífica es la más rezagada de la región, con una calificación de 29,95, por debajo del promedio Valle (una diferencia de 46,47 puntos). Esto hace que su rango de clasificación aparezca en Nivel Crítico (Ver Cuadro 59).

En relación con el porcentaje de ejecución de recursos, respecto al de Eficacia, en el cumplimiento de metas, observamos que la Subregión Norte registra 87,45 en recursos de inversión presupuestal, y un 83,10 en el Indicador de Eficacia. De ahí que sea ineficiente, pues necesitó más recursos para cumplir las metas del Plan de Desarrollo Vigencia 2019. Este resultado le permitió alcanzar el 85,27 en cumplimiento de metas del Plan de Desarrollo.

La Subregión Centro registra una ejecución del 92,79 en recursos de inversión presupuestal, o sea que alcanzó un 77,24 en el Indicador de Eficacia. Esto revela que es ineficiente, pues necesitó más recursos para el cumplimiento de metas del Plan de Desarrollo Vigencia 2019. Con este resultado, obtuvo 85,01 puntos en el cumplimiento de metas del Plan de Desarrollo (Ver Cuadro 59).

Poe su parte, la Subregión Sur registra una ejecución del 83,74 en recursos de inversión presupuestal, o sea, un 70,48 en el Indicador de Eficacia. Esto revela que es ineficiente, pues necesitó más recursos para el cumplimiento de metas del Plan de Desarrollo Vigencia 2019. Con este resultado, alcanzó 77,11 puntos en el cumplimiento de metas del Plan de Desarrollo.

La Subregión del Pacífico exhibe la parte más crítica de los resultados en la región: 84,18 puntos en ejecución de recursos en inversión, con una calificación de Eficacia de 29,95. Esto la califica como ineficiente, debido a que necesitó más recursos para el cumplimiento de metas en el Plan de Desarrollo. Y alcanzó 57,06 puntos el cumplimiento de metas en el Plan de Desarrollo (Ver Cuadro 59).

Por otra parte, analizando las subregiones internamente, más de la mitad (22) de las entidades territoriales (52%) lograron niveles sobresalientes, en la ejecución de las metas. Y alcanzaron un cumplimiento promedio (al menos, 80 puntos, equivalente al 19%) de los compromisos establecidos para la Vigencia 2019. Ocho municipios lograron niveles Satisfactorios, calificaciones por encima de los 70 puntos. El 12% de los municipios está en Nivel Medio, con calificaciones por encima de los 60 puntos.

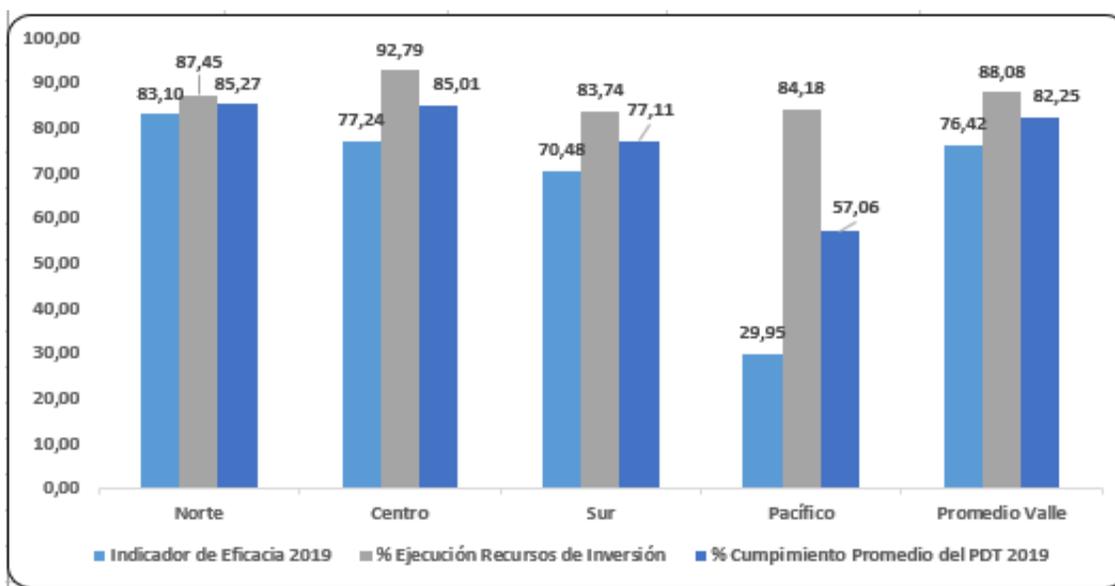


**GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En cambio, se observa que 7 entidades territoriales (el 17%) de los municipios de la región están en Niveles Bajo y Crítico de ejecución. Esto corresponde a una ejecución inferior a los 60 puntos, durante la vigencia.

**Gráfico 29. Puntuación Resultados de Eficacia por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca, Vigencia 2019**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

En el gráfico anterior, en la barra azul claro (para una mejor visualización de resultados), se observa una tendencial mejora: los niveles de calificación alcanzados por tres de los grupos subregionales del Valle del Cauca, en la evaluación de Eficacia, durante la Vigencia 2019, alcanzan la calificación promedio, por encima de 70 puntos. Y se destaca la Subregión Norte, con 83,10 (la más alta calificación), superior al promedio Valle 76,42. De igual manera, la Subregión Centro, con 77,24 puntos, está por encima del promedio Valle. Le sigue la Subregión Sur, con 70,48 puntos, debajo del promedio Valle (Ver Gráfico 29).

En contraste, se observa la Subregión Pacifico, con 29,95 puntos en su Indicador de Eficacia, por debajo del promedio Valle. Lo anterior se puede traducir en una baja calidad de la información que sigue siendo un tema determinante para una buena ejecución, seguimiento y evaluación de los Planes de Desarrollo de las entidades territoriales. Este último aspecto puede atribuirse, en parte, a que el reporte fue efectuado por las nuevas administraciones locales



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

(2016- 2019), procesos débiles de empalme y omisión de información relevante se vuelven determinantes (Ver Gráfico 29).

Por otra parte, se observa, en la ejecución recursos de inversión (representada con la barra gris en el gráfico), que el porcentaje de ejecución está por encima de los Indicadores de Eficacia. O sea que los resultados fueron ineficientes, pues se necesitaron más recursos para el cumplimiento de metas en los Planes de Desarrollo para la presente vigencia. La barra azul oscuro representa los resultados alcanzados en el porcentaje de cumplimiento de metas en el Plan de Desarrollo Vigencia 2019 (Ver Gráfico 29).

#### **4.1.1.1 Resultados evaluación de Eficacia en la Subregión Norte**

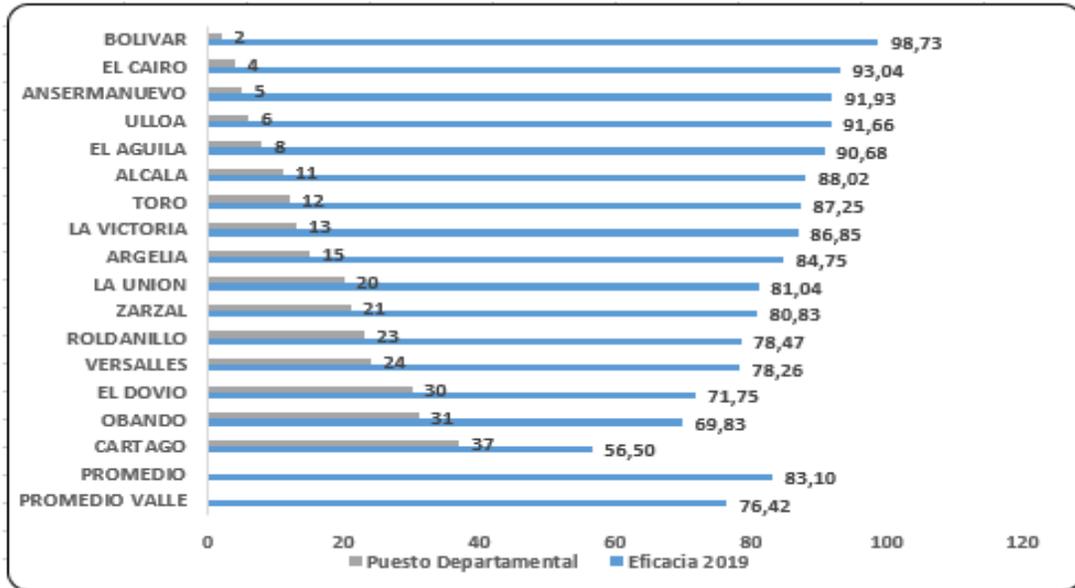
Para la Vigencia 2019, se evaluaron los municipios de acuerdo con su clasificación y grupo subregional, y se registraron los siguientes resultados:

- la Subregión Norte, tiene una clasificación Sobresaliente, con un indicador de 83,10 puntos, por encima del promedio valle 76,42. Está compuesta por 16 entidades territoriales, de las cuales el 69% se encuentra en clasificación Sobresaliente. El 19% se clasifica en Satisfactorio y un 6% en Medio y el 6% restante, en rango Bajo. Se destacan los municipios de Bolívar, ubicado en el puesto 2 del ranking departamental, con una calificación de 98,73 puntos en su indicador. El Cairo, ubicado en el puesto 4 del ranking, con una calificación de 93,04. Ansermanuevo, en el puesto 5 del ranking, calificación de 91,93 en Eficacia. Y Ulloa, en el puesto 6, con calificación de 91,66 en su indicador.
- Obando y El Dovio se ubican en los puestos 37 31; respectivamente, en el ranking de clasificación departamental, con puntajes de 56,50; 69,83 y 71,75 puntos, en el componente de Eficacia (Ver Gráfica 30).



SC-CER724364

**Gráfico 30. Subregión Norte**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

#### 4.1.1.2 Resultados Evaluación de Eficacia en la Subregión Centro

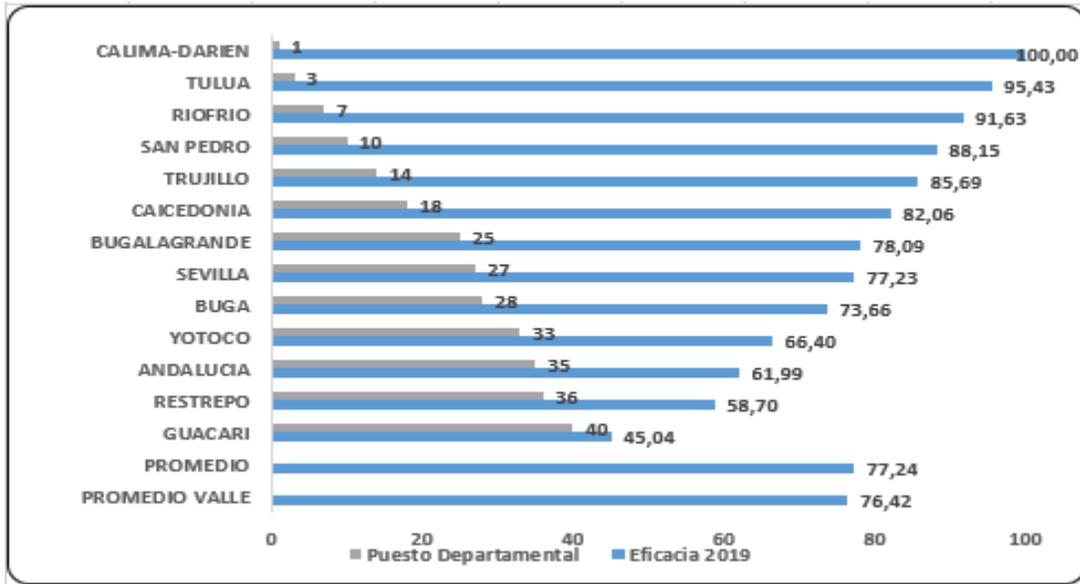
La subregión Centro se ubica en rango de clasificación Satisfactorio, con una calificación de 77,24 puntos, por encima del promedio Valle 76,42. Está compuesta por 13 entidades territoriales, de las cuales el 46% está en rango Sobresaliente; 23%, en Nivel Satisfactorio; 15%, en Nivel Medio y el 15% restante, en clasificación Baja. Se destacan los municipios de Calima Darién que ocupa el primer puesto en el ranking departamental, con unan calificación de 100 puntos en su indicador de Eficacia. Tuluá ocupa el puesto 3, con una calificación de 95,43, en su indicador. Y Riofrío, en el puesto 7 del ranking departamental, con 91,63 puntos en el Indicador de Eficacia. Por lo tanto, estas entidades territoriales están en rango de clasificación Sobresaliente.

En contraste, observamos los municipios de Guacarí, Restrepo y Andalucía ocupan los puestos 40, 36 y 35; respectivamente, en la clasificación departamental y una calificación de 45,04; 58,70 y 61,99 puntos, en el componente de Eficacia. Estas entidades son las más rezagadas de la subregión. O sea que sus metas no aprobaron los niveles de completitud y consistencia de información (Ver Gráfica 31).



SC-CER724364

**Gráfico 31. Subregión Centro**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

#### 4.1.1.3 Resultados Evaluación de Eficacia en la Subregión Sur

La Subregión Sur, compuesta por 12 entidades territoriales, está en el rango Satisfactorio, con 70,48 puntos en su Indicador de Eficacia, por debajo del promedio Valle 76,42. El 41% de sus municipios obtuvo una clasificación Sobresaliente. El 17%, clasificación Satisfactorio. Un 17%, con rango Medio, y un 25%, al nivel Bajo. Dentro de este grupo, se destacan las siguientes entidades territoriales, ubicadas en rango de clasificación Sobresaliente.

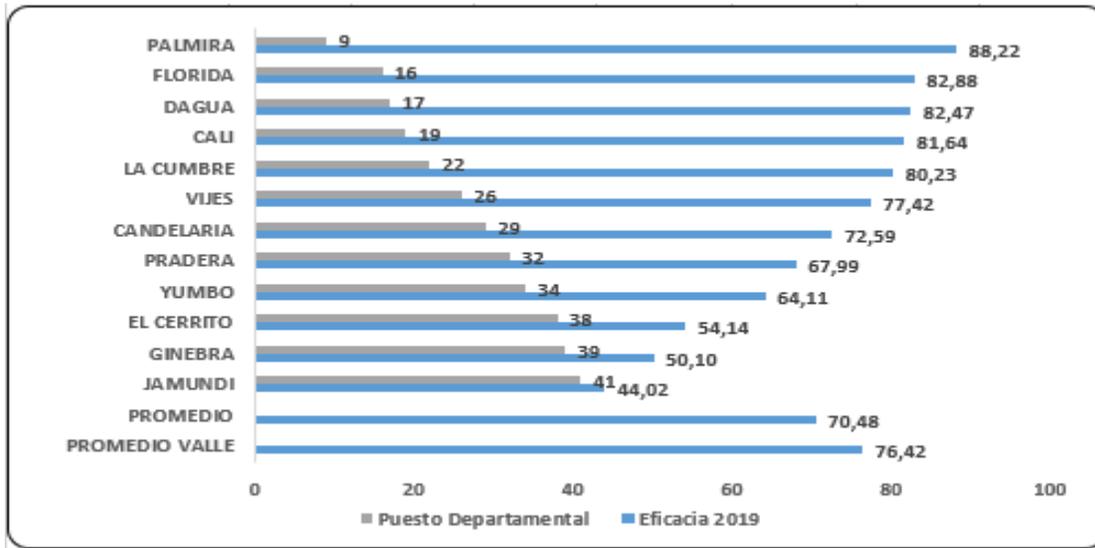
- Palmira, en el puesto 9 del ranking departamental, con 88,22 puntos en su Indicador de Eficacia,
- Florida, en el puesto 16 del ranking departamental, con 82,88 puntos de calificación.
- Dagua, con 82,47 puntos en su indicador y el puesto número 17, en el ranking departamental,
- Cali, con una calificación de 81,64 puntos y 19 en el ranking departamental.

Por el contrario, encontramos, en este grupo, los municipios de Jamundí, en el puesto 41 del ranking departamental. Ginebra, en la posición 39 y El Cerrito, en la 38 de la clasificación departamental. Ellas tienen: 44,02; 50,10 y 54,14 puntos; respectivamente, en el componente de Eficacia. Como están por debajo de los 60 puntos, se infiere que sus metas presentaron inconsistencias y un estado de información sin completitud (Ver Gráfica 32).



SC-CER724364

**Gráfico 32. Subregión Sur**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

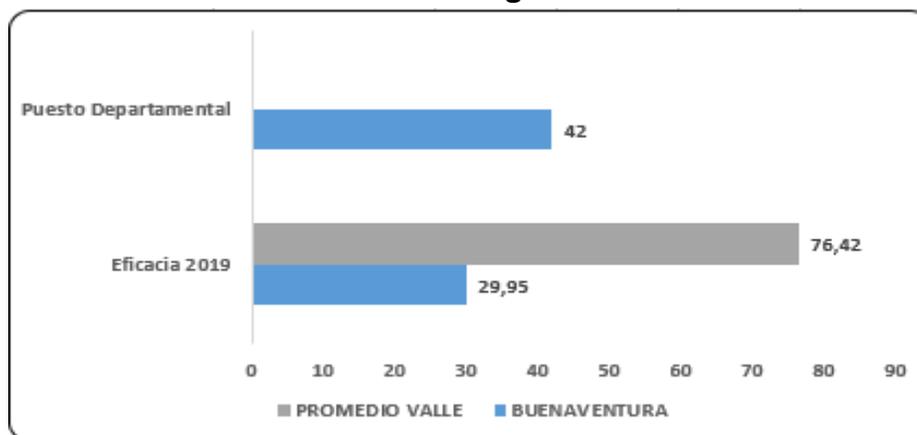
#### 4.1.1.4 Resultados Evaluación de Eficacia en la Subregión Pacífico

La Subregión Pacífico, corresponde al municipio de Buenaventura, que tiene un rango de clasificación Crítico, con 29,95 puntos en el Indicador de Eficacia, por debajo del promedio Valle 76,42. Ocupa el último puesto del ranking departamental, posición 42. Estos datos revelan que tuvo un alto nivel de inconsistencias e información sin completitud, en la proyección de metas, las cuales no fueron aprobadas. También, se observa que el porcentaje en la ejecución de recursos de inversión fue de 84,18, o sea un 29,95 en Eficacia. Esto devela su ineficiencia, pues necesitó más recursos para dar cumplimiento a las metas programadas. Muy probablemente, los gastos se destinaron a otros proyectos programados, diferentes al Plan de Desarrollo (Ver Gráfica 33).



SC-CER724364

**Gráfico 33. Subregión Pacífico**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

#### 4.2 Análisis magnitud de la inversión pública en cumplimiento de metas, por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca, Vigencia 2019

El análisis Magnitud de la Inversión Pública, para cumplir Metas, del Departamento del Valle del Cauca, durante la Vigencia 2019, de acuerdo con los resultados obtenidos en SISFUT2 - DNP, muestra que el promedio Valle registra un porcentaje de ejecución de recursos programados FUT en inversión de 88,08; de los cuales el 72,51 se destinó a la ejecución de recursos FUT de inversión, en los Sectores Básicos. Y el 27,49, para la ejecución de los recursos FUT de inversión en los Sectores No Básicos, con un porcentaje de participación total del 100%, para el Departamento del Valle del Cauca (Ver Cuadro 60).

**Cuadro 60. Análisis Magnitud de la Inversión Pública por subregiones Departamento del Valle del Cauca Vigencia 2019**

Subregion	% Ejecución Recursos programados FUT Inversión	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores Básicos	% Ejecución Recursos FUT Inversión Sectores no Básicos	% Participación inversión Total Valle
Norte	87,45	72,83	27,17	7,02
Centro	92,79	72,87	27,13	11,89
Sur	83,74	70,62	29,38	72,46
Pacífico	84,18	83,96	16,04	8,64
Promedio Valle	88,08	72,51	27,49	100,00

Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

#### **4.2.1 Análisis de la Magnitud de la Inversión por Subregiones**

Al efectuar un análisis departamental de los resultados del porcentaje de ejecución de recursos programados FUT para inversión, Vigencia 2019, se evidencia que los mayores niveles agregados se encuentran en las Subregiones del Centro, cuyos recursos programados fueron 92,79. En el Norte fue 87,45 en porcentaje de ejecución, por encima del promedio Valle. Y la Pacífico, con un nivel de recursos programados Sobresaliente, con un porcentaje de 84,18, por debajo del promedio Valle. Estos promedios están por encima del promedio Valle, lo que ratifica su buen desempeño en la ejecución de recursos programados.

También se destaca la Subregión Sur, con un porcentaje de inversión de 83,74, por debajo del promedio Valle. Las subregiones, cuyos promedios agregados son mayores, presentan también una alta concentración de municipios con altos niveles de inversión en la ejecución de los recursos programados. Esto devela que un número importante de entidades territoriales en el departamento están por encima del promedio Valle.

Respecto al porcentaje de Ejecución de los recursos FUT inversión, los Sectores Básicos tienen un porcentaje de ejecución promedio Valle de 72,51, por debajo de los promedios de la Subregión Norte, que tiene 72,83. Seguido de la Subregión Centro, con 72,87 y Pacífico, con 83,96. Esta última es el mejor registro del departamento.

Por el contrario, aparece la Subregión Sur, con un porcentaje de ejecución del 70,62, por debajo del promedio Valle (72,51). Es la que presenta el registro más rezagado en el departamento.

En cuanto al porcentaje de Ejecución de los Recursos FUT inversión, los Sectores No Básicos tienen un porcentaje de ejecución promedio Valle de 27,49, por encima de la Subregión Pacífico, con 16,04. Este es el porcentaje de ejecución más bajo en el departamento; seguido de la Subregiones Norte y Centro, con porcentajes de ejecución de recursos de 27,17 y 27,13; respectivamente.

La Subregión Sur tiene un porcentaje de ejecución de 29,38, por encima del promedio Valle 27,49. Este es el porcentaje de ejecución más alto en el departamento.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

#### 4.2.1.1 Magnitud de la inversión en la Subregión Norte

La Subregión Norte, con un porcentaje de ejecución de los recursos programados FUT en inversión, de 87,45%, es el segundo registro más alto en la región. Con un Nivel Sobresaliente, por debajo del promedio Valle 88,08% (la diferencia es de 0,63 puntos). Esto significa que el 75% de las ET cumplió con la ejecución de recursos para el cumplimiento de metas en los Planes de Desarrollo, con niveles de ejecución por encima de 80 puntos. El 25% restante obtuvo niveles por encima de 70 puntos.

La subregión presenta un porcentaje de ejecución de recursos FUT en inversión, en Sectores Básicos, de 72,83% y un 27,17% en inversión de los Sectores No Básicos. Un porcentaje de participación total en inversión del 7,02%, para el Departamento del Valle del Cauca.

De las 16 entidades territoriales que hacen parte de esta subregión, se destacan, con alto porcentaje de inversión en recursos programados, los municipios de: Roldanillo, con 98,01%; La Unión, con 95,31%; Versalles, con 95,20%; El Cairo, con 94,74%. También, están: El Dovio, con 52,54% (el último en la serie); Argelia, con 79,58%; Ansermanuevo, con 79,63%. Su Nivel es Satisfactorio. Bolívar no reportó información en esta vigencia.

En relación con el porcentaje de ejecución recursos FUT inversión, los Sectores Básicos (según información del DNP), cumplieron las Metas de Producto (Vigencia 2019), así: el 63% de las entidades territoriales tiene registros por encima de 70 puntos. El 37% está entre 41,45% y 68,90%. Se destacan Cartago, con 83,20%; Ansermanuevo, con 81,01%; La Unión, con 79,38% y Toro, con 79,24%; entre otros. También, están: Ulloa, con 41,45% y Alcalá, con 66,81%: los más rezagados de la región.

En relación con el porcentaje de ejecución recursos FUT inversión, para los Sectores No Básicos, el 31% de las entidades territoriales obtiene puntuación por encima de 31,10% y 58,55%. El 50% tiene una puntuación entre 20,62% y 29,46%. Y 13%, con puntuación entre 16,80% y 18,99%. Los municipios más destacados son: Ulloa, con 58,55%; Alcalá, con 33,19%; Argelia, con 31,34%. Los de menos participación son: Cartago, con 16,80%; Ansermanuevo, con 18,99%, y La Unión, con 20,62%; entre otros.

Finalmente, en cuanto al porcentaje de participación de inversión total en el Valle, Cartago obtuvo la mayor participación, con 2,96%. Seguido de Zarzal, con 0,60%. El resto de las



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

entidades territoriales aparece con porcentajes que van desde 0,13% a 0,52%. Se destacan los municipios de Argelia y Obando, como los más rezagados de la región.

#### **4.2.1.2 Magnitud de la inversión en la Subregión Centro**

La Subregión Centro, con un porcentaje de ejecución de los recursos programados FUT en inversión, obtuvo 92,79%. Es el registro más alto en la región, con Nivel Sobresaliente, por encima del promedio Valle 88,08% (con una diferencia de 4,71 puntos). Esto significa que el 77% de las ET cumplió con sus metas en los Planes de Desarrollo, con niveles de ejecución por encima de 90 puntos.

Esta región presenta un porcentaje de ejecución de recursos FUT, en inversión, de 72,87% en los Sectores Básicos y un 27,13% en los Sectores No Básicos. Estos resultados representan una inversión total del 11,89%, respecto a la del Valle del Cauca.

Las 13 entidades territoriales -integrantes de la subregión Centro, evaluadas en su totalidad- exhiben un alto porcentaje de inversión en recursos programados. Tal es el caso: Trujillo, con 97,15%; San Pedro, con 96,57%; Buga, con 95,82%; Sevilla, con 95,30%; entre otros. También, están los municipios de Bugalagrande, con 84,67% (el último en la serie), Yotoco, con 88,98%; Calima Darién, con 89,71%; con un Nivel Sobresaliente.

En relación con el porcentaje de ejecución recursos FUT inversión, los Sectores Básicos (según información del DNP), cumplieron las Metas de Producto (Vigencia 2019), así: 69% de las entidades territoriales tiene una puntuación por encima de 70 puntos, mientras que el 31% se ubica entre 54,20% y 62,86%. Se destacan estos municipios: Sevilla, con 88,09%; Buga, con 84,64%; Tuluá, con 81,14% y Trujillo, con 80,54%; entre otros. Bugalagrande, con 54,20% y Guacarí, con 58,77%: son los más rezagados de la serie.

En relación con el porcentaje de ejecución recursos FUT inversión, para los Sectores No Básicos, podemos observar que la puntuación del 31% de las entidades territoriales estuvo por encima de 37,14% y 45,80%. El 38% tuvo entre 21,24% y 29,97%. Y 31%, con 11,91% y 19,46%. Los municipios más destacados son: Bugalagrande, con 45,80%; Guacarí, con 41,23%; Andalucía, con 38,42%. Los de menos participación son: Sevilla, con 11,91%; Buga, con 15,36% y Tuluá, con 18,86%; entre otros.

Finalmente, en cuanto al porcentaje de participación de inversión total en el Valle, Tuluá obtuvo la mayor participación, con 4,76%. Seguido de Buga, con 2,62%. El resto de las ET aparece



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

con porcentajes que van desde 0,24% a 0,71%. San Pedro y Restrepo son los más rezagados de la región.

#### 4.2.1.3 Magnitud de la inversión en la Subregión Sur

Tiene un porcentaje de ejecución de los recursos programados FUT, en inversión, de 83,74%. Es el cuarto registro de la región, con nivel Satisfactorio, por debajo del promedio Valle 88,08% (con una diferencia de 4,34 puntos. Esto significa que el 58% de las entidades territoriales, cumplió con sus metas en los Planes de Desarrollo, con niveles de ejecución por encima de 80 puntos. El 42% restante tuvo niveles por encima de 60 puntos.

Exhibe un porcentaje de ejecución de recursos FUT en inversión de 70,62%, en los Sectores Básicos. Y un 29,38% en inversión de los Sectores No Básicos. Estos datos representan un porcentaje de participación total en inversión del 72,46%, para el Departamento del Valle del Cauca.

De las 12 entidades territoriales de la subregión evaluadas, 11 muestran alto porcentaje de inversión en recursos programados FUT. Los resultados de los siguientes municipios son: La Cumbre, 98,70%; Dagua, 94,78%; Ginebra, 89,18%; El Cerrito, 89,14%; entre otros. También, están los municipios de: Vijes, con 62,13% (el último en la serie); Yumbo, con 74,52%; Palmira, con 77,34%, con un Nivel Satisfactorio. Candelaria no reportó información en la presente vigencia.

Según el mismo análisis anterior, el 42% de las entidades territoriales tiene una ejecución por encima de 70%. Este resultado los ubica entre 63,52% y 69,03%. Se destacan los siguientes municipios: La Cumbre, con 93,60%; Florida, con 83,95%; Dagua, con 79,39% y Vijes, con 77,94%; entre otros. Con menor puntaje están: Cali, con 42,05% y Yumbo, con 63,52%; son los más rezagados de la serie.

Siguiendo el mismo análisis, en los Sectores No Básicos, podemos observar que el 50% de las entidades territoriales obtiene puntuación por encima de 30,97% y 57,95%. El 25% aparece con puntuación entre 20,61% y 29,98%. Y el 16%, con puntuación entre 6,40% y 16,05%. Los municipios más destacados son: Cali, con 57,95%; Yumbo, con 36,48%; Palmira, con 35,20%. Los de menos participación son: La Cumbre, 6,40%; Florida, 16,05%; Dagua, 20,61%; entre otros.

Finalmente, en cuanto al porcentaje de participación de inversión total en el Valle, Cali obtuvo la mayor participación con 54,19%. Seguido de Palmira, con 8,01%; Yumbo, con 4,05%. El



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

resto de las entidades aparece con porcentajes que van desde 0,13% a 2,88%. La Cumbre y Vijes son los más rezagados de la región.

#### **4.2.1.4 Magnitud de la inversión en la Subregión Pacífico**

En seguida, se describirá la Subregión Pacífico. Obtuvo un porcentaje de ejecución de los recursos programados FUT en inversión de 84,18%. Es el tercer registro más alto en la región, que la ubicó en un Nivel Sobresaliente; aunque por debajo del promedio Valle 88,08% (una diferencia de 3,9 puntos). Su porcentaje de ejecución de recursos FUT, en inversión, es de 83,96, en los Sectores Básicos y 16,04% en inversión de los Sectores No Básicos. Esto representa un porcentaje de participación total en inversión del 8,64%, para el Departamento del Valle del Cauca.

Un alto porcentaje de los recursos programados, en inversión, se destinó a financiar la inversión en los Sectores Básicos; por esto, ocupó el más alto entre las subregiones. Mientras que en los Sectores No Básicos, aparece como el más bajo en la región.

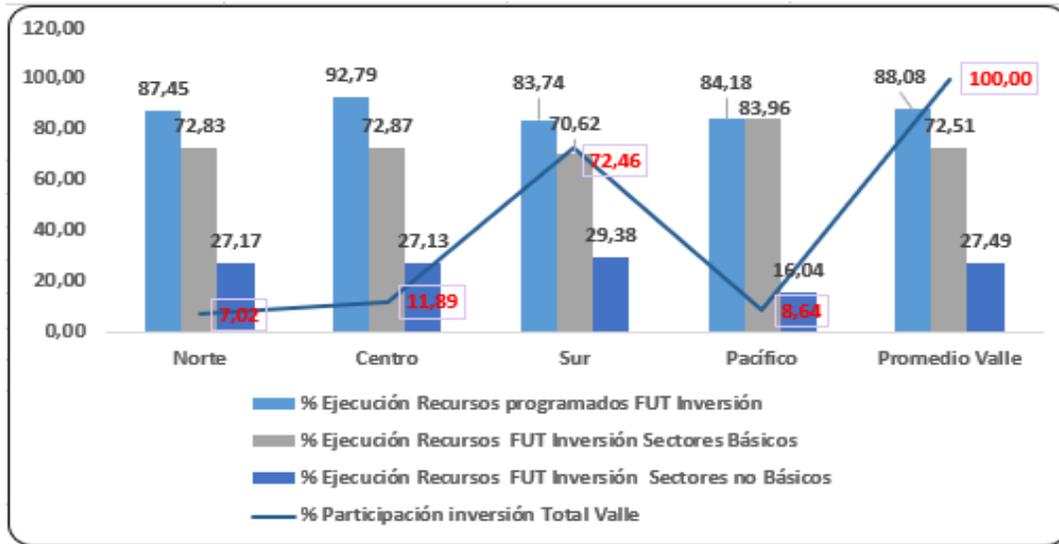
En la Gráfica 34, se observa una mejor interpretación en los porcentajes de ejecución recursos programados FUT. Por ejemplo, en la inversión sectorial y la participación de la inversión total en el Valle del Cauca. La subregión Centro logra los mejores resultados en programación e inversión de los recursos, seguida de las Subregiones Pacífico, Norte y, por último, la Sur.



SC-CER724364

**Gráfico 34. Análisis Magnitud de la Inversión Pública por Subregiones Departamento del Valle del Cauca Vigencia 2019**

Fuente:



Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

En el análisis FUT inversión, se evidencia una tendencia decreciente para la Vigencia 2019. El promedio Valle de 83,93%, lo ubica por debajo de las subregiones Centro, con 92,79% y Pacífico, con 84,18%. Estas son las de mejor proyección en la en recursos programados con los mejores porcentajes (Ver Gráfico 34).

Obsérvese que el promedio Valle está por encima, gracias a los registros obtenidos por la Subregiones Norte (81,98) y Sur (76,77). Por tanto, aunque los resultados estén por debajo del promedio Valle, las subregiones se encuentran en niveles Sobresaliente y de Satisfacción, para la presente vigencia.

Según el porcentaje de ejecución recursos FUT inversión, en Sectores Básicos (barra gris), la subregión Pacífico logra una puntuación de 83,96%. Luego, está la Subregión Centro, con 72,87%, por encima del promedio Valle 69,06%. La Subregión Norte y sur tienen registros por debajo del promedio Valle. Esta variable muestra que se mantiene en una constante, durante el periodo. Esto significa que la inversión, en los Sectores Básicos, se mantuvo por encima de los 64,73%. Se dio prioridad a esta franja porque cumplió sus Metas de Desarrollo.

La ejecución de los recursos FUT inversión, en Sectores No Básicos (barra azul oscuro), para la Subregión Pacífico, revela unos porcentajes de ejecución desde 16,84%: es la más baja en



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

la región, por debajo del promedio Valle (26,18%), seguido del promedio de la del Norte, con 25,47% y Sur, con 26,94%.

La participación de la inversión total, en el Valle del Cauca (en línea porcentual), muestra muy buenos resultados para la Subregión Sur, con una puntuación de 72,46%. Es la más alta en la región. Luego, está la Subregión Centro, con 11,89% y Pacífico, con 8,64%. Los valores más bajos los alcanzó la Subregión Norte, con 7,02%. Esto devela que la priorización de los recursos, para los diferentes sectores de la programación de Metas de Desarrollo en la región, se concentró en los Básicos. En efecto, su participación es bastante representativa en la Subregión Sur, debido a que allí se encuentran las entidades territoriales con más población, mejores condiciones económicas y con categorías superiores, lo cual hace que esta subregión sea la más progresista.

La Subregión Norte exhibe una baja participación. La mejor puntuación la logra Cartago, el único con puntuación de 2,96%. Las demás entidades territoriales están con valores por debajo de cero.

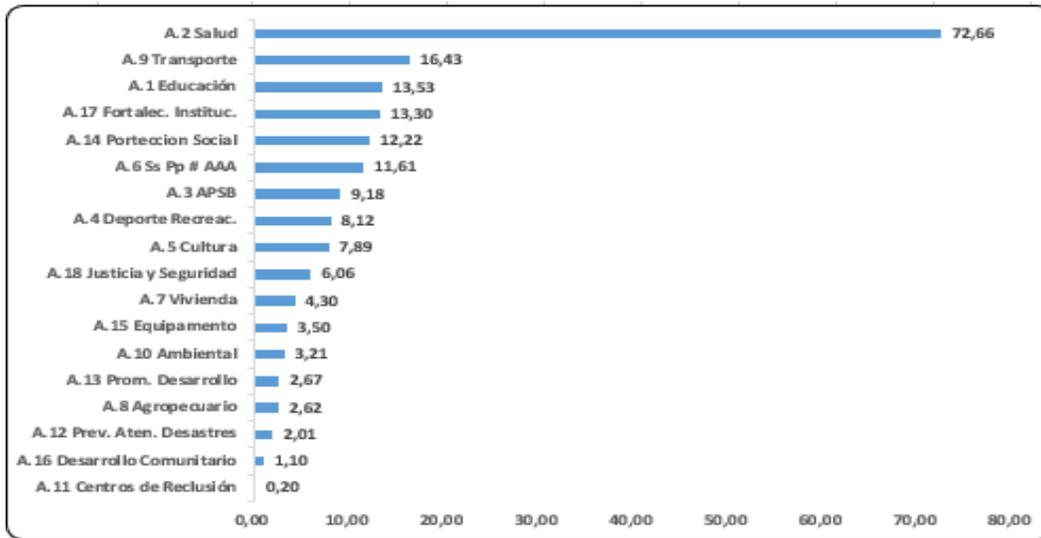
#### **4.4 Análisis sectorial de la inversión pública en cumplimiento de metas, por subregiones del Departamento del Valle del Cauca, Vigencia 2019**

Al realizar un análisis de los resultados sectoriales de la inversión pública en cumplimiento de metas, en Valle del Cauca, Vigencia 2019, se encuentra que el mayor porcentaje en inversión pública está concentrado en el Sector Salud, con una participación de 72,66%. Le siguen 5 sectores, con valores que oscilan entre 11,61% y 16,43%. Se destacan Transporte y Educación. Después, están 4 sectores con valores que van desde 6,06% y 9,18% y sobresalen APSB, deporte, recreación y cultura. Luego, en su orden, aparecen 7 sectores que oscilan entre 1,10% y 4,30% y se destacan los de Vivienda, Equipamiento y Ambiental. Por último, aparece el Sector Centros de Reclusión, como el más rezagado de la región, con una participación de 0,20 puntos porcentuales. Esta puntuación es baja, comparada con los promedios establecidos de los demás sectores (Ver Gráfico 35).



SC-CER724364

**Gráfico 35. Análisis Sectorial de la Inversión Pública en cumplimiento de metas, por Subregiones del Departamento del Valle del Cauca**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

En la gráfica anterior, se establecen los sectores y su participación, para una mejor ilustración e interpretación. Las prioridades de los Planes de Desarrollo, para esta vigencia, se concentraron, especialmente, en los Sectores Básicos, como: salud, educación y APSB. El más representativo es el de Salud, con una alta participación. Seguramente, para atender los grupos poblacionales más vulnerables de la región (Ver Gráfico 35).

Obsérvese que Sectores como el Agropecuario, Prevención en atención de desastres, Desarrollo comunitario y Centros de reclusión no presentan alta participación de la inversión pública en el cumplimiento de metas.

**Cuadro 61. Análisis de inversión Sectores Básicos por Subregiones**

Subregiones	Participación Sectores Básicos 2019	A.1 Educación	A.2 Salud	A.3 Agua potable y saneamiento básico
Norte	68,28	8,14	80,56	11,30
Centro	72,87	12,83	77,03	10,14
Sur	64,73	21,16	71,91	6,93
Pacífico	83,96	46,36	50,99	2,65
<b>Promedio Valle</b>	<b>69,06</b>	<b>14,20</b>	<b>76,29</b>	<b>9,51</b>

Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Al comparar los resultados del análisis sectorial de la inversión pública en cumplimiento de metas, por subregiones, durante la Vigencia 2019, el promedio Valle registra una participación en Sectores Básicos de 69,06%. La Subregión Pacífico obtuvo 83,96% (una diferencia de 14,9 puntos), por encima de este promedio. De hecho, es la de mayor participación. Igualmente, se percibe que la Subregión Centro presenta un valor de 72,87% (una diferencia de 3,81 puntos), por encima del promedio Valle. También se observa que las Subregiones Norte (68,28%) y Sur (64,73%) presentan valores por debajo del promedio Valle. Se destaca la Subregión Sur que dista 4.33 puntos, por debajo del promedio Valle (Ver Cuadro 61).

Obsérvese que más de la mitad de las entidades territoriales logró niveles porcentuales altos en la participación de la inversión del cumplimiento de sus metas. El 38% de las entidades territoriales está por encima de 70 puntos porcentuales. El 19% alcanza puntuaciones por encima de 80 puntos y un 2%, puntuaciones mayores a 90 puntos. En cambio, el 10% de estas entidades se ubica en niveles de puntuación por encima de 40 puntos. El 26% está por encima de 60 puntos y el restante 5% no reportó información.

#### **4.4.1 Inversión sectorial Sectores Básicos en la Subregión Norte**

La Subregión Norte, con un puntaje de participación promedio en los Sectores Básicos de 68,28, por debajo del promedio Valle 0,78. Esto significa que, en promedio, los municipios cumplieron con la inversión pública en el desarrollo de sus metas de Planes de Desarrollo, con niveles de cumplimiento entre 66,81% y 83,20%: 15 de 16 entidades territoriales evaluadas. Se destacan los siguientes municipios: Cartago, con 83,20%, es el más alto en la Subregión, con una participación de 51,79%, en el Sector Salud; 47,29%, para educación y 0,92%, para APSB. Cartago es la entidad que menos aportó al Sector de APSB. Le sigue Ansermanuevo, con 81,01%, de los cuales registra una alta participación porcentual en el Sector Salud, con 89,61%. El 5,80%, en Educación y 4,59% en APSB.

En el Sector Salud, se observa un alto nivel de concentración en la ejecución de la inversión pública en cumplimiento de metas, con un promedio de 80,56%, por encima del promedio Valle 76,29% (una diferencia 4,27 puntos). Las participaciones van desde el 85,79% a 89,61%. Reflejan el alto interés en atención en Salud. En segundo lugar, está la participación en Educación, con un promedio de 8,14%, por debajo del promedio Valle 14,20% (una diferencia 6,06 puntos). También, se ven registros en la participación que van desde 3,85% a 6,30% en promedio.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

El Sector APSB registra su promedio en 11,30%, por encima del promedio Valle, 9,51% (una diferencia de 1,79 puntos). La más alta participación la registra el municipio de Ulloa con 39,26%. Le siguen La Victoria y Versalles, con 28,12% y 14,82%; respectivamente. Bolívar no registró información para la presente vigencia, por tanto, no se permite hacer evaluación sectorial.

#### **4.4.2 Inversión sectorial sectores básicos en la Subregión Centro**

La Subregión Centro obtiene una participación promedio de la inversión pública en el cumplimiento de metas, en los Sectores Básicos, de 72,87%, por encima del promedio Valle, 69,06% (una diferencia de 3.81 puntos), con un total de 13 entidades territoriales evaluadas en su totalidad, y participaciones que oscilan entre 54,20% y 88,09%. Se destacan los municipios de Sevilla, con 88,09%, el registra 91,88%, en el Sector Salud; 4,39%, en APSB y 3,73%, en Educación. Le sigue Buga, con 84,64%, con una distribución más equitativa en los Sectores de Salud, 47,94% y Educación, 50,19% y 1,87%, para APSB. Se destaca el municipio de Yotoco, con una participación total de 78,76%, de los cuales, en Salud, registra 40,11%; 52,49%, en el Sector APSB (una alta prioridad) y 7,39%, en Educación. Seguidamente, se observa el municipio de Tuluá, con una participación total de 81,14% y una distribución de 43,87%, para Educación; 52,78%, para Salud y 3,35%, para APSB.

El Sector Educación registra un promedio de 12,83%, por debajo del promedio Valle, 14,20% (una diferencia de 1,37 puntos). Se destacan los municipios de Buga, Tuluá y Bugalagrande, con 50,19%, 43,87% y 11,14%; respectivamente. Los más rezagados son: Andalucía, Sevilla y Caicedonia, con 3,38%, 3,73% y 4,69%.

El Sector Salud registra un promedio de 77,03%, por encima del promedio Valle, 76,29% (una diferencia de 0,74 puntos). Concentra un alto margen de inversión pública en cumplimiento de metas, con valores que oscilan entre 40,11% y 91,88%. Se destacan los municipios de Sevilla, Caicedonia y Trujillo, con 91,88%, 90,25% y 89,42%; respectivamente. Los de menos participación son los municipios de Yotoco, Buga y Tuluá, con 40,11%, 47,94% y 52,78%.

El Sector de APSB registra 10,14%, por encima del promedio Valle, 9,51 (una diferencia de 0,63 puntos). Su mayor participación se presenta en las entidades de Yotoco, San Pedro y Bugalagrande, con 52,49%, 11,89% y 10,87%; respectivamente. Las más rezagadas son: Buga, Tuluá y Guacarí, con 1,87%, 3,35% y 3,84%; respectivamente. Esto revela que las metas reportadas no aprobaron los niveles de completitud y consistencia de información.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

#### **4.4.3 Inversión sectorial en Sectores Básicos de la Subregión Sur**

Obtuvo una calificación de 64,73%, por debajo del promedio Valle, 69,06% (una diferencia de 4,33 puntos), de las 12 entidades territoriales que la conforman. Fueron evaluadas 11. En su totalidad, presentan niveles que oscilan entre 42,05% y 93,60%. De lo que se deduce que hay una alta participación en el desarrollo y cumplimiento de metas. Se destacan: La Cumbre, con 93,60%, con una alta participación en el Sector Salud de 97,14%; pero con un margen escaso de 0,86%, para Educación y 2%, para APSB. Le sigue Florida, con 83,95%, cuyas participaciones son así: en Salud, de 87,31%; en educación, 6,90% y en APSB 5,79%. Cali obtuvo una baja participación en el cumplimiento de metas, con 42,05%: el más bajo de la serie evaluada. En los otros sectores, estuvo así: Salud, 67,47%; Educación, 15,55% y APSB, 16,98%.

En el Sector Salud, se observa un alto nivel de concentración en la ejecución de la inversión pública en cumplimiento de las metas, con 71,91%, por debajo del promedio Valle, 76,29% (una diferencia de 4,38 puntos). Dentro de esta subregión, los mejores resultados los tienen: La Cumbre, Dagua y Florida, con 97,14%, 89,53% y 87,31%; respectivamente. Las puntuaciones más bajas fueron: Yumbo, Jamundí, Palmira, con 27,04%, 41,30% y 45,64%.

El Sector Educación obtuvo una calificación de 21,16%, por encima del promedio Valle 14,20% (una diferencia de 6,96 puntos). Estos son los municipios con mejores calificaciones: Yumbo, con 67,05%; Jamundí, 55,37% y Palmira, 51,47% puntos. La menor participación la tuvieron: La Cumbre, 0,86%; Pradera, 5,61% y Dagua, 5,82%. El Sector APSB tuvo un promedio de 6,93%, por debajo del promedio Valle 9,51% (una diferencia de 2,58 puntos). Se destacan: Cali, con 16,98%; El Cerrito, con 10,07%; Vijes, con 10,02%. Los más rezagados fueron: La Cumbre, con 2%; Palmira, con 2,89% y Jamundí, con 3,32%.

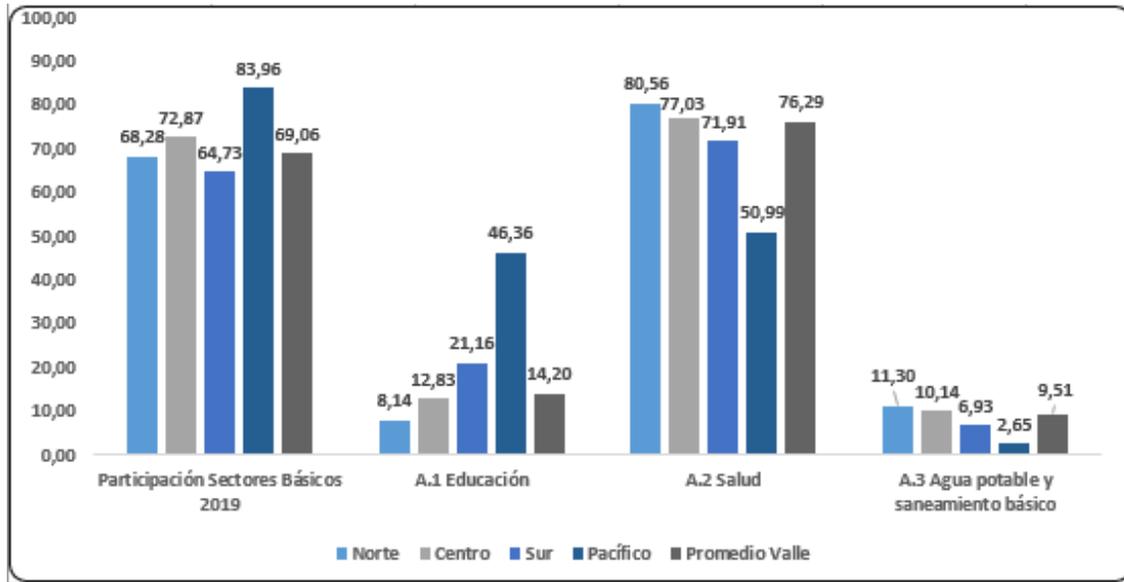
#### **4.4.4 Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Pacífico**

Su puntuación fue 83,96%, por encima del promedio Valle, 69,06% (una diferencia de 14,9 puntos): este fue el valor más alto en la región. El 50,99% está concentrado en Salud; el 46,36%, en Educación y 2,65%, en APSB. Esto significa que hubo una distribución equitativa en los sectores de Educación y Salud; pero con un estrecho margen para inversión en APSB.



SC-CERT24364

**Gráfico 36. Análisis Departamental Resultados por Subregión Sectores Básicos.**



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

El Gráfico anterior muestra que la Subregión Pacífico obtuvo la mejor participación, en cumplimiento de metas de la inversión pública, con un registro de 83,96%, por encima del promedio Valle 69,06%. Enseguida, aparecen las Subregiones Centro, Norte y Sur, con niveles de participación por encima de 64,73% llegando hasta 83,96%. Este es un buen indicador para la región. Aunque la Subregión Pacífico (Distrito Buenaventura) logra ejecutar un porcentaje alto de recursos, el cumplimiento de metas solo llegó al 29,95% (Ver Gráfico 36).

El Sector Salud tiene la mayor concentración de inversión pública en cumplimiento de metas. La Subregión Norte tiene el registro más representativo, con un porcentaje de 80,56%. Luego, aparece la Subregión Centro, con una puntuación porcentual de 77,03%, por encima del promedio Valle. Después, está la subregión Sur y Pacífico, con registros porcentuales de 71,91% y 50,99%; respectivamente, los cuales están por debajo del promedio Valle (Ver Gráfico 36).

En el Sector Educación, en cambio, se observa una baja participación, con registros que van desde 8,14% a 46,36%. La Subregión Pacífico fue la que tuvo más representatividad, con 46,36%. Enseguida, aparecen las Subregiones Sur y Centro, con valores de 21,16% y 12,83%; respectivamente. Y la Subregión Norte fue la más rezagada de la región, con una inversión de 8,14%, en su cumplimiento de metas.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CERT24364

El sector de APSB fue el que tuvo menos representación en la proyección de inversión pública en cumplimiento de metas: sus puntuaciones van desde 2,65% a 11,30%; este es el registro más alto de la región y corresponde a la Subregión Norte. Después, están las Subregiones Centro y Sur, con porcentajes de 10,14% y 6,93%; respectivamente. La Pacífico fue la que tuvo más baja participación, con 2,65%, en cumplimiento de metas (Ver Gráfica 36).

**Cuadro 62. Análisis de la inversión en Sectores no Básicos por Subregiones**

Subregiones	Participación Sectores No Básicos 2019	A.4 Deporte y recreación	A.5 Cultura	A.6 Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo	A.7 Vivienda	A.8 Agropecuario	A.9 Transporte	A.10 Ambiental	A.11 Centros de reclusión	A.12 Prevención y atención de desastres	A.13 Promoción del desarrollo	A.14 Atención a grupos vulnerables - Promoción Social	A.15 Equipamiento	A.16 Desarrollo comunitario	A.17 Fortalecimiento institucional	A.18 Justicia y seguridad
Norte	25,47	7,83	7,98	10,01	3,52	3,69	19,70	3,17	0,13	1,64	1,30	13,10	4,60	0,92	16,30	6,13
Centro	27,13	9,21	10,15	15,11	5,33	2,31	15,08	3,88	0,18	2,31	5,67	11,91	3,45	1,70	9,45	4,27
Sur	26,94	9,08	7,02	11,85	3,68	2,20	17,90	3,27	0,35	2,39	1,62	14,12	2,97	0,65	13,24	9,66
Pacífico	16,04	3,97	2,42	10,98	18,11	0,62	1,46	0,99	0,14	3,60	0,96	6,86	0,52	3,01	45,54	0,83
Promedio Valle	26,18	8,53	8,29	12,20	4,52	2,75	17,25	3,37	0,21	2,11	2,80	12,84	3,67	1,15	13,96	6,36

Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

En los Sectores No Básicos, el promedio Valle registra un valor de 26,18%. El más alto lo obtuvo la Subregión Centro, con 27,13%, por encima del promedio Valle (una diferencia de 0,95 puntos). Luego, aparece la Subregión Sur, con 26,94%: este es el segundo registro por encima del promedio Valle. La Subregión Norte obtuvo el tercer registro, con 25,47%, por debajo del promedio Valle. Y la Subregión Pacífico obtuvo el 16,04%: fue más rezagada de la región. También, se puede resaltar que las Subregiones Centro y Sur concentran un alto porcentaje de participación en inversión pública del Valle (Ver Cuadro 62).

#### 4.4.5 Inversión sectorial en Sectores No Básicos en la Subregión Norte

Esta subregión tuvo 25,47% de participación y ocupó el tercer registro más alto en la región, por debajo del promedio Valle 26,18% (una diferencia de 0,71 puntos). Las entidades territoriales con mayor aporte en el cumplimiento de metas son: Ulloa, con 58,55%; Alcalá, con 33,19% y Argelia, 31,34%. En la última posición, están los municipios de Ansermanuevo, con 18,99% y Cartago, con 16,80%: fueron los menos representativos en el cumplimiento de metas. Bolívar no reportó información sectorial, por lo tanto, no está clasificado en la información evaluada.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los resultados más representativos, en los Sectores No Básicos, en su orden, son: Transporte, con 19,70%; fortalecimiento institucional, con 16,30% y Atención a grupos vulnerables promoción social, con 13,10%; entre otros. Luego, aparecen aquellos sectores de gran influencia en el desarrollo institucional: Vivienda, con 3,52%; Deporte y Recreación, con 7,83%; Cultura, con 7,98%; Agropecuario, con 3,69%; Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, con 10,01%.

Los sectores con registros más bajos son: Centros de reclusión, con 0,13%; Desarrollo Comunitario, con 0,92%; Promoción del Desarrollo, con 1,30% y Justicia y Seguridad, con 6,13%.

#### **4.4.6 Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Centro**

Tiene, en los Sectores Básicos, 27,13%: el más alto de la región, por encima del promedio Valle 26,18% (una diferencia de 0,95 puntos). Las entidades territoriales, con mayor aporte en el cumplimiento de metas, son: Bugalagrande, con 45,80%; Guacarí, con 41,23% y Andalucía, con 38,42%; entre otros. En la última posición, aparecen los municipios de Sevilla, con 11,91%; Buga, con 15,36% y Tuluá, con 18,86%: son los menos representativos en el cumplimiento de metas y de menos aporte en la subregión.

Se destacaron con mejor promedio y que contribuyeron con sus participaciones al desarrollo regional: Servicios Públicos diferentes a agua, alcantarillado y aseo, con 15,11%; Transporte, con 15,08% y Atención a grupos vulnerables promoción social, con 11,91%; entre otros. Después, están: Vivienda, con 5,33%; Deporte y Recreación, con 9,21%; Cultura, con 10,15%; Agropecuario, con 2,31% y Ambiental, con 3,88%.

Los sectores con registros más bajos fueron: Centros de reclusión, con 0,18%; Desarrollo comunitario, con 1,70%; Promoción del desarrollo, con 5,67% y Justicia y Seguridad, con 4,27%.

#### **4.4.7 Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Sur**

Tiene un puntaje de participación promedio en la inversión pública en cumplimiento de metas, de 26,94%: el segundo registro más alto en la región, por encima del promedio Valle, 26,18% (una diferencia de 0,76 puntos). Las que tiene mayor aporte son: Cali, con 57,96%; Yumbo, con 36,48% y Palmira, con 35,20%; entre otros. En la última posición, están: La Cumbre, con 6,40%; Florida, con 16,05, y Dagua, 20,61%: los menos representativos en el cumplimiento de metas y de menos aporte en la subregión.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Se destacaron con mejor promedio y que contribuyeron con sus participaciones al desarrollo regional: Transporte, con 17,90%; Atención a grupos vulnerables promoción social, con 14,20%; Fortalecimiento institucional, con 13,24% y Servicio públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, con 11,85%; entre otros;. Luego, están aquellos de gran influencia en el desarrollo institucional: Vivienda, con 3,68%; Deporte y Recreación, con 9,08%; Cultura, con 7,02%; Agropecuario, con 2,20% y Ambiental, con 3,27%.

Los sectores con registros más bajos son: Centros de reclusión, con 0,35%; Desarrollo comunitario, con 0,65%; Promoción del desarrollo, con 1,62% y Equipamiento, con 2,97%.

#### **4.4.8 Inversión sectorial en Sectores Básicos en la Subregión Pacífico**

Está en la cuarta posición, con una puntuación promedio de la inversión pública en cumplimiento de metas de 16,04 %, distante del promedio Valle, con una puntuación de 26,18% (una diferencia de 10,14 puntos): la más rezagada del departamento y la que menos aportó a la participación de los sectores. Registra puntaje por debajo del promedio Valle, por lo tanto, no se refleja una alta inversión en el cumplimiento de metas.

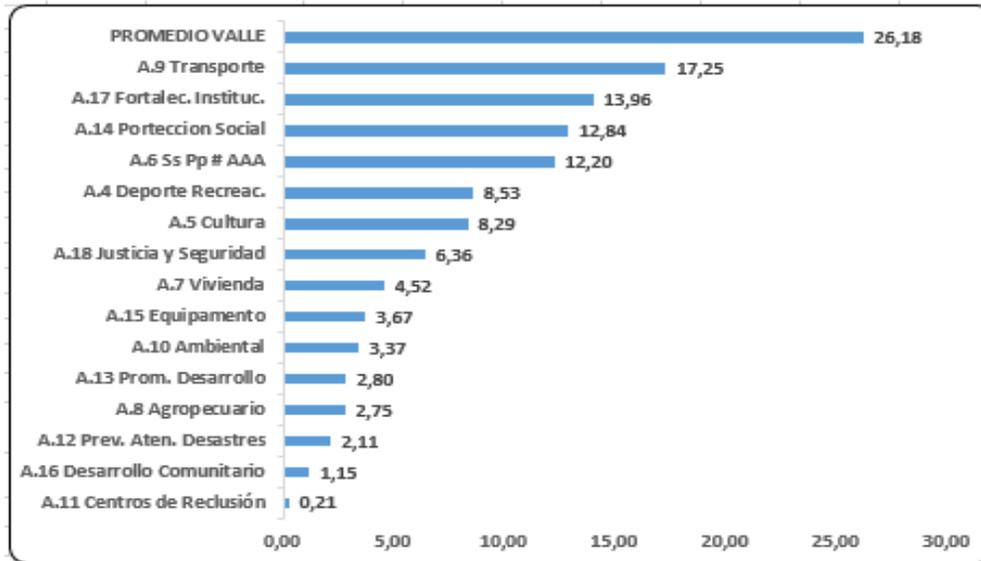
Se destacaron con mejor promedio y que contribuyeron con sus participaciones al desarrollo regional: Fortalecimiento institucional, con 45,54%; Servicio públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, con 10,98%; Vivienda, con 18,11%; entre otros. Enseguida, se reportan aquellos sectores de gran influencia en el desarrollo institucional: Deporte y Recreación, con 3,97%; Cultura, con 2,42%; Atención a grupos vulnerables promoción social, con 6,86%.

Los sectores con registros más bajos en la subregión son: Centros de reclusión, con 0,14%; Ambiental, con 0,99%; Promoción del desarrollo, con 0,96% y Equipamiento, con 0,52%.



SC-CER724364

### Gráfico 37. Análisis inversión promedio Valle Sectores no Básicos



Fuente: Información SIEE - DNP, elaboración propia SAT – DAPV

Como se puede observar en el gráfico anterior, el departamento tiene una puntuación porcentual de 26,18 (Ver Gráfico 37). La participación promedio de los diferentes Sectores No Básicos aparece así: Transporte ocupa el primer lugar, con 17,25%. Luego, están: Fortalecimiento Institucional, con 13,96%; Protección Social, con 12,84%; Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, con 12,20%; Deporte y Recreación, con 8,53%; Cultura, con 8,29%; Vivienda, con 4,52% y Ambiental con 3,37%. Aunque son poco significativos en la participación de la inversión pública, son de gran importancia para el desarrollo territorial (Ver Gráfico 37).

También, aparecen los siguientes sectores: Promoción del desarrollo, con 2,80%; Agropecuario, con 2,75%; Prevención de desastres, con 2,11% y Centros de reclusión, con 0,21%: son los registros más bajos y poco aportan al crecimiento de la inversión pública en el cumplimiento de metas de desarrollo.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

## 5 Conclusiones y Recomendaciones Generales

### 5.1 Conclusiones que muestran la síntesis de los mejores resultados y rezagos de las entidades territoriales del Valle del Cauca, gracias a la Evaluación de la Eficacia

Esta evaluación (Vigencia Fiscal 2019) presentan un puntaje promedio de 76,4. De hecho, hubo una desmejora en 1.3 puntos porcentuales, respecto del año 2018, y una variación de -1,70. Pero se mantuvo en rango de calificación Satisfactorio. A pesar de esto, Valle del Cauca se ubica 6,52 puntos porcentuales por encima del Promedio Nacional de Eficacia (69,6). Esto significa que, aunque los resultados alcanzados son Satisfactorios, Valle del Cauca debe apostar, en la próxima evaluación, a ubicarse en rango de calificación Sobresaliente.

En esta misma evaluación, en los grupos de Capacidades Iniciales, se observa que los Grupos G4 Nivel Medio Bajo y G3 Nivel Medio presentan los resultados más dinámicos, respecto del año 2018, cuyas variaciones positivas son 13,32 (Grupos G4) y 3,89 (Grupo G3). En efecto, tienen las calificaciones más altas: 89,4 de G4 y 82,1 de G3, por encima del promedio Valle. Se infiere que hicieron importantes esfuerzos para superar las calificaciones de los grupos que empeoraron: C Ciudades Cali, G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio alto. Los municipios de Tanto los distritos y municipios de mayores Capacidades Iniciales como los de menores Capacidades cumplieron las metas de los Planes de Desarrollo 2016-2019. El Grupo G1 Nivel Alto es el más rezagado y se ubica por debajo del promedio Valle.

Los resultados de los municipios de Calima El Darién (Grupo G1) y Bolívar (Grupo G3) son de admirar, pues sus calificaciones en Eficacia 2019: 51 y 78; respectivamente, los ubican en el ranking nacional, entre los 100 primeros puestos, con un Nivel Sobresaliente (>80 puntos). Lamentable la situación de 28 municipios entre los puestos 160 y 744, con nivel Satisfactorio (>70<80 puntos). Muy preocupante los bajos resultados de las entidades en un nivel del ranking nacional entre 769 y 934. Los más críticos: Distrito de Buenaventura (G1), Jamundí (G1), Guacarí (G2); entre otros.

Aunque el Grupo G1 Nivel Alto es el más rezagado del Valle del Cauca, 3 de sus 17 ET lograron una calificación Sobresaliente. Y 5 de 17 ET, Nivel Satisfactorio. En nivel Crítico, el Distrito de Buenaventura y Jamundí, Cerrito y Cartago califican en Bajo; es decir, mejoran 6 de 17 ET y empeora el 64,7% (11 de 17 ET).

En el Grupo G2 Nivel Medio Alto, 7 de 9 ET logran rango Sobresaliente y 2 son rezagadas (Guacarí y Ginebra), con Nivel Bajo. Sin embargo, Ulloa, Riofrío y San Pedro mejoran y el 66,6% empeora.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Los mejores grupos de Capacidades Iniciales, en el Valle del Cauca, son: G4 Nivel Medio Bajo, 8 de 13 ET, con 61,5%, logran calificación Sobresaliente; 4 de 13 ET, con 30,7%, obtuvieron rango Satisfactorio y el municipio de Restrepo, rango Bajo. Como se puede observar, mejora el 53,8% (7 de 13 ET), seguido del Grupo G4 Nivel Medio Bajo calificación Sobresaliente. Este grupo está integrado por los municipios de Alcalá y El Águila, con mejoras significativas por encima de las demás entidades territoriales del Valle.

Todos los análisis hechos muestran que, en Valle del Cauca, el 52,38% (22 de 42 ET) logra calificación en rango Sobresaliente (>80%), seguido del 19,04% (8 de 42 ET) en rango Satisfactorio (>=70 <80 puntos). Y los municipios más rezagados califican el 11,9%, en Rango Medio; 14,28%, en Rango Bajo y 2,4, en Rango Crítico. Es decir que 71,42% (30 de 42 ET) logra buenos resultados en Eficacia 2019 y el 28,58% (12 ET) requiere realizar mayores esfuerzos para mejorar los resultados de Eficacia en cumplimiento de metas en los Planes de Desarrollo.

Las entidades territoriales de mayores rezagos en Eficacia 2019, según grupos de Capacidades Iniciales, son: a) Grupo G1 Nivel Alto, con calificación rango Crítico: Distrito de Buenaventura; con rango Bajo: Jamundí, El Cerrito, Cartago y b) el Grupo G2 Nivel Medio Alto, con rango Bajo: Restrepo, Guacarí y Ginebra.

En el ranking nacional de Eficacia, se resalta la gestión de Calima El Darién y Bolívar, ubicados en los primeros 100 puestos en el ámbito nacional. En los puestos primero y segundo, en ranking Valle (puestos 160 y 321), se sitúan 6 municipios. 7 ET están en los puestos 410 y 497. El resto del municipio se encuentra por debajo de los 500 puestos. Los municipios muy lejanos de los primeros puestos del ranking (por debajo de los 800 puestos) son: Yotoco, Yumbo, Andalucía, Restrepo, Cartago, El Cerrito, Ginebra, Guacarí y Jamundí y el Distrito de Buenaventura, en el puesto 934 y puesto 42 en el Valle del Cauca.

Respecto a la Gestión de la Eficacia, Nivel Sobresaliente, se destacan los 10 mejores del Valle: Calima El Darién, Bolívar, Tuluá, El Cairo, Ansermanuevo, Ulloa, Riofrío, El Águila, Palmira y San Pedro: tuvieron el mayor cumplimiento de metas de Planes de Desarrollo. Y los 10 peores resultados alcanzados fueron de: Distrito de Buenaventura, Jamundí, Guacarí, Ginebra, El Cerrito, Cartago, Restrepo, Yumbo, Yotoco y Pradera.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En los resultados de Eficacia 2019, por categorías, se observa que, en nivel Sobresaliente, están las categorías Especial, Segunda y Sexta. Luego, las categorías Quinta y Sexta, en rango Satisfactorio. Después, en rango medio, aparece la categoría Primera y, en rango Bajo, las categorías Tercera y Cuarta. Las entidades territoriales de Quinta y Sexta categoría logran mejores resultados en cumplimiento de metas en Plan de Desarrollo, por encima de municipios de categorías superiores y de mayores Capacidades Iniciales.

En el análisis de la Eficacia -en el Valle del Cauca, durante el periodo 2012 -2019- se evidencia una tendencia de mejoramiento continuo en los resultados. Si se compara con Eficacia Colombia, se puede observar que el Valle se ha mantenido con una tendencia por debajo de los resultados nacionales. Pero, en el año 2019, se ubicó por encima del promedio nacional.

En efecto, en el periodo 2012-2015, el Valle gana 20 puntos y Colombia 21, por debajo del promedio nacional. Mientras que, en el periodo 2016-2019, Valle gana 10 puntos y Colombia pierde 7. La lectura que se puede hacer de esto es que Valle del Cauca tiene retos importantes para mejorar sus resultados de Eficacia en el cumplimiento de metas de los Planes de Desarrollo, en periodo 2020-2023, para seguir estando por encima del promedio Colombia.

El grupo Ciudades – Cali (periodo 2016-2019), obtuvo un rango Sobresaliente, pues sacó buenas calificaciones. Le siguen, con rango Satisfactorio, los grupos G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio y G4 Nivel Medio Bajo. Y el Grupo G1 Nivel Alto obtuvo un rango Medio. La mejor Vigencia Fiscal se dio en 2018, pues todos los grupos. Exceptuando el Grupo Ciudades – Cali. En el año 2016, todos los grupos empeoran, a excepción del Grupo Ciudades –Cali. En el 2019, todos empeoran, a excepción de los Grupos G3 y G4.

De acuerdo con la evaluación de la Eficacia, para el análisis de los Sectores de Inversión Pública, (2019), en la plataforma SIEE-DNP y formato FUT, se observa que se presentan inconsistencias técnicas en la calidad de la información, las cuales afectan la coherencia y consistencia en el sistema de presupuesto y planificación. Esta situación genera asimetría en los reportes de información; en consecuencia, afecta la medición de las metas en el proceso de evaluación de los resultados de la Eficacia.

En el reporte de información de recursos programados SIEE-DNP y FUT, se observa que la tendencia es mayor al reporte de mayores recursos en el formato FUT. Los 4 grupos (Ciudades -Cali, G1, G2 y G4) reportaron mayores valores en el FUT. Por el contrario, el Grupo G3 reportó un monto mayor en la plataforma SIEE-DNP. Mientras que, en recursos ejecutados SIEE-DNP y FUT, solamente el Grupo de Ciudades (Ciudades - Cali) presentó un mayor nivel de



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

armonización: esto se refleja en la mínima diferencia entre los recursos ejecutados SIEE-DNP y los ejecutados en el formato FUT.

En el Reporte de Recursos Programados / ejecutados SIEE-DNP, en la tendencia presentada, es menor la ejecución de la inversión que los recursos programados. Los grupos G Ciudades, G1 y G3 programaron, por encima de lo que ejecutaron. En cambio, para los Grupos G2 y G4, la programación es mayor al monto de recursos ejecutados, en el cumplimiento de las Metas de Producto del Plan de Desarrollo. La tendencia de los recursos programados / ejecutados SISFUT es menor que la ejecución de la inversión: esta es una característica general para todos los grupos.

En términos generales, la información reportada, en la plataforma SIEE-DNP y FUT, las administraciones territoriales presentaron incoherencia entre los recursos programados y los ejecutados. Esta situación es preocupante, puesto que están incumpliendo con la aplicación de normas de planificación y presupuesto, para el manejo eficiente y eficaz de los recursos públicos.

En cuanto a la Ejecución de la Inversión, destinada al cumplimiento de las Metas de Producto para el Plan de Desarrollo, en los grupos de Capacidades Iniciales de las administraciones territoriales del Valle del Cauca, todos presentaron un deficiente uso de los recursos. De hecho, se continuó con la tendencia de invertir en proyectos priorizados en los Sectores Básicos (Educación, Salud y Agua potable y Saneamiento básico), y no en los de los Sectores No Básicos. Así mismo, se puede observar que la mayor participación de la inversión en el total del Valle del Cauca, se concentra en los Grupos de Ciudades y G1.

Con base en el análisis comparativo entre los resultados de la evaluación del Indicador de Eficacia y los porcentajes de ejecución de los recursos de inversión (para el cumplimiento de metas en SIEE y FUT), es posible afirmar que, aunque la mayoría de las entidades territoriales logra calificaciones Sobresaliente y Satisfactorio en el cumplimiento físico de Metas de Producto, existe incoherencia respecto a la Eficacia en la ejecución de recursos programados. Puesto que el Indicador de Eficacia 100% es el resultado de cumplir con Eficacia el cumplimiento de Meta Producto y Ejecución 100% de los recursos programados.

En la ejecución de recursos de inversión, para el cumplimiento de Metas de Producto del Plan de Desarrollo, en los Sectores Básicos, se observa que el Sector Salud es predominante en Gestión de la Inversión. En este aspecto, se destacan los Grupos G3 y G4, seguido del Sector Educación. El Grupo G1 y Agua potable y Saneamiento básico, con los grupos GC y G2 son los mayores ejecutores dentro del sector.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

En cuanto al comportamiento de la inversión en Sectores no Básicos, se observa mayor inversión en sectores como: Transporte, Fortalecimiento institucional, Atención a grupos vulnerables – promoción social, Servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, Deporte y Recreación y Cultura. Hay que resaltar el alto nivel de ejecución en el Sector de Transporte. Lo contrario ocurrió en el Sector de Centro de reclusión: el sector con el menor índice de inversión.

Así pues, se recomienda a las administraciones territoriales evaluadas, a continuar con el cumplimiento de los niveles de calificaciones sobresalientes y satisfactorias. Como también a mejorar y optimizar la gestión de los procesos de seguimiento y evaluación; en especial, armonizar y articular los instrumentos de gestión, en los procesos de Planificación y Presupuesto, en el marco de las normas vigentes y exigencias de entidades de control y evaluación.

Los grupos de Capacidades Iniciales, con mejores resultados en el cumplimiento de las Metas de Producto del Plan de Desarrollo, en los Sectores Básicos, los presentan los Grupos G-1, G-2 y G-3, especialmente en el Sector de Salud: muchos municipios logran niveles promedios de cumplimiento, durante el cuatrienio, por encima del 80%; o sea, en el Nivel Sobresaliente. Ellos son: La Victoria, Riofrío, Florida, San Pedro y Guacarí, del Grupo G-2. Y Bolívar, El Cairo, El Dovio, Toro, La Unión, Restrepo, Roldanillo y Sevilla, del Grupo G-3. Aquí, sobresale Bolívar, pues logra un resultado promedio del 100%, durante el cuatrienio. Esto indica que la gestión de estos grupos fue excelente.

Entre los grupos de Capacidades Iniciales -con mejores resultados promedios, durante el cuatrienio, en el cumplimiento de Metas de Producto del Plan de Desarrollo, en todos los sectores- se destacan los grupos de C- Ciudades, G-2 Nivel Medio Alto y G-4 Nivel Medio Bajo. La mayoría de sectores exhibe resultados Sobresaliente y Satisfactorio. Lo que revela una gestión orientada a resultados. En tanto que, en los sectores: Agropecuario, Transporte, Prevención y Atención de Desastres y Equipamiento, los resultados fueron Bajo y Crítico. Esta situación amerita revisar y hacer seguimiento, con el fin de definir estrategias que les permitan mejorar esos resultados en el próximo cuatrienio. Los Grupos G-2 y G-4 solo presentan resultados Bajo, en los sectores de: Vivienda, Centros de Reclusión y Equipamiento, lo cual indica que priorizaron recursos en otros sectores.

En el análisis Sectorial de los resultados de la Eficacia 2019, la mayoría de las entidades territoriales presenta niveles de cumplimiento Alto, puesto que el promedio Valle aparece en rango de clasificación Satisfactorio. Los resultados de la Subregión Centro es la más representativa de la región, con indicador de Eficacia Sobresaliente. El porcentaje de



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

cumplimiento promedio de Metas de Producto del PDT 2019 tiene registros por encima de 82,00 puntos y ejecución de recursos de inversión, por encima de 80 puntos. Se evidencia un alto compromiso de las administraciones territoriales, en los ejercicios de Planificación para brindar un avance eficaz en los desarrollos de una Gestión Pública Territorial, orientada a resultados.

En el análisis regional, las Subregiones del Centro y Sur permanecen en clasificación Satisfactorio, con niveles de cumplimiento Alto. Esto demuestra su buen aporte en el resultado y contribución general al Departamento. No obstante, se observa la Subregión Pacífico, con niveles por debajo de 30 puntos y con calificación Crítica.

La magnitud de la inversión pública, en cumplimiento de metas, muestra que la Subregión Centro sigue siendo protagonista en el aporte de resultados, con un porcentaje de ejecución en los recursos programados FUT, por encima de 90 puntos. Además, efectúa una buena distribución de los recursos en Sectores Básico y No Básicos. Esto le permitió tener una participación de inversión total del 11,89%.

La Subregión Sur registra una alta participación de inversión total en el Valle, con 72,46 puntos porcentuales, específicamente, en la ciudad de Cali. Las subregiones, en su totalidad, ejecutaron mayor valor en recursos FUT de inversión, en los Sectores Básicos, que en los Sectores No Básicos.

En cuanto al análisis sectorial y su participación en los Sectores Básicos, el promedio regional obtiene un promedio de 69,06; se destaca la Subregión del Pacífico, con la más alta participación 83,96 puntos porcentuales, por encima del promedio Valle. También, se destaca que un alto porcentaje de la inversión pública, en cumplimiento de Metas del Desarrollo, se concentra en el Sector Salud, con una puntuación de 72,66. Además, el Sector Educación aparece con 13,53. Tan solo el 9,05 aparece cubriendo el Sector de APSB.

La participación, en los Sectores No Básicos, registra un promedio, para el Valle del Cauca, de 26,18 puntos porcentuales. Los sectores, con mejor participación en el periodo evaluado, son: fortalecimiento institucional, transporte, protección social, servicios públicos diferentes a acueducto, alcantarillado y aseo, deporte y recreación. También, están los de menor calificación, como: el Centro de reclusión y el Desarrollo Comunitario.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

## **5.2 Recomendaciones: Acciones de mejora a entidades territoriales con dificultades en lograr resultados de desempeño en Eficacia**

Los resultados promedios del Valle del Cauca, en Eficacia 2019, evidencian que se presentó una desmejora, respecto al año anterior. Las calificaciones se han mantenido en los dos últimos periodos de gobierno, por debajo del promedio Colombia. Se requiere que las administraciones territoriales revisen la calidad de los procesos de planificación, especialmente, el seguimiento y monitoreo del cumplimiento de metas y recursos en cada Vigencia Fiscal, mediante los instrumentos de Plan Indicativo, POAI y Plan de acción.

Se recomienda revisar y mejorar los procesos administrativos para que garanticen una mayor armonización entre los sistemas de planificación y presupuesto, con el fin de que la calidad de los reportes -a la nueva plataforma- para la medición de la eficacia KPT – SIEE del DNP- permitan la disponibilidad de información confiable para realizar los procesos de seguimiento y evaluación de manera periódica. Esto les facilita, a las entidades territoriales, la toma de decisiones asertivas y oportunas; especialmente, para aquellas que presentan niveles de calificación en rangos Medio, Bajo y Crítico, en la ejecución de Planes de Desarrollo, en el periodo 2016-2019.

Con el fin de apoyar la mejora de resultados de la Eficacia, en las entidades territoriales del Valle del Cauca –conformadas por los grupos de Capacidades Iniciales G1 Nivel Alto y G2 Nivel Medio Alto- se requiere implementar una estrategia institucional de asesoría y asistencia técnica por parte de la Subdirección de Asistencia al Territorio del Departamento Administrativo de Planeación en coordinación con el DNP. Todo esto, para apoyar actividades direccionadas a lograr una mejora continua, con calificaciones en Nivel Sobresaliente.

Se recomienda, a las administraciones territoriales, revisar y mejorar la calidad de información de metas e indicadores, aprobados en los Planes de Desarrollo 2020-2023, con el propósito de cumplir con el proceso de homologación para el nuevo catálogo programático de gasto público de aplicación territorial. De esta manera, se obtendrá información armonizada para el catálogo de presupuesto territorial y los sistemas de inversión pública nacional. Así, se facilitan el curso de armonización de los instrumentos de planificación y presupuesto, el registro de proyectos acorde al catálogo de productos de la MGA – SUIFT –SECOP. Y se mejoran los reportes de información en: plan indicativo, POAI, Presupuesto, Formato FUT y plataforma KPT-SIIE del DNP. Todo, para garantizar información confiable, transparente y oportuna, en los procesos de seguimiento y evaluación de los Planes de Desarrollo Territorial.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Las entidades territoriales que lograron niveles de cumplimiento por debajo de Sobresaliente (por debajo de los 70 puntos), con calificaciones Medio, Bajo y Crítico, en los Sectores Básicos, deben realizar mayores esfuerzos y definir estrategias que les permitan disponer de recursos para mejorar la inversión en metas de estos sectores. Se les exige un mayor nivel de cumplimiento para el resultado promedio del Valle, pues cuentan con mayores recursos por concepto de transferencias que les realiza la Nación, a través del Sistema General de Participaciones.

Las entidades territoriales -con programación de Metas de Producto, en el Plan de Desarrollo, para una determinada vigencia- deben garantizar la magnitud de los recursos de inversión necesarios, para garantizar un buen nivel de cumplimiento; de lo contrario, deben realizar los respectivos ajustes en el Plan de Desarrollo.

Se recomienda, a las entidades territoriales, gestionar recursos financieros para cumplir las metas en aquellos Sectores No Básicos que contribuyen al desarrollo territorial, tales como: transporte, promoción del desarrollo, agropecuario, infraestructura y energético. Como también, en sectores que son prioridad en la mejora de indicadores de brechas de política nacional y regional y para los sectores más rezagados. Dependiendo de las prioridades que las entidades territoriales tengan para cumplir los compromisos de los Planes de Desarrollo. Todo, con el fin de que estos sectores presenten mayores niveles de cumplimiento, porque carecen de recursos presupuestales del SGP y porque se financian con recursos propios, que son limitados en entidades territoriales de quinta y sexta categoría.

Las entidades territoriales, con resultados Bajos y Críticos, tienen dificultades en el cumplimiento de los compromisos en el Plan de Desarrollo, debido a la limitación de recursos y a la poca gestión. Por ende, deben revisar los reportes de información y la correcta clasificación de la inversión, así como la adecuada y oportuna atención de las alertas que genera el DNP, con el cargue de la información. Esto se debe hacer previamente a la evaluación del respectivo periodo.

Así mismo, se les recomienda cumplir las normas vigentes, adelantar un proceso de mejoramiento de la calidad de la información, que permita revisar y ajustar la información correspondiente a ejecución de recursos de inversión, entre los sistemas SIEE y FUT. Para lograr alta coherencia y armonización, en la programación de la inversión pública, en los los sistemas de planificación y presupuesto.



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**  
Departamento Administrativo de Planeación  
Subdirección de Asistencia al Territorio

SC-CER724364

Las entidades territoriales que conforman estos grupos de Capacidades Iniciales deben tener en cuenta que los resultados logrados en el Índice de Eficacia, en el año 2019, corresponden a los del último año del periodo de gobierno 2016-2019. Estos resultados y la información de los sectores les sirven no solo como línea base de las nuevas Metas de Producto. También les permiten definir estrategias, priorizar compromisos y realizar mayores esfuerzos, orientados a mejorar los indicadores de aquellos sectores, en los cuales se presentaron mayores dificultades: esos, con bajos niveles de cumplimiento.

\*\*\*