



# ANUARIO ESTADISTICO DEL VALLE DEL CAUCA 2020



*Gobernación del Valle del Cauca  
Departamento Administrativo de  
Planeación del Valle del Cauca  
Subdirección de Estudios Socioeconómicos,  
Ciencia, Tecnología e Innovación. Cali, Colombia.  
Reportes de Coyuntura Económica Vallecaucana  
No. ISSN: 2346-3546, Año 2020*



**GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA**  
*Departamento Administrativo de Planeación*

**ANUARIO ESTADISTICO DEL VALLE DEL CAUCA 2020**

**CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ**  
*Gobernadora*

**LORENA SOFIA VELASCO FRANCO**  
*Directora*  
*Departamento Administrativo de Planeación*

**JOSE FREDY LENIS TELLO**  
*Subdirector Estudios Socioeconómicos y Ciencia, Tecnología e Innovación*  
*Investigadores*

**CARLOS HUMBERTO RUIZ JAIME**  
*Profesional especializado (e)*

**ADRIANA INES URREA ENRIQUEZ**  
*Profesional Universitario*

**SHARLYV VIVIAN MENA PACHECO**  
*Contratistas - Profesional Especializada*

*Santiago de Cali, 2021*

## **Presentación**

*El Departamento Administrativo de Planeación tiene el gusto de presentar a la Comunidad académica y de investigación, así como a la comunidad en general, el Anuario Estadístico del Valle del Cauca 2020.*

*Este importante documento, que se viene publicando desde 1965 es un gran aporte que hace la Gobernación a todas aquellas personas que se encuentran involucradas en los diferentes temas de investigación regional, a los profesores y estudiantes de las instituciones de educación básica, media y superior, así como a la ciudadanía vallecaucana y de Colombia interesados en profundizar en las estadísticas sectoriales de nuestro departamento.*

*El Anuario consta de dos versiones:*

*Una que contiene los cuadros de salida de las estadísticas multisectoriales clasificadas en 18 capítulos, que hacen referencia a la historia, geografía y el clima del Departamento, los recursos naturales y el medio ambiente, la demografía, condiciones de vida, salud, educación, justicia, servicios públicos, administración departamental, índice de precios, sector agropecuario, industria y construcción, actividad económica, comercio exterior, transporte, ciencia, tecnología e innovación, sector financiero y turismo.*

*La segunda versión es un análisis detallado de las estadísticas de cada sector, interpretando los resultados arrojados para el año 2020 y series de tiempo que abarcan al menos los últimos cinco años, con el cual se busca entregar a los usuarios una información certera del comportamiento de los diferentes sectores de la vida vallecaucana buscando contribuir de manera eficaz al desarrollo de investigaciones.*

*Atentamente,*

**LORENA SOFIA VELASCO FRANCO**

*Directora Departamento Administrativo de  
Planeación del Valle del Cauca*

## **Anuario Estadístico del Valle del Cauca**

**Gobernadora del Departamento**

**Clara Luz Roldán González**

**Directora del Departamento Administrativo de Planeación**

**Lorena Sofía Velasco Franco**

**Editor**

**José Fredy Lenis Tello**

**Subdirector de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional**

**Líder Editorial**

**Sharlyv Vivian Mena Pacheco**

**Comité Editorial**

**Carlos Humberto Ruiz**

**Público objetivo**

**Informes de Desarrollo Económico, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.**

**Periodicidad**

**Anual**

**Para más información dirigirse a:**

**Gobernación del Valle del Cauca**

**Departamento Administrativo de Planeación Departamental**

**Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación**

**Tel. 6200000 Ext. 1245**

**El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca, ni a sus Directivos. Las imágenes presentadas en este documento provienen del archivo fotográfico de la Gobernación del Valle del Cauca o de fuentes web, cuyas imágenes son de libre uso. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente, citando la fuente.**

**ISSN: 2346-3546.**

# CONTENIDO

## **CAPITULO I: HISTORIA, GEOGRAFÍA E HIDROCLIMATOLOGÍA**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1.1. Historia.....</b>  | <b>17</b> |
| <b>1.2. Aspectos ambientales.....</b>  | <b>23</b> |
| <b>1.3. Símbolos patrios del Valle del Cauca.....</b>  | <b>27</b> |
| <b>1.4. Cali como distrito especial, deportivo, cultural, turístico, empresarial y de servicios.....</b> | <b>29</b> |

## **CAPITULO II: RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>2.1. Hidroclimatología - agua.....</b>  | <b>30</b> |
| <b>2.1.1. Indicadores de agua subterránea, años 2015 -2019.....</b>  | <b>30</b> |
| <b>2.1.2 Afluentes de los ríos Cauca y San Juan y del océano Pacífico en el Valle del Cauca.....</b>   | <b>31</b> |
| <b>2.2. Flora del Valle del Cauca.....</b>   | <b>31</b> |
| <b>2.2.1 Plantas del departamento del Valle del Cauca con categoría de amenaza año 2020 (amenaza regional actualizada año 2006, amenaza nacional actualizada año 2017).....</b>        | <b>31</b> |
| <b>2.3. Fauna del Valle del Cauca.....</b>   | <b>33</b> |
| <b>2.3.1. Fauna total y especies amenazadas en el Valle del Cauca, año 2020 (amenaza regional actualizada año 2007, amenaza nacional actualizada año 2017).....</b>                    | <b>33</b> |
| <b>2.3.2. Especies en el Valle Del Cauca con categoría de amenaza nacional o regional año 2020 (amenaza regional actualizada año 2007, amenaza nacional actualizada año 2017).....</b> | <b>35</b> |
| <b>2.4. Biomas.....</b>  | <b>37</b> |
| <b>2.4.1. Homologación biomas vs ecosistemas en el Valle del Cauca.....</b>  | <b>37</b> |
| <b>2.4.2. Distribución de los biomas en el Valle del Cauca, año 2019.....</b>  | <b>37</b> |
| <b>2.5. Áreas protegidas.....</b>  | <b>38</b> |
| <b>2.5.1. Áreas protegidas del SIDAP ámbito nacional - SINAP, año 2019.....</b>  | <b>38</b> |
| <b>2.5.2. Áreas protegidas locales del SIDAP: reservas naturales especiales (consejos comunitarios - comunidades afrodescendientes), año 2019.....</b>                                 | <b>40</b> |

|   |    |
|---|----|
| 2.5.3. Áreas protegidas locales del SIDAP: áreas de conservación indígenas, año 2019..... | 41 |
|---|----|

### **CAPÍTULO III: DEMOGRAFÍA DEL VALLE DEL CAUCA**

|  |    |
|--|----|
| 3.1. Distribución poblacional del Valle del Cauca, año 2020.....                           | 42 |
| 3.1.1. Densidad poblacional, año 2020.....   | 44 |
| 3.1.2. Población urbano - rural del Valle del Cauca, año 2020.....                         | 44 |
| 3.1.3. Población del Valle del Cauca por sexo, año 2020.....                               | 45 |
| 3.1.4. Pirámide población por grupo de edades año 2020.....                                | 46 |
| 3.1.5. Población del Valle del Cauca por sexo y grandes grupos de edad, año 2020.....      | 46 |
| 3.1.6. Relación o razón de masculinidad en el Valle del Cauca, año 2020.....               | 47 |
| 3.1.7. Índice de envejecimiento en el Valle del Cauca, año 2020.....                       | 47 |
| 3.1.8. Relación de dependencia en el Valle del Cauca, año 2020.....                        | 48 |
| 3.1.9. Población por pertenencia étnica.....   | 49 |
| 3.2. Proyecciones del Cambio Demográfico.....  | 49 |
| 3.2.1. Indicadores de nacimientos, defunciones y mortalidad en el Valle Del Cauca.....     | 49 |
| 3.2.2. COVID - 19 Valle del Cauca, año 2020.....   | 50 |
| 3.2.3. Migración, año 2020.....  | 53 |
| 3.2.4. Análisis del cambio en la proyección demográfica del Valle del Cauca, año 2020..... | 54 |

### **CAPITULO IV: CONDICIONES DE VIDA**

|   |    |
|---|----|
| 4.1. Incidencia de la pobreza monetaria.....                                    | 57 |
| 4.1.1 Incidencia de la pobreza monetaria extrema.....                           | 58 |
| 4.2. Coeficiente de Gini.....   | 59 |
| 4.3. Promedio del ingreso per cápita de la unidad de gasto de la población..... | 59 |
| 4.4 Línea de pobreza.....   | 60 |
| 4.4.1 Línea de pobreza monetaria extrema.....                                   | 61 |
| 4.5. Brecha de la pobreza monetaria.....  | 61 |
| 4.6. Incidencia de la pobreza monetaria según sexo.....                         | 62 |
| 4.6.1. Incidencia de la pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar.....    | 63 |
| 4.7. Población según clases sociales año 2020.....                              | 63 |

## **CAPITULO V: SALUD**

|   |    |
|---|----|
| 5.1. Grupo de Causas de defunciones en el Valle del cauca, año 2020.....  | 65 |
| 5.1.1 Grupo de Causas de defunciones en hombres.....  | 66 |
| 5.1.2. Grupo de Causas de defunciones en mujeres.....   | 66 |
| 5.2. Mortalidad para las enfermedades transmisibles en ambos sexos.....   | 67 |
| 5.3. Defunciones por Neoplasia en ambos sexos.....  | 68 |
| 5.4. Principales defunciones por causas externas en ambos sexos.....  | 69 |
| 5.5. Tasa de mortalidad en menores de 1 año por cada 1.000 nacidos vivos, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca 2015 - 2018..... | 70 |
| 5.5.1. Tasa de mortalidad en menores de 5 años por 100.000 habitantes, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca 2015 - 2018.....    | 71 |
| 5.6. Distribución de las principales alteraciones permanentes en el Valle del Cauca acumulado agosto 27 de 2020.....                          | 72 |
| 5.7. Tasa de fecundidad específica en mujeres de 10 a 14 años, de 10 a 19 años, de 15 a 19, años 2010 - 2018.....                             | 72 |
| 5.8. Esperanza de vida al nacer, por sexo, departamento del Valle, y nación periodo 2018 - 2030.....  | 73 |

## **CAPITULO VI: EDUCACIÓN**

|  |    |
|--|----|
| 6.1. Educación básica.....   | 75 |
| 6.1.2. Estudiantes matriculados por grado educativo, año 2020..... | 76 |
| 6.1.3. Estudiantes matriculados por nivel educativo, año 2020..... | 76 |
| 6.1.4. Estudiantes matriculados por ciclo educativo, año 2020..... | 77 |
| 6.1.5. Estudiantes matriculados por tipo de población.....         | 78 |
| 6.1.6. Matrícula zona rural y urbana del 2014 al 2020.....         | 79 |
| 6.1.7. Cobertura neta y bruta 2012 - 2020.....                     | 80 |

## **CAPITULO VII: JUSTICIA Y ELECTORALES**

|  |    |
|--|----|
| 7.1. Registros civiles del Valle del Cauca año 2020.....                                     | 82 |
| 7.2. Electorales Valle del Cauca.....  | 83 |
| 7.3. Conflicto armado.....   | 83 |
| 7.3.1 Personas víctimas por ocurrencia vs declaración Valle del Cauca, año 2020.....         | 83 |
| 7.3.2. Víctimas por hecho victimizante en el departamento del Valle del Cauca, año 2020..... | 84 |
| 7.4. Criminalidad en el departamento del Valle del Cauca.....                                | 85 |
| 7.4.1. Número de hechos violentos en el Valle del Cauca, año 2020.....                       | 85 |

|   |    |
|---|----|
| 7.4.2. Número de hurtos a personas y establecimientos área metropolitana, año 2020..... | 86 |
| 7.4.3. Infracciones presentadas en el Valle del Cauca, año 2018-2019.....               | 87 |

## **CAPITULO VIII: SERVICIOS PÚBLICOS**

|   |    |
|---|----|
| 8.1. Acueducto del Valle del Cauca, año 2020.....         | 88 |
| 8.1.1. Número de suscriptores acueducto anual.....        | 88 |
| 8.1.2. Consumo acueducto anual.....                       | 89 |
| 8.1.3. Facturación acueducto anual.....                   | 89 |
| 8.2. Alcantarillado del Valle del Cauca, año 2020.....    | 90 |
| 8.2.1. Número de suscriptores alcantarillado anual.....   | 90 |
| 8.2.2. Facturación alcantarillado anual.....              | 91 |
| 8.3. Energía eléctrica del Valle del Cauca, año 2020..... | 91 |
| 8.3.1. Número de suscriptores energía eléctrica.....      | 91 |
| 8.3.2. Consumo de energía eléctrica anual.....            | 92 |
| 8.3.3. Facturación por consumo de energía eléctrica.....  | 93 |
| 8.4. Gas Natural del Valle del Cauca, año 2020.....       | 94 |
| 8.4.1. Número de suscriptores gas natural anual.....      | 94 |
| 8.4.2. Consumo facturado del gas natural.....             | 94 |
| 8.4.3. Total Facturado del gas natural.....               | 95 |

## **CAPITULO IX: ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL**

|  |     |
|--|-----|
| 9.1. Ingresos totales por clasificación cuentas Valle del Cauca, año 2020.....                                   | 96  |
| 9.2. Ejecución presupuestal discriminando grupos de gasto del departamento del Valle del Cauca, año 2020.....    | 96  |
| 9.3. Operación efectiva de caja, año 2020.....   | 97  |
| 9.4. Desempeño fiscal del departamento del Valle del Cauca, año 2019.....  | 98  |
| 9.5. Certificación ley 617/00 del departamento Valle del Cauca - vigencia 2020<br>Indicador ley 617 de 2000..... | 99  |
| 9.6. Ejecución presupuestal licorera del Valle 2017.....   | 100 |

## **CAPITULO X: INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**

|  |     |
|--|-----|
| 10.1. Variación anual del IPC en Cali y Colombia, año 2020.....  | 102 |
| 10.2. Índice de precios al consumidor - IPC. Variación por grupo de bienes y servicios, año 2020. .... | 103 |
| 10.3. Índice de precios al consumidor. Variación mensual año 2020.....                                 | 104 |

## **CAPITULO XI: AGROPECUARIO**

|   |            |
|---|------------|
| <b>11.1. Agricultura del Valle del Cauca, año 2020.....</b>             | <b>106</b> |
| <b>11.1.1. Cultivos Transitorios.....</b>                               | <b>106</b> |
| <b>11.1.2. Cultivos Permanentes.....</b>                                | <b>107</b> |
| <b>11.1.3. Cultivos Frutales.....</b>                                   | <b>107</b> |
| <b>11.1.4. Cultivos Hortalizas.....</b>                                 | <b>108</b> |
| <b>11.1.5. Cultivos bulbos y raíces.....</b>                            | <b>109</b> |
| <b>11.1.6. Otros Cultivos.....</b>                                      | <b>110</b> |
| <b>11.2. Pecuario, año 2020.....</b>                                    | <b>110</b> |
| <b>11.2.1. Inventario poblacional del ganado bovino, año 2020.....</b>  | <b>110</b> |
| <b>11.2.2. Sacrificio de ganado Vacuno, año 2020.....</b>               | <b>111</b> |
| <b>11.2.3. Distribución de la población avícola, año 2020.....</b>      | <b>112</b> |
| <b>11.2.4. Producción de huevo, año 2020.....</b>                       | <b>112</b> |
| <b>11.2.5. Inventario poblacional del ganado porcino, año 2020.....</b> | <b>113</b> |
| <b>11.2.6. Sacrificio formal de ganado porcino, año 2020.....</b>       | <b>113</b> |
| <b>11.2.7. Inventario de Otras especies pecuarias, año 2020.....</b>    | <b>114</b> |

## **CAPITULO XII: INDUSTRIA Y CONSTRUCCIÓN**

|  |            |
|--|------------|
| <b>12.1. Industria Manufacturera, según variables principales, año 2019.....</b>                                       | <b>115</b> |
| <b>12.1.1. Industria manufacturera en el Valle del Cauca, personal ocupado por tipo de contratación, año 2019.....</b> | <b>117</b> |
| <b>12.1.2. Remuneraciones causadas: sueldos, salarios y prestaciones de la industria manufacturera, año 2019.....</b>  | <b>118</b> |
| <b>12.2. Balance azucarero, año 2020.....</b>  | <b>119</b> |
| <b>12.3. Construcción.....</b>   | <b>120</b> |
| <b>12.3.1 Área en estado culminada por destinos, año 2020.....</b>   | <b>120</b> |
| <b>12.3.2 Área en estado de proceso, año 2020.....</b>   | <b>121</b> |
| <b>12.3.3. Área en estados de proceso por destinos, año 2020.....</b>  | <b>122</b> |
| <b>12.3.4 Área en estado proceso nueva por destinos, año 2020.....</b>   | <b>122</b> |
| <b>12.3.5 Área en estado paralizada, año 2020.....</b>   | <b>123</b> |
| <b>12.3.6 Área en proceso de Vivienda Vis No Vis, Cali Área Urbana, año 2020....</b>                                   | <b>124</b> |
| <b>12.3.7. Unidad en proceso de Vivienda Vis No Vis, Cali Área Urbana, año 2020.....</b>                               | <b>124</b> |
| <b>12.4 Créditos hipotecarios .....</b>  | <b>125</b> |
| <b>12.4.1. Financiación de vivienda en el Valle del Cauca, año 2020.....</b>   | <b>125</b> |

## **CAPITULO XIII: ACTIVIDAD ECONOMICA**

|   |     |
|---|-----|
| 13.1 PIB Departamental, año 2020.....   | 127 |
| 13.1.1. Valor agregado por actividad económica Valle del Cauca, año 2020pr.....         | 128 |
| 13.2. Mercado laboral de Valle del Cauca, año 2020.....                                 | 130 |
| 13.2.1 Indicadores del mercado laboral del Valle del Cauca, año 2020.....               | 130 |
| 13.2.2. Mercado laboral según sexo, año 2020.....                                       | 131 |
| 13.2.3. Población ocupada del Valle del Cauca según ramas de actividad, año 2020.....   | 132 |
| 13.2.4. Población ocupada en el Valle del Cauca por posición ocupacional, año 2020..... | 133 |
| 13.2.5. Población ocupada en el Valle del Cauca por ingresos laborales 2020..           | 133 |

## **CAPITULO XIV: COMERCIO EXTERIOR**

|   |     |
|---|-----|
| 14.1. Exportaciones del valle del cauca por capítulos de arancel, año 2020..... | 135 |
| 14.2. Principales destinos de las exportaciones vallecaucanas.....              | 136 |
| 14.3. Importaciones del valle del cauca por capítulos de arancel, año 2020..... | 137 |
| 14.4. Países de origen de las importaciones vallecaucanas.....                  | 137 |
| 14.5. Balanza comercial, año 2020.....  | 138 |

## **CAPITULO XV: TRANSPORTE**

|  |     |
|--|-----|
| 15.1 Transporte terrestre del Valle del Cauca.....   | 139 |
| 15.1.1 Movimiento de pasajeros por corredores viales del Valle del Cauca.....                    | 139 |
| 15.1.2 Número de vehículos transitados por los peajes del Valle del Cauca, años 2018 - 2020..... | 139 |
| 15.1.3 Recaudos por concepto de peajes en las vías del Valle del Cauca año 2018 - 2020.....      | 140 |
| 15.1.4 Movimientos de carga terrestre año 2019.....  | 140 |
| 15.1.5 Mortalidad por accidentalidad vial, año 2020.....   | 141 |
| 15.2 Transporte marítimo en el Valle del Cauca, año 2020.....                                    | 142 |
| 15.2.1 Tonelada movilizada por sociedad portuaria regional de Buenaventura....                   | 142 |
| 15.2.2 Movimiento de pasajeros, año 2019.....  | 143 |
| 15.2.3 Procedencia de las naves de cabotaje que llegaron a Buenaventura.....                     | 143 |
| 15.3 Transporte aéreo año 2020.....  | 144 |
| 15.3.1 Movimiento aéreo nacional de pasajeros aeropuerto, año 2020.....                          | 144 |
| 15.3.2 Movimiento aéreo internacional de pasajeros aeropuerto de Cali, año 2020.....             | 145 |

14515.3.3 *Movimiento anual de carga y correo y vuelos comerciales por aeropuerto, año 2019*.....146

## **CAPITULO XVI: CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN VALLE DEL CAUCA - Ctel**

|   |     |
|---|-----|
| 16.1 <i>Índice departamental de innovación (IDIC), año 2020</i> .....   | 147 |
| 16.2. <i>Inversión en Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación ACTI del Departamento del Valle del Cauca</i> .....                         | 148 |
| 16.3. <i>Grupos de investigación reconocidos por MinCiencias - Valle del Cauca 2019</i> .....   | 149 |
| 16.3.1 <i>Investigadores reconocidos e integrantes de los grupos del Valle del Cauca 2019</i> .....   | 149 |
| 16.4. <i>Distribución becas por modalidad asignadas en el 2015 - 2019 para beneficiarios nacidos en el departamento del Valle del Cauca</i> ..... | 150 |
| 16.4.1. <i>Total, becario por sexo</i> .....  | 151 |
| 16.5. <i>Patentes solicitadas y concedidas por invención para el Valle del Cauca</i> ..   | 151 |
| 16.6. <i>Centros de investigación y centros de desarrollo tecnológico reconocidos</i> .....   | 152 |
| 16.7. <i>Proyectos aprobados para el Valle del Cauca por el OCAD fondo ciencia tecnología e innovación del SGR año 2020</i> .....                 | 152 |

## **CAPITULO XVII: SECTOR FINANCIERO**

|   |     |
|---|-----|
| 17.1. <i>Captaciones bancarias en el Valle del Cauca por municipio y por tipo de entidad - Año 2020</i> .....   | 154 |
| 17.2. <i>Cartera neta en el Valle del Cauca por municipio y por tipo de entidad - Año 2020</i> .....  | 156 |
| 17.3. <i>Número de oficinas sector financiero y empleados por departamento y municipio (establecimientos bancarios, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, cooperativas financieras e instituciones oficiales - Año 2020</i> ..... | 157 |
| 17.4. <i>Cotización del dólar de los Estados Unidos 2000 - 2020. (Promedio Mensual)</i> .....   | 158 |
| 17.5. <i>Índices de tasa de cambio real 2012 - 2020</i> .....   | 159 |
| 17.6. <i>Cotización de las principales monedas extranjeras frente al dólar</i> .....  | 160 |
| 17.7. <i>Cotización del peso colombiano frente a las principales monedas extranjeras</i> .....  | 160 |
| 17.8 <i>Tasa de captación mensual - depósito a término fijo (dtf) 2000 - 2020</i> .....   | 161 |
| 17.9. <i>Modalidades de Créditos</i> .....  | 162 |

|        |   |            |
|--------|---|------------|
| 17.10. | <i>Datos históricos del IPC, IPP, dólar y DTF - 1999 - 2020.....</i>  | <i>163</i> |
| 17.11. | <i>Salario mínimo legal en Colombia.....</i>  | <i>164</i> |
| 17.12. | <i>Primas emitidas en las principales ciudades del Departamento del Valle del Cauca resumen por ramos enero a diciembre 2020.....</i> | <i>166</i> |

## **CAPITULO XVIII: TURISMO**

|         |   |            |
|---------|---|------------|
| 18.1.   | <i>Registro de visitantes a los centros de INCIVA, año 2020.....</i>          | <i>168</i> |
| 18.2.   | <i>Llegada extranjeros mes a mes en el Valle del Cauca, año 2020.....</i>     | <i>169</i> |
| 18.2.1. | <i>Llegadas de extranjeros por municipios Valle del Cauca, año 2020.....</i>  | <i>169</i> |
| 18.3    | <i>Ranking departamental de competitividad turística nacional, año 2020..</i> | <i>170</i> |
| 18.4.   | <i>Características del turista (turismo receptor), año 2020.....</i>          | <i>170</i> |
| 18.5    | <i>Prestadora de servicio turístico, año 2020.....</i>                        | <i>172</i> |

## **TABLA**

|           |   |           |
|-----------|---|-----------|
| Tabla 1.  | <i>Datos históricos de los municipios del Valle del Cauca.....</i>  | <i>18</i> |
| Tabla 2.  | <i>Gobernadores del Valle del Cauca.....</i>  | <i>20</i> |
| Tabla 3.  | <i>Indicadores de agua subterránea, años 2015 - 2019.....</i>   | <i>30</i> |
| Tabla 4.  | <i>Afluentes de los ríos Cauca y San Juan y del océano Pacífico en el Valle del Cauca.....</i>  | <i>31</i> |
| Tabla 5.  | <i>Plantas del departamento del Valle del Cauca con categoría de amenaza año 2020.....</i>  | <i>32</i> |
| Tabla 6.  | <i>Fauna total y especies amenazadas en el Valle del Cauca, año 2020... </i>  | <i>34</i> |
| Tabla 7.  | <i>Especies en el Valle del Cauca por categoría de amenaza regional.....</i>  | <i>34</i> |
| Tabla 8.  | <i>Especies en el Valle del Cauca con categoría de amenaza nacional o regional, año 2020.....</i>   | <i>35</i> |
| Tabla 9.  | <i>Homologación biomas vs ecosistemas en el Valle del Cauca, año 2019.....</i>  | <i>37</i> |
| Tabla 10. | <i>Áreas protegidas del SIDAP ámbito nacional - SINAP, año 2019.....</i>  | <i>39</i> |
| Tabla 11. | <i>Áreas protegidas locales del SIDAP: reservas naturales especiales (consejos comunitarios - comunidades afrodescendientes), año 2019.....</i> | <i>40</i> |
| Tabla 12. | <i>Áreas protegidas locales del SIDAP: áreas de conservación indígenas, año 2019.....</i>   | <i>41</i> |
| Tabla 13. | <i>Población total, participación, año 2020.....</i>  | <i>42</i> |
| Tabla 14. | <i>Población del Valle del Cauca por sexo y grandes grupos de edad, año 2020.....</i>   | <i>47</i> |
| Tabla 15. | <i>Relación o razón de masculinidad en el Valle del Cauca, año 2020... </i>   | <i>47</i> |
| Tabla 16. | <i>Relación de dependencia en el Valle del Cauca, año 2020.....</i>   | <i>48</i> |
| Tabla 17. | <i>Población por pertenencia étnica.....</i>  | <i>49</i> |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Tabla 18. Indicadores de nacimientos, defunciones y mortalidad en el Valle Del Cauca</b>  | <b>49</b>  |
| <b>Tabla 19. COVID - 19 Valle del Cauca, año 2020</b>  | <b>50</b>  |
| <b>Tabla 20. Migración, año 2020</b>   | <b>53</b>  |
| <b>Tabla 21. Análisis del cambio en la proyección demográfica del Valle del Cauca, año 2020</b>  | <b>55</b>  |
| <b>Tabla 22. Tasa de mortalidad en menores de 1 año por cada 1.000 nacidos vivos, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca, año 2018</b> | <b>70</b>  |
| <b>Tabla 23. Tasa de mortalidad en menores de 5 años por 100.000 habitantes, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca, año 2018</b>      | <b>71</b>  |
| <b>Tabla 24. Distribución de las principales alteraciones permanentes en el Valle del Cauca acumulado agosto 27 de 2020</b>                        | <b>72</b>  |
| <b>Tabla 25. Esperanza de vida al nacer, por sexo, departamento del Valle, y nación periodo 2018 - 2030</b>  | <b>74</b>  |
| <b>Tabla 26. Estudiantes matriculados por grado educativo, año 2020</b>  | <b>76</b>  |
| <b>Tabla 27. Estudiantes matriculados por nivel educativo, año 2020</b>  | <b>77</b>  |
| <b>Tabla 28. Total estudiantes matriculados por nivel educativo, año 2020</b>  | <b>77</b>  |
| <b>Tabla 29. Estudiantes matriculados por ciclo educativo, año 2020</b>  | <b>78</b>  |
| <b>Tabla 30. Estudiantes matriculados por tipo de población, año 2020</b>  | <b>79</b>  |
| <b>Tabla 31. Tasa de cobertura bruta, año 2020</b>   | <b>80</b>  |
| <b>Tabla 32. Tasa de cobertura neta, año 2020</b>  | <b>81</b>  |
| <b>Tabla 33. Víctimas por hecho victimizante en el departamento del Valle del Cauca, año 2020</b>  | <b>85</b>  |
| <b>Tabla 34. Hechos violentos en el Valle del Cauca, año 2020</b>  | <b>86</b>  |
| <b>Tabla 35. Hurto a personas y establecimientos comerciales, año 2020</b>   | <b>86</b>  |
| <b>Tabla 36. Infracciones presentadas en el Valle del Cauca, año 2019</b>  | <b>87</b>  |
| <b>Tabla 37. Ingresos totales por clasificación cuenta Valle del Cauca, año 2020</b>   | <b>96</b>  |
| <b>Tabla 38. Ejecución presupuestal, gasto del departamento del Valle del Cauca, año 2020</b>  | <b>97</b>  |
| <b>Tabla 39. Operación efectiva de caja, año 2020</b>  | <b>98</b>  |
| <b>Tabla 40. Desempeño fiscal del departamento del Valle del Cauca, año 2019</b>   | <b>98</b>  |
| <b>Tabla 41. Certificación ley 617/00</b>  | <b>99</b>  |
| <b>Tabla 42. Ejecución presupuestal licorera del Valle, año 2019</b>   | <b>101</b> |
| <b>Tabla 43. Inventario población del ganado bovino, año 2020</b>  | <b>111</b> |
| <b>Tabla 44. Sacrificio ganado vacuno, año 2020</b>  | <b>111</b> |
| <b>Tabla 45. Distribución avícola, año 2020</b>  | <b>112</b> |
| <b>Tabla 46. Producción de huevo, año 2020</b>   | <b>113</b> |
| <b>Tabla 47. Inventario poblacional del ganado porcino, año 2020</b>   | <b>113</b> |
| <b>Tabla 48. Sacrificio de ganado porcino, año 2020</b>  | <b>114</b> |
| <b>Tabla 49. Inventario de otras especies pecuarias, año 2020</b>  | <b>114</b> |

|   |            |
|---|------------|
| <i>Tabla 50. Balance azucarero, año 2020.....</i>   | <i>119</i> |
| <i>Tabla 51. Área censada por estados de obra, según áreas de cobertura, año 2020.....</i>  | <i>120</i> |
| <i>Tabla 52. Área en estado de proceso, año 2020.....</i>   | <i>121</i> |
| <i>Tabla 53. Área en estado paralizada por destino, año 2020.....</i>   | <i>123</i> |
| <i>Tabla 54. Valor agregado por actividad económica Valle del Cauca, año 2020.....</i>  | <i>128</i> |
| <i>Tabla 55. Indicadores del mercado laboral del Valle del Cauca, año 2020.....</i>   | <i>131</i> |
| <i>Tabla 56. Mercado laboral según sexo, año 2020.....</i>  | <i>132</i> |
| <i>Tabla 57. Población ocupada del Valle del cauca según ramas de actividad, año 2020.....</i>  | <i>132</i> |
| <i>Tabla 58. Número de vehículos transitados por los peajes del Valle del Cauca, año 2020.....</i>                                    | <i>140</i> |
| <i>Tabla 59. Recaudos por concepto de peajes en las vías del valle del cauca, año 2020.....</i>                                       | <i>140</i> |
| <i>Tabla 60. Movimiento de carga terrestre, año 2019.....</i>   | <i>141</i> |
| <i>Tabla 61. Fallecidos por acto vial, año 2020.....</i>  | <i>142</i> |
| <i>Tabla 62. Transporte de carga marítima, año 2020.....</i>  | <i>142</i> |
| <i>Tabla 63. Movimiento de pasajeros marítimo, año 2019.....</i>  | <i>143</i> |
| <i>Tabla 64. Procedencia de las naves de cabotaje que llegaron a Buenaventura..</i>   | <i>144</i> |
| <i>Tabla 65. Movimiento aéreo internacional de pasajeros, año 2020.....</i>   | <i>145</i> |
| <i>Tabla 66. Movimiento anual de carga y correo, año 2019.....</i>  | <i>146</i> |
| <i>Tabla 67. Índice departamental de innovación, año 2020.....</i>  | <i>147</i> |
| <i>Tabla 68. Grupos de investigación reconocidos por área de conocimiento , año 2019.....</i>   | <i>149</i> |
| <i>Tabla 69. Investigadores reconocidos e integrantes de los grupos del Valle del Cauca, año 2019.....</i>                            | <i>149</i> |
| <i>Tabla 70. Investigadores de acuerdo a su nivel de formación.....</i>   | <i>150</i> |
| <i>Tabla 71. Becarios según modalidad.....</i>  | <i>150</i> |
| <i>Tabla 72. Total becario por sexo.....</i>  | <i>151</i> |
| <i>Tabla 73. Patentes solicitadas y concedidas por invención.....</i>   | <i>151</i> |
| <i>Tabla 74. Centros de investigación y centros de desarrollo tecnológico reconocidos.....</i>  | <i>152</i> |
| <i>Tabla 75. Proyectos aprobados para el Valle del Cauca por el OCAD fondo ciencia tecnología e innovación del SGR, año 2020.....</i> | <i>153</i> |
| <i>Tabla 76. Captaciones en el Valle del Cauca, año 2020.....</i>   | <i>155</i> |
| <i>Tabla 77. Cartera Neta en el Valle del Cauca, año 2020.....</i>  | <i>156</i> |
| <i>Tabla 78. Número de oficinas, contratos y subcontrato de empleados.....</i>  | <i>158</i> |
| <i>Tabla 79. Dólar (Promedio mensual) .....</i>   | <i>159</i> |
| <i>Tabla 80. Tasa de Cambio real, año 2020.....</i>   | <i>159</i> |

|  |            |
|--|------------|
| <i>Tabla 81. Cotización de monedas extranjeras frente al dólar.....</i>                    | <i>160</i> |
| <i>Tabla 82. Cotización del peso colombiano (monedas extranjeras) .....</i>                | <i>161</i> |
| <i>Tabla 83. Tasa de Captación Mensual (DTF).....</i>                                      | <i>161</i> |
| <i>Tabla 84. Créditos.....</i>   | <i>163</i> |
| <i>Tabla 85. Variables DTF, Salario mínimo, IPC, IPP y Dólar.....</i>                      | <i>164</i> |
| <i>Tabla 86. Salario mínimo legal.....</i>   | <i>165</i> |
| <i>Tabla 87. Seguros por ramas del año 2020.....</i>                                       | <i>167</i> |
| <i>Tabla 88. Registro de visitantes a los centros de INCIVA, año 2020.....</i>             | <i>168</i> |
| <i>Tabla 89. Llegada mensual de extranjeros al Valle del Cauca, año 2020.....</i>          | <i>169</i> |
| <i>Tabla 90. Llegada de extranjeros por municipios Valle del Cauca, año 2020.....</i>      | <i>169</i> |
| <i>Tabla 91. Ranking departamental de competitividad turística nacional, año 2020.....</i> | <i>170</i> |
| <i>Tabla 92. Procedencia de los turistas.....</i>  | <i>171</i> |

## **GRÁFICAS**

|  |           |
|--|-----------|
| <i>Grafica 1. Distribución de los biomas en el Valle del Cauca.....</i>                                | <i>38</i> |
| <i>Grafica 2. Densidad poblacional.....</i>  | <i>44</i> |
| <i>Grafica 3. Población urbano - rural del Valle del Cauca, año 2020.....</i>                          | <i>45</i> |
| <i>Grafica 4. Población del Valle del Cauca por sexo, año 2020.....</i>                                | <i>45</i> |
| <i>Grafica 5. Pirámide poblacional, año 2020.....</i>  | <i>46</i> |
| <i>Grafica 6. Índice de envejecimiento en el Valle del Cauca, año 2020.....</i>                        | <i>48</i> |
| <i>Grafica 7. Contagios y mortalidad por Covid - 19 según sexo, año 2020.....</i>                      | <i>52</i> |
| <i>Grafica 8. Contagios y mortalidad por Covid - 19, rango de edades año 2020.....</i>                 | <i>52</i> |
| <i>Grafica 9. Incidencia de la pobreza monetaria a nivel nacional, Valle del Cauca, año 2020.....</i>  | <i>58</i> |
| <i>Grafica 10. Incidencia de la pobreza monetaria extrema, año 2020.....</i>                           | <i>58</i> |
| <i>Grafica 11. Coeficiente de Gini. ....</i>   | <i>59</i> |
| <i>Grafica 12. Promedio de ingreso per cápita de la unidad de gasto de la población, año 2020.....</i> | <i>60</i> |
| <i>Grafica 13. Línea de pobreza, año 2020.....</i>   | <i>60</i> |
| <i>Grafica 14. Línea de pobreza extrema, año 2020.....</i>   | <i>61</i> |
| <i>Grafica 15. Brecha de la pobreza monetaria, año 2020.....</i>                                       | <i>62</i> |
| <i>Grafica 16. Incidencia de la pobreza según sexo, año 2020.....</i>                                  | <i>62</i> |
| <i>Grafica 17. Incidencia de la pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar, año 2020.....</i>     | <i>63</i> |
| <i>Grafica 18. Población según clases sociales, año 2020.....</i>                                      | <i>64</i> |
| <i>Grafica 19. Grupo de causas de defunciones, año 2020.....</i>                                       | <i>65</i> |
| <i>Grafica 20. Grupo de Causas de defunciones en hombres, año 2020.....</i>                            | <i>66</i> |

|  |            |
|--|------------|
| <b>Grafica 21. Grupo de Causas de defunciones en mujeres, año 2020.....</b>  | <b>67</b>  |
| <b>Grafica 22. Mortalidad para las enfermedades transmisibles en ambos sexos..</b>   | <b>67</b>  |
| <b>Grafica 23. Defunciones por Neoplasia en ambos sexos.....</b>   | <b>68</b>  |
| <b>Grafica 24. Principales defunciones por causas externas en ambos sexos.....</b>   | <b>69</b>  |
| <b>Grafica 25. Tasa de fecundidad específica en mujeres de 10 a 14 años, de 10 a 19 años, de 15 a 19, años 2010 - 2018.....</b>    | <b>73</b>  |
| <b>Grafica 26. Total de matriculados en municipios no certificados.....</b>  | <b>75</b>  |
| <b>Grafica 27. Matrícula zona rural y urbana, año 2020.....</b>  | <b>80</b>  |
| <b>Grafica 28. Registro civiles del Valle del Cauca, año 2020.....</b>   | <b>82</b>  |
| <b>Grafica 29. Votos a la gobernación, año 2019.....</b>   | <b>83</b>  |
| <b>Grafica 30. Personas victima por ocurrencia vs Declaración, año 2020.....</b>   | <b>84</b>  |
| <b>Grafica 31. Número de suscriptores acueducto, año 2020.....</b>   | <b>88</b>  |
| <b>Grafica 32. Consumo de acueducto, año 2020.....</b>   | <b>89</b>  |
| <b>Grafica 33. Facturación acueducto, año 2020.....</b>  | <b>90</b>  |
| <b>Grafica 34. Número de suscriptores alcantarillado, año 2020.....</b>  | <b>90</b>  |
| <b>Grafica 35. Facturación Alcantarillado, año 2020.....</b>   | <b>91</b>  |
| <b>Grafica 36. Número de suscriptores energía eléctrica, año 2020.....</b>   | <b>92</b>  |
| <b>Grafica 37. Consumo de energía eléctrica, año 2020.....</b>   | <b>93</b>  |
| <b>Grafica 38. Facturación energía eléctrica, año 2020.....</b>  | <b>93</b>  |
| <b>Grafica 39. Número de suscriptores gas natural, año 2020.....</b>   | <b>94</b>  |
| <b>Grafica 40. Consumo gas natural, año 2020.....</b>  | <b>95</b>  |
| <b>Grafica 41. Total facturado gas natural, año 2020.....</b>  | <b>95</b>  |
| <b>Grafica 42. Indicador ley 617/00 2020.....</b>  | <b>100</b> |
| <b>Grafica 43. Índice de precios al consumidor - IPC, año 2020.....</b>  | <b>102</b> |
| <b>Grafica 44. IPC Variación año corrido por grupos de bienes y servicios Nacional, Cali, Bogotá y Medellín, año 2020.....</b>     | <b>103</b> |
| <b>Grafica 45. IPC Cali - Colombia, año 2020.....</b>  | <b>105</b> |
| <b>Grafica 46. Participación de cultivos transitorios, año 2020.....</b>   | <b>106</b> |
| <b>Grafica 47. Participación de cultivos permanentes, año 2020.....</b>  | <b>107</b> |
| <b>Grafica 48. Participación de cultivos frutales, año 2020.....</b>   | <b>108</b> |
| <b>Grafica 49. Participación de cultivos hortalizas, año 2020.....</b>   | <b>109</b> |
| <b>Grafica 50. Participación de cultivos bulbos y raíces, año 2020.....</b>  | <b>109</b> |
| <b>Grafica 51. Participación de otros cultivos, año 2020.....</b>  | <b>110</b> |
| <b>Grafica 52. Variables de la industria manufacturera, año 2019.....</b>  | <b>116</b> |
| <b>Grafica 53. Participación de las principales variable de la industria manufacturera en la producción bruta, año 2019.....</b>   | <b>116</b> |
| <b>Grafica 54. Participación de las principales variable de la industria manufacturera en el consumo intermedio, año 2019.....</b> | <b>117</b> |
| <b>Grafica 55. Personal ocupado de la industria manufacturera, año 2019.....</b>   | <b>118</b> |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Grafica 56. Remuneraciones causadas de la industria manufacturera, año 2019.....</b>                       | <b>118</b> |
| <b>Grafica 57. Área en estado culminado por destinos, año 2020.....</b>                                       | <b>121</b> |
| <b>Grafica 58. Área en estados de proceso por destinos, año 2020.....</b>                                     | <b>122</b> |
| <b>Grafica 59. Área en estado proceso nueva por destino, año 2020.....</b>                                    | <b>123</b> |
| <b>Grafica 60. Área en proceso de vivienda Vis, No Vis, año 2020.....</b>                                     | <b>124</b> |
| <b>Grafica 61. Unidades de viviendas Vis, no Vis, año 2020.....</b>   | <b>125</b> |
| <b>Grafica 62. Financiación de vivienda en el Valle del Cauca, año 2020.....</b>                              | <b>126</b> |
| <b>Grafica 63. PIB del Valle del Cauca, año 2020.....</b>   | <b>127</b> |
| <b>Grafica 64. Participación del valor agregado, por actividad económica Valle del Cauca, año 2020pr.....</b> | <b>129</b> |
| <b>Grafica 65. Tasa global de participación, de ocupación y desempleo del Valle del Cauca, año 2020.....</b>  | <b>130</b> |
| <b>Grafica 66. Población ocupada en el Valle del Cauca por posición ocupacional, año 2020.....</b>            | <b>133</b> |
| <b>Grafica 67. Población ocupada en el Valle del Cauca por ingresos laborales, año 2020.....</b>              | <b>134</b> |
| <b>Grafica 68. Exportaciones del Valle del Cauca, año 2020.....</b>   | <b>136</b> |
| <b>Grafica 69. Exportaciones por países de destino, año 2020.....</b>   | <b>136</b> |
| <b>Grafica 70. Importaciones del valle del Cauca, año 2020.....</b>   | <b>137</b> |
| <b>Grafico 71. Importaciones por países de origen, año 2020.....</b>  | <b>138</b> |
| <b>Grafica 72. Balanza comercial del Valle del Cauca, año 2020.....</b>                                       | <b>138</b> |
| <b>Grafica 73. Movimiento de pasajeros por corredores viales del Valle del Cauca.....</b>                     | <b>139</b> |
| <b>Grafica 74. Mortalidad por accidentalidad vial, año 2020.....</b>  | <b>141</b> |
| <b>Grafica 75. Movimiento aéreo nacional de pasajeros, año 2020.....</b>                                      | <b>145</b> |
| <b>Grafica 76. Inversión en actividades de ciencia.....</b>   | <b>148</b> |
| <b>Grafica 77. Inversión por actividad.....</b>   | <b>148</b> |
| <b>Grafica 78. Procedencia del turista.....</b>   | <b>170</b> |
| <b>Grafica 79. Rango de edad de los turistas.....</b>   | <b>171</b> |
| <b>Grafica 80. Motivo principal del viaje.....</b>  | <b>171</b> |
| <b>Grafica 81. Alojamiento utilizado.....</b>   | <b>172</b> |
| <b>Grafica 82. Estados de las prestadoras de servicios.....</b>   | <b>172</b> |
| <b>Grafica 83. Porcentaje de empleados fijos y temporales.....</b>  | <b>173</b> |
| <b>Grafica 84. Porcentaje de empleados despedidos.....</b>  | <b>173</b> |
| <b>Grafica 85. Porcentaje de reducción de ingresos.....</b>   | <b>174</b> |

# 1. HISTORIA, GEOGRAFÍA E HIDROCLIMATLOGIA

## 1.1. Historia

*El Departamento del Valle del Cauca, está situado en el suroccidente del país, entre la Región Andina y la Región Pacífica. Gran parte del departamento está entre las cordilleras occidental y central, en el valle geográfico del río Cauca de donde proviene su nombre. Está compuesto por Un (1) distrito y 41 municipios. Limita al norte con Risaralda, al noroeste con Chocó, al sur con Cauca, al este con Quindío y Tolima, y al oeste con el Océano pacífico, teniendo bajo su jurisdicción la Isla de Malpelo. Su capital es Santiago de Cali, que tiene una población de 2.252.616.*

*Tercer departamento más poblado de Colombia (4.532.152 habitantes en 2020) y vigésimo segundo en extensión 22.195 km<sup>2</sup>.*

*El Valle del Cauca se constituyó tras la unión de los departamentos de Cali, Cartago y Buga, quienes elevaron su solicitud de establecimiento ante el congreso bajo el decreto N° 340 del 16 de abril de 1910, durante la presidencia de Ramón González Valencia. Se estableció como capital a Cali y como primer gobernador a Pablo Borrero Ayerbe.*

*Históricamente, las actividades de los sectores agrícola y pecuario se han desarrollado tanto en las tierras de ladera, que se extienden a lo largo de las cordilleras Occidental y Central, como en la parte plana del valle geográfico del río Cauca.*

### **Reseña histórica de la división política - administrativa**

*El congreso de Angostura, reunido el 17 de diciembre de 1819, constituyó la República de Colombia, formada por tres departamentos: Cundinamarca, Venezuela y Quito.*

*En 1857, mediante la Ley 15 se crea el estado Soberano del Cauca, compuesto por más de la cuarta parte del Territorio Nacional, con capital en Popayán y que se conoció como el Cauca Grande.*

*El Acto Legislativo No. 3 de 1905 proveyó una nueva organización político - administrativa y, en desarrollo de él, la Ley 1ª de 1908, dividió el territorio nacional en 34 departamentos y desmembró el antiguo Cauca. El territorio del Valle del Cauca quedó dividido en tres departamentos, Cali, Buga y Cartago.*

**Finalmente, por Decreto 340 del 1 de abril de 1910 se dividió nuevamente el territorio Nacional en 13 departamentos, uniendo los de Buga, Cartago y Cali bajo el nombre del Departamento del Valle, dividido en 7 provincias, 28 municipios y diez corregimientos con capital en la ciudad de Cali.**

**Veintiocho municipios integraban el Valle al constituirse como nuevo departamento en 1910: Cali, Palmira, Buga, Tuluá, Cartago, Buenaventura, Roldanillo, Toro, Yumbo, Dagua, La Victoria, Vijes, Guacarí, Florida, Candelaria, El Cerrito, Pradera, Yotoco, Bolívar, Andalucía, Jamundí, Bugalagrande, La Unión, San Pedro, Zarzal y Versalles. De éstos, apenas tres: Cartago, Toro y Roldanillo fueron constituidos como tales antes de la independencia. Entre 1911 y 1945 la Asamblea Departamental creó catorce nuevos municipios: Riofrío, Sevilla, Alcalá, Caicedonia, Ansermanuevo, Obando, la Cumbre, Ulloa, Trujillo, Calima, El Cairo, Ginebra, El Águila, Argelia y el Dovio. En los primeros veinte años del siglo XX, el Valle del Cauca experimentó un acelerado desarrollo de su economía cafetera y un vasto proceso migratorio, especialmente de origen antioqueño.**

**Tabla 1. Datos históricos de los municipios del Valle del Cauca**

| Municipio          | Año de fundación | Fundador  | Erigido municipio según   | Año  |
|--------------------|------------------|---|---------------------------|------|
| Cali               | 1536             | Sebastián de Belalcázar   | Ley 131 septiembre        | 1863 |
| Alcalá             | 1791             | Sebastián de Marinzancena   | Ordenanza 12 marzo 31     | 1919 |
| Andalucía          | 1836             | Nicolás Lozano Santacruz  | Ordenanza 9 de enero 16   | 1884 |
| Ansermanuevo       | 1539             | Mariscal Jorge Robledo  | Ordenanza 29 de abril 1o. | 1925 |
| Argelia            | 1904             | José Antonio Murillo, Epifanio Chávez, Manuel Mejía y Justiniano Hincapié | Ordenanza 15 diciembre    | 1956 |
| Bolívar            | Precolombino     | Los Indios Gorriones  | Ordenanza 2 enero 8       | 1884 |
| Buenaventura       | 1539             | Juan de Ladrilleros, por orden de Pascual de Andagoya                     |                           | 1827 |
| Buga               | 1555             | Giraldo Gil de Estupiñan  | Ordenanza 1 de 19 febrero | 1884 |
| Bugalagrande       | 1662             | Diego Rengifo Salazar   |                           | 1886 |
| Caicedonia         | 1910             | Daniel Gutiérrez y otros  | Ordenanza 21 de abril 20  | 1923 |
| Calima - El Darién | 1913             | Francisco Jesús González  | Ordenanza 49 de           | 1939 |
| Candelaria         | 1545             | Agrupación de Excursionistas caleños                                      |                           | 1864 |

| <b>Cartago</b>     | <b>1540</b>       | <b>Mariscal Jorge Robledo</b>                                   | <b>1541</b>                 |
|--------------------|-------------------|---|-----------------------------|
| <b>Dagua</b>       | 1909              | Presbitero Espiritu Santo Potes (Pbro.) y Adán Cordovez Córdoba | 1918                        |
| <b>El Águila</b>   | 1899              | Marcelino Echeverri, Emelecio Duque y Natalio Serna             | 1953                        |
| <b>El Cairo</b>    | 1920              | Pedro Arango y otros  | Ordenanza 45 de             |
| <b>El Cerrito</b>  | 1825              | (Pbro.) Manuel J. Guzmán  | Ordenanza 1 agosto 30       |
| <b>El Dovio</b>    | 1936              | Benjamín Perea  | Ordenanza 14                |
| <b>Florida</b>     | 1825              | Pantaleón Bedoya, Jose Joaquín cheverri y otros                 |                             |
| <b>Ginebra</b>     | 1910              | Marcos Reyes, Eduardo Tascón y Lisímaco Saavedra                | Ordenanza 9 de 15 diciembre |
| <b>Guacarí</b>     | 1570              | Juan López de Ayala   | Ordenanza 1 febrero 19      |
| <b>Jamundí</b>     | 1725              | Juan Morales Carranza   |                             |
| <b>La Cumbre</b>   | 1913              | Compañía Constructora Ferrocarriles del Pacífico                |                             |
| <b>La Unión</b>    | Fines siglo XVIII | Juan Jacinto Palomino y vecinos de Toro                         | Ordenanza 15 de             |
| <b>La Victoria</b> | 1835              | Antonio María Delgado y otros                                   |                             |
| <b>Obando</b>      | 1760              | Vecinos de Cartago, Toro y La Victoria                          | Ordenanza 21 de             |
| <b>Palmira</b>     | Siglo XVII        | Francisco Rengifo Salazar                                       | Ley 24 de 25 de junio       |
| <b>Pradera</b>     | 1866              | Rafael González Camacho y otros                                 | Ordenanza 1 de abril 15     |
| <b>Restrepo</b>    | 1913              | Julio Fernández Medina  | Ordenanza 30 abril 3        |
| <b>Riofrío</b>     | 1657              | Pedro N. Marmolejo  | Ordenanza 31 abril 3        |
| <b>Roldanillo</b>  | 1576              | Capitán Francisco Redondo Ponce de León                         |                             |
| <b>San Pedro</b>   | 1795              | Juan Herrera Gaitán   | Ordenanza 33 de             |
| <b>Sevilla</b>     | 1903              | Heraclio Uribe Uribe  | Ordenanza 26 de abril       |
| <b>Toro</b>        | 1573              | Melchor Velásquez de Valdenebro                                 |                             |
| <b>Trujillo</b>    | 1924              | Leocadio Salazar y Rafael Salazar                               | Ordenanza 19 de             |
| <b>Tuluá</b>       | 1639              | Juan de Lemos y Aguirre   |                             |
| <b>Ulloa</b>       | 1922              | Leocadio Salazar  | Ordenanza 20 abril 26       |

| Versalles | 1887 | Julián Ospina y Telmo Toro       | Decreto Ejec. 418 mayo 7 | 1894 |
|-----------|------|----------------------------------|--------------------------|------|
| Vijes     | 1539 | Capitán Jorge Robledo            |                          | 1864 |
| Yotoco    | 1632 | Capitán Diego Rengifo Salazar    |                          | 1876 |
| Yumbo     | 1536 | Capitan Miguel López Muñoz       | Ley 1a. de               | 1864 |
| Zarzal    | 1809 | José M. Aldana y Margarita Girón | Decreto 155 febrero 1o.  | 1909 |

Fuente: "Valle del Cauca, Tierra de Promisión" Raul Silva Holguín. 1964 y Directorio Cultural Infantil Valle del Cauca.

## Gobernadores del Valle del Cauca

Tabla 2. Gobernadores del Valle del Cauca

| Gobernador                  | Inició mandato           | Finalizó mandato         |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pablo Berrero Ayerbe        | 1 de mayo de 1910        | 10 de enero de 1912      |
| Miguel García Sierra        | 14 de enero de 1912      | 19 de septiembre de 1914 |
| José Antonio Pinto          | 9 de septiembre de 1914  | 3 de julio de 1915       |
| Miguel Ángel Lozada         | 4 de junio de 1915       | 30 de junio de 1915      |
| Vicente García Córdoba      | 1 de julio de 1915       | 18 de septiembre de 1918 |
| Ignacio Rengifo Borrero     | 19 de septiembre de 1918 | 3 de noviembre de 1922   |
| José Ignacio Vernaza        | 4 de noviembre de 1922   | 15 de septiembre de 1924 |
| Pedro Antonio Molina        | 16 de septiembre de 1924 | 20 de octubre de 1924    |
| Manuel Antonio Carvajal     | 20 de octubre de 1924    | 24 de marzo de 1927      |
| Gonzalo Lozano Lozano       | 28 de marzo de 1927      | 3 de junio de 1927       |
| Carlos Holguín Lloreda      | 4 de junio de 1927       | 28 de febrero de 1929    |
| Tulio Raffo                 | 1 de marzo de 1929       | 27 de agosto de 1930     |
| Salvador Iglesias           | 30 de agosto de 1930     | 20 de enero de 1932      |
| Valentín Ossa               | 21 de enero de 1932      | 22 de mayo de 1933       |
| Adán Uribe Restrepo         | 24 de mayo de 1933       | 15 de noviembre de 1933  |
| Luis Felipe Rosales         | 16 de noviembre de 1933  | 28 de agosto de 1934     |
| Ernesto Gonzáles Piedrahita | 29 de agosto de 1934     | 11 de noviembre de 1935  |
| Tulio Enrique Tascón        | 12 de noviembre de 1935  | 3 de agosto de 1938      |
| Demetrio García Vásquez     | 16 de agosto de 1938     | 7 de marzo de 1940       |
| Alonso Aragón Quintero      | 11 de marzo de 1940      | 17 de agosto de 1942     |
| Mariano Ramos Restrepo      | 18 de agosto de 1942     | 30 de marzo de 1944      |
| Absalón Fernández de Soto   | 3 de abril de 1944       | 28 de abril de 1945      |

|                                      |                           |                             |
|--------------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| <i>Carlos Navia Belalcázar</i>       | <b>17 de mayo de 1945</b> | <b>13 de agosto de 1946</b> |
| <i>Ismael Hormaza Córdoba</i>        | 16 de agosto de 1946      | 8 de noviembre de 1946      |
| <i>Francisco Tamayo</i>              | 13 de noviembre de 1946   | 11 de enero de 1947         |
| <i>Absalón Fernández de Soto</i>     | 15 de enero de 1947       | 18 de junio de 1947         |
| <i>Oscar colmenares</i>              | 21 de julio de 1947       | 21 de abril de 1948         |
| <i>Francisco Eladio Ramírez</i>      | 26 de abril de 1948       | 13 de abril de 1949         |
| <i>Saúl Saavedra Lozano</i>          | 18 de abril de 1949       | 24 de mayo de 1949          |
| <i>Vicente García Córdoba</i>        | 27 de mayo de 1949        | 6 de octubre de 1949        |
| <i>Nicolás Borrero Olano</i>         | 8 de octubre de 1949      | 12 de mayo de 1950          |
| <i>Antonio Lizarazo Bohórquez</i>    | 13 de mayo de 1950        | 30 de agosto 1951           |
| <i>Carlos A. Sardi Garcés</i>        | 1 de septiembre 1951      | 9 de junio de 1953          |
| <i>Jesús M. Murgueitio</i>           | 10 de junio de 1953       | 22 de junio de 1953         |
| <i>Diego Garcés Giraldo</i>          | 22 de junio de 1953       | 30 de octubre de 1955       |
| <i>Alberto Gómez Arenas</i>          | 31 de octubre de 1955     | 16 de febrero de 1957       |
| <i>Carlos A. Lombana Cuervo</i>      | 16 de febrero de 1957     | 16 de abril de 1957         |
| <i>Jaime Polanía Puyo</i>            | 16 de abril de 1957       | 10 de mayo de 1957          |
| <i>Carlos A. Lombana Cuervo</i>      | 11 de mayo de 1957        | 19 de mayo de 1957          |
| <i>Alberto Gómez Arenas</i>          | 20 de mayo de 1957        | 6 de julio de 1957          |
| <i>Jacinto Efraín Márquez</i>        | 6 de julio de 1957        | 19 de agosto de 1957        |
| <i>Enrique Micolta C.</i>            | 20 de agosto de 1957      | 5 de octubre de 1957        |
| <i>Oscar Herrera Roboyedo</i>        | 5 de octubre de 1957      | 25 de agosto de 1958        |
| <i>Absalón Fernández de Soto</i>     | 25 de agosto de 1958      | 16 de octubre de 1959       |
| <i>Alonso Aragón Quintero</i>        | 16 de octubre de 1959     | 14 de octubre de 1961       |
| <i>Carlos Humberto Morales</i>       | 14 de octubre de 1961     | 8 de septiembre 1962        |
| <i>Gustavo Balcázar Monzón</i>       | 8 de septiembre de 1962   | 17 de octubre de 1964       |
| <i>Humberto Gonzáles Narváez</i>     | 17 de octubre de 1964     | 19 de agosto de 1966        |
| <i>Libardo Lozano Guerrero</i>       | 20 de agosto de 1966      | 15 de septiembre de 1968    |
| <i>Rodrigo Lloreda Caicedo</i>       | 16 de septiembre de 1968  | 18 de agosto de 1970        |
| <i>Marino Rengifo Caicedo</i>        | 18 de agosto de 1970      | 22 de agosto de 1974        |
| <i>Raúl Orejuela Bueno</i>           | 23 de agosto de 1974      | 6 de septiembre de 1976     |
| <i>Carlos Holguín Sardi</i>          | 6 de septiembre 1976      | 1 de septiembre 1978        |
| <i>Jaime Arizabaleta Calderón</i>    | 1 de septiembre de 1978   | 11 de septiembre de 1980    |
| <i>Luis Fernando Londoño Capurro</i> | 12 de septiembre de 1980  | 10 de marzo de 1981         |
| <i>Humberto Gonzáles Narváez</i>     | 23 de marzo de 1981       | 30 de agosto de 1982        |
| <i>Doris Eder de Zambrano</i>        | 31 de agosto de 1982      | 24 de abril de 1984         |

|  |                            |                             |
|--|----------------------------|-----------------------------|
| <i>Jorge Herrera Barona</i>            | <b>30 de abril de 1984</b> | <b>24 de agosto de 1986</b> |
| <i>Manuel Francisco Becerra Barney</i> | 25 de agosto de 1986       | 19 de junio de 1988         |
| <i>Ernesto Gonzáles Caicedo</i>        | 20 de junio de 1988        | 23 de agosto de 1990        |
| <i>Mauricio Guzmán Cueva</i>           | 24 de agosto de 1990       | 15 de octubre de 1991       |
| <i>Luis Fernando Cruz Gómez</i>        | 16 de octubre de 1991      | 31 de diciembre de 1991     |
| <i>Carlos Holguín Sardi</i>            | 1 de enero de 1992         | 31 de diciembre de 1994     |
| <i>German Villegas Villegas</i>        | 1 de enero de 1995         | 31 de diciembre de 1997     |
| <i>Gustavo Álvarez Gardeazábal</i>     | 1 de enero de 1998         | 27 de julio de 1999         |
| <i>Juan Fernando Bonilla Otoyá</i>     | 28 de julio de 1999        | 31 de diciembre 2000        |
| <i>German Villegas Villegas</i>        | 1 de enero de 2001         | 31 de diciembre de 2003     |
| <i>Angelino Garzón</i>                 | 1 de enero de 2004         | 31 de diciembre de 2007     |
| <i>Juan Carlos Abadía campo</i>        | 1 de enero de 2008         | 7 agosto de 2010            |
| <i>Francisco José Lourido Muñoz</i>    | 7 de agosto de 2010        | 31 de diciembre de 2011     |
| <i>Héctor Fabio Useche de la cruz</i>  | 1 de enero de 2012         | 30 de marzo de 2012         |
| <i>Aurelio Irragorri Valencia</i>      | 30 de marzo de 2012        | 4 de mayo de 2012           |
| <i>Adriana Carabali</i>                | 4 de mayo de 2012          | 5 de julio de 2012          |
| <i>Ubeimar Delgado Blandón</i>         | 6 de julio de 2012         | 31 de diciembre de 2015     |
| <i>Dilian Francisca Toro</i>           | 1 de enero de 2016         | 31 de diciembre de 2019     |
| <i>Clara Luz Roldan</i>                | 1 de enero de 2020         | Presente                    |

## **Subregiones del Valle del Cauca**

**Acogiendo una sugerencia de la Subdirección de Desarrollo Regional – Departamento Administrativo de Planeación Departamental, basada en dos estudios técnico-académicos realizados por la Gobernación del Valle del Cauca en convenio con la Universidad San Buenaventura y la Universidad del Valle, titulados “Modelo físico de ordenamiento territorial del Valle del Cauca a partir de su Sistema de Ciudades” y “Lineamientos territoriales para la Integración Regional y Subregional del Valle del Cauca”, que se llevaron a cabo en los períodos 2004-2005 y 2010, respectivamente, para el Anuario Estadístico del Valle del Cauca 2020, la conformación de las Subregiones del Valle del Cauca, es:**

**Subregión Norte: Cartago, Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, El Águila, El Cairo, Obando, Ulloa, Toro, La Unión, La Victoria, Versalles y El Dovio; con 298.610 habitantes, que representan el 6,63% de los habitantes del Departamento.**

**Subregión Centro:** Tuluá, Andalucía, Bugalagrande, Trujillo, Riofrío, Buga, Guacarí, San Pedro, Restrepo, Yotoco, El Darién, Roldanillo, Zarzal, Sevilla y Caicedonia; la cual está representada por 678.674 habitantes que corresponden al 14,98% de la población Vallecaucana.

**Subregión Pacífico:** Distrito Especial de Buenaventura, que tiene 311.827 habitantes que corresponden al 6,88% de la población total.

**Subregión Sur:** Cali, Dagua, Jamundí, La Cumbre, Vijes, Yumbo, Palmira, Candelaria, El Cerrito, Florida, Ginebra y Pradera, posee 3.243.041 habitantes que corresponden al 71,56% de la población departamental.

No obstante, el 20 de noviembre de 2014 la Subdirección de Desarrollo Regional - Departamento Administrativo de Planeación informó a la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, hoy denominada Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, sobre cambios en la distribución de municipios de cada Subregión. En tal sentido, se advierte que, en adelante, el municipio de Bolívar seguirá siendo considerado dentro de la Subregión Norte.

## **1.2. Aspectos ambientales**

### **Geología y geomorfología**

La geología del departamento se corresponde con la de gran parte del país, es decir, con los procesos responsables de la formación de los Andes colombianos, ubicados en una zona en donde se produce el choque entre las placas tectónicas Nazca (marítima, que se mueve hacia el Este) y suramericana (continental, con movimiento hacia el Oeste), y que origina el levantamiento de las cordilleras y numerosos sismos como forma de liberar la energía.

Según Irving, E. (1988), a finales de la era Proterozoica e inicios de la Paleozoica, el territorio vallecaucano se encontraba sumergido en el mar; durante el Paleozoico superior se inicia el levantamiento de la Cordillera Central, y a partir del Cretáceo se inicia la elevación de los sedimentos marinos que dan origen a la Cordillera Occidental<sup>11</sup>.

Finalmente, durante el terciario y cuaternario, por un lado, se produce el hundimiento del valle geográfico del río Cauca, y por el otro, se inicia la

*acumulación de sedimentos que rellenan tanto el valle como a las áreas próximas al Océano Pacífico.*

*Esas consideraciones explican los diferentes contrastes en los paisajes del departamento, representados por montañas, ubicadas en las cordilleras Central y Occidental, compuestas por rocas volcánicas, metamórficas y en menor medida sedimentarias; paisaje de lomas y colinas que se encuentran al norte del valle del río Cauca y en el Pacífico, formadas por rocas sedimentarias; los piedemontes presentes al pie de las vertientes interiores de ambas cordilleras, formados por sedimentos aluviales; el valle del río Cauca y la planicie costera, formados por sedimentos aluviales y marinos, respectivamente. Desde el punto de vista agropecuario, los sedimentos aluviales más jóvenes y las cenizas volcánicas ofrecen un mejor potencial para la producción de cultivos y pastos.*

## **Climatología**

*La climatología, entendida como la manifestación media de los elementos atmosféricos en la zona de contacto entre litosfera y atmósfera, es muy variada. La posición geográfica del departamento, en la zona intertropical, muy cerca al Ecuador, determina un régimen térmico de altas temperaturas durante todo el año, a causa de la incidencia de los rayos solares; sin embargo, los cambios de altitud, ocasionan una disminución de la temperatura a medida que se asciende, 0.4638C por cada 100 m2 de altura, como consecuencia de los cambios en la presión atmosférica.*

*Por otro lado, la distribución espacial de las lluvias en el departamento, que determinan ambientes muy secos a muy húmedos, está influenciada grandemente por la relación vientos - orografía. Es así como las masas de vapor de agua procedentes del Océano Pacífico son transportadas por el viento al continente y al chocar con la vertiente occidental y cima de la cordillera Occidental, al igual que con la vertiente occidental expuesta de la cordillera Central, causan su precipitación o condensación, por lo que aparecen ambientes húmedos a muy húmedos.*

*Toda la ladera oriental de la cordillera Occidental, partes media y baja, lo mismo que toda el área plana del Valle y la ladera baja de la cordillera central por estar en una posición oculta, con relación a los vientos cargados de humedad del pacífico, reciben menor precipitación lo que determina ambientes que van de seco a muy seco. Esta última condición determina también que el sector Dagua - Loboguerrero presente una condición de marcada diferencia de humedad.*

*La distribución temporal de las lluvias tiene como característica un régimen bimodal, -dos períodos- con máximos valores de precipitación en los meses de abril-junio y octubre-noviembre, aunque para las áreas próximas al Distrito de Buenaventura las lluvias permanecen casi constantes durante todo el año -monomodal-, gracias a la gran afluencia de masas nubosas procedentes del Océano Pacífico.*

*A partir del análisis de los rasgos geomorfológicos y climáticos del departamento, se puede hablar de cuatro zonas fisiográficas muy contrastadas: Ladera occidental de la cordillera Central, valle geográfico del río Cauca, cordillera Occidental y llanura marina del Pacífico.*

### **Ladera Occidental de la cordillera Central**

*Ocupa un área de 4.907 km<sup>2</sup> aprox. El relieve es mayormente accidentado, con pendientes moderadamente quebradas a escarpadas; aquí se encuentran las mayores alturas del departamento con respecto al nivel del mar, tal como el pico de Iraca (Florida) con 4.295 msnm, Páramo de Barragán (Tuluá) a 4.205 msnm, entre otras.*

*Por las variaciones climáticas, litológicas y topográficas, en esta zona se han desarrollado diferentes tipos de suelos. En el piso de páramo, por las condiciones de bajas temperaturas, se encuentran suelos muy poco evolucionados, superficiales, con alta humedad o saturados y con alto contenido de materia orgánica; tienen un valor importante como paisaje productor de agua y como refugio de especies de flora y fauna.*

*Los pisos frío y medio presentan mayormente clima húmedo, aunque la ladera baja, incluida la serranía de Santa Bárbara, es de clima seco a subhúmedo; las diferencias en suelos están determinadas por la presencia y espesor de los mantos de cenizas volcánicas, los cuales le imprimen al suelo unas excelentes características físicas: buena profundidad, alto almacenamiento de agua, fertilidad moderada. Estos se pueden dedicar a cultivos permanentes, especialmente café, cítricos, maracuyá, yuca, caña panelera y otros, con el uso de prácticas que reduzcan la erosión. Las zonas sin ceniza volcánica, especialmente la serranía de Santa Bárbara, se pueden utilizar en actividades forestales y agroforestales; el pastoreo controlado se debe realizar en las zonas de menor pendiente para evitar la degradación por pisoteo del ganado, -Pata de vaca- tan común en todo el departamento.*

## **Valle geográfico del río Cauca**

*Esta unidad fisiográfica ocupa un área de 3.370 km<sup>2</sup>; está compuesta principalmente por sedimentos aluviales de diferente edad y granulometría, que han sido acarreados por el río Cauca y los afluentes procedentes tanto de la Cordillera Occidental como de la Central. Los tributarios procedentes de la Central tienen un mayor caudal y poder de arrastre que los de la Occidental, y por lo tanto han originado unos piedemontes de mayor tamaño; por este hecho, el río Cauca, en casi todo su recorrido, está recostado en el lado occidental del valle geográfico. Hacia el norte, desde Zarzal - la Victoria, aparecen una serie de colinas y lomas, ocupando posiciones intermedias entre el plano del río Cauca y la serranía de Santa Bárbara.*

*En los diques naturales del plano de desborde del río Cauca se encuentran suelos profundos, bien drenados y fértiles; en los bajos o cubetas de inundación, los suelos pueden verse limitados por la profundidad del nivel freático, lo que precisa de obras de drenaje, y por la presencia de sales y sodio.*

*En ambas unidades y en el piedemonte se pueden desarrollar actividades agrícolas intensivas, con algunas prácticas específicas de manejo de suelos, incluido el riego y drenaje, según la limitación presente. En las lomas y colinas, los suelos tienen buena fertilidad, pero están limitados en grado considerable por las pendientes altas, que favorecen la erosión, por ser superficiales y por la deficiencia hídrica. Se pueden dedicar a ganadería extensiva, evitando el sobrepastoreo.*

## **Cordillera Occidental**

*Esta zona montañosa con una extensión de 7.314 km<sup>2</sup>, presenta un relieve accidentado, con pendientes quebradas a muy escarpada; sin embargo, existe un importante sector, al oriente del río Dagua y quebrada Sabaletas, que comprende parte de los municipios de Dagua, La Cumbre, Restrepo y Calima (Darién) donde la topografía es mucho más suave.*

*Debido principalmente a las condiciones climáticas y topográficas, en esta unidad fisiográfica se han desarrollado diversos tipos de suelos. En las áreas de mayor pendiente, ubicado en los Farallones de Cali y próximo a los cañones de los ríos Dagua y Sabaletas, prácticamente no existen suelos, ya que la roca aflora a superficie. En la vertiente oriental, los suelos son superficiales y limitados por el alta pendiente y el déficit de humedad; se deben mantener con cobertura natural boscosa y las de menor pendiente a la ganadería controlada y sistemas*

*agroforestales. En la vertiente occidental los suelos son moderadamente profundos, bien drenados, pero tienen alta acidez, alto contenido de aluminio y baja fertilidad. La vertiente del pacífico, por su alta humedad y pendiente debe dedicarse a actividades netamente forestales y de conservación de recursos, mientras que en la más seca se debe favorecer la regeneración natural del bosque y realizar actividades pecuarias en las zonas de menor pendiente.*

### **Llanura marina del pacífico**

*Se extiende desde el litoral hasta la vertiente occidental de la Cordillera Occidental, donde la topografía pasa de un relieve plano a casi plano, a un inclinado - ondulado, para culminar en un relieve colinado; ocupa un área de 6.549 km<sup>2</sup>.*

*En esta unidad ocurren los mayores niveles de precipitación del departamento, por lo que los suelos presentes han sufrido un intenso lavado, lo que se traduce en una muy baja fertilidad y alta acidez. En general, toda esta zona debe dedicarse a la producción sostenible del bosque, a sistemas agroforestales con especies frutales como el borjón y chontaduro y a la conservación de ecosistemas importantes, como las áreas de mangles y nato.*

### **1.3. Símbolos patrios del Valle del Cauca**

#### **Bandera**



Fuente: Gobernación del Valle del Cauca.

**Mediante ordenanza No. 146 de diciembre 31 de 1960, se adoptó como bandera o insignia oficial del Valle del Cauca, la bandera de las ciudades confederadas, acordada por la Junta Provisional de Gobierno de dichas ciudades, en acta de fecha 26 de junio de 1811. Está compuesta por dos fajas horizontales, en colores azul celeste y blanco, orlada de plata. El azul claro simboliza la justicia, la lealtad, hermosura, limpieza, verdad, claridad y realeza. El blanco representa la paz, belleza, virginidad y pureza. El color plata simboliza la integridad, obediencia e inocencia.**

## **Escudo**



Fuente: Gobernación del Valle del Cauca.

**Fue diseñado por el artista e historiador Raúl Silva Holguín y oficializado por la Ordenanza 146 del 31 de diciembre de 1960: “Adóptese como Escudo de Armas de manera oficial, para el Departamento, uno de forma francesa, cuya proporción sea de seis (6) dimensiones de longitud por cinco (5) de latitud, caracterizado por el triángulo curvilíneo, partido en barra en homenaje a la Francia de todos los tiempos, que contribuyó a la independencia de la República, dividiendo su campo en dos cuarteles, y se llama.**

**Cuartel Superior derecho: Un Valle en sinople con su río, montañas en azul al fondo, dos palmas y cinco (5) ciudades de oro. El valle eternamente verde (sinople) debe ocupar preeminencia en el blasón. El río no es otro que el sosegado Cauca, que ciñe con su linfa el talle opulento del Valle: las palmeras denunciando el trópico y las cinco (5) ciudades de oro, como homenaje a las ciudades Confederadas del Valle del Cauca.**

**Cuartel Inferior izquierdo: un puerto de mar, Buenaventura, con su bahía, el muelle, la carretera Simón Bolívar, y el panorama flotante de Anchicayá; en alta mar, uno de los trasatlánticos de la Flota Nacional. Adornando el Escudo, a la diestra la Bandera de las Ciudades Confederadas en 1811, cuyos esmaltes son azul celeste y blanco en fajas horizontales de igual ancho, orlada de plata; a la siniestra,**

*un haz de caña de azúcar y ramo de cafeto, fuentes de trabajo promisor y de riquezas de nuestro suelo”.*

*Timbrado el Escudo, el sol que significa unidad, gracia, abundancia y riqueza, y es símbolo de libertad y de benevolencia; y superado en listel en gules sobre el cual y en letras de oro, la divisa; 3 de julio de 1810, 1 de mayo de 1910.*

## **Himno**



**Letra: José Ignacio Tamayo y Pablo Emilio Camacho P.**  
**Música: Santiago Velasco Llanos**

### **Coro**

*Salve Valle del Cauca, mi tierra, verdes campos de vida y solaz;  
Paraíso del sol donde brillan la llanura, la sierra y el mar.*

### **Estrofas**

*Bajo el límpido azul de tu cielo  
Riega el Cauca los campos en flor;  
Y el arado fecundo en tu suelo  
Frutos de oro, de miel y de amor.*

## **1.4. Cali como distrito especial, deportivo, cultural, turístico, empresarial y de servicios**

*Cali es una de las más antiguas (482 años) e importantes ciudades de Colombia. Con casi 3 millones de habitantes y un gran desarrollo urbano, demográfico, industrial y científico. De hecho, su auge ha dado forma a un área metropolitana que integra a municipios como Jamundí, Yumbo, Palmira.*

**Ley no.1933 -1 ago. 2018**

**"por medio del cual se categoriza al municipio de Santiago de Cali como distrito especial, deportivo, cultural, turístico, empresarial y de servicios"**

### **¿Qué implica para Cali ser Distrito Especial?**

- **La ciudad deberá dividirse en localidades que a su vez tendrán Alcaldes locales. Estos serán elegidos por el alcalde distrital entre los propuestos por las Juntas Administradoras Locales (JAL).**
- **Las localidades tendrán un presupuesto propio y cierto grado de autonomía para ejecutar determinadas obras de interés.**
- **La ciudad podrá captar regalías de manera directa y no deberá hacerlo por medio de la Corporación Autónoma regional del Valle del Cauca (CVC).**

#### **Los otros Distritos Especiales:**

**-Bogotá, Distrito Capital. En la Constitución de 1991 Bogotá es consagrada como Distrito Capital.**

**-Barranquilla Distrito Especial, Industria y Portuario. En 1993 Barranquilla es declarada Distrito Especial, Industrial y Portuario.**

**-Cartagena de Indias Distrito Turístico y Cultural. En la Constitución de 1991 Cartagena es consagrada como Distrito Turístico y Cultural.**

**-Santa Marta Distrito Turístico, Cultural e Histórico. En la Constitución de 1991 Santa Marta es consagrada como Distrito Turístico, Cultural e Histórico.**

**-Mompox Distrito Especial Turístico, Cultural e Histórico. Fue nombrado Distrito en enero de este año. Además, este distrito fue nombrado como Patrimonio Histórico de la Humanidad de la Unesco en 1995.**

**Buenaventura Distrito Industrial y Portuario. Fue nombrada Distrito Especial en julio d 2007, pero solo hasta la ley de 2013 empezó a implementarse.**

**Riohacha Distrito Especial, Turístico y Cultural. Con el cumpleaños 470 de la ciudad en 2015, fue nombrada como Distrito Turístico y Cultural.**

**Fuente: El Tiempo.com**

## 2. RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE

En el presente capítulo, se darán a conocer las estadísticas de los recursos naturales y medio ambientales del Valle del Cauca, que lo han convertido en uno de los departamentos referentes, por su riqueza natural pues cuenta con una de las fuentes hídricas más importante del país, como es el río Cauca. La fauna, en especial las aves son representativas del departamento por su gran variedad de especies.

### 2.1. Hidroclimatología - agua

#### 2.1.1. Indicadores de agua subterránea, años 2015 - 2019

El Valle del Cauca contaba en 2020 con un total de 2.132 pozos subterráneos de producción de agua, siendo utilizados en diferentes usos tales como en el sector agrícola que cuenta con el 56% de los pozos, se le concede el 92,3% (88.185 ltr/seg), seguido por la industria que utiliza el 6% (5.735 ltr/seg), mientras que para el consumo humano se utiliza el 1,6% (1.574 ltr/seg).

Para 2019 se puede observar que la distribución del uso del agua subterránea se mantuvo mostrando una tendencia creciente en el sector doméstico como en el industrial.

Tabla 3. Indicadores de agua subterránea, años 2015 - 2019

| Uso                        | Cantidad Concedida (lts./seg.) | Número de Pozos - Año 2020 | 2015            | 2016            | 2017            | 2018            | 2019            |
|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
|                            |                                |                            | Mm <sup>3</sup> |
| Consumo humano y doméstico | 1.574                          | 247                        | 12              | 11              | 8               | 23              | 24              |
| Agrícola                   | 88.185                         | 1.193                      | 568             | 537             | 334             | 429             | 523             |
| Industrial                 | 5.735                          | 692                        | 22              | 23              | 22              | 34              | 57              |
| TOTAL                      | 95.494                         | 2.132                      | 603             | 570             | 365             | 486             | 605             |

Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Dirección Técnica Ambiental.

## 2.1.2. Afluentes de los ríos Cauca y San Juan y del océano Pacífico en el Valle del Cauca

El río Cauca es una de las vertientes más importante del País y la principal fuente hídrica del departamento que cuenta con más de 30 afluentes. En la siguiente tabla se muestra las vertientes del Valle del Cauca con sus respectivos afluentes.

**Tabla 4. Afluentes de los ríos Cauca y San Juan y del océano Pacífico en el Valle del Cauca**

| Vertiente       | Afluentes   |
|-----------------|---|
| Río Cauca       | Margen izquierda: Timba, Claro, Jamundí, Lili, Meléndez, Cañaveralejo, Cali, Arroyohondo, Yumbo, Mulalo, Vijos, Mediacanoa, Piedras, Riofrío, Pescador, Chanco, Catarina, Cañaveral, Risaralda. |
|                 | Margen derecha: Desbaratado, Guachal, Amaime, Cerrito, Sabaletas, Guabas, Sonso, Guadalajara, San Pedro, Tuluá, Morales, Bugalagrande, La Paila, Las Cañas, Los Micos, Obando, La Vieja.        |
| Río San Juan    | Calima  |
| Océano Pacífico | Naya, Yurumanguí, Cajambre, Guapi, Raposo, Anchicayá, Dagua, Mayorquín, San Juan.   |

Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Dirección Técnica Ambiental. 2019.

## 2.2. Flora del Valle del Cauca

### 2.2.1. Plantas del departamento del Valle del Cauca con categoría de amenaza año 2020 (amenaza regional actualizada año 2006, amenaza nacional actualizado año 2017)

En la tabla N°5 se pueden observar algunas de las plantas amenazadas del departamento y su respectiva clasificación según el nivel de amenaza, en ella aparecen especies conocidas como la Palma de Cera, la Ceiba, el Roble y el Cedro.

**Tabla 5. Plantas del departamento del Valle del Cauca con categoría de amenaza año 2020**

| Nombres comunes  | 2006● | AMENAZA A NIVEL NACIONAL" (Libros Rojos de especies amenazadas 2002-2007) | AMENAZA A NIVEL NACIONAL (Resolución 1912 de 2017) |
|--|-------|---|--|
| Anón de monte  |       | (VU/EN)   |  |
| Chinamato  | S3    | VU  | VU   |
| Palma de cera, Palma de ramo   | S2    | EN  | EN   |
| Palma de cera del Quindío  | S2    | EN  | EN   |
| Corozo de puerco   |       |   |  |
| Palma de cera, Palma de ramo, Palma Real.                                      | S1    | EN  |  |
| Naidi  |       | LC  |  |
| Volador, ceiba voladora  | S3    | VU D2   | VU   |
| Carrá, Coco volador, Nogal.  |       | VU A2cd   | VU   |
| Ceiba Toluá  | S2    | EN  | EN   |
| Palosanto  |       |   |  |
| Ceiba  | S1    | LC  |  |
| Canalete   |       |   |  |
| Cedrillo, cedro riñón  | S1    | VU  |  |
| Nato, Alcornoque, mangle nato, nato rojo                                       |       | EN A2acd  | EN   |
| Carbonero  | S2    | EN  | EN   |
| Aceite maría   |       |   |  |
| costillo, costillo redondo, vijo.  | S2    | EN  |  |
| Candelero, mopa, danto y guacamayo   |       |   |  |
| Roble, roble morado, roble negro, roble rosado.                                | S3    | VU B1ab (iii)   | VU   |
| Cedro negro, Nogal, Cedro nogal, cedro grande, nogal sabanero, nogal bogotano. |       | EN A2cd   | EN   |
| Laurel alma negra  | S1    | EN B1ab (i, iii)  | EN   |
| Cedro rosado, cedro, cedro caoba, cedro cebollo, cedro rojo.                   |       | EN A2cd   | EN   |
| Cedrillo   |       |   |  |
| Nogal, Caoba   |       | CR a2cd   | CR   |
| Cuna de Venus  |       | EN  | EN   |
| Azucena, Flor de mayo  |       | EN/CR, 2007   | EN   |
| Colibrí  |       | VU  | VU   |
| Boca de dragón   |       |   |  |
| Zamia de Anchicayá   | S2    | EN  | CR   |
| Zamia de los manglares, chigua   | S3    | VU  | VU   |

Fuente: ● García, I. 2006 priorización de las especies amenazadas de la flora silvestre del valle del cauca, a partir de información secundaria, para proponer acciones de conservación. cvc. Cali, Colombia.

"Cárdenas, D. & N. R Salinas (eds.). 2007. Libro Rojo de Plantas de Colombia. Volumen 4. Especies maderables amenazadas. Primera parte. Serie Libros Rojos de Especies Amenazadas de Colombia. Bogotá, Colombia. Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI - Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. 232 pp

**Categorías o rangos del estado de conservación a nivel regional (CVC), con base en los criterios de NatureServe (2007)**

- S1 = En peligro crítico
- S2 = En peligro
- S3 = Vulnerable
- S#S#= Rango incierto
- SU = Inclasificable
- SX = Presuntamente extinguido

**Categorías o rangos del estado de conservación a nivel nacional, con base en los Libros Rojos, acorde con los criterios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN, por sus siglas en inglés)**

- CR = En peligro crítico
- EN = En peligro
- VU = Vulnerable
- NT = Casi Amenazado
- LC = Preocupación Menor
- EX = Extinto
- EW = Extinto en estado silvestre

## **2.3. Fauna del Valle del Cauca**

### **2.3.1. Fauna total y especies amenazadas en el Valle del Cauca, año 2020 (amenaza regional actualizada año 2007, amenaza nacional actualizada año 2017).**

De las especies amenazadas por clase taxonómica, las aves tienen el mayor número a nivel regional con 152 especies que representa el 15,2% del total de aves del departamento. La segunda especie más amenazada con 45 especies son los peces óseos (Actinopterygii) que incluye solamente peces dulceacuícolas. Los mamíferos (Mammalia) ocupan la tercera posición con más especies amenazadas con un total de 44.

**Tabla 6. Fauna total y especies amenazadas en el Valle del Cauca, año 2020**

| Clase Taxonómica             | No. de Especies en el Departamento (1) | Especies Amenazadas Categoría Nacional (2) | Especies Amenazadas - Categoría Regional (3) |
|------------------------------|--|--|--|
| Actinopterygii (peces óseos) | 165*                                   | 18   | 45   |
| Amphibia                     | 187 (4)                                | 5  | 29   |
| Reptilia                     | 146 (4)                                | 9  | 29   |
| Aves                         | 994 (5)                                | 50   | 152  |
| Mammalia                     | 210                                    | 12   | 44   |

Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC), Grupo de Biodiversidad, con base en: (1) Plan de Acción en Biodiversidad del Valle del Cauca (2004). (2) Resolución 1912 de 2014; (3) Castillo y González (Comp.). Avances en la implementación del Plan de Acción en Biodiversidad del Valle del Cauca. 2007. (4) Cardona et al. (2013). \*Este dato incluye solamente peces dulceacuícolas. (5) Cárdenas, G. et. al. 2020. Aves del departamento del Valle del Cauca, Colombia. Biota Colombiana. Volumen 21- Número 2 - Julio - diciembre de 2020

Como se mencionó anteriormente las aves tienen el mayor número de especies amenazadas a nivel regional, en total 77 tienen la categoría de amenaza, 63 especies están medianamente amenazadas, mientras que 12 especies se creen presuntamente extintas. De los peces dulceacuícolas el 51,1% del total tiene la categoría de especie amenazada. Los mamíferos tienen el tercer número de especies más amenazadas, de los cuales el 47,7% tienen la categoría de medianamente amenazadas.

**Tabla 7. Especies en el Valle del Cauca por categoría de amenaza regional**

| GRUPO TAXONÓMICO     | CATEGORÍA DE AMENAZA |      |    |      |    |    |    | Total |
|----------------------|----------------------|------|----|------|----|----|----|-------|
|                      | S1                   | S1S2 | S2 | S2S3 | S3 | SX | SU |       |
| Peces dulceacuícolas | 12                   | 11   | 5  | 0    | 6  | 0  | 11 | 45    |
| Anfibios             | 10                   | 5    | 4  | 6    | 0  | 1  | 3  | 29    |
| Reptiles             | 6                    | 4    | 3  | 1    | 0  | 2? | 13 | 29    |
| Mamíferos            | 8                    | 8    | 10 | 11   | 2  | 2  | 3  | 44    |
| Aves                 | 77                   |      | 63 |      | 0  | 12 | 0  | 152   |

Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Con base en: Castillo y González (Comp.). Avances en la implementación del Plan de Acción en Biodiversidad del Valle del Cauca. 2007.

- S1 - S1S2: Especies amenazadas
- S2 - S2S3: Medianamente amenazadas
- SX: Presumiblemente extintas

### 2.3.2. Especies en el Valle Del Cauca con categoría de amenaza nacional o regional año 2020 (amenaza regional actualizada año 2007, amenaza nacional actualizado año 2017)

En la siguiente tabla se observan algunas de las especies amenazadas tanto a nivel regional como nacional con su respectiva categoría de conservación.

**Tabla 8. Especies en el Valle Del Cauca con categoría de amenaza nacional o regional año 2020**

| Clase          | Nombre común  | Categoría regional (CVC, 2007)   | Categoría Nacional (Resolución 1912-2017) |
|----------------|---|----------------------------------|---|
| Actinopterygii | Sardinita   | S1                               |   |
| Actinopterygii | Chango, changuito, juanviejo                                | S1S2                             |   |
| Actinopterygii | Picuda, dorada rubia, rayada, salmón                        | S1                               | VU  |
| Actinopterygii | Rollcito  | SU                               |   |
| Actinopterygii | Rollizo, rollicito, chupapiedras                            | S1S2                             | VU  |
| Actinopterygii | Bocachico   | S2                               | VU  |
| Actinopterygii | Beringo, culebra, mayupa                                    | SU                               | VU  |
| Actinopterygii | Negro, babosa   | S3                               |   |
| Actinopterygii | Bocaesapo, roño, curito                                     | S3                               | VU  |
| Actinopterygii | Micudo, chiriri, chiribí, picudo, picaló, picalón           | S1                               | VU  |
| Actinopterygii | Coroncoro, cucha real, corroncho                            | S1 (posible SX en el Alto Cauca) | VU  |
| Actinopterygii | Mierderito, bagre, rampuche                                 |                                  | VU  |
| Actinopterygii | Bagre cañero, capaz, cherry, barbule, barbudo, barbul negro | S3                               | VU  |
| Actinopterygii | Capitán   | SU                               | VU  |
| Actinopterygii | Bagre sapo, sapo, pejesapo, bagre                           | S1S2                             |   |
| Actinopterygii | Caballito de mar del Pacífico                               |                                  | VU  |
| Amphibia       | Rana rubí   | S2                               | VU  |
| Amphibia       | Rana  | SU                               |   |
| Amphibia       | Rana  | S2                               |   |
| Amphibia       | Rana  | S2S3                             | EN  |

| Amphibia       | Rana venenosa                                 | S1        | CR |
|----------------|---|-----------|----|
| Amphibia       | Rana venenosa                                 |           | CR |
| Aves           | Águila solitaria                              | S1 - S1S2 | CR |
| Aves           | Aguila crestada                               | S1 - S1S2 | EN |
| Aves           | Pato pico de oro                              | SX        | VU |
| Aves           | Pato negro                                    | SX        | CR |
| Aves           | Hormiguero occidental                         | S1 - S1S2 | VU |
| Aves           | Bangsia de Tatamá                             | S1 - S1S2 | VU |
| Aves           | Bangia negra y oro                            | S1 - S1S2 | VU |
| Aves           | Lora  |           | CR |
| Aves           | Perico paramuno                               | S1 - S1S2 | VU |
| Aves           | Perico palmero                                | SX        | EN |
| Bivalvia       | Piangua                                       |           | VU |
| Elasmobranchii | Tiburón sedoso, quilludo, tolo blanco         |           | VU |
| Elasmobranchii | Pez sierra                                    |           | CR |
| Elasmobranchii | Raya guitarra, guitarrilla,                   |           | VU |
| Elasmobranchii | Raya eléctrica                                |           |    |
| Malacostraca   | Langosta espinosa                             |           | VU |
| Malacostraca   | Langostino                                    |           | VU |
| Mammalia       | Venado cola blanca                            | SX?       | CR |
| Mammalia       | Nutria  | S2        | VU |
| Mammalia       | Comadreja                                     | S1        | EN |
| Mammalia       | Tigrillo                                      | SU        | VU |
| Mammalia       | Oso de anteojos                               | S2        | VU |
| Mammalia       | Ballena jorobada                              | S1        | VU |
| Mammalia       | Cachalote                                     |           | VU |
| Mammalia       | Perezoso de dos dedos                         | S2S3      |    |
| Mammalia       | Mico nocturno                                 | S2S3      | VU |
| Mammalia       | Mono aullador negro                           | S2        | VU |
| Reptilia       | Caimán  | SX?       | EN |
| Reptilia       | Camaleón                                      | SU        | EN |
| Reptilia       | Tierrero                                      | SU        | EN |
| Reptilia       | Tierrero                                      | SU        |    |
| Reptilia       | Negra, verde del Pacífico Oriental,<br>Prieta | S1        | EN |
| Reptilia       | Tortuga carey                                 | S1        | CR |
| Reptilia       | Caguama del Pacífico, tortuga golfina         | S1        | VU |

Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC).

**Categorías o rangos del estado de conservación a nivel regional (CVC), con base en los criterios de Nature Serve (2007)**

- S1 = En peligro crítico
- S2 = En peligro
- S3 = Vulnerable
- S#S# = Rango incierto
- SU = Inclasificable
- SX = Presuntamente extinguido

## 2.4. Biomás

### 2.4.1. Homologación biomás vs ecosistemas en el Valle del Cauca, año 2019

A continuación, se presenta una homologación realizada por la CVC con los ocho Biomás del Valle del Cauca y sus respectivos Ecosistemas.

*Tabla 9. Homologación biomás vs ecosistemas en el Valle del Cauca, año 2019*

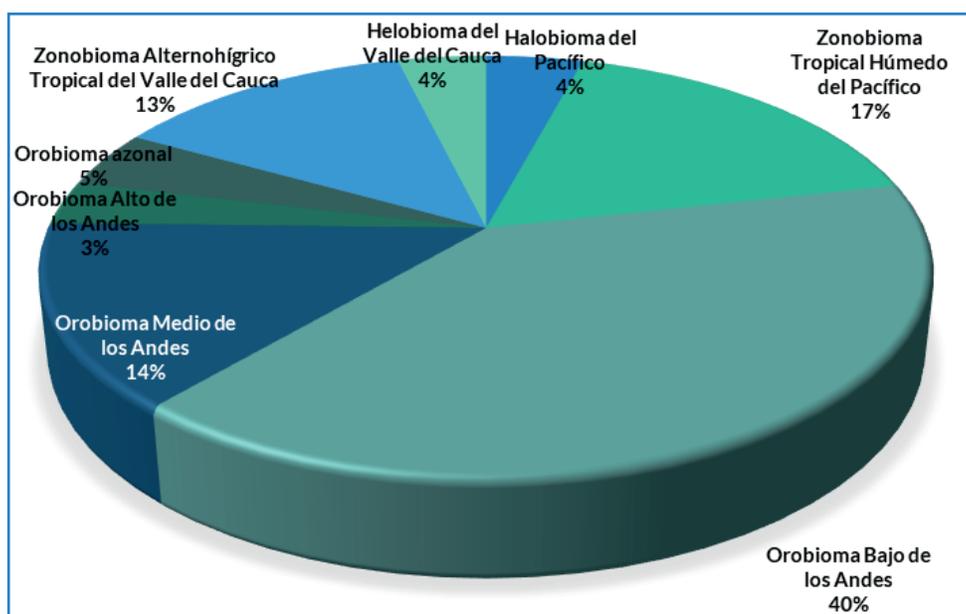
| Biomás   | Ecosistemas (CVC)       |
|--|-------------------------|
| Halobioma del Pacífico                                 | Selva inundable         |
| Zonobioma Tropical Húmedo del Pacífico                 | Selva Pluvial           |
| Orobioma Bajo de los Andes                             | Selva Subandina         |
| Orobioma Medio de los Andes                            | Selva Andina            |
| Orobioma Alto de los Andes                             | Páramo                  |
| Orobioma azonal  | Subxerofítico           |
| Zonobioma Alternohigróico Tropical del Valle del Cauca | Bosque Seco y Humedales |
| Helobioma del Valle del Cauca                          | No definido             |

*Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Con base en: CVC-Funagua. 2010. Informe técnico final convenio No. 256-2009. del Cauca, Colombia. Biota Colombiana. Volumen 21- Número 2 · Julio - diciembre de 2020*

### 2.4.2. Distribución de los biomás en el Valle del Cauca, año 2019

El área total de los biomás del Valle del Cauca es de 2.073.831 hectáreas, el 40% del área pertenece al bioma Orobioma Alto de los Andes (páramo), el 17% pertenece al Zonobioma Tropical Húmedo del Pacífico (selva pluvial) mientras que el Orobioma Medio de los Andes (selva andina) tienen el 14% del total de hectáreas.

**Grafica 1. Distribución de los biomas en el Valle del Cauca, año 2019**



Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Adaptado de CVC-Funagua. 2010. Informe técnico final convenio No. 256-2009. Actualmente se encuentra en revisión el área total del departamento por parte del IGAC, por lo tanto, puede sufrir variaciones.

## 2.5. Áreas protegidas

El sistema departamental de áreas protegidas (SIDAP) del Valle del Cauca, hace parte del Sistema nacional de áreas protegidas (SINAP), y tiene como objetivo la conservación de la biodiversidad.

### 2.5.1. Áreas protegidas del SIDAP ámbito nacional - SINAP, año 2019

Las siguientes áreas protegidas constituidas por los parques nacionales y las reservas forestales ocupan un total de 432.812 hectáreas, de las cuales la Corporación Autónoma del Valle del Cauca - CVC, es la encargada de la administración y protección de 162.822 hectáreas pertenecientes a 14 reservas forestales.

El Santuario de Fauna y Flora de Malpelo tiene 958.400 hectáreas de las cuales solo 120 hectáreas corresponden al área terrestre. Esta isla por ser oceánica es colombiana pero no pertenece a ningún departamento, por lo cual no debe incluirse en las estadísticas de las áreas protegidas del Valle del Cauca.

**Tabla 10. Áreas protegidas del SIDAP ámbito nacional - SINAP, año 2019**

|  | Nombre   | Municipio                           | Área (ha) según el RUNAP |
|--|--|-------------------------------------|--------------------------|
| Competencia Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia   | Parque Nacional Natural Farallones   | Cali, Jamundí, Dagua y Buenaventura | 196.430                  |
|  | Parque Nacional Natural Las Herosas  | Palmira, Pradera, Cerrito,          | 24.237                   |
|  |  | Buga, Tuluá, Sevilla                |                          |
|  | Parque Nacional Natural Tatamá   | El Águila                           | 2.229                    |
| Parque Nacional Natural Uramba-Málga   | Buenaventura   | 47.094                              |                          |
| Competencia de delimitar y reglamentar su uso y funcionamiento por parte del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible; la administración de estas áreas corresponde a la CVC | Reserva Forestal Protectora Nacional-Guadualito El Negrito   | Yotoco                              | 1.224                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional de las cuencas Hidrográficas de los ríos Escalereite y san Cipriano | Buenaventura                        | 5.556                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional Río Guabas  | Ginebra y Guacarí                   | 16.109                   |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional de la cuenca alta del Río Cali                                      | Cali                                | 4.318                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional del Río Meléndez  | Cali                                | 1.824                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional de Guadalajara  | Buga                                | 8.573                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional de Morales  | Tuluá                               | 1.810                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional Cerro Dapa Carisucio  | Yumbo                               | 1.082                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional de Anchicayá  | Dagua, Buenaventura                 | 75.255                   |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional del Río Dagua   | Dagua                               | 8.974                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional de Amaime   | Palmira                             | 24.212                   |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional del Río Zabaletas   | Guacarí y Cerrito                   | 6.633                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional La Elvira   | Cali, Yumbo                         | 6.775                    |
|  | Reserva Forestal Protectora Nacional La Valenzuela   | Guacarí y Cerrito                   | 475                      |
|  |  | Total                               | <b>432.812</b>           |

Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Grupo Biodiversidad.

## 2.5.2. Áreas protegidas locales del SIDAP: reservas naturales especiales (Consejos comunitarios – comunidades afrodescendientes), año 2019

De las áreas protegidas locales comunitarios se destacan los consejos comunitarios afrodescendientes que tienen un total de 39.895 hectáreas divididas en 8 reservas naturales ubicadas en el municipio de Buenaventura.

**Tabla 11. Áreas protegidas locales del SIDAP: reservas naturales especiales (consejos comunitarios – comunidades afrodescendientes), año 2019**

| Nombre  | Municipio    | Acto Administrativo   | Área (ha) |
|---|--------------|---|-----------|
| Reservas Naturales Especiales Concejos comunitarios de AGUA CLARA         | Buenaventura | Resolución no. 02 de junio 23 de 2008, “por el cual se declara una área ubicada dentro del consejo comunitario de aguaclara como la reserva natural especial de aguaclara” el consejo comunitario de la comunidad negra de aguaclara  | 8.392     |
| Reservas Naturales Especiales Concejos comunitarios de GUAIMIA            | Buenaventura | Resolución no. 01 de junio 21 de 2008, “por el cual se declara una área ubicada dentro del consejo comunitario de Guaimia como la reserva natural especial de Guaimia”, el consejo comunitario de la comunidad negra de Guaimia.  | 1.223     |
| Reservas Naturales Especiales Concejos comunitarios de LIMONES            | Buenaventura | Resolución no. 02 de junio 23 de 2008, “por el cual se declara una área ubicada dentro del consejo comunitario de limones como la reserva natural especial de limones”, el consejo comunitario de la comunidad negra de limones.  | 525       |
| Reservas Naturales Especiales Concejos comunitarios de LLANOBAJO          | Buenaventura | Resolución no. 03 de junio 21 de 2008, “por el cual se declara un área ubicada dentro del consejo comunitario de Llanobajo como la reserva natural especial de Llanobajo”, el consejo comunitario de la comunidad negra de Llanobajo  | 3.817     |
| Reservas Naturales Especiales Concejos comunitarios de SABALETAS          | Buenaventura | Resolución no. 02 de junio 23 de 2008 “por el cual se declara una área ubicada dentro del consejo comunitario de la comunidad negra de Sabaletas Bogotá y la loma como la reserva natural especial de sabaletas Bogotá y la loma, el consejo comunitario de la comunidad negra de sabaletas | 7.147     |
| Reservas Naturales Especiales Concejos comunitarios de SAN MARCOS         | Buenaventura | Resolución no. 02 de junio 24 de 2008, “por el cual se declara un área ubicada dentro del consejo comunitario de la comunidad negra de santos marcos como la reserva natural especial de san marcos”, el consejo comunitario de la comunidad negra de san marcos                            | 2.892     |
| Reserva Natural Especial del Concejo comunitario de BAZAN BOCANA          | Buenaventura | resolución 001 del 22 de septiembre de 2010   | 8.476     |
| Reserva Natural Especial del Concejo comunitario de PUERTO ESPAÑA MIRAMAR | Buenaventura | resolución 001 de mayo de 2009  | 7.420     |

### **2.5.3. Áreas protegidas locales del SIDAP: áreas de conservación indígenas, año 2019**

**Las áreas protegidas para la conservación indígena ocupan un total 2.485 hectáreas que se encuentran distribuidas en 9 reservas, 8 ubicadas en el municipio de Buenaventura y 1 en el municipio de Dagua.**

**Tabla 12. Áreas protegidas locales del SIDAP: áreas de conservación indígenas, año 2019**

| <b>Nombre</b>   | <b>Municipio</b> | <b>Área (ha)</b> |
|---|------------------|------------------|
| ACI Beermia: el espíritu del Saino, R Puerto Pizaro                         | Buenaventura     | 1.446            |
| ACI Chorro bonito, R Chonara Huena  | Buenaventura     | 129              |
| ACI Dibeuudú: lugar de muchas palmas barrigonas, R Santa Rosa de Guayacan   | Buenaventura     | 23               |
| ACI Na eunjade unupata nejomá, R Chonara Huena                              | Buenaventura     | 145              |
| ACI Nueva Floresta, R Puerto Pizaro   | Buenaventura     | 212              |
| ACI Pizabarra, R Puerto Pizaro  | Buenaventura     | 103              |
| ACI Thúun Khúun Khírjúg: el pensamiento colectivo, R Santa Rosa de Guayacan | Buenaventura     | 57               |
| ACI Yu´ Cuchú u´ pñyi: montaña donde vive el perro de monte, R Nasa Kiwe    | Buenaventura     | 84               |
| ACI Yu´Yafx: ojo de nacimiento de agua, R. YUYIXKWE                         | Dagua            | 286              |
| Total 9 ACI   | 2 municipios     | 2.485            |

**Fuente: Construcción Colectiva del Sistema Departamental de Áreas Protegidas en el Valle del Cauca (SIDAP), Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Grupo Biodiversidad.**

### 3. DEMOGRAFÍA DEL VALLE DEL CAUCA

El presente capítulo contiene la información demográfica del Valle del Cauca, su distribución geográfica y como está constituida por grupo poblacional y sexo. Según el censo de población de 2018 del DANE, el Valle del Cauca es el tercer departamento más poblado del país, con una población para 2020 de 4.532.152, mostrando un aumento del 0,56% frente al año 2019. Las mujeres representan el 52,6% de la población total, mientras que los hombres representan el 47,4%.

El 61,1% de la población Vallecaucana está concentrada en el grupo poblacional entre los 15 - 59 años. Es de resaltar que el 85% de la población está situada en la zona urbana del departamento.

#### 3.1. Distribución poblacional del Valle del Cauca, año 2020

Para 2020 la estructura de la población vallecaucana no tuvo cambios significativos, solo presentó, como se dijo antes, un moderado crecimiento de 0,56% frente a 2019. Cali, la capital del departamento, concentra el 49,7% del total de la población, que actualmente es de 2.252.616 habitantes. El segundo municipio más poblado es Palmira con el 7,82%, del total de habitantes, seguido por Buenaventura con el 6,8%.

Tabla 13. Población total, participación, 2019 - 2020

| Departamento        | Población |           | Participación<br>2020 | Var %<br>2020 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------------------|---------------|
|                     | 2019      | 2020      |                       |               |
| Cali                | 2.241.491 | 2.252.616 | 49,70%                | 0,50%         |
| Alcalá              | 14.189    | 14.295    | 0,32%                 | 0,75%         |
| Andalucía           | 22.515    | 22.594    | 0,50%                 | 0,35%         |
| Ansermanuevo        | 17.348    | 17.316    | 0,38%                 | -0,18%        |
| Argelia             | 5.258     | 5.177     | 0,11%                 | -1,54%        |
| Bolívar             | 15.828    | 15.714    | 0,35%                 | -0,72%        |
| Buenaventura        | 310.194   | 311.827   | 6,88%                 | 0,53%         |
| Guadalajara de Buga | 128.316   | 128.945   | 2,85%                 | 0,49%         |
| Bugalagrande        | 24.400    | 24.465    | 0,54%                 | 0,27%         |
| Caicedonia          | 28.609    | 28.521    | 0,63%                 | -0,31%        |

|               |                  |                  |                |              |
|---------------|------------------|------------------|----------------|--------------|
| <b>Calima</b> | <b>18.171</b>    | <b>18.266</b>    | <b>0,40%</b>   | <b>0,52%</b> |
| Candelaria    | 93.183           | 94.211           | 2,08%          | 1,10%        |
| Cartago       | 136.596          | 137.302          | 3,03%          | 0,52%        |
| Dagua         | 48.758           | 49.015           | 1,08%          | 0,53%        |
| El Águila     | 8.696            | 8.562            | 0,19%          | -1,54%       |
| El Cairo      | 6.637            | 6.506            | 0,14%          | -1,97%       |
| El Cerrito    | 56.835           | 57.133           | 1,26%          | 0,52%        |
| El Dovio      | 8.711            | 8.616            | 0,19%          | -1,09%       |
| Florida       | 57.696           | 57.961           | 1,28%          | 0,46%        |
| Ginebra       | 22.908           | 23.046           | 0,51%          | 0,60%        |
| Guacarí       | 33.405           | 33.578           | 0,74%          | 0,52%        |
| Jamundí       | 164.159          | 167.147          | 3,69%          | 1,82%        |
| La Cumbre     | 16.422           | 16.509           | 0,36%          | 0,53%        |
| La Unión      | 34.244           | 34.493           | 0,76%          | 0,73%        |
| La Victoria   | 11.981           | 11.867           | 0,26%          | -0,95%       |
| Obando        | 12.140           | 12.042           | 0,27%          | -0,81%       |
| Palmira       | 352.016          | 354.285          | 7,82%          | 0,64%        |
| Pradera       | 47.918           | 48.165           | 1,06%          | 0,52%        |
| Restrepo      | 15.295           | 15.304           | 0,34%          | 0,06%        |
| Riofrío       | 15.483           | 15.463           | 0,34%          | -0,13%       |
| Roldanillo    | 36.767           | 36.786           | 0,81%          | 0,05%        |
| San Pedro     | 17.082           | 17.201           | 0,38%          | 0,70%        |
| Sevilla       | 41.503           | 41.153           | 0,91%          | -0,84%       |
| Toro          | 14.467           | 14.389           | 0,32%          | -0,54%       |
| Trujillo      | 19.073           | 18.982           | 0,42%          | -0,48%       |
| Tuluá         | 215.978          | 218.812          | 4,83%          | 1,31%        |
| Ulloa         | 5.412            | 5.381            | 0,12%          | -0,57%       |
| Versalles     | 7.070            | 6.950            | 0,15%          | -1,70%       |
| Vijes         | 12.817           | 12.884           | 0,28%          | 0,52%        |
| Yotoco        | 16.117           | 16.197           | 0,36%          | 0,50%        |
| Yumbo         | 108.889          | 110.069          | 2,43%          | 1,08%        |
| Zarzal        | 42.191           | 42.407           | 0,94%          | 0,51%        |
| <b>VALLE</b>  | <b>4.506.768</b> | <b>4.532.152</b> | <b>100,00%</b> | <b>0,56%</b> |

Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

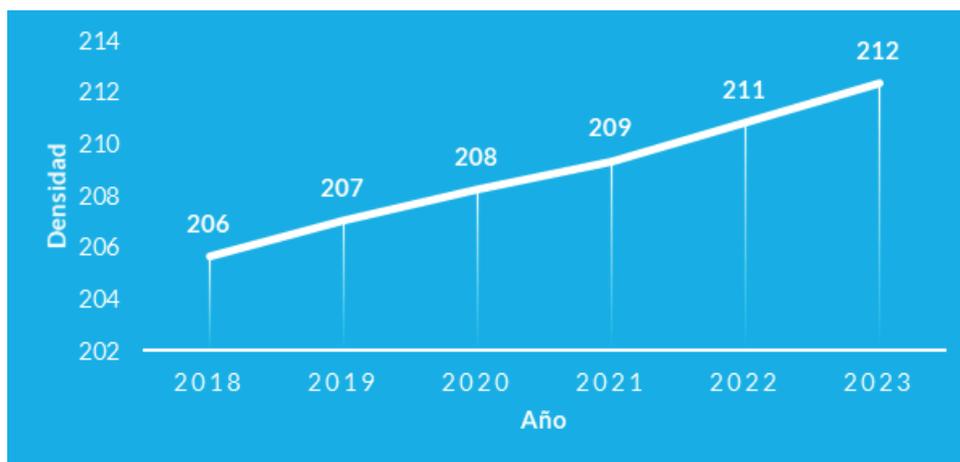
### 3.1.1. Densidad poblacional, año 2020

La densidad poblacional indica en qué medida está concentrada o dispersa la población en un territorio determinado. La distribución poblacional del departamento entre los años 2018 y 2020 ha presentado un ligero aumento y se estima que se mantendrá la tendencia para los próximos 3 años. De acuerdo con las proyecciones del DANE para el 2023 se espera una densidad de 212 habitantes por kilómetro cuadrado.

En el 2020 para el Valle del Cauca se calcula una superficie de 21.767 [Km] <sup>2</sup> con una población de 4.532.152, la densidad en promedio fue de 208 habitantes por kilómetro cuadrado. Cali es el municipio con la mayor densidad, registrando 4.008

habitantes por Km<sup>2</sup>. El municipio con la menor densidad poblacional es Calima, con 16 habitantes por Km<sup>2</sup>.

Grafica 2. Densidad poblacional

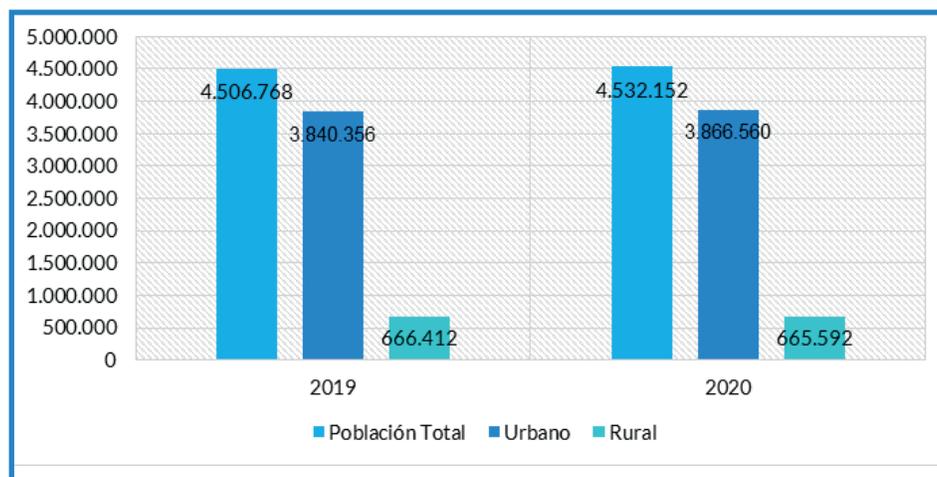


Fuente: DANE

### 3.1.2. Población urbano - rural del Valle del Cauca, año 2020

Para el año 2020 el 85,3% de la población vallecaucana se concentraba en la zona urbana del departamento y tuvo un incremento del 0,7% con respecto a 2019. La población que se ubicaba en las zonas rurales se estimaba en 665.592 habitantes, representando el 14,7% del total.

**Grafica 3. Población urbano - rural del Valle del Cauca, año 2020**

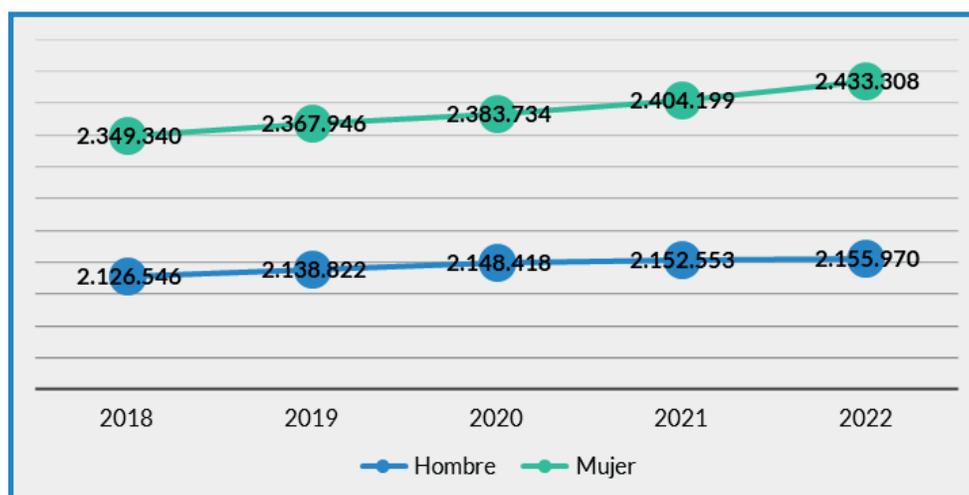


Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 3.1.3. Población del Valle del Cauca por sexo, año 2020

La población del Valle del Cauca está representada mayoritariamente por las mujeres con un 52,6%, registrando para 2020 un aumento del 0,67%, mientras que los hombres representan el 47,4%. Para el año 2022 el DANE proyecta un crecimiento del sexo femenino de un 2,1% con respecto a 2020.

**Grafica 4. Población del Valle del Cauca por sexo año 2020**

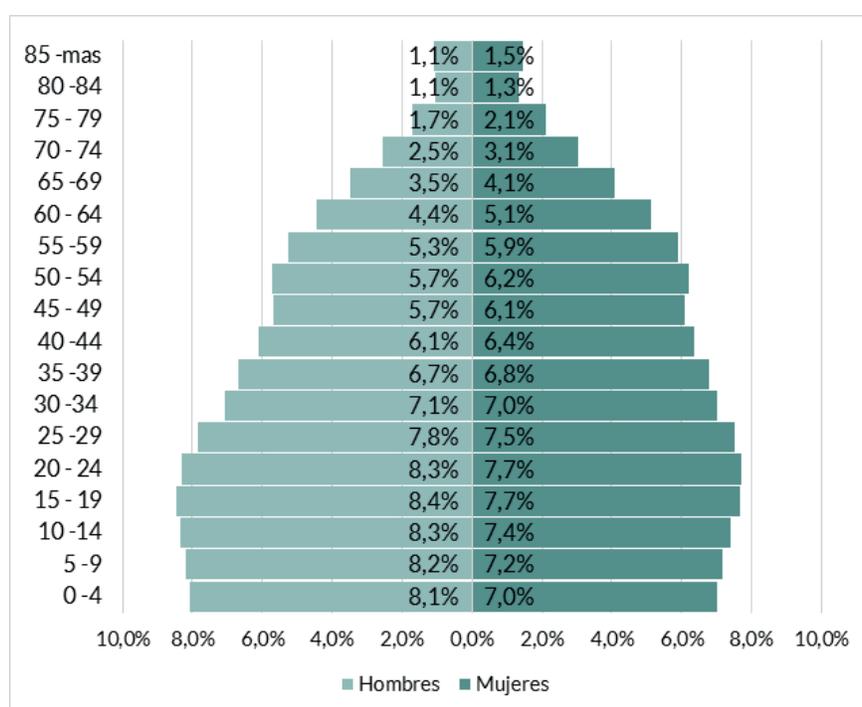


Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 3.1.4. Pirámide poblacional por grupos de edades, año 2020

Como se observa en la gráfica 5, la base de la pirámide da un indicio de que la mayoría de la población en el Departamento es relativamente joven. Entre los rango de 0 - 4 y 30 - 34 años se observa una mayor proporción de hombres que de mujeres; a partir de los 35 años esta tendencia se invierte y el porcentaje de mujeres comienza a ser mayor. En este cambio ejerce una amplia influencia la esperanza de vida, que en las mujeres es mayor con respecto a la de los hombres.

Grafica 5. Pirámide poblacional 2020



Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 3.1.5. Población del Valle del Cauca por sexo y grandes grupos de edad, año 2020

De acuerdo a las estimaciones realizadas por rango de edad, el intervalo entre los 15 - 59 años concentra el 61,1% de la población vallecaucana, seguido por el rango entre 0 - 14, que representa el 23% del total y que en 2020 registró una caída del 0,67%. El rango de 60 o más años, tiene una participación del 15.8%, evidenciando para 2020 un aumento en este sector de la población del 3,9%.

**Al observar por sexo, se aprecia que en el rango de edad de 0 - 14 años, la cifra de mujeres es inferior a la de hombres. En dicho rango para 2020 hubo una disminución del 0,71% frente al 2019.**

**Tabla 14. Población del Valle del Cauca por sexo y grandes grupos de edad, año 2020**

| Rango | 0 - 14  |         | 15 - 59   |           | 60 o mas |         | Total     |           |
|-------|---------|---------|-----------|-----------|----------|---------|-----------|-----------|
| Sexo  | Hombre  | Mujer   | Hombre    | Mujer     | Hombre   | Mujer   | Hombre    | Mujer     |
| 2019  | 532.131 | 517.628 | 1.309.501 | 1.457.595 | 297.190  | 392.723 | 2.138.822 | 2.367.946 |
| 2020  | 528.768 | 513.970 | 1.312.259 | 1.460.336 | 307.391  | 409.428 | 2.148.418 | 2.383.734 |

Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### **3.1.6. Relación o razón de masculinidad en el Valle del Cauca, año 2020**

**La relación de masculinidad indica la relación entre la cantidad de hombres y mujeres en una población. Para el Valle del Cauca por cada 100 mujeres hay 90 hombres. Al analizar por rango de edades, la relación es superior en el rango de 0 - 14, el indicador es de 103, es decir, por cada 100 mujeres hay 103 hombres. En el rango de 15 - 59, indica que por cada 100 mujeres hay 90 hombres, mientras que para el rango de 60 y más años, se aprecia una inferioridad en la relación pues por cada 100 mujeres hay 75 hombres.**

**Tabla 15. Relación o razón de masculinidad en el Valle del Cauca, año 2020**

|           | 2020   |         |          |       |
|-----------|--------|---------|----------|-------|
| Rango     | 0 - 14 | 15 - 59 | 60 - mas | Total |
| Indicador | 103    | 90      | 75       | 90    |

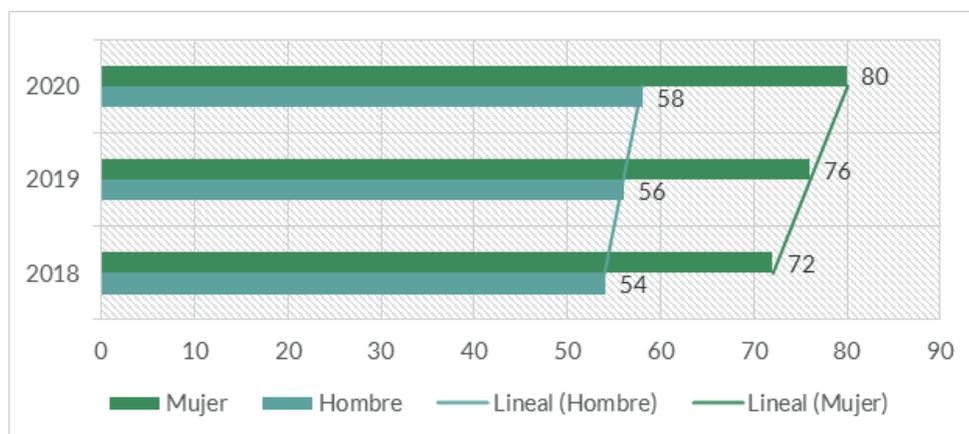
Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 3.1.7. Índice de envejecimiento en el Valle del Cauca, año 2020

El índice de Envejecimiento se explica por la relación entre las personas de 60 años y más años, sobre las personas de 0 -14 años. Para el año 2020 había 80 adultos mayores (mujeres de 60 - mas) por cada 100 niñas y jóvenes (menor de 14). En los hombres el índice de envejecimiento para 2020 fue de 58 adultos mayores (60 - mas) por cada 100 niños y jóvenes menores de 14 años.

En los tres últimos años la tendencia de este índice para ambos sexos es creciente, se puede interpretar como un avance en las condiciones de vida de la población Vallecaucana.

Gráfico 6. Índice de envejecimiento en el Valle del Cauca, año 2020



Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 3.1.8. Relación de dependencia en el Valle del Cauca, año 2020

La tasa de dependencia corresponde a las personas que se encuentran en el rango de menores de 14 años y mayores de 60 años, sobre la población en edad productiva de 15 a 59 años.

La población dependiente del sexo femenino en el año 2020 presentó un leve cambio con respecto al 2019, al pasar de 62 a 63 mujeres dependientes por cada 100 personas en edad productiva. En el caso de los hombres creció a 64 personas dependientes por cada 100 personas económicamente activas.

**Tabla 16. Relación de dependencia en el Valle del Cauca, año 2020**

|      | Hombre | Mujer |
|------|--------|-------|
| 2019 | 63     | 62    |
| 2020 | 64     | 63    |

Fuente: DANE, Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 3.1.9. Población por pertenencia étnica

En el Valle del Cauca el 17% de la población se autoreconoce como Afrodescendiente. Los pueblos indígenas tienen poca presencia en el departamento con un porcentaje muy bajo, solo el 0.81% se reconoce perteneciente a esta etnia.

**Tabla 17. Población por pertenencia étnica**

| Autorreconocimiento étnico  |           |        |
|---|-----------|--------|
| Indígena  | 30.844    | 0,81%  |
| Gitano (a) o Rrom   | 136       | 0,00%  |
| Raizal del Archipiélago de San Andrés, providencia y Santa Catalina | 474       | 0,013% |
| Palenquero (a) de San Basilio                                       | 290       | 0,01%  |
| Afrodescendiente  | 646.762   | 17,07% |
| Ningún grupo étnico   | 3.066.708 | 80,92% |
| No informa  | 44.660    | 1,18%  |

Fuente: Proyecciones censo DANE 2018

## 3.2. Proyecciones del cambio demográfico

### 3.2.1 Indicadores de nacimientos, defunciones y mortalidad en el Valle Del Cauca

Desde el año 2019 la tasa bruta de natalidad (TBN) en el Valle del Cauca muestra una tendencia a la baja, para el 2020 se proyectaron 14.6 nacimientos por cada 1.000 habitantes.

Para el mismo periodo se estimó una tasa bruta de mortalidad (TBM) de 7,4 fallecimientos por cada 1.000 habitantes, en este caso desde el año 2018 se observa un leve crecimiento de la mortalidad y se espera que este aumento se mantenga para los próximos dos años.

**Tabla 18. Indicadores de nacimientos, defunciones y mortalidad en el Valle Del Cauca**

| Crecimiento |               | Valle del Cauca        |                         |                        |                          |
|-------------|---------------|------------------------|-------------------------|------------------------|--------------------------|
|             | (exponencial) |                        |                         |                        |                          |
|             | Tasa          | Estimación Nacimientos | Tasa Bruta de Natalidad | Estimación defunciones | Tasa Bruta de Mortalidad |
| Año         | (%)           |                        | TBN x mil hab.          |                        | TBM x mil hab.           |
| 2018        |               | 68.041                 | 15,2                    | 32.332                 | 7,22                     |
| 2019        | 0,6876        | 67.323                 | 14,93                   | 32.935                 | 7,31                     |
| 2020        | 0,5617        | 66.336                 | 14,65                   | 33.511                 | 7,4                      |
| 2021        | 0,5413        | 65.070                 | 14,34                   | 34.071                 | 7,51                     |
| 2022        | 0,7113        | 63.813                 | 14,04                   | 34.653                 | 7,62                     |

Fuente: DANE.

### 3.2.2 Covid - 19 Valle del Cauca, año 2020

El Valle del Cauca cerró el año 2020 con un total de 137.867 casos positivos acumulados, de los cuales 122.794 personas se habían recuperado. El departamento del Valle del Cauca tuvo el 8,9% del total de contagios registrados en el país y ocupó el tercer puesto detrás de Bogotá D.C. (28,7%) y Antioquia (15,9%). Cali es el municipio que presentó la mayor cantidad de casos positivos, en total 96.178 personas resultaron contagiadas, representando el 69,7% del total del departamento. Le sigue Palmira con el 4,5% y Tuluá con el 3,7%.

De acuerdo con el Ministerio de Salud, durante el año 2020 en el territorio nacional, fallecieron 43.213 personas por Covid - 19, el 9,96% de los casos se dieron en el Valle. Bogotá (22%) y Antioquia (10%) tuvieron los mayores decesos por esta causa. El mayor número de fallecidos se dio en Cali con el 64,1%, le sigue Palmira con el 6,3% y Tuluá con el 4,6%.

**Tabla 19. COVID - 19 Valle del Cauca, año 2020**

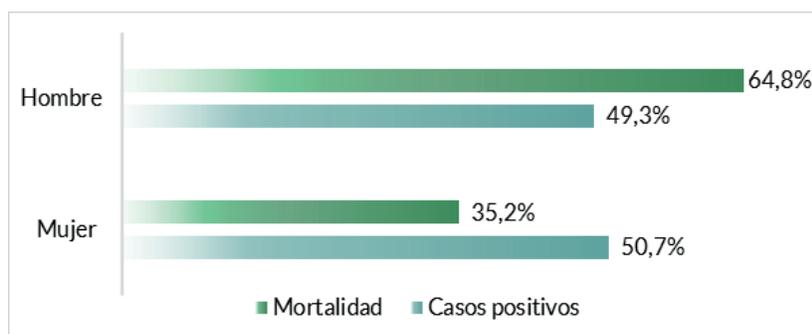
| Municipios          | Casos positivos 2020 | Casos Mortalidad 2020 |
|---------------------|----------------------|-----------------------|
| Cali                | 96.178               | 2.759                 |
| Alcalá              | 199                  | 10                    |
| Andalucía           | 223                  | 10                    |
| Ansermanuevo        | 147                  | 6                     |
| Argelia             | 34                   | 2                     |
| Bolívar             | 59                   | 1                     |
| Buenaventura        | 3.263                | 193                   |
| Bugalagrande        | 324                  | 6                     |
| Caicedonia          | 457                  | 13                    |
| Calima              | 198                  | 7                     |
| Candelaria          | 1.564                | 59                    |
| Cartago             | 3.437                | 116                   |
| Dagua               | 466                  | 28                    |
| El Águila           | 14                   | -                     |
| El Cairo            | 32                   | 1                     |
| El cerrito          | 1.164                | 47                    |
| El Dovio            | 61                   | 2                     |
| Florida             | 951                  | 50                    |
| Ginebra             | 347                  | 9                     |
| Guacarí             | 418                  | 18                    |
| Guadalajara de Buga | 4.349                | 121                   |
| Jamundi             | 3.074                | 75                    |
| La cumbre           | 99                   | 6                     |
| La union            | 310                  | 14                    |
| La victoria         | 104                  | 7                     |
| Obando              | 238                  | 13                    |
| Palmira             | 6.201                | 275                   |
| Pradera             | 506                  | 39                    |
| Restrepo            | 185                  | 7                     |
| Riofrio             | 112                  | 6                     |
| Roldanillo          | 817                  | 19                    |
| San Pedro           | 218                  | 6                     |
| Sevilla             | 558                  | 18                    |
| Toro                | 117                  | 7                     |
| Trujillo            | 152                  | 4                     |
| Tulua               | 5.137                | 202                   |
| Ulloa               | 66                   | 3                     |
| Versalles           | 71                   | 1                     |
| Vijes               | 196                  | 9                     |
| Yotoco              | 183                  | 6                     |

Fuente: secretaria de la Salud, Min Salud.

## Contagios y mortalidad por Covid - 19 según sexo, año 2020

Del total de los contagios el 50,7% se dio en las mujeres, sin embargo, los hombres presentan un mayor porcentaje de mortalidad, el 64,8% de los fallecidos fueron hombres. En el caso de las mujeres fallecieron 35,2% del total.

Grafica 7. Contagios y mortalidad según sexo



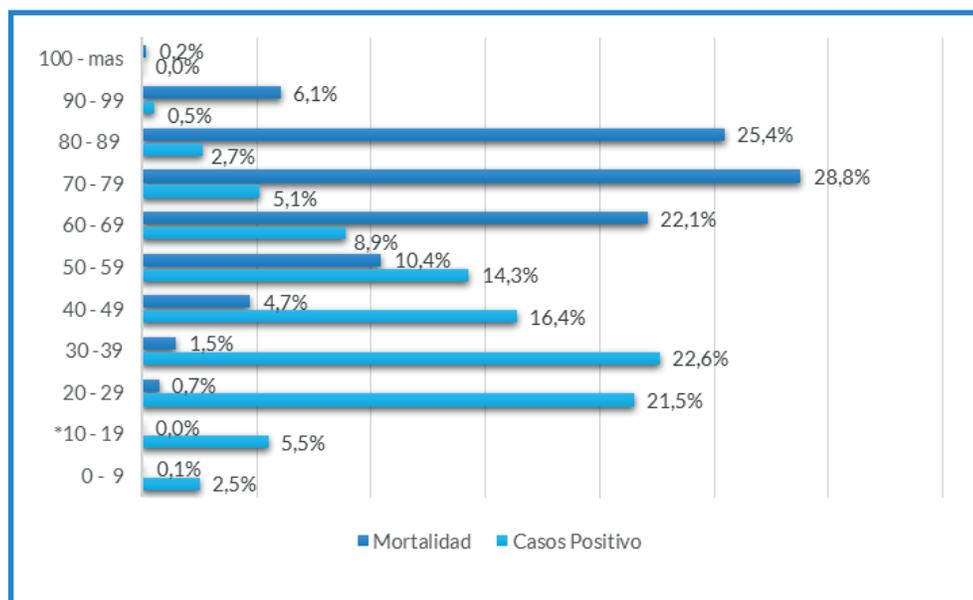
Fuente: Secretaria de Salud Departamental.

## Contagios y mortalidad por Covid - 19, rango de edades año 2020

El mayor número de casos confirmados por Covid - 19 se produjo en los rangos de edades de 30 - 39 años con el 22%, a corta distancia se ubica el rango de 20 - 29 años con el 21,5%.

Queda en evidencia que el virus tiene mayor mortalidad cuando más avanzada es la edad. En los rangos de 70 - 79 y 80 - 89 se concentra el 54,2% del total de las defunciones en el departamento, mientras que en el rango 60 - 69 la mortalidad fue 22,1%. Se observa como en los rangos de edad de 30 - 39 años hacia abajo, se va reduciendo drásticamente la mortalidad.

**Grafica 8. Contagios y mortalidad por rango de edades**



Fuente: Secretaria de Salud Departamental.

### 3.2.3 Migración 2020

Por primera vez en los últimos seis años la migración proveniente de Venezuela presentó una disminución del -2,4%, para el 2020 la cifra se situó en 1.729.537, en el 2019 el número de ciudadanos venezolanos era de 1.771.237. De acuerdo a los registros de Migración Colombia, el mayor crecimiento se dio en el 2018 cuando se pasó de 403.702 migrantes que había en el 2017 a 1.174.743, lo que representó un crecimiento del 191%.

El 51% de migrantes son hombres y el 49% restante son mujeres. El 36% de los ciudadanos venezolanos están en un rango de edad de 18 - 29 años, le sigue con el 21,9% el rango de edad 30 - 39 años. Y el rango de edad entre 5 - 17 representa el 15,8%.

Los departamentos donde reside el mayor número de ciudadanos venezolanos son: Bogotá D.C. (19,5%), Norte de Santander (10,8%), Atlántico y Antioquia con el 9% cada uno.

Para el año 2020 en el Valle del Cauca vivían 88.847 que representa el 5,1% del total, en Cali se encontraba la mayor concentración con el 66,7%, el 7,6% se ubicaba en Jamundí y el 6,3% en Palmira.

**Tabla 20. Migración, año 2020**

| Municipios          | Migrantes 2020 |
|---------------------|----------------|
| Cali                | 59.343         |
| Alcalá              | 106            |
| Andalucía           | 178            |
| Ansermanuevo        | 49             |
| Argelia             | 55             |
| Bolívar             | 33             |
| Buenaventura        | 1.497          |
| Bugalagrande        | 208            |
| Caicedonia          | 272            |
| Calima              | 270            |
| Candelaria          | 1.469          |
| Cartago             | 1.751          |
| Dagua               | 331            |
| El Águila           | 44             |
| El Cairo            | 63             |
| El Cerrito          | 635            |
| El Dovio            | 19             |
| Florida             | 345            |
| Ginebra             | 173            |
| Guacarí             | 286            |
| Guadalajara de Buga | 1.366          |
| Jamundí             | 6.827          |
| La Cumbre           | 226            |
| La Unión            | 423            |
| La victoria         | 140            |
| Obando              | 40             |
| Palmira             | 5.614          |
| Pradera             | 352            |
| Restrepo            | 185            |
| Riofrio             | 65             |
| Roldanillo          | 311            |
| San Pedro           | 91             |
| Sevilla             | 219            |
| Toro                | 54             |
| Trujillo            | 91             |
| Tuluá               | 2.517          |

Fuente: Migración Colombia.

### 3.2.4 Análisis del cambio en la proyección demográfica del Valle del Cauca, año 2020

Por los hechos transcurridos en el país por cuenta del Covid - 19, se hace una nueva proyección de la población del Valle del Cauca para observar cómo ha sido afectada por los recientes hechos y por la migración.

Para el 2020 el DANE había estimado la población del Valle en 4.532.152 habitantes, con los sucesos vividos por la pandemia que de acuerdo a la secretaria de salud dejó un total de 4.303 defunciones por Covid - 19, y teniendo en cuenta el flujo de migrantes en el país por parte de los ciudadanos venezolanos, las proyecciones demográficas han variado dejando un estimado de 4.616.696 habitantes, un crecimiento 1,9% frente a lo proyectado inicialmente.

En la nueva proyección se ve un crecimiento en la población, especialmente en Jamundí, pese a tener solo el 7,6% de migrantes, la población creció un 4% cabe destacar la baja mortalidad por Covid - 19, en lo corrido del año 2020 fallecieron 75 personas.

La ciudad de Cali registró el segundo crecimiento con el 2,5%, esto se debe a una mayor concentración de ciudadanos venezolanos en contrapeso con el número de fallecidos por Covid - 19. La población de Yumbo creció el 2.3%. En Candelaria y Palmira el crecimiento fue 1.5% cada uno.

Los municipios en que menos influyó la migración y las defunciones por Covid - 19 fueron: Ansermanuevo, Bolívar, El Dovio y Obando que presentaron cada uno un crecimiento poblacional del 0.2%.

Tabla 21. Análisis del cambio en la proyección demográfica del Valle del Cauca 2020

| Municipios   | Población 2020 | Migración 2020 | Casos Mortalidad Covid - 19 2020 | Nueva Proyección Población 2020 | Variación % |
|--------------|----------------|----------------|----------------------------------|---------------------------------|-------------|
| Cali         | 2.252.616      | 59.343         | 2.759                            | 2.309.200                       | 2,5%        |
| Alcalá       | 14.295         | 106            | 10                               | 14.391                          | 0,7%        |
| Andalucía    | 22.594         | 178            | 10                               | 22.762                          | 0,7%        |
| Ansermanuevo | 17.316         | 49             | 6                                | 17.359                          | 0,2%        |
| Argelia      | 5.177          | 55             | 2                                | 5.230                           | 1,0%        |

|                     |               |           |          |               |             |
|---------------------|---------------|-----------|----------|---------------|-------------|
| <b>Bolívar</b>      | <b>15.714</b> | <b>33</b> | <b>1</b> | <b>15.746</b> | <b>0,2%</b> |
| Buenaventura        | 311.827       | 1.497     | 193      | 313.131       | 0,4%        |
| Bugalagrande        | 24.465        | 208       | 6        | 24.667        | 0,8%        |
| Caicedonia          | 28.521        | 272       | 13       | 28.780        | 0,9%        |
| Calima              | 18.266        | 270       | 7        | 18.529        | 1,4%        |
| Candelaria          | 94.211        | 1.469     | 59       | 95.621        | 1,5%        |
| Cartago             | 137.302       | 1.751     | 116      | 138.937       | 1,2%        |
| Dagua               | 49.015        | 331       | 28       | 49.318        | 0,6%        |
| El Águila           | 8.562         | 44        | -        | 8.606         | 0,5%        |
| El Cairo            | 6.506         | 63        | 1        | 6.568         | 1,0%        |
| El Cerrito          | 57.133        | 635       | 47       | 57.721        | 1,0%        |
| El Dovio            | 8.616         | 19        | 2        | 8.633         | 0,2%        |
| Florida             | 57.961        | 345       | 50       | 58.256        | 0,5%        |
| Ginebra             | 23.046        | 173       | 9        | 23.210        | 0,7%        |
| Guacarí             | 33.578        | 286       | 18       | 33.846        | 0,8%        |
| Guadalajara de Buga | 128.945       | 1.366     | 121      | 130.190       | 1,0%        |
| Jamundí             | 167.147       | 6.827     | 75       | 173.899       | 4,0%        |
| La Cumbre           | 16.509        | 226       | 6        | 16.729        | 1,3%        |
| La Unión            | 34.493        | 423       | 14       | 34.902        | 1,2%        |
| La Victoria         | 11.867        | 140       | 7        | 12.000        | 1,1%        |
| Obando              | 12.042        | 40        | 13       | 12.069        | 0,2%        |
| Palmira             | 354.285       | 5.614     | 275      | 359.624       | 1,5%        |
| Pradera             | 48.165        | 352       | 39       | 48.478        | 0,6%        |
| Restrepo            | 15.304        | 185       | 7        | 15.482        | 1,2%        |
| Riofrío             | 15.463        | 65        | 6        | 15.522        | 0,4%        |
| Roldanillo          | 36.786        | 311       | 19       | 37.078        | 0,8%        |
| San Pedro           | 17.201        | 91        | 6        | 17.286        | 0,5%        |
| Sevilla             | 41.153        | 219       | 18       | 41.354        | 0,5%        |
| Toro                | 14.389        | 54        | 7        | 14.436        | 0,3%        |
| Trujillo            | 18.982        | 91        | 4        | 19.069        | 0,5%        |
| Tuluá               | 218.812       | 2.517     | 202      | 221.127       | 1,1%        |
| Ulloa               | 5.381         | 18        | 3        | 5.396         | 0,3%        |
| Versalles           | 6.950         | 23        | 1        | 6.972         | 0,3%        |
| Vijes               | 12.884        | 97        | 9        | 12.972        | 0,7%        |

|                 |                  |               |              |                  |             |
|-----------------|------------------|---------------|--------------|------------------|-------------|
| <b>Yotoco</b>   | <b>16.197</b>    | <b>125</b>    | <b>6</b>     | <b>16.316</b>    | <b>0,7%</b> |
| Yumbo           | 110.069          | 2.575         | 91           | 112.553          | 2,3%        |
| Zarzal          | 42.407           | 361           | 37           | 42.731           | 0,8%        |
| <b>VALLE</b>    | <b>4.532.152</b> | <b>88.847</b> | <b>4.303</b> | <b>4.616.696</b> | <b>1,9%</b> |
| Total, Nacional | 50.372.424       | 1.729.537     | 43.213       | 52.058.748       | 3,3%        |

*Fuente: Dane, secretaria de Salud, Migración Colombia.*

## 4. CONDICIONES DE VIDA

El presente capítulo contiene las principales estadísticas relacionadas con las condiciones de vida de la población del Valle del Cauca, la forma como se vio afecta por la pandemia y el cese de la actividad económica por las medidas de aislamiento. En la reciente publicación del DANE sobre la pobreza y desigualdad en Colombia, para el 2020 un total de 21 millones de personas vivían en condición de pobreza monetaria, registrando un aumento con respecto a 2019 del 20,3%. En el Valle del Cauca esta cifra fue de 1.6 millones, con un aumento del 44,9%.

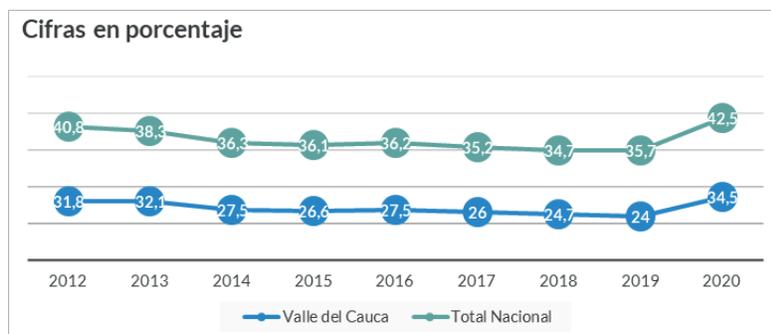
Los siguientes datos y estimaciones presentadas se realizaron con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del censo 2005.

### 4.1. Incidencia de la pobreza monetaria

Se entiende por pobreza monetaria la falta de los recursos suficientes para que una persona, residente de un hogar, pueda garantizar la alimentación básica de 2.100 calorías al día para cada uno de sus miembros, además de los gastos básicos de vivienda, servicios públicos y el vestuario.

Para el año 2020, el porcentaje de personas que vivían en condición de pobreza monetaria con respecto al total de la población del Valle del Cauca fue del 34,5%, representando un aumento de 10,5 puntos porcentuales frente a 2019. Esta es la cifra más alta registrada en los últimos años desde el 2013 cuando alcanzó el 32,1% de la población. Entre los años 2017 a 2019 la incidencia de la pobreza en el Valle registró las cifras más bajas llegando a ubicarse en un 24%.

**Grafica 9. Incidencia de la pobreza monetaria a nivel nacional, Valle del Cauca 2020**



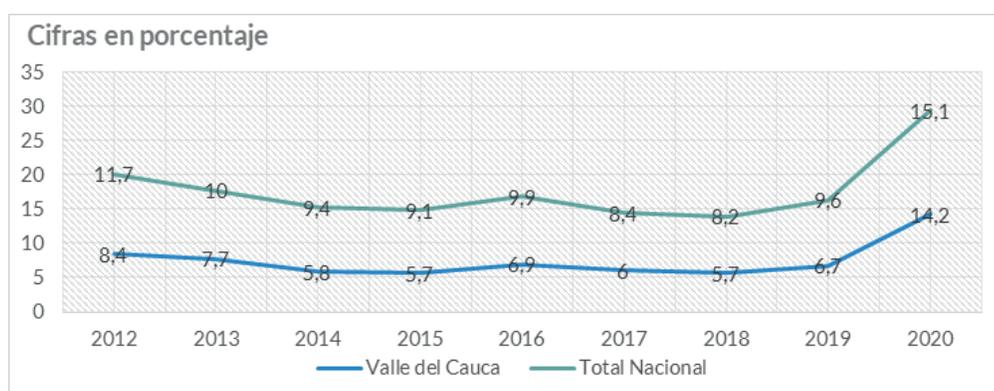
Fuente: DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares (2012 - 2020).

### 4.1.1 Incidencia de la pobreza monetaria extrema

La pobreza monetaria comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos.

Los datos de pobreza monetaria extrema aumentaron de manera significativa tanto a nivel nacional como en el departamento, la incidencia total en la población nacional fue de 15,1% con un aumento 5.5 puntos porcentuales con respecto a 2019, mientras que en el Valle del Cauca la incidencia fue de 14,2%, aumentando en 7,5 puntos porcentuales frente a 2019, es decir, un total de 687.431 personas vivían en condición de pobreza extrema.

Grafica 10. Incidencia de la pobreza monetaria extrema 2020



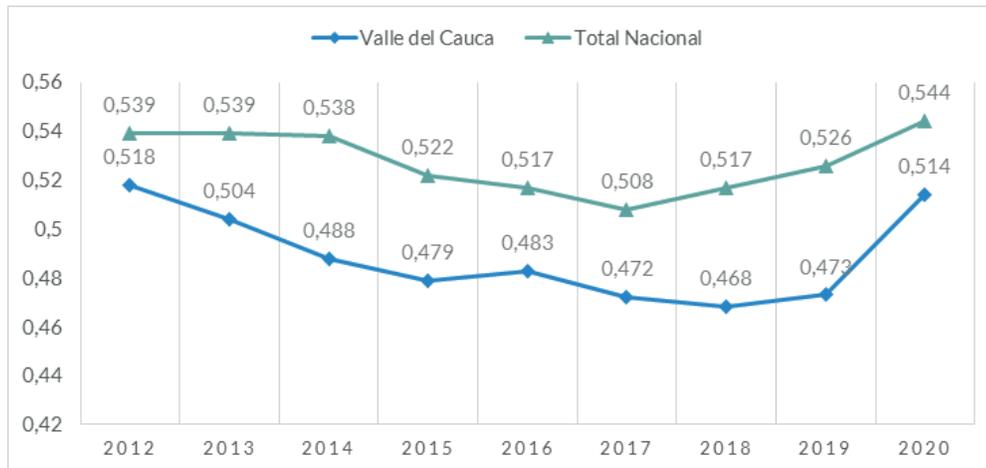
Fuente: DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares (2012 - 2020).

### 4.2. Coeficiente de Gini

Es una herramienta que se emplea para medir la concentración de los ingresos entre los habitantes de una región o un país en un periodo de tiempo determinado.

El Coeficiente de Gini en 2020 para Colombia registró un aumento al pasar de 0,526 en 2019 a 0,544. En el Valle del Cauca el coeficiente de Gini fue de 0,514 una cifra superior con respecto a 2019 que fue de 0,473. Aunque representa un coeficiente alto no superó el registrado en el 2012 que fue de 0,518.

**Grafica 11. Coeficiente de Gini**



Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares (2002-2005) y Gran Encuesta Integrada de Hogares (2008-2020).

### 4.3. Promedio del ingreso per cápita de la unidad de gasto de la población

En el 2020 se frena la tendencia ascendente que venía registrando en los últimos cinco años el promedio del ingreso per cápita de la unidad de gasto. El promedio de ingreso mensual en los hogares del Valle fue de \$690.067, disminuyendo con respecto a 2019 en 11.8%, sin embargo, se sigue ubicando por encima del promedio nacional que fue de \$631.833.

**Grafica 12. Promedio de ingreso per cápita de la unidad de gasto de la población 2020**



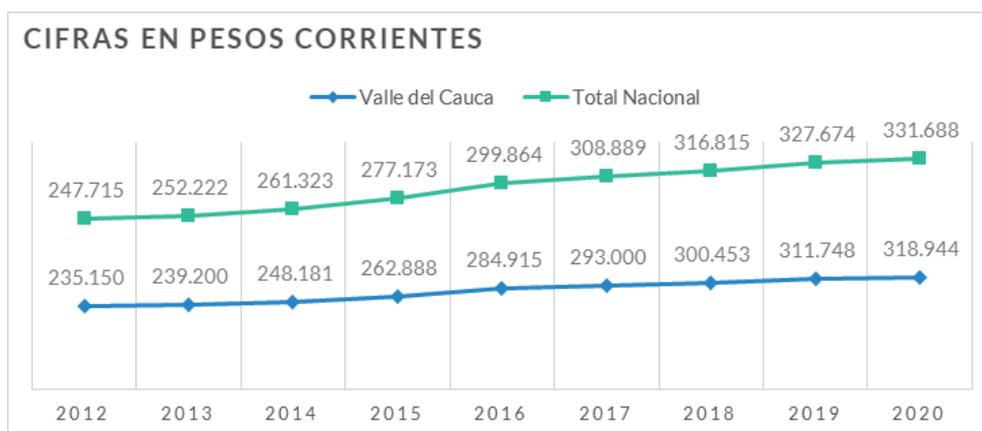
Fuente: DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares (2012 - 2020).

## 4.4 línea de pobreza

La línea de pobreza es el costo per cápita mínimo de una canasta básica de bienes y servicios (alimentarios y no alimentarios) en un área geográfica determinada.

Para 2020 la línea de pobreza en el Valle del Cauca fue de \$318.944, aumentando en un 2,3% con respecto a 2019, siendo inferior a la línea nacional que se ubicó en \$331.688. Según el DANE un hogar conformado por cuatro personas, vive en condición de pobreza monetaria si al sumar los ingresos de todos los miembros, el total es inferior a \$1.275.776.

Grafica 13. Línea de pobreza, año 2020

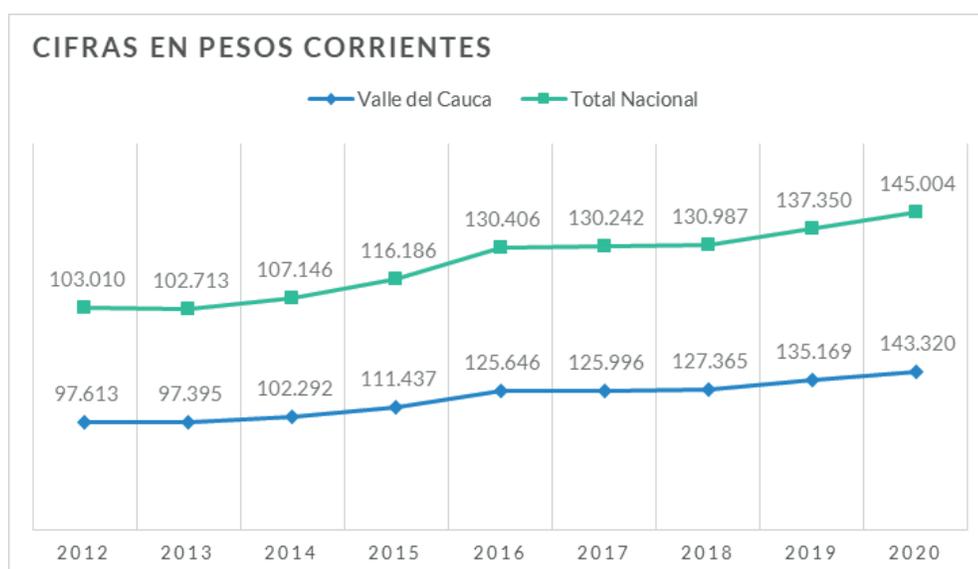


Fuente: DANE - Línea base ENPH 2016-2017, actualizadas usando el deflactor especial de las líneas de pobreza.

### 4.4.1 Línea de pobreza monetaria extrema

La línea de pobreza extrema es el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir una canasta de bienes alimentarios. Para el Valle del Cauca esta línea se ubicó en \$143.320 pesos, con un crecimiento respecto a 2019 del 6%. De acuerdo a lo anterior, un hogar conformado por cuatro personas, se encuentra en situación de pobreza monetaria extrema si la suma de los ingresos per cápita es menor a \$573.280.

**Grafica 14. Línea de pobreza extrema**



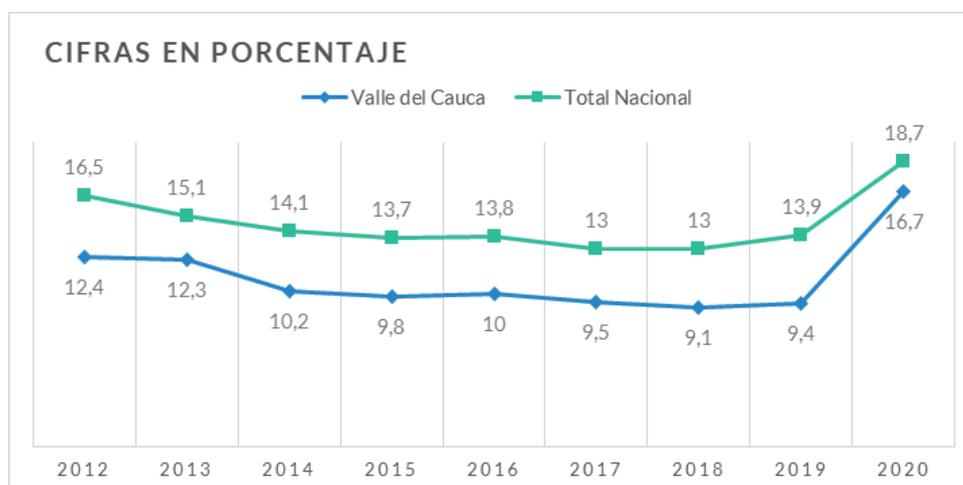
Fuente: DANE - Línea base ENPH 2016-2017, actualizadas usando el deflactor especial de las líneas de pobreza.

## 4.5 Brecha de la pobreza monetaria

De acuerdo con el DANE, la brecha o intensidad de la pobreza mide la cantidad de dinero que le falta a una persona en situación de pobreza para dejar de estar en esa situación, es decir, para alcanzar la línea de pobreza.

La brecha de la pobreza monetaria para el total nacional fue de 18,7% en 2020, donde aumentó 4.8 puntos porcentuales frente a 2019. Para el Valle del Cauca esta cifra subió 7,3 puntos porcentuales al ubicarse en 16.7% en el mismo periodo.

**Grafica 15. Brecha de la pobreza monetaria 2020**

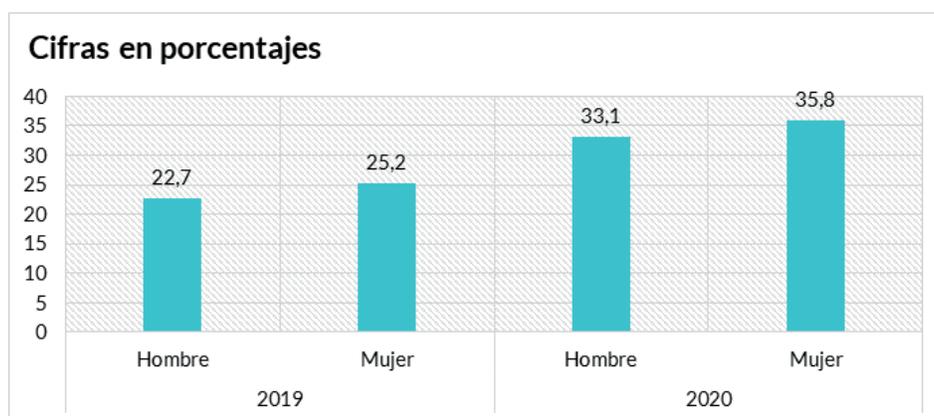


Fuente: DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares (2012 - 2020).

## 4.6. Incidencia de la pobreza monetaria según sexo

Al observar la incidencia de la pobreza monetaria por sexo (ver gráfica 16), en las personas pertenecientes al sexo femenino se ve una mayor incidencia de la pobreza, cifra que para el año 2020 registró un aumento de 10.6 puntos porcentuales al ubicarse en 35,8%. En los hombres la incidencia fue de 33,1% con un aumento de 10.4 puntos porcentuales con respecto a 2019 que fue de 22,7%.

Grafica 16. Incidencia de la pobreza según sexo

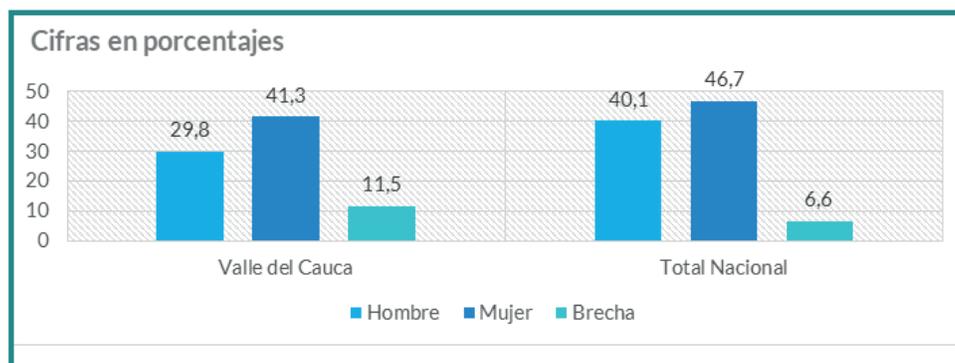


Fuente: DANE - Gran Encuesta Integrada de Hogares (2019-2020).

### 4.6.1. Incidencia de la pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar, año 2020

Para el año 2020, en el total nacional, así como en el departamento del Valle los hogares con jefatura femenina presentan una mayor incidencia en la pobreza monetaria que los hogares con jefatura masculina. En el Valle del Cauca en el 41,3% de los hogares en situación de pobreza, las mujeres son jefe de hogar, mientras que el 29,8 % de la pobreza se da en un hogar con jefatura masculina. La brecha es de 11,5% una cifra mucho mayor a la que se presenta a nivel nacional que es de 6,6%; esto se debe a que la incidencia de la pobreza nacional en un hogar con jefatura masculina es del 40,1% mientras que la de la mujer es de 46,7%.

### Grafica 17. Incidencia de la pobreza monetaria según sexo del jefe del hogar

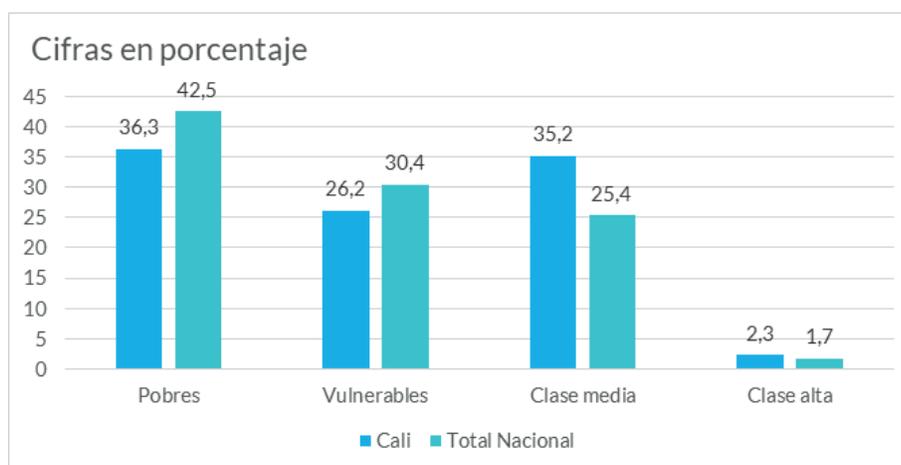


Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2020.

## 4.7. Población según clases sociales, año 2020

Para el 2020 el 71,5 % de la población de Cali está concentrada en la clase social pobres y la clase media. La clase vulnerable es representada por el 26.2% y la clase alta es del 2.3% de la población.

### Gráfico 18. Población según clases sociales año 2020



Fuente: DANE. Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH 2012-2020. 2020: match GEIH – RRAA Ayudas institucionales y PILA (MinSalud).

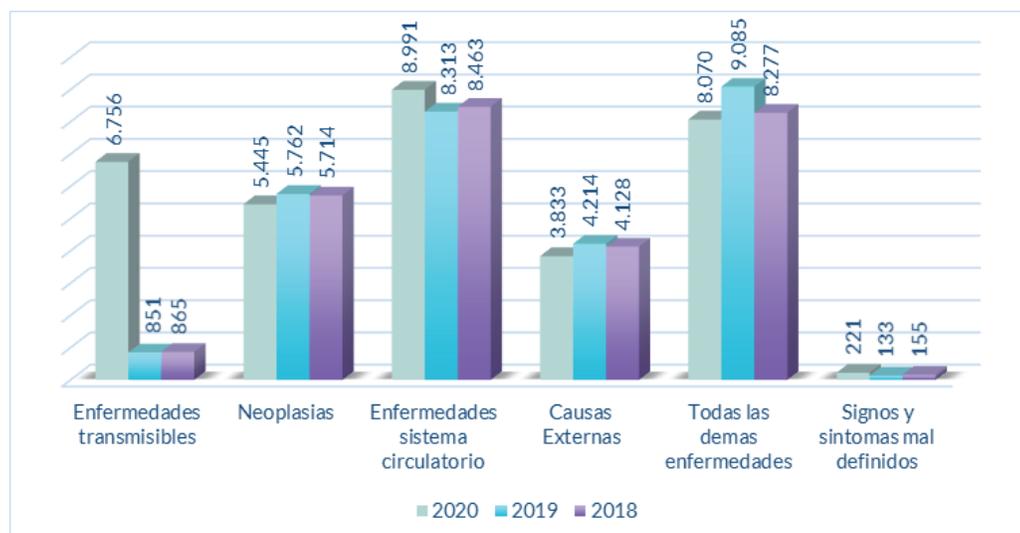
## 5. SALUD

### 5.1 Grupo de causas de defunciones en el Valle del Cauca, año 2020

Según las cifras reportadas por el DANE, entre el periodo enero - diciembre de 2020 en el Valle del Cauca fallecieron 33.316 personas, con un aumento del 17,5% comparado con 2019. El grupo de causas que más defunciones ocasionó en la población vallecaucana fueron las enfermedades del sistema circulatorio, con el 27% del total, presentando un crecimiento del 8% en el número de defunciones con respecto a 2019.

Uno de los incrementos más significativos se presentó en el grupo de enfermedades transmisibles, al pasar de 851 en el 2019 a 6.756 para el 2020, representando la tercera causa de mortalidad del departamento con el 20,3% sobre el total. Esta alza se debe a las defunciones por Covid - 19, que de acuerdo a los registros del DANE para 2020 dejó en el Valle un aproximado de 5.200 defunciones confirmadas por Covid y más de 800 por sospecha de Covid - 19.

Gráfico 19. Grupo de causas de defunciones, año 2020

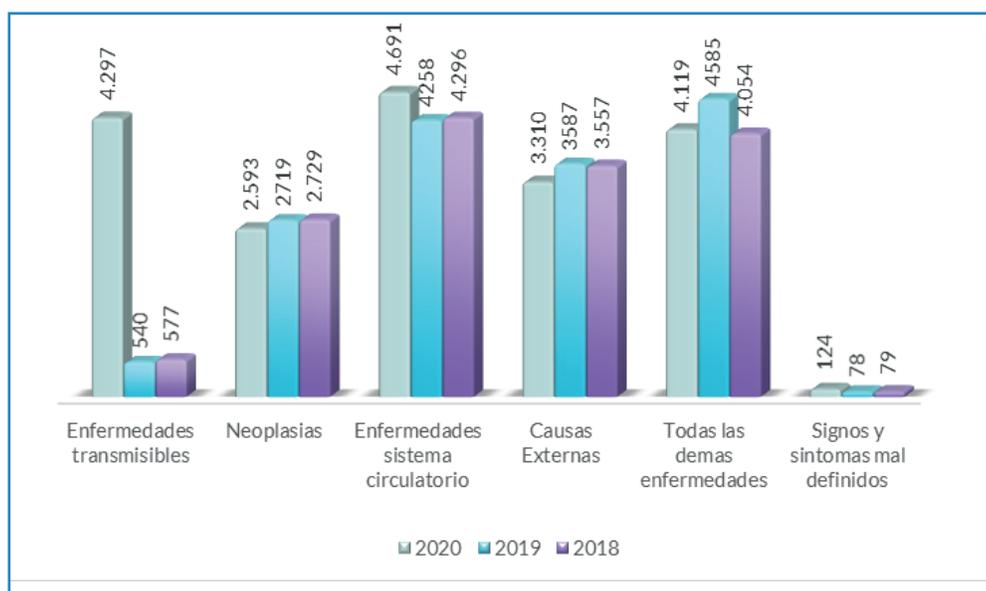


Fuente: DANE - Estadísticas Vitales. Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTel,

### 5.1.1 Grupo de Causas de defunciones en hombres

La causa que genera más defunciones en los hombres son las enfermedades del sistema circulatorio, debiéndose a ella el 24,5% del total de fallecidos de este sexo, seguida de la de enfermedades transmisibles con el 22,5%, que presentó un crecimiento del 695,7%. Como se mencionó anteriormente, la pandemia del Covid - 19 generó un exceso de defunciones por esta causa en 2020, siendo los hombres los más afectados. La tercera causa de mortalidad se da por el grupo de todas las demás enfermedades con el 21,5%.

Gráfico 20. Grupo de Causas de defunciones en hombres

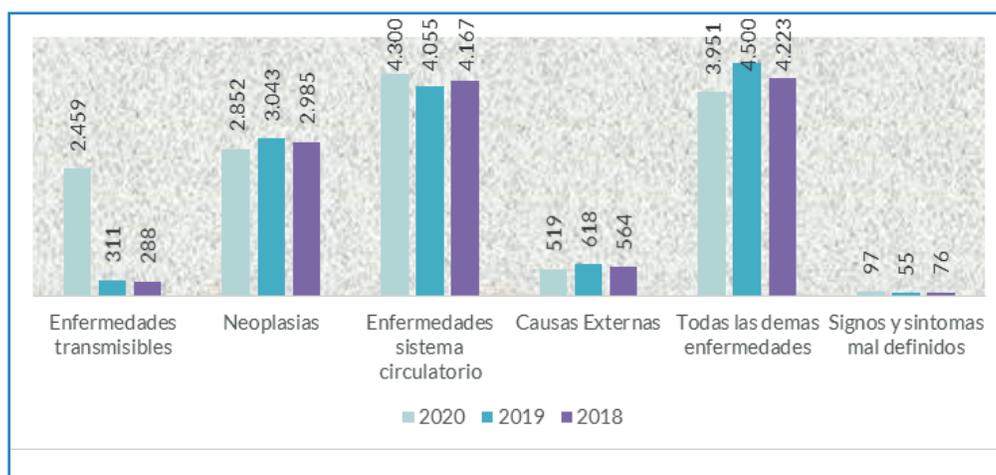


Fuente: DANE - Estadísticas Vitales. Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeL.

### 5.1.2. Grupo de Causas de defunciones en mujeres, año 2020

Para las mujeres la causa que más defunciones ocasionó fue la de enfermedades del sistema circulatorio con el 30% del total, seguida del grupo de las demás enfermedades, que representó 27,9% del total de defunciones en las mujeres, no obstante que para 2020 se reportó una disminución del 12,2%. La tercera causa de mortalidad entre las mujeres fue por Neoplasia con el 20,1%.

**Gráfico 21. Grupo de Causas de defunciones en mujeres**



Fuente: DANE - Estadísticas Vitales. Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeI

## 5.2. Mortalidad para las enfermedades transmisibles en ambos sexos

Además de los análisis anteriores, otra de las principales causas de mortalidad para ambos sexos es el Virus por inmunodeficiencia o VIH (SIDA), que para 2020 registró una disminución del 20,4% con respecto a 2019, presentándose en los hombres el mayor número de fallecidos con el 76% del total, mientras que en las mujeres esta cifra fue del 23,9%. La mortalidad por Septicemia, excepto neonatal representa el 2,1% de fallecidos y presentó un incremento del 19%.

**Gráfico 22. Mortalidad para las enfermedades transmisibles en ambos sexos**



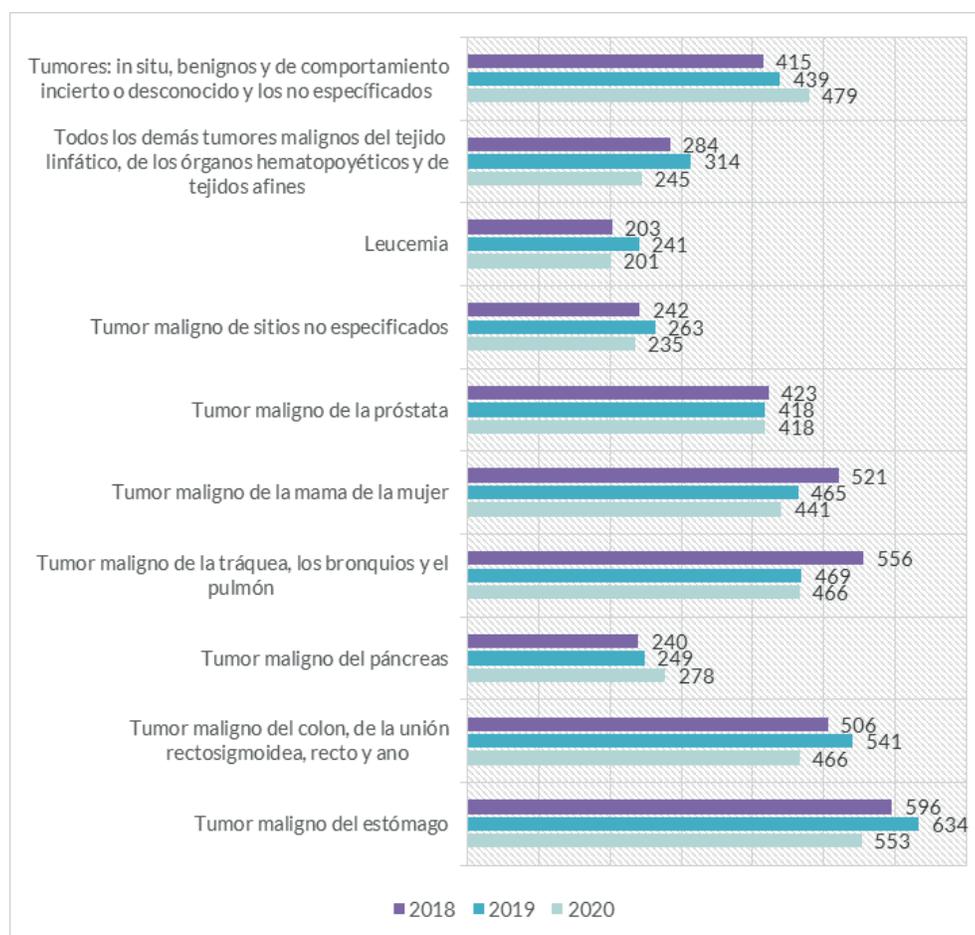
Fuente: DANE - Estadísticas Vitales Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeI.

### 5.3. Defunciones por Neoplasia para ambos sexos

El grupo de Neoplasia es la cuarta causa por la que se presentan más defunciones en el Valle del Cauca. Para el año 2020 la cifra total registrada fue de 5.445 disminuyendo 5,5% frente a 2019. Las mujeres fueron las más afectadas con el 52,4% mientras que en los hombres fue del 47,6%. De las defunciones ocasionadas por la neoplasia en las mujeres, el 15,5% se debe al tumor maligno de mama, que en 2020 disminuyó en 5,16%. En los hombres el 16,1% del total de defunciones por neoplasia es por el tumor maligno de la próstata.

En la siguiente tabla se encuentra el grupo de Neoplasias que ocasionó más defunciones en el Valle del Cauca durante el 2020.

Gráfico 23. Defunciones por Neoplasia para ambos sexos

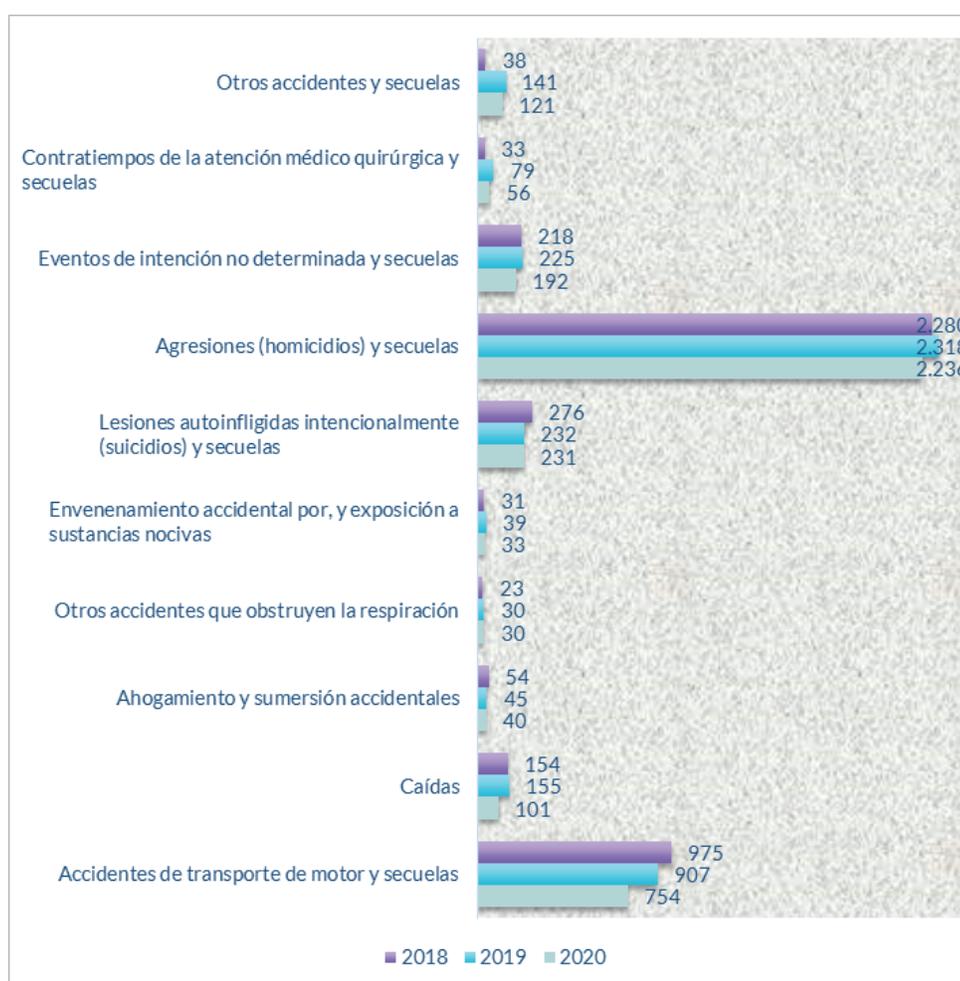


Fuente: DANE - Estadísticas Vitales Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeI.

## 5.4. Principales defunciones por causas externas en ambos sexos

Durante el año 2020 se registró un total de 3.833 defunciones por causas externas, 9% menos que las cifras reportadas en 2019. La principal causa externa de mortalidad para ambos sexos son las agresiones (homicidios), que representaron el 58,9% del total de fallecidos por esta causa, de los cuales el 92,5% fueron del sexo masculino. Los Accidentes de transporte motor y secuelas son la segunda causa con el 19,9%, sobre el total de las defunciones en ambos sexos. Aquí también el mayor porcentaje (84.7%) de los fallecimientos fueron hombres.

Gráfico 24. Principales defunciones por causas externas en ambos sexos



Fuente: DANE - Estadísticas Vitales Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeI.

## 5.5. Tasa de mortalidad en menores de 1 año por cada 1.000 nacidos vivos, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca 2015 - 2018

La causa de muerte por la que se registra la mayor tasa de mortalidad en menores de 1 año es la de “Ciertas afecciones originadas en el período perinatal”, donde por cada 1.000 nacidos vivos fallecen en el departamento 5,37 niños menores de 1 año.

La segunda tasa de mortalidad más alta se da por Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas, en la que por cada 1.000 nacidos vivos fallecen 3,13 niños menores de 1 año.

**Tabla 22. Tasa de mortalidad en menores de 1 año por cada 1.000 nacidos vivos, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca, año 2018**

| Causas de muerte según lista de tabulación para la mortalidad infantil y del niño | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
|---|------|------|------|------|
| Ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias                                   | 0,23 | 0,1  | 0,12 | 0,1  |
| Tumores (neoplasias)  | 0,04 | 0,12 | 0,04 | 0,02 |
| Enfermedades de la sangre y de los órganos hematopoyéticos                        | 0,04 | 0,06 | 0    | 0,06 |
| Enfermedades endocrinas, nutricionales y metabólicas                              | 0,35 | 0,2  | 0,12 | 0,24 |
| Enfermedades del Sistema nervioso   | 0,15 | 0,2  | 0,12 | 0,1  |
| Enfermedades del oído y de la apófisis mastoides                                  | 0    | 0    | 0    | 0    |
| Enfermedades del sistema circulatorio   | 0,17 | 0,04 | 0,17 | 0,02 |
| Enfermedades del Sistema respiratorio   | 0,64 | 0,71 | 0,81 | 0,67 |
| Enfermedades del Sistema digestivo  | 0,15 | 0,06 | 0,08 | 0,06 |
| Enfermedades del Sistema genitourinario   | 0,05 | 0    | 0,02 | 0    |
| Ciertas afecciones originadas en el período perinatal                             | 5,31 | 5,34 | 5,19 | 5,37 |
| Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas                  | 2,82 | 2,64 | 3,08 | 3,13 |
| Signos, síntomas y hallazgos anormales clínicos y de laboratorio                  | 0,19 | 0,08 | 0,06 | 0    |
| Todas las demás enfermedades  | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0    |
| Causas externas de morbilidad y mortalidad  | 0,07 | 0,16 | 0,12 | 0,1  |

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Base de datos de estadísticas vitales, disponible en el cubo de Estadísticas Vitales-Defunciones del SISPRO; ASIS 2021.

**5.5.1. Tasa de mortalidad en menores de 5 años por 100.000 habitantes, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca 2015 - 2018**

**La principal causa de muerte en menores de 5 años se da por “Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal”. En el Valle del Cauca por cada 100.000 habitantes fallecieron 72.5 menores de 5 años, en el periodo de análisis.**

**La segunda causa de mortalidad es por Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas, donde por cada 100.000 habitantes fallecieron 46.0 niños menor de 5 años.**

**Tabla 23. Tasa de mortalidad en menores de 5 años por 100.000 habitantes, según grandes grupos (ambos sexos) Valle del Cauca, año 2018**

| Causas de muerte según lista de tabulación para la mortalidad infantil y del niño | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Ciertas enfermedades infecciosas y parasitarias                                   | 4,12  | 2,47  | 2,46  | 2,45  |
| Tumores (Neoplasias)  | 2,2   | 3,02  | 4,65  | 2,45  |
| Enfermedades de la sangre y de los órganos hematopoyéticos                        | 1,37  | 0,82  | 0,55  | 1,09  |
| Enfermedades endocrinas, nutricionales y Metabólicas                              | 6,59  | 3,84  | 3,01  | 4,09  |
| Enfermedades del sistema nervioso   | 4,4   | 4,66  | 4,1   | 5,18  |
| Enfermedades del oído y de la apófisis mastoides                                  | 0     | 0     | 0     | 0     |
| Enfermedades del sistema circulatorio   | 3,02  | 1,1   | 3,01  | 1,64  |
| Enfermedades del sistema respiratorio   | 13,46 | 13,98 | 16,41 | 12,26 |
| Enfermedades del sistema digestivo  | 2,47  | 2,19  | 1,09  | 0,82  |
| Enfermedades del sistema genitourinario   | 0,55  | 0,27  | 1,37  | 0     |
| Ciertas afecciones originadas en el periodo perinatal                             | 75,56 | 74,29 | 73,83 | 72,5  |
| Malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas                  | 44,51 | 40,03 | 45,39 | 46,06 |
| Signos, síntomas y hallazgos anormales clínicos y de laboratorio                  | 3,57  | 1,64  | 1,09  | 1,09  |
| Todas las demás enfermedades  | 0,55  | 0,27  | 0,82  | 0,27  |
| Causas externas de morbilidad y mortalidad  | 7,14  | 9,05  | 6,29  | 7,36  |

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Base de datos de estadísticas vitales, disponible en el cubo de Estadísticas Vitales-Defunciones del SISPRO; ASIS 2021.

## 5.6. Distribución de las principales alteraciones permanentes en el Valle del Cauca acumulado agosto 27 de 2020

El total acumulado de personas con alguna discapacidad para el año 2020 fue de 306.233, de las cuales la discapacidad en el movimiento del cuerpo, manos, brazos, piernas representa el 21% del total. Las discapacidades ocasionadas por el sistema nervioso registran el 20% del total. Por sexo, las mujeres con algún tipo de discapacidad son el 50,7% mientras que los hombres son el 49,3%.

**Tabla 24. Distribución de las principales alteraciones permanentes en el Valle del Cauca acumulado agosto 27 de 2020**

| Tipo de discapacidad                                      | Mujer          | Hombre         | No Definido | No Reportado | Total          |
|---|----------------|----------------|-------------|--------------|----------------|
| El movimiento del cuerpo, manos, brazos, piernas          | 32.396         | 33.393         | 12          | 81           | 65.789         |
| El sistema nervioso                                       | 30.930         | 30.832         | 28          | 148          | 61.762         |
| Los ojos  | 28.922         | 24.795         | 16          | 64           | 53.717         |
| El sistema cardiorrespiratorio y las defensas             | 17.252         | 14.032         | 5           | 34           | 31.284         |
| La voz y el habla   | 11.634         | 14.922         | 22          | 97           | 26.556         |
| Los oídos   | 13.012         | 13.238         | 6           | 41           | 26.250         |
| La digestión, el metabolismo, las hormonas                | 9.926          | 7.609          | 2           | 25           | 17.535         |
| El sistema genital y reproductivo                         | 5.192          | 6.167          | 4           | 21           | 11.359         |
| Los demás órganos de los sentidos (olfato, tacto y gusto) | 3.003          | 3.304          | 2           | 10           | 6.307          |
| La piel   | 3.114          | 2.560          |             | 4            | 5.674          |
| <b>TOTAL</b>  | <b>155.381</b> | <b>150.852</b> | <b>97</b>   | <b>525</b>   | <b>306.233</b> |

Fuente: RLCP - SISPRO Ministerio de salud y Protección Social.

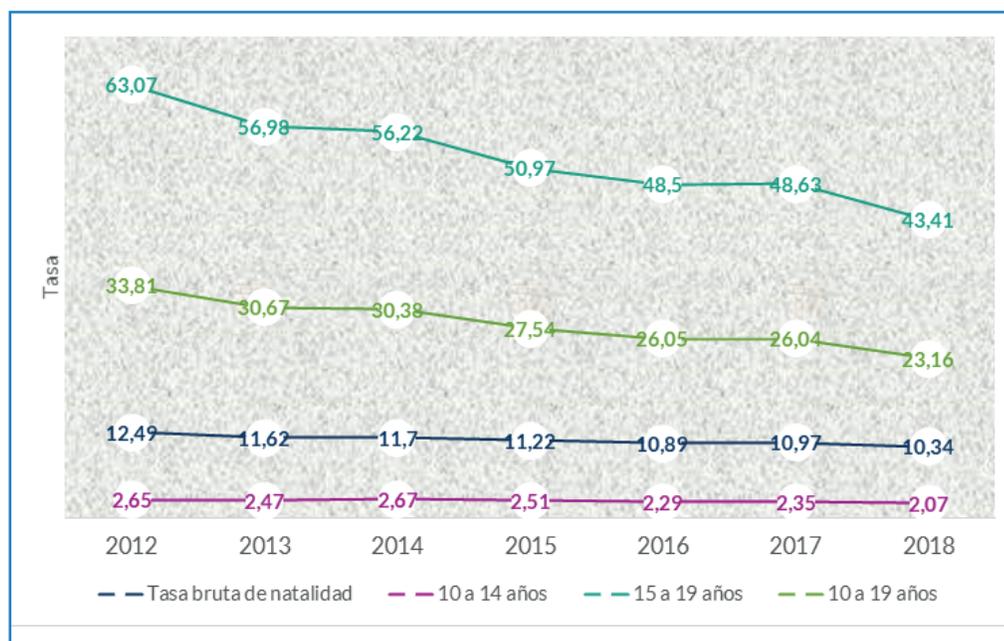
## 5.7. Tasa de fecundidad específica en mujeres de 10 a 14 años, de 10 a 19 años, de 15 a 19, años 2010 - 2018

La tasa bruta de natalidad (TBN), para el Valle del Cauca entre el 2012 y 2018 presentó un comportamiento con tendencia a la baja, siendo para 2018 de 10,34 nacimientos por cada 1.000 habitantes.

De la misma manera la tasa de fecundidad entre las edades objeto de análisis ha presentado una disminución, llegando a las cifras más bajas en 2018. Entre las edades de 10 a 14 años se registraron 2,07 nacimientos por cada 1.000 mujeres. El rango de edad donde es más notoria la reducción de la tasa

es el de 15 a 19 años. Para el año 2012 las cifras eran de 63,0 nacimientos por cada 1.000 mujeres, mientras que para 2018 fue de 43,4 nacimientos por cada 1.000 mujeres. En el rango de edad de 10 a 19, se reportaron 23,1 nacimientos por cada 1.000 mujeres.

**Gráfico 25. Tasa de fecundidad específica en mujeres de 10 a 14 años, de 10 a 19 años, de 15 a 19, años 2010 - 2018**



Fuente: Secretaría de Salud Departamental a partir de información del DANE; ASIS 2020.

### 5.8. Esperanza de vida al nacer, por sexo, departamento del Valle, y Nación periodo 2018 - 2030

De acuerdo con la información suministrada, la esperanza de vida al nacer para ambos sexos en el País es de 76,6 años en 2020, mientras que para el departamento del Valle del Cauca es de 75,6 años. Las expectativas de vida para los próximos diez años en el Valle del Cauca presentan un incremento a un ritmo menor y se estima que para el 2030 esta será de 76,7 años.

Al analizar la variable por sexo, la expectativa de vida de la mujer es mayor que la del hombre pues, mientras que para las mujeres se espera que en 2030 sea de 80,8, para los hombres la esperanza de vida será de 72,7 años.

**Tabla 25. Esperanza de vida al nacer, por sexo, departamento del Valle, y nación periodo 2018 - 2030**

| años | Nacional                          |         |         | Valle del Cauca                   |         |         |
|------|-----------------------------------|---------|---------|-----------------------------------|---------|---------|
|      | Esperanza de vida al nacer (años) |         |         | Esperanza de vida al nacer (años) |         |         |
|      | Ambos sexos                       | Hombres | Mujeres | Ambos sexos                       | Hombres | Mujeres |
| 2018 | 76,46                             | 73,32   | 79,75   | 75,41                             | 71,09   | 79,93   |
| 2019 | 76,57                             | 73,45   | 79,85   | 75,53                             | 71,24   | 80,01   |
| 2020 | 76,68                             | 73,57   | 79,95   | 75,64                             | 71,38   | 80,09   |
| 2021 | 76,79                             | 73,69   | 80,04   | 75,75                             | 71,52   | 80,17   |
| 2022 | 76,89                             | 73,80   | 80,13   | 75,86                             | 71,66   | 80,25   |
| 2023 | 76,98                             | 73,91   | 80,21   | 75,97                             | 71,8    | 80,33   |
| 2024 | 77,08                             | 74,02   | 80,29   | 76,08                             | 71,93   | 80,41   |
| 2025 | 77,17                             | 74,12   | 80,38   | 76,18                             | 72,07   | 80,49   |
| 2026 | 77,26                             | 74,22   | 80,46   | 76,29                             | 72,2    | 80,57   |
| 2027 | 77,35                             | 74,32   | 80,53   | 76,39                             | 72,33   | 80,64   |
| 2028 | 77,44                             | 74,42   | 80,61   | 76,5                              | 72,46   | 80,72   |
| 2029 | 77,53                             | 74,52   | 80,69   | 76,6                              | 72,59   | 80,8    |
| 2030 | 77,62                             | 74,62   | 80,76   | 76,71                             | 72,72   | 80,87   |

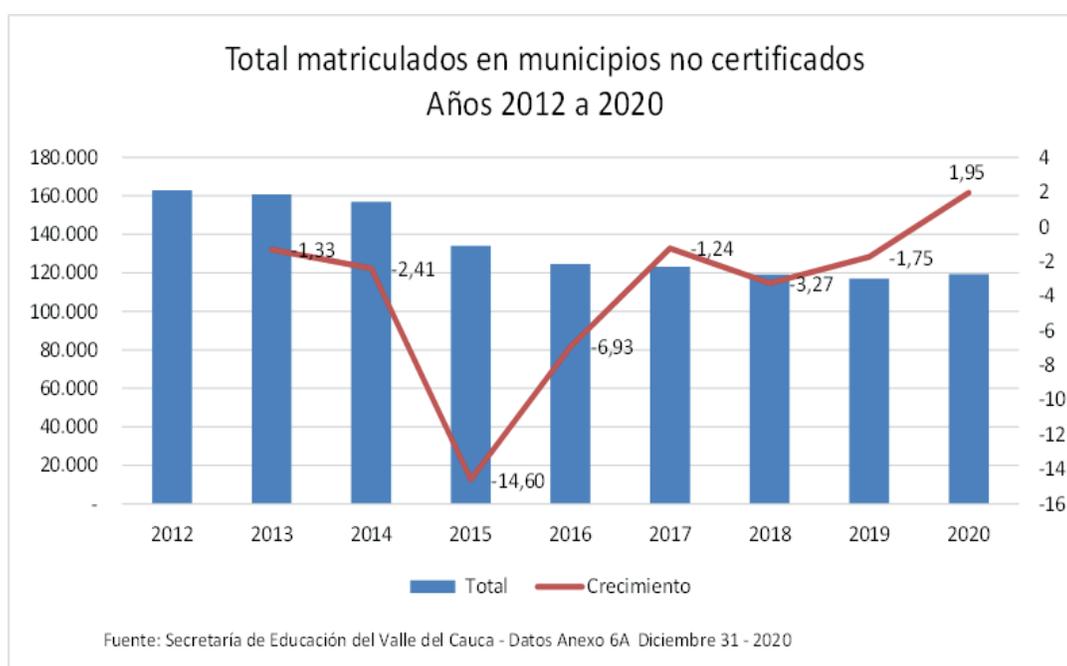
Fuente: DANE - Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV) 2018.

## 6. EDUCACIÓN

### 6.1. Educación básica

El total de estudiantes matriculados en el departamento del Valle del Cauca para el año 2020 fue de 119.300, mostrando un leve incremento del 1,95% en relación con el 2019, quebrando la tendencia negativa que traía hasta ahora. En la gráfica siguiente, se observa como el total de matrículas a nivel de la ETC Valle del Cauca, que comprende los municipios no certificados en Educación, venía descendiendo de manera continua desde el año 2012 hasta alcanzar su cifra más baja en 2019. La mayor disminución en la matrícula se dio en el año 2015 cuando la matrícula decreció en un 14,6%, debido a la certificación del municipio de Yumbo por lo que las estadísticas de estudiantes matriculados de dicho municipio fueron excluidos. Los grados décimos y once son los que presentan los mayores incrementos en las matrículas con porcentajes del 8,1% y 4,7%. Las matrículas por población también se incrementaron para 2020 con un aumento del 5,37%.

Gráfico 26. Total de matriculados en municipios no certificados



Fuente: Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca (CVC). Dirección Técnica Ambiental.

### 6.1.2. Estudiantes matriculados por grado educativo, año 2020.

En la tabla siguiente se relaciona el total de matriculados en cada grado escolar. Teniendo como punto de referencia el incremento presentado en el total de matriculados en 2020 del 1,95%. En 2020 los grados que muestran el mayor número de estudiantes matriculados siguen siendo sexto con el 10% y séptimo con el 9,7% de participación sobre el total. Los grados de primero a quinto cuenta cada uno con una participación sobre el total de matriculados que oscila entre el 8,1% y 8,5% Los grados de educación media (décimo y once) tienen una baja participación del 7,4% y 6,1% respectivamente, pero presentan los mayores incrementos de matrícula de la educación básica y media.

**Tabla 26. Estudiantes matriculados por grado educativo, año 2020**

| GRADO                 | 2012           | 2013           | 2014           | 2015**         | 2016           | 2017           | 2018           | 2019           | 2020           |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Preescolar            | 12.091         | 12.217         | 11.059         | 9.214          | 8.476          | 8.805          | 8.440          | 8.239          | 8.507          |
| Primero               | 16.376         | 15.104         | 14.724         | 11.776         | 10.589         | 10.152         | 9.962          | 9.923          | 10.156         |
| Segundo               | 15.586         | 15.513         | 14.267         | 12.093         | 10.614         | 10.180         | 9.636          | 9.550          | 9.747          |
| Tercero               | 15.202         | 15.314         | 15.151         | 12.199         | 11.467         | 10.471         | 10.127         | 9.692          | 9.644          |
| Cuarto                | 14.873         | 14.693         | 14.713         | 12.905         | 11.603         | 11.220         | 10.304         | 9.936          | 9.795          |
| Quinto                | 14.465         | 14.397         | 14.183         | 12.634         | 11.976         | 11.421         | 10.950         | 10.335         | 10.009         |
| Aceleración           | 360            | 292            | 359            | 319            | 295            | 275            | 205            | 192            | 242            |
| Sexto                 | 16.264         | 16.011         | 16.282         | 13.903         | 13.051         | 13.339         | 12.354         | 11.852         | 11.923         |
| Séptimo               | 14.320         | 14.412         | 13.950         | 12.297         | 11.609         | 12.090         | 12.013         | 11.454         | 11.614         |
| Octavo                | 12.468         | 12.627         | 12.800         | 10.818         | 10.484         | 10.538         | 10.715         | 10.787         | 11.164         |
| Noveno                | 11.279         | 11.056         | 11.067         | 9.688          | 8.998          | 9.300          | 9.139          | 9.592          | 10.042         |
| Décimo                | 10.283         | 9.678          | 9.522          | 8.377          | 7.977          | 7.941          | 7.951          | 8.117          | 8.776          |
| Once                  | 8.907          | 8.825          | 8.221          | 7.117          | 7.062          | 7.009          | 6.909          | 6.932          | 7.259          |
| Doce Normal Superior  | 252            | 338            | 342            | 354            | 242            | 241            | 287            | 311            | 249            |
| Trece Normal Superior | 173            | 260            | 221            | 262            | 230            | 140            | 105            | 105            | 173            |
| <b>TOTAL</b>          | <b>162.899</b> | <b>160.737</b> | <b>156.861</b> | <b>133.956</b> | <b>124.673</b> | <b>123.122</b> | <b>119.097</b> | <b>117.017</b> | <b>119.300</b> |

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca - Datos Anexo 6A. Diciembre 31 - 2020

### 6.1.3. Estudiantes matriculados por nivel educativo, año 2020

En lo que tiene que ver con la matrícula por niveles se observa el comportamiento de las cifras en los diferentes grados, registrándose que la mayor participación en el departamento corresponde a la educación básica primaria con el 41,57%, mientras que la educación básica secundaria obtiene una participación del 37,50%. Para la educación media fue del 13,44% y para educación preescolar fue de 7,13%. Se resalta el hecho de que la matrícula total tuvo un incremento frente al año 2019 del 1,95%, rompiendo la tendencia descendiente que traía desde el año 2012.

**Esta misma situación se observa en la tabla de total de matriculados por nivel educativo donde la matrícula aumentó en el 1,8%.**

**Tabla 27. Estudiantes matriculados por nivel educativo, año 2020**

| NIVELES      | 2012           | 2013           | 2014           | 2015           | 2016           | 2017           | 2018           | 2019           | 2020           | PARTICIPACION  |
|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Preescolar   | 12.091         | 12.217         | 11.059         | 9.214          | 8.476          | 8.805          | 8.440          | 8.239          | 8.507          | 7,13%          |
| Primaria     | 76.862         | 75.313         | 73.397         | 61.926         | 56.544         | 53.719         | 51.184         | 49.628         | 49.593         | 41,57%         |
| Secundaria   | 54.331         | 54.106         | 54.099         | 46.706         | 44.142         | 45.267         | 44.221         | 43.685         | 44.743         | 37,50%         |
| Media        | 19.190         | 18.503         | 17.743         | 15.494         | 15.039         | 14.950         | 14.860         | 15.049         | 16.035         | 13,44%         |
| Nom Sup.     | 425            | 598            | 563            | 616            | 472            | 381            | 392            | 416            | 422            | 0,35%          |
| <b>TOTAL</b> | <b>162.899</b> | <b>160.737</b> | <b>156.861</b> | <b>133.956</b> | <b>124.673</b> | <b>123.122</b> | <b>119.097</b> | <b>117.017</b> | <b>119.300</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca - Datos Anexo 6 A Diciembre 31 - 2020

**Tabla 28. Total estudiantes matriculados por nivel educativo, periodo 2012 - 2020**

| MATRICULA TOTAL     | 2012           | 2013           | 2014           | 2015           | 2016           | 2017           | 2018           | 2019           | 2020           |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Preesc-basica-media | 162.474        | 160.139        | 156.298        | 133.340        | 127.074        | 122.741        | 118.705        | 116.601        | 118.878        |
| Normal superior     | 425            | 598            | 563            | 616            | 466            | 381            | 392            | 416            | 422            |
| Adultos             | 12.666         | 15.009         | 13.145         | 8.718          | 9.661          | 9.889          | 10.964         | 8.083          | 7.976          |
| <b>MATRICULA</b>    | <b>175.565</b> | <b>175.746</b> | <b>170.006</b> | <b>142.674</b> | <b>137.201</b> | <b>135.028</b> | <b>130.061</b> | <b>125.100</b> | <b>127.276</b> |

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca - Datos Anexo 6 A Diciembre 31 - 2020

### **6.1.4. Estudiantes matriculados por ciclo educativo, año 2020**

**Los ciclos se organizan de la siguiente manera:**

- El primer ciclo, con los grados primero, segundo y tercero.
- El segundo ciclo, con los grados cuarto y quinto.
- El tercer ciclo, con los grados sexto y séptimo.
- El cuarto ciclo, con los grados octavo y noveno.
- El quinto y sexto ciclo, con los grados de educación media.

**El análisis de los estudiantes matriculados por ciclo educativo presentó una reducción del 1,3%, al pasar de 8.083 matriculados en 2019 a 7.976 en 2020.**

**Los ciclos educativos que jalonaron esta disminución de la matrícula fueron el ciclo II con una disminución en el número de matriculados del 40,8% y el**

**ciclo VI con una reducción del 17,5%. Por su parte los ciclos que incrementaron la matrícula fueron los ciclos III con el 18,7%, el ciclo IV con el 8,1% y el ciclo V con un aumento del 559%, no obstante ser el de menor participación porcentual.**

**Tabla 29. Estudiantes matriculados por ciclo educativo, año 2020**

| ADULTOS   | 2012   | 2013   | 2014   | 2015  | 2016   | 2017  | 2018   | 2019  | 2020  | PARTICIPACION |
|-----------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|---------------|
| Ciclo I   | 1.241  | 2.372  | 346    | 25    | 2.171  | 941   | 2.247  | -     | -     | 0,00%         |
| Ciclo II  | 1.383  | 2.133  | 1.816  | 713   | 754    | 965   | 729    | 664   | 393   | 4,93%         |
| Ciclo III | 3.291  | 3.244  | 3.329  | 2.233 | 1.996  | 2.271 | 2.081  | 1.896 | 2.251 | 28,22%        |
| Ciclo IV  | 3.403  | 3.531  | 3.698  | 2.663 | 2.272  | 2.602 | 2.709  | 2.529 | 2.734 | 34,28%        |
| Ciclo V   | 1.536  | 1.383  | 1.688  | 1.807 | 586    | 793   | 169    | 22    | 145   | 1,82%         |
| Ciclo VI  | 1.812  | 2.346  | 2.268  | 1.277 | 2.412  | 2.317 | 3.029  | 2.972 | 2.453 | 30,75%        |
| TOTAL     | 12.666 | 15.009 | 13.145 | 8.718 | 10.191 | 9.889 | 10.964 | 8.083 | 7.976 | 100,00%       |

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca- Datos Anexo 6 A - Diciembre 31 - 2020

### **6.1.5. Estudiantes matriculados por tipo de población, año 2020**

**Desde el punto de vista del tipo de población que accede a la educación en los 34 municipios no certificados del Valle del Cauca, sigue siendo la población campesina rural la de mayor participación, puesto que para 2020 fue del 64,3%, incrementando el porcentaje en el 3,2% frente a 2019. Le siguieron en su orden la población afrodescendiente con el 12,6% y la población de adultos con el 9,66% entre las tres de mayor presencia.**

**A diferencia del año 2019 que traía una tendencia descendente, el año 2020 presentó un incremento de la matrícula por tipo de población del 5,37%, jalonada principalmente por el aumento de la matrícula de la población campesina rural y la población víctima del conflicto. Esta participación de la población campesina rural se sustenta en que gran parte de las instituciones educativas de la entidad territorial certificada Valle del Cauca, se encuentran ubicados en la zona rural.**

**Tabla 30. Estudiantes matriculados por tipo de población, año 2020**

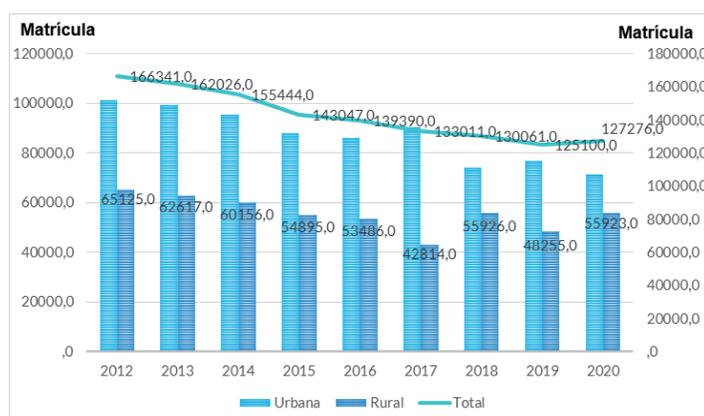
| POBLACIONES           | 2.012          | 2.013          | 2.014          | 2.015         | 2.016         | 2.017         | 2.018         | 2.019         | 2.020         | PARTICIPACION  |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| Víctima del Conflicto | 3.048          | 3.405          | 3.702          | 3.984         | 4.301         | 4.935         | 5.206         | 5.847         | 5.863         | 7,10%          |
| Afrodescendientes     | 17.199         | 16.790         | 15.489         | 13.842        | 11.523        | 12.732        | 11.809        | 10.597        | 10.412        | 12,61%         |
| Índigenas             | 3.178          | 4.199          | 5.075          | 4.449         | 4.834         | 2.572         | 2.786         | 2.671         | 2.516         | 3,05%          |
| Discapacidad          | 3.927          | 3.863          | 4.036          | 3.918         | 2.624         | 3.343         | 3.008         | 2.665         | 2.405         | 2,91%          |
| Capacidad Excepcional | 54             | 61             | 75             | 63            | 82            | 255           | 198           | 223           | 247           | 0,30%          |
| Adultos               | 12.666         | 15.009         | 13.145         | 8.718         | 10.191        | 9.889         | 10.964        | 8.083         | 7.976         | 9,66%          |
| Campeña Rural         | 68.369         | 68.842         | 67.701         | 60.403        | 57.606        | 57.309        | 55.926        | 48.255        | 53.130        | 64,36%         |
| <b>TOTALES</b>        | <b>108.439</b> | <b>112.169</b> | <b>109.223</b> | <b>95.377</b> | <b>90.961</b> | <b>91.035</b> | <b>89.897</b> | <b>78.341</b> | <b>82.549</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca - Datos Anexo 6A diciembre 31 - 2020.

### 6.1.6. Matrícula zona rural y urbana del 2014 al 2020

La matrícula Urbana y Rural del Valle del Cauca forma parte esencial del sistema educativo del Departamento por cuanto de las 149 instituciones educativas existentes, 88 son rurales, 38 están ubicadas en la zona urbana de los municipios y 23 tienen el carácter de urbano/rurales, lo que denota la importancia del trabajo educativo que se adelanta en los municipios no certificados. Como se puede observar en la gráfica, el 44% de los estudiantes matriculados en 2020 están ubicados en la zona rural, mostrando un aumento en la matrícula rural del 16% frente al año 2019. Contrario a lo anterior, la matrícula en zona urbana presentó una disminución del 7,15% en 2020 frente a la cifra de alumnos matriculados en 2019. Si bien la tendencia de la matrícula en las zonas urbana y rural analizadas individualmente es diferente, la matrícula total rompe la tendencia decreciente que traía hasta 2019, con un aumento del 1,74%, como se mencionó anteriormente.

**Gráfico 27. Matrícula zona rural y urbana del 2012 al 2020**



Fuente: Simat Anexo 6A corte dic /2020

## 6.1.7. Cobertura neta y bruta, año 2020

### Tasa de cobertura bruta.

La tasa de cobertura bruta de la educación básica en los 34 municipios no certificados en educación en el Valle del Cauca alcanzó el 93,46% en 2020, siendo el nivel de Primaria el de mayor cobertura con 94,61%, mientras que la cobertura en básica secundaria fue del 92,08%. En cuanto a Transición la cobertura bruta llegó al 85,54% y la de educación media fue de 65,06%.

Como se puede observar, las tasas de cobertura en 2020 presentan porcentajes muy superiores a los resultados en 2019. Este comportamiento se debe a un ajuste metodológico efectuado al calcular las tasas con los resultados y las proyecciones del Censo 2018, que depuraron los datos del total de población de los municipios, corrigiendo los desfases causados por las proyecciones del censo 2005.

Tabla 31. Tasa de cobertura bruta, año 2020

| Año   | Transición | Primaria | Secundaria | Media  | Básica  |
|-------|------------|----------|------------|--------|---------|
| 2012  | 98,54%     | 109,09%  | 99,85%     | 73,93% | 104,34% |
| 2013  | 93,95%     | 119,12%  | 112,56%    | 80,02% | 113,94% |
| 2014  | 83,94%     | 114,57%  | 112,93%    | 79,34% | 110,79% |
| 2015  | 78,77%     | 107,35%  | 106,36%    | 78,00% | 104,03% |
| 2016  | 68,73%     | 100,30%  | 107,88%    | 79,76% | 100,03% |
| 2017  | 75,50%     | 78,20%   | 95,30%     | 85,00% | 62,50%  |
| 2018  | 74,07%     | 74,92%   | 94,70%     | 63,18% | 82,70%  |
| 2019  | 60,91%     | 70,72%   | 74,74%     | 51,27% | 72,55%  |
| 2020* | 85,54%     | 94,61%   | 92,08%     | 65,06% | 93,46%  |

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca  
\*Para el año 2020 se calculó con las proyecciones de población DANE

### Tasa de cobertura neta.

Al igual que lo expresado en el análisis de la tasa de cobertura bruta, en las tasas de cobertura neta se presenta el mismo fenómeno, originado en la misma situación de corrección metodológica al cambiar el cálculo con las proyecciones del censo de población 2005 al censo de población 2018 que realizó un ajuste de las cifras de población. Así las cosas, la tendencia se mantiene en el sentido de que los niveles de primaria y secundaria tienen las tasas más altas con 75,16% y 63,33%, respectivamente.

**Tabla 32. Tasa de cobertura neta, año 2020**

| Año   | Transición | Primaria | Secundaria | Media  | Básica |
|-------|------------|----------|------------|--------|--------|
| 2012  | 70,21%     | 84,76%   | 66,67%     | 37,56% | 87,61% |
| 2013  | 63,19%     | 91,69%   | 75,31%     | 40,10% | 94,27% |
| 2014  | 55,98%     | 89,31%   | 76,60%     | 39,58% | 92,49% |
| 2015  | 52,94%     | 85,94%   | 74,83%     | 40,68% | 88,58% |
| 2016  | 47,60%     | 81,79%   | 76,41%     | 42,92% | 85,75% |
| 2017  | 36,76%     | 78,16%   | 75,78%     | 74,55% | 47,38% |
| 2018  | 30,48%     | 67,77%   | 75,69%     | 46,65% | 70,88% |
| 2019  | 25,91      | 53,78    | 50,04%     | 20,59% | 61,03% |
| 2020* | 36,60%     | 75,16%   | 63,33%     | 28,62% | 69,80% |

Fuente: Secretaria de Educación del Valle del Cauca

\*Para el año 2020 se calculó con las proyecciones de población DANE.

## 7. JUSTICIA Y ELECTORALES

### 7.1. Registros civiles del Valle del Cauca, año 2020

En el Valle del Cauca para el 2020 se registró un total de 46.616 nacimientos, representando una disminución del 0.9% comparado con el 2019. En Cali se concentra el 49,8% de los nacimientos del departamento, mientras que en Guacarí fue donde se registró la mayor variación anual de nacimientos al pasar de 131 en 2019 a 369 para 2020, es decir aumentó en un 181,7%. En el Municipio de Argelia se presentó una disminución del 39,4% en 2020, registrando 43 nacimientos frente a los 71 del 2019.

Los datos provisionales de las defunciones en el departamento reportan un aumento anual del 17,3%, incluyendo las muertes ocasionadas por el Covid - 19 que, en el 2020, según el DANE, dejó una cifra aproximada de 5.200 defunciones confirmadas. El 53% del total de defunciones se reportaron en Cali. En los municipios de Vijes y el Dovio se dio la mayor variación anual de fallecimientos al aumentar en un 43%.

Los municipios de Argelia y Caicedonia registraron una disminución anual de defunciones de 16,3%.

**Gráfico 28. Registros civiles del Valle del Cauca, año 2020**

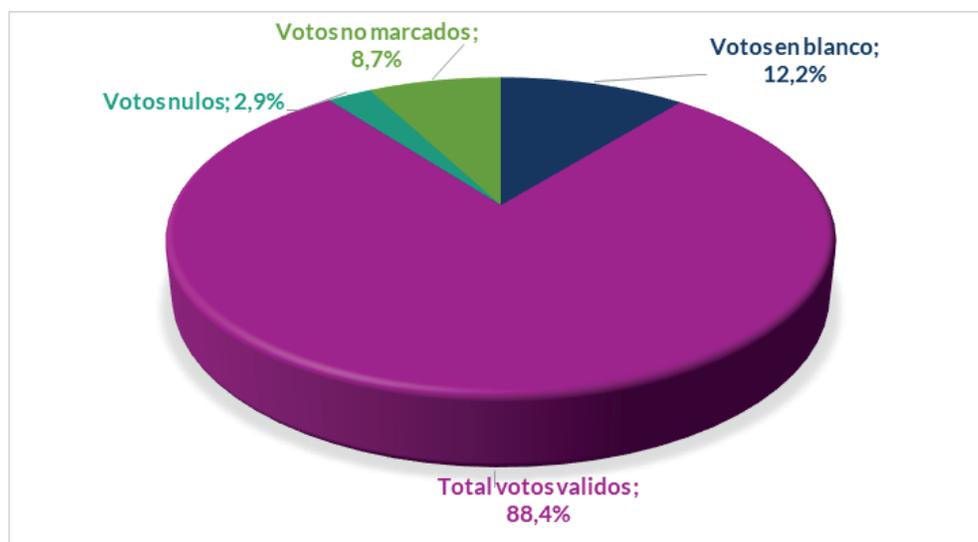


Fuente: DANE- Dirección de censo y demografía - Estadística vitales.

## 7.2. Electorales Valle del Cauca

En el año 2019 para el departamento del Valle del Cauca el potencial electoral se estimó en 3.6 millones de personas, representado en 53,2% de mujeres y 46,8% de hombres. En las elecciones a la Gobernación que se llevaron a cabo el 27 de octubre de 2019, el total de votos fue 1.911.110, equivalente al 52% del potencial sufragantes. En la gráfica 29 se muestra el porcentaje de votos definitivos en donde quedó electa la candidata Clara Luz Roldan.

**Gráfico 29. Votos a la gobernación 2019**



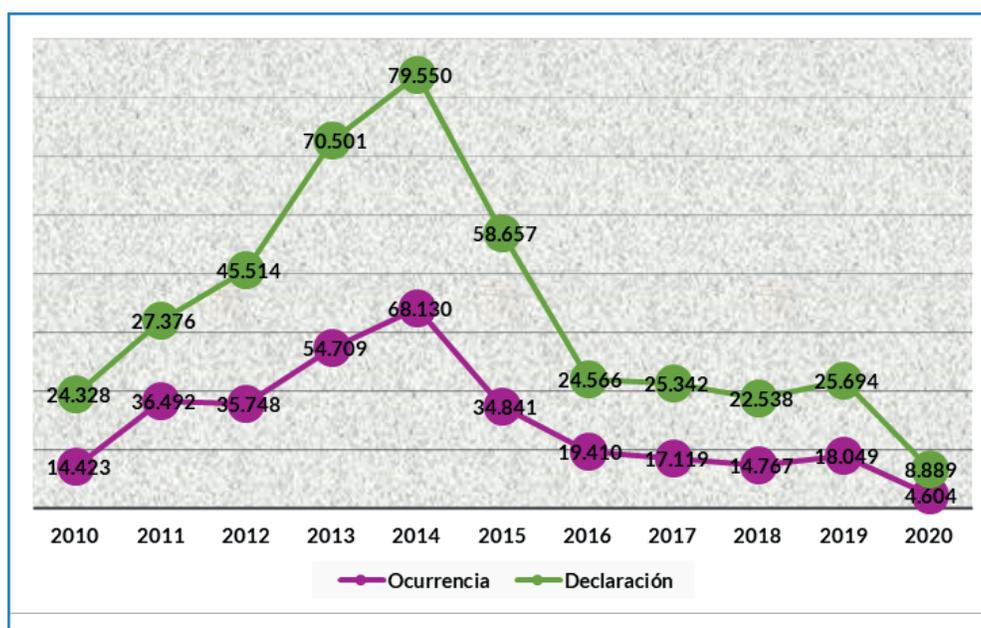
Fuente: Registraduría Nacional del Estado Civil - Delegación Departamental Valle del Cauca.

## 7.3. Conflicto armado

### 7.3.1 Personas víctimas por ocurrencia vs declaración Valle del Cauca, año 2020

En la década de 2011 a 2020 el año donde más personas declararon ser víctimas de algún hecho ocurrido en medio del conflicto armado interno fue el 2014, en donde un total de 79.550 personas declararon ante el Ministerio público los hechos y causales de su victimización. En los siguientes años esta cifra ha ido disminuyendo, mostrando altibajos hasta el 2020, cuando se reporta la cifra más baja que alcanzó las 8.889 personas declarantes en el marco de la ley ante el Ministerio público, disminuyendo en un 65,4% frente a 2019 cuando declararon 25.694 personas. Para 2020 el número de personas víctimas por ocurrencia de algún hecho victimizante en el marco del conflicto armado fue de 4.604, cifra que se redujo visiblemente si se compara con 2019, donde la ocurrencia fue de 18.049, disminuyó en 74.5%.

Gráfico 30. Personas víctima por ocurrencia vs Declaración, año 2020



Fuente: Red nacional de información (RNI) Corte: 31 de diciembre 2020.

### 7.3.2. Víctimas por hecho victimizante en el departamento del Valle del Cauca, año 2020

En el contexto del conflicto armado interno que ha vivido el territorio nacional durante décadas, el desplazamiento forzado es uno de los flagelos que

**más víctimas genera. El índice de presión del desplazamiento forzado para el Valle del Cauca en 2020 fue de 0.1080, es decir por cada 1.000 habitantes llegaron al departamento 0.1080 personas por desplazamiento forzado. En el acumulado para el año 2020 se han contabilizado 566.653 personas que han declarado ante el Ministerio público ser víctimas de este evento, de las cuales 436.797 han sido reconocidas y pueden acceder a medidas de atención y reparación.**

**Tabla 33. Víctimas por hecho victimizante en el departamento del Valle del Cauca.**

| Hecho victimizante  | Víctimas ocurrencia | Víctimas declaración | Víctimas ubicación | Sujeto de atención | Eventos |
|---|---------------------|----------------------|--------------------|--------------------|---------|
| Acto terrorista / Atentados / Combates / Hostigamientos                       | 3.994               | 3.145                | 5.207              | 4.727              | 4.074   |
| Amenaza   | 41.510              | 44.863               | 45.191             | 44.532             | 43.830  |
| Delitos contra la libertad y la integridad sexual                             | 1.668               | 2.386                | 2.644              | 2.620              | 1.725   |
| Desaparición forzada  | 9.023               | 9.385                | 8.175              | 7.108              | 9.376   |
| Desplazamiento forzado  | 472.500             | 566.653              | 490.370            | 436.797            | 524.796 |
| Homicidio   | 66.323              | 62.953               | 55.776             | 48.442             | 69.426  |
| Minas antipersona, munición sin explotar y artefactos explosivos improvisados | 309                 | 418                  | 489                | 453                | 312     |
| Secuestro   | 1.214               | 769                  | 1.175              | 903                | 1.229   |
| Tortura   | 327                 | 422                  | 427                | 407                | 331     |
| Vinculación de Niños Niñas y Adolescentes                                     | 264                 | 485                  | 550                | 523                | 266     |
| Abandono o Despojo Forzado de Tierras   | 1.684               | -                    | 1.930              | 1.894              | 1.841   |
| Perdida de Bienes Muebles o Inmuebles   | 9.176               | 6.848                | 8.311              | 8.094              | 9.429   |
| Otros   | 2.361               | 2.793                | 3.926              | 3.836              | 2.389   |
| Sin información   | 6                   | -                    | 254                | 223                | 6       |
|   | 524.805             | 630.392              | 537.583            | 477.196            | 669.030 |

Fuente: Red nacional de información - RUV

Nota: El reporte muestra el número de víctimas por año. La suma de los valores de la tabla no refleja el total de víctimas únicas debido a que una persona puede haber reportado hechos en varios años.

## **7.4. Criminalidad en el departamento del Valle del Cauca**

### **7.4.1. Número de hechos violentos en el Valle del Cauca, año 2020**

De acuerdo con los registros de la DIJIN – Policía Nacional, el total de hechos violentos acaecidos en el Valle del Cauca se redujo en un 26,6% con respecto a 2019. El 61,9% de los hechos se concentra en violencia intrafamiliar y T

**lesiones personales, presentando este último una reducción de 33,7% comparado con el año 2019. Las amenazas que representan el 16,5% sobre el total, cayeron en un 38.3% frente al 2019.**

**En el municipio de Cali se presentó el 56,6% del total de hechos violentos del Departamento, arrojando una reducción del 30,8%. El segundo municipio con más reporte de hechos fue Palmira con el 6,4%, también con un 13,7% menos.**

**Tabla 34. Hechos violentos en el Valle del Cauca, año 2020**

| Hechos Violentos        | 2018          | 2019          | 2020          |
|-------------------------|---------------|---------------|---------------|
| Amenaza                 | 9.296         | 7.091         | 4.375         |
| Homicidio               | 2.242         | 2.248         | 2.200         |
| Secuestro               | 15            | 12            | 12            |
| Terrorismo              | 5             | 7             | 25            |
| Delito sexual           | 3.436         | 3.582         | 2.479         |
| Lesiones personales     | 14.197        | 12.317        | 8.168         |
| Violencia intrafamiliar | 7.533         | 9.661         | 8.176         |
| Extorsión               | 685           | 1.065         | 950           |
| <b>Total</b>            | <b>37.409</b> | <b>35.968</b> | <b>26.385</b> |

*Fuente: DIJIN - Policía Nacional Información.*

### **7.4.2. Número de hurtos a personas y establecimientos área metropolitana, año 2020**

**El número de hurtos registrado por la Policía Metropolitana de Cali – MECAL en los municipios que la componen, para el año 2020 presentó una reducción tanto en hurtos a personas como a establecimientos de comercio. Los hurtos a personas se redujeron en un 35,8%, siendo en Cali, La Cumbre y Jamundí donde se registró una disminución mayor al 30% comparado con el 2019.**

**El total de hurtos a establecimientos comerciales disminuyó en un 13,4%. La Cumbre fue el único municipio que presentó un crecimiento en este delito al aumentar en un 83.3% con respecto al 2019.**

**Tabla 35. Hurtos a personas y establecimientos comerciales, año 2020**

| Año        | 2018             |                                      | 2019             |                                      | 2020             |                                      |
|------------|------------------|--------------------------------------|------------------|--------------------------------------|------------------|--------------------------------------|
|            | Hurto a personas | Hurto a establecimientos de comercio | Hurto a personas | Hurto a establecimientos de comercio | Hurto a personas | Hurto a establecimientos de comercio |
| Cali       | 15.857           | 3.599                                | 20.608           | 3.970                                | 13.119           | 3.449                                |
| Candelaria | 251              | 88                                   | 221              | 118                                  | 176              | 94                                   |
| Jamundí    | 452              | 128                                  | 593              | 143                                  | 399              | 133                                  |
| La Cumbre  | 14               | 10                                   | 23               | 6                                    | 14               | 11                                   |
| Yumbo      | 418              | 169                                  | 540              | 255                                  | 397              | 203                                  |
| Vijes      | 4                | 6                                    | 10               | 5                                    | 8                | 5                                    |
| Total      | 16.996           | 4.000                                | 21.995           | 4.497                                | 14.113           | 3.895                                |

Fuentes: Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca. Policía MECAL y los municipios que la componen: Cali, Jamundí, Yumbo, Candelaria, Vijes y La Cumbre.

### 7.4.3. Infracciones presentadas en el Valle del Cauca, año 2019

A continuación, se presenta un resumen de las infracciones registradas por la DIJIN - Policía entre el 2018 y 2019. Para el 2019 el total de infracciones registradas por la DIJIN de la Policía aumentó en un 13,6% comparado con el 2018. El hurto a personas fue la infracción más recurrente con el 34,4%. Las lesiones personales significaron el 16% y la tercera infracción con más registro fue la de violencia intrafamiliar con 12,6% del total. De acuerdo a los registros en el 2019 fueron capturadas 17.066 personas, de los cuales el 88,4% de los capturados fueron hombres.

**Tabla 36. Infracciones presentadas en el Valle del Cauca, año 2019**

| INFRACCIÓN  | 2019          | 2018          |
|---|---------------|---------------|
| Tráfico, fabricación o porte de estupefacientes             | 5.939         | 5.502         |
| Fabricación, tráfico y porte de armas de fuego o municiones | 1.945         | 1.984         |
| Hurto personas  | 26.369        | 21.236        |
| Homicidio   | 2.244         | 2.267         |
| Lesiones personales   | 12.304        | 14.197        |
| Violencia Intrafamiliar                                     | 9.649         | 7.512         |
| Violencia Contra Servidor Público                           | 407           | 441           |
| Extorsión   | 1.064         | 686           |
| Daño en bien ajeno  | 1.900         | 1.879         |
| Actos sexuales con menor de 14 años                         | 1.534         | 240           |
| Acceso carnal abusivo con menor de 14 años                  | 641           | 198           |
| Concierto para delinquir                                    | 162           | 285           |
| Violación de habitación ajena                               | 239           | 269           |
| Acceso carnal violento                                      | 446           | 405           |
| Acto sexual violento  | 314           | 294           |
| Falsedad material en documento público                      | 448           | 248           |
| Falsedad personal   | 2.419         | 2.575         |
| Secuestro simple  | 1             | 15            |
| Injuria por vías de hecho                                   | 954           | 911           |
| Amenazas  | 7.083         | 5.843         |
| Amenazas a testigos   | 45            | 33            |
| Falsedad en documentos                                      | 439           | 348           |
| Reclutamiento ilícito                                       | 12            | 6             |
| <b>Total</b>  | <b>76.558</b> | <b>67.374</b> |

Fuente: DIJIN - Policía Nacional Información

## 8. SERVICIOS PÚBLICOS

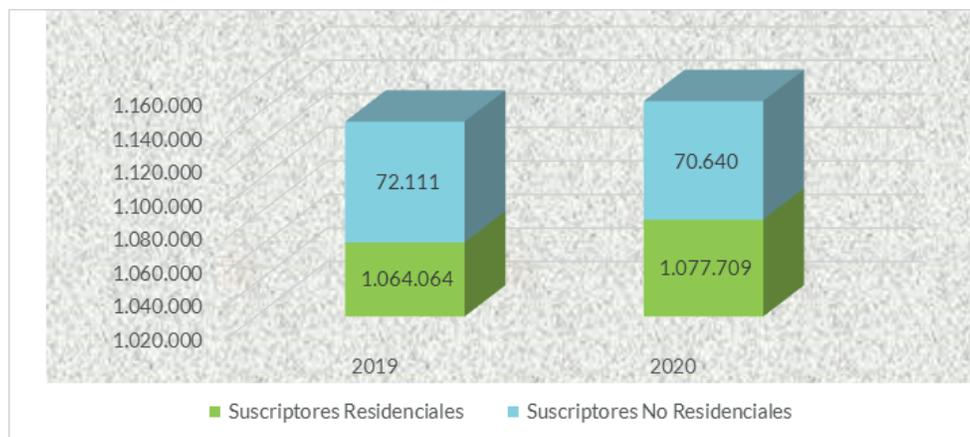
En los datos preliminares de los servicios públicos tanto en Acueducto y alcantarillado, al no tener los datos consolidados debido a que no se ha suministrado oportunamente la información al SUI, no se puede calcular la variación de manera acertada y así conocer la cobertura de los servicios en el departamento.

### 8.1 Acueducto del Valle del Cauca, año 2020

#### 8.1.1 Número de suscriptores acueducto anual

Para el 2020 los suscriptores residenciales aportan el 93% al total, el municipio de Cali cuenta con el 54,9% del total suscripto. Los suscriptores no residenciales al igual que en el 2019 representaron un 6,3% del total suscripto al acueducto del departamento.

Gráfico 31. Número de suscriptores acueducto, año 2020



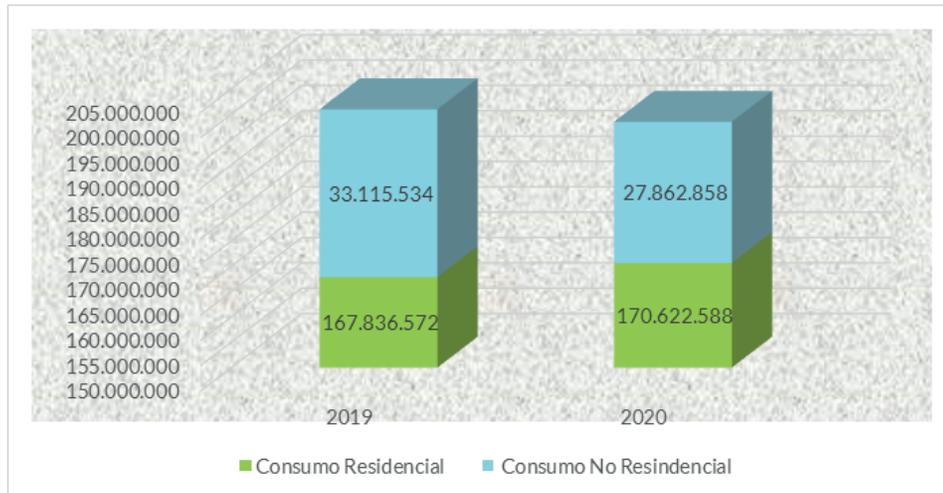
Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

#### 8.1.2 Consumo acueducto anual

Durante el 2020 el consumo preliminar del departamento se aproximó a los 198.485.446 CM<sup>3</sup>. El 86% del consumo se da por parte de los residenciales, mientras que los no residenciales constituyen el 14%

El municipio de Cali reportó el 57% del total consumo del Departamento, seguido por Palmira con el 8,7%.

**Gráfico 32. Consumo de acueducto, año 2020**



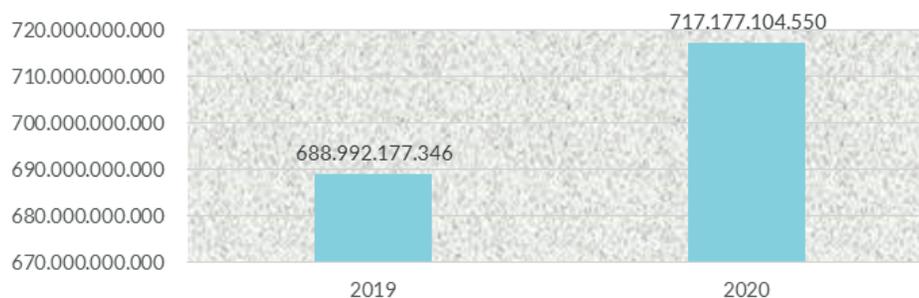
*Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.*

### 8.1.3 Facturación acueducto anual

**La facturación preliminar para el 2020 evidencia un aumento con respecto al 2019. El total residencial facturado representa el 65%, mientras que el total no residencial constituye el 34,6%.**

**El 43,7% del total facturado proviene del municipio de Cali, le sigue Palmira con el 7% y el municipio de Buenaventura con el 6% sobre el total facturado.**

**Gráfico 33. Facturación acueducto 2020**



*Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.*

## 8.2 Alcantarillado del Valle del Cauca, año 2020

### 8.2.1 Número de suscriptores alcantarillado anual

Para el 2020 las cifras preliminares en el total de suscriptores en el alcantarillado del Valle del Cauca reportan un aumento con respecto al 2019. El suscriptor residencial representa 93% del total. El municipio de Cali cuenta con el 58% de los suscriptos.

Gráfico 34. Número de suscriptores alcantarillado 2020

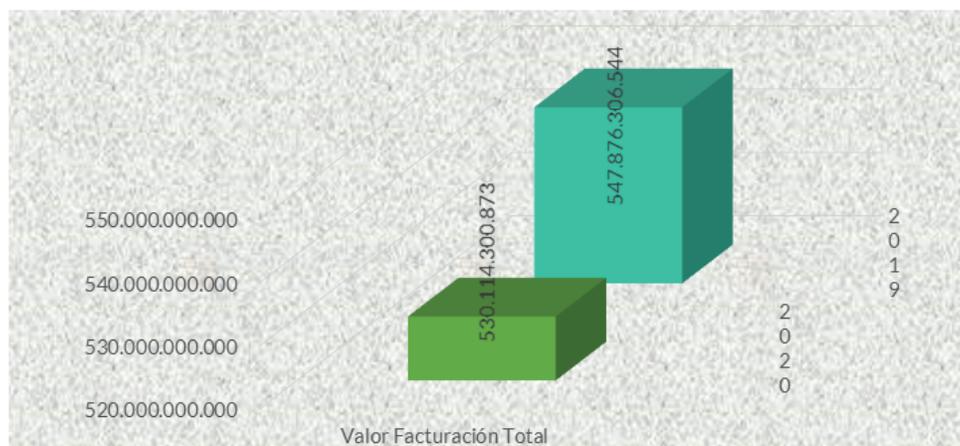


Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 8.2.2 Facturación alcantarillado anual

El valor facturado de manera preliminar por los residenciales y No residenciales durante el 2020 ubica la cifra por debajo de lo registrado en el 2019. Los residentes facturaron el 75,3%, por su parte los no residentes facturaron el 24,7% del total. Cali fue el municipio con el mayor aporte con el 59% del total facturado, seguido por Palmira y Yumbo con el 6,3% y el 6% respectivamente.

**Gráfico 35. Facturación Alcantarillado, año 2020**



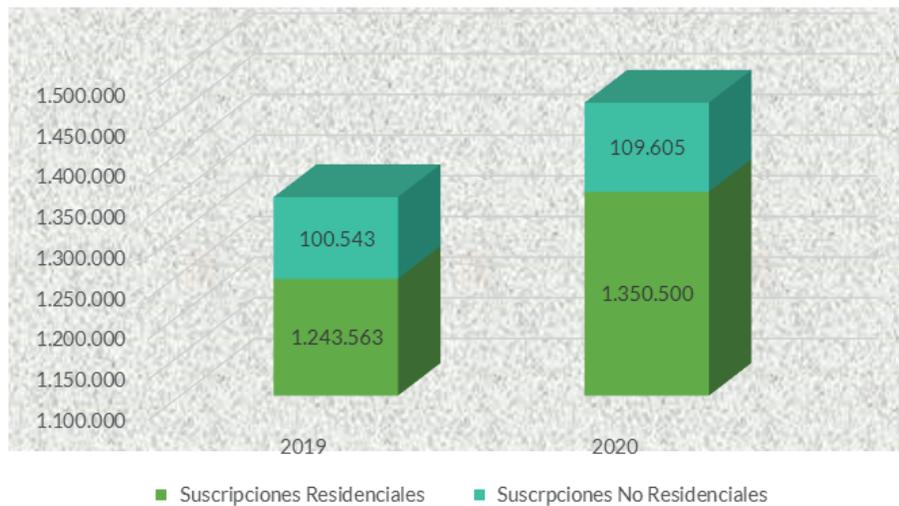
Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

## **8.3 Energía eléctrica del Valle del Cauca, año 2020**

### **8.3.1 Número de suscriptores energía eléctrica**

El total de suscriptores a la energía eléctrica registrados en el Valle del Cauca fue de 1.460.105, presentó un crecimiento del 8,6% comparado con el 2019. Los suscriptores residenciales que representa el 92,5% del total suscripto, presentó un aumento del 8,6%, por su parte los no residenciales registraron un crecimiento anual del 9%. Cali contribuye con el 48,3% del total, seguido por Palmira con el 8,0% y Buenaventura que tiene el 5,9%.

**Gráfico 36. Número de suscriptores energía eléctrica, año 2020**



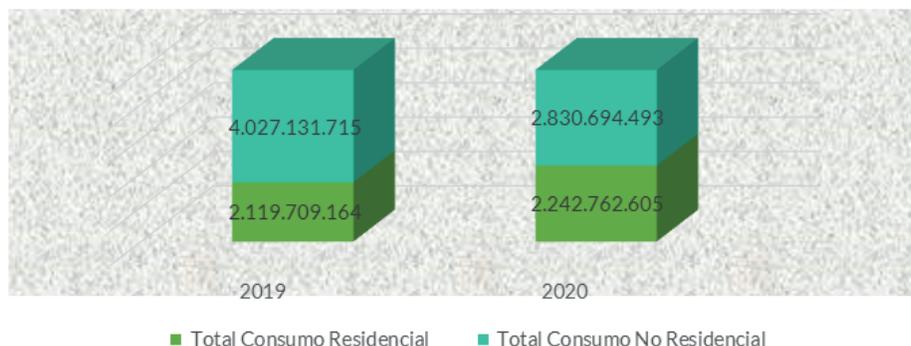
Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 8.3.2 Consumo de energía eléctrica anual

Para el 2020 el total de consumo de energía eléctrica registrado fue de 5.073.457.098 kilovatios, disminuyó en un -17,5% comparado con el 2019. Este comportamiento se debe a una reducción en el total consumo no residencial del 29,7% frente al 2019, mientras que el consumo residencial que representa el 44,2% del total consumo registró una variación anual del 6%.

El consumo reportado en Cali representó el 46,2% del total, por su parte en Yumbo el consumo registrado fue del 14,5%, seguido por Palmira con el 10,8%.

**Grafica 37. Consumo de energía eléctrica, año 2020**

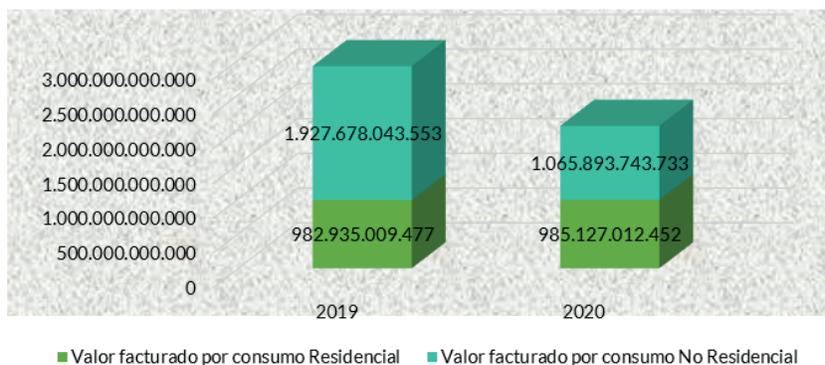


Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

### 8.3.3 Facturación por consumo de energía eléctrica

El total facturado por los residenciales y no residenciales presentó una reducción del 29,5% frente al 2019, debido a una caída del 44,7% en la facturación total de los no residenciales que en el 2020 aportó el 52% del total facturado. Por su parte la facturación total de los residenciales registró un moderado crecimiento del 0,2%. Cali tuvo la mayor participación con el 45,6%, seguido por Yumbo con el 11% del total.

Grafica 38. Facturación energía eléctrica 2020

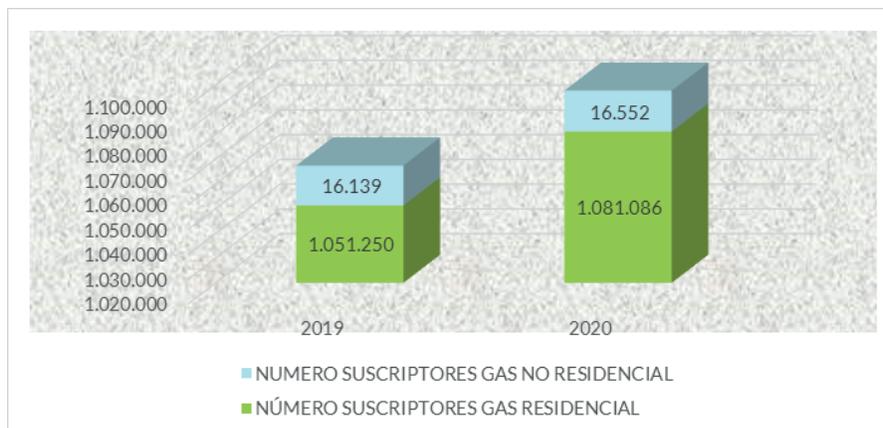


Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

## 8.4 Gas Natural del Valle del Cauca, año 2020

### 8.4.1 Número de suscriptores anual

Durante el año 2020 el total de suscriptores al gas natural aumentó 2.8% comparado con el 2019. El 98,5% representa a los suscriptores residenciales. El municipio de Cali concentra el 55,5% del total, seguido por Palmira con el 8%.

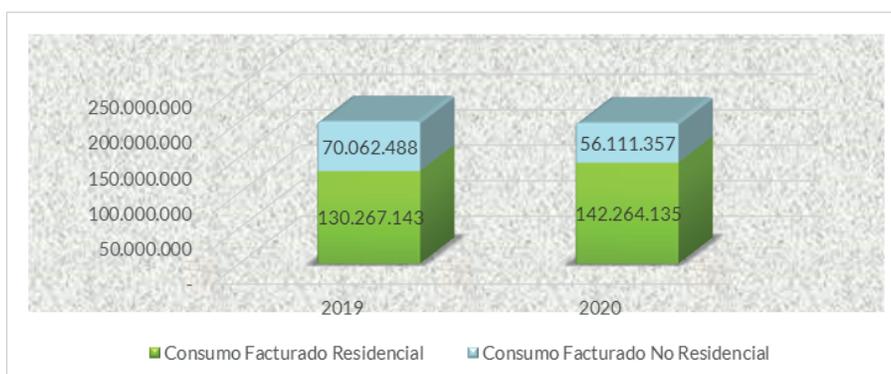


Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

## 8.4.2 Consumo facturado del gas natural

El consumo facturado total se redujo en un 1,09%, al observar la gráfica 40, se ve un incremento del consumo facturado residencial (9,2%) que no se refleja en el consumo total, dado que el consumo No residencial disminuyó en un 19.9%. Todos los municipios excepto Bugalagrande, Jamundí, Restrepo y Vijes, presentaron un decremento anual en el consumo facturado No residencial.

Gráfico 40. Consumo gas natural, año 2020



Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

## 8.4.3 Total Facturado del gas natural

El total facturado del gas natural en el Valle del Cauca tuvo una variación anual del 3.9%, sin embargo, se presentó una disminución del total facturado no residencial en un 9.9% con respecto al 2019. El total facturado residencial presentó un aumento anual de 8,4%. El 57% del total facturado se dio en Cali, le siguió Palmira con el 8% y Yumbo con el 5,4%.

Gráfico 41. Total facturado gas natural, año 2020



Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos SUI, Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. Procesamiento Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

## 9. ADMINISTRACIÓN DEPARTAMENTAL

### 9.1. Ingresos totales por clasificación cuentas Valle del Cauca, año 2020

Los ingresos totales del departamento para el 2020 decrecieron en un 3,1% comparado con el 2019, mientras que el recaudo efectivo representó el 90,1% de los ingresos totales, con una disminución en 2020 del 12,8% con respecto a 2019. En el total de ingresos contribuyeron con el 9,9% los recaudos sin situación de fondos que fueron incorporados para 2020, cuyo monto ascendió a \$274.528.803.017 millones.

**Tabla 37. Ingresos totales por clasificación cuenta Valle del Cauca, año 2020.**  
Cifras en pesos

| NOMBRE                  | 2020                     |                          |                          |                                 |                          |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|
|                         | Presupuesto Inicial      | Presupuesto Definitivo   | Recaudo Efectivo         | Recaudo Sin Situación de Fondos | Total Ingresos           |
| Ingresos totales        | 1.964.305.931.699        | 2.648.849.788.630        | 2.486.240.277.677        | 274.528.803.017                 | 2.760.769.080.694        |
| Ingresos corrientes     | 1.793.232.510.021        | 1.957.558.581.870        | 1.850.111.677.755        | 197.824.344.544                 | 2.047.936.022.299        |
| Tributarios             | 1.070.730.410.610        | 989.984.009.736          | 985.143.060.168          | 47.170.509.344                  | 1.032.313.569.512        |
| Donaciones              | 0                        | 0                        | 330.406                  | 0                               | 330.406                  |
| Del resto del mundo     | 0                        | 0                        | 330.406                  | 0                               | 330.406                  |
| Recursos de crédito     | 11.705.640.434           | 72.459.871.912           | 39.053.721.640           | 0                               | 39.053.721.640           |
| <b>Ingresos totales</b> | <b>1.964.305.931.699</b> | <b>2.648.849.788.630</b> | <b>2.486.240.277.677</b> | <b>274.528.803.017</b>          | <b>2.760.769.080.694</b> |

Fuente: Reporte generado por SGFT-SAP - Transacción Z056.

### 9.2 Ejecución presupuestal discriminando grupos de gasto del departamento del Valle del Cauca, año 2020

El presupuesto total ejecutado fue de \$2.284.657.550.492 billones, equivalente al 85,2% del presupuesto definitivo que se había previsto para el 2020.

El gasto total departamental disminuyó en un 5,2% frente al 2019. A esta variante negativa contribuyó el decremento anual del 16% de los gastos de funcionamiento que representan el 17,8% del total ejecutado. El servicio de la deuda cayó en un 64%, y las vigencias futuras disminuyeron en un 45,8%. En el rubro gastos de inversión que representa el 74,4% del presupuesto ejecutado, se registró un aumento anual del 15,7%.

**Tabla 38. Ejecución presupuestal, gasto del departamento del Valle del Cauca, año 2020**

| CONCEPTO                               | 2020                |                        |                       |
|--|---------------------|------------------------|-----------------------|
|  | Presupuesto Inicial | Presupuesto Definitivo | Presupuesto Ejecutado |
| Gastos de Personal                     | 118.137.634.131     | 120.469.903.238        | 111.314.383.834       |
| Gastos Generales                       | 37.052.404.441      | 46.091.920.616         | 30.721.867.222        |
| Transferencias                         | 380.896.452.114     | 362.669.337.180        | 265.447.315.445       |
| Déficit Funcionamiento                 | -                   | -                      | -                     |
| Reservas Excepcionales                 | -                   | -                      | -                     |
| Gastos de Funcionamiento               | 536.086.490.686     | 529.231.161.034        | 407.483.566.501       |
| Deuda Pública Interna                  | 45.202.967.358      | 22.539.135.278         | 18.861.339.351        |
| Obligaciones Contingentes              | -                   | -                      | -                     |
| Amortización Déficit Fiscal            | -                   | -                      | -                     |
| Servicio de la Deuda Pública           | 45.202.967.358      | 22.539.135.278         | 18.861.339.351        |
| Acuerdo de Reestructuración de Pasivos | -                   | 115.052.409.980        | 47.389.276.037        |
| Inversión Sistema General de Regalías  | -                   | 33.112.596.679         | 32.863.364.679        |
| Inversión General                      | 41.189.528.739      | 148.499.862.474        | 121.919.644.921       |
| Inversión Social                       | 1.341.826.944.916   | 1.639.894.979.719      | 1.498.423.935.168     |
| Déficit Inversión                      | -                   | -                      | -                     |
| Reservas Excepcionales                 | -                   | -                      | -                     |
| Gastos de Inversión                    | 1.383.016.473.655   | 1.936.559.848.852      | 1.700.596.220.805     |
| Vigencias futuras                      | -                   | 193.632.240.145        | 157.716.423.835       |
| TOTAL                                  | 1.964.305.931.699   | 2.681.962.385.309      | 2.284.657.550.492     |

Fuente: Reporte generado por SGFT-SAP (Transacción Z080). Informe de Cierre Fiscal 2020. Cifra en pesos.

### 9.3. Operación efectiva de caja, año 2020

En la operación efectiva de Caja se registró un aumento de los ingresos totales en un 18,1% con respecto a 2019, pese a que los ingresos de capital disminuyeron en un 42,2%, los ingresos corrientes aumentaron 68,8% frente a 2019. En cuanto a los gastos totales estos se vieron reducidos en un 5,5% frente a 2019, debido a que los gastos de capital, que representa el 81,6% del total de gastos, se redujeron en un 2,5%, mientras que los gastos corrientes disminuyeron en un -16,6%.

El financiamiento se redujo en un 42,1% a causa de una reducción del crédito interno neto del 58,6%.

**Tabla 39. Operación efectiva de caja, año 2020**

**\$ Miles de Pesos Corrientes**

| CUENTA                               | 2018      | 2019      | 2020      |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| <b>1. Ingresos totales</b>           | 2.104.602 | 2.331.824 | 2.754.574 |
| 1.1 Ingresos corrientes              | 1.110.189 | 1.267.207 | 2.138.967 |
| 1.1.1 Ingresos tributarios           | 951.026   | 1.096.202 | 893.845   |
| 1.1.2 Ingresos no tributarios        | 156.409   | 167.633   | 272.093   |
| <b>2. Gastos totales</b>             | 2.103.174 | 2.410.194 | 2.278.325 |
| 2.1 Gastos corrientes                | 438.286   | 503.564   | 420.012   |
| 2.1.1 Gastos funcionamiento          | 430.380   | 488.057   | 407.484   |
| <b>3. (Déficit)/ahorro corriente</b> | 671.903   | 763.643   | 1.718.956 |
| <b>4. Ingresos de capital</b>        | 994.414   | 1.064.617 | 615.607   |
| <b>5. Gastos de capital</b>          | 1.664.888 | 1.906.630 | 1.858.313 |
| <b>6. (Déficit)/superávit total</b>  | 1.429     | - 78.370  | 476.250   |
| <b>7. Financiamiento</b>             | -1.429    | 78.370    | 45.387    |

Fuente: Informe de Cierre Fiscal 2020. Cifras en pesos.

#### **9.4 Desempeño fiscal del departamento del Valle del Cauca, año 2019**

En el nuevo indicador que mide el desempeño de la gestión fiscal de los departamentos, el Valle del Cauca está ubicado en la categoría Especial con los departamentos de Antioquia y Cundinamarca, ocupando la tercera posición con un índice de 64,54, de acuerdo con el rango de clasificación, siendo considerado este desempeño como vulnerable: “Pueden cumplir límites legales de deuda y gasto, pero aún tienen alta dependencia de las transferencias y bajos niveles de inversión en FBK”.

**Tabla 40. Desempeño fiscal del departamento del Valle del Cauca, año 2019**

| Indicadores                                       | 2019                                    |               | 2018                           |               |
|---|---|---------------|--------------------------------|---------------|
|   | Resultados                              | Clasificación | Resultados                     | Clasificación |
| Dependencia de las transferencias                 | 28,52                                   | 71,48         | 29,93                          | 70,07         |
| Relevancia formación bruta de capital (FBK) fijo  | 16,85                                   | 29,75         | 29,26                          | 49,78         |
| Sostenibilidad de la deuda                        | 19,37                                   | 100           | 13,58                          | 100           |
| Endeudamiento de corto plazo                      | 68,16                                   | 31,84         | 17,05                          | 82,95         |
| Ahorro corriente                                  | 60,38                                   | 60,38         | 60,59                          | 60,59         |
| Resultado fiscal                                  | -2,45                                   | 100           | -1,67                          | 100           |
| <b>Dimensión Resultados Fiscales</b>              | <b>65,58</b>                            | <b>52,46</b>  | <b>77,23</b>                   | <b>61,79</b>  |
| Capacidad de programación y ejecución de Recursos | 102,43                                  | 100           | 98,31                          | 100           |
| Capacidad de ejecución del gasto de inversión     | 88,81                                   | 80            | 91,04                          | 100           |
| Nivel de holgura                                  | 0,00                                    | 0,00          | 11,65                          | 79,77         |
| Bonificación Catastro                             | NA                                      | NA            | NA                             | NA            |
| Bonificación esfuerzo propio                      | 0,41                                    | 0,41          | 0,00                           | 0,00          |
| <b>Dimensión Gestión Financiera Territorial</b>   | <b>60,41</b>                            | <b>12,08</b>  | <b>93,26</b>                   | <b>18,65</b>  |
| <b>Índice de Desempeño Fiscal</b>                 | <b>64,54</b>                            |               | <b>80,44</b>                   |               |
| <b>Clasificación Desempeño Fiscal</b>             | <b>3. Vulnerable (&gt;=60 y &lt;70)</b> |               | <b>5. Sostenible (&gt;=80)</b> |               |

Fuente: DNP.

## 9.5. Certificación ley 617/00 del departamento Valle del Cauca - vigencia 2020

### Indicador ley 617 de 2000

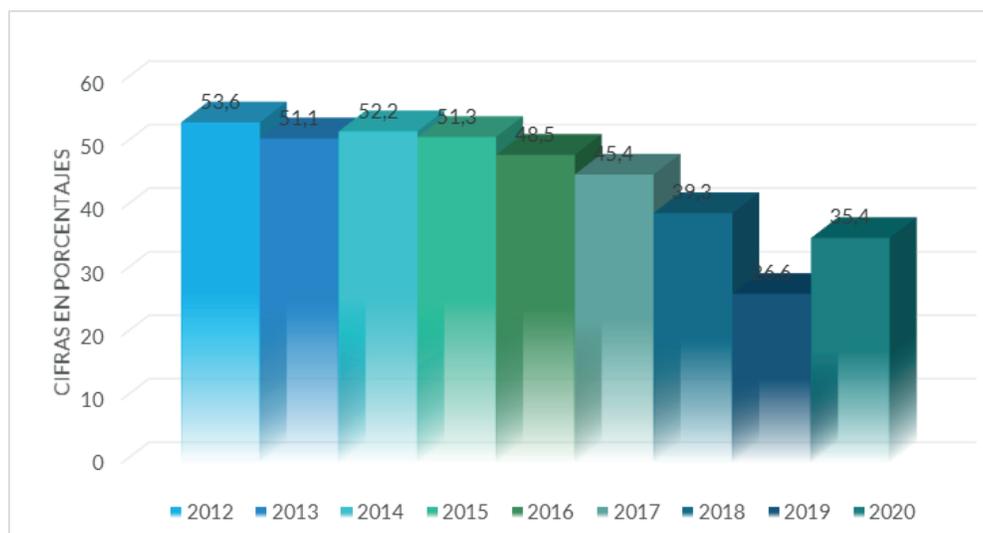
Para el año 2020 la certificación publicada por la Contraloría reporta para el Valle del Cauca un indicador de 35.4, explicado en que los ingresos corrientes de libre destinación que fueron de \$549.282.116.169 millones, decrecieron en un -8.25% comparado con 2019, mientras que los gastos de funcionamiento que fueron de \$194.180.359.971 millones presentaron un aumento del 21,8%.

**Tabla 41. Certificación ley 617/00**

| Detalle                    | 2018              | 2019              | 2020              |
|----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Ingresos libre destinación | \$541.408.779.097 | \$598.327.012.578 | \$549.282.116.169 |
| Gastos                     | \$212.978.542.576 | \$159.340.987.891 | \$194.180.359.971 |
| Indicador                  | 39,34%            | 26,63%            | 35,4%             |

Fuente: Contraloría.

**Gráfico 42. Indicador ley 617/00 2020**



Fuente: Contraloría.

## 9.6. Ejecución presupuestal licorera del Valle, año 2019

### Industria de licores del Valle

De acuerdo con las cifras, para el 2019 el presupuesto ejecutado de los ingresos correspondió al 64% del total del presupuesto definitivo, significando una variación de -7,4% frente al ejecutado en el 2018.

Con respecto a los egresos el presupuesto ejecutado fue de \$ 84.180.979.189, que representó el 71,5% del presupuesto definitivo. Para 2019 esta cifra fue menor en 3.8% frente a la ejecutada en el año 2018.

**Tabla 42. Ejecución presupuestal licorera del Valle**

| <b>Año</b>                    | <b>2017</b>        | <b>2018</b>        | <b>2019</b>        |
|-------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| <b>Ingresos</b>               |                    |                    |                    |
| <b>Presupuesto definitivo</b> | \$ 110.167.082.507 | \$ 126.288.978.811 | \$ 117.805.300.751 |
| <b>Presupuesto ejecutado</b>  | \$ 75.126.973.455  | \$ 81.442.669.241  | \$ 75.413.478.075  |
| <b>Egresos</b>                |                    |                    |                    |
| <b>Presupuesto definitivo</b> | \$ 105.490.614.790 | \$ 124.514.185.876 | \$ 117.805.300.751 |
| <b>Presupuesto ejecutado</b>  | \$ 99.558.606.551  | \$ 87.505.508.664  | \$ 84.180.979.189  |

*Fuente: IValle.*

## 10. ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

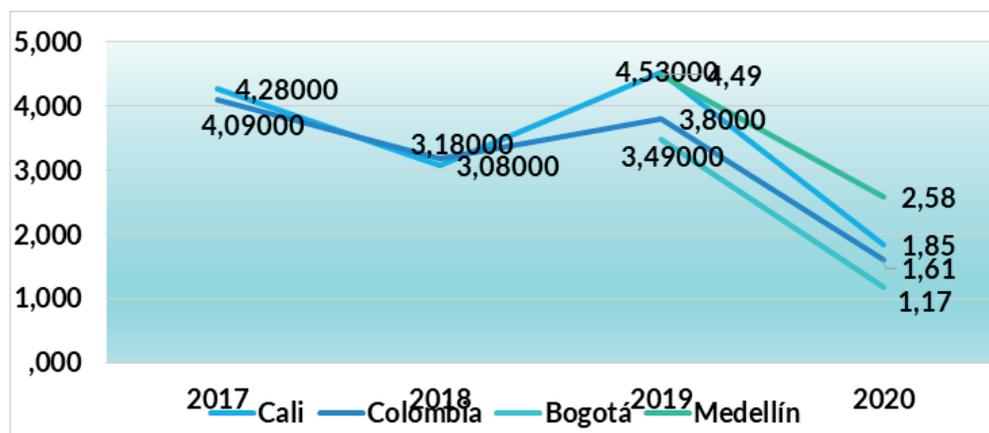
El índice de precios al consumidor, conocido generalmente como IPC por sus abreviaturas, es en términos comunes lo que se conoce como inflación o el costo de vida reflejado en los precios de los productos y servicios, especialmente los de la canasta familiar. A través de él, se mide la variación de los precios en un periodo de tiempo determinado. En este capítulo se van a presentar los cambios sucedidos en los precios durante el año 2020, frente al año 2019 en Cali y Colombia.

### 10.1. Variación anual del IPC en Cali y Colombia, año 2020

El índice de precios al consumidor - IPC para el país durante el año 2020 tuvo un crecimiento del 1,61%, en un periodo de atípico, frente a 2019 registrando un crecimiento menor al de dicho año que fue de 3,80% y reflejando los efectos de las medidas de contención implementadas por el Gobierno Nacional ante la emergencia sanitaria. También deja ver el impacto de la disminución de la demanda debido a la disminución de los ingresos de las familias a causa de la inactividad o la pérdida de empleos por el cierre temporal o definitivo de miles de empresas.

Para Cali, el IPC tuvo un aumento del 1,85% en 2020, siendo una de las diez ciudades, junto a Medellín, Barranquilla, Manizales, Cúcuta, entre otras; que jalonaron el incremento de los precios de los productos y servicios.

Grafica 43. Índice de precios al consumidor - IPC, año 2020



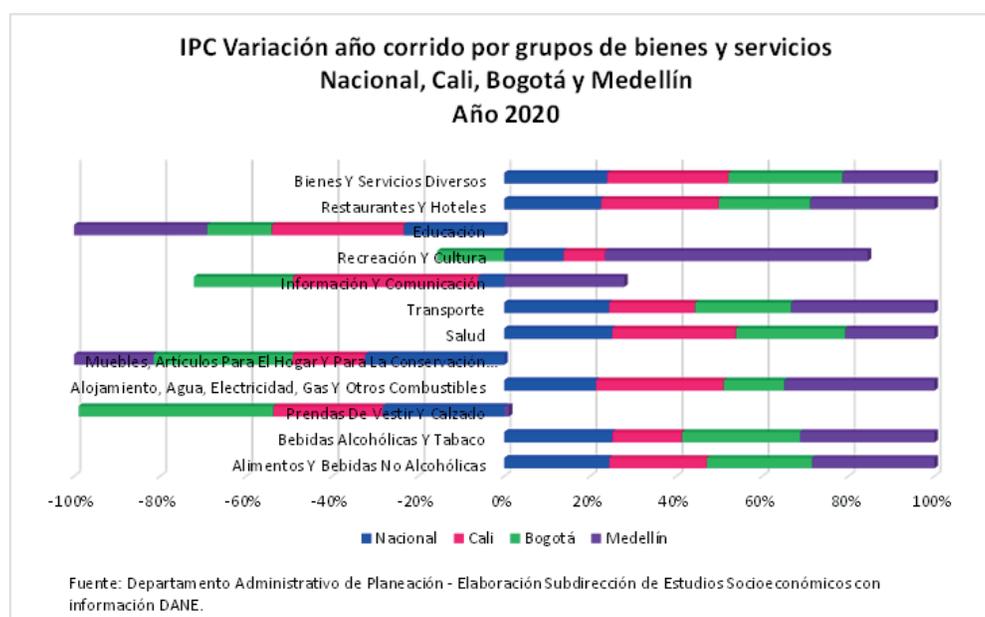
Fuente: DANE

## 10.2. Índice de precios al consumidor – IPC. Variación por grupo de bienes y servicios, año 2020.

El comportamiento del índice de precios al consumidor de Cali de 1,85% se sustenta en los altos precios que presentaron durante el año los sectores de Alimentos y Bebidas (4,48%), los Servicios de Salud (5,69%) y Restaurantes y Hoteles (4,18%), siendo en algunos casos como el de Salud, superior al promedio nacional de Salud (4,96%). El equilibrio del indicador estuvo a cargo de sectores como Educación que con un crecimiento negativo de 9,24% y Prendas de vestir y calzado (-3,94%) jalonaron hacia abajo la cifra evitando un mayor incremento del costo de vida. No obstante, es necesario hacer claridad que el resultado arrojado es coyuntural a causa de las medidas de contención tomadas por el Gobierno Nacional para hacer frente a la emergencia sanitaria.

Igual situación aconteció con las ciudades de Bogotá y Medellín que en algunos casos, en los mismos sectores analizados superaron el promedio nacional, por lo que se corrobora que del comportamiento económico de estas tres ciudades se desprende el resultado para todo el País debido a la fuerte participación que tienen en el contexto económico nacional.

Gráfico 44. IPC Variación año corrido por grupos de bienes y servicios Nacional, Cali, Bogotá y Medellín año 2020



### **10.3. Índice de precios al consumidor. Variación mensual, año 2020**

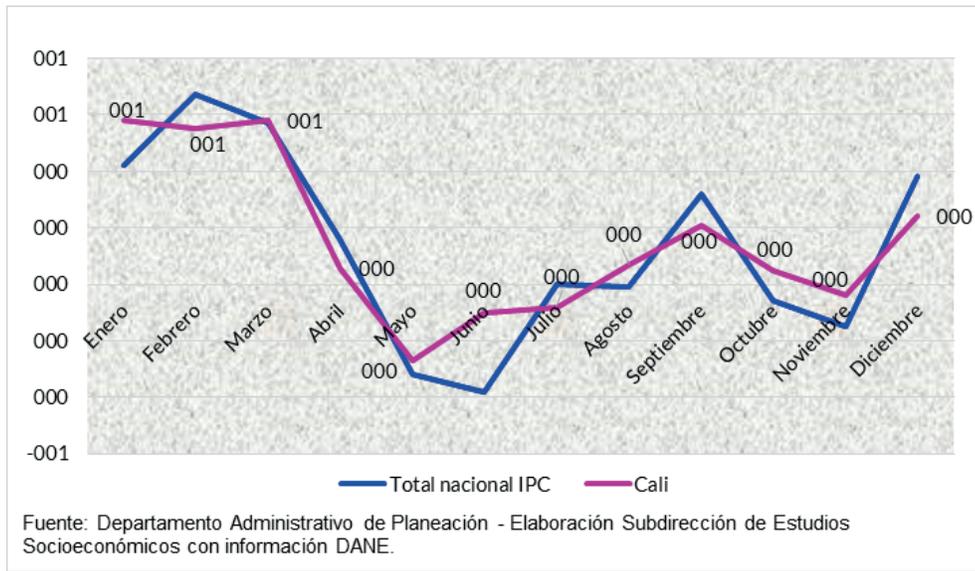
*El índice de precios al consumidor, mensual del año 2020 para la ciudad de Cali, refleja el impacto causado por la emergencia sanitaria en la economía tanto local como nacional, pues el indicador de cada uno de los meses muestra el rumbo decreciente que tomaron los precios, tanto en la economía local como nacional.*

*Durante el primer trimestre el IPC para Cali tuvo un crecimiento promedio por encima de 0,57%, ubicándose por encima del promedio nacional (0,55%) dejando entrever una situación de normalidad. Los sectores de Alimentos y bebidas no alcohólicas, Educación y Recreación y Cultura con incrementos promedio del 1,74%, 1,02% y 0,50%, respectivamente; fueron los que tuvieron mayores aumentos de precio.*

*Esta tendencia cambia sustancialmente durante los meses de abril a julio puesto que el índice de precios al consumidor en la ciudad de Cali para este periodo arrojó crecimientos negativos en promedio del 0,10%, mientras que el decrecimiento del País era más pronunciado (-0,14%). La caída promedio en los precios de actividades económicas como Prendas de vestir (-0,67%), información y Comunicación con una fuerte caída del 1,64%, Transporte (-0,72) y Alimentos (-0,28), además de los bajos crecimientos de precios de las demás actividades económicas hicieron que durante este cuatrimestre la inflación se ubicara por debajo del 0% en la ciudad, por cuenta del impacto de las medidas de mitigación de la crisis sanitaria, que influyó fuertemente en el crecimiento económico de la ciudad y la región.*

*Con la puesta en marcha de las medidas reactivación económica y el desconfinamiento gradual y progresivo, que incentiva el consumo por parte de los hogares, la tendencia del IPC tanto para Cali como para Colombia vuelve a cambiar y es así como durante los meses de agosto a diciembre el promedio de crecimiento del IPC para Colombia como para Cali en particular, se ubica en 0,10% y 0,11%, respectivamente con una tendencia al aumento de precios. Solo en el mes de noviembre hubo cifras negativas. Las actividades económicas sobre quienes recayó el alza de precios en los cinco meses finales de 2020 fueron los servicios de Salud (1,45), Restaurantes y Hoteles (1,06), información y comunicación (1,09). En contraposición los que tuvieron crecimientos negativos fueron los de Educación (-3,78) y Prendas de vestir (-0,43), que incidieron especialmente en el mes de noviembre.*

**Gráfico 45. IPC Cali - Colombia, año 2020**



## 11. AGROPECUARIO

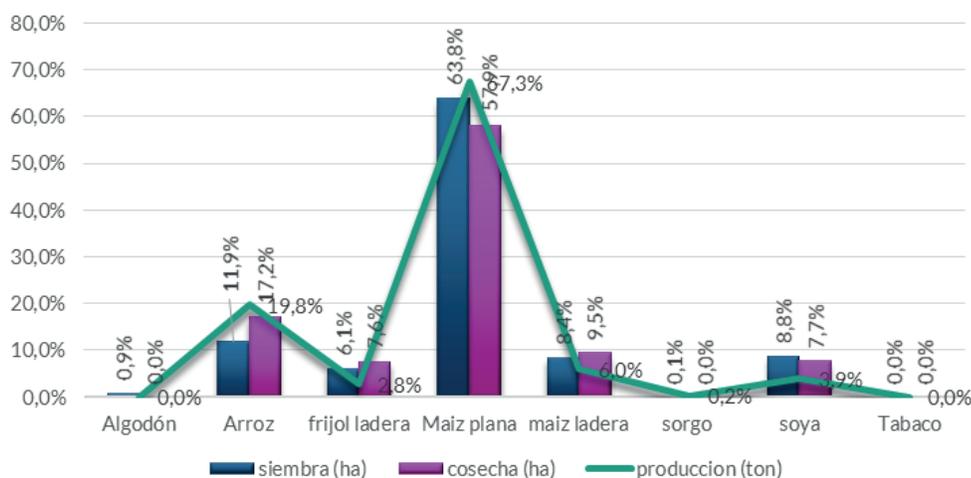
### 11.1. Agricultura del Valle del Cauca, año 2020

#### 11.1.1 Cultivos Transitorios

En el 2020 el total de área sembrada para los cultivos transitorios fue de 26.887 ha, el 63.8% se usó para la siembra de Maíz plana, el 11% para el arroz y un 8.8% para la soya. El total de la producción de los cultivos transitorios fue de 89.353 toneladas disminuyó -40.2% frente al 2019. Para este comportamiento negativo contribuyó la disminución en un -49,5% del maíz plana que representa el 67,3% del total producido, y el maíz ladero que redujo su producción en un -24,2%. El arroz que contribuyó en un 19,8% en la producción total, registró una caída con respecto al 2019 en un -5,3%.

El Maíz Plana es el producto más representativo de los cultivos transitorios en el Valle del Cauca, el municipio donde se da la mayor producción es en Obando, le sigue Roldanillo y Cartago.

Gráfico 46. Participación de cultivos transitorios, año 2020



Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAS y las UMATAS.

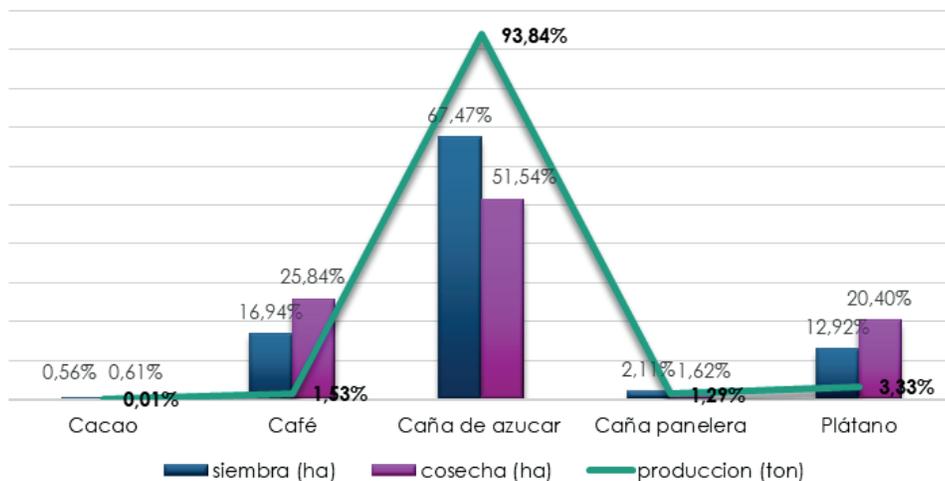
### 11.1.2. Cultivos Permanentes

El área de siembra destinada a los cultivos permanentes para el 2020 fue de 358.269 ha, el área cosechada fue de 228.897 ha, se redujo en un -19,7% comparado con el 2019. El 51,5% de área cosechada fue destinada a la Caña de azúcar que representa el 93,8% de la producción, la segunda producción fue la del plátano con el 3.3% y el café con el 1,5%.

La producción total de cultivos permanentes fue de 13.528.634 toneladas, sufrió una reducción considerable del -43,4%, debido a un decremento en la producción de la caña de azúcar en un -45,5% y la caña panelera en -44,7%. La producción de plátano para el 2020 aumentó en un 73.3%.

La mayor producción de la caña de azúcar se da en el municipio de Palmira.

Gráfico 47. Participación de cultivos permanentes, año 2020



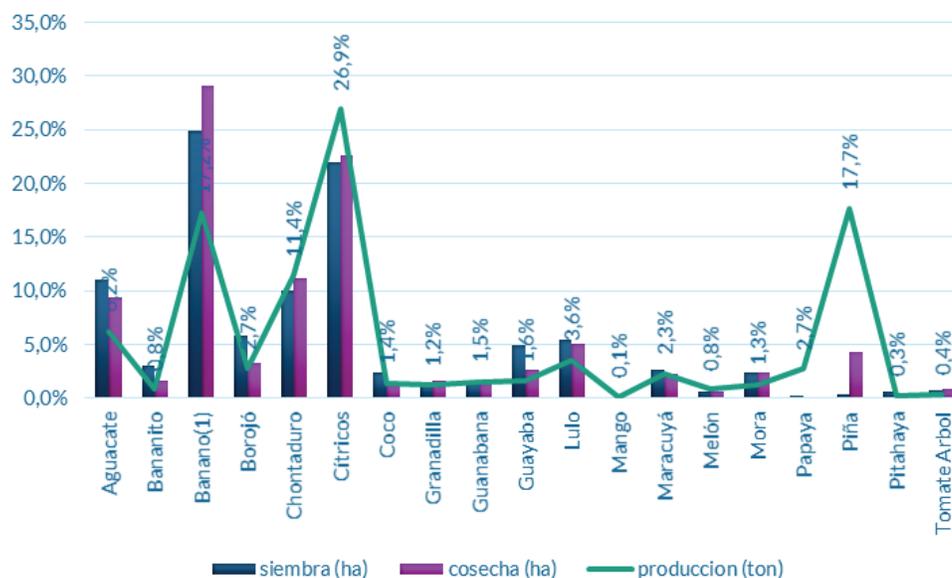
Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAS y las UMATAS.

### 11.1.3. Cultivos Frutales

El área sembrada con cultivos frutales fue de 27.014 ha, decreció en un -19,3% comparado con el 2019. El área cosechada se redujo en un -4,3% al pasar de 24.925 ha a 23.862 ha en el 2020. El cultivo de banano ocupó el 29,1% del área cosechada seguido por los cultivos cítricos con el 22,5% del total.

La producción total de cultivos frutales fue de 346.352 toneladas, se redujo en un -31,4% con respecto al 2019. Del total producido el 26,9% fueron frutas cítricas su producción se vio reducida para el 2020 en un -34,5%. La Piña y el Banano representaron el 17% cada uno de la producción total, estos cultivos vieron reducida su producción en un -58,4% y -24% respectivamente.

Gráfico 48. Participación de cultivos frutales, año 2020

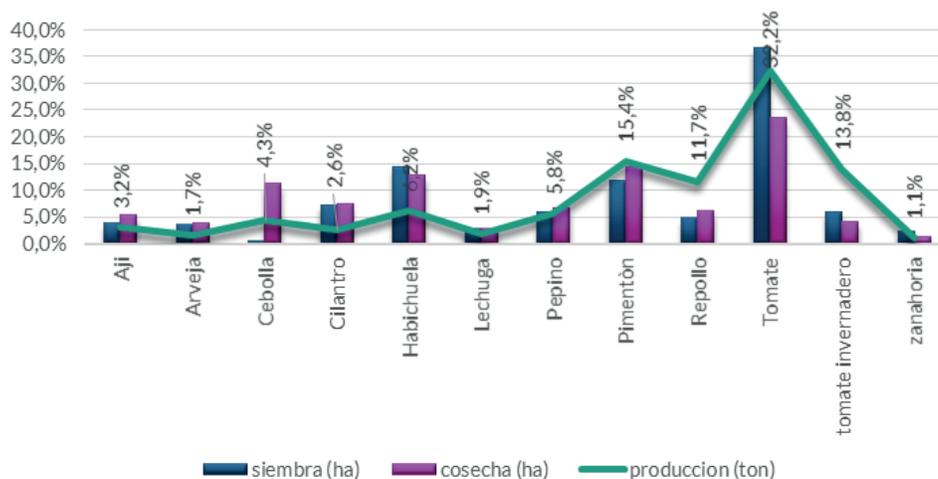


Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAS y las UMATAS.

### 11.1.4. Cultivos hortalizas

El área total sembrada destinado a los cultivos de hortaliza fue de 5.313 ha. El 36,6% del área se destinó a la siembra de tomate y un 14,4% a la siembra de habichuela. El área total cosechada fue de 4.697 ha, el 23% se destinó al cultivo de tomate, el 14% al pimentón, y un 12% a las habichuelas. La producción total fue de 84.224 ton, se redujo en un -15,5% con respecto al 2019, el cultivo más producido fue el tomate con el 32,2%, el pimentón con el 15,4% y el tomate invernadero con el 13,8%.

**Gráfico 49. Participación de cultivos hortalizas, año 2020**



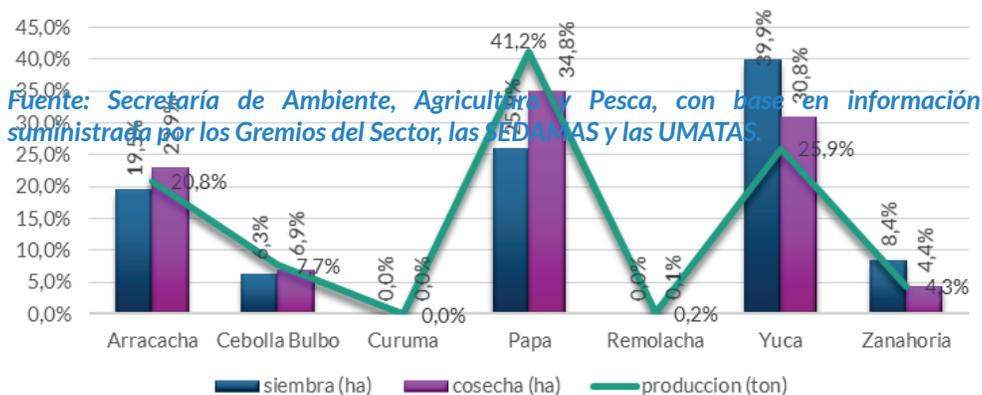
Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAS y las UMATAS.

### 11.1.5. Cultivos bulbos y raíces

El total de área sembrada para los bulbos y raíces en el 2020 fue de 1.491 ha, el 39% del área fue para la siembra de yuca, el 25,9% al cultivo de papa y un 19,5% para el cultivo de la arracacha.

La producción total de bulbos y raíces fue de 21.643 toneladas, se destaca con el 41% la producción de papa que creció en un 33,4% frente al 2019. La yuca produjo el 25% del total, seguido con el 20,8% la arracacha.

**Gráfico 50. Participación de cultivos bulbos y raíces 2020**



Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAS y las UMATAS.

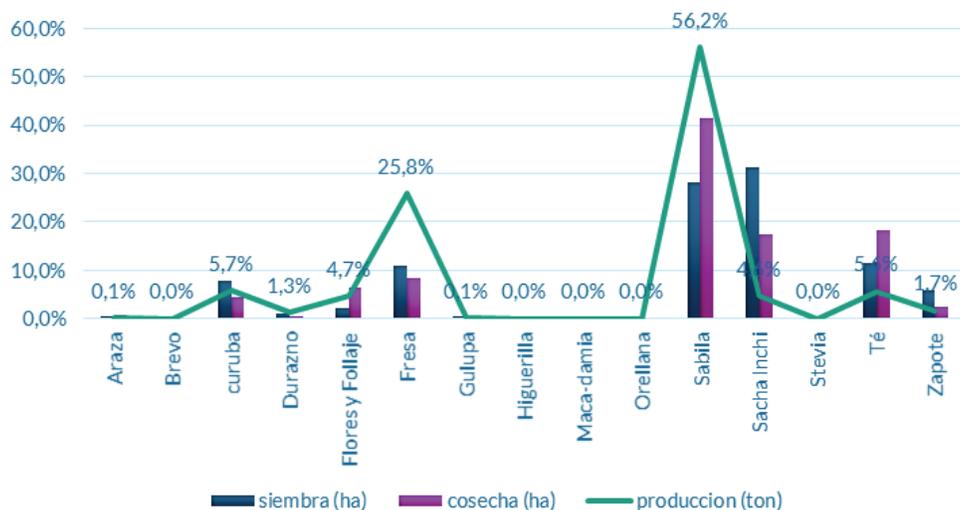
Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAS y las UMATAS.

### 11.1.6 Otros Cultivos

El área total sembrada para otros cultivos fue de 571 ha, el 31% de esta área fue para Sacha Inchi, el 28,2% fue para la siembra de sábila, y un 11,6% para el té.

El área total cosechada fue de 363 ha, le corresponde el 41,3% al cultivo de sábila seguido con el 18,2% el cultivo de té y el 17% para el cultivo de Sacha Inchi. La producción de otros cultivos para el 2020 fue de 2.876 toneladas, el 56,2% del total pertenece a la producción de sábila, seguido con el 25% la producción de fresa.

Gráfico 51. Participación de otros cultivos, año 2020



Fuente: Secretaría de Ambiente, Agricultura y Pesca, con base en información suministrada por los Gremios del Sector, las SEDAMAs y las UMATAs.

## 11.2 Pecuario, año 2020

### 11.2.1. Inventario poblacional del ganado bovino, año 2020

Para el año 2020 la población total bovina fue de 568.533 se registró un aumento del 6,1% frente al 2019. Las hembras que contribuyen en un 64,7% al total, aumentó la población en un 6,8% mientras que los machos aumentaron un 4,8%. Las hembras >36 meses concentran el 40,4%, en los machos la población entre 13 - 24 concentran el 38,7%.

En el municipio de Tuluá se ubica el 7,2% de la población, Bugalagrande y Zarzal concentra cada uno el 5,1% del total.

**Tabla 43. Inventario población del ganado bovino, año 2020**

|                       |                 |                |
|-----------------------|-----------------|----------------|
| <b>Machos</b>         | 0 - 12 Meses    | 50.352         |
|                       | 13 - 24 Meses   | 77.487         |
|                       | 25 - 36 Meses   | 52.877         |
|                       | > 36 Meses      | 19.699         |
|                       | <b>Subtotal</b> | <b>200.415</b> |
| <b>Hembra</b>         | 0 - 12 Meses    | 63.558         |
|                       | 13- 24 Meses    | 83.427         |
|                       | 25 - 36 Meses   | 72.506         |
|                       | > 36 Meses      | 148.627        |
|                       | <b>Subtotal</b> | <b>368.118</b> |
| <b>Total, bovinos</b> |                 | <b>568.533</b> |

Fuente: Instituto colombiano agropecuario ICA Censo nacional bovino 202

### 11.2.2 Sacrificio de ganado vacuno, año 2020

Durante el periodo de enero a diciembre de 2020, en el Valle del Cauca se sacrificó un total de 181.579 cabezas que tuvo como destino el consumo interno. Representó a nivel nacional el 5.6% del total sacrificado.

El 74,5% del ganado sacrificado fueron machos y un 25,5% eran hembras.

**Tabla 44. Sacrificio ganado vacuno, año 2020**

|               |                          |                  |
|---------------|--------------------------|------------------|
| <b>Machos</b> | Consumo interno          | 181.579          |
|               | <b>Cabezas</b>           | <b>135.363</b>   |
|               | Peso en pie (kilos)      | 77.487           |
|               | Peso Canal (kilos)       | 52.877           |
|               | <b>subtotal nacional</b> | <b>1.799.332</b> |
| <b>Hembra</b> | cabezas                  | 46.216           |
|               | Peso en pie (kilos)      | 19.195.756       |
|               | Peso canal (kilos)       | 9.740.401        |
|               | <b>Subtotal nacional</b> | <b>1.205.157</b> |
|               | <b>Total cabezas</b>     | <b>181.579</b>   |

Fuente: DANE - ESAG.

### 11.2.3 Distribución de la población avícola, año 2020

Para el 2020 el total de aves fue de 75.428.829 disminuyó con respecto al 2019 en un -25,4%, las aves capacidad ocupada representan el 44,8% del total. El total de predio ocupado fue de 498, las aves de engorde ocuparon el 66%. Las aves traspatio fue de 277.334 decreció en un -16,6% comparado con el 2019.

El 13,2% de la población se encuentra en el municipio de Candelaria, en el municipio de Buga se concentra el 9,2% seguido por el municipio de San Pedro con el 9,1%.

**Tabla 45. Distribución avícola, año 2020**

|   |                   |
|---|-------------------|
| Total, aves - capacidad ocupada - engorde                           | 20.618.679        |
| Nro. de predios - engorde   | 329               |
| Total, aves - capacidad ocupada - levante                           | 2.424.811         |
| Nro. de predios - levante   | 57                |
| Total, aves - capacidad ocupada - postura                           | 8.450.819         |
| Nro. de predios - postura   | 112               |
| Total, aves - capacidad ocupada - material genético o reproductoras | 2.306.400         |
| <b>Total, aves capacidad ocupada</b>                                | <b>33.800.709</b> |
| Total, aves traspatio   | 277.334           |
| Total, de aves instaladas   | 41.350.756        |
| <b>Total, aves</b>  | <b>75.428.829</b> |

Fuente: ICA- Censo Nacional de aves 2020.

### 11.2.4. Producción de huevo, año 2020

En los últimos años el Valle del Cauca se ha destacado entre los dos primeros puestos en la producción de huevos a nivel nacional, alternando el primer puesto con la Región Central. Para el 2019 el 31,85% de la producción total se dio en el Valle, se observa un crecimiento de 0,56% frente al 2018. En los datos provisionales del 2020 el Valle había producido el 28% del total nacional.

**Tabla 46. Producción de huevo, año 2020. Millones de unidades**

| Año             | 2015      | 2016      | 2017      | 2018      | 2019      | 2020*    |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|
| <b>Valle</b>    | 3.318,00  | 3.646,54  | 4.253,12  | 4.559,48  | 4.585,11  | 1.874,51 |
| <b>Nacional</b> | 12.142,60 | 12.817,35 | 13.827,94 | 14.606,30 | 14.381,43 | 6.670,12 |

Fuente: FENAVI.

\*II trimestre del 2020.

### **11.2.5 Inventario poblacional del ganado porcino, año 2020**

Para el 2020 la población total de porcino en el Valle del Cauca fue de 932.437. El 79.9% de la población fue de porcinos tecnificados, de ahí el 39,9% pertenecía a la población levante 61 - 120 días, y un 25,1% eran lechones 1- 60 días. El Porcino traspatio fue 187.262 es decir el 20,1% del total.

En el municipio de Palmira se concentra el 14.5% de la población porcina. En Candelaria está el 10% seguido por La Unión con el 7%.

**Tabla 47. Inventario poblacional del ganado porcino, año 2020**

|   |                |
|---|----------------|
| Lechones 1 - 60 días                        | 186.753        |
| Levante 61 - 120 días                       | 294.519        |
| Ceba 121 - 180 días                         | 188.459        |
| Hembras reemplazo 120 - 240 días            | 17.074         |
| Hembras cría >240 días                      | 57.006         |
| Machos reproductores / reemplazo > 180 días | 1.364          |
| <b>Total, porcinos tecnificados</b>         | <b>745.175</b> |
| <b>Total porcino traspatio</b>              | <b>187.262</b> |
| <b>Total porcinos</b>                       | <b>932.437</b> |

Fuente: ICA.

### **11.2.6 Sacrificio formal de ganado porcino, año 2020**

Durante el 2020 en el Valle del Cauca se sacrificó un total de 766.921 cabezas de ganado porcino que representa el 15,3% del total nacional. El 64,9% del total sacrificado en el Valle fueron machos y el 35,1% restante fueron hembras.

**Tabla 48. Sacrificio de ganado porcino, año 2020**

|               |                      |                |
|---------------|----------------------|----------------|
| <b>Machos</b> | <b>Cabezas</b>       | <b>497.374</b> |
|               | Peso en pie (kilos)  | 56.855.270     |
|               | Peso Canal (kilos)   | 46.334.764     |
| <b>Hembra</b> | cabezas              | 269.547        |
|               | Peso en pie (kilos)  | 27.695.406     |
|               | Peso canal (kilos)   | 22.828.493     |
|               | <b>Total cabezas</b> | <b>766.921</b> |

Fuente: DANE - ESAG.

### 11.2.7 Inventario de Otras especies pecuarias, año 2020

El total de las otras especies pecuarias registró un aumento de 6,7% con respecto a las cifras del 2019. Con el 62,3% el Caballar es la especie más representativa, seguida por la ovina con el 29,1%. De todas las especies reportadas la Caprina fue la única que registró un decremento anual, fue de -7,5%.

**Tabla 49. Inventario de otras especies pecuarias, año 2020**

| Especies     | 2020          | 2019          |
|--------------|---------------|---------------|
| Caballar     | 25.125        | 24.672        |
| Bufalina     | 1.848         | 1.030         |
| Ovina        | 11.736        | 10.329        |
| Caprina      | 1.596         | 1.726         |
| <b>Total</b> | <b>40.305</b> | <b>37.757</b> |

Fuente: ICA.



## 12. INDUSTRIA Y CONSTRUCCIÓN

*En el presente capítulo se registran las estadísticas del sector de la industria y sus respectivas variables, así como también el sector de la construcción, específicamente de las áreas censadas por estados de obra en Cali A.U.*

*En cuanto a la actividad económica de los sectores de la industria y la construcción en conjunto representaron el 22% del total del PIB del Valle del Cauca para el 2020. Del total de la población ocupada del Valle en la industria se concentraba el 14.7%, mientras que la construcción ocupaba el 6.6% del total.*

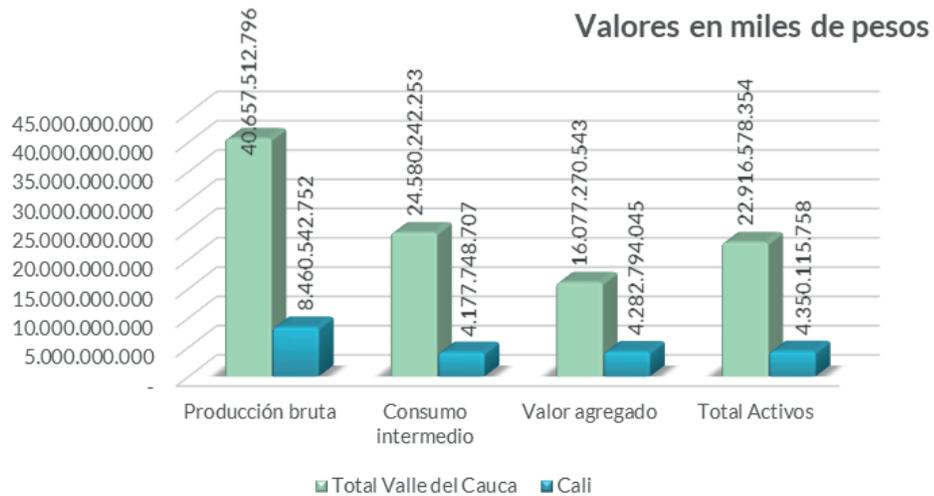
### **12.1. Industria Manufacturera, según variables principales, año 2019**

*El DANE dio a conocer los resultados definitivos de la industria manufacturera nacional y departamental para el año 2019. Para el Valle del Cauca la producción bruta presentó un crecimiento del 7,5% comparado con el 2018. Las variables principales que más aportan a la producción bruta son: Fabricación de productos de la refinación del petróleo (9,7%); Fabricación de productos químicos (9,3%) y Elaboración de productos de alimenticios (9,2%). (Ver gráfico 53)*

*Para el 2019 las empresas incurrieron en un mayor gasto en el proceso de producción, el consumo intermedio aumentó en 8,0% frente al 2018, las variables con el mayor consumo fueron: Fabricación de productos de la refinación del petróleo (14,4%), Elaboración y refinación de azúcar (8,8%), Elaboración de productos de alimenticios (7,4%). (Ver gráfico 54)*

*El valor agregado aumento 6,8% comparado con el 2018, las variables que más valor generaron a la industria manufacturera del Valle fueron: Fabricación de productos químicos (12,6%), Elaboración de productos de alimenticios (11,9%) Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutico (9,9%).*

**Gráfico 52. Variables de la industria manufacturera, año 2019**



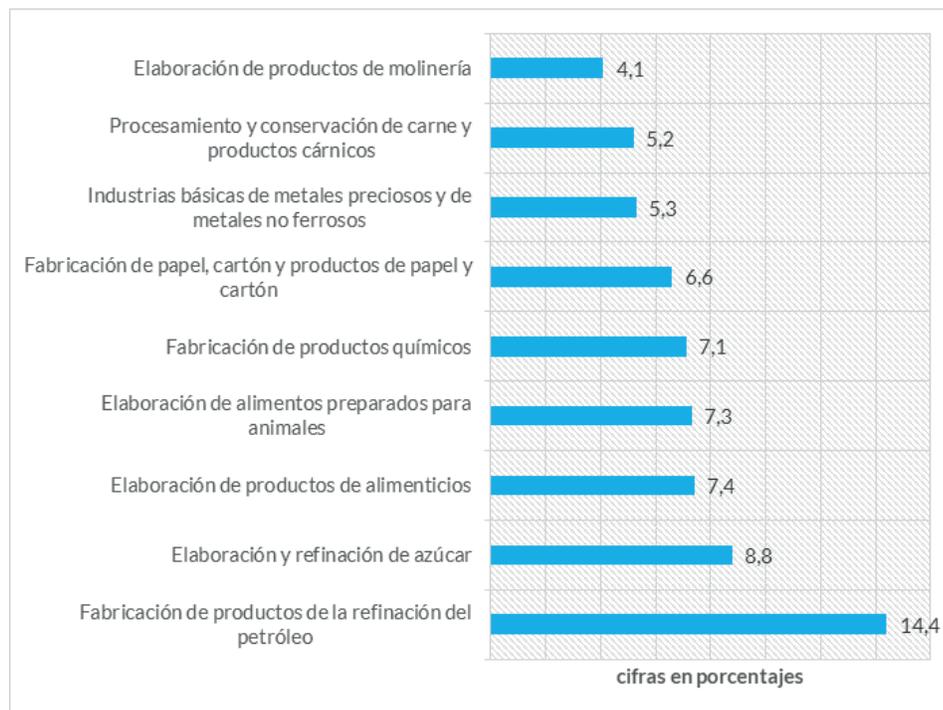
Fuente: DANE - Encuesta Anual Manufacturera.

**Grafica 53. Participación de las principales variables de la industria manufacturera en la producción bruta, año 2019**



Fuente: DANE - Encuesta Anual Manufacturera.

**Grafica 54. Participación de las principales variables de la industria manufacturera en el consumo intermedio 2019**



Fuente: DANE - Encuesta Anual Manufacturera.

### **12.1.1. Industria manufacturera en el Valle del Cauca, personal ocupado por tipo de contratación, año 2019**

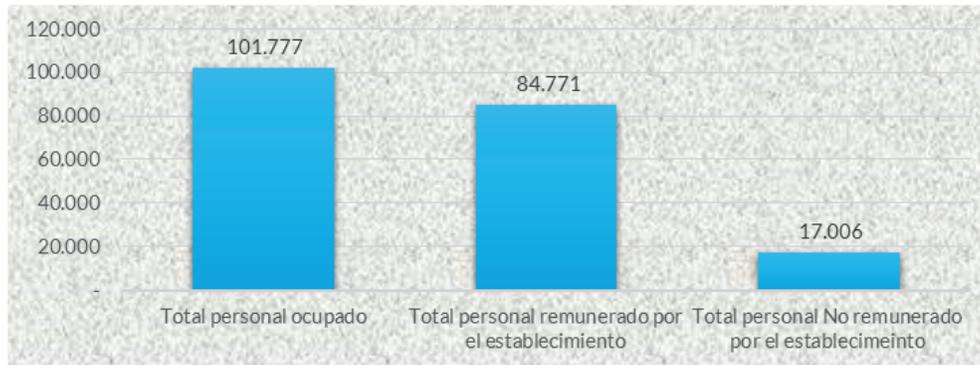
La industria manufacturera del Valle en el 2019 tenía un total de 974 establecimientos disminuyó -4,6% frente al 2018. Las variables que cuenta con el mayor número de establecimientos son: Elaboración de productos alimenticios (134), Confección de prendas de vestir, excepto prendas de piel (97) y Fabricación de productos plástico (61).

El total de personal ocupado por la industria fue de 101.777 de los cuales el 65% de los ocupados fueron hombres, mientras que el 35% fueron mujeres.

Del total de ocupados el 83,3% del personal es remunerado por el establecimiento, y el 16,7% es el personal no remunerado, aquí está incluido los propietarios, socios y familiares y personal contratado a través de empresas especializadas.

Las variables de la industria que generan mayor capacidad de empleo son: Elaboración de productos alimenticios (12,1%), Confección de prendas de vestir, excepto prendas de piel (9,8%), Fabricación de productos químicos y Fabricación de productos farmacéuticos, sustancias químicas medicinales y productos botánicos de uso farmacéutico con el 6,7% cada una.

**Gráfico 55. Personal ocupado de la industria manufacturera, año 2019**



Fuente: DANE - Encuesta Anual Manufacturera.

### 12.1.2. Remuneraciones causadas: sueldos, salarios y prestaciones de la industria manufacturera, año 2019

La remuneración en la industria manufacturera del Valle del Cauca para el 2019 aumentó en un 10,5% comparado con el 2018. El 62% de la remuneración se centra en los sueldos y salarios del personal ocupado mientras que el 37% representa las prestaciones sociales.

**Gráfico 56. Remuneraciones causadas de la industria manufacturera 2019**



Fuente: DANE - Encuesta Anual Manufacturera.

## 12.2. Balance azucarero, año 2020

En el 2020 la caña de azúcar en el Valle del Cauca representó el 93% de la producción de los cultivos permanentes, esta cifra confirma la importancia del sector azucarero en la industria del departamento.

El total producido durante el 2020 fue de 1.869.161 toneladas, registró una caída del 15,2% comparado con el 2019. El 64,9% de la producción representa las ventas de los ingenios al mercado nacional, que junto con las 215.436 toneladas de azúcar importadas tuvieron como destino final el consumo nacional.

El 32.5% de la producción fue exportada, para el 2020 las toneladas exportadas se redujeron en un 13.2%, las importaciones también presentaron una variación negativa al reducirse en un -13,8%.

Tabla 50. Balance azucarero, año 2020

Toneladas

| Año  | Producción total | Ventas ingenios al mercado nacional total | Importación | Consumo (nacional) | Exportación |
|------|------------------|---|-------------|--------------------|-------------|
| 2018 | 2.335.419        | 1.566.712                                 | 105.783     | 1.566.712          | 747.718     |
| 2019 | 2.203.982        | 1.519.878                                 | 250.055     | 1.769.933          | 700.003     |
| 2020 | 1.869.161        | 1.213.771                                 | 215.436     | 1.429.207          | 607.788     |

Fuente: Asocaña.

## 12.3. CONSTRUCCIÓN

El total del área censada para Cali AU, en el I y II trimestre del 2020 registró un decremento en un -4.4% y -1,0% respectivamente si lo comparamos con los mismos trimestres del 2019. Para el I trimestre donde es más evidente la caída, influyó la reducción del área total culminada en un -38.9% frente al 2019.

**Tabla 51. Área censada por estados de obra, según áreas de cobertura, año 2020**  
Metros cuadrados

| Año  | Semestre | Total, área censada | Total, área culminada | Total, área en proceso | Total, área paralizada |
|------|----------|---------------------|-----------------------|------------------------|------------------------|
| 2019 | I        | 3.971.796           | 454.148               | 2.300.205              | 1.217.443              |
|      | II       | 3.819.742           | 395.897               | 2.159.825              | 1.264.020              |
|      | III      | 3.809.562           | 385.255               | 2.208.740              | 1.215.567              |
|      | IV       | 3.785.504           | 230.964               | 2.360.201              | 1.194.339              |
| 2020 | I        | 3.795.173           | 277.442               | 2.173.630              | 1.344.101              |
|      | II       | 3.782.166           | 267.064               | 1.659.615              | 1.855.487              |
|      | III      | 3.864.743           | 212.715               | 2.134.093              | 1.517.935              |
|      | IV       | 4.011.053           | 423.795               | 2.139.647              | 1.447.611              |

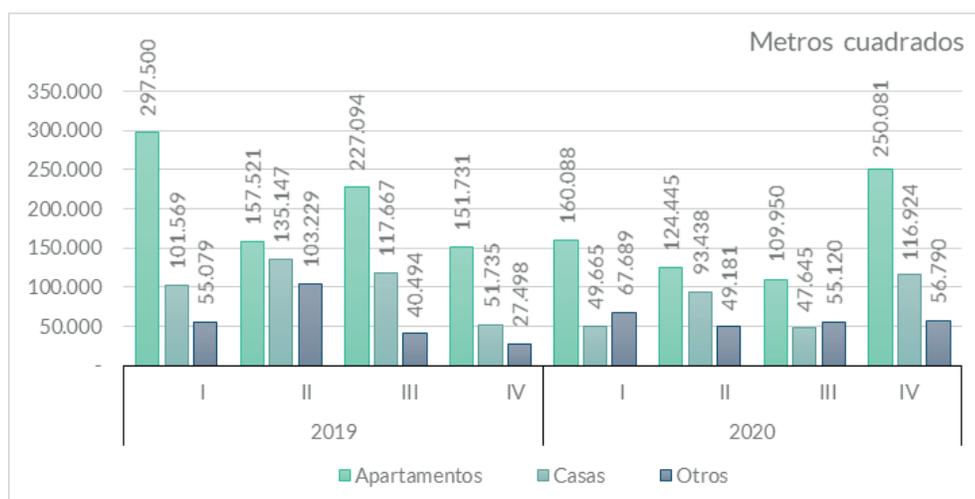
Fuente: DANE Censo de Edificaciones -CEED.  
4 incluye: Cali, Jamundí, Palmira, Yumbo.

### 12.3.1 Área en estado culminada por destinos, año 2020

En los trimestres I, II, y III del 2020 se observó (ver tabla 51) un decremento del total del área culminada si la comparamos con los mismos periodos del 2019, solo para el IV trimestre se vio una recuperación al pasar de 230.964 m<sup>2</sup> en el 2019 a 423.795 m<sup>2</sup> para el 2020, es decir aumentó un 83,5%.

Para el IV trimestre del 2020 el 59% del total área culminada se destinó a los apartamentos que correspondió a 250.081 m<sup>2</sup> aumentó con respecto al mismo periodo del 2019 un 64,8%. El área destinada a las casas fue el 27.6% del total culminada, aumentó al pasar de 51.735 m<sup>2</sup> a 116.924 m<sup>2</sup>.

**Gráfico 57. Área en estado culminado por destinos, año 2020**



Fuente: DANE Censo de Edificaciones -CEED Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTel.

### 12.3.2 Área en estado de proceso, año 2020

En los cuatro trimestres del 2020 el total del área en proceso decreció con respecto al 2019. Este cambio negativo se vio principalmente en el II trimestre cuando el área total cayó -23,2% frente al mismos trimestres del 2019. Esto se debe a que el área que continúa en proceso disminuyó al pasar de 1.797.408 m<sup>2</sup> en el II trimestre del 2019 a 1.368.948 m<sup>2</sup> para el mismo periodo del 2020. El área en estado proceso nueva para el II trimestre de 2020 se redujo en un -25,3%.

**Tabla 52. Área en estado de proceso, año 2020**

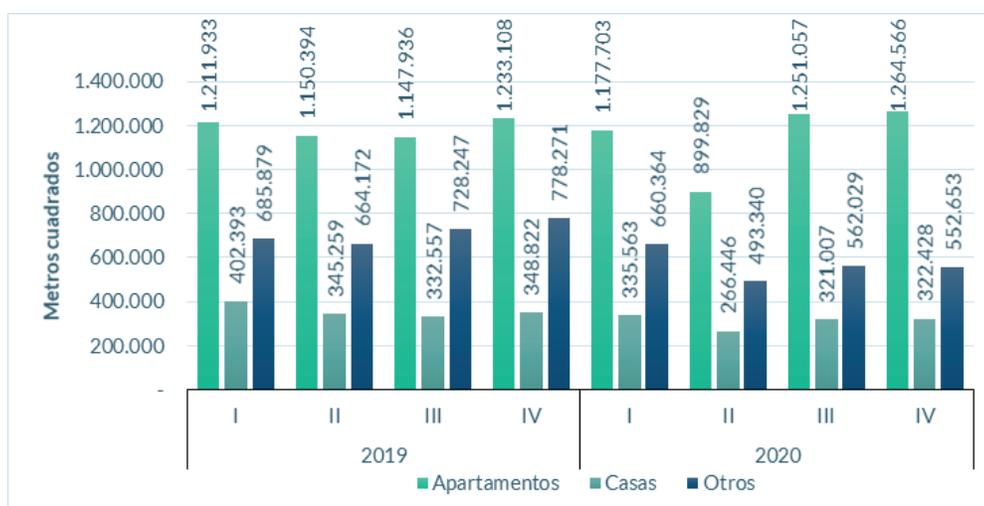
| Año  | trimestre | Área en proceso |                     |                  |                        |
|------|-----------|-----------------|---------------------|------------------|------------------------|
|      |           | Nueva           | Continúa en proceso | Reinicia proceso | Total, área en proceso |
| 2019 | I         | 701.177         | 1.563.881           | 35.147           | 2.300.205              |
|      | II        | 301.704         | 1.797.408           | 60.713           | 2.159.825              |
|      | III       | 385.845         | 1.749.453           | 73.442           | 2.208.740              |
|      | IV        | 359.918         | 1.924.731           | 75.552           | 2.360.201              |
| 2020 | I         | 241.403         | 1.905.425           | 26.802           | 2.173.630              |
|      | II        | 225.361         | 1.368.948           | 65.306           | 1.659.615              |
|      | III       | 365.646         | 1.428.439           | 340.008          | 2.134.093              |
|      | IV        | 360.944         | 1.719.786           | 58.917           | 2.139.647              |

Fuente: DANE Censo de Edificaciones -CEED

### 12.3.3. Área en estados de proceso por destinos, año 2020

En la siguiente grafica (ver grafica 58) se observa el destino total del área en estado proceso para los cuatro trimestres del 2020. Un gran porcentaje del área total se destinó a los apartamentos que para el II trimestre su área cayó -21.8% frente al mismo periodo del 2019, pasó de 1.150.394 m<sup>2</sup> a 899.829 m<sup>2</sup>. El área de las casas se redujo en un -22,8%. Para el IV trimestre se observa una mejora en cuanto al área de los apartamentos, creció 2,5%.

Gráfico 58. Área en estados de proceso por destinos 2020

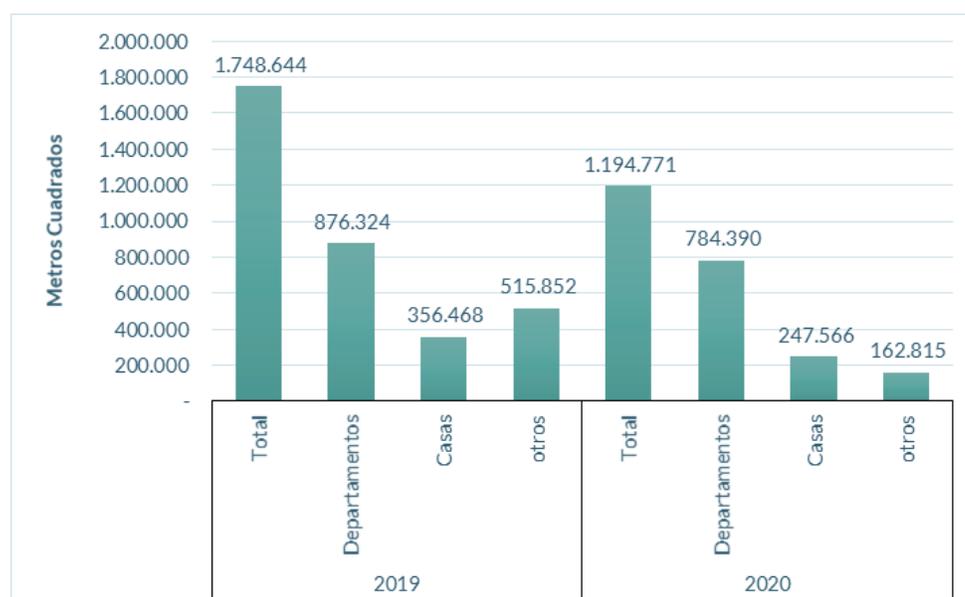


Fuente: DANE Censo de Edificaciones -CEED Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTel.

### 12.3.4 Área en estado proceso nueva por destinos, año 2020

Durante el 2020 el total del área proceso nueva, disminuyó -31,6% comparado con el 2019, pasó de 1.748.644 m<sup>2</sup> a 1.194.771 m<sup>2</sup>. El área destinada a apartamentos decreció en un -10,5%, el área total de la casa se redujo en -30,6% mientras que el área destinada a otros (oficinas, bodegas, comercio etc.) disminuyó un -68,4%.

**Gráfico 59. Área en estado proceso nueva por destino, año 2020**



Fuente: DANE Censo de Edificaciones -CEED.

### 12.3.5. Área en estado paralizada, año 2020

En los cuatro trimestres del 2020 se registró un aumento en el área total en estado paralizado frente al 2019. El mayor aumento se dio en el II trimestre, el crecimiento anual fue de 46.8%, se debe principalmente a un aumento en el área paralizada nueva de 647.922 m<sup>2</sup>, creció un 303.5 % con respecto al mismo periodo del 2019 que fue de 160.582 m<sup>2</sup>.

**Tabla 53. Área en estado paralizada por destino, año 2020**

| Año  | trimestre | Área paralizada |                     |                        |
|------|-----------|-----------------|---------------------|------------------------|
|      |           | Nueva           | Continúa paralizada | Total, área paralizada |
| 2019 | I         | 126.879         | 1.090.564           | 1.217.443              |
|      | II        | 160.582         | 1.103.438           | 1.264.020              |
|      | III       | 73.824          | 1.141.743           | 1.215.567              |
|      | IV        | 101.316         | 1.093.023           | 1.194.339              |
| 2020 | I         | 206.851         | 1.137.250           | 1.344.101              |
|      | II        | 647.922         | 1.207.565           | 1.855.487              |
|      | III       | 104.656         | 1.413.279           | 1.517.935              |
|      | IV        | 83.729          | 1.363.882           | 1.447.611              |

Fuente: DANE Censo de Edificaciones -CEED.

### 12.3.6 Área en proceso de Vivienda Vis No Vis, Cali Área Urbana, año 2020

En el II trimestre del 2020, el área total en proceso fue de 1.166.275 m<sup>2</sup>, presentó una disminución del -22% con respecto al mismo trimestre del 2019. Se explica por una reducción del -28,6% del área para vivienda No Vis. Del total de área el 63% se destinó a la vivienda No vis y el 37% a la vivienda Vis. En el III trimestre se presentó el único crecimiento significativo frente al 2019, el área total en proceso aumentó 5,3% (1.560.571 m<sup>2</sup>). El área para las viviendas Vis creció en un 39,4% (641.131 m<sup>2</sup>). Mientras que el área para vivienda No vis decreció en un -10% (919.440 m<sup>2</sup>).

Gráfico 60. Área en proceso de vivienda Vis, No Vis, año 2020



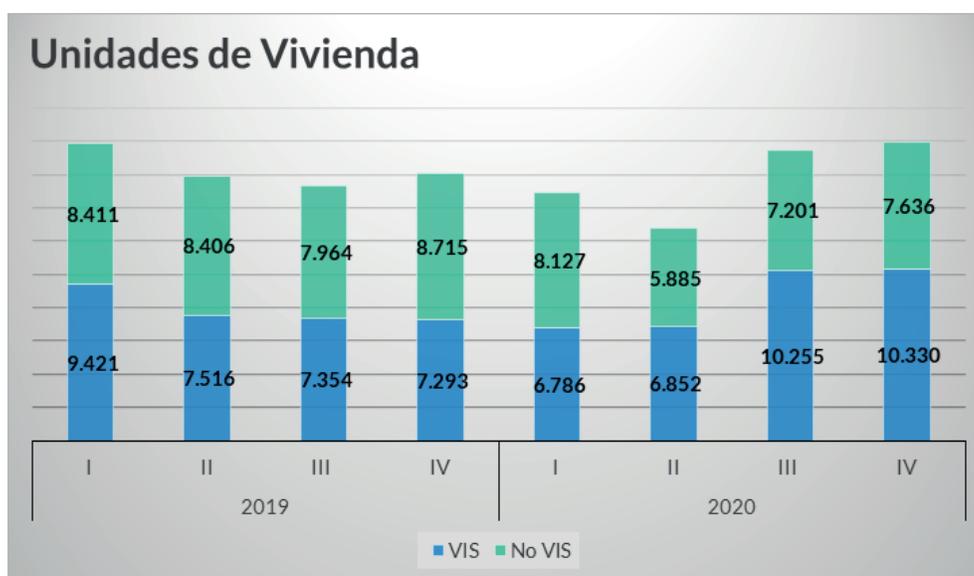
Fuente: DANE.  
Cali AU Incluye: Cali, Yumbo, Palmira y Jamundí.

### 12.3.7. Unidad en proceso de Vivienda Vis No Vis, Cali Área Urbana, año 2020

En el III y IV trimestre del 2020 se registró un aumento en el total de unidades de viviendas en proceso de construcción. Para el III trimestre el total de viviendas fue de 17.456 creció un 14%, en este caso el 58% de viviendas en construcción son tipo Vis. En el IV semestre el total de unidades de vivienda en construcción creció un 12,4%, contribuyó el crecimiento presentado en las unidades de vivienda tipo Vis del 41,6% comparado con el mismo trimestre del 2019.

En el II trimestre se registró la mayor caída de vivienda en proceso de construcción del -20% para un total de 12.737 unidades. Para este periodo las unidades de vivienda No vis se redujo en un -30% frente al II trimestre del 2019, mientras que las unidades de vivienda Vis en proceso de construcción decreció en un -8,8%.

Gráfico 61. Unidades de viviendas Vis, no Vis, año 2020



Fuente: DANE.  
Cali AU Incluye: Cali, Yumbo, Palmira y Jamundí.

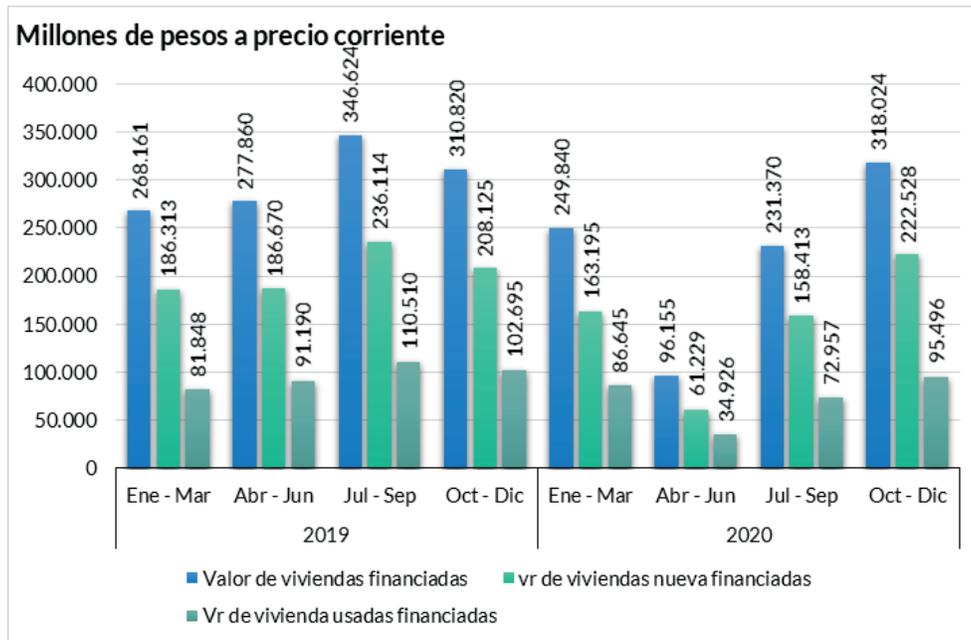
## 12.4 CRÉDITOS HIPOTECARIOS

### 12.4.1. Financiación de vivienda en el Valle del Cauca, año 2020

Durante el 2020 el desembolso de créditos para la financiación de vivienda se vio afectado principalmente en el periodo abril - junio, que registró una caída en el total del -65,4% con respecto al 2019. Se desembolsó \$96.155 millones de pesos corrientes, de los cuales el 63,7% fue destinado a la financiación de viviendas nuevas y el 36,3% restante se destinó a la financiación de viviendas usadas.

Entre octubre - diciembre se registró el mayor desembolso de \$318.024 millones para la adquisición de viviendas, un aumento del 2,3% con respecto al mismo periodo del 2019. Para la compra de vivienda nueva se destinó \$222.528 millones de pesos, mientras que para la compra de vivienda usada se destinó \$95.496 millones.

**Gráfico 62. Financiación de vivienda en el Valle del Cauca, año 2020**



*Fuente: DANE.  
Pr: cifra provisional.*

## 13. ACTIVIDAD ECONÓMICA

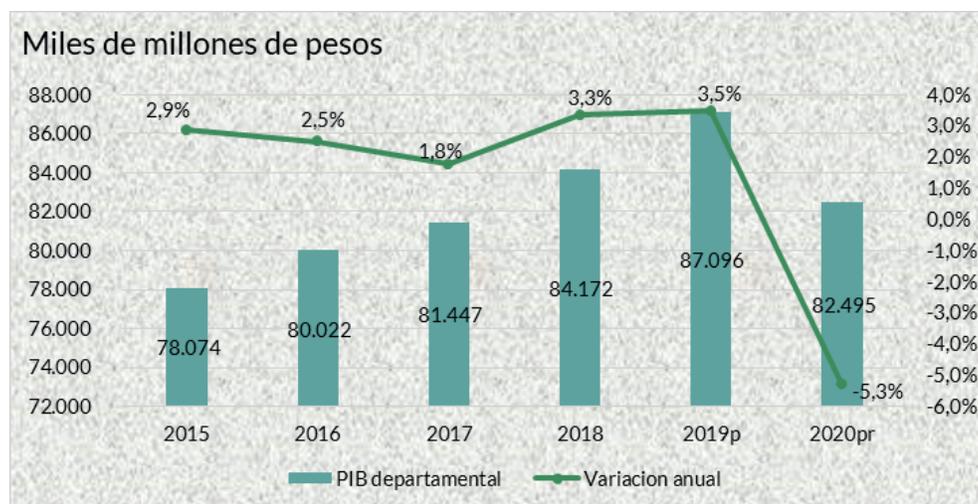
### 13.1 PIB Departamental, año 2020

Por cuenta del Covid - 19 el país se vio obligado a un confinamiento estricto durante el II trimestre del 2020, lo que significó un fuerte impacto para la economía nacional, el cese de actividad de los diferentes sectores económico durante este periodo y la posterior reactivación de la economía no evitó que el PIB de Colombia presentara una variación de -6.6% frente al 2019.

La pandemia propició que al cierre del 2020 el PIB del departamento registrara una caída anual del -5,3% comparado con el 2019, con esto se frena la tendencia al alza que se había presentado en los años 2018 y 2019 cuando la economía del departamento se había recuperado del menor crecimiento presentado en el 2017.

Con un valor de 82.495 miles de millones de pesos el Valle representó la tercera economía que más aporta al PIB nacional después de Bogotá y Antioquia.

Grafica 63. PIB del Valle del Cauca a precios constantes (base 2015)



Fuente: DANE, Cuentas nacionales  
P: provisional.  
Pr: preliminar.

### 13.1.1. Valor agregado por actividad económica Valle del Cauca, año 2020pr

El comportamiento negativo del PIB departamental se explica por una disminución anual en las actividades económicas que concentran gran parte del total del PIB.

El sector terciario que representa el 53,4% del total del PIB, registró una caída del -20% comparado con el 2019. Entre las actividades económicas que sobresalen en este sector se encuentra Comercio que cuenta con una participación del 15,6% sobre el PIB, presentó un decremento del -13,1%.

El sector secundario concentra el 22,2% aumentó un 1,9% comparado con el 2019, incluye la Industria manufacturera que pese a decrecer en un -3,7%, para el 2020 reportó la mayor contribución al PIB con el 16,5%. Construcción que aporta el 3,5% al PIB, para el 2020 decreció en un -26,2%.

Otras actividades como Explotación de minas y canteras que tienen un menor peso en el PIB disminuyó en un -32,1% frente al 2019.

En contrapeso Actividades Inmobiliarias y Administración Pública que en conjunto concentran el 27,5% del PIB registraron un modesto crecimiento del 2% y 0,4% respectivamente. Otra actividad que contribuyó al PIB fue Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca que tiene una participación del 5,9% presentó un aumento del 3,8%.

**Tabla 54. Valor agregado por actividad económica Valle del Cauca, año 2020pr  
Precios constantes (base 2015)**

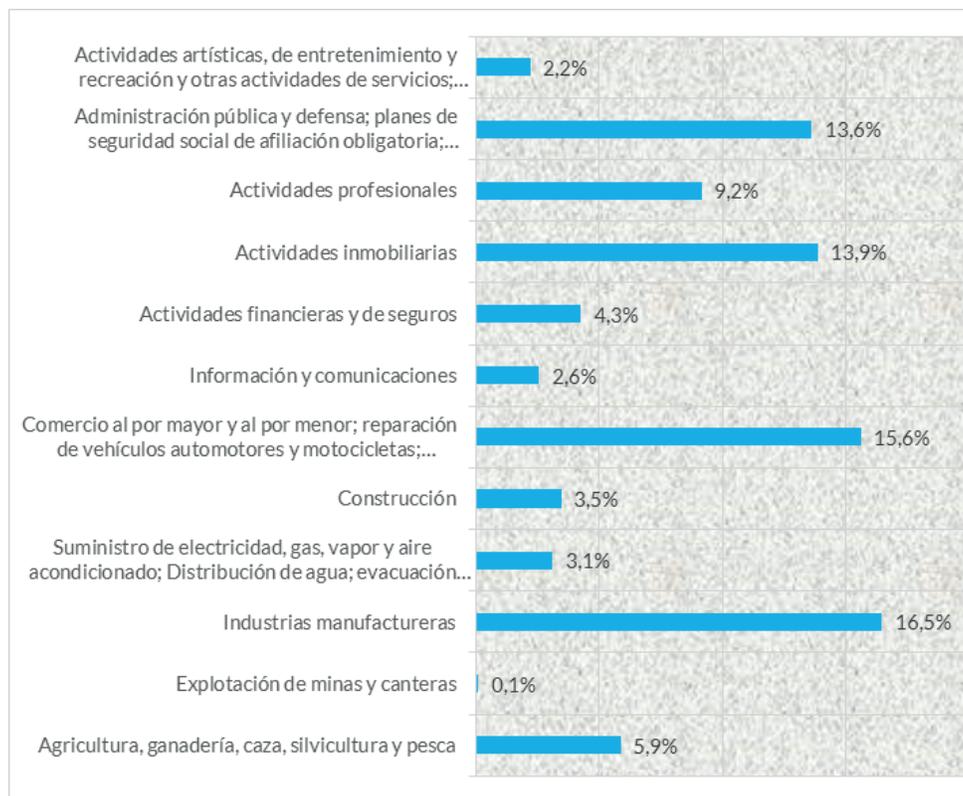
| Actividad económica  | 2019   | 2020   | Tasa de crecimiento en volumen |
|--|--------|--------|--------------------------------|
| Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca   | 4.657  | 4.833  | 3,8%                           |
| Explotación de minas y canteras  | 137    | 93     | -32,1%                         |
| Industrias manufactureras  | 14.098 | 13.574 | -3,7%                          |
| Construcción   | 3.872  | 2.858  | -26,2%                         |
| Suministro de electricidad, gas y agua   | 2.660  | 2.569  | -3,4%                          |
| Comercio al por mayor y al por menor; reparación de vehículos automotores; Alojamiento y servicios de comida | 14.810 | 12.864 | -13,1%                         |
| Información y comunicaciones   | 2.209  | 2.124  | -3,8%                          |
| Actividades financieras y de seguros   | 3.456  | 3.522  | 1,9%                           |

|  |               |               |              |
|--|---------------|---------------|--------------|
| Actividades inmobiliarias  | 11.200        | 11.428        | 2,0%         |
| Actividades profesionales, científicas y técnicas  | 8.073         | 7.557         | -6,4%        |
| Administración pública y defensa; Actividades de atención de la salud humana y de servicios sociales | 11.189        | 11.229        | 0,4%         |
| Actividades artísticas, de entretenimiento y recreación y otras actividades de servicios             | 2.139         | 1.828         | -14,5%       |
| <b>Valor agregado bruto</b>  | <b>78.482</b> | <b>74.424</b> | <b>-5,2%</b> |
| <b>Impuestos</b>   | <b>8.609</b>  | <b>8.069</b>  | <b>-6,3%</b> |
| <b>PIB departamental</b>   | <b>87.096</b> | <b>82.495</b> | <b>-5,3%</b> |

Fuente: DANE - cuentas nacionales

**Como se mencionó anteriormente la actividad económica que más aporta al PIB del departamento es la industria manufacturera con el 16,5%, es un cambio con respecto al 2019 cuando la mayor participación provino del comercio con el 17%. Otras actividades que ganaron peso en el total del PIB fueron actividades inmobiliarias (13,9%) y administración pública (13,6%).**

**Grafica 64. Participación del valor agregado, por actividad económica Valle del Cauca 2020pr Precios constantes (base 2015)**



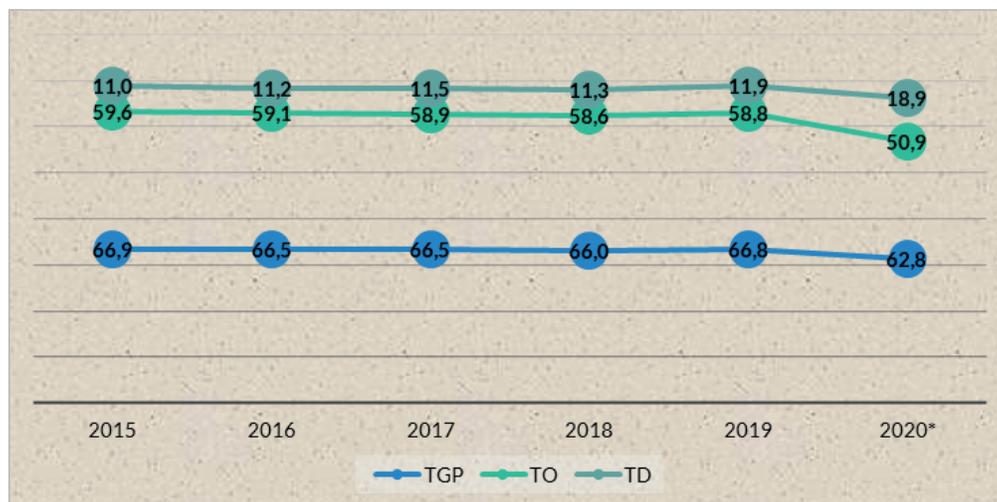
Fuente: DANE - cuentas nacionales

## 13.2. Mercado laboral de Valle del Cauca, año 2020

En el marco de la pandemia por el Covid - 19, el mercado laboral tanto a nivel nacional como departamental dejó altas cifras de desempleo. En el país la tasa de desempleo (TD) fue de 15,8%, presentó un incremento de 5,4 punto porcentuales con respecto al 2019 que fue de 10,4%. Para el Valle del Cauca esta cifra se situó por encima del total nacional, se reportó una tasa de desempleo de 18,9% aumentó 7 puntos porcentuales comparado con el 2019 que fue de 11,9%.

La tasa de ocupación del departamento presentó para el 2020 una variación anual menor en 7,9 puntos porcentuales al pasar de 58,8% a 50,9%.

Grafica 65. Tasa global de participación, de ocupación y desempleo del Valle del Cauca, año 2020



Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares, Gran Encuesta Integrada de Hogares.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del censo 2005.

### 13.2.1 Indicadores del mercado laboral del Valle del Cauca

La población en edad de trabajar (PET  $\geq$  12 años) del Valle del Cauca para el 2020 se promedió en 3.9 millones, registró un aumento del 1% frente al 2019.

La población económicamente activa (PEA) registra una reducción anual del -5%, para el 2020 se calcula un total de 2,5 millones de personas. La población ocupada correspondiente a la PEA es del 81.1%, es decir, 2 millones de personas se encontraban ocupadas para el 2020, decreció en un -12,6% comparado con el 2019.

Los desocupados que representa el 18,9% de la PEA, fue de 473 mil personas, esta cifra tuvo un aumento anual de 51%.

Frente al total de desocupados, se cuenta la tasa de desempleo abierto que hace referencia a las personas que se encuentran en una búsqueda activa de empleo, registró un aumento del 49.3% comparado con el 2019, mientras que la tasa de desempleo oculto se refiere a las personas que en edad de trabajar no hacen una búsqueda activa de empleo, en este caso para el 2020 aumentó en un 69,9%.

Para el 2020 la población inactiva creció un 13,1% se estimó que 1.4 millones de personas no participaban en el mercado laboral del Valle.

**Tabla 55. Indicadores del mercado laboral del Valle del Cauca, año 2020**

| Concepto                              | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  |
|---------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Población total                       | 4.614 | 4.661 | 4.708 | 4.756 | 4.805 | 4.845 |
| Población en edad de trabajar (PET)   | 3.767 | 3.812 | 3.857 | 3.902 | 3.948 | 3.988 |
| Población económicamente activa (PEA) | 2.522 | 2.536 | 2.565 | 2.577 | 2.636 | 2.503 |
| Ocupados                              | 2.244 | 2.252 | 2.271 | 2.286 | 2.323 | 2.030 |
| Desocupados                           | 278   | 283   | 294   | 291   | 313   | 473   |
| Abiertos                              | 258   | 263   | 270   | 266   | 288   | 429   |
| Ocultos                               | 20    | 21    | 24    | 25    | 26    | 44    |
| Inactivos                             | 1.245 | 1.277 | 1.293 | 1.326 | 1.312 | 1.484 |

Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares, Gran Encuesta Integrada de Hogares.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del censo 2005.

### 13.2.2. Mercado laboral según sexo, año 2020

Al observar el mercado laboral del departamento según sexo, se registró para el 2020 una tasa de desempleo mayor en las mujeres del 23,4% si se compara con la de los hombres que fue del 15,3%.

Con respecto a los hombres, en el 2020 los ocupados se redujo en un -10%, los desocupados aumentaron un 59.2% y los inactivos crecieron un 15,2%.

**El mercado laboral en las mujeres reportó una reducción en la población ocupada del -15,9%, mientras que la población desocupada aumentó hasta el 45%, las inactivas aumentaron en un 12%.**

**Tabla 56. Mercado laboral según sexo, año 2020**

| Sexo   | Concepto    | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  |
|--------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Hombre | Ocupados    | 1.245 | 1.263 | 1.278 | 1.281 | 1.295 | 1.166 |
|        | Desocupados | 113   | 118   | 124   | 117   | 132   | 210   |
|        | Inactivos   | 444   | 444   | 443   | 468   | 461   | 532   |
| Mujer  | Ocupados    | 998   | 989   | 992   | 1.005 | 1.028 | 864   |
|        | Desocupados | 165   | 166   | 170   | 174   | 182   | 263   |
|        | Inactivos   | 801   | 833   | 850   | 857   | 851   | 953   |

Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares, Gran Encuesta Integrada de Hogares.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del censo 2005.

### **13.2.3. Población ocupada del Valle del Cauca según ramas de actividad, año 2020**

**La población ocupada en el 2020 registró una caída anual del -12,6%. Por actividad la rama que concentró la mayor población ocupada fue comercio con el 19,9% del total, frente al 2019 presentó una reducción del -16,9%. La segunda activada fue la industria manufacturera que ocupó el 14,8%, redujo el personal ocupado en un -12.2%. La tercera activada que más población ocupa en el departamento es la de administración pública con el 11,6%, sin embargo, los ocupados disminuyeron en un -8,4%.**

**Tabla 57. Población ocupada del Valle del cauca según ramas de actividad, año 2020**

| Concepto                        | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  |
|---------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Ocupados                        | 2.244 | 2.252 | 2.271 | 2.286 | 2.323 | 2.030 |
| No informa                      | 0     | 0     | 1     | 0     | -     | 0     |
| Agricultura                     | 184   | 192   | 193   | 190   | 192   | 192   |
| Explotación de minas y canteras | 7     | 6     | 5     | 5     | 7     | 9     |
| Industrias manufactureras       | 350   | 353   | 340   | 345   | 341   | 300   |
| Electricidad gas y agua         | 18    | 15    | 27    | 18    | 20    | 26    |
| Construcción                    | 150   | 150   | 159   | 154   | 154   | 126   |
| Comercio                        | 478   | 471   | 462   | 504   | 486   | 404   |

|  |     |     |     |     |     |     |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Alojamiento y servicios de comida  | 169 | 175 | 174 | 167 | 187 | 162 |
| Transporte y almacenamiento  | 160 | 173 | 165 | 167 | 178 | 153 |
| Información y comunicaciones   | 44  | 34  | 37  | 29  | 34  | 26  |
| Actividades financieras  | 33  | 34  | 38  | 31  | 35  | 29  |
| Actividades inmobiliarias  | 28  | 26  | 27  | 31  | 31  | 25  |
| Actividades profesionales, científicas, técnicas y servicios administrativos | 131 | 136 | 145 | 134 | 138 | 130 |
| Administración pública   | 237 | 244 | 255 | 256 | 257 | 235 |
| Actividades artísticas, entretenimiento y recreación                         | 255 | 243 | 244 | 256 | 262 | 214 |

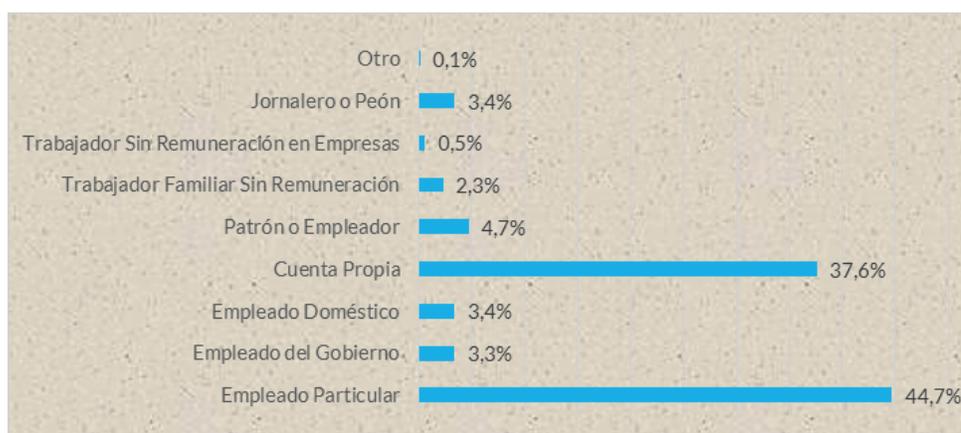
Fuente: DANE - Encuesta Continua de Hogares, Gran Encuesta Integrada de Hogares.

Nota: Datos expandidos con proyecciones de población, elaboradas con base en los resultados del censo 2005.

### 13.2.4 Población ocupada en el Valle del Cauca por posición ocupacional, año 2020

Al desagregar la población ocupada por posición ocupacional, el empleado particular es el 44,7% de total ocupado. Los que trabajan por cuenta propia representan el 37,6% y los empleadores constituye el 4,7%.

Grafica 66. Población ocupada en el Valle del Cauca por posición ocupacional, año 2020



Fuente: DANE, Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca. Datos expandidos con proyecciones demográficas de población por Departamento Censo 2005.

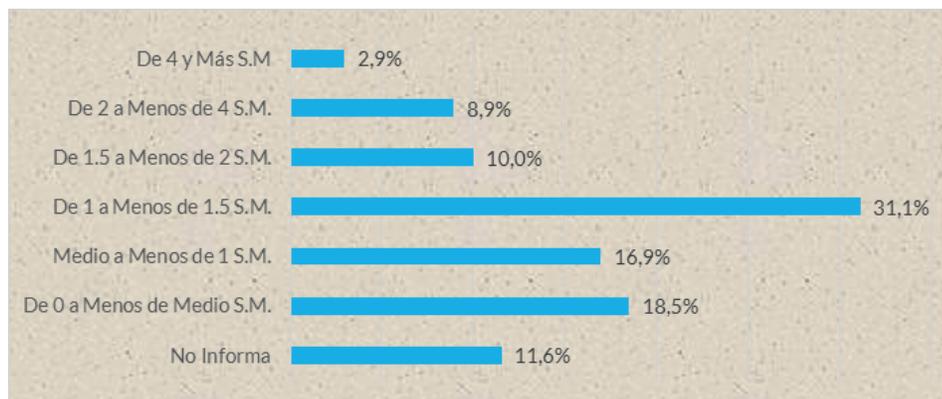
### 13.2.5. Población ocupada en el Valle del Cauca por ingresos laborales, año 2020

De acuerdo con el rango salarial, del total de la población ocupada el 31,1% de los ocupados tiene un ingreso promedio de 1 a menos de 1.5 S.M.L.V.

Le sigue con el 18,5% los ocupados que ganan entre 0 a medio S.M.L.V. En la tercera posición se encuentra los ocupados que tienen ingresos en un rango de medio a menos de 1 S.M.L.V.

Solo un 2,9% de la población ocupada tiene ingreso mayor de cuatro (4) S.M.L.V.

**Grafica 67. Población ocupada en el Valle del Cauca por ingresos laborales, año 2020**



Fuente: DANE, Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca.

Datos expandidos con proyecciones demográficas de población por Departamento Censo 2005.



## 14. COMERCIO EXTERIOR

*Las exportaciones del Valle del Cauca en el año 2020 alcanzaron un total de US\$1.812,8 millones, siendo una cifra inferior a la presentada durante 2019 que fue de US\$1.873,1 millones, equivalente a una disminución del 3,2%. Sigue siendo el azúcar el principal producto de exportación del Departamento con US\$318,6 millones.*

*Por su parte las importaciones tuvieron en 2020 una baja del 7,2% en relación con el año 2019, pues pasaron de US\$4.246,2 millones a US\$3.940,8 millones en 2020, cambiando la tendencia creciente de los últimos cinco años. El capítulo de máquinas, aparatos y artefactos mecánicos y sus partes es el principal renglón de importación en el Valle del Cauca.*

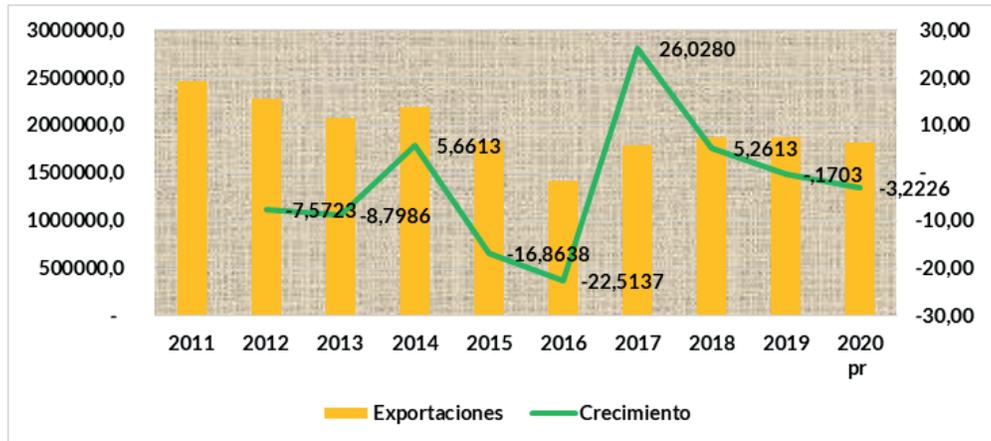
*El impacto de la emergencia sanitaria que viene afectando a todos los países del Mundo, también influyó fuertemente en el comercio exterior vallecaucano y colombiano por cuanto durante el periodo de confinamiento estricto, estas actividades se suspendieron o se restringieron afectando las entregas de mercancías.*

### **14.1. Exportaciones del valle del cauca por capítulos de arancel, año 2020**

*En 2020 las ventas externas del Departamento sumaron US\$1.812,8 millones, US\$60,3 millones menos que en 2019, representados básicamente en exportaciones de Café, té, hierbas y especias (8,3%), azúcar y confitería (17,6), máquinas y aparatos eléctricos (9,8%), Metales preciosos (5,5%), Papel y cartón (6,6%).*

*Entre los principales capítulos de arancel que jalonaron esta disminución se encuentran los de Azúcar y confitería (-3,5%), Cereales (-15,3%), plomo y manufacturas de plomo (-13,8%) y Navegación aérea o espacial (-29,1%). Al igual que la economía interna, las exportaciones vallecaucanas también se vieron afectadas por las medidas de contención de la emergencia sanitaria, implementadas por el Gobierno Nacional.*

**Gráfico 68. Exportaciones del Valle del Cauca, año 2020**

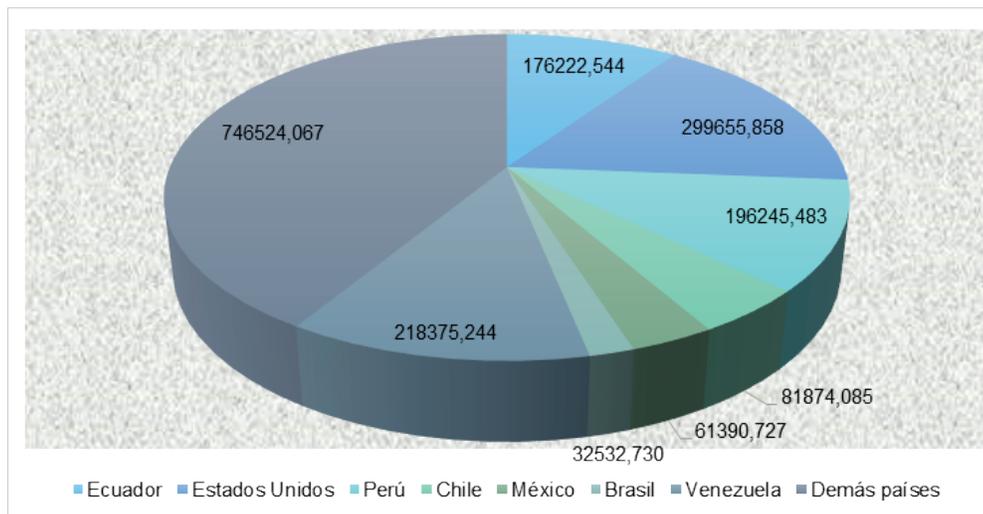


Fuente: DANE, Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeI.

## 14.2. Principales destinos de las exportaciones vallecaucanas, año 2020

Como destino principal de las exportaciones del Departamento durante el año 2020 se encuentran Estados Unidos (16,5%), Venezuela (12%), Perú (10,8%) y Ecuador (9,7%), sumando el 49% del total de las exportaciones regionales. Además de los ya mencionados, países como Chile, México y Brasil también son destino importante de las ventas externas.

**Gráfico 69. Exportaciones por países de destino año 2020 millones de US FOB**



Fuente: DANE, Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTeI.

### 14.3. Importaciones del Valle del Cauca por capítulos de arancel, año 2020

Las compras internacionales realizadas por el Valle del Cauca en el año 2020 sumaron en total US\$3.940,8 millones, arrojando una disminución del 7,2% con relación a las compras de 2019. Estas compras se dieron básicamente en Máquinas y aparatos y artefactos mecánicos (7,85%), Vehículos automotores (6,97%), Vehículos y material para vías férreas y similares (5,98%), Materias plásticas y manufacturas de estas materias (4,77%) y Grasas y aceites animales o vegetales (4,39%).

Grafica 70. Importaciones del valle del Cauca, año 2020

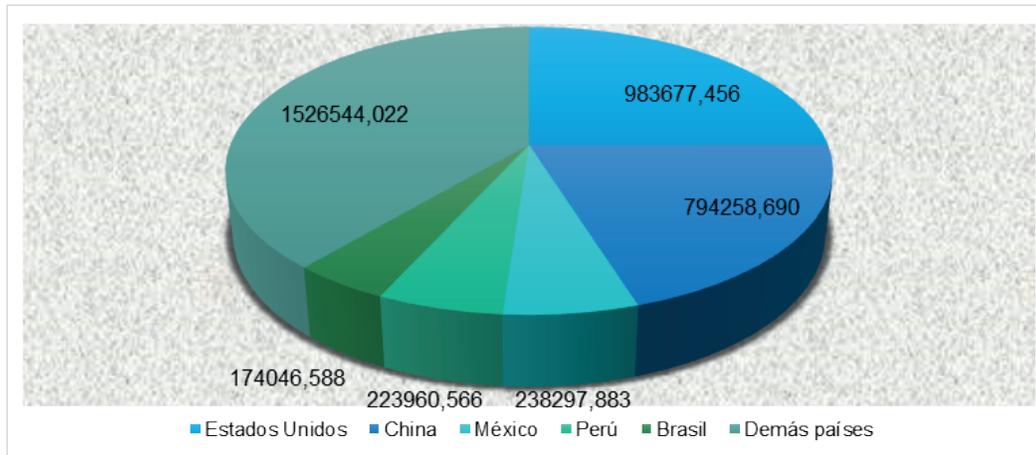


Fuente: DANE, Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTel.

### 14.4. Países de origen de las importaciones vallecaucanas

De acuerdo con las cifras del DANE, las importaciones del Valle del Cauca durante 2020 tuvieron origen, en su orden de los Estados Unidos (25%), China (20,2%), México (6,0%), Perú (5,7%) y Brasil (4,4%).

**Gráfico 71. Importaciones por países de origen año 2020 millones de US CIF**

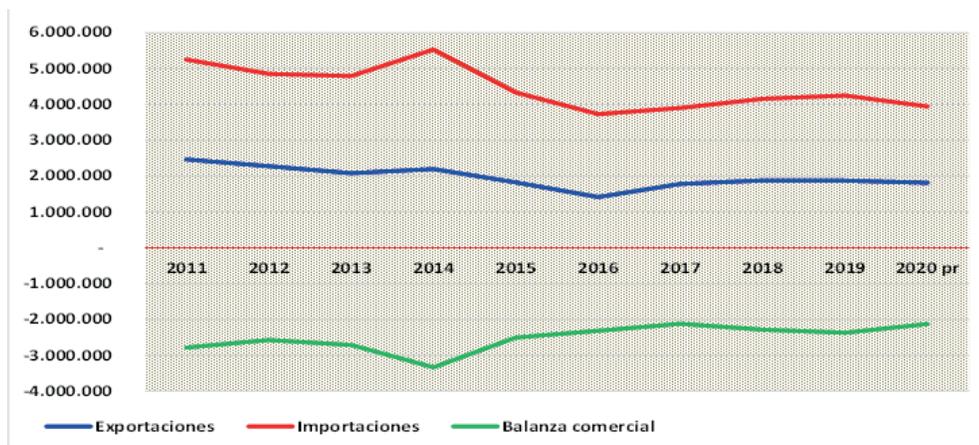


Fuente: DANE, Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTel.

## 14.5. Balanza comercial, año 2020

La balanza comercial del Departamento durante 2020 fue deficitaria, manteniendo la tendencia histórica, en donde siempre al cierre del ejercicio comercial el valor de las importaciones realizadas es superior al valor de las exportaciones. No obstante, durante el año de análisis el déficit en balanza comercial fue menor en un 10,3% que el presentado en 2019, explicado por una disminución en las importaciones, mayor que la baja de las exportaciones departamentales.

**Grafica 72. Balanza comercial del Valle del Cauca, año 2020**



Fuente: DANE, Cálculos Departamento de Planeación - Subdirección de Estudios Socioeconómicos, CTel.

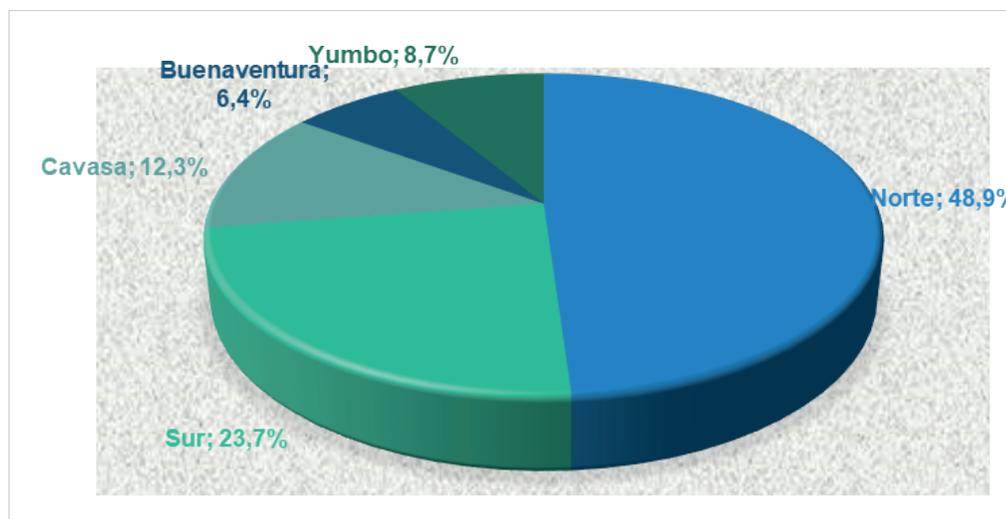
## 15. TRANSPORTE

### 15.1. Transporte terrestre del Valle del Cauca

#### 15.1.1. Movimiento de pasajeros por corredores viales del Valle del Cauca

El total de pasajeros que se movilizan en el departamento del Valle, el 48,9% proceden del norte, mientras que del sur lo hace el 23% de pasajeros, por su parte desde Cavasa se moviliza el 12,3%, los otros corredores viales con mayor número de movimiento de pasajeros son Yumbo (8,7%) y Buenaventura (6,4%).

Gráfico 73. Movimiento de pasajeros por corredores viales del Valle del Cauca



Fuente: Terminal de Cali.

#### 15.1.2. Número de vehículos transitados por los peajes del Valle del Cauca, años 2018 - 2020

Para el 2020 el total de vehículos transitados por los peajes de Betania y La Uribe fue de 10.721.960, se presentó una reducción del -16,3% comparado con el 2019.

El peaje Betania por donde transitó el 55,8% del total de vehículos, tuvo una reducción del -17,1%, mientras que el peaje la Uribe la reducción fue del -15,2%.

**Tabla 58. Número de vehículos transitados por los peajes del Valle del Cauca 2020**

| Peajes       | 2018              | 2019              | 2020              |
|--------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Betania      | 7.027.887         | 7.214.468         | 5.981.791         |
| La Uribe     | 5.342.537         | 5.592.002         | 4.740.169         |
| <b>Total</b> | <b>12.370.424</b> | <b>12.806.470</b> | <b>10.721.960</b> |

Fuente: Proyectos de Infraestructura - PISA (Betania, La Uribe).

### **15.1.3. Recaudos por concepto de peajes en las vías del Valle del Cauca año 2018 - 2020**

El total recaudado en los peajes de Betania y la Uribe se redujo en un -19,8% con respecto al 2019, el peaje Betania que tiene una participación del 54% sobre el total, registro una caída en el recaudo del -20,4%, mientras que en el peaje La Uribe se registró una disminución del -19%.

**Tabla 59. Recaudos por concepto de peajes en las vías del Valle del Cauca 2020**

| Peajes       | 2018                      | 2019                      | 2020                      |
|--------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Betania      | \$ 92.101.474.300         | \$ 99.430.085.900         | \$ 79.154.593.600         |
| La Uribe     | \$ 75.812.079.800         | \$ 83.352.470.400         | \$ 67.494.781.400         |
| <b>Total</b> | <b>\$ 355.497.194.600</b> | <b>\$ 182.782.556.300</b> | <b>\$ 146.649.375.000</b> |

Fuente: Proyectos de Infraestructura - PISA (Betania, La Uribe).

### **15.1.4. Movimientos de carga terrestre, año 2019**

Del total de viajes estimados para transportar la carga terrestre nacional, desde los municipios de Cali y Buenaventura los viajes realizados representan el 16,4% y el 19,8% respectivamente. El destino principal de la carga movilizada de ambos municipios es Bogotá.

**Tabla 60. Movimiento de carga terrestre 2019**

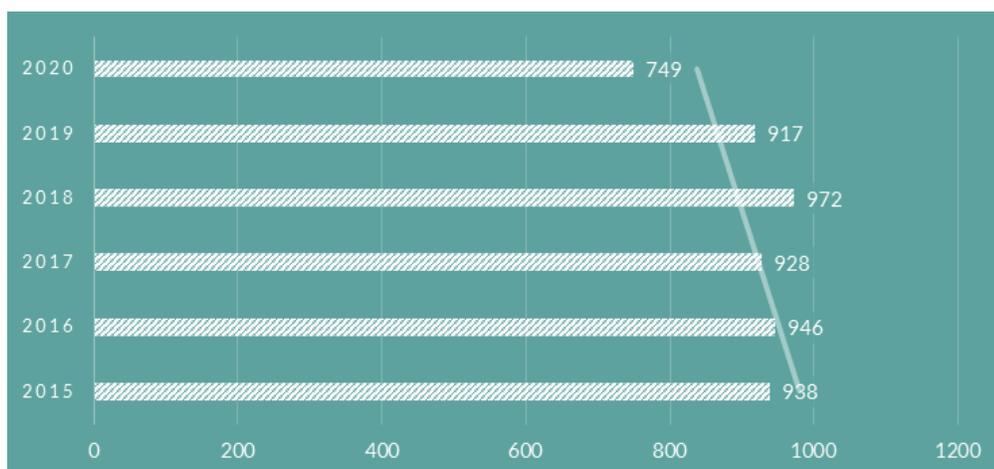
| Origen / -Destino | Barranquilla | Bogotá     | B/tura    | Cali      | Cartagena | Medellín  | Santa Marta | Total      |
|-------------------|--------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|------------|
| Barranquilla      | 30.830       | 1.138.785  | 45.073    | 524.725   | 864.177   | 1.161.045 | 168.613     | 3.933.248  |
| Bogotá            | 1.197.658    | 180.079    | 785.520   | 1.791.528 | 1.635.720 | 1.009.677 | 290.388     | 6.890.570  |
| Buenaventura      | 125.274      | 2.902.492  | 51.835    | 2.581.654 | 73.471    | 1.190.093 | 15.739      | 6.940.558  |
| Cali              | 711.118      | 2.163.711  | 958.438   | 90.223    | 520.322   | 1.168.077 | 127.568     | 5.739.457  |
| Cartagena         | 1.072.557    | 2.329.601  | 48.218    | 705.764   | 86.346    | 1.806.477 | 137.872     | 6.186.835  |
| Medellín          | 601.334      | 980.969    | 258.507   | 882.851   | 999.301   | 28.666    | 111.838     | 3.863.466  |
| Santa Marta       | 484.338      | 527.179    | 14.800    | 113.201   | 65.668    | 260.061   | 2.953       | 1.468.200  |
| Total             | 4.223.109    | 10.222.816 | 2.162.391 | 6.689.946 | 4.245.005 | 6.624.096 | 854.971     | 35.022.334 |

Fuente: Elaboración a partir de la estimación realizada por el DNP, teniendo como base la información de la encuesta origen destino de carga (Ministerio de Transporte, 2013) y datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE, 2020). Transporte en cifras 2020.

### 15.1.5. Mortalidad por accidentalidad vial, año 2020

El Valle del Cauca registró 749 defunciones por accidentalidad vial, presentó una reducción del -18,3% frente al 2019, es la cifra más baja registrada en los últimos 6 años, el mayor registro de defunciones que se tiene entre los años 2015 - 2020 es de 972 que se reportó en el año 2018.

**Gráfico 74. Mortalidad por accidentalidad vial 2020**



Fuente: Observatorio agencia nacional de seguridad vial.

**Para el 2020 el 55,4% de los fallecidos por accidente vial en el Valle del Cauca fueron los usuarios en moto, disminuyó en un -14,4% con respecto al 2019. Los peatones representaron el 25,5% de los fallecidos, disminuyó en un -25,1%. Los usuarios en bicicleta fueron el 11,5% de los fallecidos, registró un crecimiento del 17,8%.**

**Tabla 61. Fallecidos por acto vial, año 2020**

| Acto vial            | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|----------------------|------|------|------|------|------|------|
| Usuario en moto      | 497  | 487  | 468  | 483  | 485  | 415  |
| Peatón               | 276  | 264  | 275  | 292  | 255  | 191  |
| Usuario en bicicleta | 69   | 64   | 64   | 55   | 73   | 86   |
| Otros                | 96   | 131  | 121  | 142  | 104  | 57   |
| Total                | 938  | 946  | 928  | 972  | 917  | 749  |

Fuente: Observatorio agencia nacional de seguridad vial.

## **15.2. Transporte marítimo del Valle del Cauca, año 2020**

### **15.2.1. Tonelada movilizada por sociedad portuaria regional de Buenaventura**

**En el 2020 la sociedad portuaria regional de Buenaventura movilizó un total de 8.320.362 toneladas, movió el 33,8% del total movilizado por las SPR del país. El tráfico portuario en Buenaventura presentó una reducción del -8,3% con respecto al 2019.**

**El 73% de la carga movilizada proviene de las importaciones, mientras que el 20,7% se debe a las exportaciones.**

**Los contenedores transportaron el 46,5% del total de la carga movilizada, el 39 % se transportó en Granel solido diferente del carbón.**

**Tabla 62. Transporte de carga marítima, año 2020**

| Concepto                        | 2018              | 2019              | 2020              |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Importación                     | 8.720.534         | 5.128.850         | 6.149.051         |
| Exportación                     | 2.116.192         | 1.605.755         | 1.726.054         |
| Comercio exterior               | 10.836.726        | 6.734.605         | 7.875.105         |
| Transbordo                      | 6.350.319         | 2.334.682         | 445.256           |
| Tránsito internacional          | -                 | 1.707             | -                 |
| <b>Total tráfico portuario</b>  | <b>17.187.045</b> | <b>9.069.287</b>  | <b>8.320.361</b>  |
| <b>Total toneladas SPR</b>      | <b>33.070.509</b> | <b>26.705.290</b> | <b>24.582.996</b> |
| Tipo de carga                   | 2018              | 2019              | 2020              |
| Carga en contenedor             | 11.191.545        | 5.834.217         | 3.872.176         |
| Granel solido difer. del carbón | 3.870.647         | 1.947.449         | 3.245.452         |
| General                         | 1.624.639         | 955.361           | 618.166           |
| Granel liquido                  | 500.214           | 333.967           | 584.568           |
| <b>Total toneladas</b>          | <b>17.187.045</b> | <b>9.070.994</b>  | <b>8.320.362</b>  |

Fuente: supertransporte.

## 15.2.2. Movimiento de pasajeros, año 2019

Del total de pasajeros movilizados por los puertos marítimos de Colombia, el puerto de Buenaventura movilizó el 39,2% del total. En un promedio de 743 viajes logró transportar aproximadamente 108.783 pasajeros

**Tabla 63. Movimiento de pasajeros marítimo, año 2019**

| Puerto       | Pasajeros | Promedio de pasajeros por viaje |
|--------------|-----------|---------------------------------|
| Buenaventura | 108.783   | 743                             |
| Coveñas      | 46.529    | 23                              |
| Bahía Solano | 30.463    | 15                              |
| Turbo        | 27.458    | 43                              |
| Guapi        | 18.571    | 32                              |
| Tumaco       | 17.345    | 17                              |
| Santa Marta  | 9.990     | 18                              |
| Providencia  | 8.955     | 36                              |
| San Andrés   | 7.955     | 36                              |
| Riohacha     | 839       | 11                              |
| Cartagena    | 505       | 8                               |
| Barranquilla | 10        | 2                               |

Fuente: Boletín técnico y estadístico 2019, Dimar en Datos.

## 18. TURISMO

*Las siguientes estadísticas reflejan el impacto que tuvo la pandemia del Covid - 19 en el sector turístico del Valle del Cauca, la restricción de vuelos y el confinamiento obligatorio afectaron durante 6 meses la actividad de las prestadoras de servicios, golpeando fuertemente al sector que, aun después de la reactivación ha tenido una lenta recuperación que se ve afectada cuando al subir el número de contagios, las autoridades competentes deben aplicar medidas de restricción para contenerlos.*

### 18.1. Registro de visitantes a los centros de INCIVA, año 2020

*Durante el año 2020 el número total de visitas a los centros INCIVA se redujo en un 67.9% comparado con 2019, pues pasó de 123.243 a un total de 39.556. Estas cifras son atípicas ocasionadas por el cese de toda actividad entre los meses de abril y septiembre como medida para contener los contagios por Covid - 19. Para el Jardín Botánico Juan María Céspedes, el número de visitas se vieron reducidas en un 86,9%, mientras que al Parque Natural Regional El Vínculo, las visitas se vieron afectadas en un -82,5% y en el Museo de Ciencias Naturales en un -78.7%*

*La Hacienda el Paraíso, que es el sitio turístico que registra el mayor número de visitas en el último quinquenio, para el 2019 recibió el 72,2% del total de las visitas y en 2020 registró una variación anual del -65,1%.*

**Tabla 88. Registro de visitantes a los centros de INCIVA, año 2020**

| CENTRO / PERÍODO | Hacienda El Paraíso - El Cerrito | Museo Arqueológico - Calima Darién | Parque Natural Regional El Vínculo Buga | Jardín Botánico Juan María Céspedes Tuluá | Museo de Ciencias Naturales Cali | Total   |
|------------------|----------------------------------|------------------------------------|---|---|----------------------------------|---------|
| 2015             | 67.711                           | 8.148                              | 2.866                                   | 2.762                                     | 13.080                           | 94.567  |
| 2016             | 76.648                           | 9.040                              | 2.970                                   | 3.198                                     | 14.471                           | 106.327 |
| 2017             | 87.205                           | 10.602                             | 3.627                                   | 3.781                                     | 26.957                           | 132.172 |
| 2018             | 87.154                           | 9.704                              | 1.374                                   | 3.335                                     | 24.443                           | 126.010 |
| 2019             | 89.018                           | 9.099                              | 944                                     | 3.114                                     | 21.068                           | 123.243 |
| 2020             | 31.046                           | 3.448                              | 165                                     | 407                                       | 4.490                            | 39.556  |

Fuente: Instituto para la Investigación y la Preservación del Patrimonio Cultural y Natural del Valle del Cauca - INCIVA

## 18.2. Llegada mensual de extranjeros al Valle del Cauca, año 2020

En el consolidado de extranjeros que llegaron al departamento para el año 2020, se registró un decremento del 69,9% con respecto a 2019. Desde el mes de marzo que se declaró la emergencia sanitaria, una de las primeras medidas que implementó el Gobierno Nacional fue la restricción de los vuelos internacionales, la cual se extendió hasta el mes de septiembre, cuando se observó de nuevo un incremento en la llegada de ciudadanos extranjeros al departamento.

Tabla 89. Llegada mensual de extranjeros al Valle del Cauca, año 2020

| Periodo     | 2018    | 2019    | 2020   |
|-------------|---------|---------|--------|
| Enero       | 16.570  | 16.210  | 16.362 |
| Febrero     | 15.309  | 17.207  | 15.964 |
| Marzo       | 16.811  | 17.150  | 7.290  |
| Abril       | 13.714  | 15.180  | 1      |
| Mayo        | 14.361  | 16.557  | 12     |
| Junio       | 17.565  | 18.183  | 56     |
| Julio       | 20.660  | 20.393  | 58     |
| Agosto      | 18.440  | 19.396  | 70     |
| Septiembre  | 15.400  | 1.626   | 986    |
| Octubre     | 15.034  | 15.521  | 3.851  |
| Noviembre   | 16.421  | 18.063  | 6.150  |
| Diciembre   | 24.799  | 25.419  | 9.668  |
| Consolidado | 205.084 | 200.905 | 60.468 |

Cálculos: SITUR VALLE. Fuente: Migración Colombia.

### 18.2.1. Llegadas de extranjeros por municipios Valle del Cauca, año 2020

Del total de los extranjeros que ingresaron al departamento, el 87,4% llegaron a la ciudad de Cali, presentando una reducción anual del 65,8%. El 3,1% llegó a Palmira, con un aumento del 31% en el número de visitas durante 2020. El 1.5% de extranjeros llegó a Tuluá.

**Tabla 90. Llegada de extranjeros por municipios Valle del Cauca año 2020**

| 2020                |                    |
|---------------------|--------------------|
| Ciudad              | Número de Viajeros |
| Cali                | 52.882             |
| Palmira             | 1.874              |
| Tuluá               | 885                |
| Cartago             | 736                |
| Jamundí             | 570                |
| Roldanillo          | 527                |
| Buenaventura        | 442                |
| Guadalajara De Buga | 356                |
| Bugalagrande        | 314                |
| Yumbo               | 237                |
| Otros               | 1.645              |
| Total, General      | 60.468             |

Fuente: Migración Colombia.

### **18.3. Ranking departamental de competitividad turística nacional, año 2020**

El Centro de Pensamiento Turístico de Colombia - CPTUR, dio a conocer los resultados del Índice de Competitividad Turística 2020, en donde se observa que el Valle del Cauca subió una posición al ubicarse en el segundo puesto, con un índice de 6,23. Bogotá al igual que en los últimos 3 años sigue liderando el ranking.

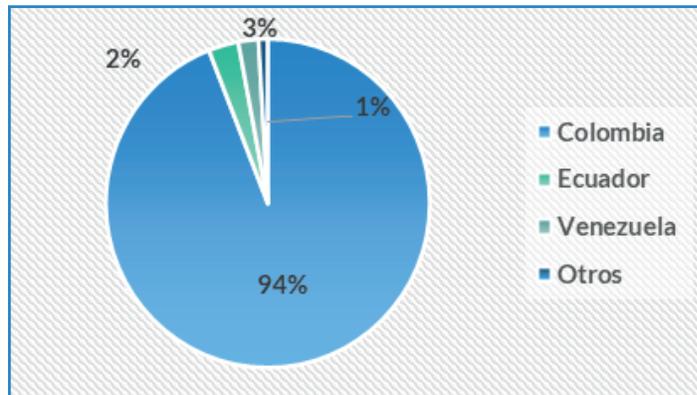
**Tabla 91. Ranking departamental de competitividad turística nacional, año 2020**

| ICTRC 2020      |          |        |
|-----------------|----------|--------|
| Departamento    | Posición | Índice |
| Bogotá D.C.     | 1        | 7,01   |
| Valle del Cauca | 2        | 6,23   |
| Bolívar         | 3        | 6,05   |

Fuente: Centro de Pensamiento Turístico de Colombia.

## 18.4. Características del turista (turismo receptor), año 2020

**Grafica 78. Procedencia del turista**



En cuanto a la procedencia de los visitantes, el 94% de los turistas que llegaron al Valle del Cauca fueron de procedencia nacional, mientras que solo el 6% procedía de otros países.

Fuente: SITUR Valle.

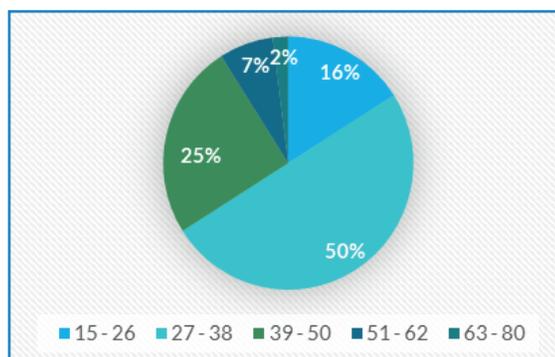
**Tabla 92. Procedencia de los turistas**

| Departamento de procedencia |     | Municipio de Procedencia |     |
|-----------------------------|-----|--------------------------|-----|
| Antioquia                   | 12% | Otros                    | 30% |
| Cauca                       | 10% | Medellín                 | 10% |
| Nariño                      | 9%  | Bogotá                   | 6%  |
| Quindío                     | 8%  | Popayán                  | 6%  |
| Bogotá                      | 7%  | Cali                     | 5%  |
| Valle del Cauca             | 7%  | Manizales                | 4%  |
| Risaralda                   | 6%  | Pasto                    | 4%  |
| Cundinamarca                | 5%  | Pereira                  | 4%  |
| Huila                       | 4%  | Armenia                  | 3%  |

Como se mencionó anteriormente, los turistas que ingresaron al Valle procedían principalmente de otros departamentos del país. El 12% de los turistas provenía del departamento de Antioquia, el 10% del Cauca y el 9% provenían de Nariño.

Fuente: SITUR Valle.

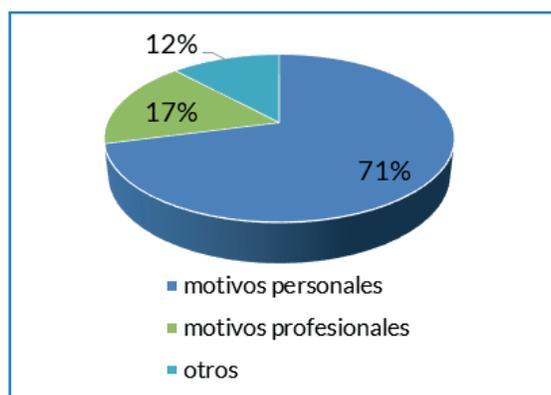
**Grafica 79. Rango de edad de los turistas**



En cuanto al rango de edades de los visitantes, el 50% de los turistas que llegaron al Valle del Cauca está entre los 27 y los 38 años, el 25% está entre los 39 y los 50 años y el 16% entre los 15 y los 26 años.

Fuente: SITUR Valle.

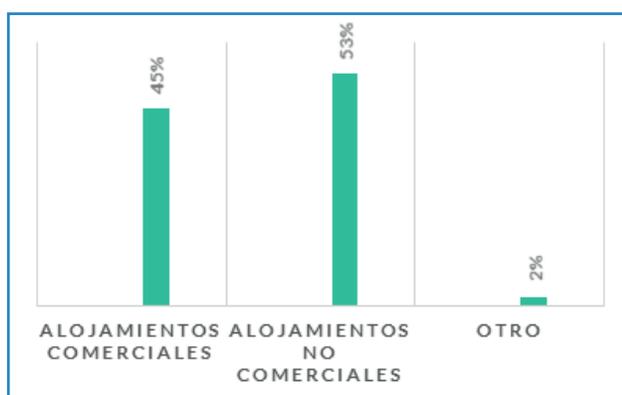
**Grafica 80. Motivo principal del viaje**



El 71% de los turistas que llegaron al Valle del Cauca lo hicieron por motivos personales y el 17% por motivos profesionales.

Fuente: SITUR Valle.

**Grafica 81. Alojamiento utilizado**



El alojamiento más utilizado por los turistas fueron los No comerciales con el 53%. Los turistas utilizaron como alojamiento la casa de familiares o amigos.

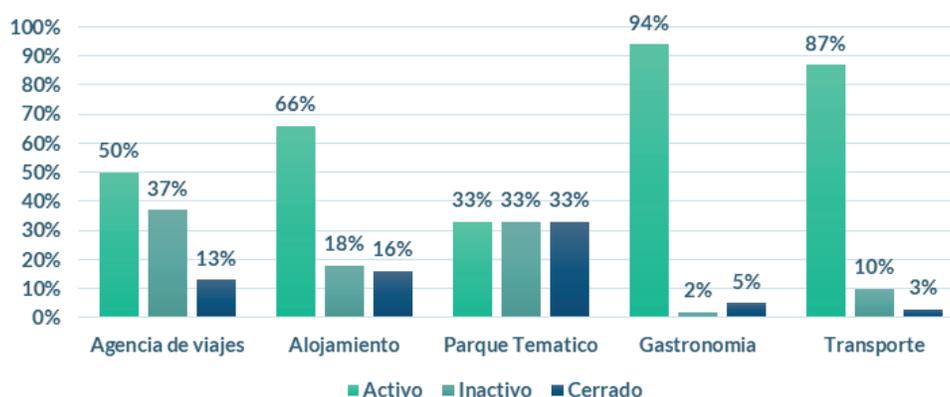
Fuente: SITUR Valle.

## **18.5. Prestadora de servicio turístico, año 2020**

A raíz de la crisis económica ocasionada por la emergencia sanitaria, las prestadoras de servicio turísticos se vieron en la necesidad de cerrar o parar toda actividad. En este sentido los establecimientos gastronómicos fueron los menos afectados, puesto que el 94% de ellos siguió activo y solo el 5% cerró; El sector transporte que presta servicio turístico siguió operando en un 87% y solo el 10% paró toda actividad.

Las agencias de viaje solo operaron el 50%, mientras que el 37% se encontraban inactivas y el 13% tuvieron que cerrar. Los parques temáticos fueron los más afectados al estar activo solo el 33%.

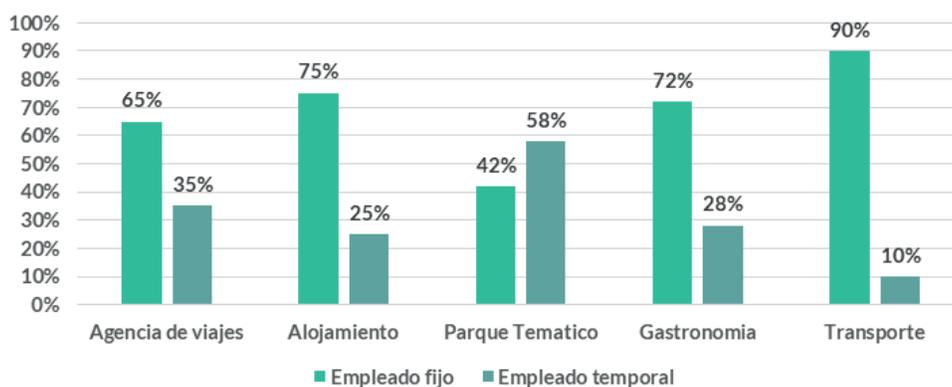
**Grafica 82. Estados de las prestadoras de servicios**



Fuente: Secretaria de Turismo, SITUR Valle - COTELCO.

La actividad de Transporte fue la prestadora de servicio que para el 2020 contaba con más trabajadores fijos con el 90%, seguido por alojamientos que tenía el 75% y gastronomía el 72%. En los parques temáticos el mayor número de empleados eran temporales con el 58%.

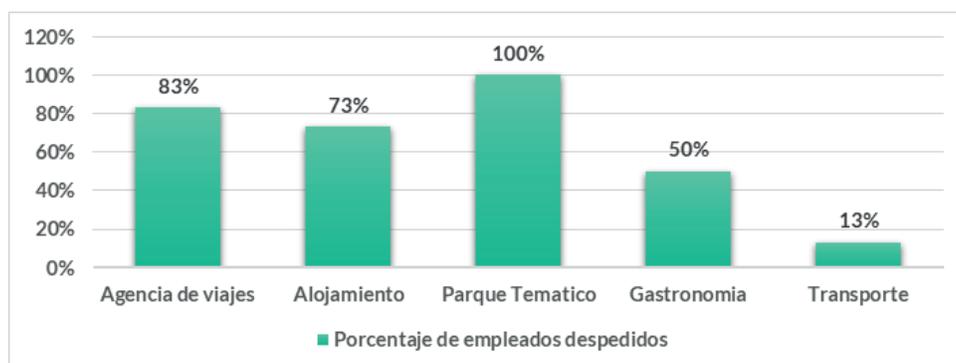
**Grafica 83. Porcentaje de empleados fijos y temporales**



Fuente: Secretaria de Turismo, SITUR Valle - COTELCO.

Por el cierre o la inactividad de las prestadoras de servicios muchos empleados fueron despedidos, en el caso de las que quedaron activas operaron con un menor número de empleados. Donde más despidos hubo fue en los parques temáticos (100%), las agencias del viaje (83%) y alojamiento (73%).

**Grafica 84. Porcentaje de empleados despedidos**

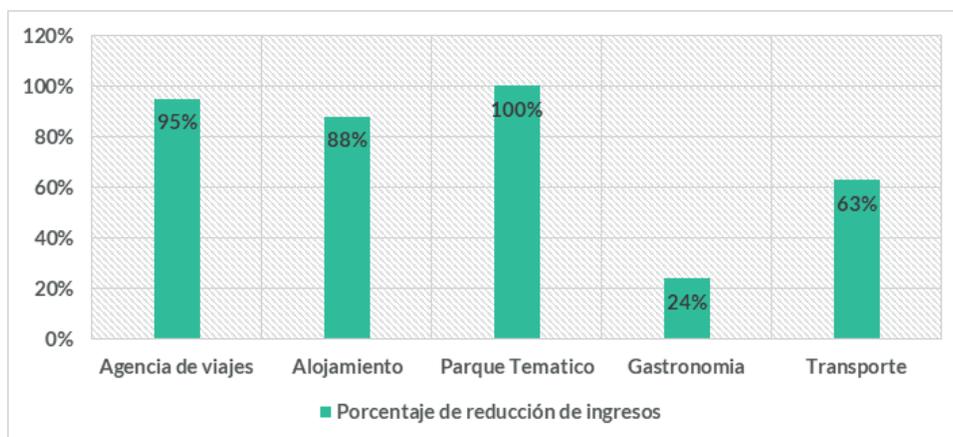


Fuente: Secretaria de turismo, SITUR Valle – COTELCO.

**Las prestadoras de servicios turístico que más vieron reducidos los ingresos fueron los parques temáticos con el 100%, en las agencias de viajes se dejó de percibir el 95% de los ingresos mientras que los alojamientos se redujeron en un 88%.**

**Se debe tener en cuenta que, una vez reactivado el sector, el aislamiento preventivo y el hecho de que se tuvo que tomar medidas de bioseguridad para prevenir los contagios como reducción de aforo y la medida del pico y cedula que restringía el número de visitantes generaron pérdida de ingresos.**

**Grafica 85. Porcentaje de reducción de ingresos**



Fuente: Secretaria de Turismo, SITUR Valle, COTELCO.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). GEIH.**
- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). GEIH - MERCADO LABORAL .**
- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). ÍNDICE PRECIO CONSUMIDOR.**
- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). CENSO DE EDIFICACIONES (CEED).**
- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). VIVIENDA VIS Y NO VIS.**
- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). NACIMIENTOS Y DEFUNCIONES.**
- **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020). INFORMES DE SEGUIMIENTO - DEFUNCIONES POR COVID - 19.**
- **REVISTA CRIMINALIDAD, VOLUMEN 62 - DELITOS REGISTRADOS EN COLOMBIA 2019.**
- **DIJIN - POLICÍA NACIONAL INFORMACIÓN (2020).**
- **GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA (2020). SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD, BOLETÍN COVID - 19.**
- **MINCOMERCIO (2020). INFORMACIÓN: PERFILES ECONÓMICOS DEPARTAMENTALES.**
- **CORPORACIÓN AUTOMONA REGIONAL DEL VALLE DE CAUCA, CVC (2019). DIRECCIÓN TÉCNICA AMBIENTAL.**

●CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA CVC (2016). GRUPO BIODIVERSIDAD. CON BASE EN \*PLAN DE ACCIÓN EN BIODIVERSIDAD DEL VALLE DEL CAUCA (2004).

●DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA, DANE (2020), CENSO GENERAL 2018.

●SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL (2019). ANÁLISIS DE SITUACIÓN DE SALUD, ASIS.

●BASE DE DATOS DE ESTADÍSTICAS VITALES, DISPONIBLE EN EL CUBO DE ESTADÍSTICAS VITALES-DEFUNCIONES DEL SISPRO; ASIS 2019.

●SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA (2020). DATOS ANEXO 6 A. REGISTRO ÚNICO DE VICTIMAS, RUV (2020). DESPLAZAMIENTO - PERSONAS. SUPER TRANSPORTE - BOLETÍN ESTADÍSTICOS TRÁFICO PORTUARIO EN COLOMBIA (2020). Bogotá, D.C. Enero 2021.

●TRANSPORTE EN CIFRAS - MINTRANSPORTE (2019). Octubre de 2020.



# GOBERNACIÓN VALLE DEL CAUCA

### 15.2.3. Procedencia de las naves de cabotaje que llegaron a Buenaventura

Durante el 2019 el mayor número de viajes con destino al puerto de Buenaventura se realizó desde Bocas de Satinga con un total de 352. El segundo puerto de origen fue Guapi con un total de 310 movimientos, mientras que el tercer puerto de origen fue El Charco con 283 viajes.

Tabla 64. Procedencia de las naves de cabotaje que llegaron a Buenaventura

| Puerto de procedencia | Cantidad de movimiento |
|-----------------------|------------------------|
| Guapi                 | 310                    |
| Bocas de Satinga      | 352                    |
| El Charco             | 283                    |
| Timbiquí              | 134                    |
| Ciudad Mutis          | 105                    |
| Nuquí                 | 81                     |
| La Tola               | 67                     |
| Pizarro               | 67                     |
| Juanchaco             | 51                     |
| Juradó                | 50                     |
| Bahía Málaga          | 38                     |
| Otros                 | 552                    |

Fuente: Boletín técnico y estadístico 2019, Dimar en Datos.

### 15.3. Transporte aéreo, año 2020

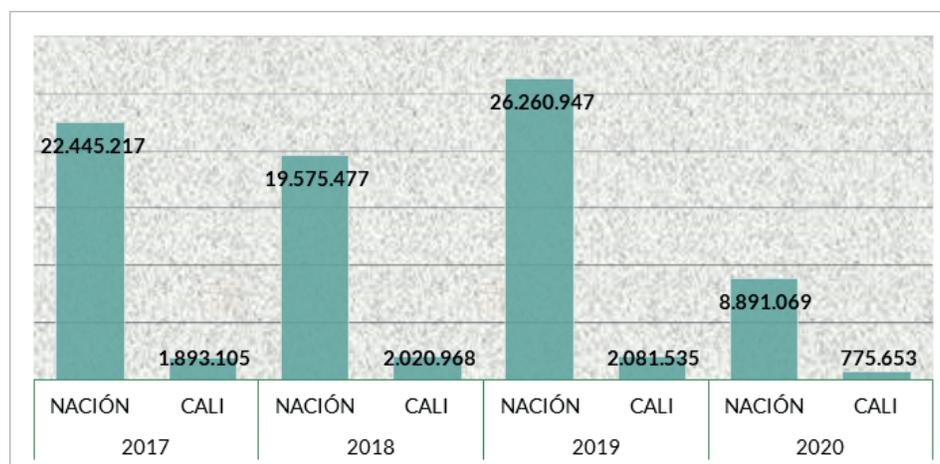
En el año 2020 el transporte aéreo se vio perjudicado por cuenta de la pandemia del Covid - 19, una vez declarada la emergencia sanitaria en el mes de marzo, entre las medidas que tomó el gobierno para mitigar los contagios fue el cierre temporal de vuelos tanto nacionales como internacionales, esta medida duró hasta el mes de septiembre.

#### 15.3.1. Movimiento aéreo nacional de pasajeros aeropuerto, año 2020

En Colombia el movimiento aéreo de pasajeros entre ciudades para el 2020 decreció en un -66,1% comparado con el 2019. El aeropuerto Internacional Alfonso Bonilla Aragón de Cali movilizó un total de 775.653 pasajeros, se

redujo con respecto al 2019 en un -62,7%, el total de movimiento en Cali representó el 8,7% del tráfico aéreo nacional.

**Gráfico 75. Movimiento aéreo nacional de pasajeros, año 2020**



Fuente: Aerocivil – cálculos OEE- MinCit.

### 15.3.2. Movimiento aéreo internacional de pasajeros aeropuerto de Cali, año 2020

Para el 2020 el total de pasajeros que entraron al aeropuerto de Cali fue de 146.020 registró una reducción del -69% comparado con el 2019. Del total que ingresaron el 76,2% eran pasajeros nacionales, el 23,8% fueron pasajeros extranjeros.

La salida de pasajeros por el aeropuerto de Cali se vio reducida en un -78% frente al 2019.

**Tabla 65. Movimiento aéreo internacional de pasajeros, año 2020**

| Movimiento | Pasajeros   | 2019      |         | 2020      |         |
|------------|-------------|-----------|---------|-----------|---------|
|            |             | Nación    | Cali    | Nación    | Cali    |
| Entrada    | Total       | 6.979.421 | 475.242 | 2.087.176 | 146.020 |
|            | Nacionales  | 3.952.687 | 346.494 | 1.227.993 | 111.212 |
|            | Extranjeros | 3.026.734 | 128.748 | 859.183   | 34.808  |
| Salida     | Total       | 7.273.631 | 500.760 | 2.131.296 | 110.311 |
|            | Nacionales  | 4.167.562 | 370.010 | 1.195.439 | 110.297 |
|            | Extranjeros | 3.106.069 | 130.750 | 935.857   | 14*     |

Fuente: Migración Colombia.

\*Información provisional.

### 15.3.3. Movimiento anual de carga y correo y vuelos comerciales por aeropuerto, año 2019

El 99% de la carga aérea que entra y sale del departamento del Valle del Cauca, se moviliza por el aeropuerto Alfonso Bonilla Aragón, aunque de una forma leve Buenaventura es la segunda ciudad por donde más se moviliza la carga aérea.

**Tabla 66. Movimiento anual de carga y correo**

| Nombre                             | Ciudad       | Carga y Correo Salida (Kg) | Carga y Correo Llegados (kg) | Número Vuelos Salidos | Número Vuelos Llegados |
|------------------------------------|--------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------|------------------------|
| Buenaventura - Gerardo Tobar López | Buenaventura | 11.888                     | 21.381                       | 408                   | 408                    |
| Juanchaco                          | Buenaventura | 230                        | 220                          | 8                     | 8                      |
| San Felipe                         | Buga         | 4.500                      | 5.000                        | 1                     | 1                      |
| Cali - Alfonso Bonilla Aragón      | Cali         | 19.800.753                 | 17.360.914                   | 27.444                | 27.511                 |
| Santa Ana - Valle                  | Cartago      | 5.181                      | 6.314                        | 251                   | 251                    |
| Tierra Blanca                      | Roldanillo   | -                          | -                            | 8                     | 8                      |
| <b>Valle</b>                       |              | <b>19.822.552</b>          | <b>17.393.829</b>            | <b>28.120</b>         | <b>28.187</b>          |

Fuente: Aeronáutica Civil.  
Cifras provisionales.

## 16. CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN VALLE DEL CAUCA - CTel

### 16.1. Índice departamental de innovación (IDIC) 2020

El IDIC “Mide comparativamente las capacidades y condiciones sistémicas para la innovación en los departamentos del país, así como sus asimetrías mediante la identificación de sus fortalezas y oportunidades de mejora”.

El Departamento Nacional de Planeación (DNP) dio a conocer los resultados del índice departamental de innovación 2020, donde el departamento del Valle se posicionó en el tercer puesto, con un desempeño Medio - Alto, tras obtener un puntaje promedio de 51,8. Quedó por detrás de Bogotá y Antioquia.



En la siguiente tabla (ver tabla 67) se observa los subíndices y sus respectivos componentes, que explican el puntaje general del IDIC para el Valle.

En una escala de 1 a 100, el subíndice de insumos con un puntaje de 58,4 ocupó el cuarto lugar entre 31 departamentos. El subíndice de resultados con un puntaje promedio de 45,3 le sirvió para posicionarse en el tercer puesto de la tabla general, este bajo promedio le restó al puntaje general.

Al ver los componentes de los subíndices, el pilar con mejor desempeño fue el de las instituciones, al obtener un puntaje de 72,6. El pilar con mayor rezago es la producción de conocimiento y tecnología con un puntaje de 42,8.

Tabla 67. Índice departamental de innovación 2020

| Subíndices      | Pilares                                 | Puntaje |
|-----------------|---|---------|
| Insumos 58,4    | Instituciones                           | 72,61   |
|                 | Capital humano e investigativo          | 56,52   |
|                 | Infraestructura                         | 50,68   |
|                 | Sofisticación del mercado               | 64,94   |
|                 | Sofisticación de negocios               | 47,28   |
| Resultados 45,3 | Producción de conocimiento y tecnología | 42,8    |
|                 | Producción creativa                     | 47,81   |

Fuente: DNP

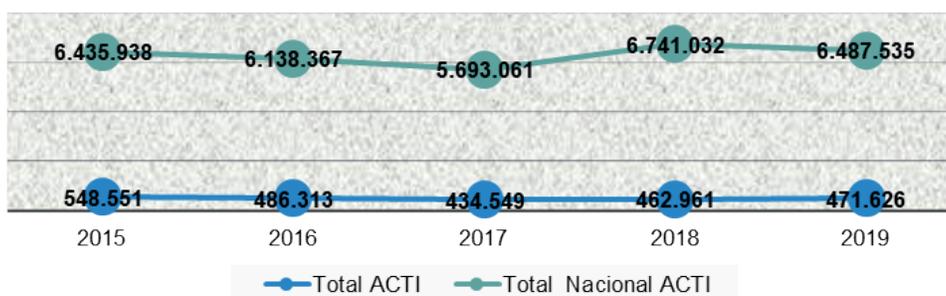
## 16.2. Inversión en Actividades de Ciencia, Tecnología e Innovación ACTI del Departamento del Valle del Cauca

Del monto total Nacional que se invirtió en tecnología e innovación al Valle del Cauca para el 2019 se le destinó el 7,2% es decir \$471.626 millones de pesos, superior a la inversión del 2018 en un 1,9%.

En la ejecución ACTI por tipo de entidad, el 35% de la inversión fue ejecutada por los Centros de investigación y desarrollo tecnológico. A las Instituciones de educación superior se le destino el 28.3% y un 26% a las empresas.

Gráfico 76. Inversión en actividades de ciencia

Ejecución - millones de pesos de 2015



Fuente: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología OCYT.

La actividad a la que se le destina la mayor cantidad de la inversión es a la investigación y desarrollo (I + D) con el 47%, le sigue innovación con el 22% y a la formación y capacitación científica y tecnológica el 15%.

Gráfico 77. Inversión por actividad

Ejecución - millones de pesos de 2015



Fuente: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología OCYT.

### 16.3. Grupos de investigación reconocidos por MinCiencias - Valle del Cauca 2019

Para el 2019 en el país había 5.772 grupos de investigación de los cuales 450 pertenecen al departamento del Valle. En la OCDE hay 6 grandes áreas del conocimiento en los que se encuentran dividido los diferentes grupos de investigación. El área de las ciencias sociales acapara el 30,4% de los grupos de investigación del Valle, Ingeniería y tecnología tiene el 18,2% de los grupos y le sigue Ciencias Médicas y de la Salud con el 17,6%.

Tabla 68. Grupos de investigación reconocidos por área de conocimiento

| Por Gran área de conocimiento de la OCDE |            |       |
|--|------------|-------|
| Ciencias Sociales                        | 137        | 30,4% |
| Ingeniería y Tecnología                  | 82         | 18,2% |
| Ciencias Naturales                       | 76         | 16,9% |
| Ciencias Médicas y de la Salud           | 79         | 17,6% |
| Humanidades                              | 49         | 10,9% |
| Ciencias agrícolas                       | 27         | 6,0%  |
| <b>Total</b>                             | <b>450</b> |       |

Fuente: MinCiencias.

#### 16.3.1. Investigadores reconocidos e integrantes de los grupos del Valle del Cauca 2019

En el Valle hay 1.490 investigadores reconocidos, de ahí el 37,2% son mujeres y el 62,7% son hombres. Por tipo de investigador el 60,1% de los investigadores son Junior. El 24,8% son investigadores asociados y un 14,7% son investigador sénior.

Tabla 69. Investigadores reconocidos e integrantes de los grupos del Valle del Cauca 2019

| Por tipo de investigador |              | Femenino   | Masculino  |
|--------------------------|--------------|------------|------------|
| Investigador Emérito     | 7            | 2          | 5          |
| Investigador Sénior      | 219          | 62         | 157        |
| Investigador Junior      | 895          | 366        | 529        |
| Investigador Asociado    | 369          | 125        | 244        |
| <b>Total</b>             | <b>1.490</b> | <b>555</b> | <b>935</b> |

Fuente: MinCiencias.

**De acuerdo al nivel de formación el 63.7% de los investigadores tiene doctorado. El 30,2% tiene una maestría y el 2,4% tiene una especialidad médica.**

**Tabla 70. Investigadores de acuerdo con su nivel de formación**

| Por Nivel de formación |     | Femenino | Masculino |
|------------------------|-----|----------|-----------|
| Doctorado              | 949 | 343      | 606       |
| Maestría               | 451 | 190      | 261       |
| Especialidad medica    | 37  | 10       | 27        |
| Especialización        | 27  | 5        | 22        |
| Pregrado               | 25  | 7        | 18        |

Fuente: MinCiencias.

#### **16.4. Distribución becas por modalidad asignadas en el 2015 - 2019 para beneficiarios nacidos en el departamento del Valle del Cauca**

En el 2019 se otorgaron un total de 213 becas, creció en un 65,1% comparado con el 2018. El 50,2% de los becarios pertenecen a la modalidad de maestría. El 40.4% de las becas son de la modalidad doctorado.

De las 761 becas asignadas entre el 2015 y 2019, el 74% han sido para el ámbito exterior distribuidas entre la modalidad maestría (499) y modalidad doctorado (117). Las 52 becas otorgadas para la modalidad Estancia Posdoctoral han sido para el ámbito nacional.

**Tabla 71. Becarios según modalidad**

| Becarios según modalidad |          |           |                      |       |
|--------------------------|----------|-----------|----------------------|-------|
| Año                      | Maestría | Doctorado | Estancia posdoctoral | Total |
| 2015                     | 91       | 69        | -                    | 160   |
| 2016                     | 82       | 33        | -                    | 115   |
| 2017                     | 87       | 44        | 13                   | 144   |
| 2018                     | 96       | 14        | 19                   | 129   |
| 2019                     | 107      | 86        | 20                   | 213   |

Fuente: MinCiencias.

### 16.4.1. Total, becario por sexo

Del total de becarios el 46.3% son mujeres, la modalidad de maestría tiene el mayor número de mujeres becas con un total de 222, le sigue el doctorado con 102 becas. El 53,7% de los becados fueron hombres, 241 en la modalidad de maestría y en la de doctorado 144.

Tabla 72. Total becario por sexo

| Modalidad            | Femenino | Hombre |
|----------------------|----------|--------|
| Maestría             | 222      | 241    |
| doctorado            | 102      | 144    |
| Estancia posdoctoral | 28       | 24     |
| Total                | 352      | 409    |

Fuente: MinCiencias.

### 16.5. Patentes solicitadas y concedidas por invención para el Valle del Cauca

Entre el 2013 y 2018 el Valle del Cauca solicitó 192 patentes, de las cuales se le concedieron 62, es decir el 32,2%. El 2018 fue el año donde más se concedieron patentes, el 67,5% del total solicitadas.

Tabla 73. Patentes solicitadas y concedidas por invención

| Año   | Patentes    |            |
|-------|-------------|------------|
|       | Solicitadas | Concedidas |
| 2013  | 29          | 7          |
| 2014  | 20          | 7          |
| 2015  | 30          | 3          |
| 2016  | 46          | 9          |
| 2017  | 42          | 11         |
| 2018  | 37          | 25         |
| Total | 192         | 62         |

Fuente: OCYT.org.co

## 16.6. Centros de investigación y centros de desarrollo tecnológico reconocidos

En el país hay 44 centros de investigación reconocidos, el 18,1% están ubicados en el Valle del Cauca. En el sector agro – ambiente y ciencias básicas se concentra el 50% de los centros. Los cuatro (4) centros restantes se encuentran distribuidos en los sectores de biotecnología, ingenierías ciencia sociales y salud.

Tabla 74. Centros de investigación y centros de desarrollo tecnológico reconocidos

| Territorio        | Centros |
|-------------------|---------|
| Total, Nacional   | 44      |
| Pacífico          | 9       |
| Valle del Cauca   | 8       |
| Sector            | Centros |
| Agro-ambiente     | 2       |
| Ciencias básicas  | 2       |
| Biotecnología     | 1       |
| Ingenierías       | 1       |
| Ciencias sociales | 1       |
| Salud             | 1       |

Fuente: OCyT.

## 16.7. Proyectos aprobados para el Valle del Cauca por el OCAD fondo ciencia tecnología e innovación del SGR año 2020

La gobernación del Valle del Cauca dio a conocer los proyectos aprobado por el OCAD para la inversión en proyectos de ciencia, tecnología e innovación, que serán financiados con los recursos del Sistema General de Regalías, entre ellos la escuela Nacional del Deporte, la universidad del Valle, el Instituto departamental Bellas Artes serán los beneficiados.

**Tabla 75. Proyectos aprobados para el Valle del Cauca por el OCAD fondo ciencia tecnología e innovación del SGR año 2020**

| Proyecto   | Ejecutor                                 | Valor            | Estado   |
|--|--|------------------|----------|
| Fortalecimiento de la capacidad tecnológica y de infraestructura para los procesos de investigación creación en el instituto departamental de Bellas artes Valle del cauca | Instituto departamental Bellas Artes     | 1.000.283.093,20 | Aprobado |
| Fortalecimiento de los laboratorios del centro experimental de ciencias aplicadas al deporte – institución universitaria escuela Nacional del deporte Cali                 | Escuela Nacional del deporte             | 1.314.929.570    | Aprobado |
| Fortalecimiento de las capacidades en I+D+I para el desarrollo regional en la zona de influencia del Ita Valle del Cauca   | Instituto técnico agrícola Ita           | 1.078.965.904    | Aprobado |
| Fortalecimiento de las capacidades institucionales para los grupos y semilleros de investigación de la universidad del pacífico Valle del Cauca                            | universidad del pacífico Valle del Cauca | 845.841.334      | Aprobado |
| Fortalecimiento del centro de microscopia e imagen con el fin de mejorar las capacidades institucionales de la universidad nacional de Colombia sede Palmira               | Universidad Nacional                     | 2.311.900.796    | Aprobado |
| Fortalecimiento de la competitividad de los cafés especiales del centro del valle del cauca  | Cafinnova valle del cauca                | 3.215.985.137    | Aprobado |

Fuente: [maparegalias.sgr.gov.co](http://maparegalias.sgr.gov.co)

## 17. SECTOR FINANCIERO

*Según los principales indicadores de actividad productiva, la economía del Valle del Cauca se habría abreviado para el año 2020 como consecuencia de las medidas adoptadas para contener la propagación del COVID-19. No obstante, en el contexto de incertidumbre y desaceleración económica global, el sector financiero tuvo resultados destacables pues al cierre del cuarto trimestre del año 2020 su desempeño fue totalmente positivo. Este informe contiene doce secciones de análisis sobre el tema que se abordan a continuación.*

### **17.1. Captaciones bancarias en el Valle del Cauca por municipio y por tipo de entidad - Año 2020**

*Las captaciones consisten en la recepción de recursos monetarios mediante depósitos a la vista o a plazo del público a una entidad financiera. Los depósitos a la vista son aquellos que pueden retirarse en cualquier momento (sin previo aviso) por parte del depositante o usuario de la entidad. Los depósitos a plazo por su parte constituyen una inversión de dinero por un plazo determinado y que al cabo del mismo produce un interés; en caso de que el depositante decida disponer de su dinero antes de que finalice el plazo, lo podrá hacer con la autorización de la entidad y a cambio de soportar un costo financiero (Anderson, Arthur 1988). La unidad de análisis de la presente sección corresponde a establecimientos bancarios, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, instituciones oficiales especiales, cooperativas de carácter financiero:*

**Tabla 76. Captaciones en el Valle del Cauca, año 2020**

| MUNICIPIO                    | TOTAL CAPTACIONES            | ESTABLECIMIENTOS BANCARIOS   | CORPORACIONES FINANCIERAS | COMPANIAS DE FINANCIAMIENTO | INSTITUCION OFICIAL ESPECIAL | COOPERATIVAS CARACTER FINANCIERO |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------------------|
| CALI                         | 114,523,760,753,057          | 112,345,981,632,820          | 986,358,485,738           | 1,180,105,707,496           |                              | 11,314,927,002                   |
| BUENAVENTURA                 | 2,837,336,612,086            | 2,785,032,250,368            |                           | 52,304,361,728              |                              |                                  |
| GUADALAJARA DE BUGA (BUGA)   | 1,909,355,742,051            | 1,880,737,580,950            |                           | 28,618,161,101              |                              |                                  |
| CARTAGO                      | 1,936,833,122,545            | 1,918,285,553,070            |                           | 18,547,569,475              |                              |                                  |
| JAMUNDI                      | 703,000,171,628              | 696,705,732,190              |                           | 6,294,439,438               |                              |                                  |
| PALMIRA                      | 4,663,592,710,311            | 4,632,137,745,944            |                           | 31,454,964,368              |                              |                                  |
| TULLUA                       | 3,098,334,439,765            | 3,083,393,912,907            |                           | 14,940,526,858              |                              |                                  |
| YUMBO                        | 765,692,961,872              | 744,764,529,770              |                           | 20,928,432,103              |                              |                                  |
| <b>Total Valle del Cauca</b> | <b>130,437,906,513,325</b>   | <b>128,087,038,938,019</b>   | <b>986,358,485,738</b>    | <b>1,353,194,162,566</b>    |                              | <b>11,314,927,002</b>            |
| <b>Total Nacional</b>        | <b>2,133,284,149,852,690</b> | <b>2,015,062,236,983,760</b> | <b>21,558,380,062,243</b> | <b>31,595,569,861,401</b>   | <b>54,862,717,981,725</b>    | <b>10,205,244,963,554</b>        |

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia.

**A diciembre de 2020, los establecimientos financieros y compañías de financiamiento concentraron el 99.24% de los depósitos totales (de ahorro y a plazo) del sistema financiero, alcanzando un monto de \$129,4 billones. Se observa que la distribución de las captaciones totales según el territorio muestra que el sistema financiero agrupa en Cali el 87.8%, seguido de Palmira con un 3.58%, Tuluá 2.38%, Buenaventura 2.18%, Cartago 1.48%, Guadalajara de Buga (Buga) 1.46%, Yumbo 0.59% y finalmente municipio de Jamundí 0.54% de los depósitos totales, entre los más importantes.**

**Al diferenciar por tipo de institución en del Departamento del Valle del Cauca, el 98.20% corresponde a establecimientos bancarios, mientras que a corporaciones financieras corresponde el 0.76%, a compañías de financiamiento el 1.04% y a cooperativas de carácter financiero el 0.01%. Los recursos del público fueron captados mayoritariamente por la banca privada.**

## 17.2. Cartera neta en el Valle del Cauca por municipio y por tipo de entidad - Año 2020

La población ocupada en el 2020 registró una caída anual del -12,6%. Por actividad la rama que concentró la mayor población ocupada fue comercio con el 19,9% del total, frente al 2019 presentó una reducción del -16,9%. La segunda activada fue la industria manufacturera que ocupó el 14,8%, redujo el personal ocupado en un -12,2%. La tercera activada que más población ocupa en el departamento es la de administración pública con el 11,6%, sin embargo, los ocupados disminuyeron en un -8,4%.

**Tabla 77. Cartera Neta en el Valle del Cauca, año 2020**

| MUNICIPIO                  | ESTABLECIMIENTOS BANCARIOS | CORPORACIONES FINANCIERAS | COMPANIAS DE FINANCIAMIENTO | INSTITUCIÓN OFICIAL ESPECIAL | COOPERATIVAS CARACTER FINANCIERO | CARTERA NETA          |
|----------------------------|----------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------------------|-----------------------|
| CALI                       | 151,606,737,595,682        |                           | 1,177,671,968,179           | 1,823,767,565,089            | 29,102,367,943                   | 154,637,279,496,893   |
| BUENAVENTURA               | 3,745,102,512,645          |                           | 7,812,164,205               |                              |                                  | 3,752,914,676,849     |
| GUADALAJARA DE BUGA (BUGA) | 2,985,491,653,367          |                           | 55,150,480,214              |                              |                                  | 3,040,642,133,581     |
| CARTAGO                    | 2,433,147,669,975          |                           | 2,470,830,276               |                              |                                  | 2,435,618,500,251     |
| JAMUNDI                    | 1,180,150,652,728          |                           | 1,467,654,578               |                              |                                  | 1,181,618,307,306     |
| PALMIRA                    | 6,628,750,183,834          |                           | 6,306,265,960               | 10459242837                  |                                  | 6,645,515,692,631     |
| TULUA                      | 4,052,512,985,129          |                           | 2,352,553,306               |                              |                                  | 4,054,865,538,435     |
| YUMBO                      | 1,303,526,352,094          |                           | 1,207,437,661               |                              |                                  | 1,304,733,789,755     |
| Total Valle del Cauca      | 177,987,932,590,583        |                           | 1,256,791,907,685           | 1,834,226,807,926            | 29,102,367,943                   | 181,108,053,674,137   |
| Total Nacional             | 2,281,642,874,952,570      |                           | 49,507,099,995,777          | 111,526,991,030,318          | 14,678,841,071,505               | 2,457,355,807,050,170 |

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia.

Dado que los depósitos constituyen la principal fuente de fondeo con la que una institución cuenta para otorgar créditos, es interesante analizar como en una coyuntura de menor crecimiento, es natural que la oferta y la demanda de créditos se vean impactadas como consecuencia de la mayor percepción de riesgo, la menor disposición y la mayor cautela de los consumidores para adquirir

nuevas obligaciones ante la incertidumbre sobre la velocidad de reactivación de los sectores económicos. Sin embargo, las estadísticas en las instituciones muestran que el crédito sigue fluyendo de manera positiva. En lo corrido del periodo de aislamiento, es decir, del 20 de marzo de 2020 hasta el 31 de diciembre de 2020, los establecimientos bancarios otorgaron créditos en las principales ciudades como Cali por la suma de \$151.6 billones, Buenaventura \$3.7 billones, Guadalajara de Buga (Buga) \$2.9 billones, Palmira \$6.6 billones y Tuluá \$4.1 billones. Igualmente, las compañías de financiamiento concedieron créditos a los usuarios de Cali por la suma de \$1.17 billones, Buenaventura \$7. 812.millones, Guadalajara de Buga (Buga) \$55.150 millones y Palmira \$6.306 millones.

### **17.3.Número de oficinas sector financiero y empleados por departamento y municipio (establecimientos bancarios, corporaciones financieras, compañías de financiamiento, cooperativas financieras e instituciones oficiales - Año 2020.**

El sistema financiero colombiano está conformado por un conjunto de organismos e instituciones, tanto públicas como privadas, por medio de las cuales se captan, administran, regulan y dirigen los recursos financieros que se negocian entre los diversos agentes económicos llámense personas, empresas, Estado y/o sector público. Está integrado por los establecimientos de crédito, las sociedades de servicios financieros y otros establecimientos que agrupan las diferentes líneas de negocio del sector. Los establecimientos de crédito tienen como función. “La captación del público en moneda legal, a través de depósitos a la vista o a término, para su posterior colocación mediante préstamos, descuentos, anticipos u otras operaciones relativas al crédito (Asobancaria)”; se consideran establecimientos de crédito las entidades bancarias, las corporaciones financieras, las compañías de financiamiento tradicional, compañías de financiamiento. En el año 2020, el total de instituciones que se encontraban operando en el Departamento del Valle del Cauca eran 443, distribuidas en 393 oficinas de establecimientos bancarios, 2 oficinas de corporaciones financieras y 45 oficinas de compañías de financiamiento.

La emergencia sanitaria causada por el COVID 19 obligó a todos los estamentos a implementar medidas restrictivas y de confinamiento, ocasionando un fuerte impacto sobre la movilidad de las personas y las operaciones de las instituciones financieras que obligaron al cierre de 54 oficinas durante el año 2020 en el Departamento del Valle del Cauca. Igualmente, el mercado laboral de este sector ha sido uno de los grandes afectados no solo a nivel territorial sino a nivel internacional.

En esta dirección las instituciones financieras para el año 2020 en el territorio Valle Caucano dejaron de contratar 2.444 empleados.

**Tabla 78. Número de oficinas, contratos y subcontrato de empleados**

| Municipio       | Establecimientos Bancarios |                                 |                                    | Corporaciones Financieras |                                 |                                    | Compañías de Financiamiento |                                 |                                    |
|-----------------|----------------------------|---------------------------------|------------------------------------|---------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|------------------------------------|
|                 | Numero de Oficinas         | Numero de Empleados Contratados | Número de Empleados Subcontratados | Numero de Oficinas        | Numero de Empleados Contratados | Número de Empleados Subcontratados | Numero de Oficinas          | Numero de Empleados Contratados | Número de Empleados Subcontratados |
| CALI            | 338                        | 6,839                           | 751                                | 2                         | 12                              | 8                                  | 39                          | 677                             | 51                                 |
| PALMIRA         | 34                         | 415                             | 29                                 |                           |                                 |                                    | 3                           | 9                               | -                                  |
| TULUA           | 21                         | 285                             | 20                                 |                           |                                 |                                    | 3                           | 5                               | -                                  |
| Valle del Cauca | 393                        | 7,539                           | 800                                | 2                         | 12                              | 8                                  | 45                          | 691                             | 51                                 |
| Total Nacional  | 5,320                      | 104,093                         | 34,408                             | 10                        | 622                             | 140                                | 374                         | 6,255                           | 288                                |

Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia.

#### **17.4. Cotización del dólar de los Estados Unidos 2000 – 2020. (Promedio Mensual).**

*En la historia de la humanidad, el año 2020 quedará como un año atípico, lleno de records y primeras veces. El mercado cambiario colombiano no es ajeno a esa realidad y cierra un año de alta volatilidad que llevó al dólar a alcanzar los \$4.000, precio nunca antes visto, y a ganar \$155 respecto a la TRM del 31 de diciembre de 2019, que fue de \$3.277.*

*Según los analistas económicos el año 2020, fue uno de los años más volátiles registrados en el mercado cambiario colombiano desde el periodo 2014-2016, cuando la caída de los precios internacionales del petróleo marco una senda devaluativa en la divisa local.*

**Tabla 79. Dólar (Promedio mensual)**

| ITEMS | MENSUAL    | \$ pesos por US dólar |
|-------|------------|-----------------------|
|       |            | DÓLAR                 |
| 1     | Enero      | \$ 3,411.45           |
| 2     | Febrero    | \$ 3,507.11           |
| 3     | Marzo      | \$ 4,064.81           |
| 4     | Abril      | \$ 3,983.29           |
| 5     | Mayo       | \$ 3,723.42           |
| 6     | Junio      | \$ 3,758.91           |
| 7     | Julio      | \$ 3,739.49           |
| 8     | Agosto     | \$ 3,760.38           |
| 9     | Septiembre | \$ 3,878.94           |
| 10    | Octubre    | \$ 3,849.53           |
| 11    | Noviembre  | \$ 3,611.44           |
| 12    | Diciembre  | 3432.5                |

Fuente: Banco de la República, Estudios Económicos.

## 17.5 Índices de tasa de cambio real 2012 – 2020

Durante el año 2020 el peso colombiano ha presentado una fuerte volatilidad, presentándose periodos de apreciación y depreciación de la moneda que generan incertidumbre en las diferentes actividades económicas de carácter público y privado del país. Las principales variables que influyen de manera relevante en el comportamiento de esta moneda son: el Índice de tasa de cambio real no tradicional 131.49 y 135.06; el Índice tasa de cambio real comercio total 132.84 y 135.78; y otros Índice de tasa de cambio comercial (FMI) 132.37 Y 144.39.

**Tabla 80. Tasa de Cambio real, año 2020**

| FECHA       | ITCR NO TRADICIONAL (NT) (1) |                 | ITCR COMERCIO TOTAL (T) (2) |                | Otros      |               |
|-------------|------------------------------|-----------------|-----------------------------|----------------|------------|---------------|
|             | ITCRIPP(NT) (3)              | ITCRIPC(NT) (4) | ITCRIPP(T) (5)              | ITCRIPC(T) (6) | ITCR-C (7) | ITCR(FMI) (8) |
| <b>2020</b> |                              |                 |                             |                |            |               |
| 2020-01     | 126.32                       | 128.11          | 128.45                      | 130.64         | 132.08     | 138.19        |
| 2020-02     | 127.50                       | 129.70          | 129.62                      | 132.30         | 133.50     | 140.32        |
| 2020-03     | 138.69                       | 142.90          | 141.17                      | 146.12         | 144.96     | 154.59        |
| 2020-04     | 138.02                       | 143.70          | 140.53                      | 146.97         | 145.08     | 155.64        |
| 2020-05     | 133.93                       | 139.68          | 136.31                      | 142.83         | 139.75     | 150.98        |
| 2020-06     | 130.92                       | 136.89          | 132.88                      | 139.50         | 137.66     | 148.00        |
| 2020-07     | 131.44                       | 136.79          | 133.38                      | 139.35         | 136.04     | 146.81        |
| 2020-08     | 136.70                       | 142.77          | 138.64                      | 145.32         | 140.62     | 153.16        |
| 2020-09     | 136.78                       | 141.83          | 138.54                      | 144.15         | 139.40     | 152.28        |
| 2020-10     | 139.53                       | 145.72          | 141.25                      | 147.97         | 142.06     | 155.65        |
| 2020-11     | 136.29                       | 141.81          | 137.83                      | 143.84         | 138.65     | 151.44        |
| 2020-12     | 131.49                       | 135.06          | 132.84                      | 136.78         | 132.37     | 144.39        |

Fuente: Banco de la República, Estudios Económicos.

## 17.6 Cotización de las principales monedas extranjeras frente al dólar

Finalmente, es claro que con la pandemia vino un debilitamiento paulatino del dólar respecto a las demás divisas en el mundo, todo ello como consecuencia de las expectativas que los mercados tenían de que la economía norteamericana pudiera continuar siendo una de las principales locomotoras del crecimiento de la economía mundial.

Sin embargo, en la medida que fueron presentados y aprobados los planes fiscales por parte del gobierno de Estados Unidos para incentivar la economía, así como la postura de la reserva Federal de los Estados Unidos (FED) por mantener una política monetaria expansiva, sumado finalmente a la implantación de la vacunación, llevaron de nuevo a un incremento en las expectativas de reactivación de la economía Norteamérica y por tanto a un fortalecimiento de su moneda.

Tabla 81. Cotización de monedas extrajeras frente al dólar

(Tipo de tasa: compra)

| PAÍS      | UNIDAD MONETARIA | 2020P |
|-----------|------------------|-------|
| AUSTRALIA | DÓLAR            | 0.69  |
| CANADA    | DÓLAR            | 0.74  |
| DINAMARCA | CORONA D.        | 0.15  |
| NORUEGA   | CORONA N.        | 0.10  |
| SUECIA    | CORONA S.        | 0.11  |
| SUIZA     | FRANCO Z.        | 1.05  |
| ZONA EURO | EURO             | 1.12  |

Fuente: Banco de la Republica.

## 17.7. Cotización del peso colombiano frente a las principales monedas extranjeras.

En 2020, la cotización del peso colombiano frente a las monedas extrajeras se evidencia variaciones al alza en el Euro de \$622.77, en el dólar canadiense de \$380.43 y del dólar australiano de 238.72. El conversor dólar/peso colombiano se ofrece sin garantía. El régimen de banda cambiaria estuvo vigente desde enero de 1994 hasta el 24 de septiembre de 1999. A partir del 25 de septiembre de 1999, fue sustituido por un sistema de libre flotación de la tasa de cambio nominal. Los precios pueden ser distintos de los que dan las instituciones financieras como los bancos, los corredores o las compañías que transfieren dinero.

**Tabla 82. Cotización del peso colombiano (monedas extranjeras)**  
(Tipo de tasa: compra)

| PAÍS      | UNIDAD MONETARIA | 2019p    | 2020P    |
|-----------|------------------|----------|----------|
| AUSTRALIA | DÓLAR            | 2,333.49 | 2,572.21 |
| CANADA    | DÓLAR            | 2,381.29 | 2,761.72 |
| DINAMARCA | CORONA D.        | 481.21   | 564.05   |
| NORUEGA   | CORONA N.        | 364.71   | 393.76   |
| SUECIA    | CORONA S.        | 364.36   | 398.68   |
| ZONA EURO | EURO             | 3,582.89 | 4,205.66 |

Fuente: Banco de la República.

## 17.8 Tasa de captación mensual - depósito a término fijo (dtf) 2000 - 2020

Las tasas de captación son las tasas de interés que las instituciones financieras reconocen a los depositantes por la captación de sus recursos. Estas tasas de interés se conocen también como tasas de interés pasivas, porque son depósitos que constituyen una deuda de la entidad financiera con terceros. El Banco de la República calcula y publica tasas de interés de captación de certificados de depósito a término (CDT's) a diferentes plazos, como es el caso del promedio mensual para el año 2020 que es de 3.38%, ponderado de las diferentes tasas, por los montos transados en cada periodo.

**Tabla 83. Tasa de Captación Mensual (DTF)**

(Tasa de interés - efectiva anual)

| MESES           | 2020         |
|-----------------|--------------|
| Enero           | 4.54%        |
| Febrero         | 4.46%        |
| Marzo           | 4.50%        |
| Abril           | 4.55%        |
| Mayo            | 4.29%        |
| Junio           | 3.76%        |
| Julio           | 3.34%        |
| Agosto          | 2.79%        |
| Septiembre      | 2.39%        |
| Octubre         | 2.03%        |
| Noviembre       | 1.96%        |
| Diciembre       | 1.93%        |
| <b>Promedio</b> | <b>3.38%</b> |

Fuente: Banco de la Republica con información proveniente de la Superintendencia financiera.

## **17.9 Modalidades de Créditos**

*El principal factor para la estabilidad financiera en el corto plazo continúa siendo el alto grado de incertidumbre que rodea a la calidad de la cartera. En primer lugar, es incierta la trayectoria futura del número de contagiados y fallecidos como consecuencia del virus y la eventual necesidad de medidas sanitarias adicionales. Por tal razón, también existe incertidumbre sobre la senda de recuperación de la economía en el corto y mediano plazo.*

*En segundo lugar, es incierto el grado en que el choque actual se reflejará en la calidad de la cartera una vez se materialice el riesgo en los estados financieros. De momento, el riesgo indica que la cartera vencida y la cartera riesgosa no han mostrado mayores deterioros, pero la experiencia histórica indica que períodos de fuerte desaceleración económica tienden a coincidir eventualmente con aumentos de la cartera vencida: los cálculos incluidos en este reporte sugieren que el impacto de la recesión sobre la calidad del crédito consumo, comercial, microcréditos en el corto plazo podría ser significativo. Ello es particularmente preocupante teniendo en cuenta que la rentabilidad de los establecimientos de crédito ha venido reduciéndose en meses recientes, lo cual podría afectar su capacidad para otorgar crédito al sector real de la economía.*

*El Departamento del Valle del Cauca no ha sido ajeno a los impactos económicos y retos de política pública que ha planteado la pandemia. Sin embargo, aun cuando la afectación ha sido generalizada, el deterioro fiscal y laboral ha sido mayor al comparar al Departamento del Valle con los 32 Departamentos restantes del país. Lo anterior sugiere que las señales de debilidad en la evolución de estas variables son fuentes de vulnerabilidad para la percepción de la calidad crediticia de Colombia. La modalidad de crédito de consumo para el corte de diciembre de 2020 terminó con una tasa de 14.17%, en créditos comerciales (ordinarios) 7.34%, créditos comerciales (tesorería) 7.10%, Microcréditos (Diferentes de leasing) 37.54%, tasa de interés de colocación B.R. 8.41% y tasa de interés de colocación total 8.39% por debajo de las tasas correspondiente a las mismas modalidades de crédito para el año 2019.*

**Tabla 84. Créditos**

| Año - Mes | MODALIDAD DE CREDITO                              | Total establecimientos |            |
|-----------|---|------------------------|------------|
|           |   | TASA                   | MONTO      |
| 2020-12   | Crédito de consumo                                | 14.17                  | 7,687,956  |
|           | Créditos Comerciales (Ordinario)                  | 7.34                   | 7,474,818  |
|           | Créditos Comerciales (Preferencial o Corporativo) | 4.79                   | 9,960,712  |
|           | Créditos Comerciales (Tesorería)                  | 7.10                   | 600,094    |
|           | Microcréditos (Diferentes de Leasing)             | 37.54                  | 600,454    |
|           | Tasa de interés de colocación B.R.                | 8.41                   | 25,243,504 |
|           | Tasa de interés de colocación Total               | 8.39                   | 25,723,579 |

Fuente: Cálculos del Banco de la República con base en la información del formato 088 de la superintendencia Financiera de Colombia.

### **17.10. Datos históricos del IPC, IPP, dólar y DTF - 1999 - 2020.**

En el mes de diciembre de 2020, el Índice de Precios del Consumidor (IPC) registró una variación de 2.19% en comparación con diciembre de 2019, los últimos tres años 2018 al 2016 se ubicaron por encima del promedio nacional (2.19%). Los mayores aportes a la variación anual se registraron en las divisiones de: Alimentos y bebidas no alcohólicas, Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles y Transporte, las cuales en conjunto contribuyeron con 3,29 puntos porcentuales al acumulado anual de dicha variación.

La variación del Índice de Precio al Productor (IPP) registrado en el mes de diciembre de 2020 fue de 5.22% con respecto a diciembre de 2019. Siendo una variación alta con respecto al último mes del año 2020.

Con respecto a los Depósitos a Terminio Fijo (DTF), (Tasas de interés de captación y operaciones del mercado monetario), de acuerdo a resultados de la última semana de diciembre de 2020 con una tasa de captaciones por Certificados de Depósito a Término de 90 días de los bancos, corporaciones y compañías de financiamiento comercial, el cálculo arrojó como resultado en promedio aritmético de 3.13% anual al 2020, cifra que fue muy similar a la del año 2010 donde su cálculo fue 3.66%.

**Tabla 85. Variables DTF, Salario mínimo, IPC, IPP y Dólar**

| AÑOS | DTF EFECTIVA ANUAL PROMEDIO ARITMÉTICO | SALARIO MINIMO LEGAL VIGENTE | VAR % IPC TOTAL PAIS - DIC 2008=100 | VAR % IPP TOTAL PAIS 2014 = 100 | VAR % DÓLAR - FIN DE AÑO |
|------|--|------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| 1999 | 21.33                                  | 236,826.00                   |                                     |                                 | 21.51%                   |
| 2000 | 12.15                                  | 260,100                      | 8.75%                               | 9.87%                           | 18.97%                   |
| 2001 | 12.44                                  | 286,000.00                   | 7.65%                               | 5.16%                           | 2.78%                    |
| 2002 | 8.94                                   | 309,000                      | 6.99%                               | 10.15%                          | 25.04%                   |
| 2003 | 7.80                                   | 332,000.00                   | 6.49%                               | 5.55%                           | -3.02%                   |
| 2004 | 7.80                                   | 358,000                      | 5.50%                               | 5.57%                           | -13.98%                  |
| 2005 | 7.01                                   | 381,500.00                   | 4.85%                               | 3.72%                           | -4.42%                   |
| 2006 | 6.27                                   | 408,000                      | 4.48%                               | 6.64%                           | -1.99%                   |
| 2007 | 8.01                                   | 433,700.00                   | 5.69%                               | 4.77%                           | -10.01%                  |
| 2008 | 9.74                                   | 461,500                      | 7.67%                               | 8.44%                           | 11.36%                   |
| 2009 | 6.15                                   | 496,900.00                   | 2.00%                               | 2.18%                           | -8.89%                   |
| 2010 | 3.66                                   | 515,000                      | 3.18%                               | 5.76%                           | -6.37%                   |
| 2011 | 4.21                                   | 535,600.00                   | 3.73%                               | 8.65%                           | 1.50%                    |
| 2012 | 5.35                                   | 566,700                      | 2.44%                               | -4.86%                          | -8.98%                   |
| 2013 | 4.24                                   | 589,500.00                   | 1.94%                               | -0.07%                          | 8.97%                    |
| 2014 | 4.07                                   | 616,000                      | 3.66%                               | 6.02%                           | 24.17%                   |
| 2015 | 4.58                                   | 689,445                      | 6.77%                               | 5.48%                           | 31.64%                   |
| 2016 | 6.78                                   | 689,445                      | 5.75%                               | 2.16%                           | -4.72%                   |
| 2017 | 5.21                                   | 737,717                      | 4.09%                               | 3.28%                           | -2.13%                   |
| 2018 | 4.54                                   | 781,242                      | 3.18%                               | 2.31%                           | 10.66%                   |
| 2019 | 4.52                                   | 828.116                      | 3.80%                               | 6.09%                           | 0.84%                    |
| 2020 | 3.13                                   | 877,803                      | 1.61%                               | 0.87%                           | 0.95%                    |

Fuente: Banco de la República, DANE, Superintendencia Financiera de Colombia

### 17.11. Salario mínimo legal en Colombia

El monto del salario mínimo para el año 2021 quedó en \$ 908,526 pesos con un auxilio de transporte de \$ 106,454 pesos (\$ 1'014,980 pesos de salario + auxilio de transporte) y fue definido por decreto de la Presidencia de la República. Con la TRM del 30 de diciembre de 2020, el salario mínimo 2021 en Colombia equivale a \$261 dólares estadounidenses (\$291 dólares si se incluye el subsidio de transporte).

**Las negociaciones del aumento en el salario mínimo en Colombia para 2021 estuvieron enmarcadas en la crisis económica derivada de la emergencia sanitaria, que debido a las medidas de bioseguridad implementadas para frenar el avance de la pandemia y evitar miles de muertes, generaron una disminución en la actividad económica en muchas economías del mundo, incluyendo la colombiana.**

**Tabla 86. Salario mínimo legal**

*Serie histórica en pesos*

| Año  | Salario mínimo diario | Salario mínimo mensual | Variación % anual * | Decretos del Gobierno Nacional |
|------|-----------------------|------------------------|---------------------|--------------------------------|
| 2000 | 8,670                 | 260,100                | 10.0                | 2647 de diciembre 23 de 1999   |
| 2001 | 9,533                 | 286,000                | 10.0                | 2579 de diciembre 13 de 2000   |
| 2002 | 10,300                | 309,000                | 8.0                 | 2910 de diciembre 31 de 2001   |
| 2003 | 11,067                | 332,000                | 7.4                 | 3232 de diciembre 27 de 2002   |
| 2004 | 11,933                | 358,000                | 7.8                 | 3770 de diciembre 26 de 2003   |
| 2005 | 12,717                | 381,500                | 6.6                 | 4360 de diciembre 22 de 2004   |
| 2006 | 13,600                | 408,000                | 6.9                 | 4686 de diciembre 21 de 2005   |
| 2007 | 14,457                | 433,700                | 6.3                 | 4580 de diciembre 27 de 2006   |
| 2008 | 15,383                | 461,500                | 6.4                 | 4965 de diciembre 27 de 2007   |
| 2009 | 16,563                | 496,900                | 7.7                 | 4868 de diciembre 30 de 2008   |
| 2010 | 17,167                | 515,000                | 3.6                 | 5053 de diciembre 30 de 2009   |
| 2011 | 17,853                | 535,600                | 4.0                 | 033 de enero 11 de 2011        |
| 2012 | 18,890                | 566,700                | 5.8                 | 4919 de diciembre 26 de 2011   |
| 2013 | 19,650                | 589,500                | 4.0                 | 2738 de diciembre 28 de 2012   |
| 2014 | 20,533                | 616,000                | 4.5                 | 3068 de diciembre 30 de 2013   |
| 2015 | 21,478                | 644,350                | 4.6                 | 2731 de diciembre 30 de 2014   |
| 2016 | 22,982                | 689,455                | 7.0                 | 2552 de diciembre 30 de 2015   |
| 2017 | 24,591                | 737,717                | 7.0                 | 2209 de diciembre 30 de 2016   |
| 2018 | 26,041                | 781,242                | 5.9                 | 2269 de diciembre 30 de 2017   |
| 2019 | 27,604                | 828,116                | 6.0                 | 2451 de diciembre 27 de 2018   |
| 2020 | 29,260                | 877,803                | 6.0                 | 2360 de diciembre 26 de 2019   |
| 2021 | 30,723                | 908,526                | 3.5                 | 1786 de diciembre 29 de 2020   |

Fuente: Banco de la Republica.

## **17.12. Primas emitidas en las principales ciudades del Departamento del Valle del Cauca resumen por ramos enero a diciembre 2020**

*La pandemia afectó algunas ramas aseguradoras en Colombia. El coronavirus incidió en el decrecimiento del ramo de automóviles, Soat, rentas vitalicias, riesgos laborales, accidentes personales que en conjunto representan el 40 % de la producción de la industria. Factores como el desempleo, el aumento de la cartera de crédito, la no disponibilidad del ahorro, y en especial, a que en épocas de restricción económica se priorizan los gastos relacionados con necesidades básicas como alimentación, educación y vivienda, entre otros, llevan a una menor demanda de productos para proteger la vida y el patrimonio de cada asegurado.*

*En el ramo de daños, se reportó un ascenso del 0.1% en las primas emitidas de automóviles con respecto a diciembre de 2019, igualmente el 0.1% responsabilidad civil y 0.08% a incendio y lucro cesante.*

*En relación con el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito, Soat, algunos propietarios de vehículos cuyas pólizas caducaban durante el periodo de confinamiento decidieron no renovarlas hasta que suspendieran las restricciones a la movilidad, lo que conllevó a una inmovilización en las primas del ramo, sumado a una evasión cercana al 49 %. Solo cerca de ocho millones de vehículos cuentan con un Soat vigente, afectando de manera considerable el sistema de salud, que deja de percibir cerca de \$1,6 billones anuales para su operación. Los ramos de incendio y aliadas presentan un crecimiento de 22 % explicado por renovaciones de carteras y el surgimiento de nuevos negocios. El segmento de vida y personas presentaron primas emitidas por \$4,35 billones, que representan un crecimiento de 7 % en el primer semestre de 2020 con respecto al mismo periodo de 2019.*

**Tabla 87. Seguros por ramas del año 2020**

| RAMOS                         | RAMOS                    | CALI                 | TULUA              | PA LMIRA          | BUENAVENTURA      | TOTAL VALLE DEL CAUCA | TOTAL NACION          |
|-------------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|-----------------------|
| Daños                         | AUTOMOVILES              | 422,936,149          | 10,833,219         | 5,506,872         | 343,561           | 439,619,801           | 3,428,099,943         |
|                               | RESPONSABILIDAD CIVIL    | 95,775,385           | 928,722            | 622,242           | 990,485           | 98,316,835            | 1,398,834,622         |
|                               | INCENDIO Y LUCRO CESANTE | 77,387,407           | 716,179            | 666,640           | 237,110           | 79,007,336            | 1,146,413,965         |
|                               | TERREMOTO                | 97,545,483           | 799,631            | 868,080           | 267,614           | 99,480,807            | 998,621,091           |
|                               | CUMPLIMIENTO             | 47,456,605           | 922,823            | 244,108           | 109,899           | 48,733,434            | 937,524,349           |
|                               | INGENIERIA               | 42,151,616           | 251,078            | 261,590           | 132,835           | 42,797,119            | 859,157,130           |
|                               | OTROS DAÑOS              | 39,432,859           | 78,498             |                   | 33,881            | 39,545,238            | 655,682,711           |
|                               | SUSTRACCION              | 31,907,450           | 251,179            | 163,556           | 26,839            | 32,349,024            | 443,584,998           |
|                               | MANEJO                   | 12,302,620           | 94,560             | 62,486            | 312,707           | 12,772,372            | 320,982,123           |
|                               | TRANSPORTE               | 25,372,607           | 112,068            | 127,487           | 121,043           | 25,733,205            | 311,926,359           |
|                               | HOGAR                    | 59,697,460           | 374,142            | 234,306           |                   | 60,305,908            | 244,604,426           |
|                               | AVIACION                 | 1,997,995            |                    |                   |                   | 1,997,995             | 175,584,333           |
|                               | NAVEGACION Y CASCO       | 769,100              |                    |                   | 178,848           | 947,948               | 26,297,991            |
|                               | VIDRIOS                  | 12,130               |                    | 82                |                   | 12,212                | 617,663               |
| <b>Total Daños</b>            |                          | <b>954,744,866</b>   | <b>15,362,098</b>  | <b>8,757,449</b>  | <b>2,754,821</b>  | <b>981,619,234</b>    | <b>10,947,931,703</b> |
| Personas                      | COLECTIVO Y GRUPO        | 339,983,880          | 1,121,553          | 983,544           | 1,094,235         | 343,183,212           | 4,324,001,752         |
|                               | SALUD                    | 209,235,047          | 5,913,137          | 4,879,218         | 439,713           | 220,467,115           | 2,199,532,847         |
|                               | ACCIDENTES PERSONALES    | 92,347,792           | 2,013,388          | 2,146,038         | 6,967,940         | 103,475,159           | 1,125,076,470         |
|                               | VIDA INDIVIDUAL          | 229,356,548          | 2,459,947          | 2,186,902         | 153,093           | 234,156,491           | 1,109,971,063         |
|                               | OTROS PERSONAS           | 14,981,608           | 998,752            | 511,577           | 32,379            | 16,524,316            | 266,048,668           |
|                               | EDUCATIVO                | 9,553,157            | 218,888            | 11,595            |                   | 9,783,640             | 142,896,624           |
|                               | ENFERMEDADES ALTO COSTO  | 6,606                |                    |                   |                   |                       | 15,888,097            |
| <b>Total Personas</b>         |                          | <b>895,464,639</b>   | <b>12,725,666</b>  | <b>10,718,874</b> | <b>8,687,360</b>  | <b>927,589,932</b>    | <b>9,183,415,522</b>  |
| Seguridad Social              | RIESGOS LABORALES        | 371,792,212          | 4,489,068          | 9,232,289         | 11,153,656        | 396,667,225           | 4,051,342,176         |
|                               | PREVISIONALES            |                      |                    |                   |                   |                       | 1,666,277,464         |
|                               | PENSION LEY 100          | 14,180,244           |                    |                   |                   | 14,180,244            | 1,569,895,395         |
|                               | BEPS                     |                      |                    |                   |                   |                       | 187,403,946           |
| <b>Total Seguridad Social</b> |                          | <b>385,972,456</b>   | <b>4,489,068</b>   | <b>9,232,289</b>  | <b>11,153,656</b> | <b>410,847,469</b>    | <b>7,474,918,981</b>  |
| Obligatorios                  | SOAT                     | 124,668,435          | 88,947,624         | 936,648           | 666,480           | 2,928,806             | 2,883,497,744         |
| <b>Total Obligatorios</b>     |                          | <b>124,668,435</b>   | <b>88,947,624</b>  | <b>936,648</b>    | <b>666,480</b>    | <b>2,928,806</b>      | <b>2,883,497,744</b>  |
| <b>Total general</b>          |                          | <b>2,360,850,396</b> | <b>121,524,456</b> | <b>29,645,260</b> | <b>23,262,317</b> | <b>2,322,985,441</b>  | <b>30,489,763,950</b> |

Fuente: Fasesolda.