

Informe Autoevaluación Institucional

Instituciones Educativas Oficiales
Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca

Año lectivo

2020

Santiago de Cali, abril de 2021



**GOBERNACIÓN
VALLE DEL CAUCA**
Secretaría de Educación



Departamento del Valle del Cauca

CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ

Gobernadora

MARILUZ ZULUAGA SANTA

Secretaria de Educación Departamental

ANA MILENA ORTIZ SÁNCHEZ

Subsecretaria de Calidad Educativa

Equipo de Evaluación Educativa

Revisión: RUBÉN DARÍO LÓPEZ TITIMBO - Profesional Especializado

Elaboración: ALBEIRO PESCADOR PESCADOR - Profesional Universitario

MARGARITA CLAVIJO ARANA - Profesional de Apoyo (Contrat.)

Imagen de portada: Oficina de Comunicaciones y Prensa SED Valle

Iconografía páginas internas: *The noun project* en: www.thenounproject.com

Licencia libre No comercial - Creative Commons



© Gobernación del Valle del Cauca. Secretaría de Educación Departamental. Subsecretaría de Calidad Educativa. Abril de 2021. Todos los derechos reservados. Material de uso institucional y pedagógico. Queda prohibida su reproducción por cualquier medio sin previa autorización escrita de la Gobernación Departamental y/o sus autores.

Contenido



Contenido	2
Presentación	4
Panorama General ETC Valle	6
GAGEM 1 - Cali	20
Dagua	24
La Cumbre	31
Vijes	36
GAGEM 2 - Palmira	41
Candelaria	45
El Cerrito	50
Florida	55
Ginebra	61
Pradera	66
GAGEM 3 - Buga	72
Calima El Darién	76
Guacarí	82
Restrepo	88
San Pedro	94
Yotoco	100
GAGEM 4 - Tuluá	106
Andalucía	110
Bugalagrande	115
Riofrío	121
Trujillo	127
GAGEM 5 - Sevilla	133
Caicedonia	137

Sevilla -----	143
GAGEM 6 - Zarzal -----	150
La Unión -----	154
La Victoria -----	160
Obando -----	166
Toro -----	171
Versalles -----	176
Zarzal -----	181
GAGEM 7 - Roldanillo-----	187
Bolívar -----	191
El Dovio -----	197
Roldanillo -----	202
GAGEM 8 - Cartago -----	208
Alcalá -----	212
Ansermanuevo -----	217
Argelia -----	223
El Águila -----	228
El Cairo -----	233
Ulloa -----	238
Conclusiones y recomendaciones -----	243
Referencias bibliográficas -----	246

Presentación



Resulta evidente que la pandemia mundial ocasionada por el coronavirus (Covid-19) declarada en 2020, tuvo un impacto significativo en los procesos educativos del Valle del Cauca, al tenor de lo ocurrido en Colombia y en el mundo; con efectos aún más notorios en la zona rural y rural-dispersa como lo es mayoritariamente la de los 34 municipios no certificados, los cuales son administrados directamente por la Secretaría de Educación del departamento.

Desde marzo de 2020, acogiendo las directrices emanadas desde la Presidencia de la República, el Ministerio de Salud y el Ministerio de Educación Nacional, la emergencia sanitaria obligó a la suspensión masiva de las actividades presenciales en todas las instituciones educativas del departamento, con el fin de evitar la propagación del virus y mitigar su impacto. Tal cierre físico de instituciones significó que, más de cien mil estudiantes matriculados en las 149 instituciones educativas oficiales de los 34 municipios no certificados del Valle del Cauca, dejaran de recibir clases presenciales en sus respectivos establecimientos escolares.

No obstante, la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca, junto con todos los estamentos y actores de las instituciones educativas oficiales, orientó todos sus esfuerzos y recursos técnicos, pedagógicos y administrativos para continuar garantizando el derecho fundamental a la educación de los niños, niñas y jóvenes en edad escolar del departamento. Es así como durante el año lectivo 2020 las comunidades educativas de las 149 instituciones oficiales del Valle, en cabeza de los directivos docentes y docentes, dieron continuidad a los

procesos de aprendizaje de sus estudiantes mediante el despliegue de diversas y creativas modalidades de aprendizaje en casa; ello requirió del diseño, adecuación y utilización de múltiples materiales educativos y plataformas, con o sin el uso directo de tecnologías de la información y la comunicación - TIC, pero sí sobre todo, con el pleno compromiso de los educadores quienes, en muchos casos, y de manera literal, “con botas y a lomo de caballo” se desplazaron hasta los rincones más apartados de la geografía vallecaucana, a las veredas donde reside buena parte de la población estudiantil del departamento para seguir cumpliendo con su misión educativa, bajo la premisa fundamental de conservar la salud y el bienestar integral de las comunidades, particularmente el de los estudiantes.

En este contexto, las instituciones educativas pudieron también seguir cumpliendo con su compromiso de mejora permanente; proceso que parte desde el ejercicio autónomo y riguroso de la revisión de todos sus procesos institucionales para así identificar fortalezas y oportunidades de mejora. Es así como surge este informe de Autoevaluación Institucional 2020, el cual contiene la información consolidada suministrada por todas las instituciones educativas oficiales del departamento y constituye un producto de la actividad: «Orientar la ruta de mejoramiento institucional», inscrita dentro del procedimiento para la «Gestión de la Evaluación Educativa» a cargo de la Subsecretaría de Calidad Educativa. Esta actividad de auto revisión permanente se encamina a hacer seguimiento y valoración de la gestión educativa en sus dimensiones: directiva, administrativa, financiera, comunitaria y, sobre todo: académica, para que sus resultados se conviertan en un insumo clave que ayude a establecer las acciones de mejoramiento necesarias para impactar favorablemente la vida institucional y, con ello, como premisa: La calidad de la educación recibida por los niños, niñas y jóvenes del Valle del Cauca.

Panorama General

ETC Valle



A partir de los datos recibidos desde las 149 Instituciones Educativas oficiales a cargo del departamento, producto de su ejercicio de Autoevaluación institucional 2020, se halla que, el Ente Territorial Certificado Valle del Cauca se ubica, promediadamente, en el tercer nivel de desarrollo de acuerdo con la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para la valoración de la gestión institucional en los planteles educativos. En su promedio general, el ETC Valle registra un puntaje de 3,15; valoración que se encuentra dentro del rango caracterizado como «Apropiación».

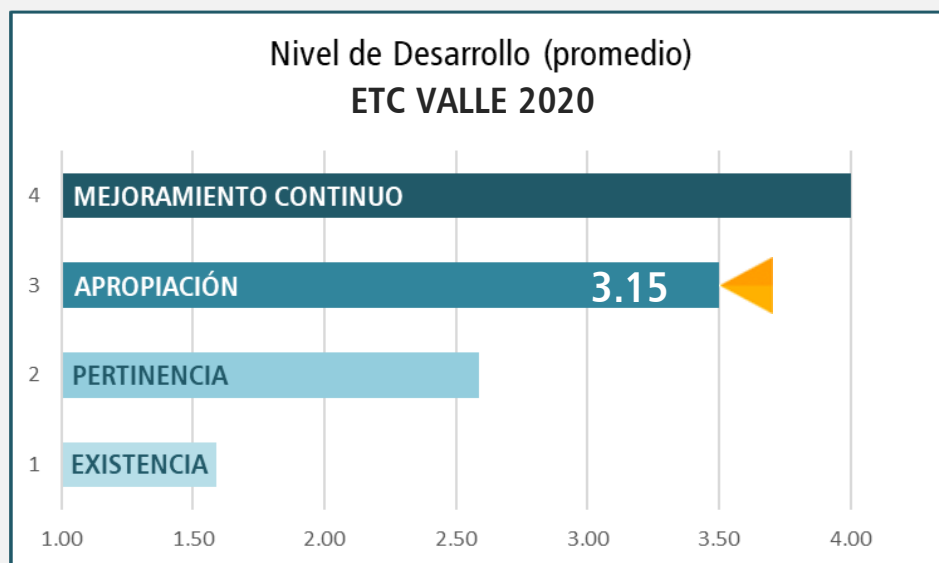


Gráfico 1. Nivel de desarrollo promedio ETC Valle - Elaboración propia.

De acuerdo con el descriptor establecido por el MEN, este nivel de desarrollo indica que: "Las acciones institucionales tienen un mayor grado de articulación y, en general, son conocidas por la comunidad educativa". (MEN, 2008, p.44). Para el análisis cuantitativo a partir de

esta escala, es importante precisar que los rangos aproximados de puntajes que se han utilizado en la Secretaría de Educación Departamental para cada nivel son los que se presentan en la siguiente tabla, teniendo en cuenta que el puntaje mínimo posible será 1,00 y el máximo a obtener 4,00:

RANGOS DE PUNTUACIÓN OBTENIDA		
DESDE	HASTA	NIVEL DE DESARROLLO
1.00	1.59	Nivel 1 - Existencia
1.60	2.59	Nivel 2 - Pertinencia
2.60	3.50	Nivel 3 - Apropiación
3.51	4.00	Nivel 4 - Mejora Continua

Gráfico 2. Rangos niveles de desarrollo. Elaboración propia.

Del mismo modo, conviene además recordar que los descriptores correspondientes para cada nivel de desarrollo son: 1. Existencia: hay un desarrollo incipiente, parcial o desordenado, y las acciones se llevan a cabo de manera desarticulada. 2. Pertinencia: hay algunos principios de planeación y articulación de los esfuerzos y acciones para dar cumplimiento a los objetivos y metas. 3. Apropiación: las acciones institucionales tienen un mayor grado de articulación y, en general, son conocidas por la comunidad educativa. 4. Mejoramiento continuo: los procesos están consolidados y son evaluados periódicamente para fortalecerlos (MEN, 2008, p.44). De manera general, al clasificar los puntajes globales de las 149 Instituciones Educativas oficiales del departamento que para la presente vigencia enviaron de manera satisfactoria y oportuna sus resultados, se deriva que ninguna de las instituciones se encuentra dentro del rango del Nivel 1 - Existencia (0%). Nueve (9) instituciones se clasifican en el Nivel 2 - Pertinencia (6%). Una notable mayoría, equivalente a 114 instituciones se ubican en el Nivel 3 - Apropiación (77%), mientras que 26 instituciones están dentro del rango correspondiente al Nivel 4 - Mejora Continua (17%). En el siguiente gráfico se resume la anterior información:

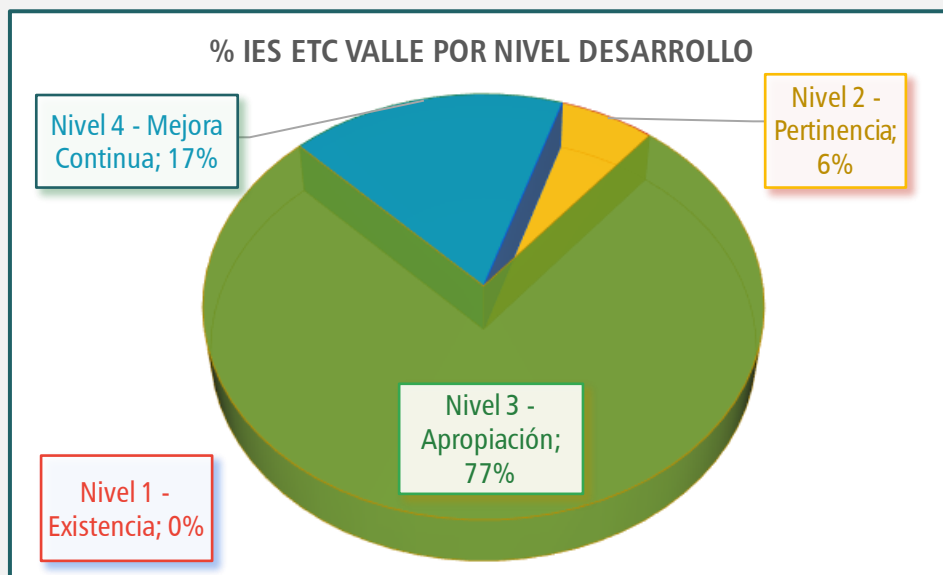


Gráfico 3. Porcentaje de clasificación de IEs x niveles de desarrollo - Elaboración propia.

Desagregado es puntaje global registrado de 3,15, en cada una de las cuatro áreas de gestión evaluadas del ETC Valle, se observa que, en general, se obtiene un relativo equilibrio en los puntajes, cuyos valores oscilan entre 3,05 y 3,20 dando una diferencia de 0,15 entre la Gestión Administrativa y Financiera que obtiene el mejor registro del departamento (3,20) y la Gestión Comunitaria, donde se registra el menor puntaje (3,05). Las otras dos áreas de gestión totalizan puntajes muy cercanos al área mejor valorada: Gestión Académica (3,18) y Gestión Directiva (3,16):

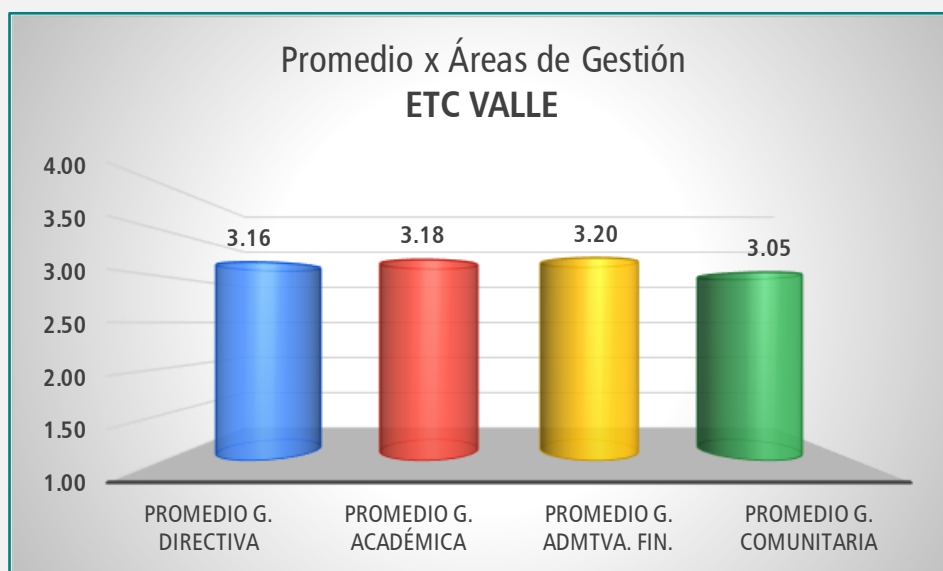


Gráfico 4. Promedio x Áreas de Gestión ETC Valle - Elaboración propia.

En comparación con los resultados globales del ETC Valle obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se evidencia un significativo aumento porcentual en los promedios obtenidos tanto a nivel general, donde el puntaje del ETC Valle pasó de (2,88) a (3,15), así como en los puntajes por cada una de las áreas de gestión evaluadas, donde tres de ellas se encontraban con puntajes por debajo de 3 pasando todas a puntajes por encima de este umbral. Es posible también identificar que la tendencia se mantiene en cuanto a aquellas áreas de gestión más fortalecidas en oposición a las que representan mayores oportunidades de mejora. La Gestión Comunitaria (3,05) sigue siendo la que registra el menor puntaje, aunque mejoró su puntaje promediado en (0,27), mientras que, la Gestión Administrativa y Financiera es la que conserva el puntaje más alto del departamento (3,2), con una variación positiva de (0,20):

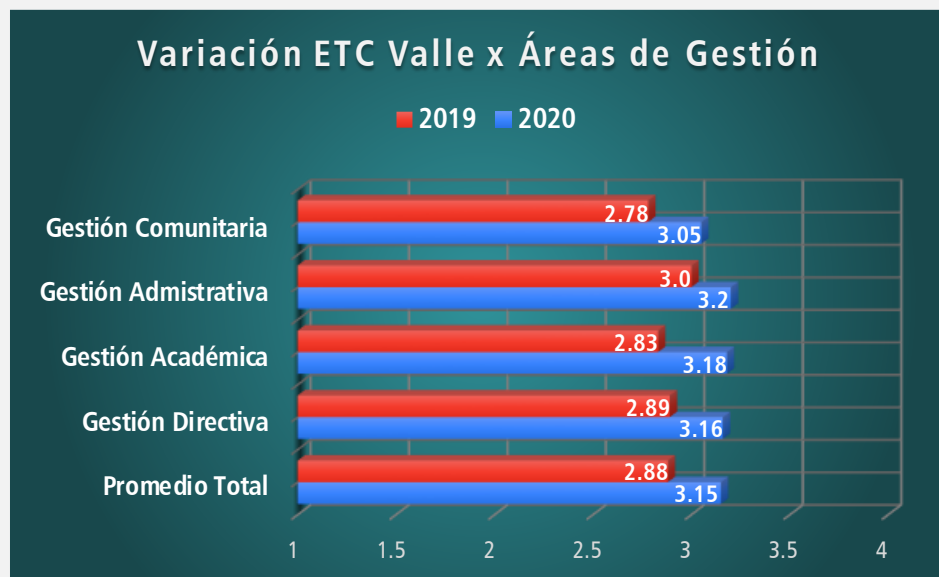


Gráfico 5. Comparativo promedios x Áreas de Gestión 2019- 2020 - Elaboración propia.

Al revisar el detalle de los puntajes totalizados a nivel de procesos, se obtiene que en las cuatro áreas de gestión hay puntajes por debajo de 3, con lo cual es posible identificar aquellos procesos que, de manera puntual, ameritan un mayor grado de priorización para su mejoramiento. En la Gestión Directiva, el proceso que condensa las

mayores oportunidades de mejora es Gobierno escolar (2,95), seguido por el proceso Clima escolar (3,14):

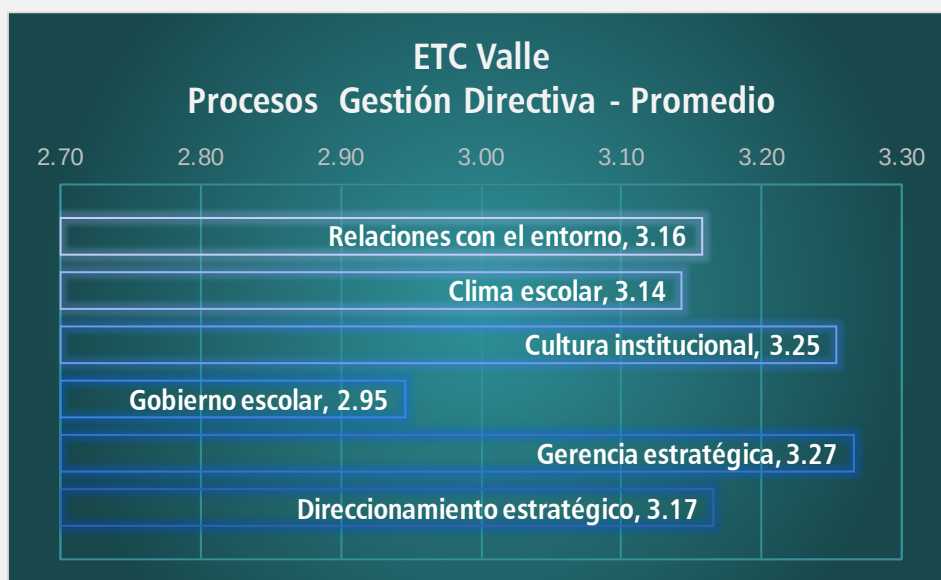


Gráfico 6. Promedios x Procesos G. Directiva - ETC Valle - Elaboración propia.

En la Gestión Académica, la atención debe centrarse principalmente en el proceso de Seguimiento académico (2,96), seguido del proceso Diseño pedagógico y curricular (3,20):

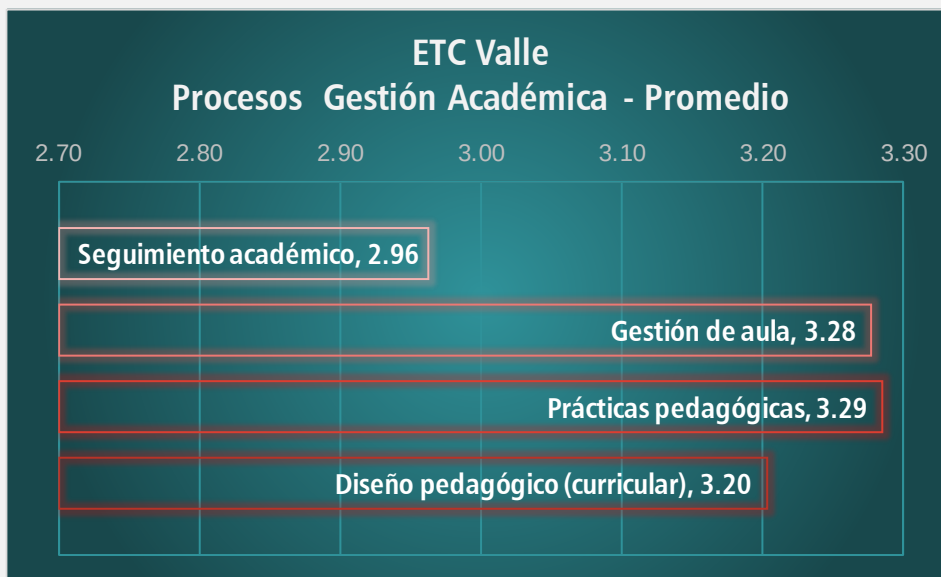


Gráfico 7. Promedios x Procesos G. Académica - ETC Valle - Elaboración propia.

En lo que respecta a la Gestión Administrativa y Financiera, de los cinco procesos que comprende esta área, son dos principalmente los que

deben concentrar mayores esfuerzos: Administración de la planta física y de los recursos (2,93) y Administración de servicios complementarios (2,97):

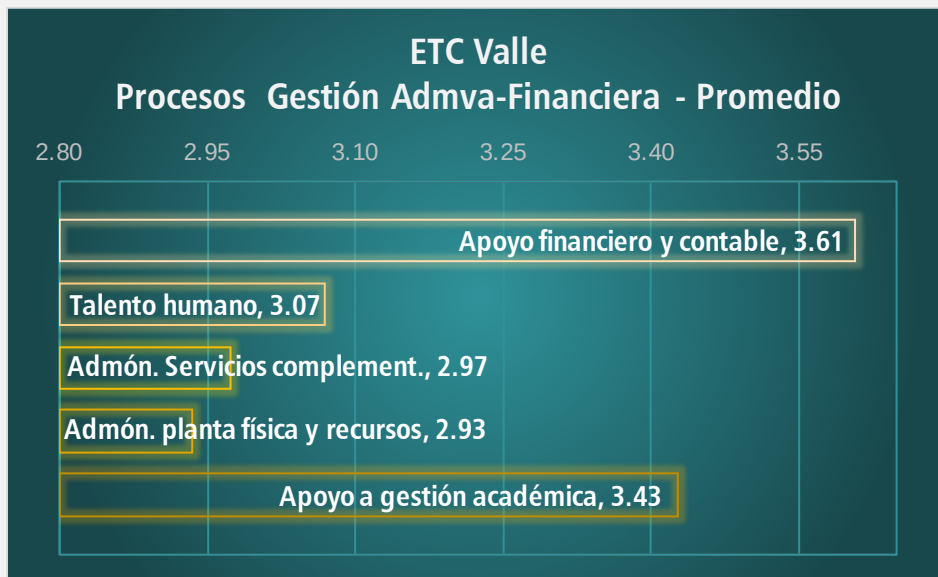


Gráfico 8. Promedios x Procesos G. Administrativa - ETC Valle - Elaboración propia.

Por último, en los procesos que comprende el área de Gestión Comunitaria, de los cuatro procesos, el que requiere una mayor priorización es Prevención de riesgos (2,99):

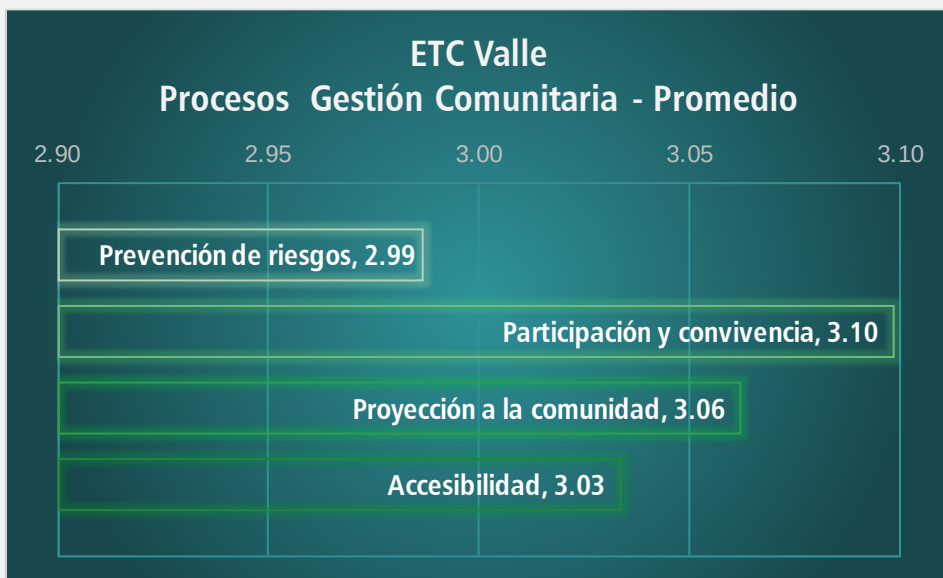


Gráfico 9. Promedios x Procesos G. Directiva - ETC Valle - Elaboración propia.

Para profundizar en el análisis, es relevante considerar que dentro de cada uno de los procesos, hay una serie de componentes que inciden de manera favorable o desfavorable en los puntajes promedios de los procesos anteriormente ilustrados. De ahí que, en un nivel de detalle más minucioso, se identifica que, de los 93 componentes evaluados, algunos de los que registran los menores puntajes son: Seguimiento a los egresados (1,94), Apoyo a la investigación (2,25), Consejo de padres de familia (2,44), Consejo estudiantil (2,52), Sector productivo (2,58), Inducción (2,67), Atención grupos étnicos (2,72), Estímulos (2,73), Asamblea de padres de familia (2,73), Seguimiento uso de espacios (2,75), Asamblea y consejo de padres (2,77), Personero estudiantil (2,77). El siguiente gráfico presenta en orden ascendente los veinte componentes con menor puntaje en el departamento:

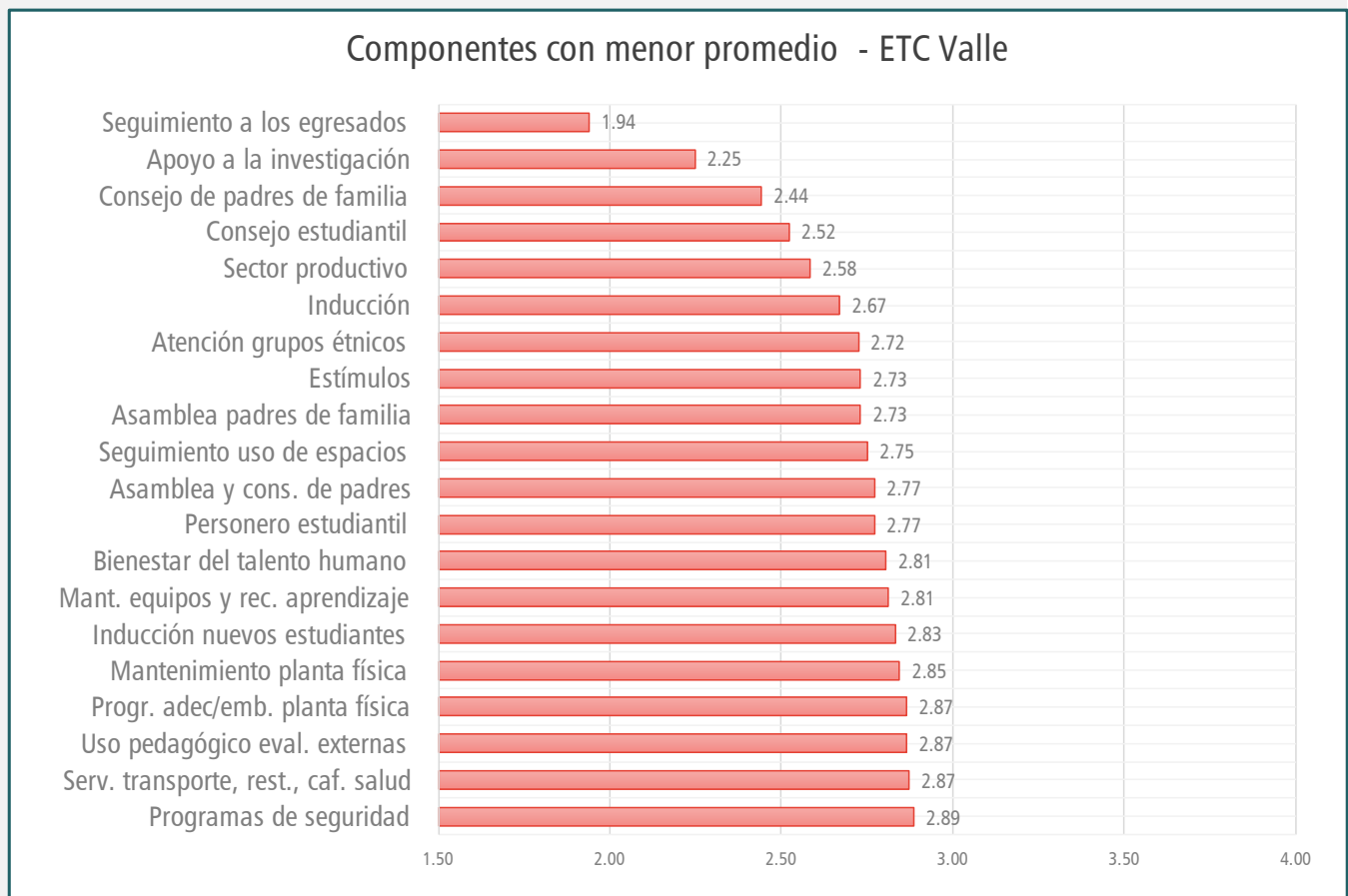


Gráfico 10. Componentes con menor promedio - ETC Valle - Elaboración propia.

En sentido opuesto, algunos de los componentes registran puntajes muy cercanos al límite máximo de 4 en la escala. Entre ellos, el primer lugar lo ocupa Contabilidad (3,74), seguido por Control fiscal (3,63), Ingresos y gastos (3,60), Asignación académica (3,56), Boletines de calificaciones (3,54), Consejo Académico (3,50). El siguiente gráfico presenta en orden descendente los quince componentes con el puntaje más alto en el departamento:

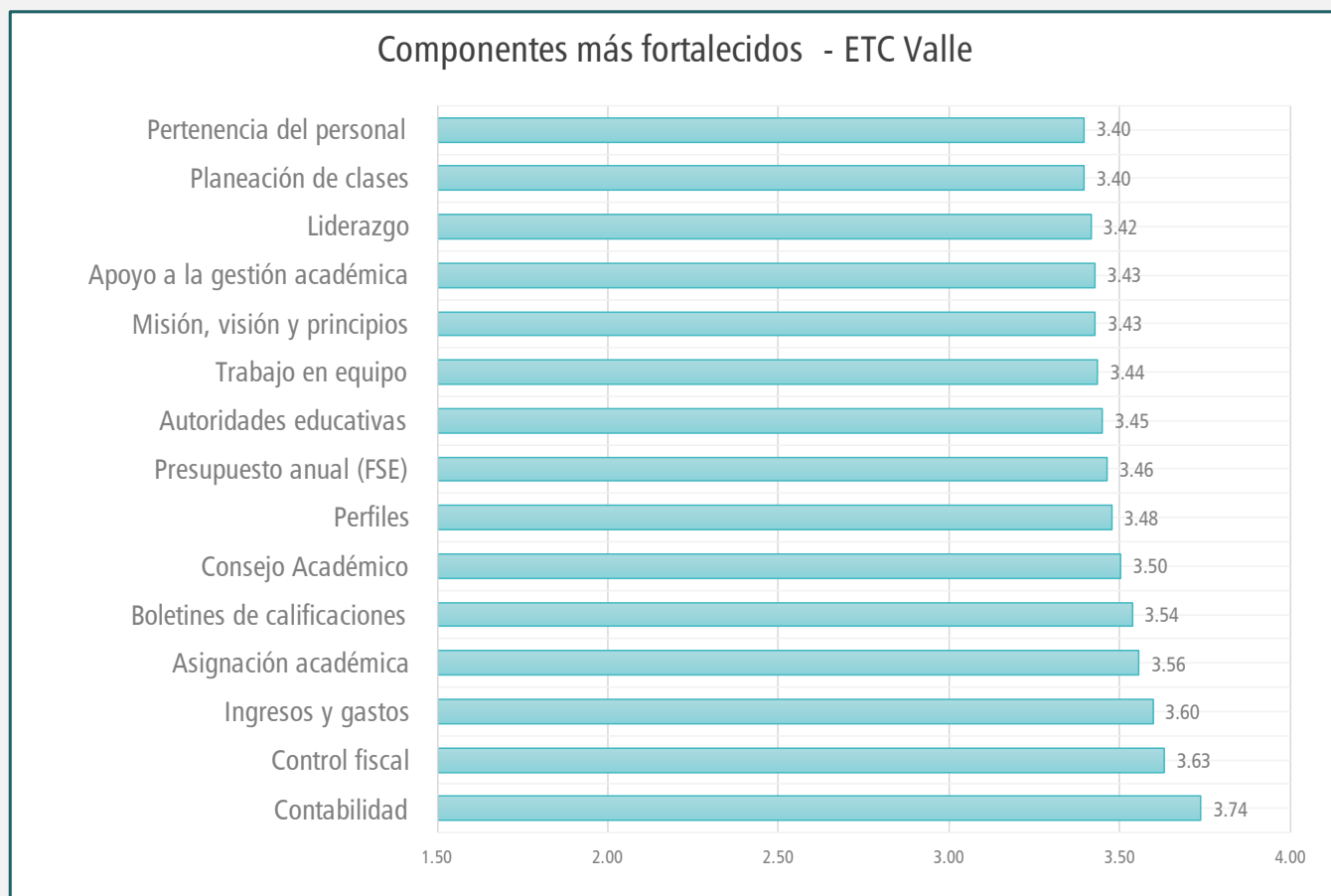


Gráfico 11. Componentes más fortalecidos - ETC Valle - Elaboración propia.

En cuanto a la variación en los puntajes globales obtenidos por cada una de las 149 Instituciones Educativas oficiales como parte de los resultados de su Autoevaluación Institucional 2020 en comparación con sus resultados de la vigencia anterior (Autoevaluación Institucional 2019), se desprende que la mayoría de ellas (120) equivalente al 80% del total, lograron mejorar en su puntaje; 26 instituciones, equivalente

al 17% obtuvieron un menor puntaje (desmejoraron), mientras que, 3 instituciones (2%) mantuvieron un puntaje igual al anterior. El siguiente gráfico ilustra esta variación:

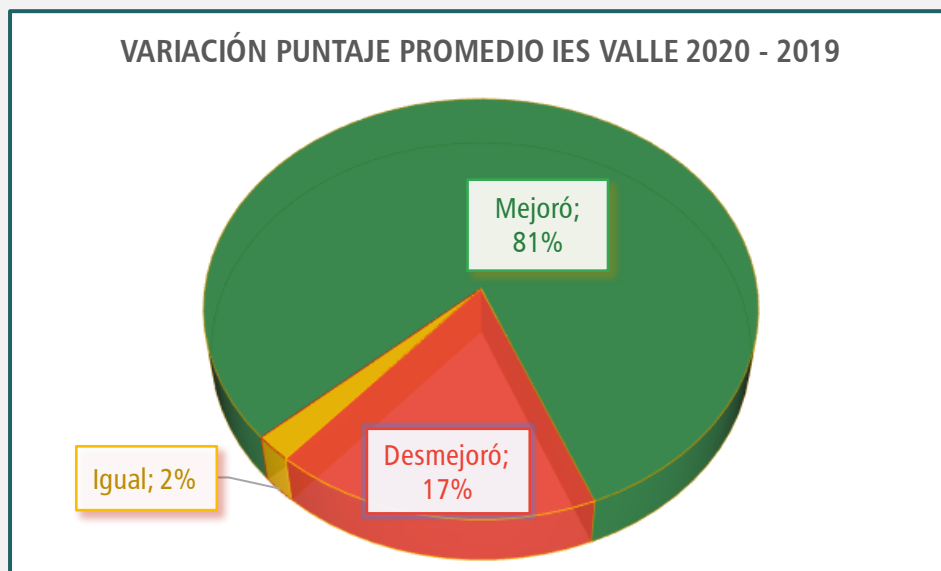
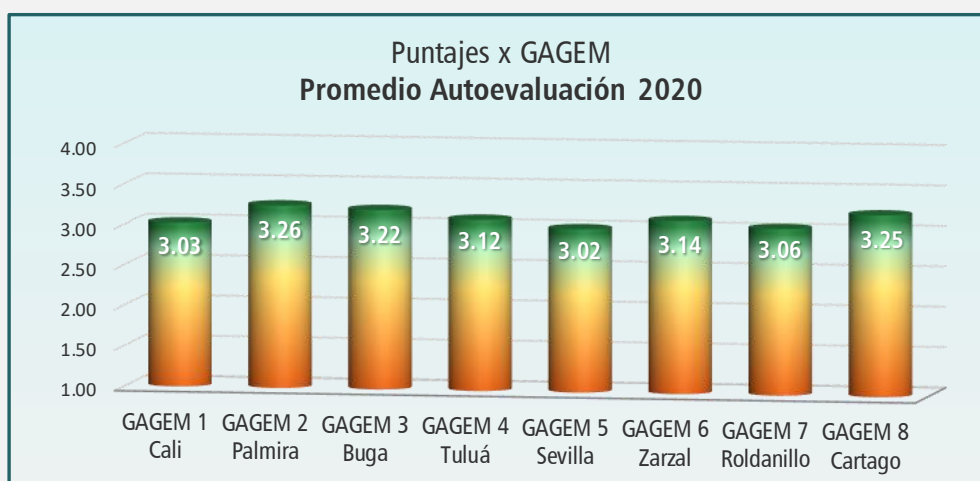
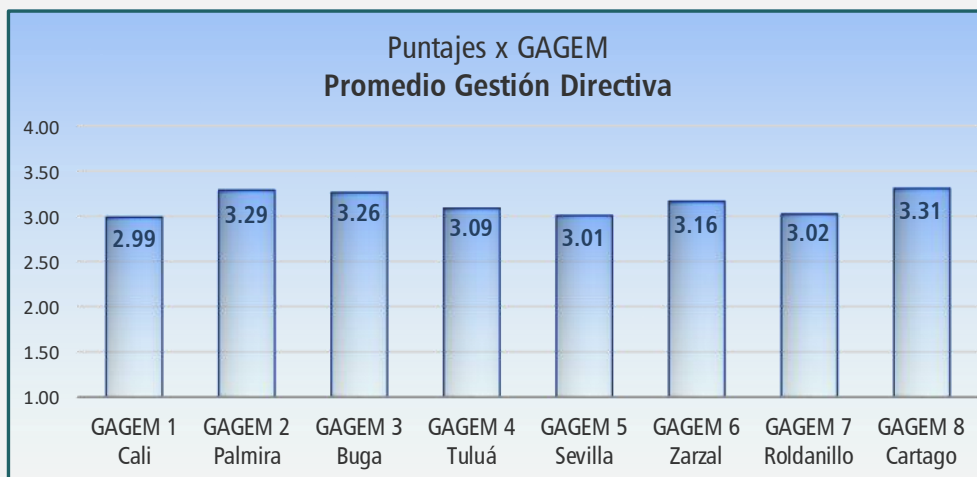


Gráfico XX. Componentes con menor promedio - ETC Valle - Elaboración propia.

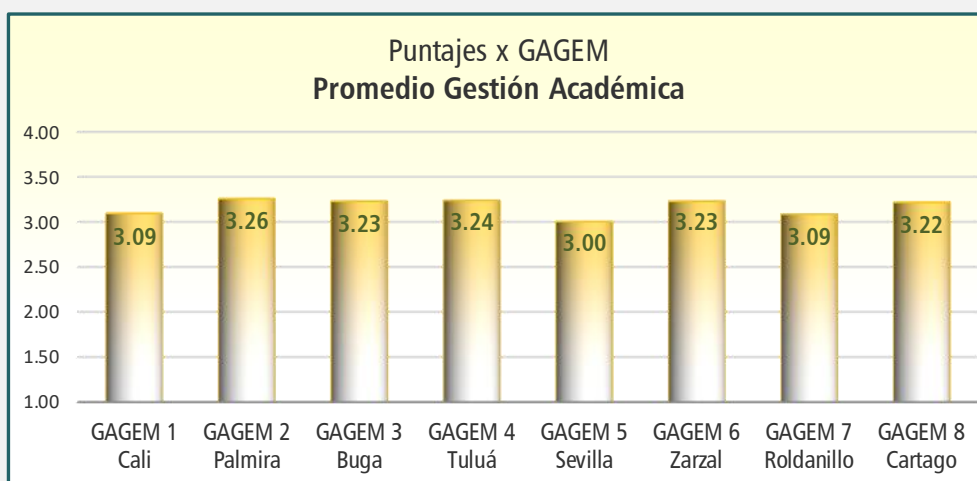
En lo que respecta a la desagregación por GAGEM, se encuentra que, en promedio, los ocho grupos de apoyo zonal registran un puntaje muy similar, variando entre (3,26) como el puntaje más alto, registrado por el GAGEM 2 - Palmira, y (3,03) como el puntaje promedio más bajo en el GAGEM 1 - Cali:



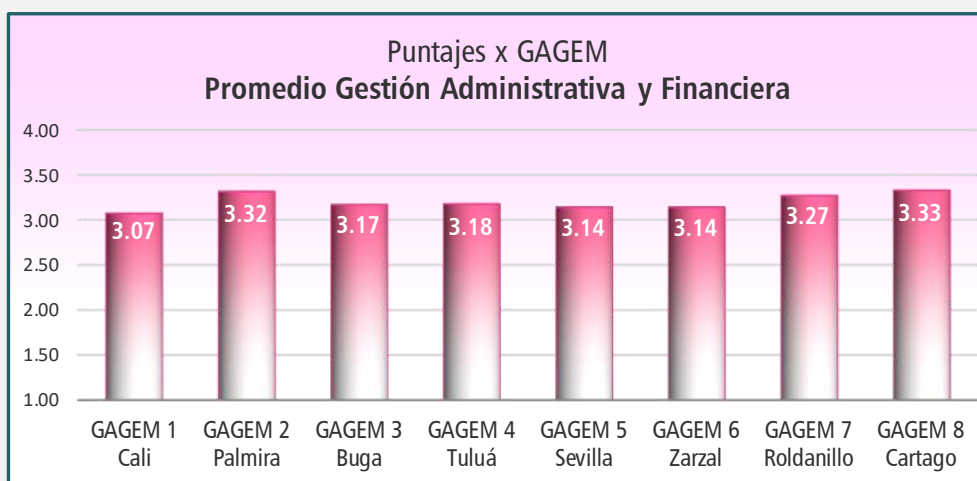
Desagregada esta información por áreas de Gestión en los GAGEM, se encuentra que en la Gestión Directiva el GAGEM Nro. 8 - Cartago totaliza el puntaje más alto (3,31), seguido por el GAGEM Nro. 2 Palmira (3,29) y el GAGEM Nro. 3 - Buga (3,26) mientras que el GAGEM Nro. 1 - Cali se concentra el menor puntaje (2,99), seguido por el GAGEM Nro. 5 - Sevilla:



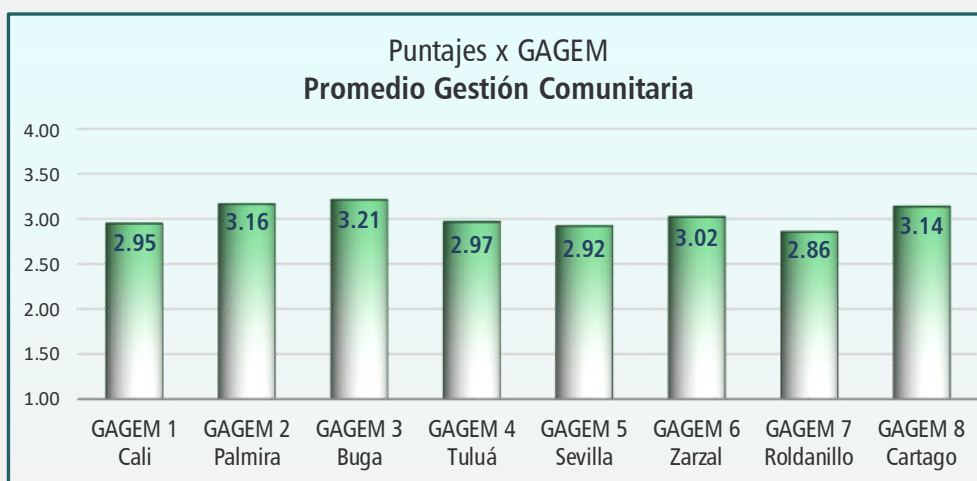
En la Gestión Académica, el GAGEM Nro. 2 Palmira obtiene el mejor puntaje (3,26), seguido muy de cerca por el GAGEM Nro. 4 - Tuluá (3,24) y los GAGEM Nro. 3 - Buga y GAGEM Nro. 6 - Zarzal, cada uno con promedio de (3,23). El menor puntaje es el registrado por el GAGEM Nro. 5 - Sevilla (3,00), seguido por el GAGEM Nro. 1 - Cali (3,09):



En lo que respecta a la Gestión Administrativa y Financiera, el GAGEM Nro. 8 - Cartago, totaliza el promedio más alto (3,33) seguido muy de cerca por el GAGEM Nro. 2 - Palmira (3,32) y el GAGEM Nro. 7 - Roldanillo (3,27). Por su parte el GAGEM Nro. 1 - Cali registra el menor puntaje (3,07):



En lo concerniente al área de Gestión Comunitaria, la mitad de los GAGEM totalizan puntajes por debajo de tres: GAGEM Nro. 7 - Roldanillo (2,86), GAGEM Nro. 5 - Sevilla (2,92), GAGEM Nro. 1 - Cali (2,95) y GAGEM Nro. 4 - Tuluá (2,97). Mientras que el GAGEM Nro. 3 - Buga, obtiene el mejor puntaje en esta área (3,21), seguido por el GAGEM Nro. 2 - Palmira:



De manera individual, la siguiente tabla presenta las instituciones que registran los mejores puntajes del departamento en orden descendente, clasificándose todas en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN por cuanto registran promedios superiores a 3,5:

IEs en Nivel de Desarrollo 4 - Mejora Continua ETC Valle			
GAGEM	Municipio	Institución Educativa	Promedio 2020
3 BUGA	Guacarí	Simón Bolívar	3.97
6 ZARZAL	Zarzal	Antonio Nariño	3.92
6 ZARZAL	La Unión	San José	3.89
2 PALMIRA	El Cerrito	Sagrado Corazón	3.81
8 CARTAGO	Ulloa	Leocadio Salazar	3.75
1 CALI	La Cumbre	San Pio X	3.72
8 CARTAGO	Alcalá	San José	3.72
1 CALI	Dagua	Santa Teresita del Niño Jesús	3.71
6 ZARZAL	Zarzal	normal N. Sra. de Las Mercedes	3.71
2 PALMIRA	Candelaria	Ntra. Sra. de la Candelaria	3.71
2 PALMIRA	El Cerrito	Jorge Isaacs El Placer	3.70
4 TULUÁ	Trujillo	Antonio José de Sucre	3.68
4 TULUÁ	Trujillo	Julián Trujillo	3.65
2 PALMIRA	El Cerrito	Jorge Isaacs	3.65
3 BUGA	Yotoco	Alfonso Zawadzky	3.65
7 ROLDANILLO	Roldanillo	Nuestra Señora de Chiquinquirá	3.63
7 ROLDANILLO	Roldanillo	normal Superior Jorge Isaacs	3.63
6 ZARZAL	La Unión	Juan de Dios Girón	3.62
8 CARTAGO	Alcalá	Arturo Gómez Jaramillo	3.57
3 BUGA	Calima El Darién	Simón Bolívar	3.56
4 TULUÁ	Riofrío	Camilo Torres	3.55
6 ZARZAL	La Unión	Quebradagrande	3.54
8 CARTAGO	Argelia	Gilberto Alzate Avendaño	3.54
1 CALI	Vijes	Jorge Robledo	3.52
1 CALI	La Cumbre	Maria Auxiliadora	3.52
4 TULUÁ	Andalucía	Eleazar Libreros Salamanca	3.52

En sentido opuesto, la siguiente tabla contiene el listado en orden ascendente de aquellas instituciones educativas cuyos puntajes son los menores en el departamento del Valle del Cauca:

IEs con Promedio más bajo Autoevaluación 2020 ETC Valle			
GAGEM	Municipio	Institución Educativa	Promedio 2020
1 CALI	Vijes	Veinte De Julio	2.17
1 CALI	Dagua	Cristóbal Colón	2.22
4 TULUÁ	Bugalagrande	Ceilán	2.39
7 ROLDANILLO	Bolívar	Rodrigo Lloreda Caicedo	2.39
4 TULUÁ	Trujillo	San Isidro	2.45
1 CALI	La Cumbre	Francisco de Paula Santander	2.46
1 CALI	Dagua	Pedro Fermín de Vargas	2.51
6 ZARZAL	Obando	San José	2.53
5 SEVILLA	Sevilla	Doce de Octubre	2.56
6 ZARZAL	La Victoria	San José	2.60
5 SEVILLA	Sevilla	I.E. Sevilla	2.65
6 ZARZAL	La Unión	Argemiro Escobar Cardona	2.67
1 CALI	La Cumbre	Simón Bolívar	2.69
2 PALMIRA	Candelaria	Panebianco Americano	2.70
5 SEVILLA	Caicedonia	Sagrado Corazón de Jesus	2.70
3 BUGA	Calima El Darién	Pablo Sexto	2.73
8 CARTAGO	Ansermanuevo	El Placer	2.74
4 TULUÁ	Bugalagrande	Mariano González	2.74
3 BUGA	Calima El Darién	CE John F. Kennedy	2.75
7 ROLDANILLO	Bolívar	Naranjal	2.76
3 BUGA	San Pedro	Julio Caicedo Téllez	2.77
2 PALMIRA	Pradera	Marco Fidel Suárez	2.77
7 ROLDANILLO	Bolívar	Betania	2.77
3 BUGA	Yotoco	San Juan Bosco	2.78
6 ZARZAL	La Victoria	Nuestra Señora de la Paz	2.78
6 ZARZAL	Zarzal	Luis Gabriel Umaña Morales	2.78

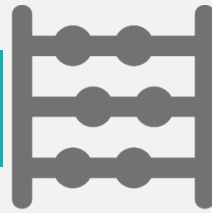
Naturalmente, si bien el análisis de todos estos datos anteriormente expuestos debe en primer lugar contribuir a la orientación de los Planes de Mejoramiento al interior de cada establecimiento educativo desde sus propias capacidades institucionales y gobernabilidad, también se espera que sirva por supuesto, para que el equipo de la Secretaría de Educación Departamental desde cada una de sus dependencias y competencias propias, haga uso de esta información como ayuda en la

toma de decisiones y en la determinación de las posibles acciones de apoyo e intervención así como su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca.

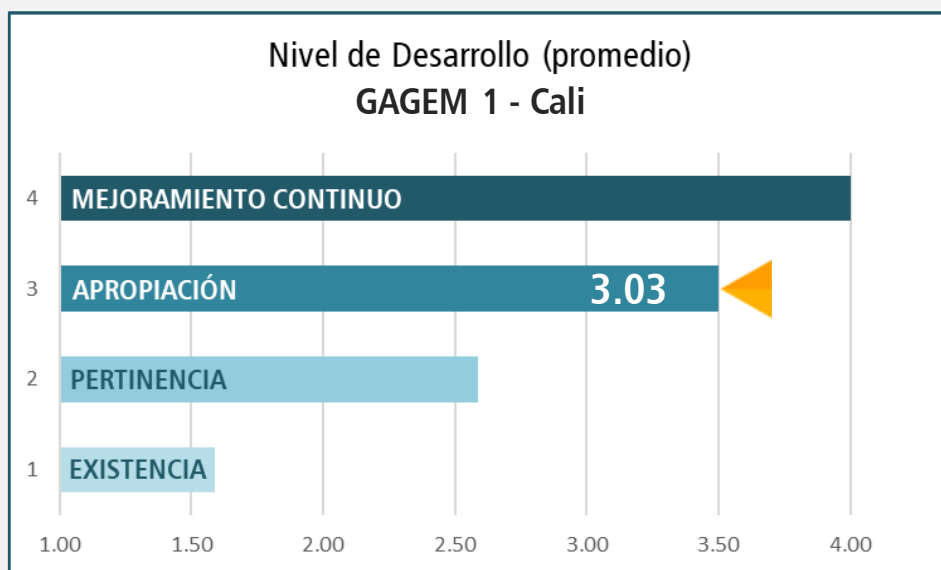
La siguiente tabla sintetiza a modo de referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en los ocho (8) GAGEM y el departamento, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

	PROMEDIO TOTAL 2020	Gestión Directiva							Gestión Académica					Gestión Admva. y Financiera					Gestión Comunitaria					
		Direccionamiento estratégico	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Promedio G. Directiva	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Promedio G. Académica	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Promedio G. Admva. Fin.	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos	Promedio G. Comunitaria
G.1 Cali	3.03	3.03	3.09	2.74	3.09	3.05	2.92	2.99	3.21	3.12	3.17	2.88	3.09	3.39	2.74	2.74	3.01	3.49	3.07	2.99	2.89	3.09	2.82	2.95
G.2 Palmira	3.26	3.33	3.39	3.10	3.31	3.31	3.28	3.29	3.23	3.38	3.39	3.03	3.26	3.52	3.11	3.15	3.14	3.67	3.32	3.24	3.23	3.16	3.02	3.16
G.3 Buga	3.22	3.31	3.39	3.11	3.29	3.19	3.29	3.26	3.23	3.33	3.32	3.03	3.23	3.32	2.88	2.90	3.10	3.64	3.17	3.19	3.13	3.30	3.22	3.21
G.4 Tuluá	3.12	3.13	3.35	2.83	3.16	3.02	3.03	3.09	3.28	3.37	3.26	3.04	3.24	3.39	2.93	2.91	3.04	3.60	3.18	2.99	3.07	3.00	2.80	2.97
G.5 Sevilla	3.02	2.93	3.05	2.84	3.22	3.01	2.98	3.01	2.95	3.13	3.07	2.87	3.00	3.40	2.86	2.90	2.99	3.57	3.14	2.80	2.97	2.89	3.02	2.92
G.6 Zarzal	3.14	3.15	3.27	3.02	3.24	3.15	3.15	3.16	3.31	3.38	3.34	2.89	3.23	3.35	2.86	3.11	2.88	3.51	3.14	2.92	3.10	3.12	2.94	3.02
G.7 Roldanillo	3.06	2.94	3.06	2.67	3.33	2.92	3.21	3.02	3.06	3.13	3.25	2.90	3.09	3.59	2.97	2.92	3.13	3.73	3.27	2.83	2.75	2.97	2.87	2.86
G.8 Cartago	3.25	3.33	3.36	3.05	3.42	3.33	3.35	3.31	3.24	3.32	3.30	3.01	3.22	3.51	3.10	3.03	3.31	3.68	3.33	3.13	3.17	3.11	3.13	3.14
VALLE	3.15	3.17	3.27	2.95	3.25	3.14	3.16	3.16	3.20	3.29	3.28	2.96	3.18	3.43	2.93	2.97	3.07	3.61	3.20	3.03	3.06	3.10	2.99	3.05

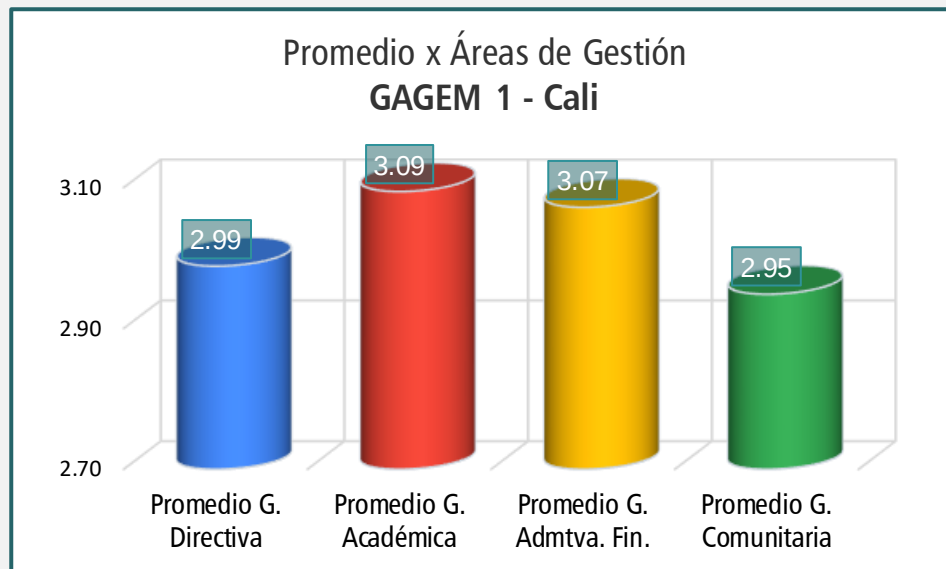
GAGEM 1 - Cali



Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las diecinueve (19) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Dagua, La Cumbre y Vijes adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 1 Cali, se obtiene un puntaje de 3,03 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



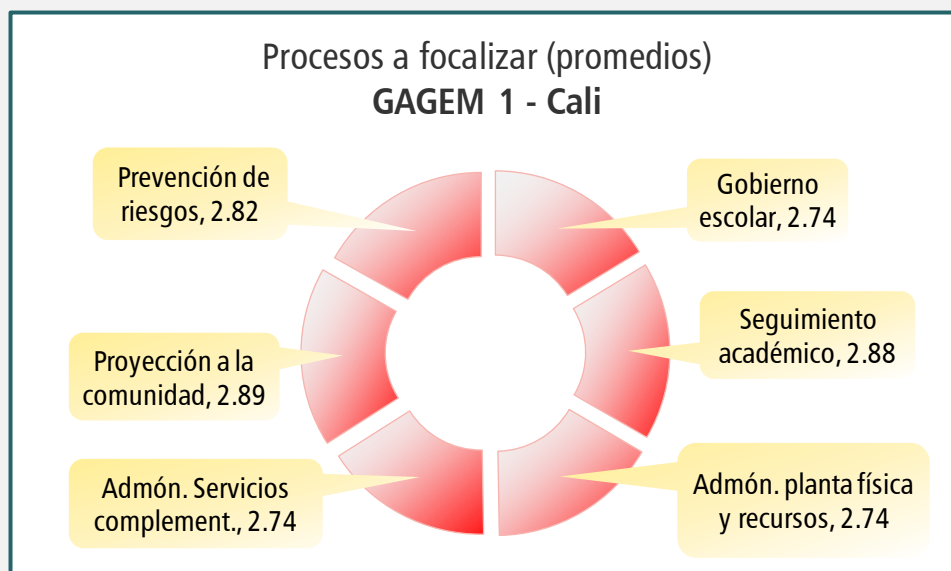
Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las diecinueve (19) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 1 Cali, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,09), seguida muy de cerca, por el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,07). En sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Comunitaria (2,95) seguida por el Área de Gestión Directiva (2,99):



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que la tendencia se mantiene en cuanto al área de gestión que concentra una mayor oportunidad de mejora: Gestión Comunitaria. Mientras que, en lo que respecta al área más fortalecida en términos de promedio, en 2019 este lugar lo ocupaba la Gestión Administrativa y Financiera (2,82), para 2020, fue la Gestión Académica (3,09). No obstante, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto en el puntaje general (pasó de 2,72 a 3,03) como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 1 Cali de las cuales dos pasaron el umbral de 3:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 1 CALI	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.03	2.99	3.09	3.07	2.95
2019	2.72	2.72	2.72	2.82	2.63

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 1 Cali por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Gobierno Escolar donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (2,74) se deben focalizar principalmente los componentes: Consejo estudiantil (2,42), Personero estudiantil (2,74), Asamblea de padres de familia (2,58) y Consejo de padres de familia (2,16).

En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Administración de la planta física y los recursos (2,74), la atención debe colocarse sobre todo en los componentes: Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (2,47); Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física (2,58) y Mantenimiento de la planta física (2,63). En el proceso Prevención de riesgos (2,82), se amerita revisar los componentes Programas de seguridad (2,63) y Prevención de riesgos físicos (2,74). En el proceso Seguimiento académico (2,88), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los

componentes: Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje (2,05); Seguimiento a los egresados (2,84) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,89).

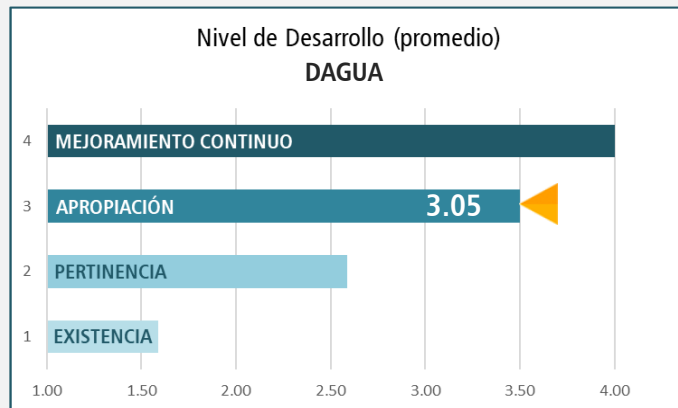
Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. Nro. 1 Cali, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 1 CALI - Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Financiera				Gestión Comunitaria				
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
3.03	3.09	2.74	3.09	3.05	2.92	3.21	3.12	3.17	2.88	3.39	2.74	2.74	3.01	3.49	2.99	2.89	3.09	2.82

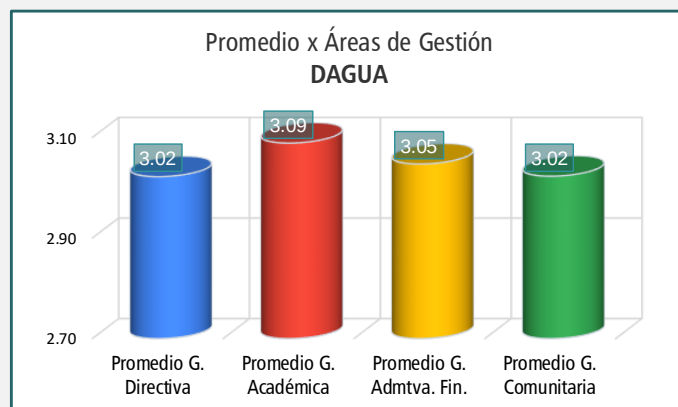
Dagua

Borrero Ayerbe | Camilo Torres | Cristóbal Colón | El Palmar | El Queremal
Guillermo Valencia | IE Del Dagua | Miguel Antonio Caro
Pedro Fermín de Vargas | San Pedro Claver | Sta Teresita del Niño Jesús

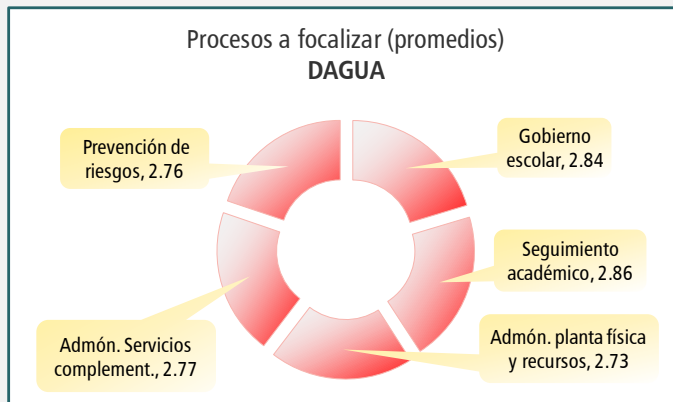
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las once (11) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Dagua, se obtiene un puntaje de 3,05 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Dagua se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las once (11) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Dagua, se observa un relativo balance en las cuatro gestiones cuyos promedios son de todos 3,0. No obstante, por valores decimales, es posible reconocer una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,09) seguida por el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,05), mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en las áreas de Gestión Directiva y Comunitaria ambas promediadas en (3,02):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Dagua por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



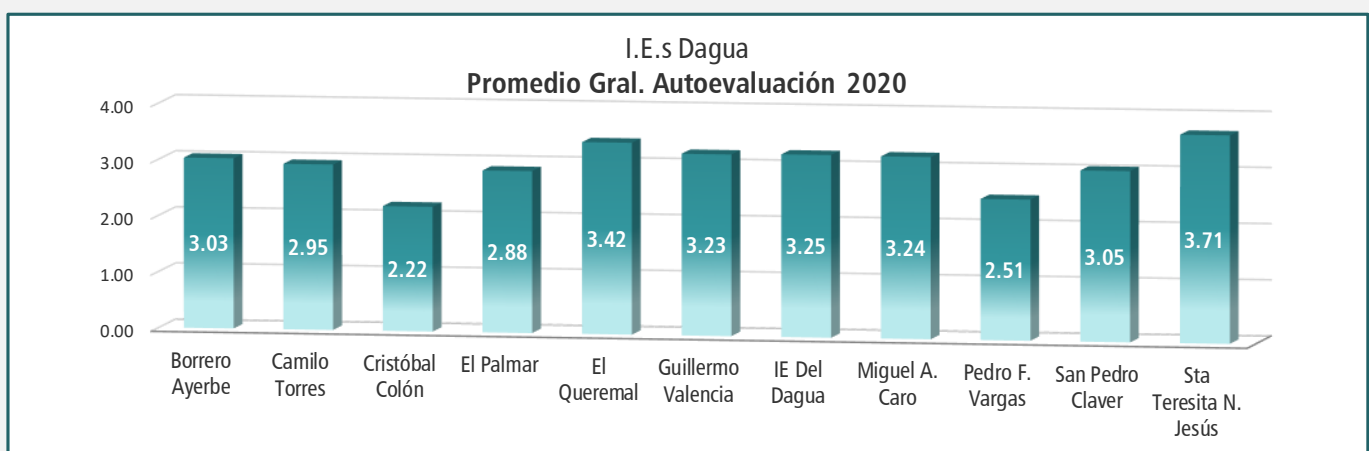
En el proceso de Administración de la planta física y de los recursos que promedia el puntaje más bajo del municipio de Dagua (2,73) se debe

focalizar, sobre todo, los componentes: Mantenimiento de la planta física (2,45); Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (2,55). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Dagua: Prevención de Riesgos (2,76), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Programas de seguridad (2,55) y Prevención de riesgos físicos (2,64). En el proceso: Administración de servicios complementarios (2,77), conviene priorizar acciones en el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) cuyo puntaje es (2,64). Mientras que en el proceso: Gobierno escolar (2,84) los componentes: Consejo de padres de familia (2,27) y Consejo estudiantil (2,45), deben ser priorizados.

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Dagua, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para

profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Dagua). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Dagua.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las once (11) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Dagua, se observa que la IE Santa Teresita del Niño Jesús registra un puntaje de 3,71 con lo cual, por aproximación matemática, es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Seis (6) instituciones obtienen promedios globales entre 3,0 y 3,5 y cuatro (4) instituciones no alcanzan a superar el umbral de 3, siendo el puntaje promedio global de la IE Cristóbal Colón (2,22), el caso más crítico por cuanto sólo logra ubicarse en el segundo nivel de desarrollo de la escala del MEN (Pertinencia):



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34

del MEN, las IEs Cristóbal Colón y El Queremal respondieron que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

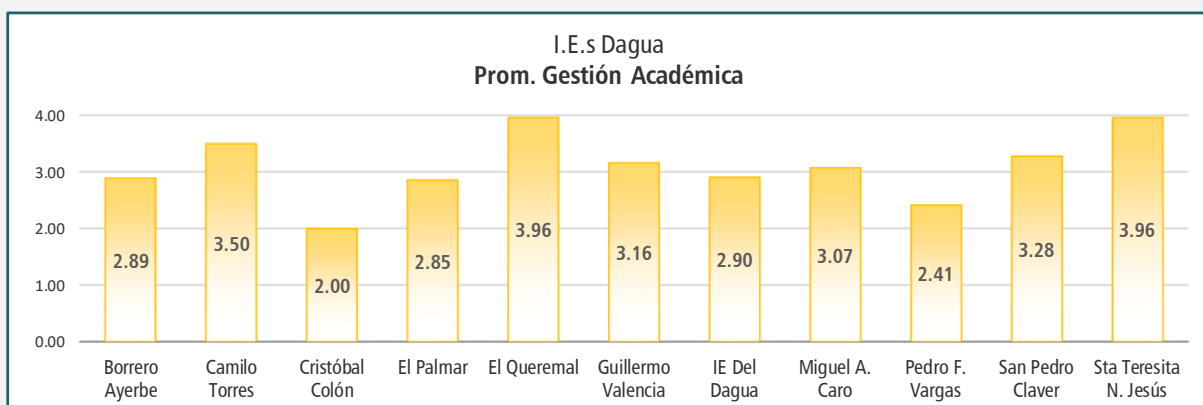
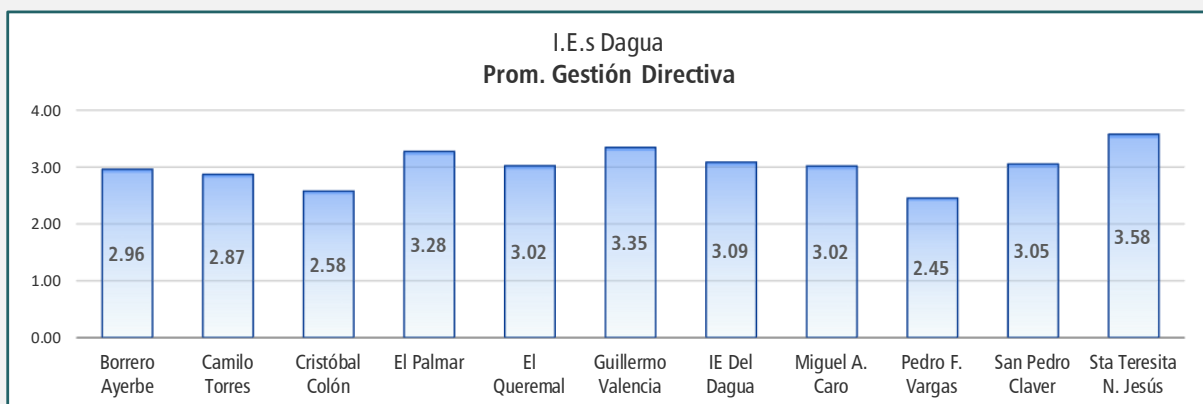
Desagregada la información de los puntajes promedios en las once (11) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Borrero Ayerbe está especialmente fortalecida en su Gestión Comunitaria (3,38) siendo esta la única gestión que logra puntuarse por encima de 3; las otras tres áreas de gestión registran promedios entre 2,8 y 2,9, siendo el promedio del Área de Gestión Académica (2,89) el que reviste mayor necesidad de mejoras. La IE Camilo Torres se identifica fortalecida en su Área de Gestión Académica (3,50) en particular, en el proceso de Gestión de Aula (4,00), mientras que las mayores oportunidades de mejora se ubican en la Gestión Comunitaria (2,63).

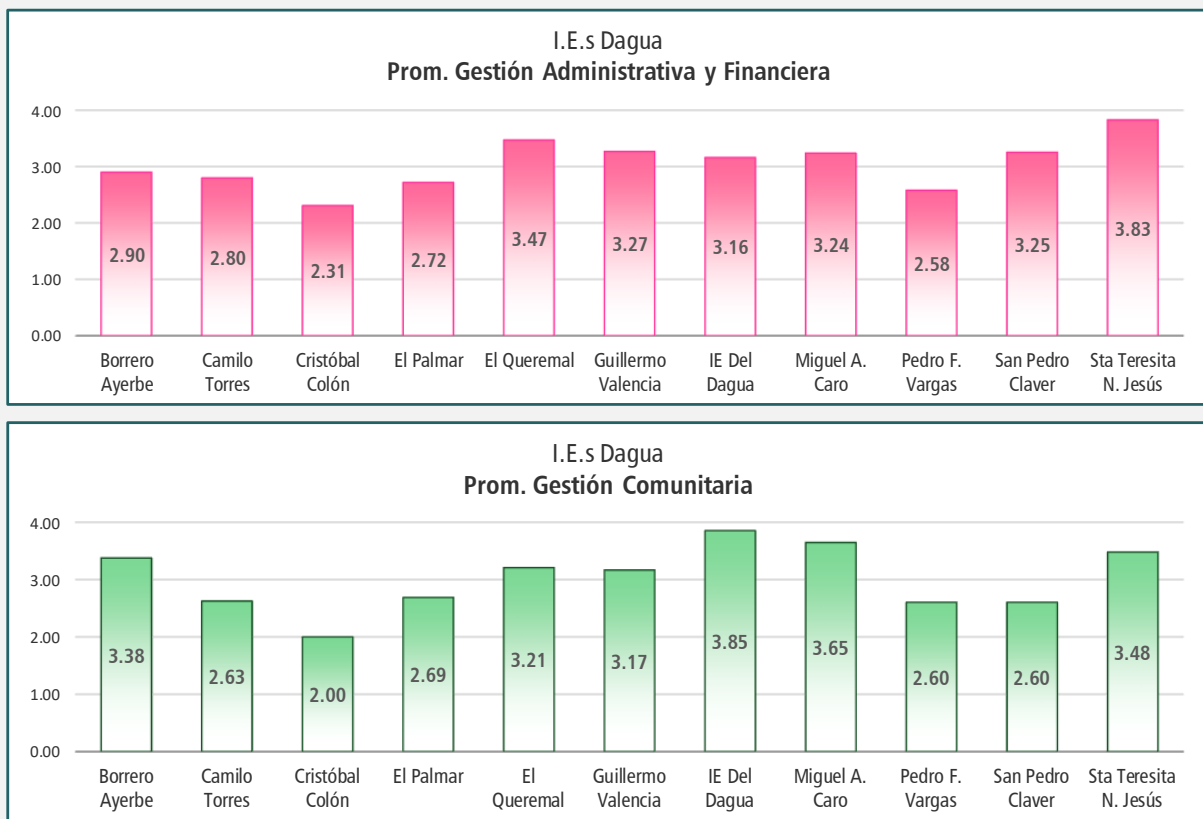
La IE Cristóbal Colón, aunque requiere mejoras en todas sus áreas de gestión, es particularmente necesario empezar por la Gestión Académica (2,00) y la Gestión Comunitaria (2,00). En la IE El Palmar, la Gestión Comunitaria (2,69) amerita mayores acciones de mejoramiento, mientras que en la Gestión Directiva (3,28) se identifica una fortaleza institucional. La IE El Queremal registra un puntaje muy consolidado en su Gestión Académica (3,96), mientras que en su Gestión Directiva se observa una mayor oportunidad de mejoramiento, particularmente en lo referido al proceso Gerencia estratégica (2,40). La IE Guillermo Valencia registra un equilibrio relativo en sus cuatro áreas de gestión cuyos promedios oscilan entre 3,1 y 3,3, aunque promediadamente la Gestión Académica permite concentrar mayores esfuerzos (3,16). La IE del Dagua registra un promedio destacable en

su Gestión Comunitaria (3,85), mientras que en la Gestión Académica (2,90) se concentran más oportunidades.

La IE Miguel Antonio Caro alcanza promedios por encima de 3 en sus cuatro áreas de gestión, siendo superior el puntaje del Área de Gestión Comunitaria (3,65) mientras que, la Gestión Directiva (3,02) permite mayores acciones de intervención. La IE Pedro Fermín de Vargas promedia sus cuatro áreas de gestión con puntajes que oscilan entre 2,4 y 2,6. Es especialmente crítica la Gestión Académica (2,41). La IE San Pedro Claver tiene un mejor puntaje promedio en su Gestión Académica (3,28) y un promedio con mayor necesidad de intervención en la Gestión Comunitaria (2,60). La IE Santa Teresita del Niño Jesús destaca por su alto registro en el Área de Gestión Académica (3,96), así como en la Gestión Administrativa y Financiera (3,83).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por las cuatro áreas de gestión en las IEs de Dagua:





Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, la valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs El Queremal y Santa Teresita del Niño Jesús, la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, la IE Borrero Ayerbe aclara que la gestión académica se establece como oportunidad de mejora. La IE Cristóbal Colón reconoce que las dos gestiones donde se presentan más dificultades, son la gestión académica y comunitaria. La IE Miguel Antonio Caro resalta que “este proceso de autoevaluación fue realizado en un año lectivo con pandemia”, mientras que la Santa Teresita del Niño Jesús subraya: “Deseo que esta información sea tenida en cuenta para brindarnos el acompañamiento necesario en el año lectivo 2021”.

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Dagua. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

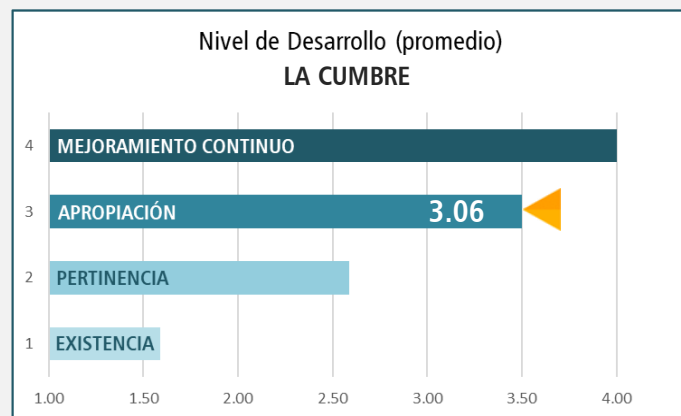
Institución Educativa Oficial	PROMEDIO TOTAL 2020	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gest. Comunitaria			
		Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Borrero Ayerbe	3.03	3.00	3.00	2.88	3.00	2.89	3.00	2.80	3.00	2.75	3.00	3.00	3.00	2.50	3.00	3.00	3.50	3.00	3.33	3.67
Camilo Torres	2.95	3.00	3.20	2.50	2.75	2.78	3.00	3.40	3.25	4.00	3.33	3.00	2.29	3.00	2.70	3.00	2.50	2.00	3.00	3.00
Cristóbal Colón	2.22	2.25	2.40	2.75	2.75	2.56	2.75	2.00	2.00	2.00	2.00	2.67	1.57	2.50	1.80	3.00	2.25	1.75	2.67	1.33
El Palmar	2.88	3.50	3.40	3.00	4.00	3.00	2.75	3.00	3.00	2.75	2.67	3.00	2.29	2.50	2.80	3.00	2.75	3.00	2.33	2.67
El Queremal	3.42	3.00	2.40	3.38	3.00	3.11	3.25	4.00	4.00	4.00	3.83	4.00	2.86	3.00	3.50	4.00	3.50	3.00	3.67	2.67
Guillermo Valencia	3.23	3.25	3.60	3.25	3.75	3.22	3.00	3.80	3.00	3.00	2.83	3.33	3.00	2.50	3.50	4.00	3.00	3.00	3.67	3.00
IE Del Dagua	3.25	2.75	3.40	3.00	3.25	3.11	3.00	3.20	3.25	3.00	2.17	3.33	3.57	2.00	2.90	4.00	4.00	3.75	4.00	3.67
Miguel A. Caro	3.24	3.25	3.00	2.75	3.00	3.11	3.00	3.20	3.25	3.00	2.83	3.33	3.00	3.00	3.10	3.75	3.50	3.75	4.00	3.33
Pedro F. Vargas	2.51	2.00	3.20	2.25	2.00	2.78	2.50	2.40	2.50	2.75	2.00	3.00	2.14	2.00	2.50	3.25	3.00	2.75	3.00	1.67
San Pedro Claver	3.05	3.25	3.20	2.38	3.50	3.00	3.00	3.60	3.25	3.25	3.00	4.00	2.71	3.50	3.80	2.25	3.00	2.75	2.33	2.33
Sta Teresita N. Jesús	3.71	3.75	4.00	3.13	4.00	3.33	3.25	4.00	4.00	4.00	3.83	3.67	3.57	4.00	3.90	4.00	3.75	3.50	3.67	3.00
Promedio Dagua	3.05	3.00	3.16	2.84	3.18	2.99	2.95	3.22	3.14	3.14	2.86	3.30	2.73	2.77	3.05	3.39	3.16	2.93	3.24	2.76

Gráfico XX. Tabla resumen Promedios x Procesos Dagua - Elaboración propia.

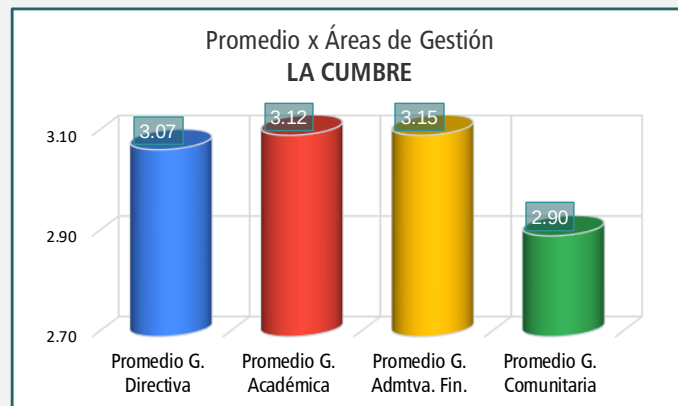
La Cumbre

Francisco de Paula Santander | La Libertad
María Auxiliadora | San Pio X | Simón Bolívar

Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Cumbre, se obtiene un puntaje de 3,06 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de La Cumbre se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:

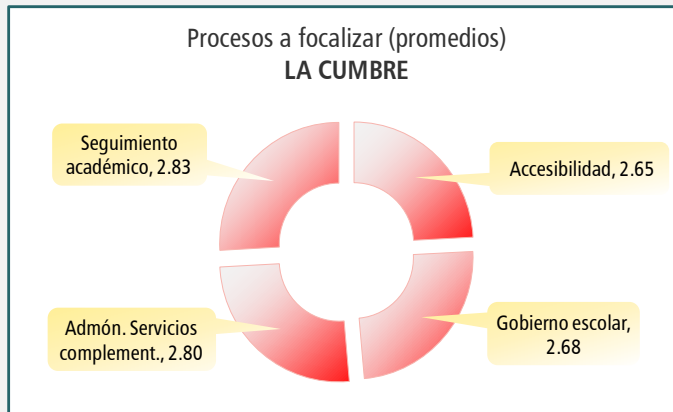


Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Cumbre, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Administrativa y Financiera con un puntaje de (3,15), seguida muy de cerca por el puntaje de la Gestión Académica (3,12). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,90) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,07):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los

cuatro (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de La Cumbre por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Accesibilidad que promedia el puntaje más bajo del municipio de La Cumbre (2,65) se deben focalizar, sobre todo, los

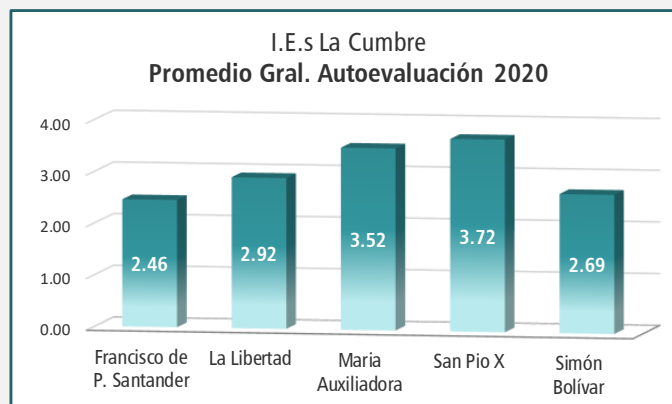
componentes: Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (2,00), Proyectos de vida y Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad ambos con puntaje de (2,60). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de La Cumbre: Gobierno Escolar (2,68), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Consejo de padres de familia (2,00) y Consejo estudiantil (2,40).

En el proceso Administración de servicios complementarios (2,80) debe intervenir principalmente el componente: Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales (2,60). En Seguimiento académico (2,83) las acciones de intervención se deben dar sobre todo en los componentes Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje (2,80) y Seguimiento a los egresados (1,40).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de La Cumbre, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo

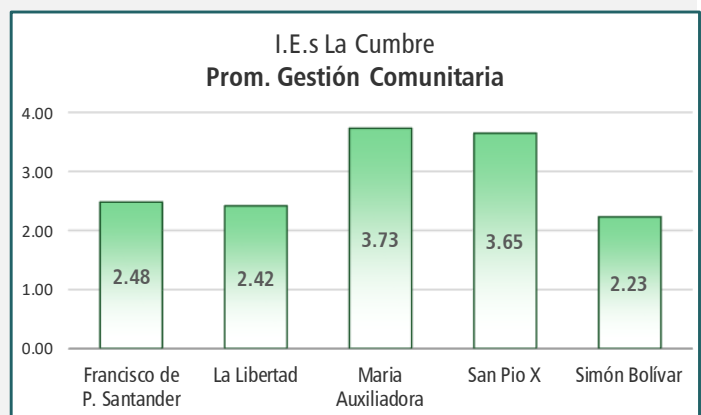
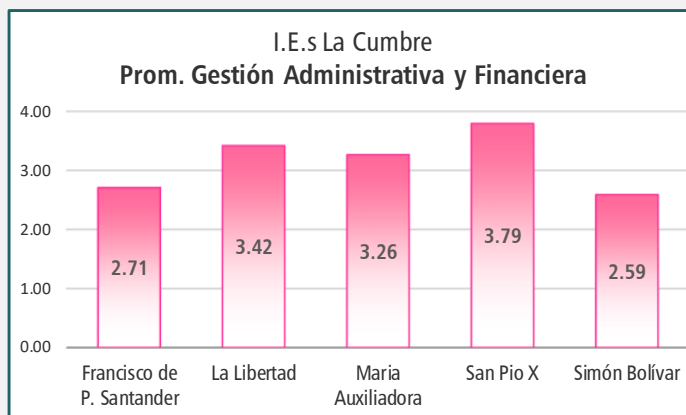
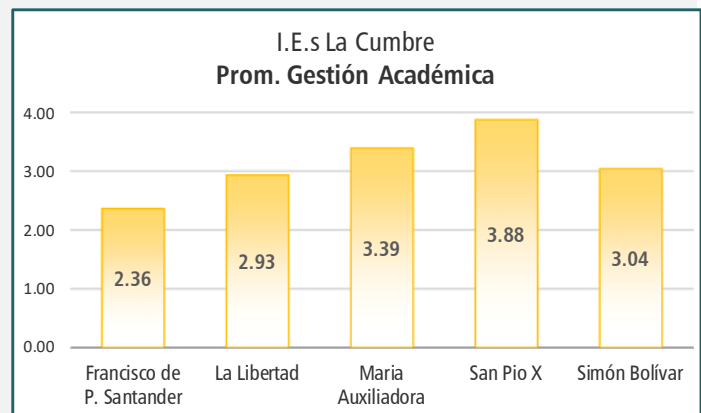
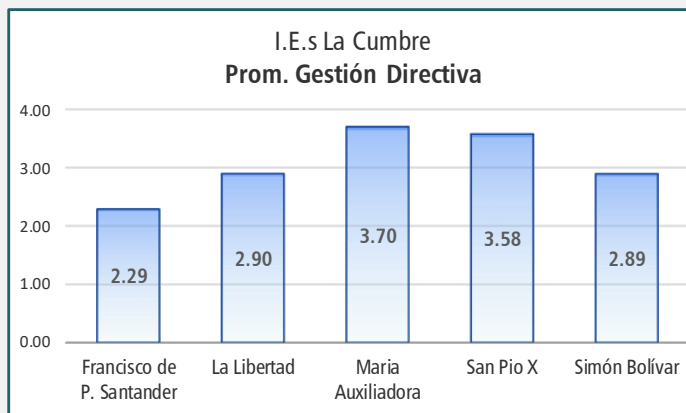
coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos La Cumbre). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de La Cumbre.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Cumbre, se observa que la IE San Pío X obtiene el puntaje global más alto del municipio (3,72). Muy cercano se encuentra el promedio de la IE María Auxiliadora (3,52). Ambas por aproximación matemática se ubican en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras tres (3) Instituciones Educativas del municipio de La Cumbre se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación) aunque en sus puntajes globales lo logran cruzar el umbral de tres.



Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Francisco de Paula Santander amerita un plan de intervención en todas sus áreas de gestión. La calificación

que aparece con más frecuencia por componentes es 2, siendo (2,0) el valor promedio obtenido en seis de sus diecinueve procesos, con mayor incidencia negativa en el Área de Gestión Directiva (2,29) y Académica (2,36). En la IE La Libertad, las áreas de gestión que requieren mayor intervención son la Comunitaria (2,42), Directiva (2,90) y Académica (2,93). La IE María Auxiliadora debe priorizar algunas acciones en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,26) y Académica (3,39). La IE San Pio X, debe revisar sobre todo algunos procesos del Área de Gestión Directiva (3,58), particularmente Gobierno Escolar (2,88). La IE Simón Bolívar debe, por su parte, priorizar su trabajo de mejoramiento en la Gestión Comunitaria (2,23) y la Gestión Administrativa y Financiera (2,59) donde se concentran seis (6) procesos promediados en nivel 2; las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de La Cumbre:



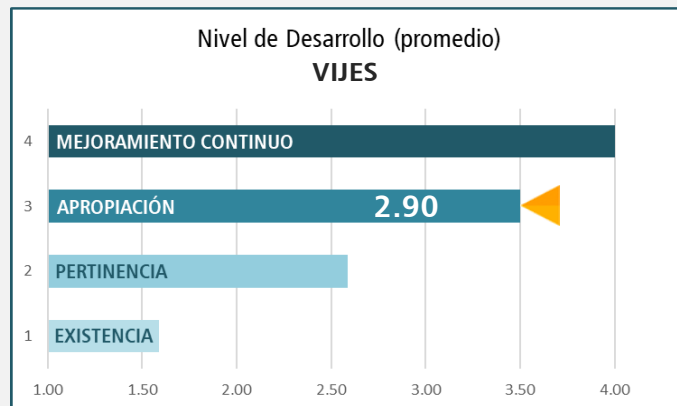
Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, la valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs María Auxiliadora y San Pío X la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto (Mejoramiento Continuo). En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE San Pío X: “Los diferentes estamentos de la comunidad educativa nombraron su representantes ante consejo directivo, igualmente los representantes de Consejo de Padres y Consejo Estudiantil los cuales no fueron operantes debido a la emergencia sanitaria generada por la Covid-19”, lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19.

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de La Cumbre. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

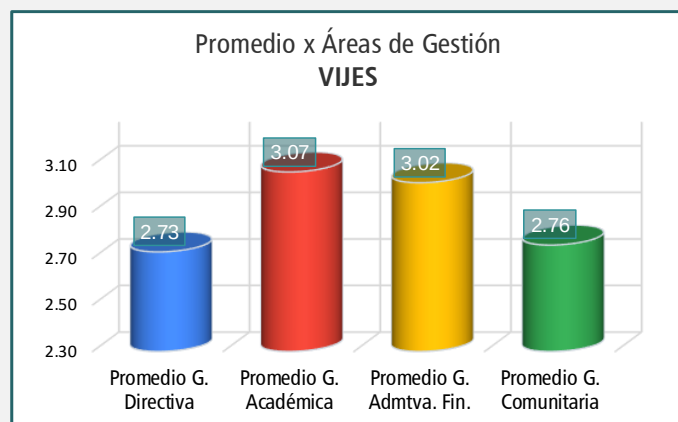
Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gest. Comunitaria				
	Direcc. estratégico y horizonte instit. Gerencia estratégica		Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Francisco de P. Santand.	2.00	2.60	2.25	2.00	2.89	2.00	2.20	2.50	2.75	2.00	3.00	2.29	2.00	2.50	3.75	2.00	2.25	3.00	2.67
La Libertad	2.75	3.20	2.38	3.00	2.56	3.50	3.40	3.00	3.00	2.33	3.67	3.43	2.50	3.50	4.00	2.25	2.75	2.00	2.67
María Auxiliadora	3.50	3.80	3.38	4.00	3.78	3.75	3.40	3.50	3.50	3.17	3.00	3.57	2.50	3.50	3.75	3.75	3.50	4.00	3.67
San Pío X	3.75	3.80	2.88	4.00	3.78	3.25	4.00	4.00	4.00	3.50	4.00	3.57	4.00	3.40	4.00	3.25	4.00	3.33	4.00
Simón Bolívar	3.00	2.20	2.50	3.00	3.67	3.00	3.00	3.00	3.00	3.17	3.33	1.71	3.00	1.90	3.00	2.00	2.25	2.67	2.00
Promedio La Cumbre	3.00	3.12	2.68	3.20	3.33	3.10	3.20	3.20	3.25	2.83	3.40	2.91	2.80	2.96	3.70	2.65	2.95	3.00	3.00

Gráfico XX. Tabla resumen Promedios x Procesos La Cumbre - Elaboración propia.

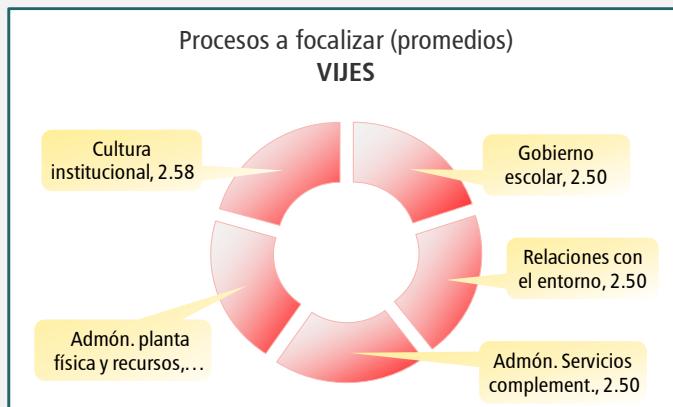
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Vijes, se obtiene un puntaje de 2,90 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Vijes se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Vijes, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Académica con un puntaje de (3,07) y Administrativa y Financiera (3,02). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Directiva (2,73) seguida por el Área de Gestión Comunitaria (2,76):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Vijes por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En los procesos Gobierno Escolar, Relaciones con el entorno y Administración de servicios complementarios que promedian los

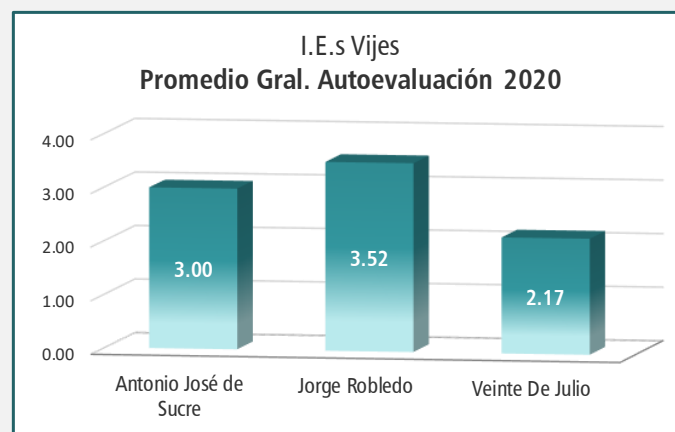
puntajes más bajo del municipio de Vijes (2,50) se deben focalizar, sobre todo, los componentes: Personero estudiantil; Asamblea de padres de familia y Consejo de padres de familia, todos con puntaje promedio de (2,00).

En el siguiente proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Vijes: Administración de la planta física y los recursos (2,52), debe centrarse la atención sobre todo en el componente Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (2,00) además de los componentes: Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física y Seguimiento al uso de los espacios, ambos (2,33). Mientras que en Cultura institucional (2,58) se amerita una mayor intervención en los componentes: Reconocimiento de logros e Identificación y divulgación de buenas prácticas (2,33).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Vijes, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el

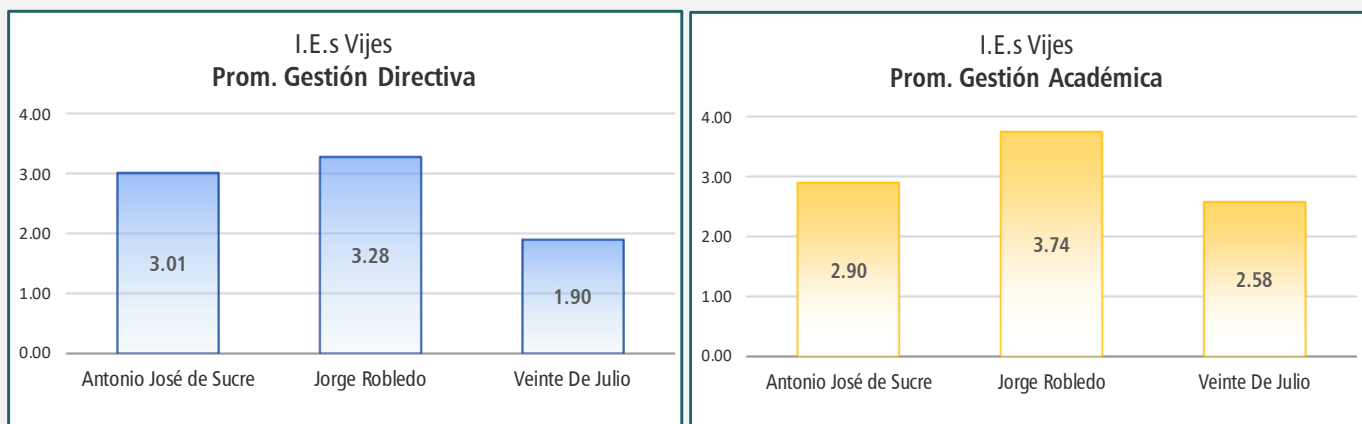
sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Vijes). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Vijes.

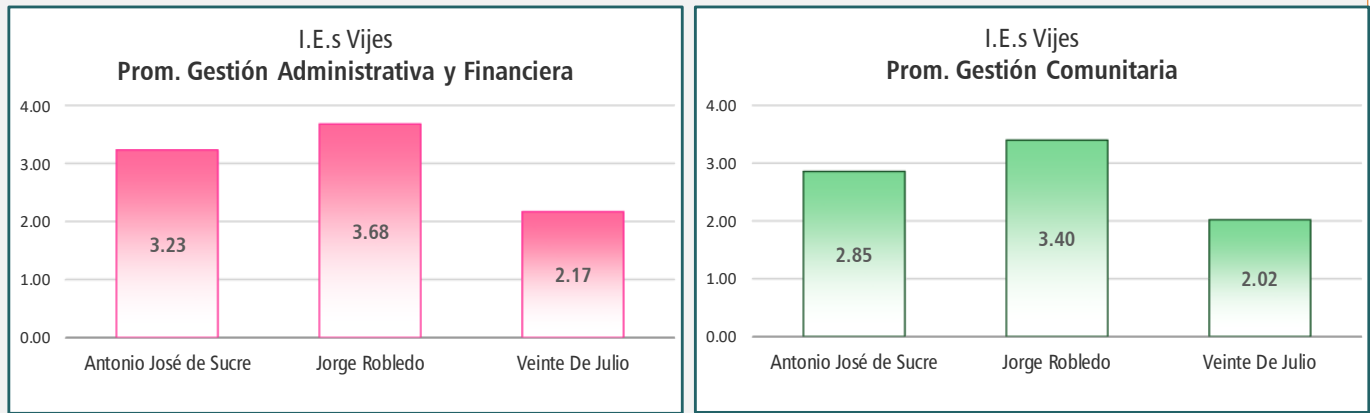
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Vijes, se observa que la IE Jorge Robledo registra un puntaje 3,52 con lo cual, por aproximación matemática, al cruzar el umbral de 3,5 es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). La IE Antonio José de Sucre (3,00) se ubica en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación), mientras por su parte, la IE Veinte De Julio (2,17) se ubica en el segundo nivel de desarrollo: Pertinencia, lo cual amerita una revisión profunda de sus procesos institucionales para mejorar en su autoevaluación.



Desagregada la información de los puntajes promedios en las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Antonio José de Sucre registra su mejor promedio en la Gestión Administrativa y Financiera (3,23) mientras que en las gestiones Académica (2,85) y Comunitaria (2,90) requiere intervenir varios de sus procesos con fines de mejoramiento.

La IE Jorge Robledo tiene dos de sus áreas de gestión con promedios por encima de 3,6: Gestión Académica (3,74) y Gestión Administrativa y Financiera (3,68). A la luz de una lectura general, se infiere que las cuatro áreas de gestión están en niveles de desarrollo satisfactorio, no obstante, en la Gestión Directiva (3,28) se pueden enfocar más acciones de mejoramiento institucional. La IE Veinte De Julio registra una valoración especialmente crítica en el área de Gestión Directiva (1,90) con cuatro de los seis procesos de esta área promediados por debajo de 1.8. Caso similar al promedio de la Gestión Comunitaria (2,02) aunque dado el resultado general, es necesario revisar la totalidad de gestiones y procesos de la institución. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Vijes:





Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Jorge Robledo, la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

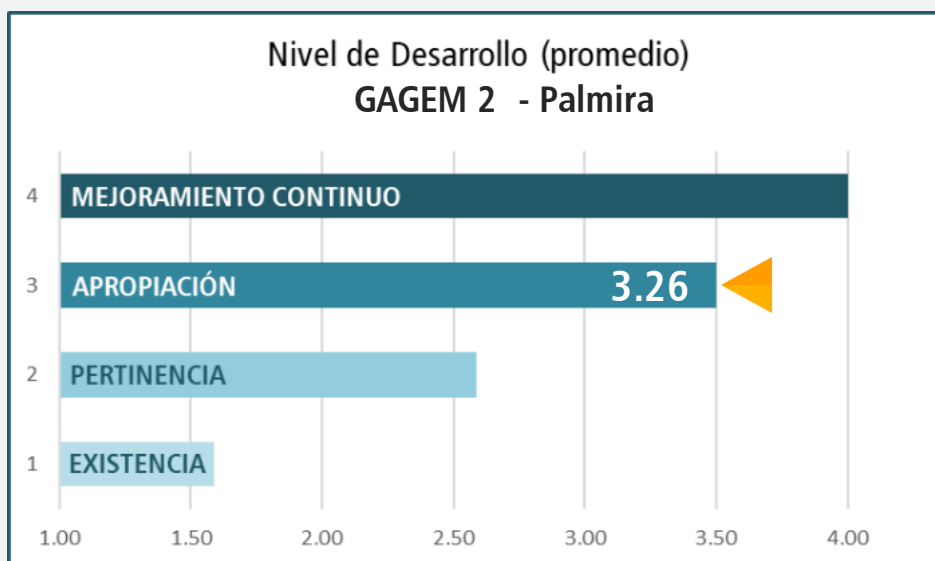
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Vijos. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gest. Comunitaria				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Antonio José de Sucre	3.50	2.80	3.00	3.00	3.00	2.75	3.00	2.75	3.00	2.83	4.00	2.86	2.50	2.80	4.00	3.00	2.75	3.00	2.67
Jorge Robledo	3.50	3.80	3.00	3.25	3.11	3.00	3.80	3.50	4.00	3.67	4.00	3.43	3.50	3.70	3.75	4.00	3.25	3.00	3.33
Veinte De Julio	2.50	1.80	1.50	1.50	2.33	1.75	2.80	2.50	2.50	2.50	3.00	1.29	1.50	2.30	2.75	1.75	2.00	2.00	2.33
Pomedio Vijes	3.17	2.80	2.50	2.58	2.81	2.50	3.20	2.92	3.17	3.00	3.67	2.52	2.50	2.93	3.50	2.92	2.67	2.67	2.78

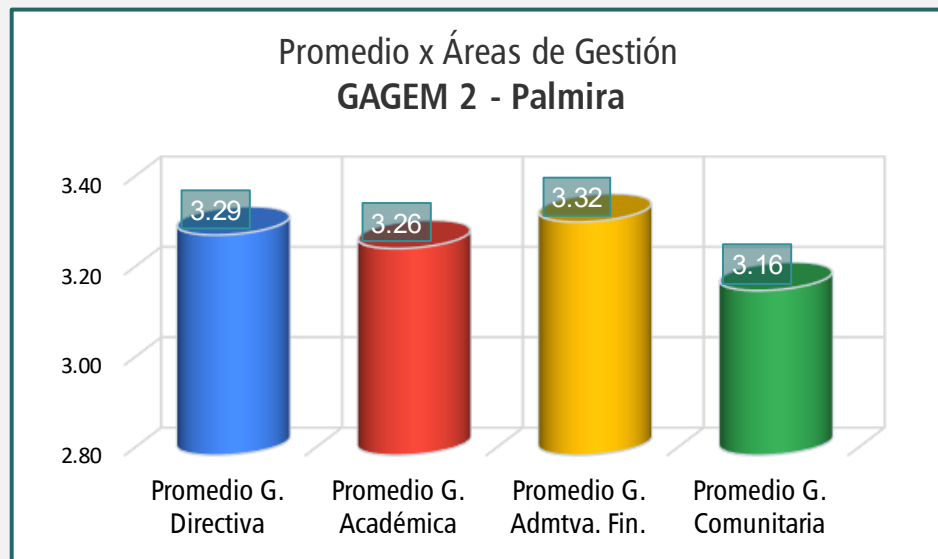
GAGEM 2 - Palmira



Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las veintisiete (27) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Candelaria, El Cerrito, Florida, Ginebra y Pradera adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 2 Palmira, se obtiene un puntaje de 3,26 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



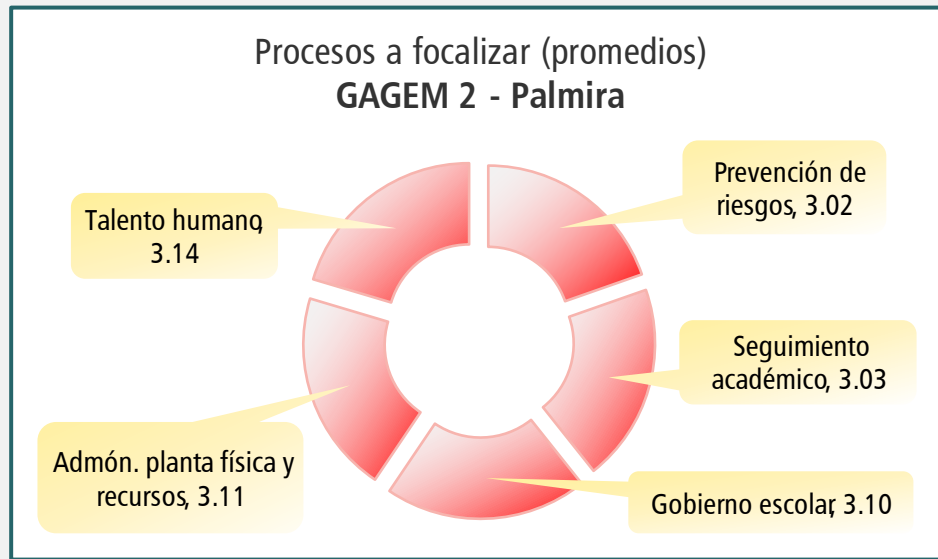
Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las veintisiete (27) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 2 Palmira, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,32) seguida muy de cerca, por el Área de Gestión Directiva (3,29). En sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Comunitaria (3,16) seguida por el Área de Gestión Académica (3,26):



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que la tendencia se mantiene en cuanto a aquellas áreas de gestión más fortalecidas en oposición a las que representan mayores oportunidades de mejora. No obstante, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 2 Palmira:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 2 PALMIRA	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.26	3.29	3.26	3.32	3.16
2019	2.94	3.00	2.87	3.06	2.81

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 2 Palmira por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Prevención de Riesgos donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (3,02) se deben focalizar principalmente los componentes: Prevención de riesgos físicos y Programas de seguridad, ambos con puntajes promedios de 2,93. En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Seguimiento Académico (3,03), la atención debe colocarse sobre todo en los componentes: Seguimiento a los egresados (1,81) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,85). En el proceso Gobierno Escolar (3,10), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Consejo estudiantil y Consejo de padres de familia (2,52 ambos), Personero estudiantil (2,85) y Asamblea de padres de familia (2,89).

Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 2 Palmira, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e

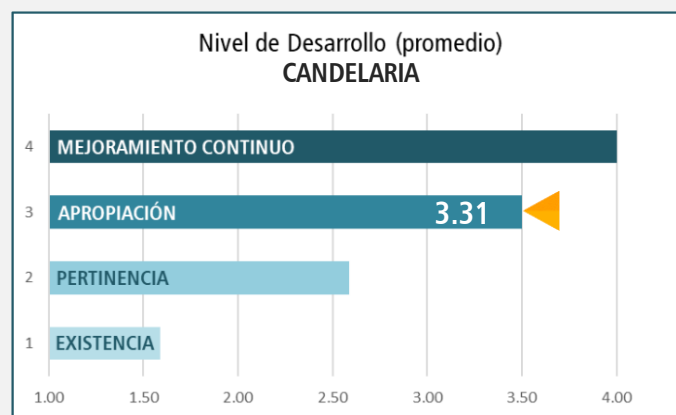
interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 2 PALMIRA - Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Financiera					Gestión Comunitaria			
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
3.33	3.39	3.10	3.31	3.31	3.28	3.23	3.38	3.39	3.03	3.52	3.11	3.15	3.14	3.67	3.24	3.23	3.16	3.02

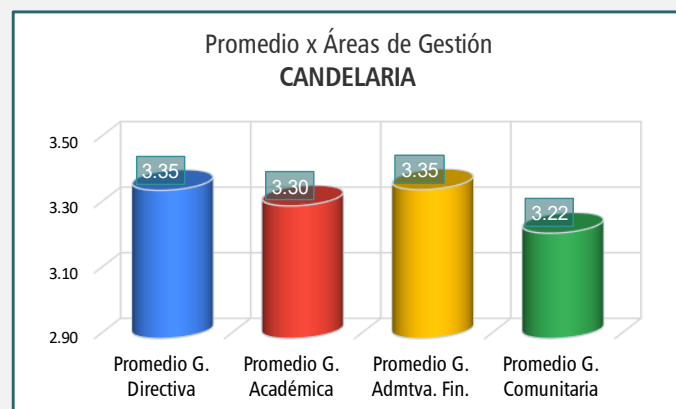
Candelaria

Inmaculada Concepción | Marino Renjifo Salcedo
Nuestra Señora de la Candelaria | Panebianco Americano
Rodrigo Lloreda Caicedo

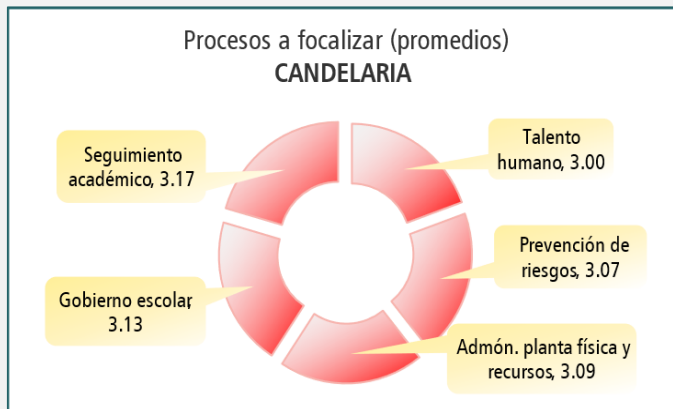
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Candelaria, se obtiene un puntaje de 3,31 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Candelaria se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Candelaria, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Directiva y Administrativa y Financiera, ambas con un puntaje de (3,35). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,22) seguida por el Área de Gestión Académica (3,30):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Candelaria por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



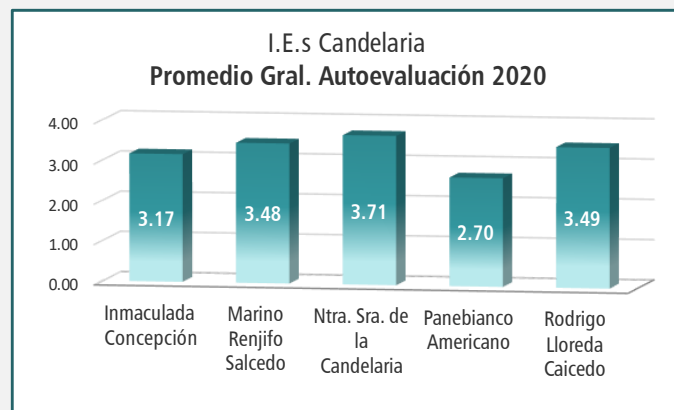
En el proceso de Talento Humano que promedia el puntaje más bajo del municipio de Candelaria (3,00) se deben focalizar, sobre todo, los

componentes: Inducción y Apoyo a la investigación ambos con puntajes de (2,20); Estímulos (2,40); y Bienestar del talento humano (2,60). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Candelaria: Prevención de Riesgos (3,07), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Programas de seguridad (2,80).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Candelaria, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Candelaria). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e

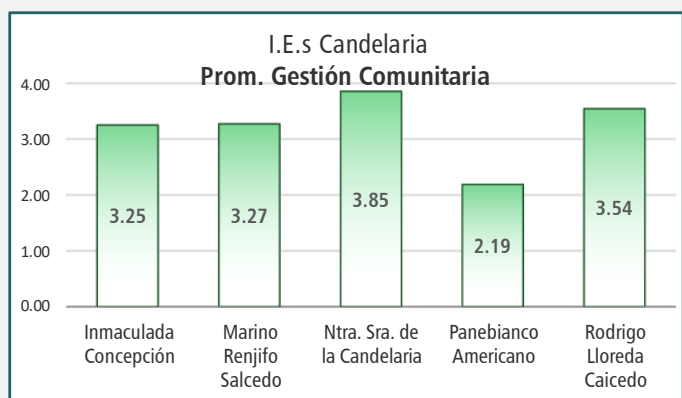
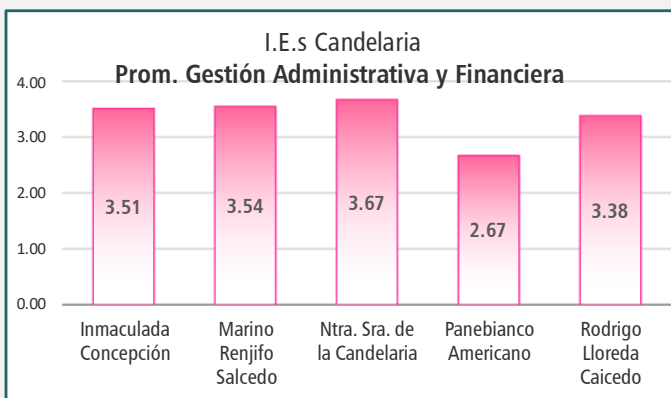
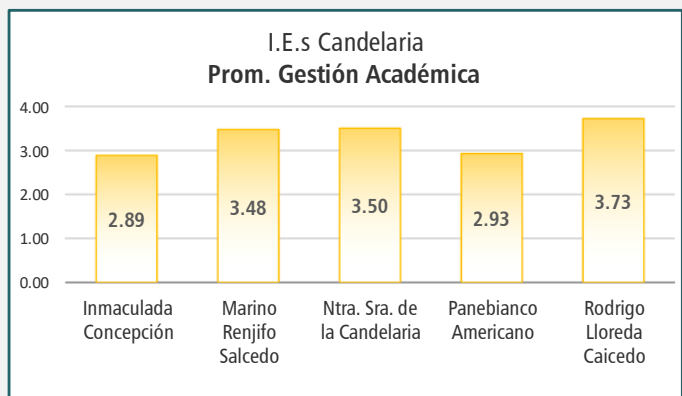
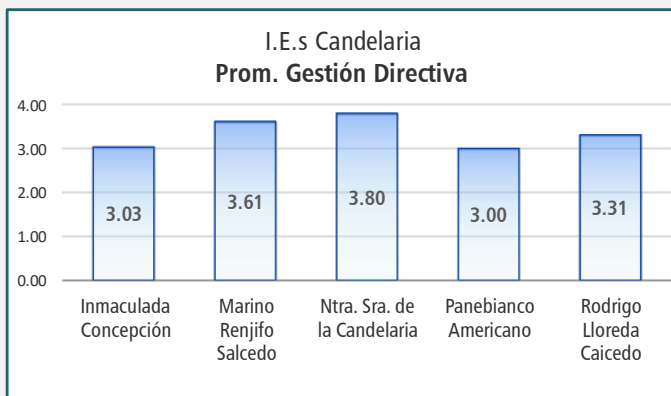
interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Candelaria.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Candelaria, se observa que la IE Nuestra Señora de la Candelaria registra un puntaje 3,71 con lo cual por aproximación matemática, es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras cuatro (4) Instituciones Educativas del municipio de Candelaria se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación). Las IEs Rodrigo Lloreda Caicedo (3,49), Marino Renjifo Salcedo (3,48) e Inmaculada Concepción (3,17) se ubican en la parte media de la tabla municipal, mientras la IE Panebianco Americano (2,70), registra un puntaje promedio general inferior:



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Nuestra Señora de la Candelaria respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Panebianco Americano en tres de sus áreas de gestión, no cruza el umbral de la línea 3: Gestión Académica (2,93), Gestión Administrativa y Financiera (2,67) y Gestión Comunitaria (2,19). Mientras que en gestiones con puntajes promedios por encima de 3,5 se destacan los siguientes registros: Nuestra Señora de la Candelaria (Gestión Directiva 3,80; Gestión Administrativa y Financiera 3,67); Gestión Comunitaria 3,85). Inmaculada Concepción (Gestión Administrativa y Financiera 3,51). Marino Renjifo Salcedo (Gestión Directiva 3,61; Gestión Administrativa y Financiera 3,54). Rodrigo Lloreda Caicedo (Gestión Directiva 3,61; Gestión Administrativa y Financiera 3,54). Rodrigo Lloreda Caicedo (Gestión Académica 3,73; Gestión Comunitaria 3,54). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Candelaria:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, la valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Marino Renjifo Salcedo, Nuestra Señora de la Candelaria y Rodrigo Lloreda Caicedo la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo). En cuanto a la información cualitativa recolectada, se observa que la IE Inmaculada Concepción, en el componente “Control Fiscal” del proceso “Apoyo Financiero y Contable” (Gestión Administrativa y Financiera), no asignó un valor dentro de la escala numérica y señaló: “No aplica”. Conviene revisar la razón por la cual esta IE ha optado por dicha valoración.

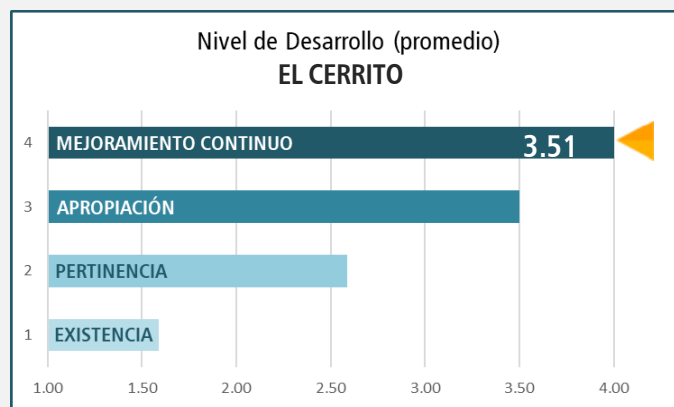
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Candelaria. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gest. Comunitaria			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Inmaculada Concepción	3.00	3.20	2.50	3.25	3.00	3.25	2.80	3.00	2.75	3.00	4.00	3.00	4.00	3.30	3.25	3.25	2.75	3.33	3.67
Marino Renjifo Salcedo	3.25	4.00	3.63	3.50	3.56	3.75	3.40	3.50	4.00	3.00	3.67	3.86	3.00	3.20	4.00	3.50	3.25	3.33	3.00
Ntra. Sra. Candelaria	4.00	3.80	3.50	4.00	4.00	3.50	3.60	3.75	3.50	3.17	3.67	3.57	3.50	3.60	4.00	3.75	4.00	4.00	3.67
Panebianco Americano	2.75	3.60	3.13	2.25	2.78	3.50	2.80	2.75	3.00	3.17	3.33	2.00	3.00	2.00	3.00	2.50	2.25	2.00	2.00
Rodrigo Lloreda Caicedo	3.50	3.40	2.88	3.25	3.33	3.50	3.40	4.00	4.00	3.50	3.00	3.00	4.00	2.90	4.00	3.50	4.00	3.67	3.00
Promedio Candelaria	3.30	3.60	3.13	3.25	3.33	3.50	3.20	3.40	3.45	3.17	3.53	3.09	3.50	3.00	3.65	3.30	3.25	3.27	3.07

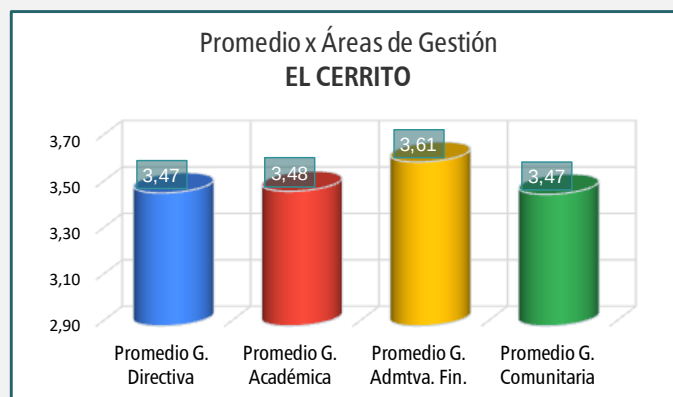
El Cerrito

Hernando Borrero Cuadros | Jorge Isaacs El Placer
Jorge Isaacs | Sagrado Corazón | Santa Elena

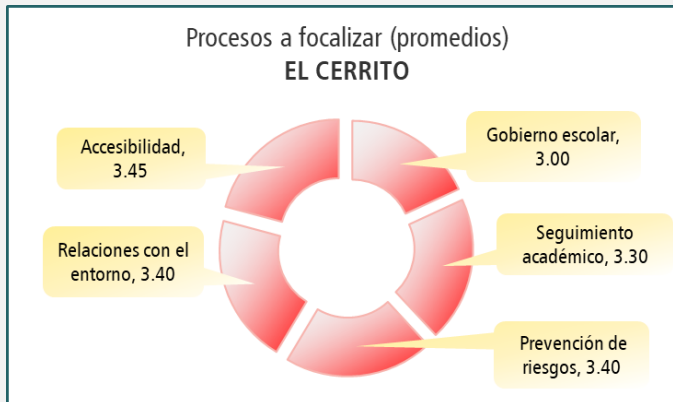
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Cerrito, se obtiene un puntaje de 3,51 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de El Cerrito se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 4 caracterizado como Mejoramiento Continuo:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Cerrito, se observa un relativo balance porcentual y muy favorable, destacándose una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,61). Mientras que, las mayores oportunidades de mejora, se puede ver que se concentran principalmente en las Áreas de Gestión Comunitaria y Académica; ambas con puntajes de (3,48).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de El Cerrito por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



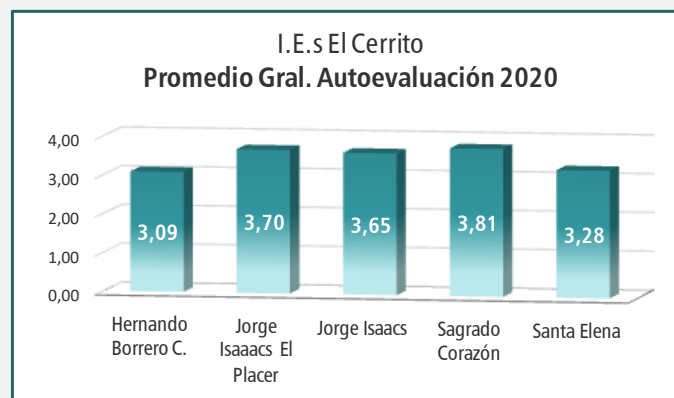
En el proceso de Gobierno Escolar que promedia el puntaje más bajo del municipio de El Cerrito (3,00) se deben focalizar, sobre todo, los

componentes: Personero estudiantil (2,40); Consejo de padres de familia (2,60); Asamblea de padres de familia y Consejo estudiantil (2,80). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de El Cerrito: Seguimiento Académico (3,30), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Seguimiento a los egresados (2,00) y Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje (3,00).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de El Cerrito, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos El Cerrito). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de

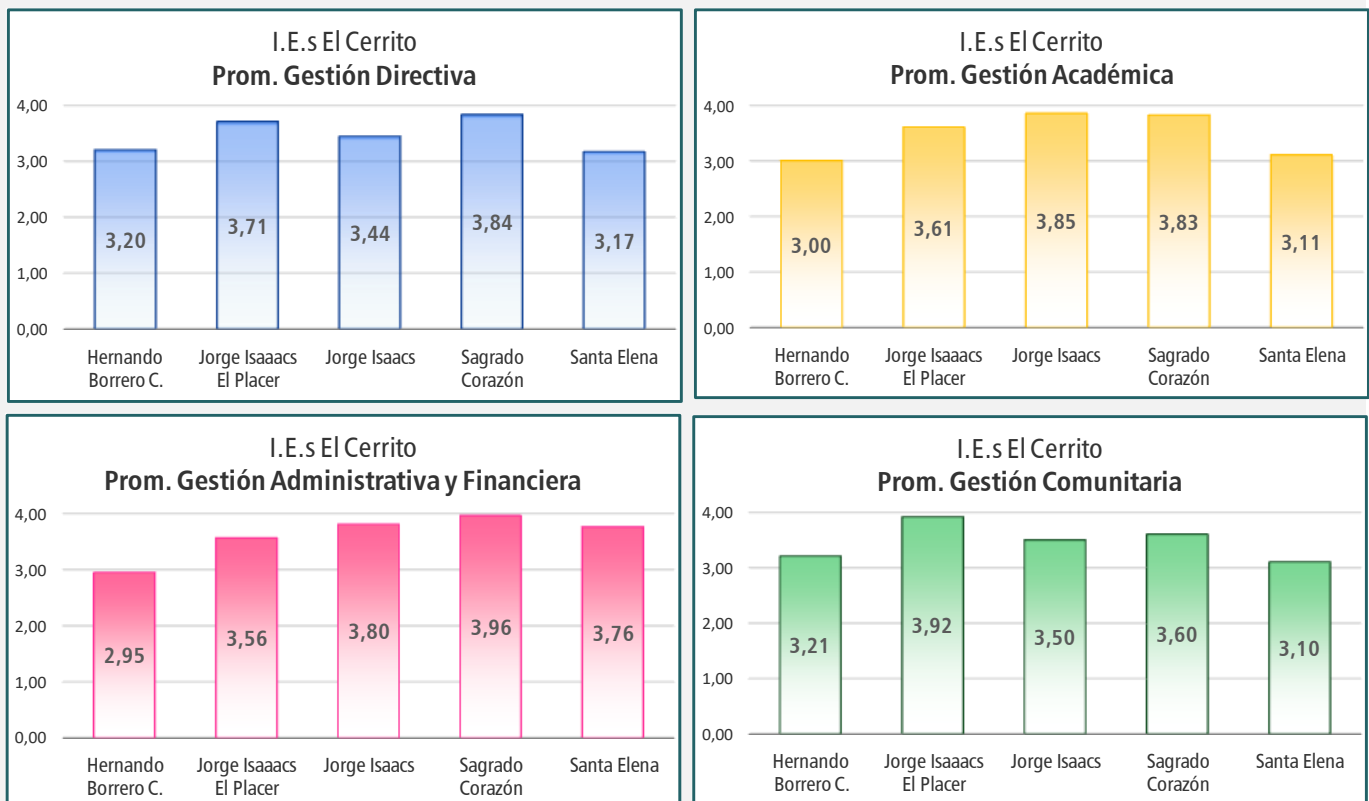
implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de El Cerrito.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Cerrito, se observa que tres de ellas, por aproximación matemática se ubican en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo): Sagrado Corazón (3,81); Jorge Isaacs El Placer (3,70) y Jorge Isaacs (3,65). Las IEs Hernando Borrero Cuadros (3,09) y Santa Elena (3,28) se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la Institución Educativa Hernando Borrero Cuadros no cruza el umbral de la línea 3 en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (2,95) siendo el único puntaje promedio por Área de Gestión que se queda por debajo de dicho umbral en todas las IEs del municipio. En contraste, en esta misma Área de Gestión dos IEs registran puntajes especialmente altos: Jorge Isaacs (3,80) y Sagrado Corazón (3,96). La IE Jorge Isaacs El Placer registra su mejor desempeño en el Área de Gestión Comunitaria (3,92), siendo el mejor puntaje del municipio en esta Área de Gestión. La IE Jorge Isaacs tiene en el Área de Gestión Directiva (3,44) su más notable oportunidad de mejora,

particularmente en el proceso de Gobierno Escolar. En el caso de la IE Sagrado Corazón el Área de Gestión Comunitaria (3,60) representa su gestión a priorizar, de manera similar a la IE Santa Elena que registra 3,10 en la misma Área de Gestión, aunque también la Gestión Académica (3,11) requiere priorización. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de El Cerrito:



Conviene destacar que, revisada la moda en la calificación de componentes, es decir, la valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Jorge Isaacs El Placer, Jorge Isaacs y Sagrado Corazón la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo). En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Hernando Borrero Cuadros en los siguientes

términos: “De acuerdo a nuestra evaluación la mayor dificultad es la legalización de predios, para así solicitar recursos que nos permitan realizar mejoramiento y adecuación de la planta física de cada una de las sedes de la I.E. desde el ente nacional y territorial. Este requisito es indispensable para gestionar recursos económicos que redunden en la comunidad educativa”. Por su parte la IE Sagrado Corazón indica: “A pesar de las dificultades presentadas en el año 2020 por cuenta de la Pandemia generada por la Emergencia Sanitaria Mundial ocasionada por el Coronavirus (Covid-19), la I.E. (...) durante los últimos 5 años (...) viene presentando mejoramiento continuo. La valoración promedio anual durante estos años ha sido la siguiente: 2016: (2,6); 2017: (2,7); 2018: (3,1); 2019 (3,4) y año 2020: (3,8).

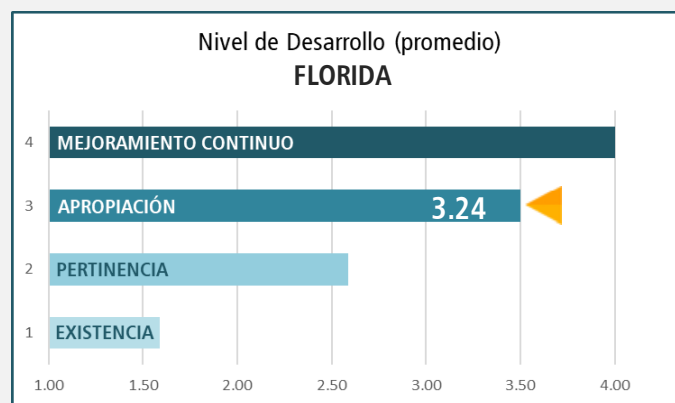
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de El Cerrito. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gest. Comunitaria			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Hernando Borrero C.	3.25	3.40	2.38	3.25	3.44	3.50	2.60	3.00	3.25	3.17	3.67	2.43	2.50	2.90	3.25	3.00	2.50	3.67	3.67
Jorge Isaacs El Placer	3.75	4.00	3.00	4.00	4.00	3.50	3.60	3.75	3.75	3.33	3.67	3.43	3.00	3.70	4.00	4.00	4.00	3.67	4.00
Jorge Isaacs	3.25	3.60	3.13	4.00	3.44	3.25	4.00	3.75	4.00	3.67	3.67	3.86	4.00	3.50	4.00	3.00	4.00	3.33	3.67
Sagrado Corazón	4.00	4.00	3.63	3.75	3.89	3.75	3.80	4.00	4.00	3.50	4.00	4.00	4.00	3.80	4.00	3.75	4.00	3.67	3.00
Santa Elena	3.75	3.40	2.88	3.00	3.00	3.00	3.60	3.25	2.75	2.83	3.67	3.71	4.00	3.40	4.00	3.50	3.25	3.00	2.67
Promedio El Cerrito	3.60	3.68	3.00	3.60	3.56	3.40	3.52	3.55	3.55	3.30	3.73	3.49	3.50	3.46	3.85	3.45	3.55	3.47	3.40

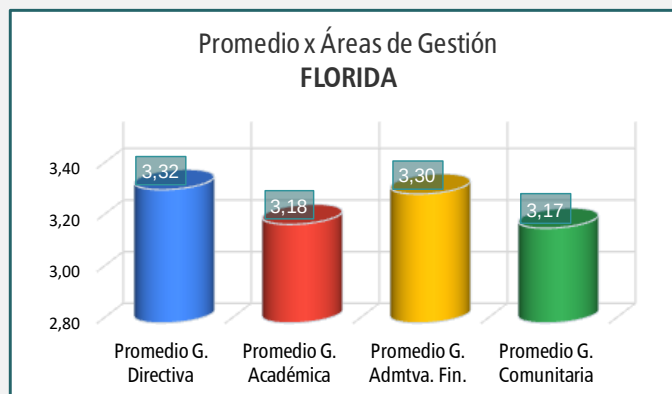
Florida

Absalón Torres Camacho | Atanasio Girardot | Ciudad Florida
 IDEBIC | José María Córdoba | Las Américas | Reg. Simón Bolívar

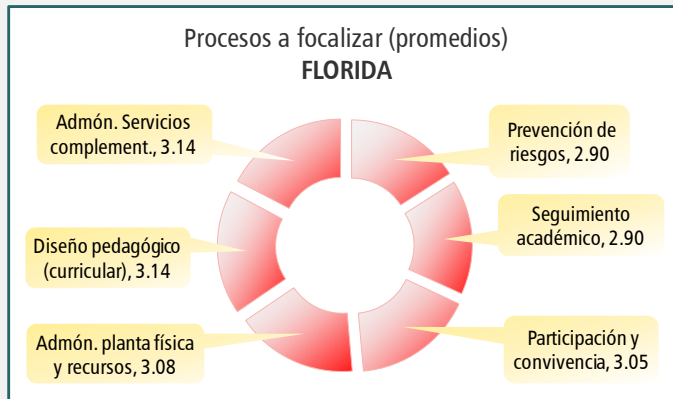
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las siete (7) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Florida, se obtiene un puntaje de 3,24 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Florida se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las siete (7) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Florida, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Directiva con un puntaje de 3,32 y el Área de Gestión Administrativa y Financiera con 3,30. Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,17) seguida por el Área de Gestión Académica (3,18).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Florida por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



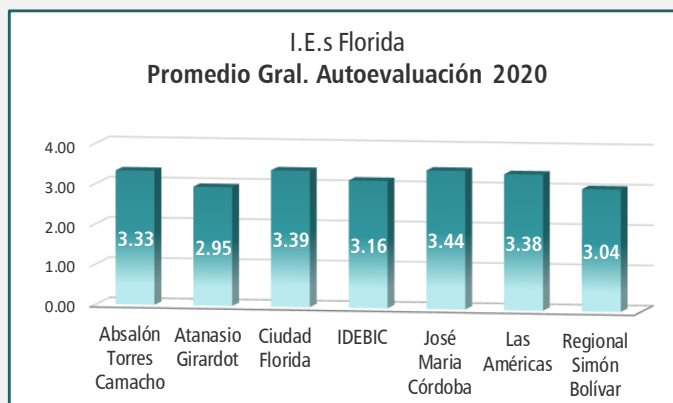
En los procesos: Prevención de Riesgos y Seguimiento Académico que promedian el puntaje más bajo del municipio de

Florida, ambos 2,90, se deben focalizar, sobre todo, los componentes: Seguimiento a los egresados (1,86); Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,57); Prevención de riesgos físicos (2,71); Programas de seguridad (2,86). En el siguiente proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Florida: Participación y Convivencia (3,05), debe centrarse la atención sobre todo en el componente Asamblea y consejo de padres de familia (2,71).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Florida, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, en conjunto con el equipo GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con algún grado de incidencia en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores en la valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Florida). Ello ayudará a determinar acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e

interinstitucional, en aras de mejorar los resultados en la próxima autoevaluación de las Instituciones Educativas del municipio de Florida.

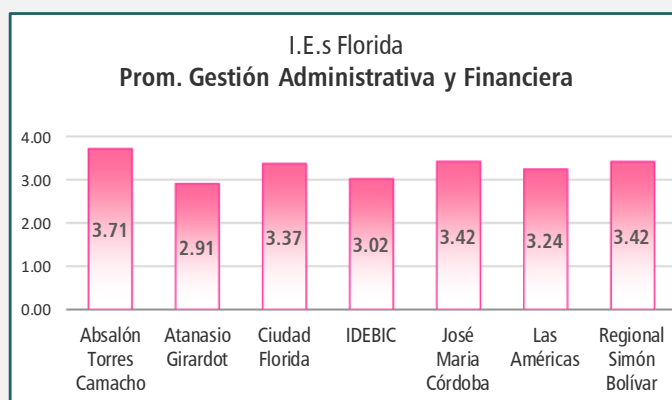
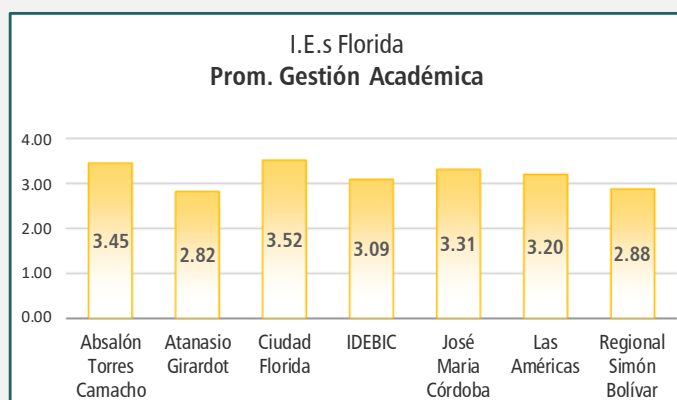
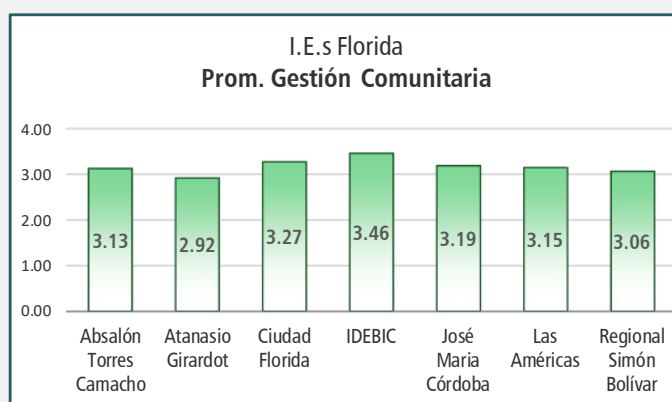
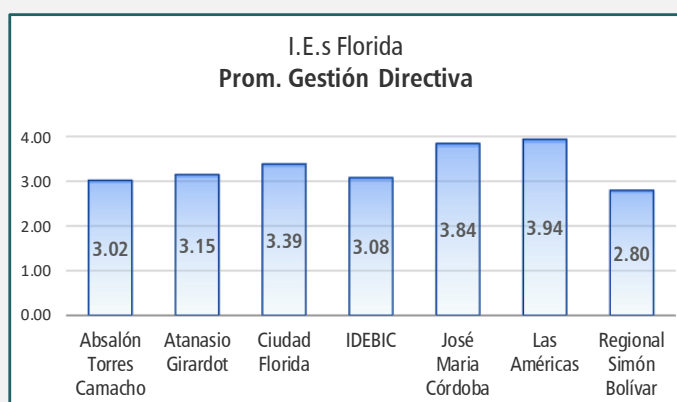
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las siete (7) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Florida, se observa que seis de ellas registran puntajes por encima de 3,00 y por debajo de 3,50, siendo el puntaje más alto el de la IE José María Córdoba (3,44), seguida por la IE Ciudad Florida (3,39), Las Américas (3,38), Absalón Torres Camacho (3,33), IDEBIC (3,16) y Regional Simón Bolívar (3,04). La IE Atanasio Girardot es la única del municipio que no supera este umbral y registra un puntaje total de (2,95).



Es significativo destacar el hecho de que, en la presente vigencia se recibieron resultados de autoevaluación desde la IE IDEBIC - Kwe'sx Nasa Ksxa'wnxi, lo cual no había sucedido en vigencias anteriores, con lo cual se demuestra una valiosa gestión desde la rectoría de esta institución educativa con vocación indígena alineada con los referentes de calidad de las demás IEs del municipio y del departamento.

Frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, dos IEs (IDEBIC y José María Córdoba) respondieron que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las siete (7) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Atanasio Girardot no cruza el umbral de la línea 3 en tres de sus áreas de gestión: Gestión Académica (2,82), Gestión Administrativa y Financiera (2,91) y Gestión Comunitaria (2,92). De manera similar en la IE Regional Simón Bolívar, hay dos áreas de gestión por debajo de dicho umbral: Gestión Directiva (2,80) y Gestión Académica (2,88). El promedio más alto por Área de Gestión se registra en la IE Las Américas: Gestión Directiva (2,94), seguido de cerca por la IE José María Córdoba (3,84) en la misma área. De la IE Absalón Torres Camacho se destaca el promedio obtenido en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,71). En la IE Ciudad Florida se identifica un relativo balance en los promedios de sus cuatro áreas de gestión, siendo algunas décimas superior el puntaje en la Gestión Académica (3,52). La IE IDEBIC por su parte, se encuentra especialmente fortalecida en su Gestión Comunitaria (3,46).



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs José María Córdoba y Las Américas la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Atanasio Girardot en los siguientes términos: “En nuestra I.E. Atanasio Girardot, se requiere contar con algunos recursos para el fortalecimiento de la planta física en sus diferentes sedes, de igual manera con personal para la parte de servicios generales como aseo en las sedes, y poder brindar un buen inicio de clases con la modalidad de alternancia y virtualidad para nuestro estudiantes y comunidad educativa en general”.

La IE José María Córdoba expone: “Teniendo en cuenta que la institución es rural, de difícil acceso y población dispersa, donde se presentan enfrentamientos entre los diferentes grupos armados y al margen de la ley, hacen que muchos procesos se realicen de forma precaria o en algunas ocasiones no se pueden realizar; se cuenta con 13 sedes, 10 activas, las 3 restantes cerradas por diferentes problemas. No se cuenta con la figura del coordinador; persona básica y fundamental para la ejecución de muchas actividades”.

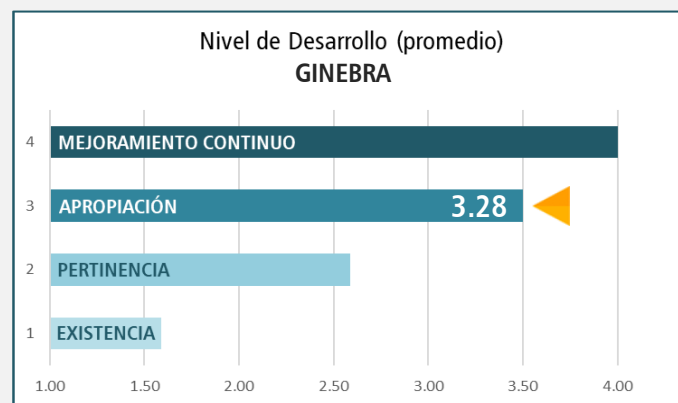
La IE Las Américas ha señalado: “En atención a los resultados numéricos obtenidos en los procesos de cada una de las Gestiones de la Autoevaluación Institucional, se hace necesario que en el Plan de Mejoramiento se definan objetivos que garanticen la integración, articulación y el trabajo en equipo coordinado por el Comité de Gestión de la Calidad, no descuidando el contexto, la pertinencia y las

amenazas que en su momento pueden afectar la formulación y el desarrollo de las estrategia que se implementen como oportunidades de mejora, caso especial la forma como se proyecte la Institución en el plan de alternancia y/o virtualidad educativa para el año lectivo 2021”.

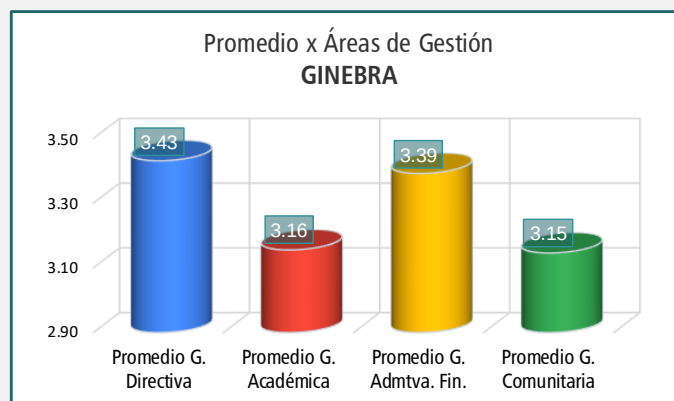
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Florida. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gest. Comunitaria			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Absalón T. Camacho	3.25	3.00	3.00	2.75	3.11	3.00	3.40	3.50	3.75	3.17	4.00	3.57	4.00	3.00	4.00	3.25	3.25	3.33	2.67
Atanasio Girardot	3.00	3.00	3.75	3.25	2.89	3.00	3.20	3.00	2.75	2.33	3.33	3.00	2.00	3.20	3.00	3.25	2.75	2.67	3.00
Ciudad Florida	3.50	3.60	3.00	3.25	3.22	3.75	3.40	3.75	3.75	3.17	3.67	3.14	3.00	3.30	3.75	3.25	3.50	3.00	3.33
IDEBIC	3.25	3.00	3.13	3.00	3.11	3.00	3.20	3.00	3.00	3.17	3.00	3.00	3.00	3.10	3.00	3.75	3.75	3.33	3.00
José Maria Córdoba	3.50	3.80	3.88	4.00	3.89	4.00	3.00	3.50	3.75	3.00	3.67	3.14	3.00	3.80	3.50	3.25	3.50	3.00	3.00
Las Américas	4.00	4.00	3.63	4.00	4.00	4.00	2.80	3.50	3.50	3.00	4.00	2.71	3.00	3.00	3.50	3.75	3.50	3.00	2.33
Regional Simón Bolívar	2.75	3.00	2.75	2.50	2.78	3.00	3.00	3.00	3.00	2.50	3.33	3.00	4.00	3.00	3.75	3.25	3.00	3.00	3.00
Promedio Florida	3.32	3.34	3.30	3.25	3.29	3.39	3.14	3.32	3.36	2.90	3.57	3.08	3.14	3.20	3.50	3.39	3.32	3.05	2.90

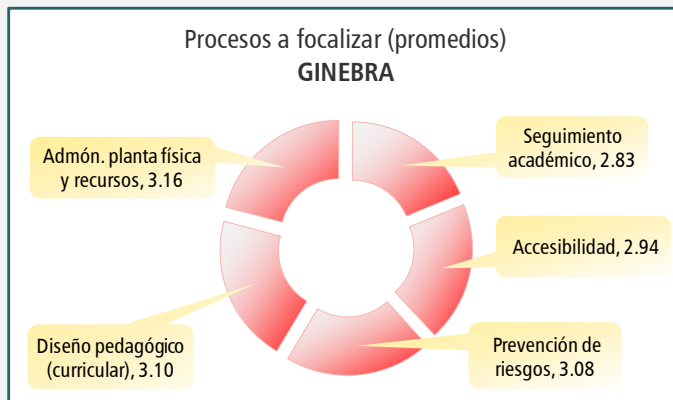
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ginebra, se obtiene un puntaje de 3,28 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Ginebra se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ginebra, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Directiva (3,43) y Administrativa y Financiera (3,39). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,15) seguida por el Área de Gestión Académica (3,16):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Ginebra por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



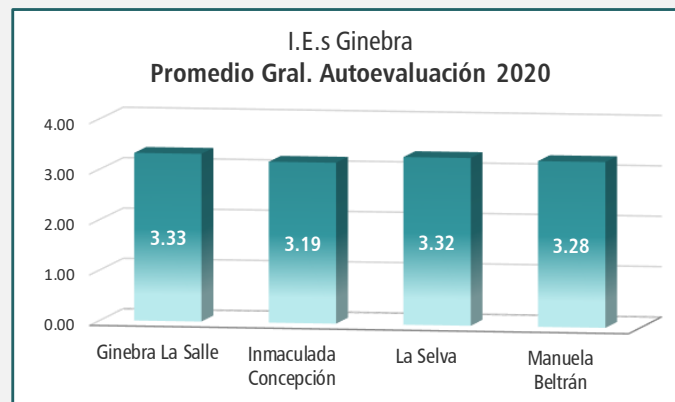
En el proceso de Seguimiento Académico que promedia el puntaje más bajo del municipio de Ginebra (2,83) se deben focalizar,

sobre todo, los componentes: Seguimiento a los egresados (1,50), Seguimiento a los resultados académicos y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,75 ambos). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Ginebra: Accesibilidad (2,94), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (2,25) y Necesidades y expectativas de los estudiantes (2,75).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Ginebra, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, en conjunto con el GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con algún grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Ginebra). Ello ayudará a determinar posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica,

administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados en la próxima autoevaluación institucional del municipio de Ginebra.

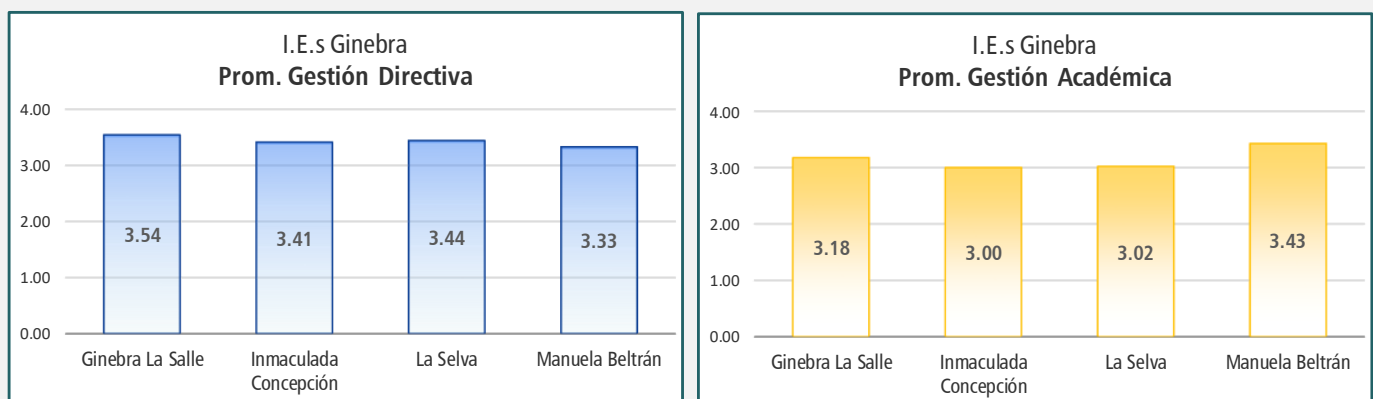
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ginebra, se observa un relativo balance porcentual, siendo sutilmente superior el puntaje registrado por la IE Ginebra La Salle (3,33), seguido muy de cerca por la IE La Selva (3,32). Menos de una centésima de diferencia por debajo, se encuentra el puntaje total de la IE Manuela Beltrán (3,28) y la IE Inmaculada Concepción (3,19). Por aproximación matemática se concluye que las cuatro (4) Instituciones Educativas de Ginebra se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).

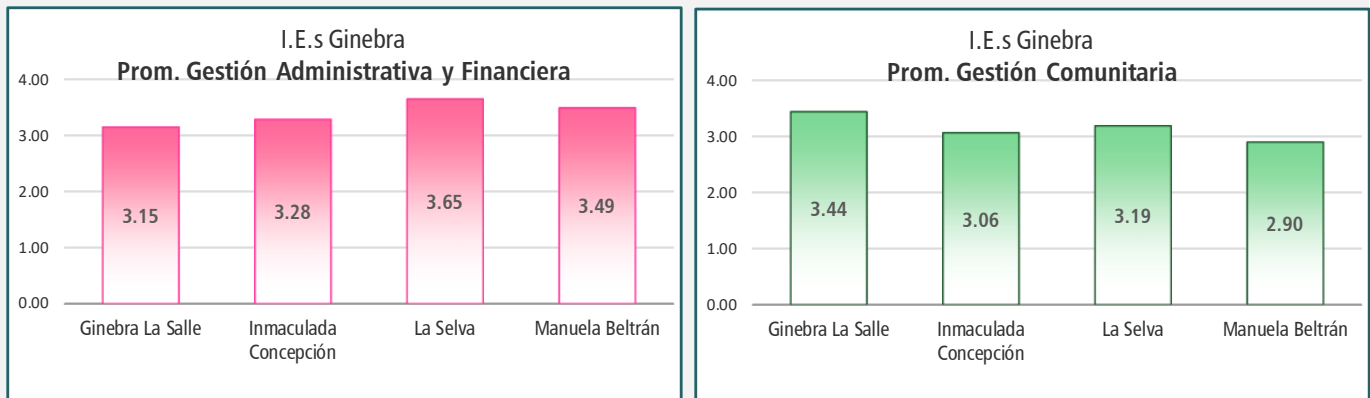


Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Inmaculada Concepción respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que casi la totalidad de las instituciones alcanzan promedios por encima del umbral de la línea 3 en todas sus

áreas de gestión. La única excepción se observa en la Gestión Comunitaria de la IE Manuela Beltrán (2,90) en donde no se alcanza a cruzar dicho umbral debido sobre todo al puntaje del proceso Accesibilidad (2,50) y Proyección a la Comunidad (2,75). Esta Institución Educativa registra su mejor desempeño en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,49), destacándose en procesos como Apoyo a la Gestión Académica y Apoyo Financiero y Contable, ambas con puntaje perfecto de (4,0). De la IE Inmaculada Concepción se reconoce una mayor necesidad de mejora en la Gestión Académica (3,00), particularmente en el proceso de Seguimiento Académico (2,50); mientras se reconoce especialmente fortalecida en su Gestión Directiva (3,41). En la IE La Selva, la Gestión Administrativa alcanza su mejor puntaje (3,65) y, en contraste, en la Gestión Académica se registra un puntaje inferior (3,02), como consecuencia principalmente de los procesos: Gestión de Aula (2,75) y Seguimiento Académico (2,83). La IE Ginebra la Salle se destaca en la Gestión Directiva (3,54) pese a que el proceso Relaciones con el entorno, registró un puntaje bajo (2,75). En la Gestión Administrativa y Financiera (3,15), esta institución identifica sus oportunidades de mejora debido a los promedios en tres de sus procesos: Apoyo a Gestión Académica (2,33), Talento humano (2,90) y Administración de la planta física y recursos (3,00). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Ginebra:





Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Ginebra La Salle y Manuela Beltrán la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

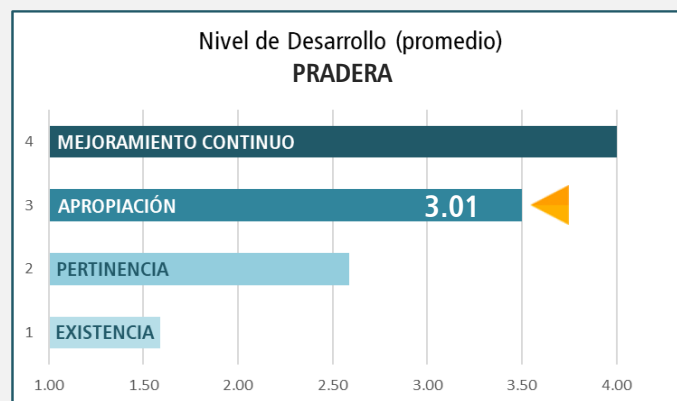
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Ginebra. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gest. Comunitaria				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Ginebra La Salle	3.50	4.00	3.50	3.50	4.00	2.75	3.20	3.50	3.00	3.00	2.33	3.00	3.50	2.90	4.00	2.75	4.00	3.67	3.33
Inmaculada Concepción	3.00	3.20	3.25	3.75	3.78	3.50	3.00	3.00	3.50	2.50	3.67	3.00	3.00	3.00	3.75	3.00	3.25	3.00	3.00
La Selva	3.25	3.00	3.50	3.50	3.89	3.50	3.00	3.50	2.75	2.83	3.67	3.57	3.50	3.50	4.00	3.50	3.25	3.00	3.00
Manuela Beltrán	3.25	3.40	3.13	3.75	3.44	3.00	3.20	3.75	3.75	3.00	4.00	3.14	3.00	3.30	4.00	2.50	2.75	3.33	3.00
Promedio Ginebra	3.25	3.40	3.34	3.63	3.78	3.19	3.10	3.44	3.25	2.83	3.42	3.18	3.25	3.18	3.94	2.94	3.31	3.25	3.08

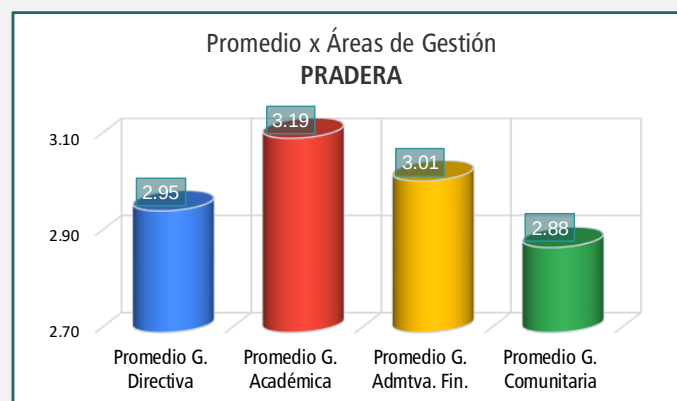
Pradera

Alfredo Posada Correa | Antonio Nariño | Ateneo
Francisco Antonio Zea | Marco Fidel Suárez | Mercedes Ábrego

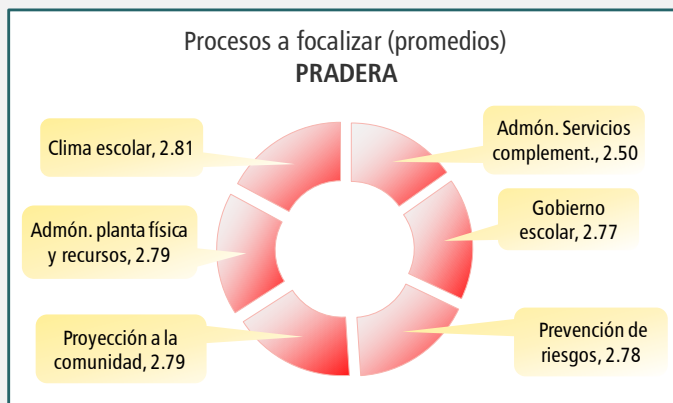
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Pradera, se obtiene un puntaje de 3,01 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Pradera se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Pradera, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,19), seguida por el Área de Gestión Administrativa-Financiera (3,01). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,88) y en el Área de Gestión Directiva (2,95):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Pradera por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



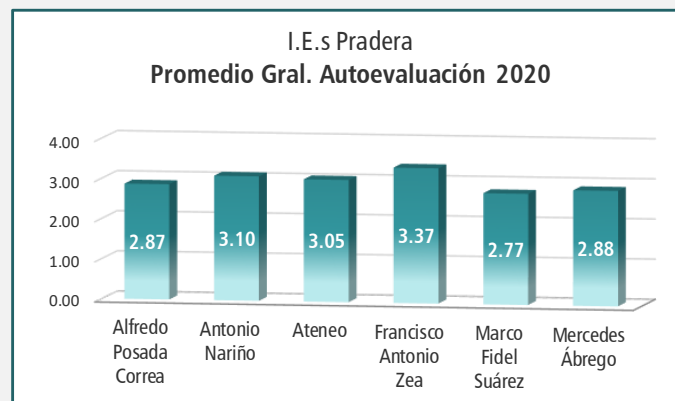
En el proceso de Administración de Servicios Complementarios que promedia el puntaje más bajo del municipio de

Pradera (2,50) se deben focalizar los dos componentes de este proceso: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) (2,33) y Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales (2,67). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Pradera: Gobierno Escolar (2,77), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Consejo estudiantil (2,00), Consejo de padres de familia (2,00), Asamblea de padres de familia (2,50) y Personero estudiantil (2,67).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Pradera, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen

Promedios x Procesos Pradera). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Pradera.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Pradera, se observa que la IE Francisco Antonio Zea alcanza el mejor promedio global (3,37) del municipio seguido de la IE Antonio Nariño (3,10) y Ateneo (3,05). Por debajo del umbral de 3,0 se ubican las otras tres IEs del municipio: Mercedes Ábrego (2,88) Alfredo Posada Correa (2,87) y Marco Fidel Suárez (2,77).



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Marco Fidel Suarez respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Francisco Antonio Zea obtiene su mejor

resultado en el Área de Gestión Académica (3,96) donde existen 3 procesos con puntaje perfecto, además de un cuarto proceso (Seguimiento Académico), también muy cerca de alcanzar dicho puntaje (3,83). En contraste, en la Gestión Comunitaria se registra un puntaje inferior (3,00), siendo el proceso de Proyección a la Comunidad (2,75) el que permite advertir mayores oportunidades de mejora.

La IE Antonio Nariño se encuentra particularmente fortalecida en su Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,34), destacándose el proceso de Apoyo financiero y contable (4,00), mientras que, en el Área de Gestión Comunitaria (2,92) hay una mayor oportunidad de mejora, principalmente en el proceso de Participación y Convivencia (2,67). La IE Alfredo Posada Correa amerita una particular intervención de mejora en su Área de Gestión Directiva (2,31), en donde se concentran los procesos con promedios más bajos, siendo particularmente llamativo: Cultura Institucional (2,00), Clima Escolar (2,11) y Gobierno Escolar (2,13). La IE Ateneo destaca en su Gestión Académica (3,48), mientras que, en sentido opuesto, en su Gestión Comunitaria (2,56) se identifica una mayor oportunidad de mejora, principalmente en los procesos: Proyección a la comunidad (2,25), Prevención de Riesgos (2,33) y Participación y Convivencia (2,67).

La IE Marco Fidel Suárez debe considerar acciones de mejora en diversos procesos de sus cuatro áreas de gestión, siendo particularmente necesario intervenir el Área de Gestión Administrativa y Financiera (2,55) y el Área de Gestión Académica (2,75). Por último, la IE Mercedes Ábrego debe priorizar sus acciones de mejoramiento en el Área de Gestión Académica (2,70), mientras que en el Área de Gestión Directiva (2,92), procesos como Gobierno Escolar (2,38),

Relaciones con el Entorno (2,50) y Clima Escolar (2,67) requieren un mayor grado de atención. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Pradera:



En cuanto a la información cualitativa recolectada, es importante destacar lo expuesto por la IE Francisco Antonio Zea: “De acuerdo a la pandemia, algunos procesos se vieron profundamente afectados, por este motivo se reflejó (sic) muchas inconsistencias de interconectividad de las familias para dar respuesta a los procesos académicos”. La IE Mercedes Ábrego enuncia: “Continuaremos permanentemente con nuestro proceso de autoanálisis y autoevaluación”, mientras que, por

su parte, la IE Alfredo Posada Correa destaca: “La prioridad a los aspectos por mejorar, se estableció en el Área de Gestión Directiva”.

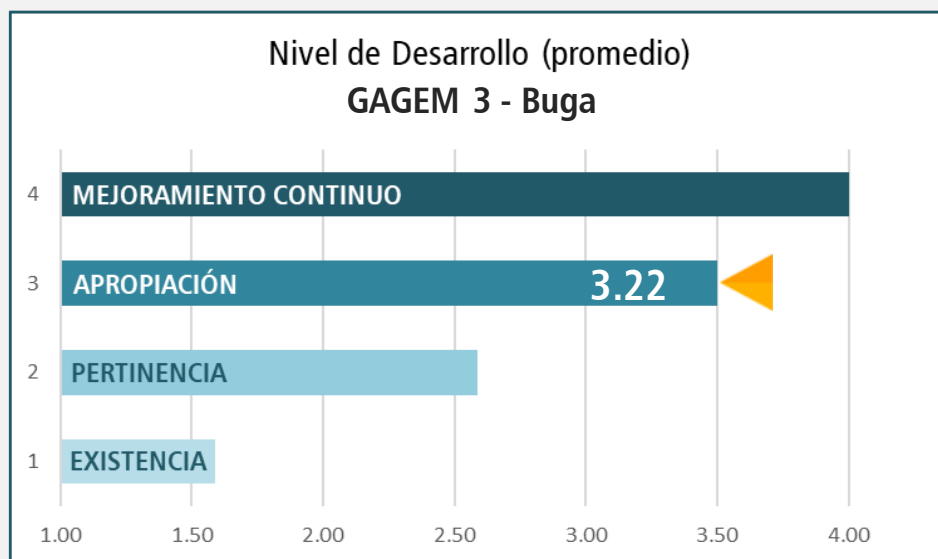
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Pradera. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gest. Comunitaria				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Alfredo Posada Correa	2.75	2.60	2.13	2.00	2.11	2.25	3.00	3.00	3.50	3.33	3.33	2.43	3.00	2.60	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00
Antonio Nariño	3.50	3.00	3.25	2.75	3.22	3.00	3.40	3.25	3.00	2.50	3.00	3.29	3.00	3.40	4.00	3.00	3.00	2.67	3.00
Ateneo	3.25	3.40	3.00	3.00	2.89	3.25	3.40	3.25	3.75	3.50	3.67	2.86	1.50	3.30	3.75	3.00	2.25	2.67	2.33
Francisco Antonio Zea	3.25	3.20	3.38	3.50	3.00	3.75	4.00	4.00	4.00	3.83	3.67	3.00	3.00	3.00	3.25	3.25	2.75	3.00	3.00
Marco Fidel Suárez	3.25	2.80	2.50	3.00	3.00	2.75	2.60	3.00	2.75	2.67	3.00	2.43	2.00	2.30	3.00	3.25	3.00	3.00	2.33
Mercedes Ábrego	3.25	3.20	2.38	3.50	2.67	2.50	2.80	3.00	3.00	2.00	3.33	2.71	2.50	2.80	3.75	2.75	2.75	3.00	3.00
Promedio Pradera	3.21	3.03	2.77	2.96	2.81	2.92	3.20	3.25	3.33	2.97	3.33	2.79	2.50	2.90	3.54	3.04	2.79	2.89	2.78

GAGEM 3 - Buga

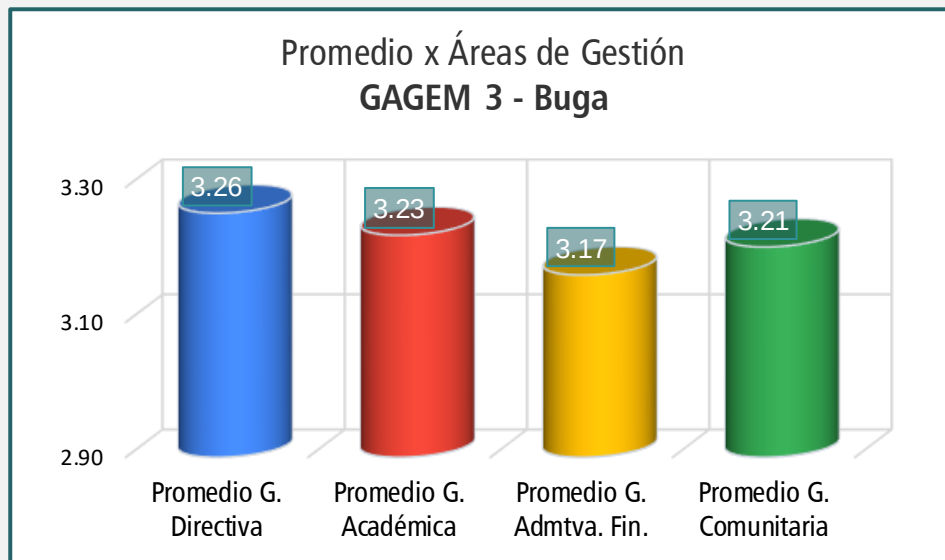


Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las veintiuna (21) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Calima El Darién, Guacarí, Restrepo, San Pedro y Yotoco adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 3 Buga, se obtiene un puntaje de 3,22 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las veintiuna (21) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. Nro. 3 Buga, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Directiva (3,26), seguida muy de cerca, por el Área de Gestión Académica (3,23) y el Área de Gestión Comunitaria (3,21). En sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,17) aunque es

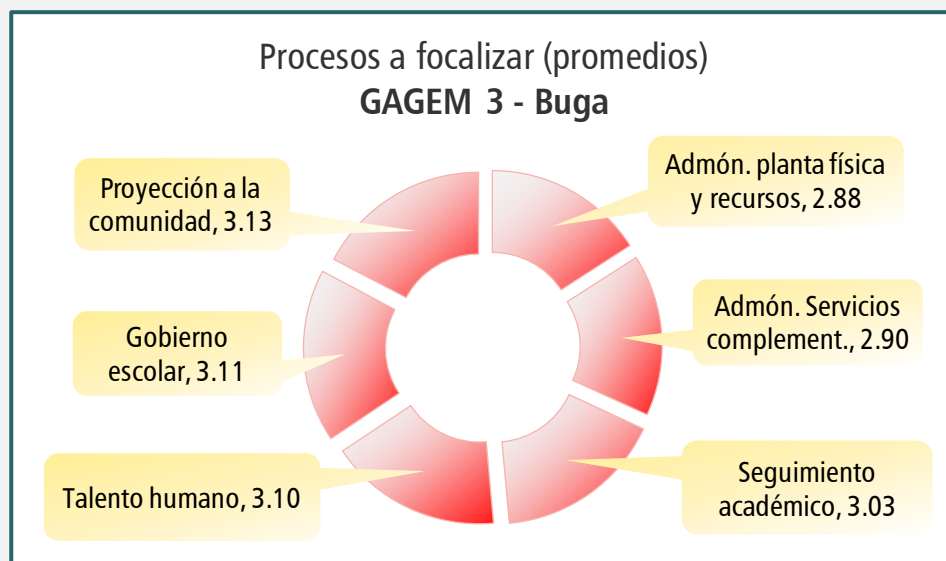
importante precisar que se hace evidente un balance positivo en las cuatro áreas de gestión todas promediadas por encima de 3,0:



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que hubo una variación respecto a aquellas áreas de gestión más fortalecidas en oposición a las que representan mayores oportunidades de mejora. Mientras en 2019 las dos áreas de gestión con mejores promedios fueron la Gestión Directiva (3,02) y la Gestión Administrativa y Financiera (3,03), este año las mejor promediadas son: Gestión Directiva (3,26) y Gestión Académica (3,23). En el otro lado, mientras en 2019 la Gestión Comunitaria obtuvo el promedio más bajo (2,86), este año fue la Gestión Administrativa y Financiera (3,17). No obstante, es evidente que hubo un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 3 Buga en donde todas las áreas se promediaron por encima del umbral de 3, mientras que la vigencia anterior dos de las gestiones no lograban cruzar dicho umbral:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 3 BUGA	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.22	3.26	3.23	3.17	3.21
2019	2.96	3.02	2.94	3.03	2.86

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 3 Buga por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Administración de la planta física y de los recursos donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (2,88) se deben focalizar principalmente en tres componentes que registran un puntaje promedio de (2,67): Mantenimiento de la planta física, Seguimiento al uso de los espacios y Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje. En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Administración de servicios complementarios (2,90), la atención debe colocarse sobre todo en el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería,

odontología, psicología) donde se promedia un puntaje de (2,76). En el proceso Seguimiento Académico (3,03), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Seguimiento a los egresados (2,14) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,90).

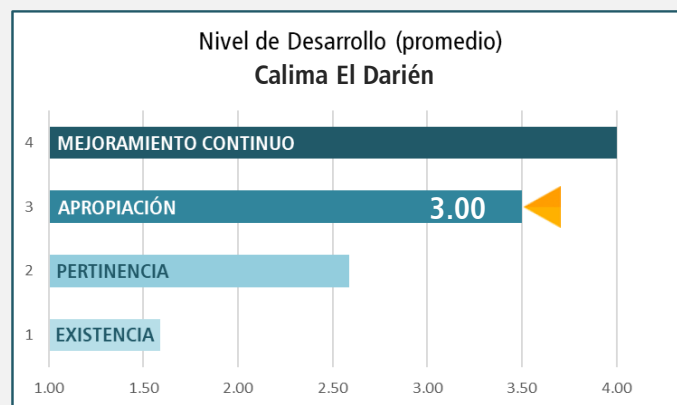
Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 3 Buga, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 3 BUGA - Promedios x Procesos																
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Financ.				Gestión Comunitaria		
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad
3.31	3.39	3.11	3.29	3.19	3.29	3.23	3.33	3.32	3.03	3.32	2.88	2.90	3.10	3.64	3.19	3.13
															3.30	3.22

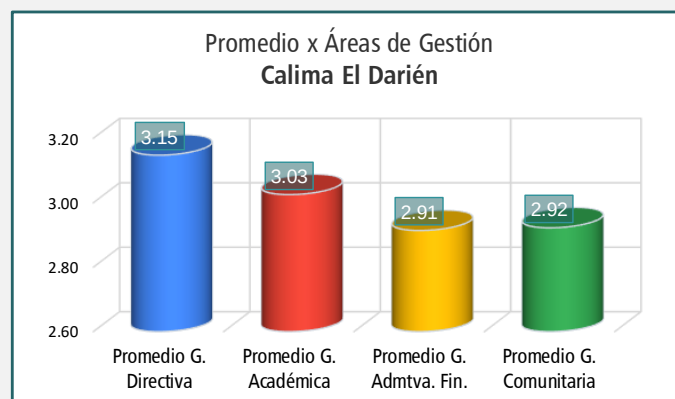
Calima El Darién

CE John F. Kennedy | Gimnasio del Calima | Pablo Sexto | Simón Bolívar

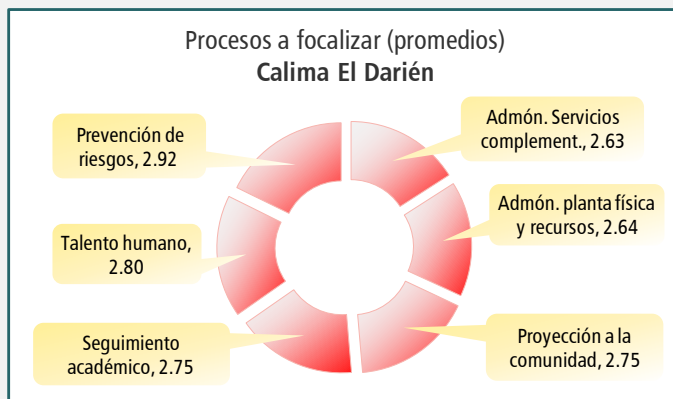
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Calima El Darién, se obtiene un puntaje de 3,00 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Calima El Darién se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Calima El Darién, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Directiva donde se registra un promedio de (3,15). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Administrativa y Financiera, con un puntaje de (2,91) seguida por el Área de Gestión Comunitaria (2,92) y la Académica (3,03):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cuatro (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Calima El Darién por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



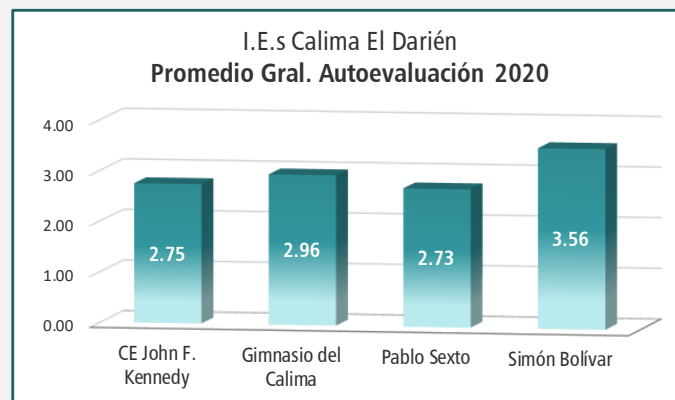
En el proceso:
Administración de
servicios
complementarios
que promedia el
puntaje más bajo
del municipio de

Calima El Darién (2,63) se deben focalizar los componentes: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) (2,50) y Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales (2,75). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Calima El Darién: Administración de la Planta física y de los recursos (2,64), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Mantenimiento de la planta física; Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física; Seguimiento al uso de los espacios; Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje y Seguridad y protección, todos promediados en (2,50). En el proceso: Proyección a la comunidad (2,75) se deben priorizar todos los componentes: Escuela de Padres; Oferta de servicios a la comunidad; Uso de la planta física y de los medios y Servicio social estudiantil promediados en (2,75).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Calima El Darién, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación

Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Calima El Darién). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Calima El Darién.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Calima El Darién, se observa que la IE Simón Bolívar registra un puntaje 3,56 con lo cual por aproximación matemática, es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras tres (3) Instituciones Educativas del municipio de Calima El Darién se ubican, por aproximación, en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación), pese a que ninguna en promedio logra cruzar el umbral de 3,0.



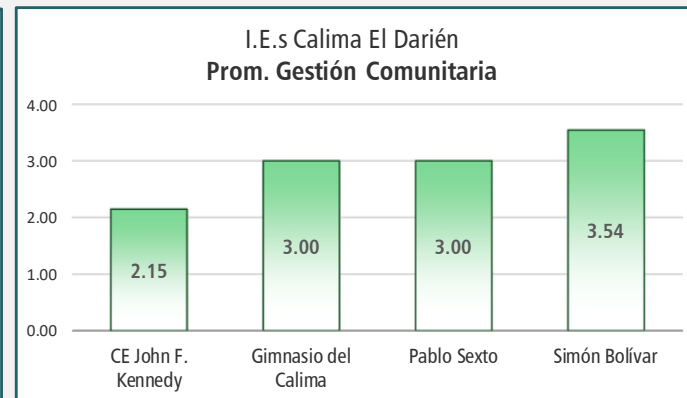
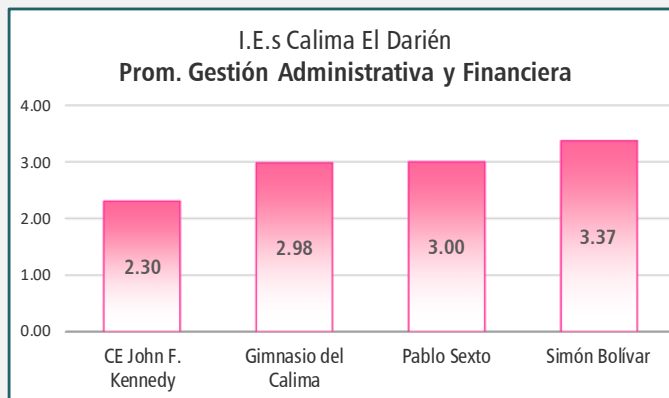
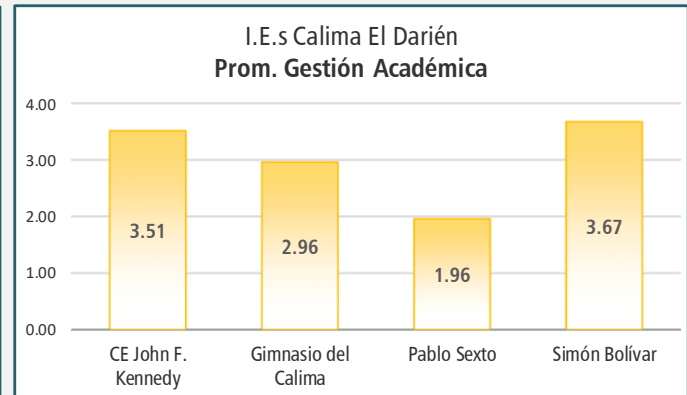
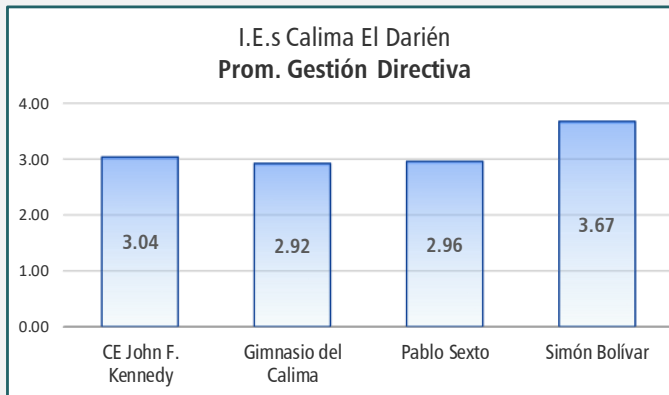
Desagregada la información de los puntajes promedios en las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que el Centro Educativo John F. Kennedy (2,75) está especialmente fortalecido en la Gestión Académica (3,51) aunque el proceso Seguimiento Académico (2,50) requiere atención. En su Gestión Comunitaria registra el promedio más bajo (2,15), siendo crítico el resultado del proceso Proyección a la comunidad (1,25).

La IE Gimnasio del Calima (2,96) registra su mejor promedio en el Área de Gestión Comunitaria (3,00) mientras sus otras tres áreas de gestión no logran cruzar el umbral de 3,0. Es necesario tomar acciones principalmente en el Área de Gestión Directiva (2,92) donde los procesos de Relaciones con el entorno (2,75) y Clima escolar (2,78) ameritan intervención.

En la IE Pablo Sexto es especialmente crítico el resultado obtenido en el Área de Gestión Académica (1,96) donde todos sus procesos no logran superar un puntaje promedio de (2,00) y el seguimiento académico se queda en (1,83).

Para el caso de la IE Simón Bolívar (3,56), se destaca un alto puntaje en sus áreas de Gestión Directiva y Académica, ambas (3,67), mientras que el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,37) concentra mayores oportunidades de mejora con dos de sus procesos promediados en (3,00).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Calima El Darién:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Simón Bolívar la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por el Centro Educativo John F. Kennedy en los siguientes términos: “El Centro educativo John F Kennedy requiere de apoyo económico por parte de la administración municipal y departamental, ya que los recursos que recibe son muy pocos y no alcanzan, solo se paga el contador y se compra algo de papelería e implementos aseo”.

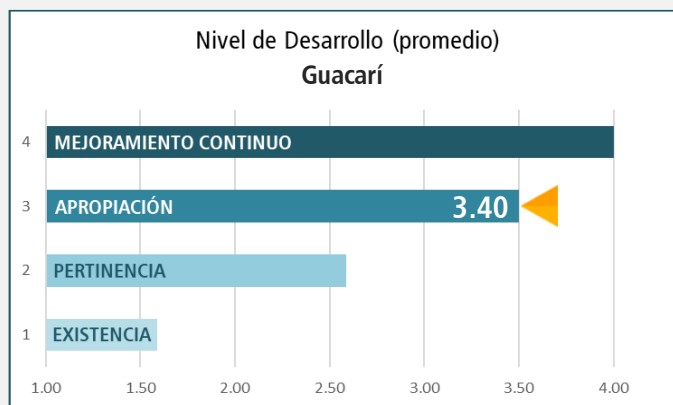
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Calima El Darién. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
CE John F. Kennedy	3.25	3.80	2.75	3.25	2.67	2.50	3.80	4.00	3.75	2.50	3.00	1.57	1.50	2.20	3.25	2.00	1.25	3.00	2.33
Gimnasio del Calima	3.00	3.00	3.00	3.00	2.78	2.75	3.00	3.00	3.00	2.83	3.00	3.00	3.00	2.90	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Pablo Sexto	2.75	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00	1.83	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Simón Bolívar	3.75	3.60	3.25	4.00	3.44	4.00	3.60	3.75	3.50	3.83	4.00	3.00	3.00	3.10	3.75	3.75	3.75	3.33	3.33
Pr. Calima El Darién	3.19	3.35	3.00	3.31	2.97	3.06	3.10	3.19	3.06	2.75	3.25	2.64	2.63	2.80	3.25	2.94	2.75	3.08	2.92

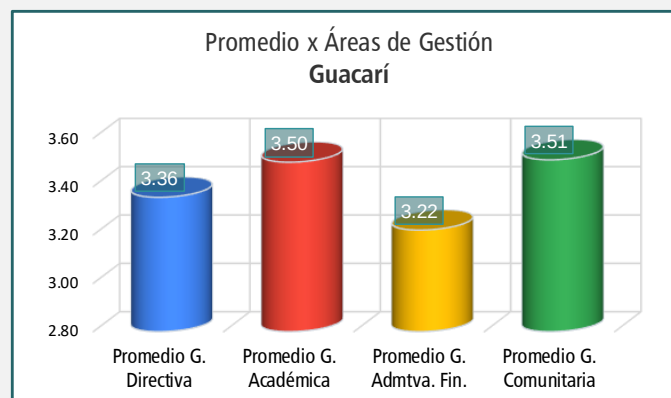
Guacarí

Escuela Normal Superior Miguel de Cervantes Saavedra
General Santander | José Celestino Mutis | José Ignacio Ospina
Pedro Vicente Abadía | Simón Bolívar

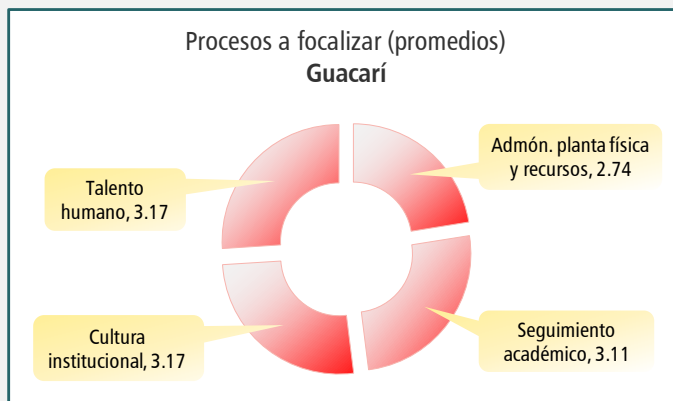
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Guacarí, se obtiene un puntaje de 3,40 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Guacarí se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Guacarí, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Comunitaria (3,51) y Académica (3,50). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,22) seguida por el Área de Gestión Directiva con un puntaje de (3,36).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cuatro (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Guacarí por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



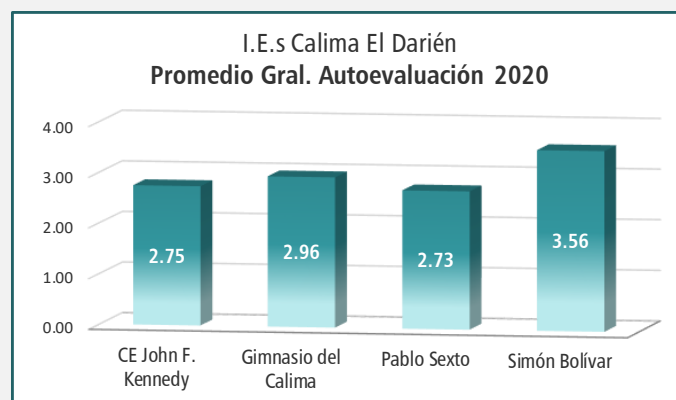
En el proceso de Administración de la planta física y los recursos que promedia el puntaje más bajo del municipio de

Guacarí (2,74) se deben focalizar, sobre todo, los componentes: Mantenimiento de la planta física, Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física, Seguimiento al uso de los espacios y Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje todos con un puntaje de (2,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Guacarí: Seguimiento Académico (3,11), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Seguimiento a los egresados (2,00), así como en los componentes Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje y Uso pedagógico de las evaluaciones externas ambos con puntajes de (3,00). En el proceso Cultura Institucional (3,17), el componente a priorizar es: Reconocimiento de logros (2,67).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Guacarí, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del

GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Guacarí). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Guacarí.

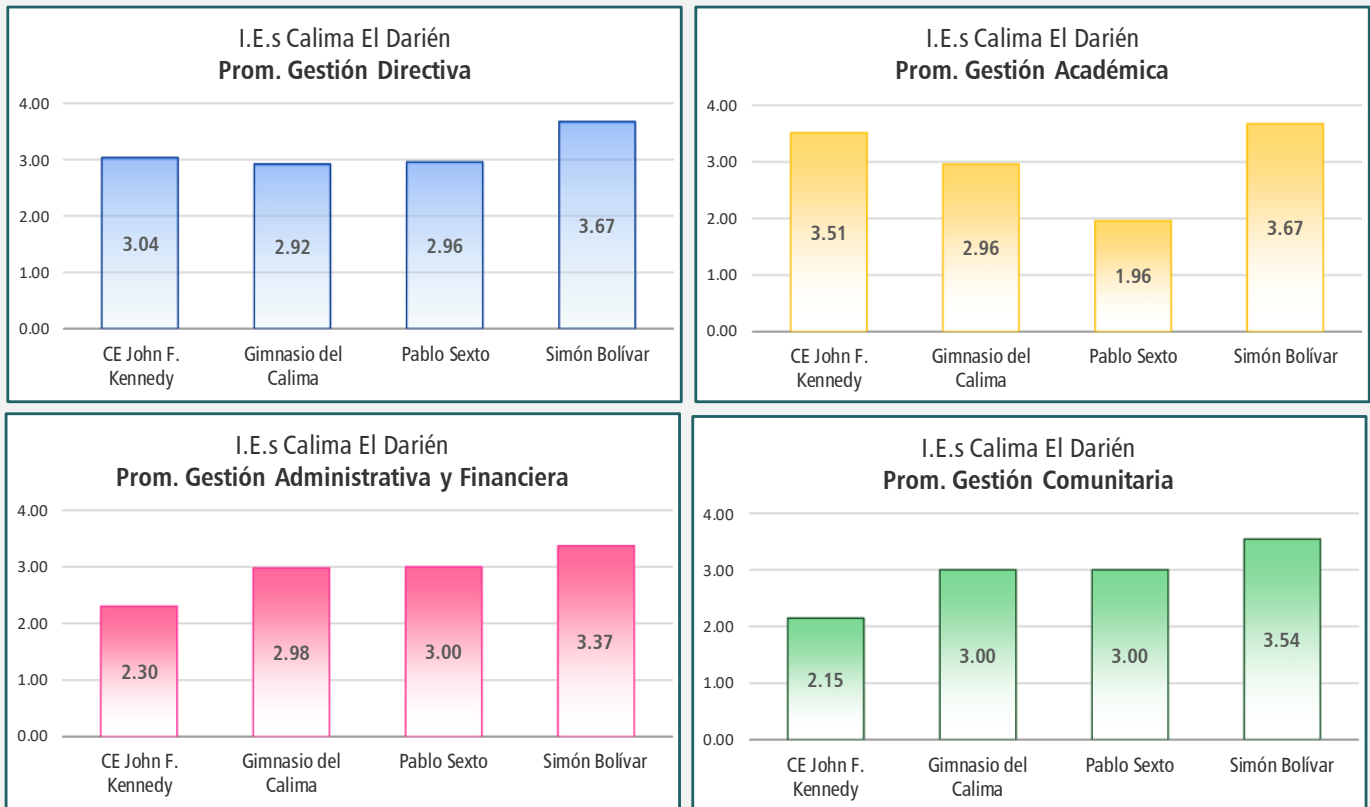
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales de Guacarí, se observa que la IE Simón Bolívar registra un puntaje 3,97 con 17 de sus 19 procesos con un puntaje perfecto (4,00) y con lo cual, por aproximación matemática, es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo), siendo a su vez el puntaje más alto de autoevaluación para la vigencia en el departamento del Valle del Cauca. Las otras cinco (5) Instituciones Educativas de Guacarí se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación). José Celestino Mutis, José Ignacio Ospina, la Normal Miguel de Cervantes Saavedra y Pedro Vicente Abadía, registran un puntaje promedio entre tres y tres coma cinco aproximadamente, mientras que la IE General Santander (2,96), registra un puntaje promedio por debajo del umbral de 3:



Desagregada la información de los puntajes promedios en las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Simón Bolívar alcanza puntajes de 4,0 en dos de sus áreas de gestión: Comunitaria y Administrativa-Financiera y puntajes muy cercanos también en las otras dos áreas: Directiva (3,96) y Académica (3,92), siendo el proceso Seguimiento Académico (3,67) el único que parece ameritar mejoras. La IE General Santander concentra sus mayores oportunidades de mejora en la Gestión Directiva (2,74) y en la Gestión Académica (2,83) mientras que su área más fortalecida es la Administrativa y financiera (3,28). La IE José Celestino Mutis se encuentra particularmente fortalecida en su Gestión Comunitaria (3,81), mientras en su gestión la Administrativa y financiera (3,07) concentra más oportunidades de mejora, en particular, en lo referido al proceso de Administración de la planta física y de los recursos (1,57).

La IE José Ignacio Ospina tiene tres de sus áreas de gestión con promedios superiores a 3,4. Solo la Gestión Administrativa y Financiera (2,97) permite observar una más notable oportunidad de mejora en varios de sus procesos. La Escuela Normal Superior Miguel de Cervantes Saavedra tiene en su Gestión Directiva una importante oportunidad de mejora, particularmente debido al proceso de Cultura institucional (1,50) y en su Gestión Administrativa y Financiera (2,72), donde tres de sus procesos están por debajo del umbral de 3,0. La IE Pedro Vicente Abadía, se identifica particularmente fortalecida en su Gestión Directiva (3,88), mientras que evidencia mayores oportunidades de mejora en sus gestiones Comunitaria (3,21) y Administrativa y financiera (3,28).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las Instituciones Educativas de Guacarí:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en cuatro de las seis instituciones educativas oficiales del municipio la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE General Santander en los siguientes términos: "Se

debe intervenir la planta física de dos sedes. Y necesitamos orientador escolar y/o Psicólogo.”, lo cual por supuesto, debe ser revisado por la Subsecretaría Administrativa y Financiera.

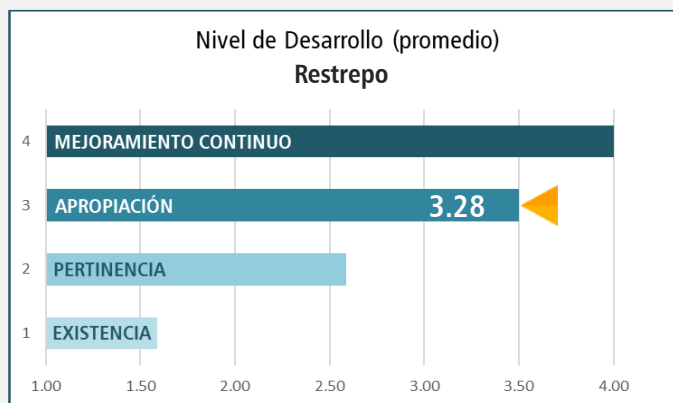
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Guacarí. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
General Santander	2.75	3.00	2.25	2.75	2.67	3.00	2.80	2.75	2.75	3.00	3.00	3.00	3.00	3.40	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00
José Celestino Mutis	3.25	3.20	3.00	3.25	3.33	3.00	3.40	4.00	4.00	3.17	3.33	1.57	4.00	2.70	3.75	4.00	3.25	4.00	4.00
José Ignacio Ospina	3.75	3.40	3.00	3.50	3.33	3.50	3.80	4.00	3.25	3.17	3.33	2.14	3.00	3.10	3.25	3.50	2.75	3.67	3.67
Normal Miguel de Cerv.	3.50	3.00	3.13	1.50	3.22	3.50	3.80	4.00	4.00	2.83	2.67	2.86	3.00	2.10	3.00	3.75	3.50	3.67	3.67
Pedro Vicente Abadía	4.00	4.00	3.88	4.00	3.89	3.50	3.80	3.00	4.00	2.83	3.33	2.86	3.00	3.70	3.50	3.50	3.00	3.00	3.33
Simón Bolívar	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.75	4.00	4.00	4.00	3.67	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
Promedio Guacarí	3.54	3.43	3.21	3.17	3.41	3.38	3.60	3.63	3.67	3.11	3.28	2.74	3.33	3.17	3.58	3.63	3.25	3.56	3.61

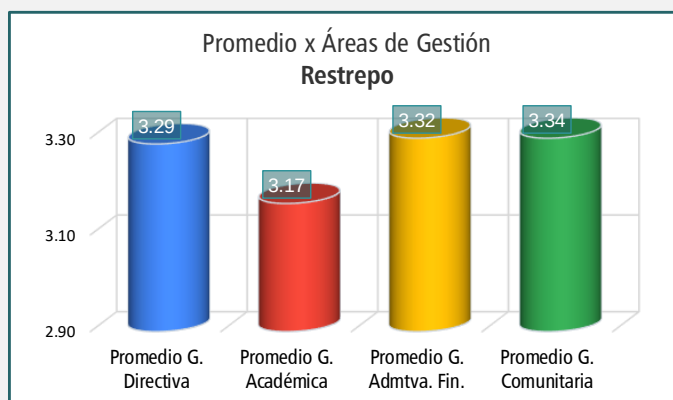
Restrepo

Jorge Eliécer Gaitán | José Acevedo y Gómez | José Félix Restrepo | Julio Fernández Medina | Teodoro Múnera Hincapié

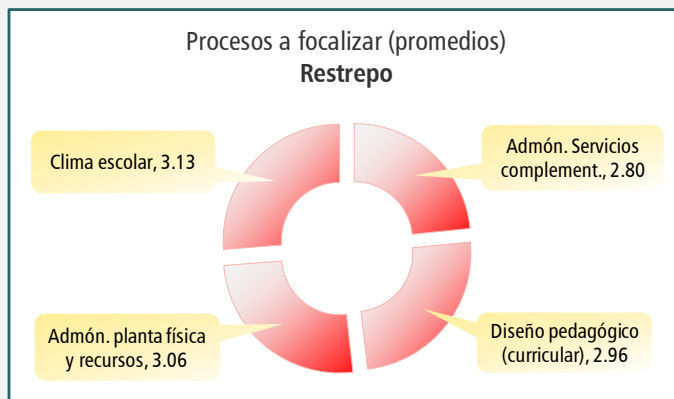
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Restrepo, se obtiene un puntaje de 3,28 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Restrepo se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Restrepo, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Comunitaria (3,34) y Administrativa-Financiera (3,32). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Académica (3,17) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,29):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cuatro (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Restrepo por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Administración de Servicios Complementarios que promedia el puntaje más bajo de Restrepo (2,80) se

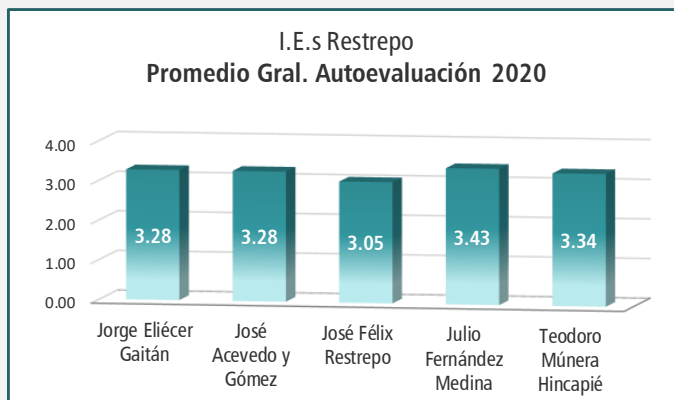
deben focalizar, sobre todo, el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) (2,60). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Restrepo: Diseño Pedagógico (Curricular) (2,96), debe centrarse la atención sobre todo en el componente: Enfoque metodológico (2,40). En cuanto al proceso de Administración de planta física y recursos (3,06), el componente a priorizar es: Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (2,60).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Restrepo, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver

Tabla resumen Promedios x Procesos Restrepo). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Restrepo.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Restrepo, se observa que la IE Julio Fernández Medina es la que registra el mejor puntaje global promedio (3,43) por aproximación matemática, muy cerca de ubicarse en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras cuatro (4) Instituciones Educativas del municipio de Restrepo obtienen puntajes promedios generales entre 3,0 y 3,3, por lo cual todas se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del

MEN (Apropiación), ubicándose la IE José Félix Restrepo con un promedio sutilmente inferior al de las demás (3,05):

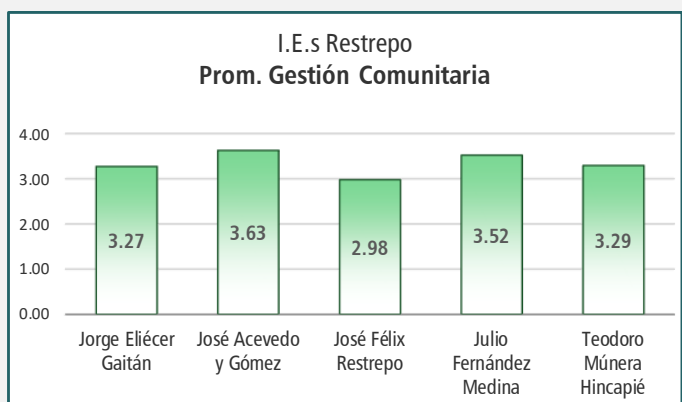
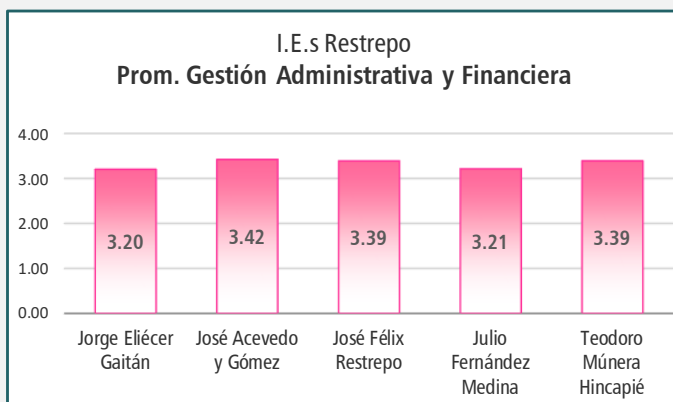
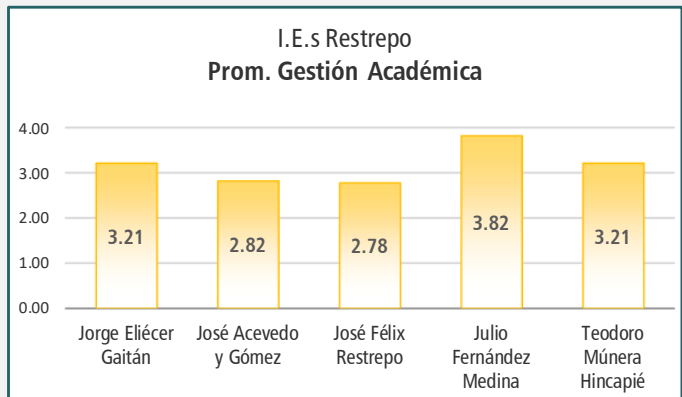
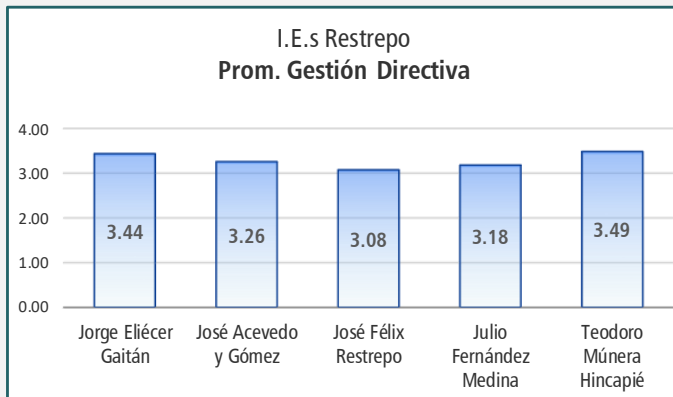


Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE José Félix Restrepo respondió que tal revisión previa no

fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Jorge Eliécer Gaitán logra obtener promedios entre 3,2 y 3,4 en todas sus áreas de gestión, estando especialmente fortalecida en su Gestión Directiva (3,44) y con más oportunidades en su Gestión Administrativa y Financiera (3,20) y Académica (3,21). La IE José Acevedo y Gómez, evidencia una mayor necesidad de mejora en su Gestión Académica (2,82); particularmente en los procesos: Diseño pedagógico (2,60) y Seguimiento académico (2,67); por su parte la Gestión Comunitaria se evidencia mayormente fortalecida (3,63).

La IE José Félix Restrepo tiene en su Gestión Académica la más notoria oportunidad de mejora (2,78), donde tres de los cuatro procesos se ubican por debajo del umbral de tres; el área más fortalecida es la Administrativa y Financiera (3,39). La IE Julio Fernández Medina registra un destacable puntaje promedio en su Gestión Académica (3,82) donde dos procesos de los cuatro marcan puntaje máximo (4,00); la Gestión Directiva, no obstante, evidencia más oportunidades de mejora (3,18) a partir de cuatro procesos que obtienen (3,00). La IE Teodoro Múnera Hincapié, tiene en su Gestión Directiva (3,49) el área más fortalecida, mientras en la Gestión Académica (3,21) permite observar más oportunidades de mejora. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Restrepo:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE José Acevedo y Gómez la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Julio Fernández Medina en los siguientes términos: "Es necesario la participación de la administración municipal; durante el año lectivo 2020 el apoyo de la Alcaldía fue nulo. El aporte financiero, y de gestión fue totalmente nulo". lo cual por supuesto amerita la revisión por parte de la administración local.

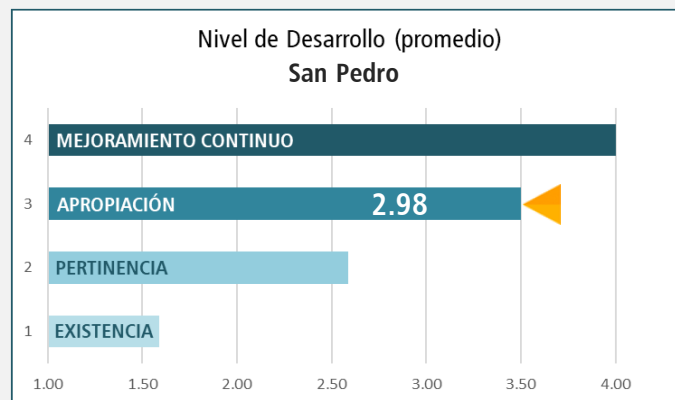
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Restrepo. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gestión Comunit.				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Jorge Eliécer Gaitán	3.50	3.20	3.25	3.25	3.67	3.75	3.00	3.00	3.00	3.83	3.67	3.00	2.50	3.10	3.75	3.50	3.25	3.00	3.33
José Acevedo y Gómez	2.50	4.00	3.25	4.00	2.56	3.25	2.60	3.00	3.00	2.67	3.33	3.29	3.00	3.50	4.00	3.75	3.75	4.00	3.00
José Félix Restrepo	3.00	3.20	3.00	2.50	3.00	3.75	2.60	2.75	3.25	2.50	3.67	3.29	3.00	3.00	4.00	2.50	2.75	3.00	3.67
Julio Fernández Medina	3.00	3.60	3.00	3.50	3.00	3.00	3.60	4.00	4.00	3.67	3.67	2.86	2.50	3.30	3.75	3.00	3.75	3.67	3.67
Teodoro Múnera H.	3.75	3.60	3.38	3.50	3.44	3.25	3.00	3.00	3.50	3.33	4.00	2.86	3.00	3.10	4.00	3.00	3.50	3.67	3.00
Promedio Restrepo	3.15	3.52	3.18	3.35	3.13	3.40	2.96	3.15	3.35	3.20	3.67	3.06	2.80	3.20	3.90	3.15	3.40	3.47	3.33

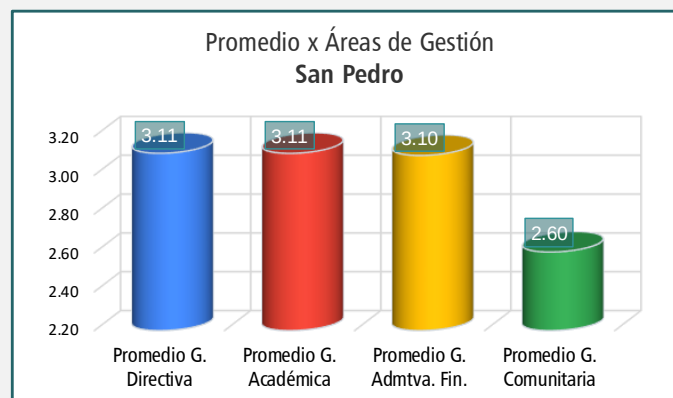
San Pedro

José Antonio Aguilera | Julio Caicedo Téllez
Miguel Antonio Caro

Promediados los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de San Pedro, se obtiene un puntaje de 2,98 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Aunque no se cruza el umbral de 3,0, por aproximación matemática el Municipio de San Pedro se ubica en promedio en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de San Pedro, se identifica un balance en los promedios de tres Áreas de Gestión: Directiva y Académica, ambas con puntaje de (3,11) y Administrativa-Financiera, con un puntaje de (3,35). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,60):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de San Pedro por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



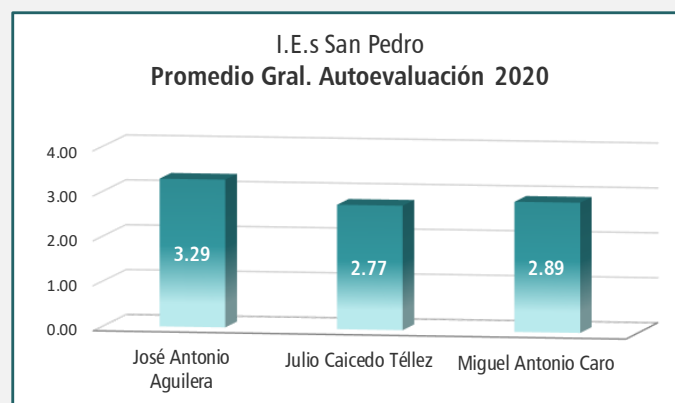
En el proceso de Proyección a la comunidad que promedia el puntaje más bajo del municipio de San Pedro (2,33) se

deben focalizar, sobre todo, los componentes: Escuela de Padres y Oferta de servicios a la comunidad ambos promediados en (2,00). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de San Pedro: Prevención de Riesgos (2,56), debe centrarse la atención sobre todo en el componente: Programas de seguridad (2,33). En el proceso Accesibilidad (2,75) debe priorizarse sobre todo tres componentes: Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos; Necesidades y expectativas de los estudiantes y Proyectos de vida, todos con puntaje de (2,67).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de San Pedro, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las

posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos San Pedro). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de San Pedro.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de San Pedro, se observa que la IE José Antonio Aguilera registra un puntaje 3,29 con lo cual es la única que logra promediarse por encima del umbral de 3; tanto Julio Caicedo Téllez (2,77) como Miguel Antonio Caro (2,89) registran promedios por debajo de dicho umbral, lo cual amerita una revisión más en detalle de los procesos institucionales de estos planteles a nivel municipal, pese a que por aproximación matemática todas se alcanzan a ubicar en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación):

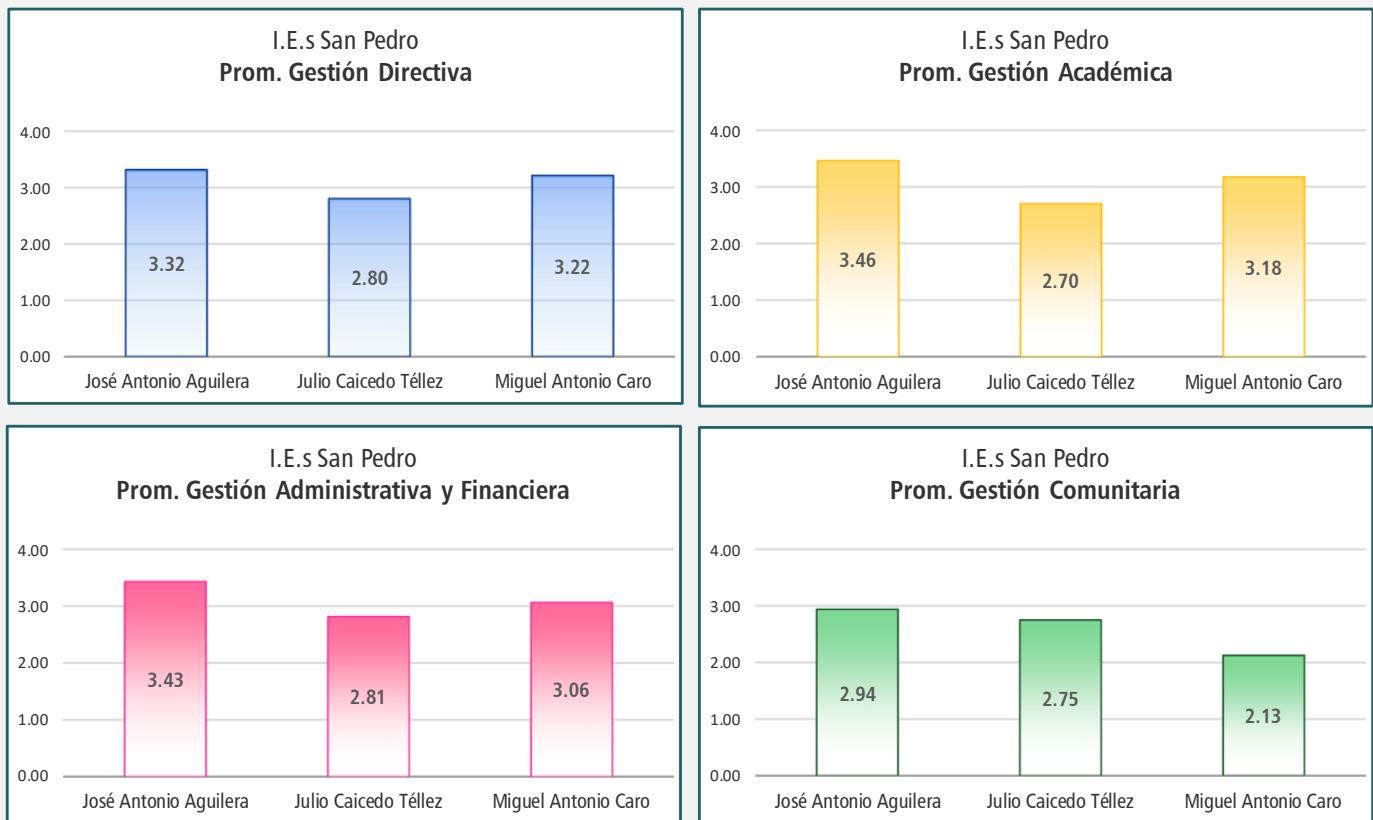


Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Miguel Antonio Caro respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas

de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE José Antonio Aguilera tiene particulares oportunidades de mejora en su Gestión Comunitaria (2,94) con particular énfasis en los procesos Prevención de riesgos (2,67) y Proyección a la comunidad (2,75). En la Gestión Directiva (3,32) es necesario intervenir el proceso: Relaciones con el entorno (2,50), mientras que la Gestión Académica (3,46) es la que mayormente fortalecida identifica la institución.

Para el caso de la IE Julio Caicedo Téllez, se evidencia que en las cuatro áreas de gestión hay necesidad de revisar y hacer ajustes. Ninguna de las áreas alcanza a ubicarse por encima de 2,8. Siendo particularmente necesarias acciones de mejoramiento en la Gestión Académica (2,70). En lo que respecta a la IE Miguel Antonio Caro, la Gestión Comunitaria (2,13) concentra mayoritariamente las acciones de mejora con tres de los cuatro procesos promediados en (2,00), mientras que en la Gestión Directiva (3,22) se proyecta una mayor fortaleza excepto por lo que respecta al Direccionamiento estratégico y horizonte institucional (2,75). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de San Pedro:

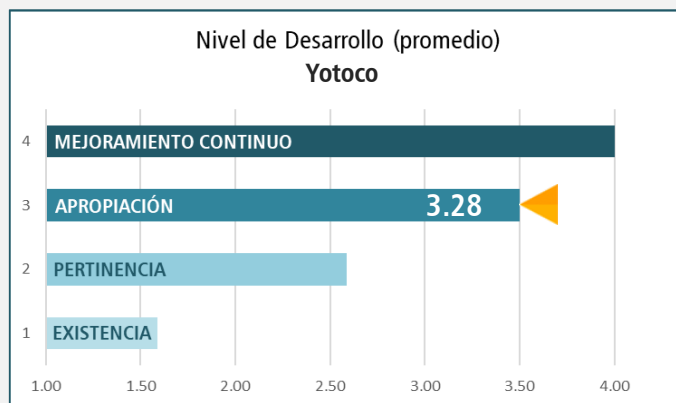


En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Julio Caicedo Téllez: “La anterior autoevaluación está condicionada por la emergencia social producto de la pandemia mundial y en la cual la IE, evaluando las características del entorno tomó la concertada decisión con la comunidad educativa de ingresar a la modalidad de alternancia”, lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19 y los lineamientos del MEN para el retorno bajo la modalidad de alternancia. Por su parte, la IE Miguel Antonio Caro anota: “Las oportunidades de mejoramiento se revisarán y replantearán en reunión por gestiones en la primera semana de desarrollo”.

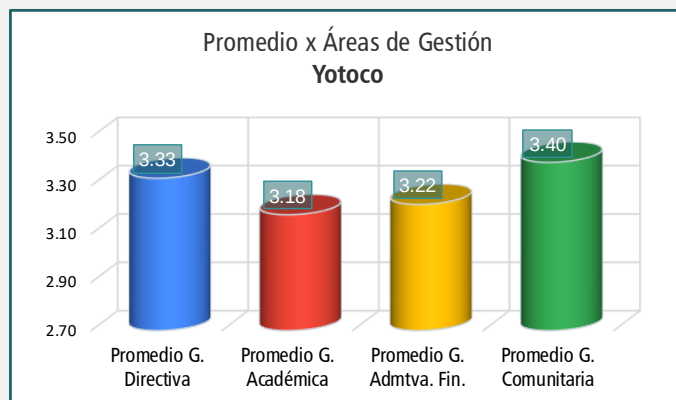
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de San Pedro. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
José Antonio Aguilera	3.75	3.60	3.25	3.25	3.56	2.50	3.60	3.25	3.50	3.50	3.00	3.14	3.50	3.50	4.00	3.00	2.75	3.33	2.67
Julio Caicedo Téllez	3.00	2.80	2.50	3.00	2.78	2.75	2.80	2.50	3.00	2.50	2.67	3.00	2.50	2.90	3.00	2.75	2.25	3.00	3.00
Miguel Antonio Caro	2.75	3.20	3.38	3.25	3.22	3.50	3.20	3.50	3.00	3.00	3.00	2.71	3.00	2.60	4.00	2.50	2.00	2.00	2.00
Promedio San Pedro	3.17	3.20	3.04	3.17	3.19	2.92	3.20	3.08	3.17	3.00	2.89	2.95	3.00	3.00	3.67	2.75	2.33	2.78	2.56

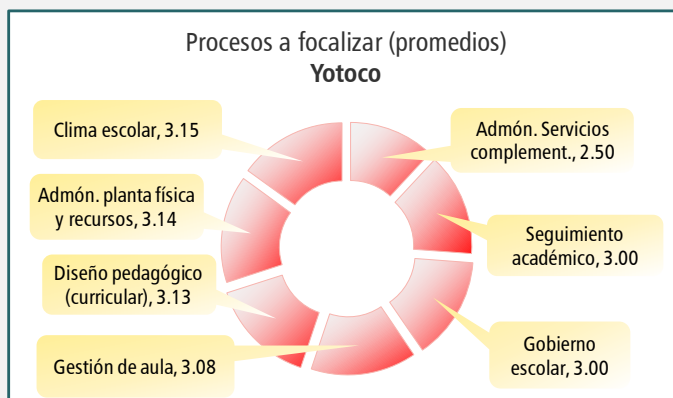
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Yotoco, se obtiene un puntaje de 3,28 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Yotoco se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Yotoco, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Comunitaria (3,40) y Directiva (3,33). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Académica donde se registra un puntaje promedio de (3,18) seguida por el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,22):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Yotoco por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



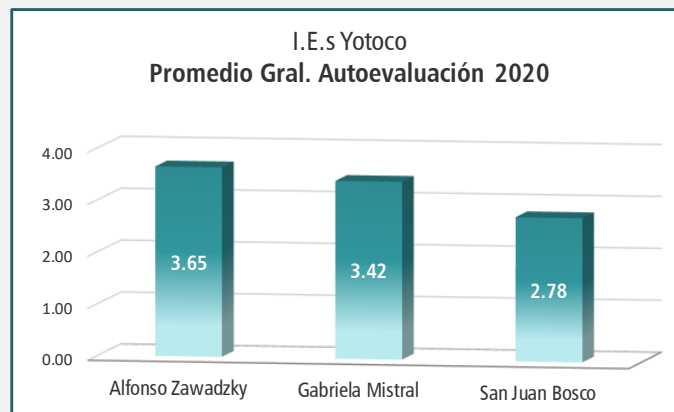
En el proceso de Administración de servicios complementarios que promedia el puntaje más bajo del municipio de

Yotoco (2,50) se deben focalizar los dos componentes: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) que promedia (2,33) y Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales (2,67). En los siguientes dos procesos con menor puntaje promediado en Yotoco: Seguimiento académico (3,00), debe centrarse la atención sobre todo en el componente Seguimiento a los egresados (2,00), mientras que en Gobierno escolar (3,00) se deben priorizar las acciones de mejora en los componentes: Consejo de padres de familia y Consejo Estudiantil (2,33).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Yotoco, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones

inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Yotoco). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Yotoco.

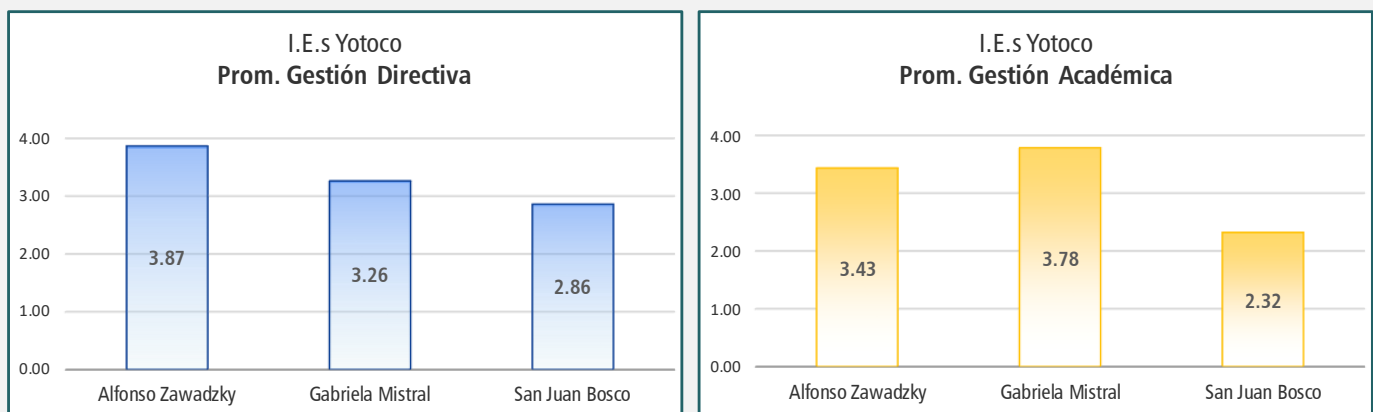
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Yotoco, se observa que la IE Alfonso Zawadzky registra un puntaje 3,65 con lo cual por aproximación matemática, es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Muy cerca se ubica Gabriela Mistral con un promedio global de (3,42) y en un tercer lugar, y por debajo del umbral de 3,0 se ubica San Juan Bosco con un promedio de (2,78), aunque ambas, se pueden considerar dentro del tercer nivel la escala del MEN (Apropiación).

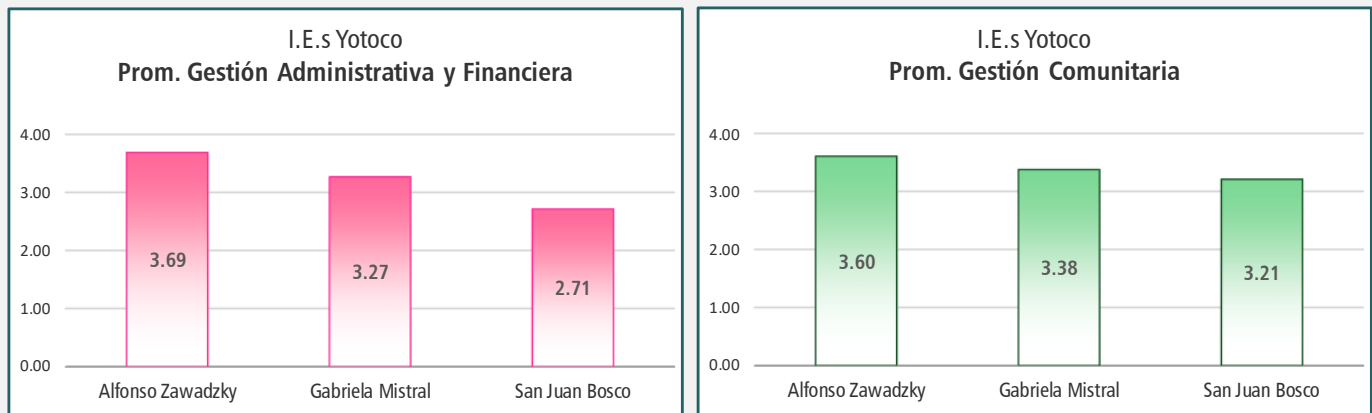


Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Alfonso Zawadzky respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Alfonso Zawadzky, alcanza un puntaje máximo en cinco de sus procesos; tres de ellos ubicados en la Gestión Directiva que es la más fortalecida (3,87), mientras que en la Gestión Académica (3,43) se concentran más posibilidades de mejoramiento particularmente en el proceso de Gestión de aula (3,00).

La IE Gabriela Mistral se identifica particularmente fortalecida en los procesos de su Gestión Académica (3,78), mientras que en su Gestión Directiva (3,26) conviene revisar procesos como Clima escolar y Direccionamiento estratégico y horizonte institucional ambos con (3,00). La IE San Juan Bosco tiene tres de sus cuatro áreas de gestión con promedios por debajo de 3,0; es imperativo revisar diferentes procesos cuyo promedio es significativamente bajo: Administración de servicios complementarios (1,00); seguimiento académico (1,83); Diseño pedagógico (2,20); Gobierno escolar (2,25) entre otros. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Yotoco:





Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Alfonso Zawadzky la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, las tres instituciones han aportado en este apartado. La IE Alfonso Zawadzky, a propósito de las herramientas suministradas para la autoevaluación 2020 ha expresado: "Felicitarlos por esta herramienta tan apropiada y ágil para guardar la información". La IE Gabriela Mistral puntualiza: "Nuestro propósito para el 2021 (es) continuar fortaleciendo todos los procesos, sin dejar de dar relevancia a los focalizados; todo con oportunidades de mejoramiento en pro de ser una Institución de calidad y excelencia educativa". Y por su lado la IE San Juan Bosco: "En esta evaluación se tuvo en cuenta la condición de la emergencia sanitaria". lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19.

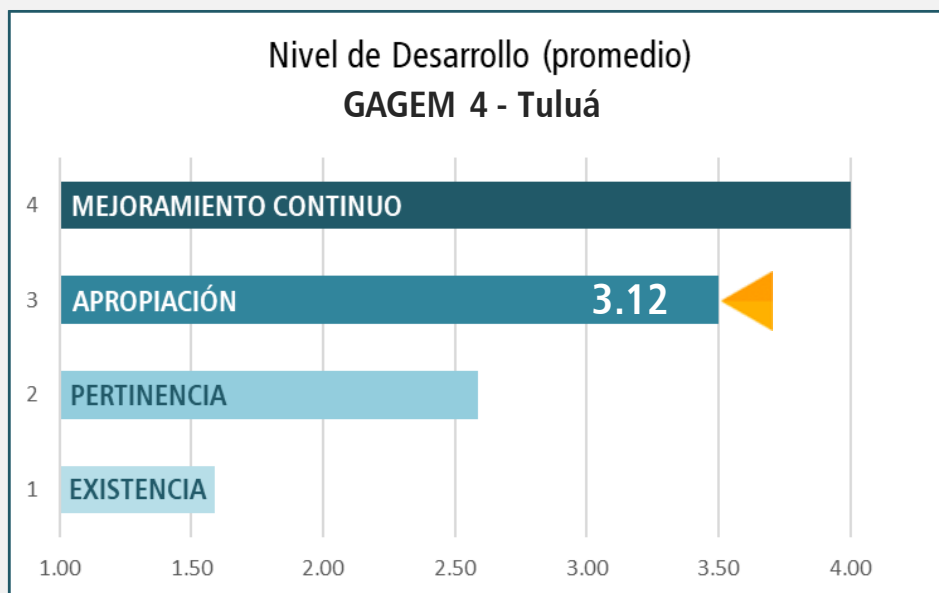
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Yotoco. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Alfonso Zawadzky	4.00	3.80	3.63	4.00	3.78	4.00	3.40	4.00	3.00	3.33	3.67	3.71	3.50	3.80	3.75	3.75	4.00	3.33	3.33
Gabriela Mistral	3.00	3.20	3.13	3.50	3.00	3.75	3.80	4.00	3.50	3.83	3.00	3.29	3.00	3.30	3.75	2.75	3.75	3.67	3.33
San Juan Bosco	3.25	3.00	2.25	3.00	2.67	3.00	2.20	2.50	2.75	1.83	3.33	2.43	1.00	2.80	4.00	3.00	3.50	3.00	3.33
Promedio Yotoco	3.42	3.33	3.00	3.50	3.15	3.58	3.13	3.50	3.08	3.00	3.33	3.14	2.50	3.30	3.83	3.17	3.75	3.33	3.33

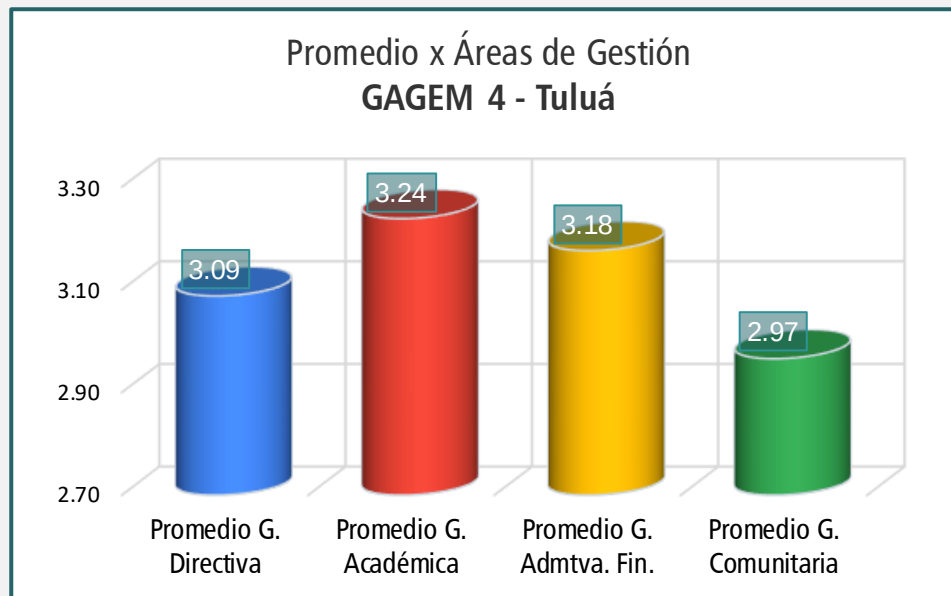
GAGEM 4 - Tuluá



Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las diecisiete (17) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Andalucía, Bugalagrande, Riofrío y Trujillo adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 4 Tuluá, se obtiene un puntaje de 3,12 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



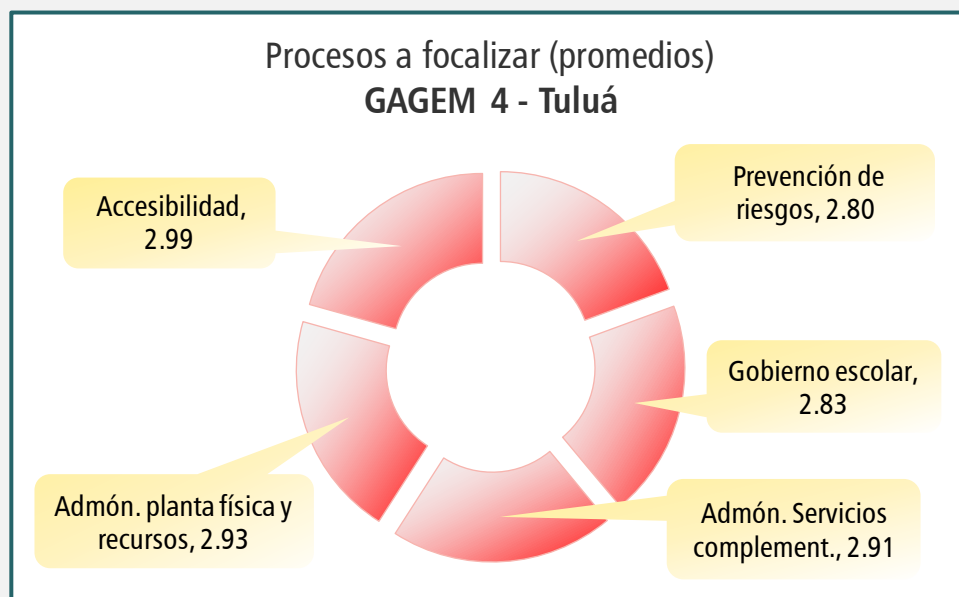
Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las diecisiete (17) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 4 Tuluá, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,24): seguida muy de cerca, por el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,18). En sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Comunitaria (2,97) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,09):



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que la tendencia se mantiene en cuanto al área de Gestión Comunitaria como aquella donde se representan las mayores oportunidades de mejora. Mientras que en cuanto al área de gestión más fortalecida sí se presentó una variación relevante, pues mientras en 2019 este lugar lo ocupaba la Gestión Administrativa, en 2020 es la Gestión Académica la mejor promediada. Además, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 4 Tuluá:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 4 TULUÁ	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.12	3.09	3.24	3.18	2.97
2019	2.77	2.76	2.75	2.99	2.61

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 4 Tuluá por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Prevención de Riesgos donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (2,80) se deben focalizar principalmente los componentes: Programas de seguridad (2,59) y Prevención de riesgos físicos (2,76). En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Gobierno Escolar (2,83), la atención debe colocarse sobre todo en los componentes: Consejo de padres de familia (2,24), Consejo estudiantil (2,47), Personero estudiantil y Asamblea de padres de familia ambos con promedios de (2,59). En el proceso Administración de servicios complementarios (2,91) se detectan oportunidades de mejora particularmente en el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) cuyo promedio es (2,76).

Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 4 Tuluá, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 4 TULUÁ - Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Financ.					Gestión Comunitaria			
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
3.13	3.35	2.83	3.16	3.02	3.03	3.28	3.37	3.26	3.04	3.39	2.93	2.91	3.04	3.60	2.99	3.07	3.00	2.80

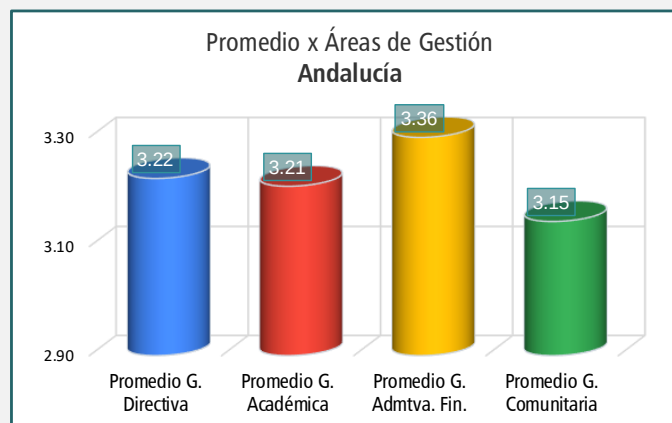
Andalucía

Agrícola Campo Alegre | Eleazar Libreros Salamanca

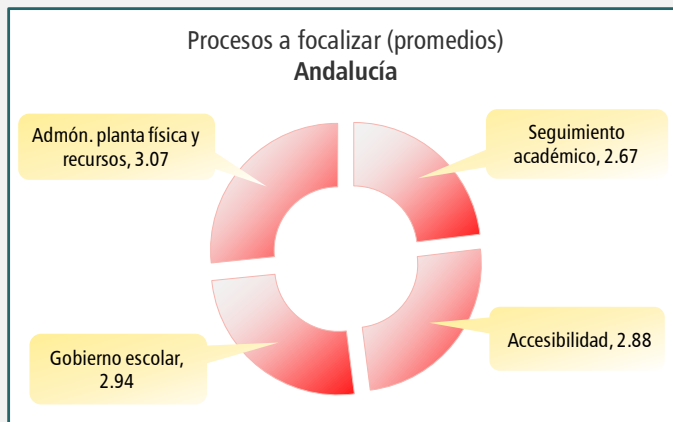
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Andalucía, se obtiene un puntaje de 3,24 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Andalucía se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Andalucía, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera con un puntaje de (3,36). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,15) seguida por el Área de Gestión Académica (3,21):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cuatro (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Andalucía por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



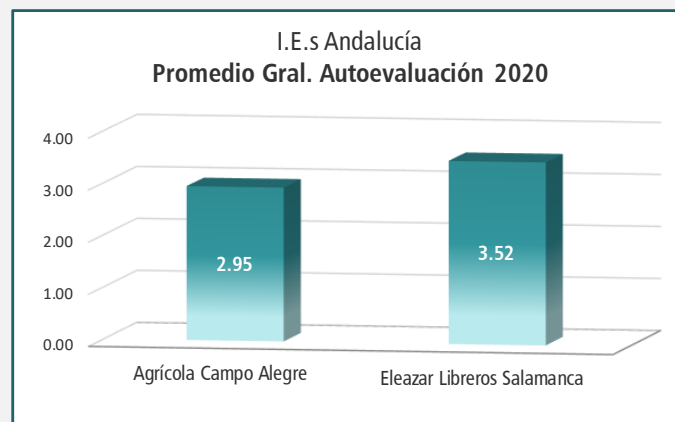
En el proceso de Seguimiento académico que promedia el puntaje más bajo del municipio de Andalucía (2,67) se

deben focalizar, sobre todo, los componentes: Seguimiento a los egresados (1,50) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Andalucía: Accesibilidad (2,88), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (2,50). En el proceso Gobierno Escolar (2,94) debe priorizarse el trabajo en los componentes: Consejo estudiantil (2,00), Personero estudiantil y Asamblea de padres de familia ambos con puntajes de (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Andalucía, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las

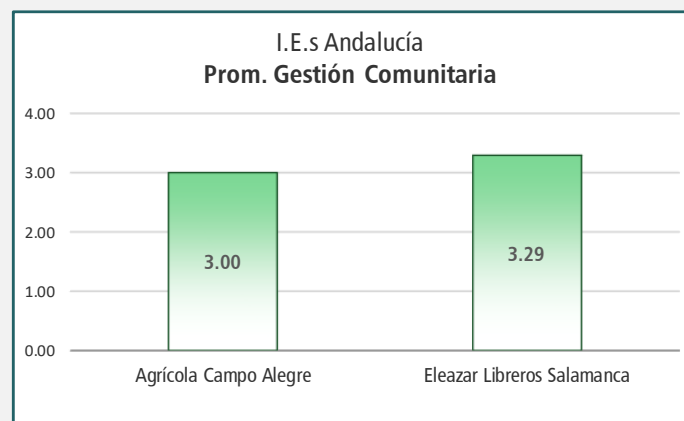
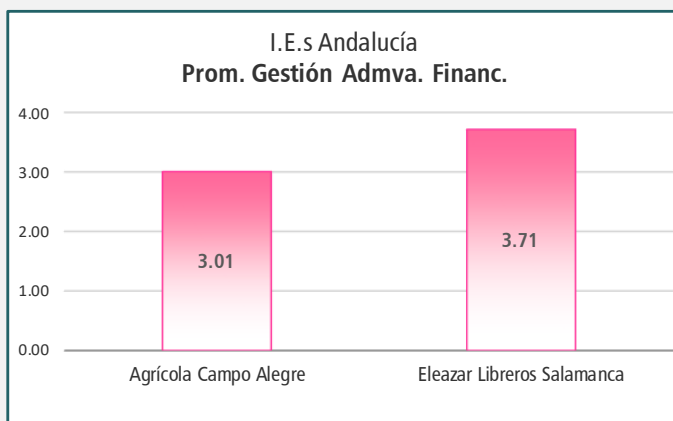
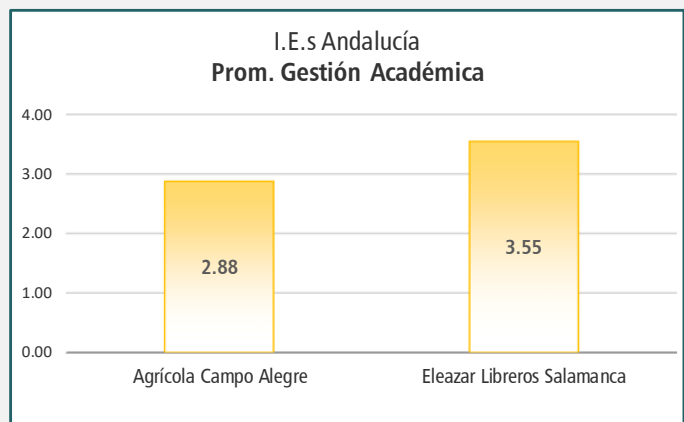
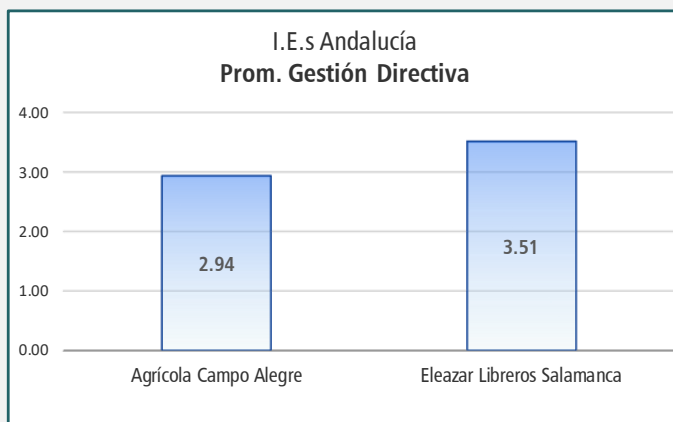
posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Andalucía). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Andalucía.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Andalucía, se observa que la IE Eleazar Libreros Salamanca registra un puntaje 3,52 con lo cual, por aproximación matemática, al ubicarse por encima de 3,5 alcanza el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). La IE Agrícola Campo Alegre promediada en 2,95 se ubica en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Agrícola Campo Alegre obtiene promedios por debajo de 3,0 en dos de sus áreas de gestión: Directiva (2,94) y Académica (2,88) concentrando mayores oportunidades de mejora en los procesos: Seguimiento académico (2,50), Clima escolar

(2,67), Gobierno escolar y relaciones con el entorno, ambos (2,75). El mejor promedio es el registrado en la Gestión Administrativa y Financiera (3,01), aunque también en esta área se ubica el proceso con más necesidad de intervención en la IE: Administración de la planta física y de los recursos (2,43). La IE Eleazar Libreros Salamanca se encuentra particularmente fortalecida en el área de Gestión Administrativa y Financiera (3,71), seguida por el área de Gestión Académica (3,55) aunque en esta área se ubica también uno de los procesos con mayor necesidad de priorización: Seguimiento académico (2,83). En la gestión comunitaria (3,29) se ubica el proceso con promedio más bajo: Accesibilidad (2,75). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Andalucía:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Eleazar Libreros Salamanca la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

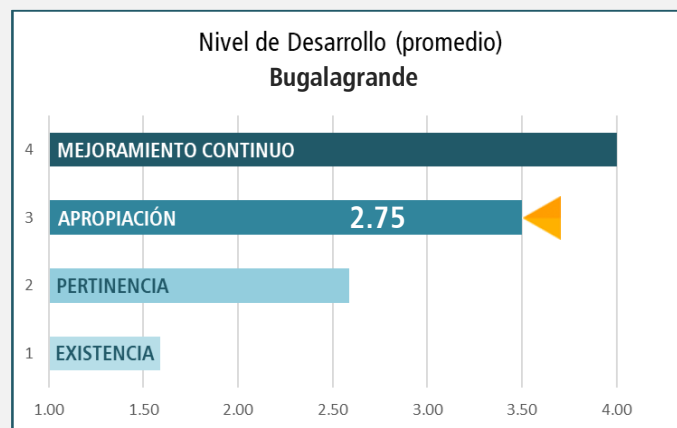
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Andalucía. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Agrícola Campo Alegre	3.00	3.20	2.75	3.25	2.67	2.75	3.00	3.00	3.00	2.50	3.00	2.43	3.00	3.10	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00
Eleazar Libreros Salamanca	3.50	3.40	3.13	3.75	3.56	3.75	3.60	3.75	4.00	2.83	4.00	3.71	3.50	3.60	3.75	2.75	3.75	3.33	3.33
Promedio Andalucía	3.25	3.30	2.94	3.50	3.11	3.25	3.30	3.38	3.50	2.67	3.50	3.07	3.25	3.35	3.63	2.88	3.38	3.17	3.17

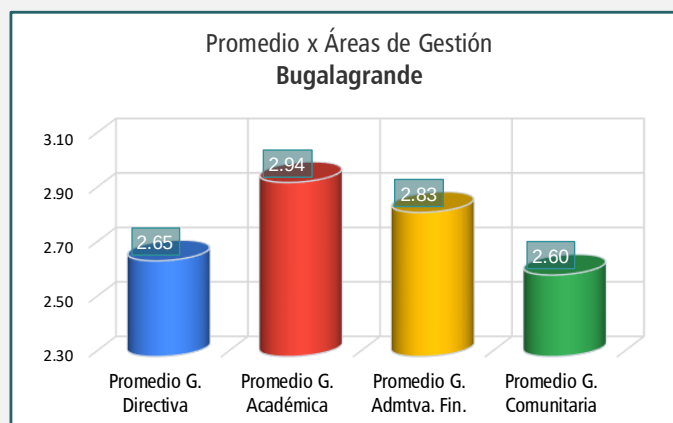
Bugalagrande

Antonio Nariño | Ceilán
Diego Rengifo Salazar | Mariano González

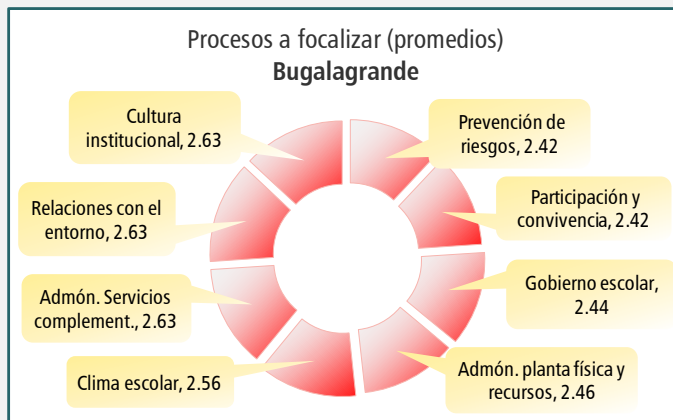
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Bugalagrande, se obtiene un puntaje de 2,75 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Bugalagrande se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales de Bugalagrande, aunque en todas se evidencia necesidad de mejora, es posible identificar una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica con un puntaje de (2,94). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,60) seguida por el Área de Gestión Directiva (2,65):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los ocho (8) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Bugalagrande para mejorar el promedio municipal, por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:

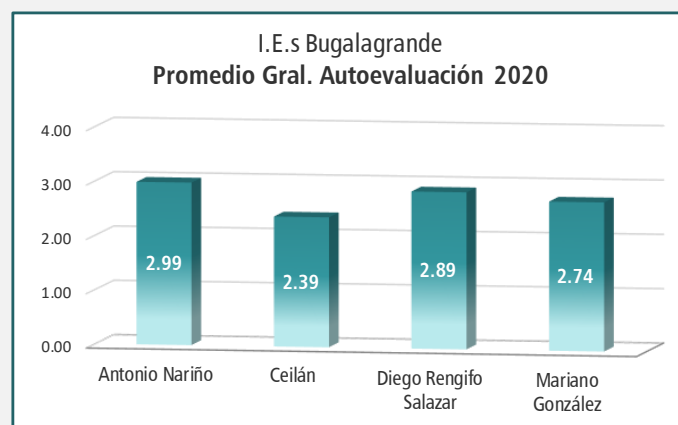


En los procesos de Prevención de riesgos y Participación y convivencia que promedian ambos los puntajes más

bajos del municipio de Bugalagrande (2,42) se deben focalizar, sobre todo, los componentes: Programas de seguridad (2,25), Prevención de riesgos físicos (2,25), Asamblea y consejo de padres de familia (2,25), Participación de las familias (2,50) y Participación de los estudiantes (2,50). En el siguiente proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Bugalagrande: Gobierno escolar (2,44), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Consejo de padres de familia (1,75), Asamblea de padres de familia (2,00), Comisión de evaluación y promoción, Comité de convivencia, Consejo estudiantil y Personero estudiantil, todos promediados en (2,50). En el proceso Administración de la planta física y de los recursos (2,46) es necesario intervenir los componentes: Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física y Seguimiento al uso de los espacios (2,00). En el proceso Clima escolar, los esfuerzos deben centrarse en los componentes: Inducción a los nuevos estudiantes, Actividades extracurriculares y Bienestar del alumnado cuyos promedios son (2,00).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Bugalagrande, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con algún grado de incidencia en los procesos que ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Bugalagrande). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Bugalagrande.

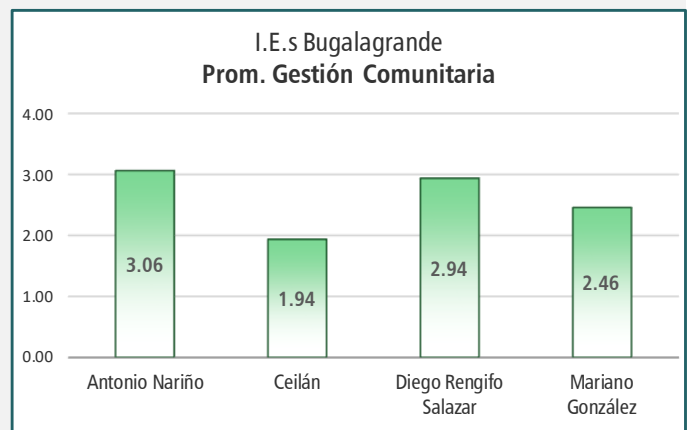
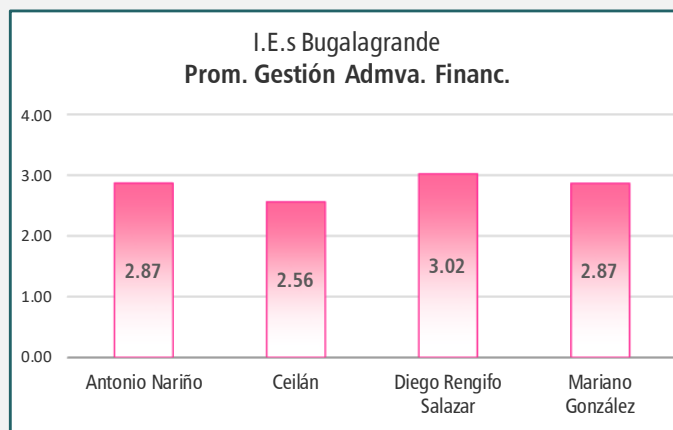
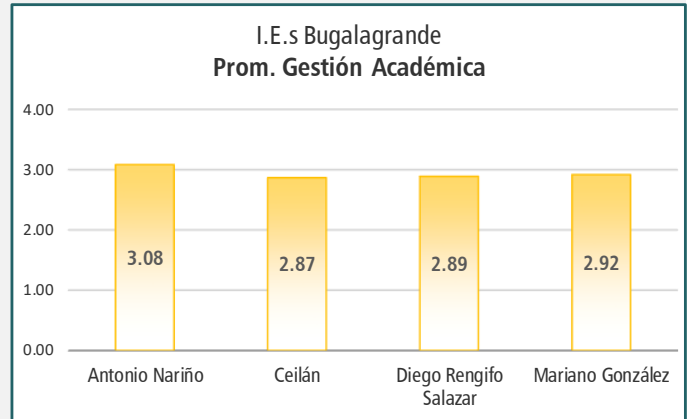
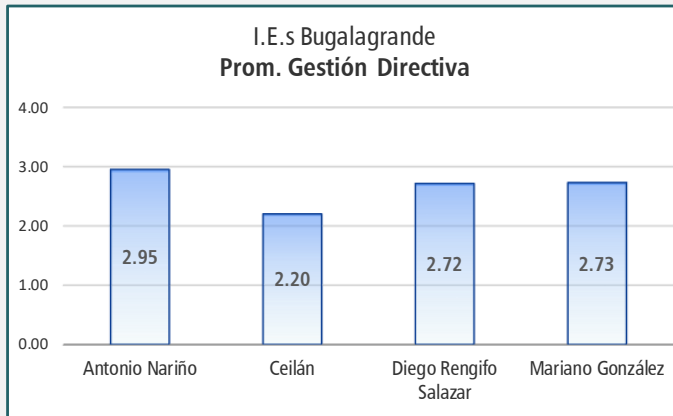
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales de Bugalagrande, se observa que la IE Antonio Nariño alcanza el mejor promedio del municipio (2,99) aunque las cuatro instituciones registran promedios muy similares con puntajes por debajo de 3: Ceilán (2,39), Diego Rengifo Salazar (2,89) y Mariano González (2,74). Por aproximación matemática tres de las cuatro IEs se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación), la excepción es la IE Ceilán cuyo puntaje promediado de (2,39) la ubica en el segundo nivel de desarrollo: Pertinencia.



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Antonio Nariño respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Antonio Nariño logra cruzar el umbral de 3,0 en dos de sus áreas de gestión: Académica (3,08) que es a su vez la gestión mejor promediada de la institución y, Comunitaria (3,06). La Gestión Administrativa y Financiera registra el puntaje promedio más bajo (2,87) siendo el proceso Administración de la planta física y de los recursos (2,14) el que requiere mayor atención. La IE Ceilán si bien permite reconocer muchas oportunidades de mejora en sus cuatro áreas de gestión, tiene particularmente algunos procesos en estado más crítico, entre ellos: Gobierno escolar (1,88); Cultura institucional (2,00); Relaciones con el entorno (2,00); Administración de servicios complementarios (2,00); Participación y convivencia (1,33); Prevención de riesgos (1,67). La IE Diego Rengifo Salazar registra una mayor oportunidad de mejora en el área de Gestión Directiva (2,72) aunque también tiene varios procesos que ameritan acciones de mejora en las áreas de gestión Académica y comunitaria. La IE Mariano González, registra una mayor oportunidad de mejoramiento en el área de Gestión Comunitaria (2,46), seguida de la Gestión Directiva (2,73), principalmente en el proceso Gobierno escolar (2,25).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Bugalagrande:



En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la Diego Rengifo Salazar en los siguientes términos: “La institución realizará gestión para fortalecer plataforma que permita interactuar con los estudiantes.”, lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las necesidades de fortalecimiento tecnológico y las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19.

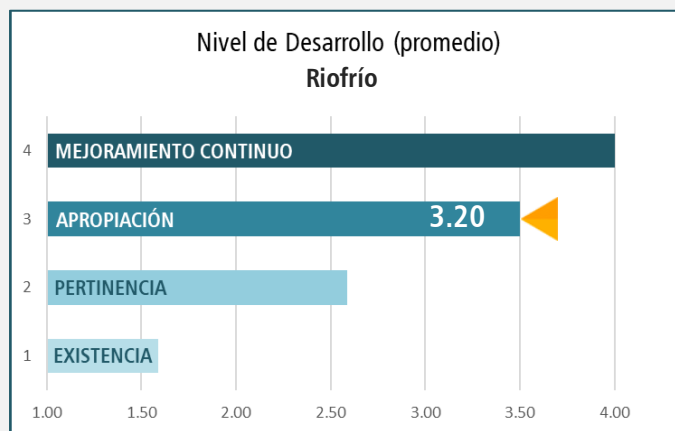
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Bugalagrande. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Antonio Nariño	3.25	3.40	2.88	2.75	2.44	3.00	3.00	2.50	3.50	3.33	3.00	2.14	2.50	2.70	4.00	3.25	3.00	3.00	3.00
Ceilán	2.50	2.40	1.88	2.00	2.44	2.00	2.80	3.50	3.00	2.17	2.67	2.43	2.00	2.70	3.00	2.50	2.25	1.33	1.67
Diego Rengifo Salazar	2.75	2.60	2.75	2.75	2.44	3.00	2.80	3.00	2.75	3.00	3.00	2.86	3.00	3.00	3.25	3.00	2.75	3.00	3.00
Mariano González	2.75	3.00	2.25	3.00	2.89	2.50	3.00	3.00	3.00	2.67	3.00	2.43	3.00	2.90	3.00	2.50	3.00	2.33	2.00
Promedio Bugalagrande	2.81	2.85	2.44	2.63	2.56	2.63	2.90	3.00	3.06	2.79	2.92	2.46	2.63	2.83	3.31	2.81	2.75	2.42	2.42

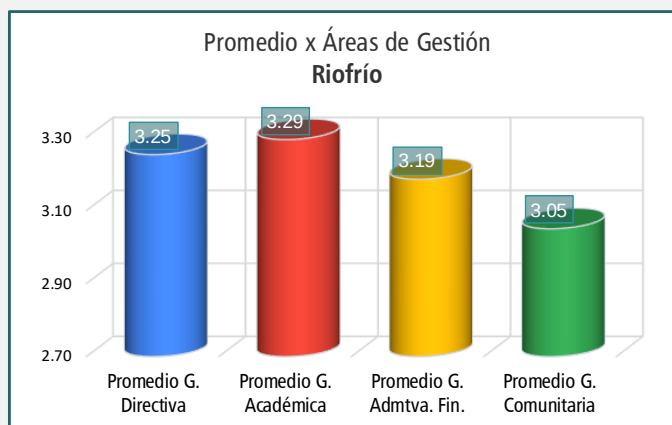
Riofrío

Alfredo Garrido Tovar | Camilo Torres | Hernando Llorente Arroyo
Nemesio Rodríguez Escobar | Primitivo Crespo

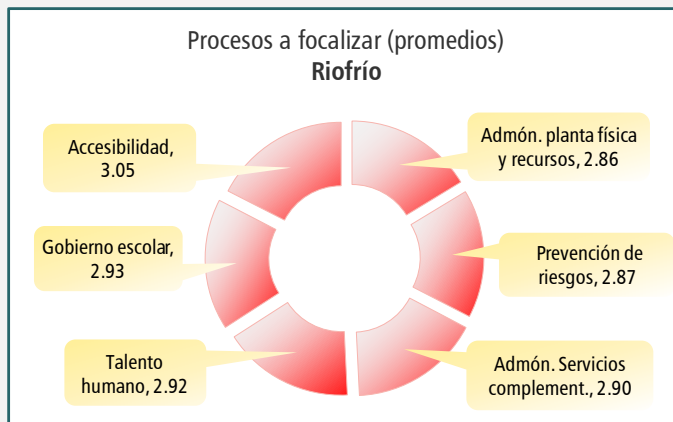
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Riofrío, se obtiene un puntaje de 3,20 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Riofrío se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Riofrío, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Académica (3,29) y Directiva con un puntaje de (3,25). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,05) seguida por el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,19):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Riofrío por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



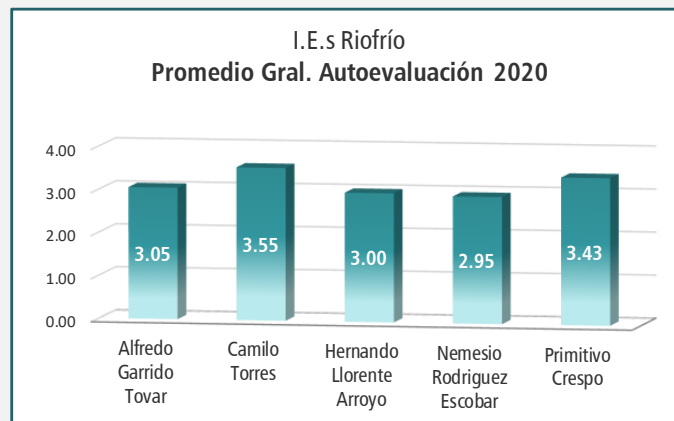
En el proceso de Administración de la planta física y de los recursos que promedia el puntaje más bajo de Riofrío (2,86) se deben

focalizar, sobre todo, los componentes: Seguimiento al uso de los espacios y Seguridad y protección ambos promediados en (2,60). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Riofrío: Prevención de Riesgos (2,87), debe centrarse la atención sobre todo en el componente Programas de seguridad (2,40). En el proceso Administración de servicios complementarios (2,90), los esfuerzos deben centrarse en el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) cuyo puntaje promedio es (2,80).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Riofrío, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones

inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Riofrío). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Riofrío.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Riofrío, se observa que la IE Camilo Torres registra un puntaje de 3,55 con lo cual, por aproximación matemática, es la única que se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras cuatro (4) Instituciones Educativas del municipio de Riofrío se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación), aunque la IE Nemesio Rodríguez Escobar no alcanza a cruzar el umbral de 3, registrando un puntaje global de 2,95.

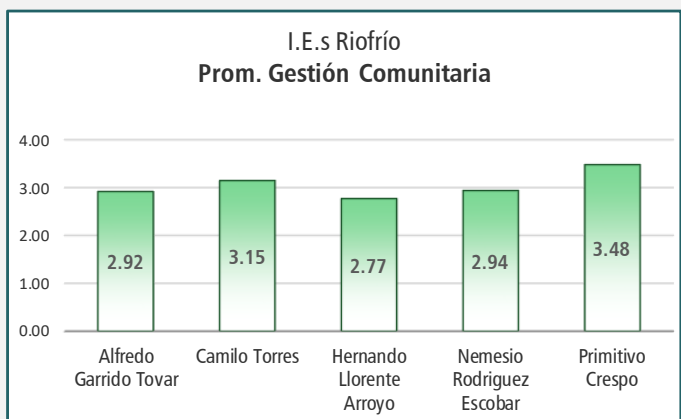
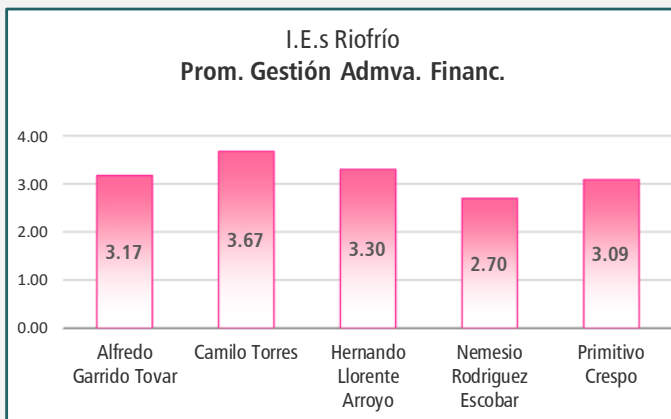
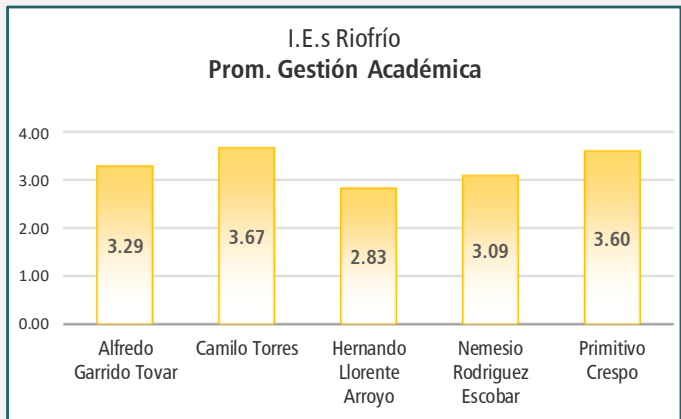
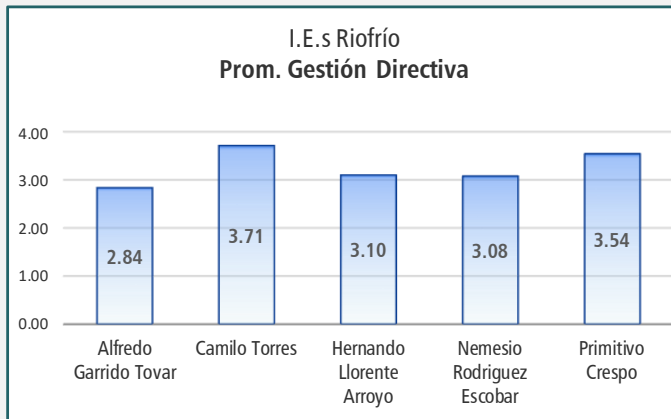


Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, las IEs Camilo Torres y Primitivo Crespo respondieron que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente

las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Alfredo Garrido Tovar obtiene su mejor promedio en la Gestión Académica (3,29), pese a que el proceso Seguimiento académico (2,50) requiere revisión. La Gestión Directiva por su parte, permite detectar una mayor necesidad de mejoramiento (2,84) con cuatro de los seis procesos de esta área puntuados por debajo de 3; La IE Camilo Torres se encuentra particularmente fortalecida en la Gestión Directiva (3,71) con varios de sus procesos promediados con el puntaje máximo (4,00). Le siguen la Gestión Académica y Administrativa y Financiera, ambas promediadas en (3,67).

La IE Hernando Llorente Arroyo tiene en su Gestión Académica (2,83) y Comunitaria (2,77) las mayores oportunidades de mejoramiento, principalmente en procesos como: Prevención de riesgos (2,33); Administración de servicios complementarios (2,50) y Prácticas pedagógicas (2,50). La IE Nemesio Rodríguez Escobar amerita una priorización su Gestión Administrativa y Financiera (2,70) donde cuatro de sus cinco procesos registran algunos de los promedios más bajos de la institución. La IE Primitivo Crespo se proyecta particularmente fortalecida en su Gestión Académica (3,60), mientras que en la Gestión Administrativa y Financiera (3,09) concentra varios procesos por debajo de 2,5 que ameritan priorización. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Riofrío:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Camilo Torres y Primitivo Crespo la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Riofrío. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en

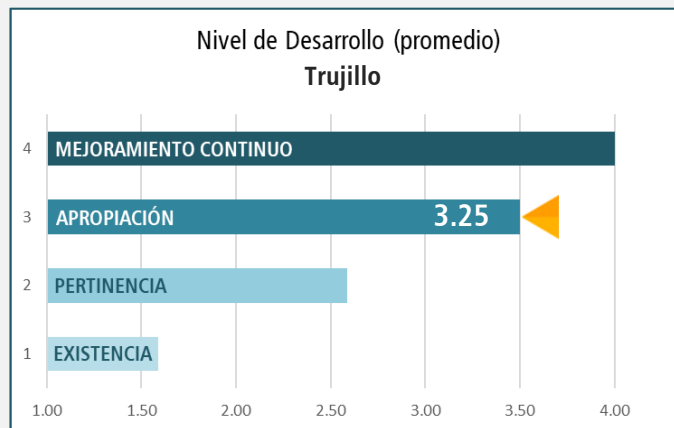
detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Alfredo Garrido Tovar	2.75	3.00	2.63	2.50	2.89	3.25	3.40	4.00	3.25	2.50	3.67	3.14	3.00	2.80	3.25	3.25	2.75	2.67	3.00
Camilo Torres	4.00	4.00	3.13	4.00	3.89	3.25	4.00	4.00	3.00	3.67	3.67	3.00	4.00	3.70	4.00	2.75	3.50	3.33	3.00
Hernando Llorente Arroyo	3.00	3.60	2.75	3.50	3.00	2.75	2.80	2.50	3.00	3.00	4.00	3.00	2.50	3.00	4.00	2.75	3.00	3.00	2.33
Nemesio Rodriguez Escobar	2.50	3.20	3.38	3.50	2.89	3.00	3.20	3.25	2.75	3.17	2.67	2.71	2.50	2.60	3.00	2.75	3.00	3.33	2.67
Primitivo Crespo	4.00	4.00	2.75	4.00	3.00	3.50	3.40	4.00	3.50	3.50	4.00	2.43	2.50	2.50	4.00	3.75	3.50	3.33	3.33
Promedio Riofrío	3.25	3.56	2.93	3.50	3.13	3.15	3.36	3.55	3.10	3.17	3.60	2.86	2.90	2.92	3.65	3.05	3.15	3.13	2.87

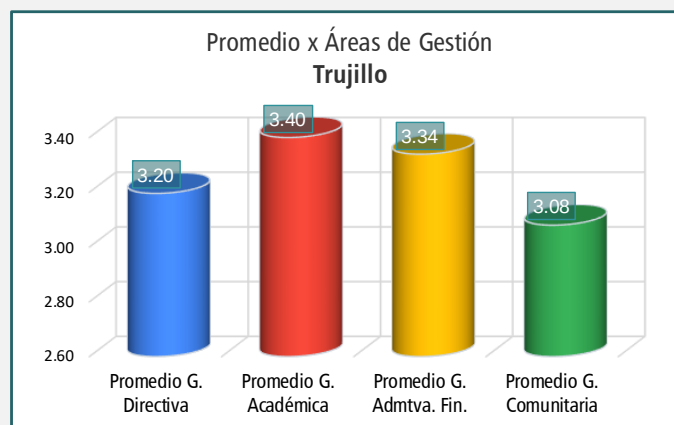
Trujillo

Antonio José de Sucre | Cristóbal Colón | Julián Trujillo
Manuel María Mallarino | Sagrado Corazón de Jesús | San Isidro

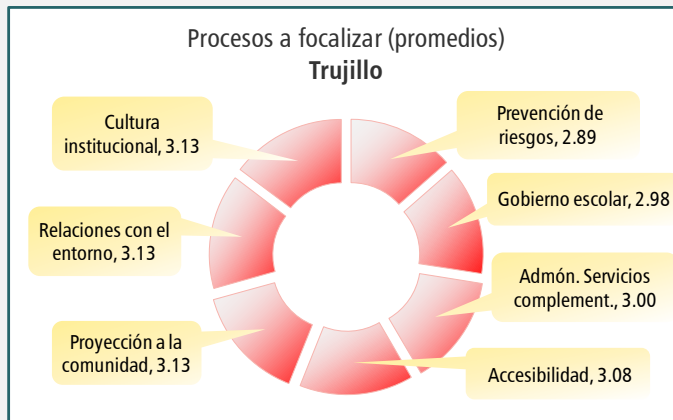
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Trujillo, se obtiene un puntaje de 3,25 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Trujillo se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales de Trujillo, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Académica con un puntaje de (3,40) seguida muy de cerca por la Gestión Administrativa y Financiera (3,34). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,08) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,20).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los siete (7) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Trujillo por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



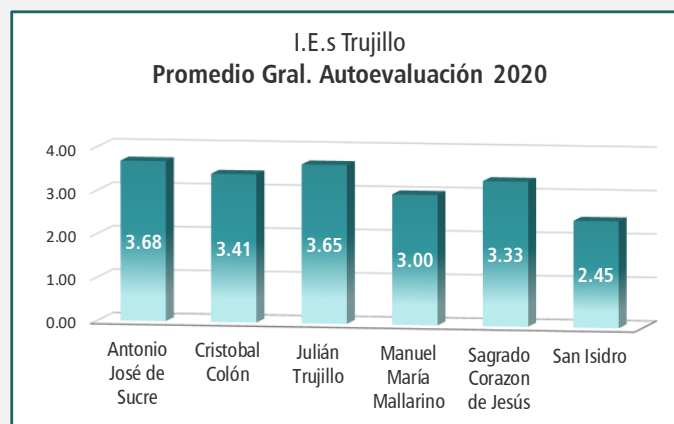
En el proceso de Prevención de riesgos que promedia el puntaje más bajo del municipio de Trujillo (2,89) se deben

focalizar, sobre todo, los componentes: Prevención de riesgos físicos y Programas de seguridad ambos promediados en (2,83). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Trujillo: Gobierno escolar (2,98), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes de Consejo de padres de familia y Consejo estudiantil ambos promediados en (2,50) y Personero estudiantil (2,67). En el proceso Administración de servicios complementarios (3,00), los esfuerzos deben centrarse en el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) cuyo puntaje promedio es (2,83).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Trujillo, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia

negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Trujillo). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Trujillo.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales de Trujillo, se observa que las IEs Antonio José de Sucre (3,68) y Julián Trujillo (3,65) registran un puntaje por encima de 3,5 con lo cual, por aproximación matemática, ambas se ubican en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las IEs Cristóbal Colón (3,41), Manuel María Mallarino (3,00) y Sagrado Corazón de Jesús (3,33) se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación), mientras que la IE San Isidro (2,45) con el promedio global por debajo de 2,5 se queda en el segundo nivel de desarrollo de la escala: Pertinencia.

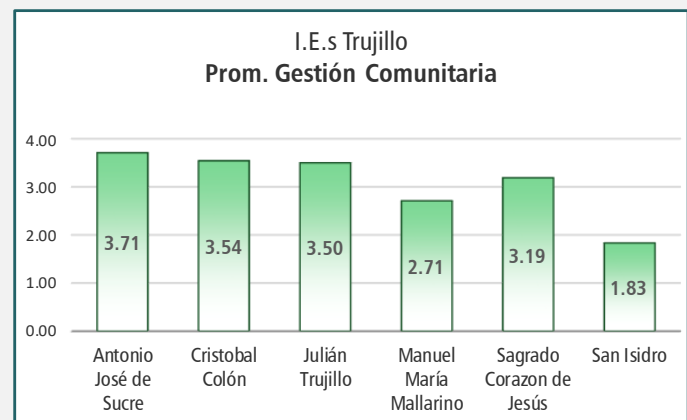
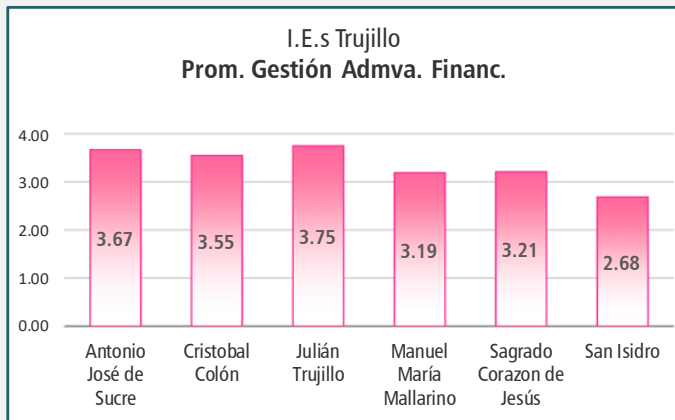
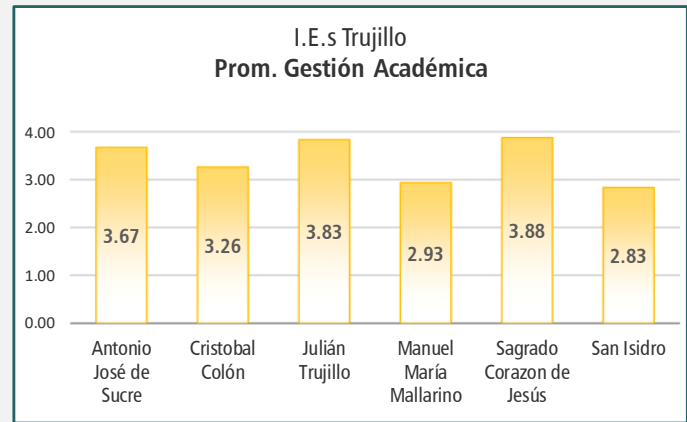
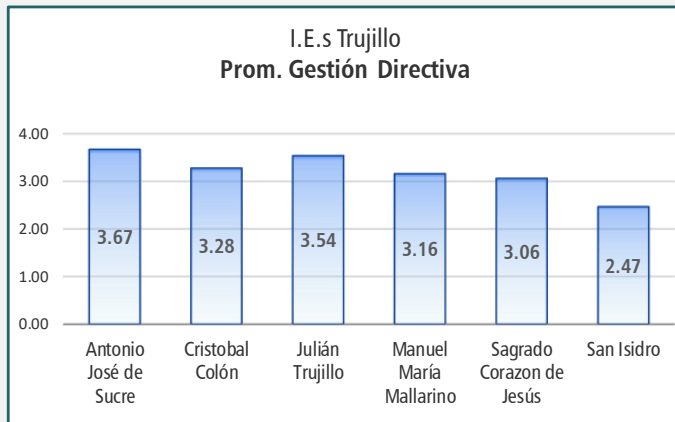


Desagregada la información de los puntajes promedios en las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la Antonio José de Sucre registra un equilibrio positivo en sus cuatro áreas de gestión cuyos promedios

oscilan entre 3,67 y 3,71 con todos sus procesos promediados por encima de 3,0. La IE Cristóbal Colón permite identificar algunas oportunidades de mejora en la Gestión Académica (3,26) principalmente en el proceso Diseño pedagógico (2,80). En la Gestión Directiva (3,28), se puede priorizar procesos como Gobierno escolar y Relaciones con el entorno ambos promediados en (3,00).

La IE Julián Trujillo se valora muy fortalecida en su Gestión Académica (3,83) donde tres de sus cuatro procesos alcanzan el puntaje máximo (4,0) en la Gestión Comunitaria y Directiva se encuentran algunos procesos que pueden priorizarse en las acciones de mejoramiento, tales como Accesibilidad y Relaciones con el entorno ambos con promedios de (3,00). La IE Manuel María Mallarino tiene oportunidades de mejoramiento en sus gestiones Académica (2,93) y Comunitaria (2,71). Procesos como Seguimiento académico y Prevención de riesgos, ambos (2,33) y Gobierno escolar (2,38) requieren mayor priorización.

La IE Sagrado Corazón de Jesús puede centrar sus mayores acciones de mejora en las áreas de gestión Comunitaria (3,19) y directiva (3,06), siendo el caso del proceso Gobierno escolar (2,88) el único promediado por debajo de 3. La IE San Isidro si bien amerita diferentes acciones de mejora en sus cuatro áreas de gestión, debe centrar su trabajo e intervención particularmente en la Gestión Comunitaria (1,83) donde ninguno de los procesos logra ubicarse por encima de 2,3. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Trujillo:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Antonio José de Sucre, Cristóbal Colón y Julián Trujillo la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Antonio José de Sucre: "Los procesos que resultaron para ser focalizados fueron impactados significativamente por la situación de la pandemia y del trabajo en casa de los estudiantes" lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio

de la crisis producto del Covid-19. La IE Manuel María Mallarino expone: “Además de los procesos anteriores, planteamos el trabajo en otros que no podemos descuidar para poder alcanzar las Metas Institucionales proyectadas”, mientras que la IE Sagrado Corazón de Jesús manifiesta que se debe “Clarificar las metas institucionales y seguimiento a egresados”.

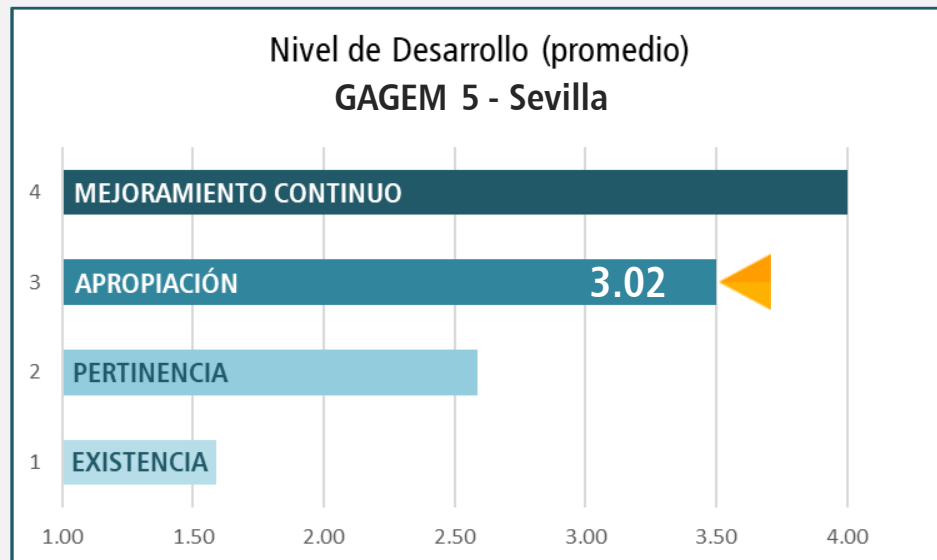
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Trujillo. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Antonio José de Sucre	3.75	3.60	3.75	3.75	3.67	3.50	3.60	3.75	3.50	3.83	3.67	3.71	3.50	3.70	3.75	3.75	3.75	3.67	3.67
Cristobal Colón	3.50	3.80	3.00	3.25	3.11	3.00	2.80	3.50	3.25	3.50	4.00	3.43	3.00	3.30	4.00	3.25	3.25	3.67	4.00
Julián Trujillo	4.00	3.80	3.63	3.25	3.56	3.00	4.00	4.00	4.00	3.33	4.00	3.43	4.00	3.30	4.00	3.00	4.00	3.67	3.33
Manuel María Mallarino	2.75	4.00	2.38	3.00	3.33	3.50	3.40	3.00	3.00	2.33	3.00	3.14	2.50	3.30	4.00	2.75	2.75	3.00	2.33
Sagrado Corazon de Jesús	3.00	3.00	2.88	3.00	3.00	3.50	4.00	4.00	4.00	3.50	3.00	3.29	3.00	3.00	3.75	3.50	3.25	3.00	3.00
San Isidro	2.25	3.00	2.25	2.50	2.56	2.25	3.00	2.50	3.00	2.83	3.33	2.57	2.00	2.50	3.00	2.25	1.75	2.33	1.00
Promedio Trujillo	3.21	3.53	2.98	3.13	3.20	3.13	3.47	3.46	3.46	3.22	3.50	3.26	3.00	3.18	3.75	3.08	3.13	3.22	2.89

GAGEM 5 - Sevilla

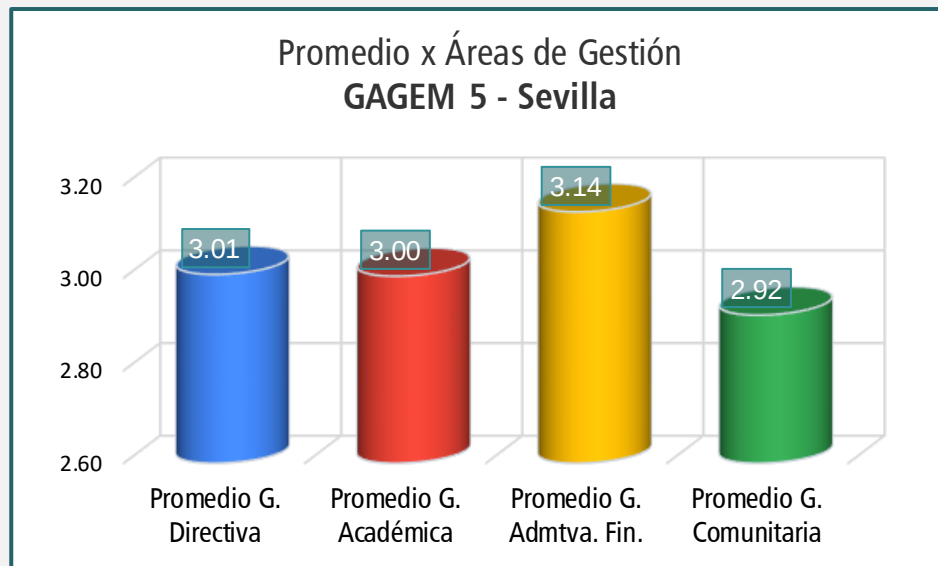


Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las quince (15) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Caicedonia y Sevilla adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 5 Sevilla, se obtiene un puntaje de 3,02 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica en promedio en el Nivel de Desarrollo 3 - Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las quince (15) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 5 Sevilla, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,14) Le siguen con un relativo equilibrio en sus promedios, el Área de Gestión Directiva (3,01) y el Área de Gestión Académica (3,00). Por su parte, las mayores oportunidades de

mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Comunitaria (2,92) siendo la única área de gestión que no logra pasar el umbral de 3:

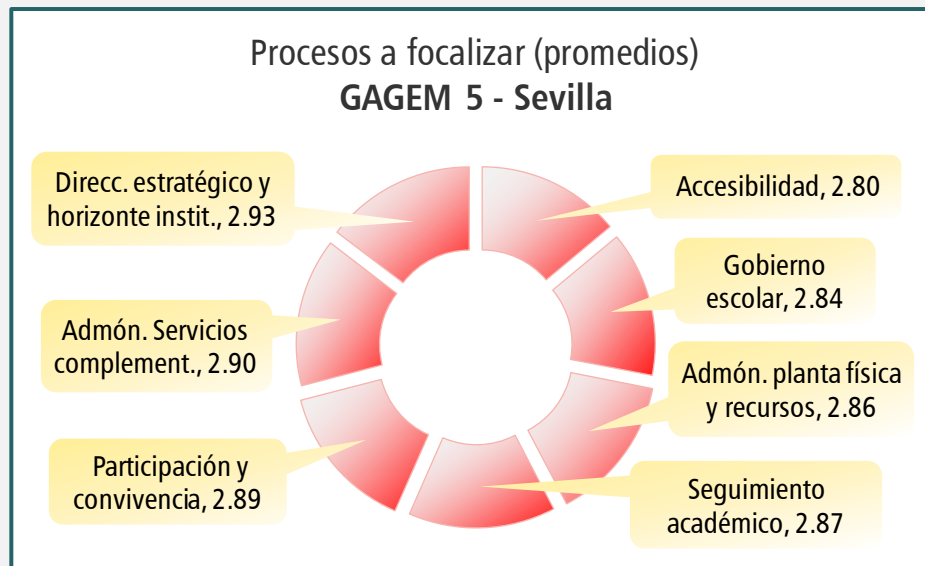


En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que la tendencia se mantiene en cuanto a aquellas áreas de gestión más fortalecidas en oposición a las que representan mayores oportunidades de mejora. No obstante, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 5 Sevilla:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 5 SEVILLA	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.02	3.01	3.00	3.14	2.92
2019	2.86	2.86	2.79	3.04	2.75

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los siete (7) procesos en los que más deben focalizar

los esfuerzos en el GAGEM Nro. 5 Sevilla por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Accesibilidad donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (2,80) se deben focalizar principalmente los componentes: Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (2,20) y Proyectos de vida (2,67). En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Gobierno Escolar (2,84), la atención debe colocarse sobre todo en los componentes: Consejo estudiantil y Consejo de padres de familia, ambos con promedios de (2,40), así como también: Personero estudiantil y Asamblea de padres de familia ambos con puntajes de (2,60).

En el proceso Administración de la Planta Física y Recursos (2,86), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Mantenimiento de la planta física (2,73), Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física y Seguimiento al uso de los espacios (2,67). En el proceso Seguimiento Académico (2,87),

es necesario intervenir componentes como: Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje y Seguimiento a los egresados (2,67) ambos.

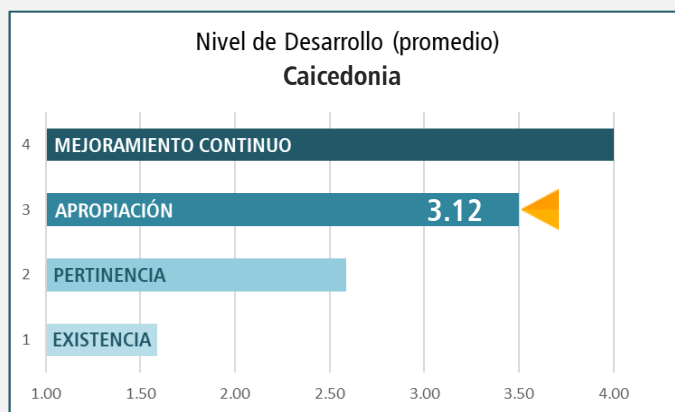
Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 5 Sevilla, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 5 Sevilla - Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
2.93	3.05	2.84	3.22	3.01	2.98	2.95	3.13	3.07	2.87	3.40	2.86	2.90	2.99	3.57	2.80	2.97	2.89	3.02

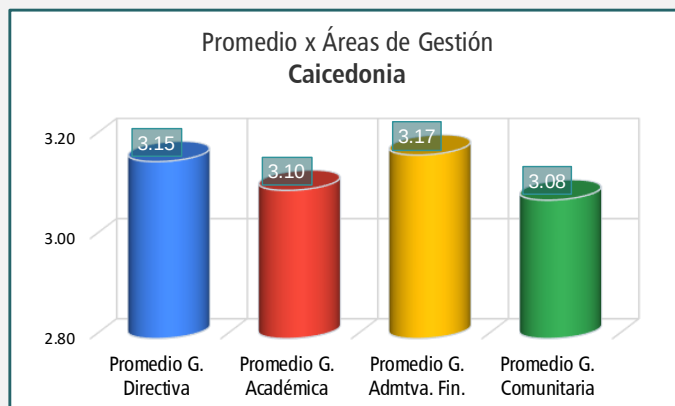
Caicedonia

Antonia Santos | Bolivariano | Gilberto Alzate Avendaño
La Consolita | Normal Superior María Inmaculada |
Sagrado Corazón de Jesús

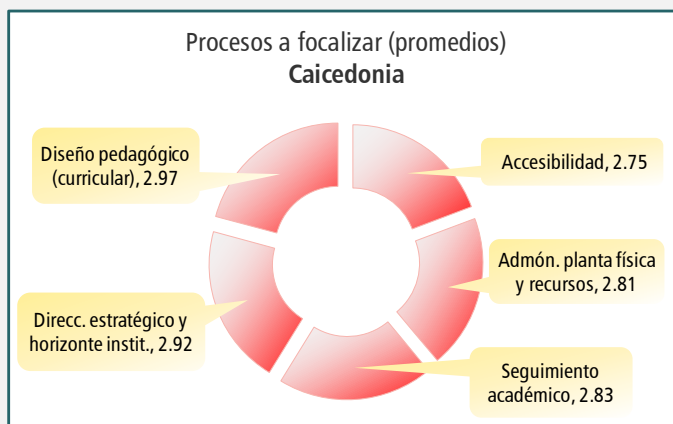
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Caicedonia, se obtiene un puntaje de 3,12 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Caicedonia se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales de Caicedonia, se observa un equilibrio relativo en los promedios de todas las gestiones, aunque es posible identificar una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Administrativa y Financiera con un puntaje de (3,17) y Gestión Directiva (3,15). Mientras que, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,08) seguida por el Área de Gestión Académica (3,10):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Caicedonia por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



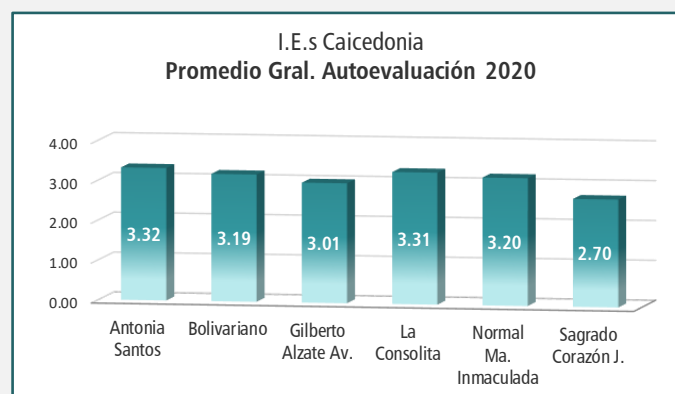
En el proceso de Accesibilidad que promedia el puntaje más bajo del municipio de Caicedonia (2,75) se deben focalizar, sobre todo, los

componentes: Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (1,83) y Proyectos de vida (2,33). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Caicedonia: Administración de la planta física y de los recursos (2,81), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes Mantenimiento de la planta física (2,50) y Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física; Seguimiento al uso de los espacios ambos promediados en (2,67). En el proceso Seguimiento académico (2,83) conviene priorizar componentes como: Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje y Seguimiento a los egresados ambos con promedio de (2,33).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Caicedonia, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo

coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Caicedonia). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Caicedonia.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Caicedonia, se observa que la IE Antonia Santos registra el puntaje global más alto del municipio (3,32), seguido muy de cerca por la IE La Consolita (3,31). La IE Sagrado Corazón de Jesús es la única institución del municipio que no logra cruzar el umbral de 3 en su promedio global (2,70). No obstante, por aproximación matemática, las seis (6) Instituciones Educativas del municipio de Caicedonia se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



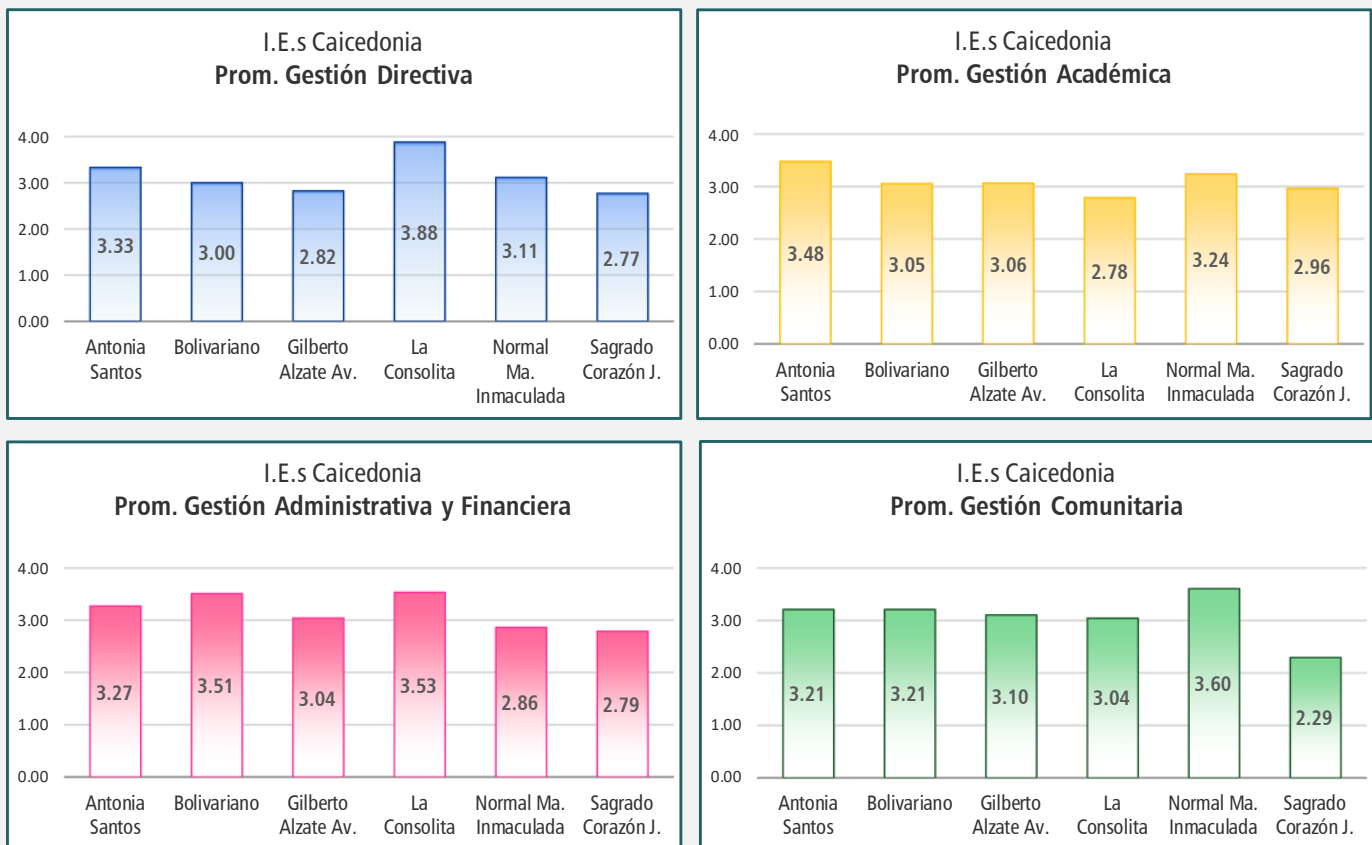
Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34

del MEN, la IE Bolivariano respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Antonia Santos tiene un relativo equilibrio positivo en sus cuatro áreas de gestión con promedios que varían entre 3,2 y 3,4; estando especialmente fortalecida su Gestión Académica (3,48) donde el proceso de Gestión de Aula es el más destacado con un puntaje máximo (4,00). En la IE Bolivariano la Gestión Directiva (3,00) y la Gestión Académica (3,05) proyectan las mayores oportunidades de mejora; principalmente en los procesos: Seguimiento académico (2,67) y Diseño pedagógico - curricular (2,80). La IE Gilberto Alzate Avendaño debe orientar sus esfuerzos principalmente en la Gestión Directiva (2,82), donde procesos como Direccionamiento estratégico y horizonte institucional (2,00) y Relaciones con el entorno (2,50) requieren mayores acciones de mejora.

La IE La Consolita requiere focalizar su trabajo de mejoramiento principalmente en el área de Gestión Académica (2,78) donde todos sus procesos se encuentran con promedios por debajo de 2,8. Del mismo modo algunos procesos de la Gestión Comunitaria (3,04) requieren priorización. La IE Normal Superior María Inmaculada tiene en su Gestión Administrativa y Financiera (2,86) mayores oportunidades de mejora, principalmente en los procesos Administración de la planta física y los recursos (2,14) y Talento Humano 2,50. La IE Sagrado Corazón de Jesús si bien amerita una

revisión y proyección de acciones de mejoramiento en todas sus áreas de gestión, puede sobre todo enfocarse en aquellos procesos promediados por debajo de 2,5; entre ellos: Accesibilidad, Participación y convivencia, Cultura institucional, Relaciones con el entorno, Seguimiento académico, Proyección a la comunidad y Direccionamiento estratégico. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Caicedonia:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE La Consolita la

moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo). En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Antonia Santos en los siguientes términos: [Se identifica la] "necesidad de [tener] conectividad total en las veredas Burila, Bosque Alto, Campo Azul, La Delfina, El Salado" lo cual por supuesto, se hizo mucho más significativo a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19.

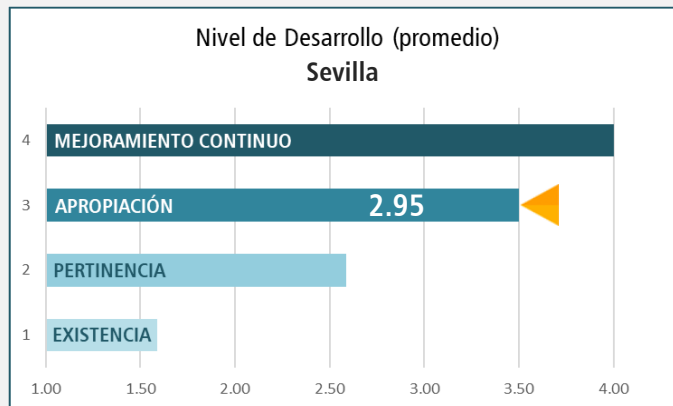
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Caicedonia. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Antonia Santos	3.25	3.40	3.13	3.50	3.22	3.50	3.40	3.00	4.00	3.50	3.00	3.14	3.50	3.20	3.50	3.25	3.25	3.00	3.33
Bolivariano	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.80	3.25	3.50	2.67	4.00	3.14	3.00	3.40	4.00	3.00	3.50	3.00	3.33
Gilberto Alzate Avend.	2.00	2.80	3.25	3.50	2.89	2.50	3.00	3.25	3.50	2.50	3.00	3.00	2.50	3.20	3.50	2.50	3.25	3.67	3.00
La Consolita	4.00	4.00	3.75	4.00	3.78	3.75	2.80	2.75	2.75	2.83	3.67	3.29	3.00	3.70	4.00	2.75	2.75	3.00	3.67
Normal Ma. Inmaculada	2.75	3.20	2.63	4.00	3.11	3.00	3.20	3.50	3.25	3.00	3.67	2.14	3.00	2.50	3.00	3.00	3.75	3.67	4.00
Sagrado Corazón de Jes.	2.50	3.20	3.25	2.50	2.67	2.50	2.60	4.00	2.75	2.50	3.00	2.14	3.00	2.80	3.00	2.00	2.50	2.00	2.67
Promedio Caicedonia	2.92	3.27	3.17	3.42	3.11	3.04	2.97	3.29	3.29	2.83	3.39	2.81	3.00	3.13	3.50	2.75	3.17	3.06	3.33

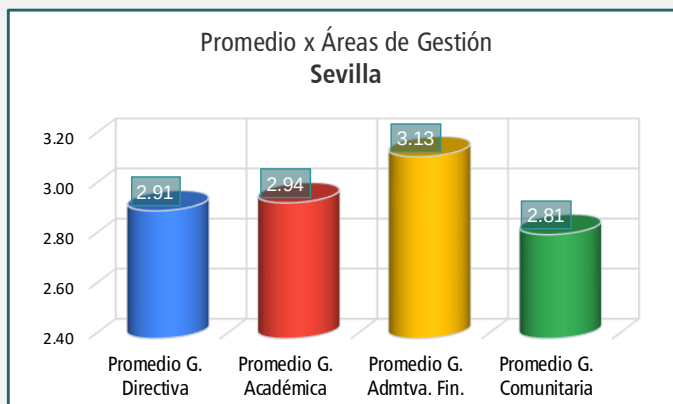
Sevilla

Benjamín Herrera | Doce de Octubre | General Santander
Heraclio Uribe Uribe | I.E. Sevilla | Jorge Eliecer Gaitán
Maria Auxiliadora | Santa Bárbara | Santa Teresita

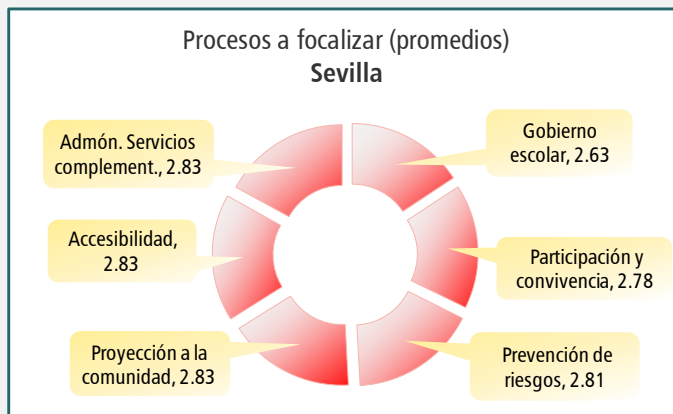
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las nueve (9) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Sevilla, se obtiene un puntaje de 2,95 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Sevilla, si bien no alcanza a cruzar el umbral de 3, por aproximación matemática se ubica en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las nueve (9) Instituciones Educativas Oficiales de Sevilla, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera con un puntaje de (3,13). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,81). Las gestiones Académica y Directiva, registran promedios muy similares: (2,94) y (2,91):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Sevilla por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



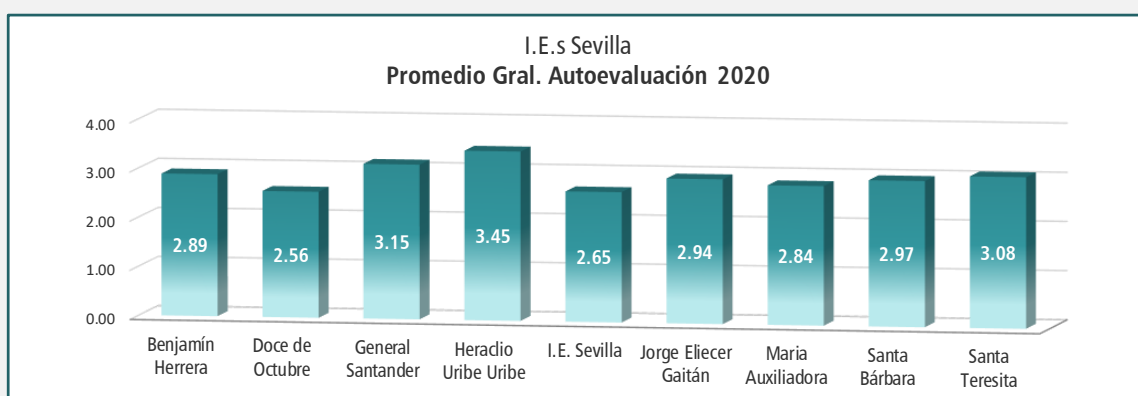
En el proceso de Gobierno escolar que promedia el puntaje más bajo del municipio de Sevilla (2,63) se deben focalizar,

sobre todo, los componentes: Consejo de padres de familia (2,11), Consejo estudiantil (2,22), Personero estudiantil y Asamblea de padres de familia (2,33). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Sevilla: Participación y convivencia (2,78), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Participación de los estudiantes (2,89) y Asamblea y consejo de padres de familia (2,33). En el proceso Prevención de riesgos (2,81) es necesario priorizar acciones de mejora en los componentes: Prevención de riesgos físicos y Prevención de riesgos psicosociales ambos con promedio de (2,78).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Sevilla, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia

negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Sevilla). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Sevilla.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las nueve (9) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Sevilla, se observa que la IE Heraclio Uribe Uribe registra el puntaje promedio más alto del municipio (3,45), muy cerca de cruzar el umbral de 3,5 a partir del cual, por aproximación matemática, equivaldría al cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Por encima de 3,0 se ubican las IEs General Santander (3,15) y Santa Teresita (3,08). Las otras seis instituciones registran promedios entre 2,5 y 2,8 siendo el puntaje promedio más bajo el registrado por la IE Doce de Octubre (2,56). No obstante, dado que los promedios obtenidos se encuentran dentro del rango 2,5 y 3,5, todas las Instituciones Educativas de Sevilla se clasifican dentro se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



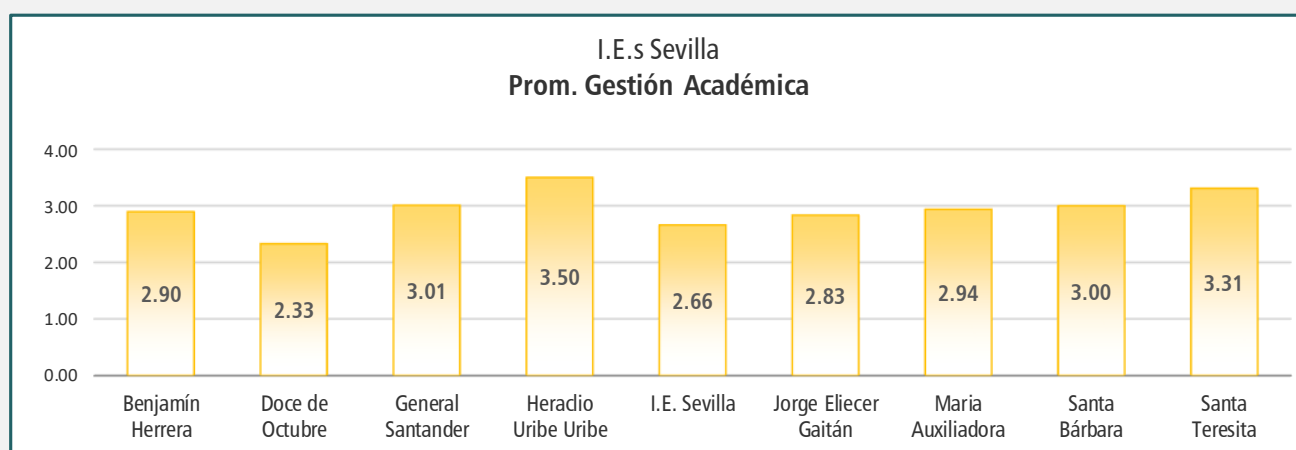
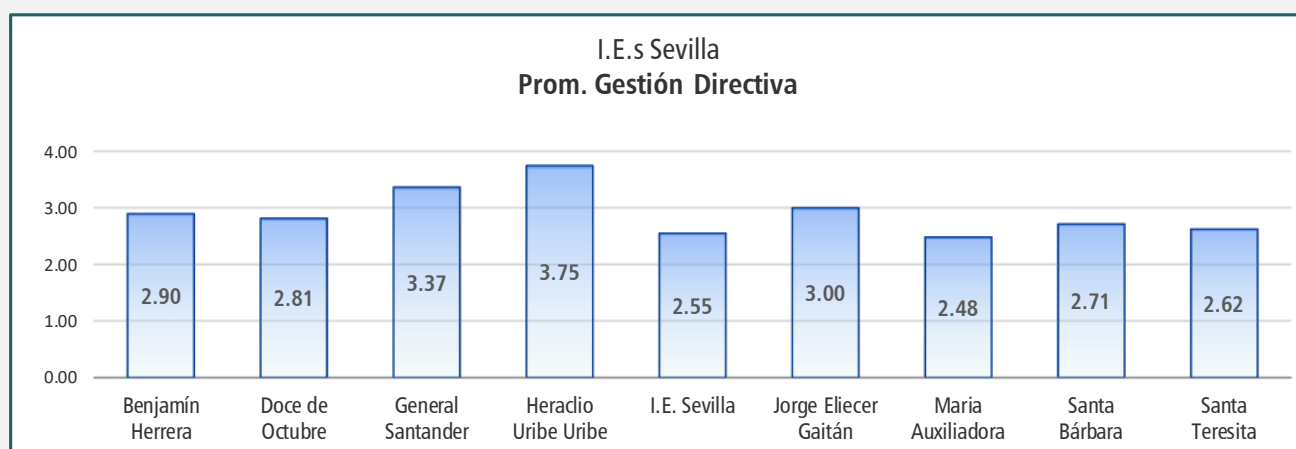
Desagregada la información de los puntajes promedios en las nueve (9) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Benjamín Herrera (2,89) tiene todas sus áreas de gestión con promedios por debajo de 3,0 siendo el proceso de Gobierno escolar (2,38) el que requiere mayor priorización. La IE Doce de Octubre (2,56) requiere intervenir principalmente los procesos de sus áreas de Gestión Comunitaria (2,23) y Académica (2,33) aunque se hace necesario del mismo modo, revisar varios de sus procesos en las otras dos áreas de gestión que también evidencian necesidad de mejoramiento.

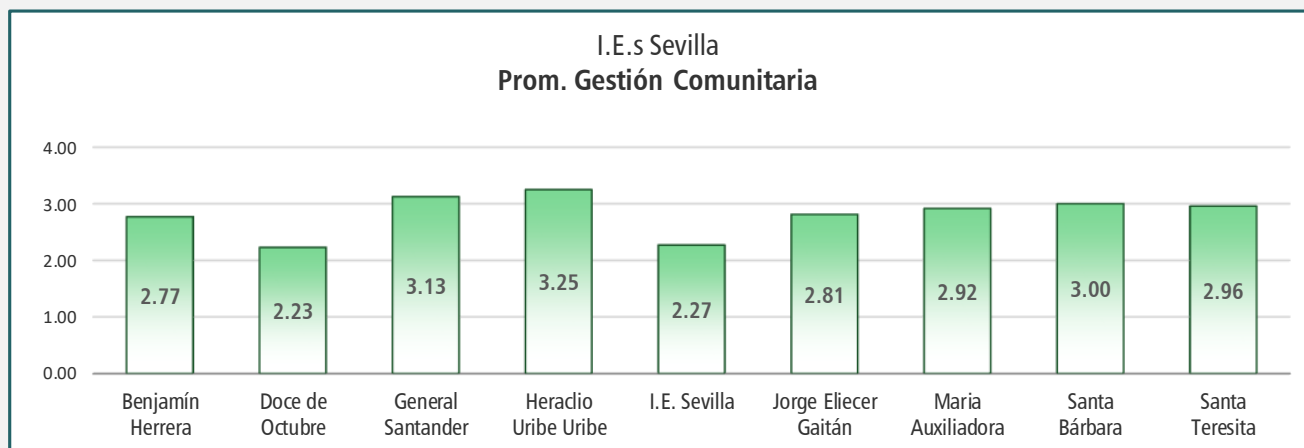
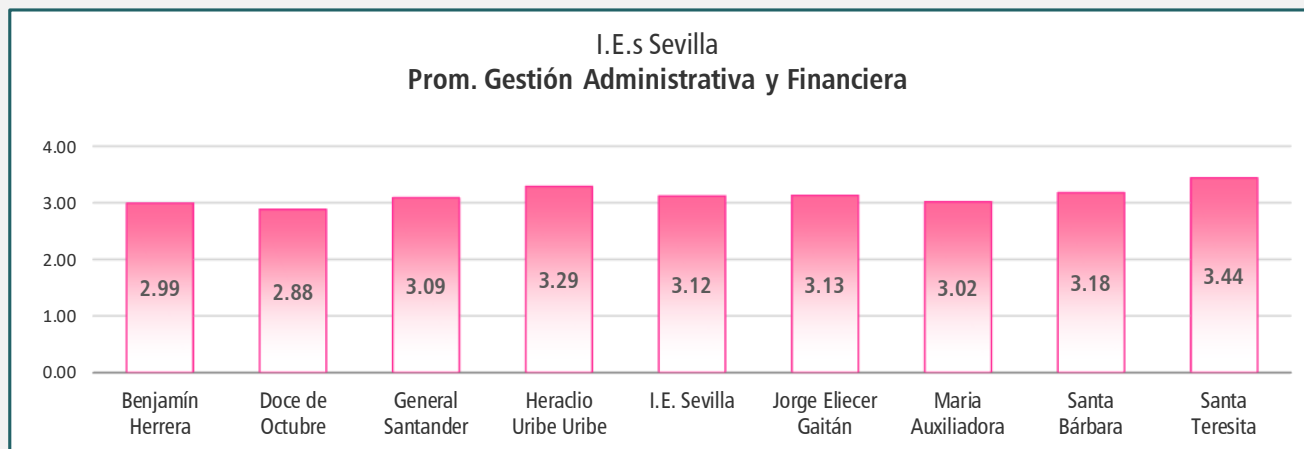
La IE General Santander (3,15) requiere centrar sus acciones de mejora principalmente en el área de Gestión Académica (3,01) y en la Gestión Administrativa y Financiera (3,09). La IE Heraclio Uribe Uribe concentra su mayor fortaleza en la Gestión Directiva (3,75) con cuatro de sus procesos que alcanzan el puntaje máximo (4,00), aunque también allí se debe revisar el proceso de Gobierno escolar (2,88) que es uno de los procesos con promedio más bajo de la institución antecedido sólo por Participación y convivencia (2,33). La I.E. Sevilla está invitada a proponer acciones de mejoramiento en los procesos de su Gestión Comunitaria (2,27), aunque también de la Gestión Directiva (2,55) debe priorizar el proceso Gobierno escolar (2,13) y Gerencia estratégica (2,40). La IE Jorge Eliecer Gaitán (2,94) requiere priorización de sus acciones de mejora en las áreas de Gestión Comunitaria (2,81) y Académica (2,83).

La IE María Auxiliadora (2,84) tiene en su Gestión Directiva (2,48) las mayores oportunidades de mejoramiento, aunque en la Gestión Administrativa y Financiera (3,02) tiene el proceso con el promedio más bajo de la institución: Administración de servicios complementarios

(2,00). La IE Santa Bárbara (2,97) debe centrar su trabajo de mejoramiento en la Gestión Directiva (2,71) sobre todo en los procesos: Relaciones con el entorno (2,00) y Gobierno escolar (2,25). La IE Santa Teresita (3,08) también registra en su Gestión Directiva (2,62) una mayor oportunidad de mejora, ante todo, en el proceso Clima escolar (2,11).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las Instituciones Educativas de Sevilla:





Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Heradio Uribe Uribe la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta la aclaración hecha por la IE Jorge Eliecer Gaitán en los siguientes términos: "En el área de Gestión Comunitaria (...), en el proceso de Accesibilidad, componente de Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos, nuestra Institución justificó en el archivo Excel que este punto no aplica, teniendo en cuenta que, a la

fecha no tenemos población étnica. Por lo tanto, vale la pena aclarar que en la autoevaluación a través de la web la opción de no aplica no estaba habilitada, donde colocamos una calificación de 1 con el fin de poder avanzar en el diligenciamiento de la información”. La IE Sevilla, ha expuesto: “No hay coherencia respecto a la evaluación, debilidades y fortalezas” lo cual deberá ser revisado por el equipo de evaluación de la SED para hacer una adecuada interpretación del comentario.

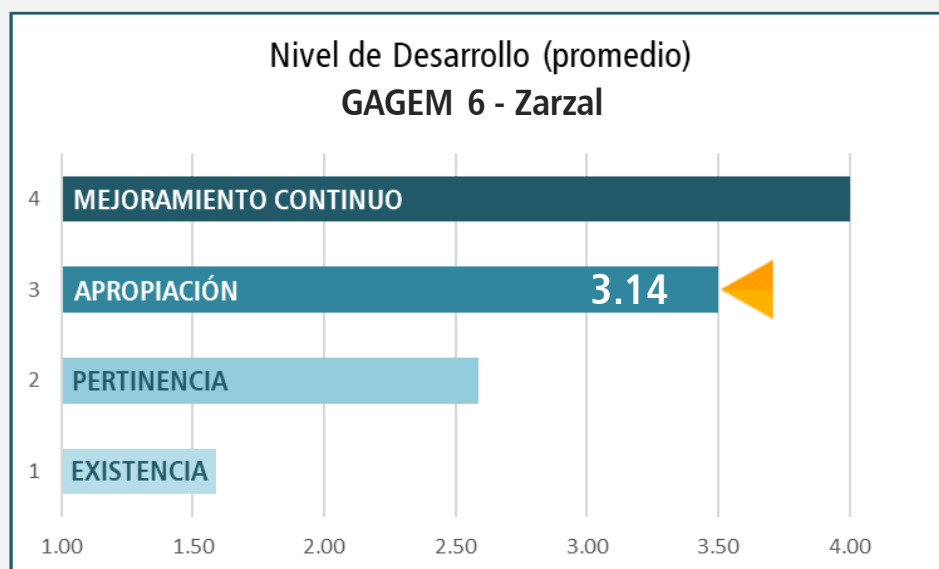
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Sevilla. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Benjamín Herrera	3.00	3.00	2.38	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	2.75	2.83	3.00	2.71	2.50	3.00	3.75	3.00	2.75	2.67	2.67
Doce de Octubre	3.00	2.60	3.00	3.00	2.78	2.50	2.40	2.50	2.25	2.17	3.00	2.71	3.00	2.70	3.00	2.25	2.00	2.67	2.00
General Santander	3.25	3.00	3.25	4.00	3.44	3.25	3.20	3.00	3.00	2.83	3.67	2.43	3.00	2.60	3.75	3.25	3.25	3.00	3.00
Heraclio Uribe Uribe	4.00	3.60	2.88	4.00	4.00	4.00	3.00	3.75	3.75	3.50	3.00	3.29	3.50	3.40	3.25	3.75	3.25	2.33	3.67
I.E. Sevilla	3.00	2.40	2.13	2.50	2.78	2.50	2.40	2.75	2.50	3.00	4.00	3.14	2.50	2.70	3.25	2.25	2.50	2.33	2.00
Jorge Eliecer Gaitán	2.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00	2.50	2.83	3.33	2.71	3.00	3.10	3.50	2.25	3.00	3.00	3.00
Maria Auxiliadora	2.25	2.60	2.38	2.25	2.67	2.75	3.00	3.00	2.75	3.00	3.67	2.71	2.00	2.70	4.00	3.00	3.00	2.67	3.00
Santa Bárbara	3.25	3.00	2.25	3.00	2.78	2.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.29	3.00	2.60	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Santa Teresita	2.25	3.00	2.38	3.00	2.11	3.00	3.40	3.25	3.75	2.83	4.00	3.00	3.00	3.20	4.00	2.75	2.75	3.33	3.00
Promedio Sevilla	2.94	2.91	2.63	3.08	2.95	2.94	2.93	3.03	2.92	2.89	3.41	2.89	2.83	2.89	3.61	2.83	2.83	2.78	2.81

GAGEM 6 - Zarzal

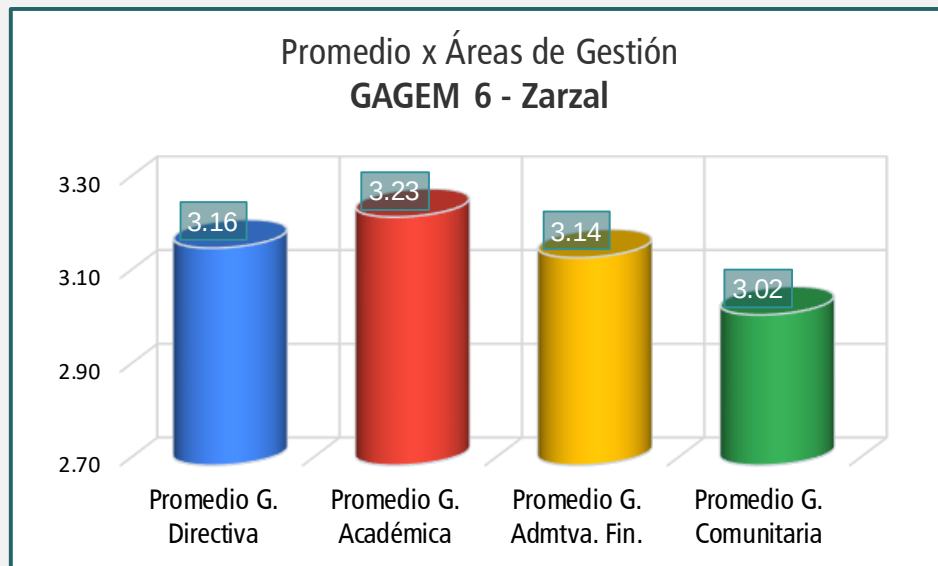


Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las veintidós (22) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de La Unión, La Victoria, Obando, Toro, Versalles y Zarzal adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 6 Zarzal, se obtiene un puntaje de 3,14 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las veintidós (22) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 6 Zarzal, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,23) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,16). En sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Comunitaria (3,02) mientras que la

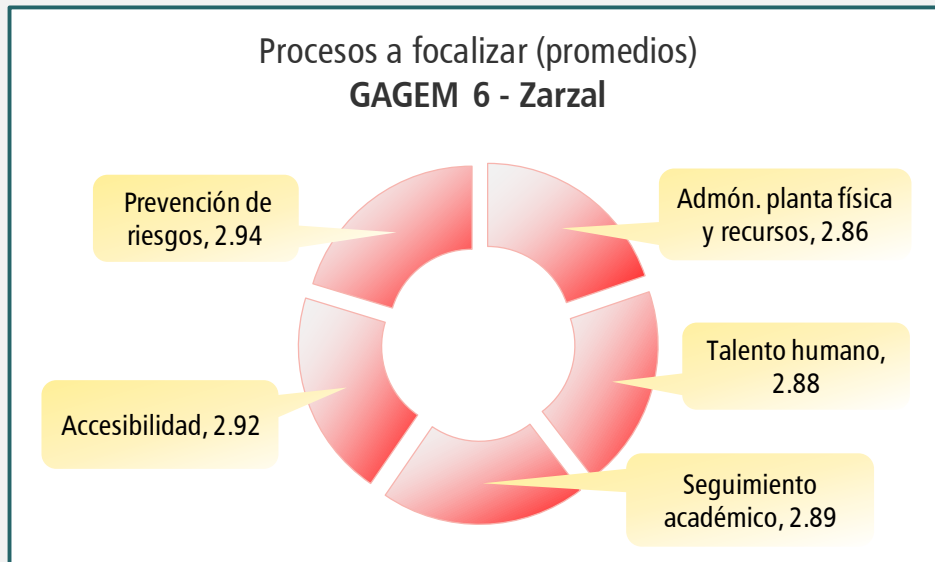
Gestión Administrativa y Financiera registra un puntaje promedio de (3,14):



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que hubo un cambio de tendencia en la Gestión Académica que pasó de ser el área con el puntaje promedio más bajo en la vigencia anterior, a ser el más fortalecido en la vigencia actual, mientras que la Gestión Comunitaria, pasó a ser el área con más oportunidades de mejora, lo cual se puede comprender en el contexto del atípico año escolar 2020 mediado por el aprendizaje en casa. No obstante, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 6 Zarzal:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 6 ZARZAL	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.14	3.16	3.23	3.14	3.02
2019	2.79	2.81	2.65	2.92	2.80

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 6 Zarzal por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Administración de la planta física y los recursos donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (2,86) se deben focalizar principalmente los componentes: Seguimiento al uso de los espacios (2,68); Mantenimiento de la planta física (2,73) y Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (2,77). En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Talento Humano (2,88), la atención debe colocarse sobre todo en los componentes: Apoyo a la investigación (2,00); Bienestar del talento humano (2,41); Estímulos (2,50) e Inducción (2,55). En el proceso: Seguimiento académico (2,89), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Seguimiento a los egresados (1,59) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,82).

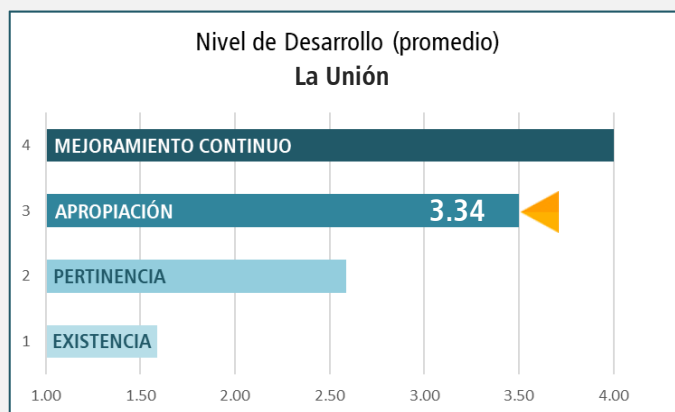
Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 6 Zarzal, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 6 ZARZAL - Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Financiera					Gestión Comunitaria			
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
3.15	3.27	3.02	3.24	3.15	3.15	3.31	3.38	3.34	2.89	3.35	2.86	3.11	2.88	3.51	2.92	3.10	3.12	2.94

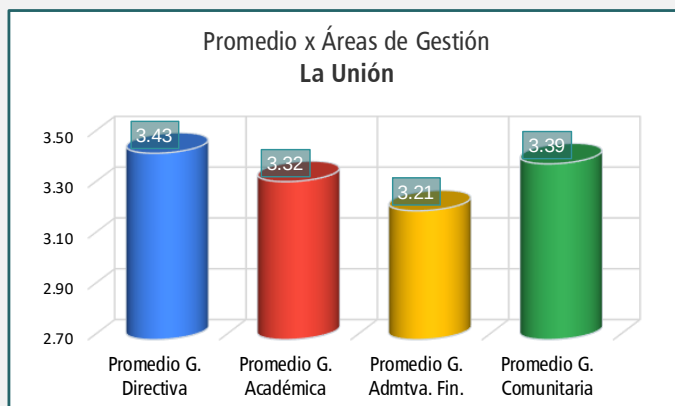
La Unión

Argemiro Escobar Cardona | Juan de Dios Girón
Magdalena Ortega | Quebradagrande | San José

Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Unión, se obtiene un puntaje de 3,34 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de La Unión se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Unión, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Directiva (3,43) y Comunitaria (3,39). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,21). El Área de Gestión Académica registra un promedio de (3,32):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los tres (3) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de La Unión por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



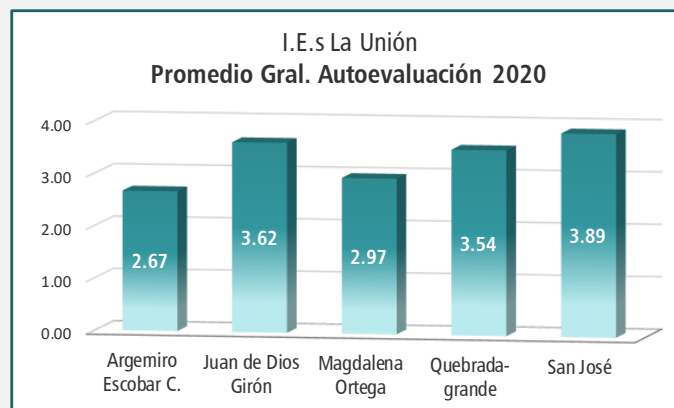
En el proceso de Talento humano que promedia el puntaje más bajo del municipio de La Unión (2,96) se deben focalizar,

sobre todo, los componentes: Bienestar del talento humano y Apoyo a la investigación, ambos (2,20) así como Inducción (2,40). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de La Unión: Administración de la planta física y de los recursos (3,06), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes de Seguridad y protección y Seguimiento al uso de los espacios ambos promediados en (2,80). En el siguiente proceso de menor promedio en el municipio: Seguimiento académico (3,07), conviene priorizar acciones de mejoramiento en los componentes Seguimiento a los egresados (1,80) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,80).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de La Unión, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado

de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos La Unión). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de La Unión.

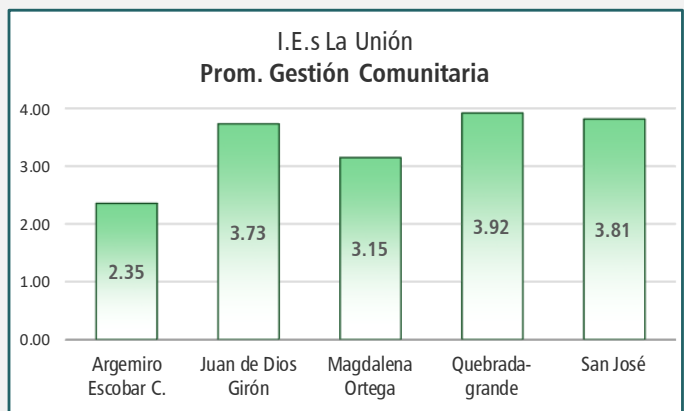
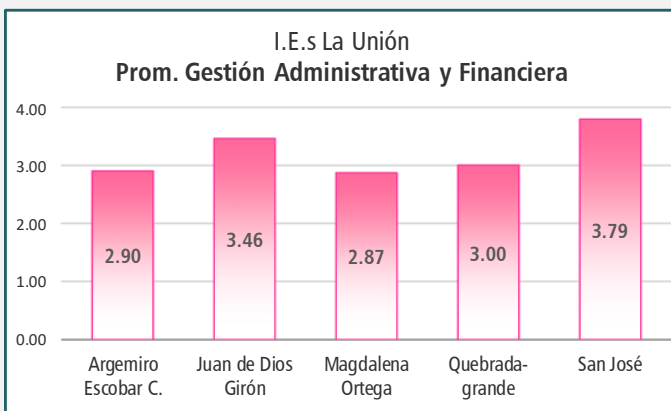
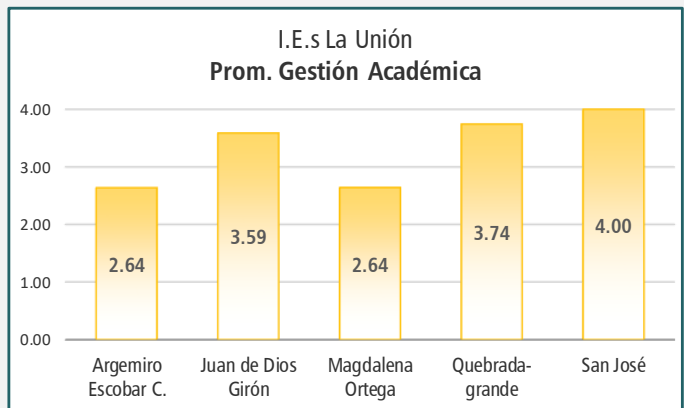
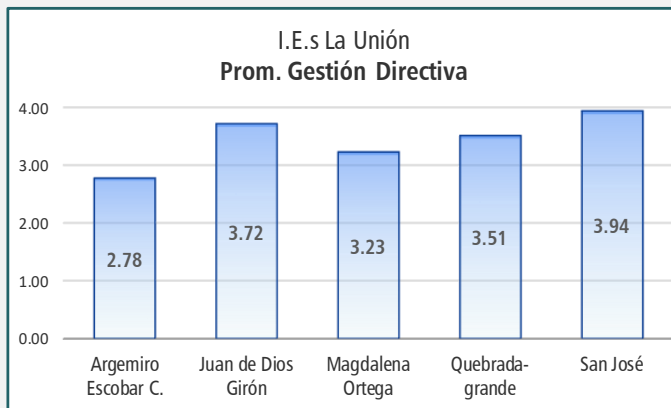
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Unión, se observa que la IE San José registra el puntaje promedio más alto del municipio (3,89), seguido del registro de la IE Juan de Dios Girón (3,62) y la IE Quebradagrande (3,54), con lo cual, por aproximación matemática, las tres instituciones se ubican en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras dos (2) Instituciones Educativas del municipio de La Unión se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación) siendo el promedio de la IE Magdalena Ortega muy cercano al umbral de 3 con puntaje de (2,97), mientras, la IE Argemiro Escobar Cardona, aún dentro del rango de (2,6 - 3,5), registra un puntaje de (2,67) que permite prever varias oportunidades de mejora:



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, las IEs Argemiro Escobar Cardona y Quebradagrande respondieron que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Argemiro Escobar Cardona no logra cruzar el umbral de la línea tres en ninguna de sus cuatro áreas de gestión, siendo la Gestión Académica (2,64) y Comunitaria (2,35) las que ameritan mayores acciones de mejoramiento. Ocho de los diecinueve procesos registran promedios por debajo de 2,6 en la institución. La IE Juan de Dios Girón ha valorado tres de sus áreas de gestión con promedios por encima de 3,5, destacándose especialmente por la fortaleza en su Gestión Comunitaria (3,73) y Directiva (3,72). Solo dos de sus diecinueve procesos obtuvieron puntajes por debajo de 3,4. La IE Magdalena Ortega debe centrar sus esfuerzos de mejoramiento principalmente en el área de Gestión Académica (2,64) y en la Gestión Administrativa y Financiera (2,87), gestiones en dónde se concentran cinco de los procesos con menor puntuación promedio de la institución. En La IE Quebradagrande se destaca una importante fortaleza en la Gestión Comunitaria (3,92) donde tres de los cuatro procesos registran el puntaje máximo (4,0). En la Gestión Administrativa y Financiera se concentran tres de los procesos con más baja calificación en la institución. La IE San José destaca por su impecable Gestión Académica (4,0), seguida muy de

cerca por la Gestión Directiva (3,94), y aunque en general los promedios en las cuatro áreas de gestión son sobresalientes, sólo algunos procesos puntuales son susceptibles de revisión y/o ajustes: Talento Humano (3,30) y Accesibilidad (3,50). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de La Unión:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs San José, Quebradagrande y Juan de Dios Girón la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de La Unión. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gestión Comunit.				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Argemiro Escobar C.	3.00	3.00	2.63	2.75	2.78	2.50	2.80	2.75	3.00	2.00	3.00	2.71	2.00	2.80	4.00	2.25	2.50	2.33	2.33
Juan de Dios Girón	3.75	3.60	3.50	4.00	3.44	4.00	3.60	4.00	3.25	3.50	3.67	3.14	3.50	3.50	3.50	3.50	3.75	4.00	3.67
Magdalena Ortega	3.00	3.00	3.25	3.25	3.11	3.75	2.40	3.00	2.50	2.67	3.00	2.86	3.00	2.50	3.00	2.75	3.50	3.67	2.67
Quebradagrande	3.50	3.40	3.50	3.25	3.67	3.75	3.80	4.00	4.00	3.17	3.00	2.57	3.50	2.70	3.25	4.00	4.00	4.00	3.67
San José	4.00	4.00	3.88	4.00	4.00	3.75	4.00	4.00	4.00	4.00	3.67	4.00	4.00	3.30	4.00	3.50	3.75	4.00	4.00
Promedio La Unión	3.45	3.40	3.35	3.45	3.40	3.55	3.32	3.55	3.35	3.07	3.27	3.06	3.20	2.96	3.55	3.20	3.50	3.60	3.27

La Victoria

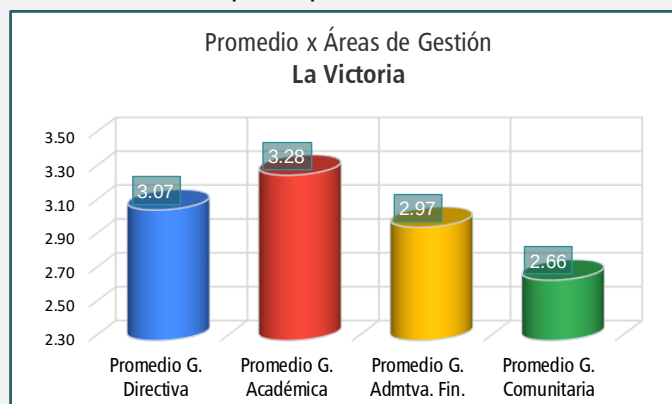
Manuel Antonio Bonilla | Nuestra Señora de la Paz
San José | Santa Teresita

Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Victoria, se obtiene un puntaje de 2,99 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello, pese a no cruzar el umbral de 3, por aproximación matemática, el municipio se ubica promediamente en el



Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.

Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Victoria, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,28), mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,66). La Gestión Directiva registra un promedio de (3,07) y la Gestión Administrativa y Financiera (2,97):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los siete (7) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de La Victoria por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



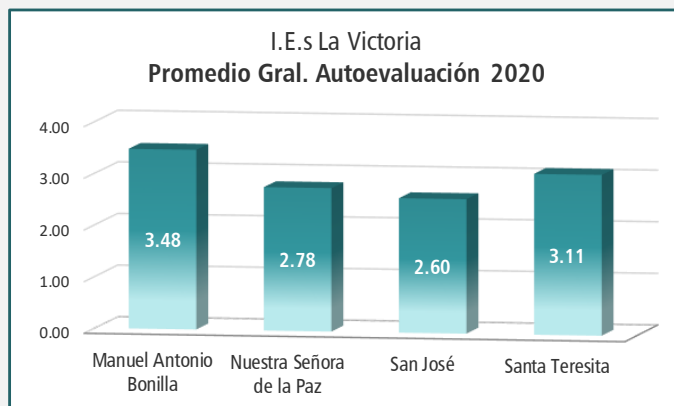
En el proceso de Prevención de Riesgos que promedia el puntaje más bajo del municipio de La Victoria (2,50) se

deben focalizar, sobre todo, los componentes: Programas de seguridad (2,25) y Prevención de riesgos físicos (2,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de La Victoria: Accesibilidad (2,56), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos; Necesidades y expectativas de los estudiantes y Proyectos de vida, todos promediados en (2,50). En los siguientes procesos con menor promedio en el municipio Participación y convivencia y Administración de servicios complementarios, ambos promediados en (2,75), conviene priorizar acciones de mejoramiento en los componentes: Asamblea y consejo de padres de familia (2,50); Participación de los estudiantes (2,75); Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de La Victoria, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal,

y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos La Victoria). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de La Victoria.

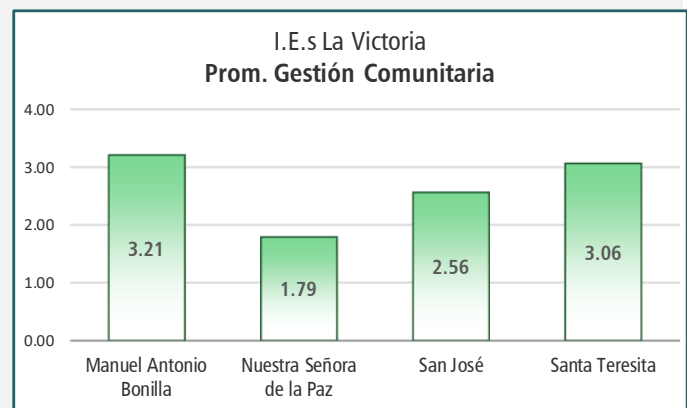
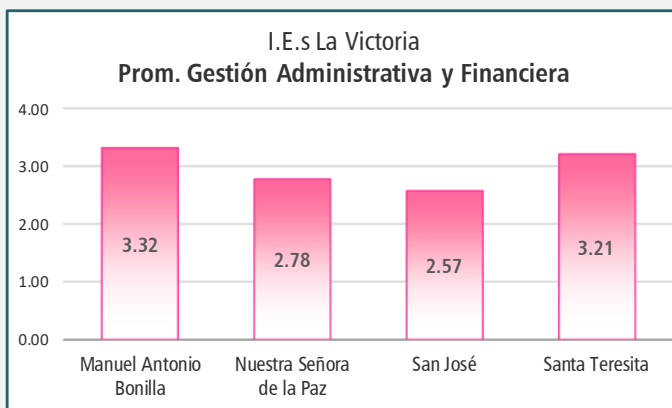
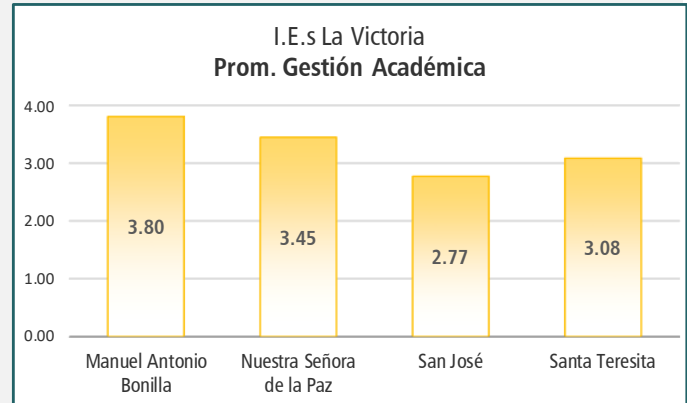
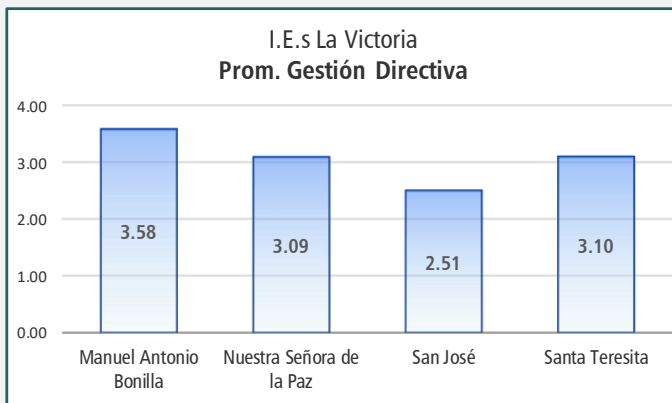
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de La Victoria, se observa que la IE Manuel Antonio Bonilla registra el mejor puntaje promedio del municipio (3,48) estando muy cerca de cruzar el umbral de 3,5 correspondiente al cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). La IE Santa Teresita se ubica por encima del umbral de 3 con un puntaje global de (3,11), mientras que las IEs Nuestra Señora de la Paz (2,78) San José (2,60) no logran cruzar dicho umbral, aunque por encontrarse dentro del rango (2,6 - 3,5) se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE San José respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Manuel Antonio Bonilla cruza el umbral de la línea 3 en todas sus áreas de gestión, siendo especialmente positivo el puntaje de su Gestión Académica (3,80) y su Gestión Directiva (3,58). La IE Nuestra Señora de la Paz se reconoce especialmente fortalecida en su Gestión Académica (3,45), mientras que en la Gestión Comunitaria (1,79) evidencia una profunda necesidad de ajustes y acciones de mejora. La IE San José (2,60), si bien amerita una revisión de los procesos en todas sus áreas de gestión para determinar una ruta de mejoramiento, debe principalmente enfocar sus esfuerzos en procesos como: Gobierno escolar (2,13), Seguimiento académico, Apoyo a la gestión académica y Prevención de riesgos, todos promediados en (2,33). La IE Santa Teresita (3,11) evidencia un relativo balance en sus cuatro áreas de gestión, cuyos promedios oscilan entre 3,0 y 3,2, No obstante, puede enfocar sus planes de mejoramiento en procesos como Seguimiento académico (2,83) y Talento Humano (2,90).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de La Victoria:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Manuel Antonio Bonilla la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE San José en los siguientes términos: “La autoevaluación se realiza teniendo en cuenta la situación presentada por la pandemia de Covid-19”, lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19. La IE Santa Teresita ha expresado: “Esperamos continuar con este

mecanismo de envío de resultados de la autoevaluación, el cuál resulto ser muy práctico y eficiente”, a propósito de las herramientas de apoyo suministradas para este proceso desde la vigencia 2020.

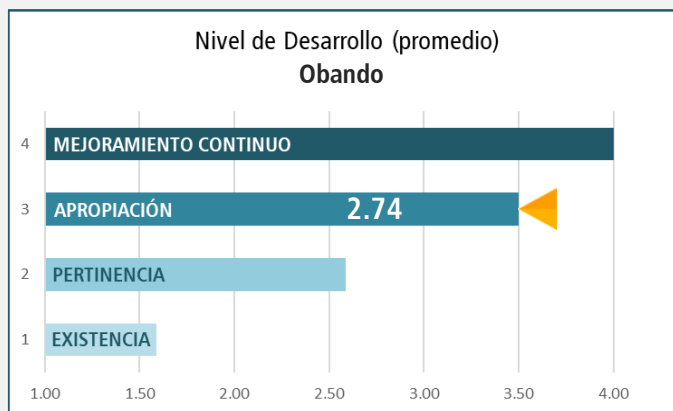
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de La Victoria. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Manuel Antonio Bonilla	3.50	3.80	3.63	4.00	3.33	3.25	3.80	3.75	4.00	3.67	3.33	3.00	3.50	3.50	3.25	3.00	3.50	3.33	3.00
Nuestra Señora de la Paz	2.50	4.00	3.00	2.50	3.56	3.00	3.20	3.75	4.00	2.83	2.67	2.71	2.00	3.00	3.50	1.75	1.75	2.00	1.67
San José	2.75	2.60	2.13	2.50	2.56	2.50	3.00	3.00	2.75	2.33	2.33	2.43	2.50	2.60	3.00	2.50	2.75	2.67	2.33
Santa Teresita	3.25	3.00	3.13	3.00	3.22	3.00	3.00	3.25	3.25	2.83	3.00	3.14	3.00	2.90	4.00	3.00	3.25	3.00	3.00
Promedio La Victoria	3.00	3.35	2.97	3.00	3.17	2.94	3.25	3.44	3.50	2.92	2.83	2.82	2.75	3.00	3.44	2.56	2.81	2.75	2.50

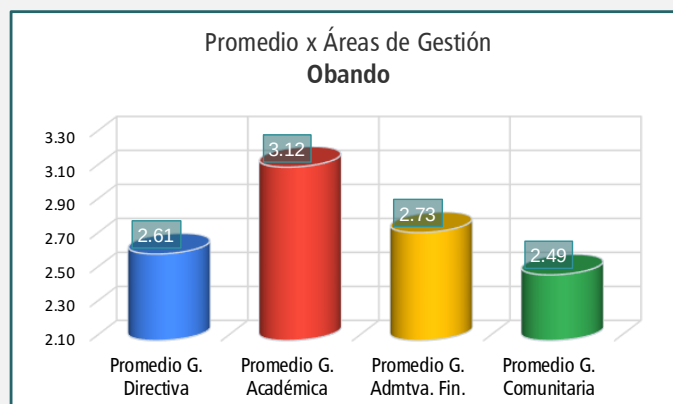
Obando

María Analía Ortiz Hormaza | Policarpa Salavarrieta | San José

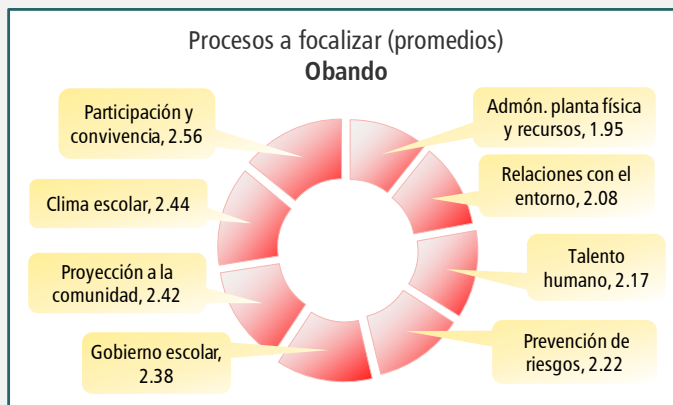
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Obando, se obtiene un puntaje de 2,74 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Obando, al promediarse entre el rango (2,6 - 3,5) se ubica en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Obando, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Académica (3,12), mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,49) y Directiva (2,61):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los ocho (8) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Obando por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Administración de la planta física y los recursos que promedia el puntaje más bajo del municipio de

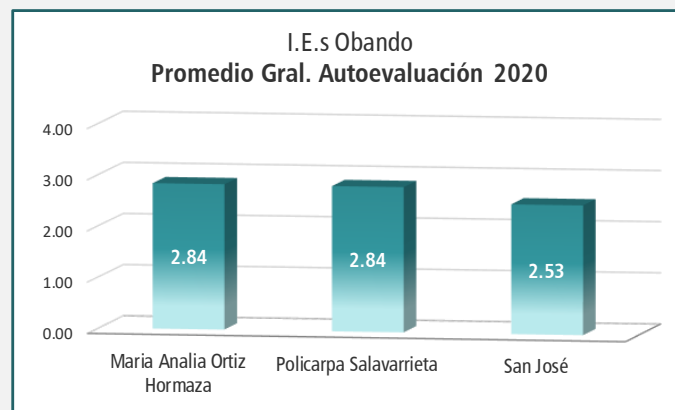
Obando (1,95) se deben focalizar, sobre todo, los componentes: Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (1,67) y Seguridad y protección (1,33). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Obando: Relaciones con el entorno (2,08), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Otras instituciones (1,33) y Sector productivo (1,67). En el siguiente proceso de menor promedio en el municipio Talento Humano (2,17), conviene priorizar acciones de mejoramiento en los componentes: Estímulos, Convivencia y manejo de conflictos y Bienestar del talento humano todos promediados en (1,67).

No obstante, dado que ocho (8) de los diecinueve (19) procesos evaluados presentan notorias dificultades, es necesario que a nivel municipal las autoridades locales de Obando, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan

un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en las causas y efectos de estos y demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Obando). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Obando.

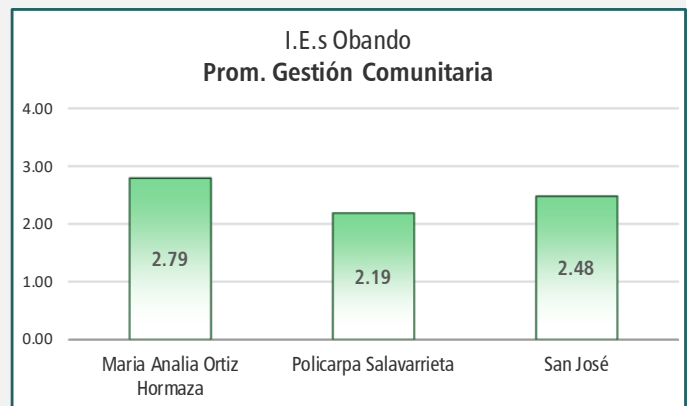
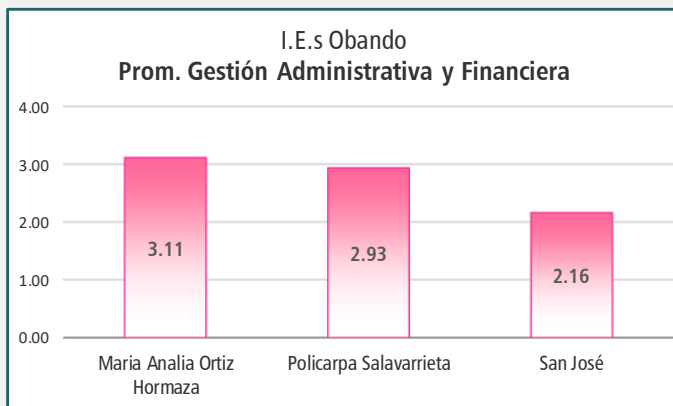
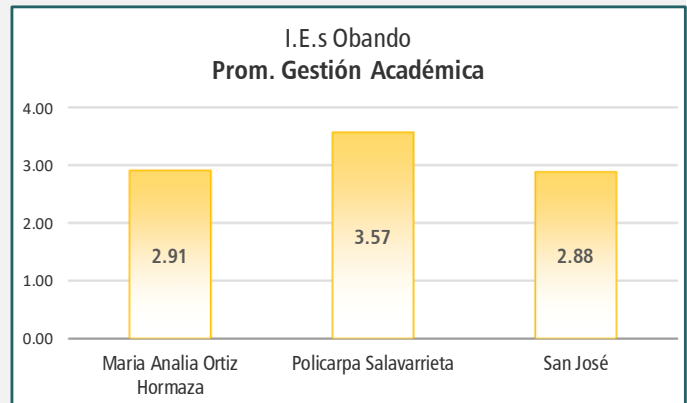
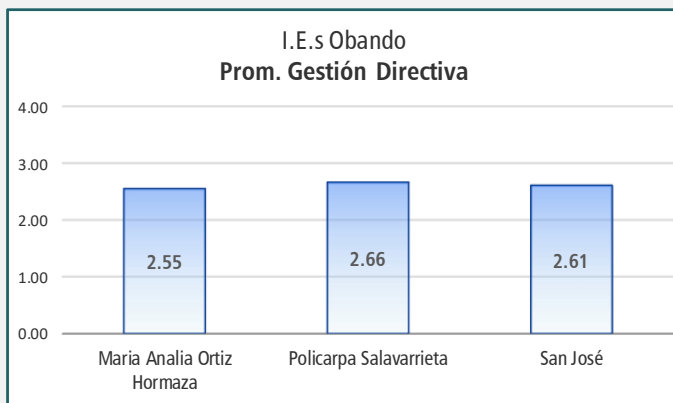
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Obando, se observa que las IEs María Analía Ortiz Hormaza y Policarpa Salavarrieta obtienen el mismo puntaje global (2,84) y al encontrarse dentro del (2,6 - 3,5) se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).

Mientras que la IE San José (2,53) se clasifica en el segundo nivel de desarrollo de la escala (Pertinencia).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE María Analía Ortiz Hormaza en tres de sus áreas de gestión, no cruza el umbral de la línea 3: Gestión Académica (2,91), Gestión Directiva (2,55) y Gestión Comunitaria (2,79)

siendo necesario revisar procesos como Direccionamiento estratégico y horizonte institucional (2,00) y Gobierno escolar (2,38). La IE Policarpa Salavarrieta registra un puntaje satisfactorio en su Gestión Académica (3,57), aunque en su Gestión Comunitaria (2,19) y Directiva (2,66) concentra varios procesos puntuados por debajo de 2,3 que requieren intervención. La IE San José, si bien precisa determinar acciones de mejoramiento en sus cuatro áreas de gestión, se hace necesario priorizar procesos como Talento humano (1,40), Administración de la planta física y los recursos (1,57), Relaciones con el entorno, Apoyo financiero y contable, Prevención de riesgos, promediados en (2,00), Seguimiento Académico y clima escolar (2,33) ambos. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Obando:

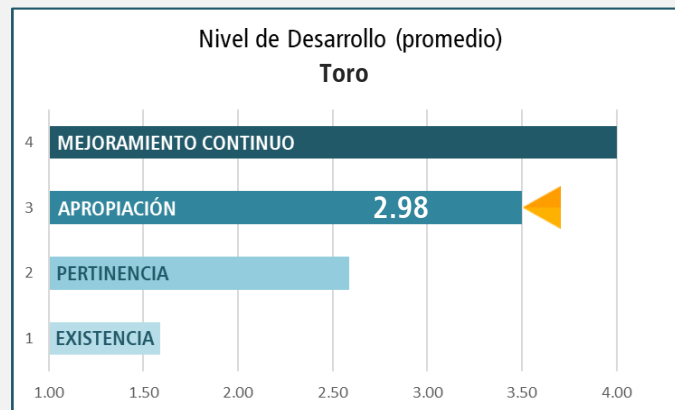


Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Policarpa Salavarrieta la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

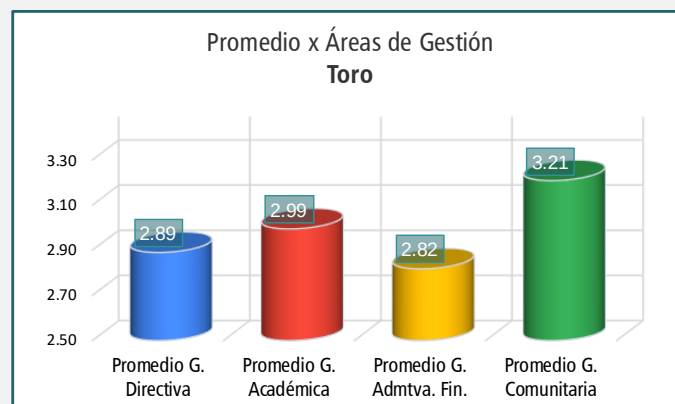
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Obando. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admon. planta física y recursos	Admon. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Maria Analia Ortiz Hormaza	2.00	2.80	2.38	2.75	2.89	2.50	2.80	3.00	3.00	2.83	4.00	2.86	3.00	2.70	3.00	2.75	2.75	2.67	3.00
Policarpa Salavarrieta	3.50	4.00	2.38	2.25	2.11	1.75	3.60	3.50	4.00	3.17	3.33	1.43	3.50	2.40	4.00	3.00	1.75	2.33	1.67
San José	2.50	3.20	2.38	3.25	2.33	2.00	3.20	3.00	3.00	2.33	3.33	1.57	2.50	1.40	2.00	2.50	2.75	2.67	2.00
Promedio Obando	2.67	3.33	2.38	2.75	2.44	2.08	3.20	3.17	3.33	2.78	3.56	1.95	3.00	2.17	3.00	2.75	2.42	2.56	2.22

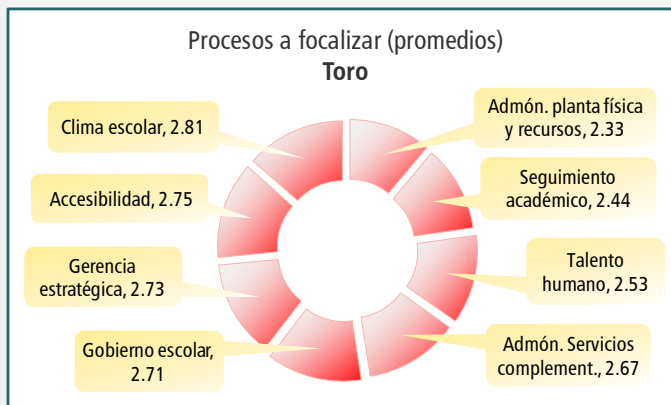
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Toro, se obtiene un puntaje de 2,98 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello, pese a no cruzar el umbral de 3, por aproximación matemática, el municipio se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Toro, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Comunitaria (3,21), mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (2,82) seguida por el Área de Gestión Directiva (2,89):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los ocho (8) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Toro por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



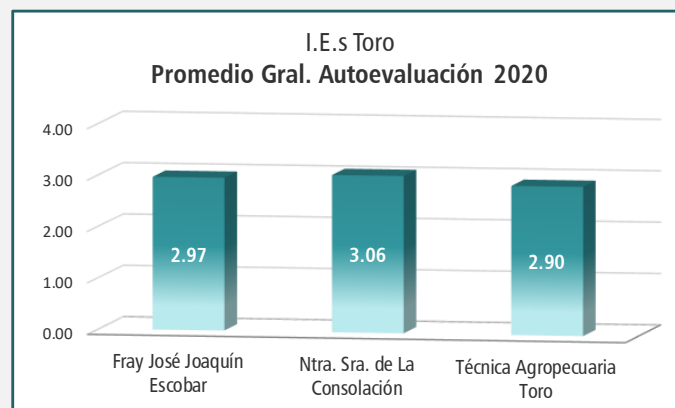
En el proceso de Administración de la planta física y los recursos que promedia el puntaje más bajo del municipio de Toro

(2,33) se deben focalizar, sobre todo, los componentes: Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (1,67), Seguimiento al uso de los espacios, Adquisición de los recursos para el aprendizaje y Mantenimiento de la planta física todos promediados en (2,33). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Toro: Seguimiento académico (2,44), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Uso pedagógico de las evaluaciones externas y Seguimiento a los egresados (1,67) en promedio ambos. En el siguiente proceso de menor promedio en el municipio, Talento humano (2,53), conviene priorizar acciones de mejoramiento en los componentes: Inducción (1,67), Apoyo a la investigación, Convivencia y manejo de conflictos, ambos promediados en (2,00).

No obstante, dado que ocho (8) de los diecinueve (19) procesos evaluados presentan notorias dificultades, es necesario que a nivel municipal las autoridades locales de Toro, en cabeza de la Alcaldía, su

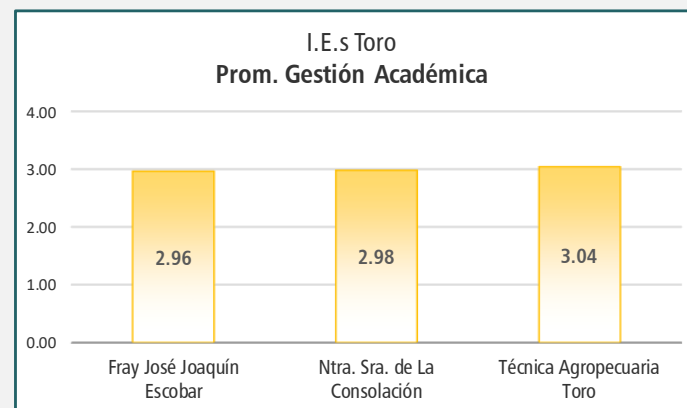
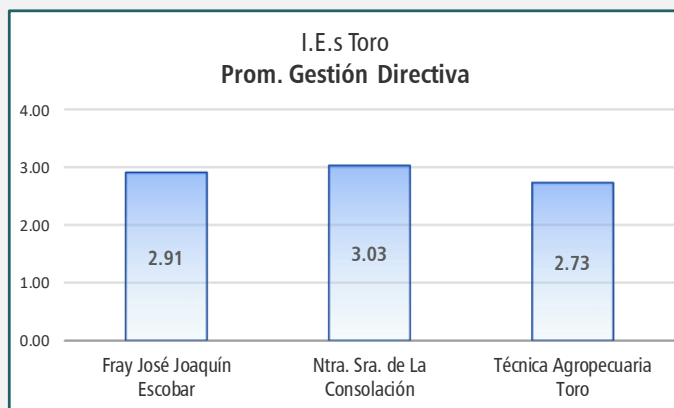
Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en las causas y efectos de estos y demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Toro). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Toro.

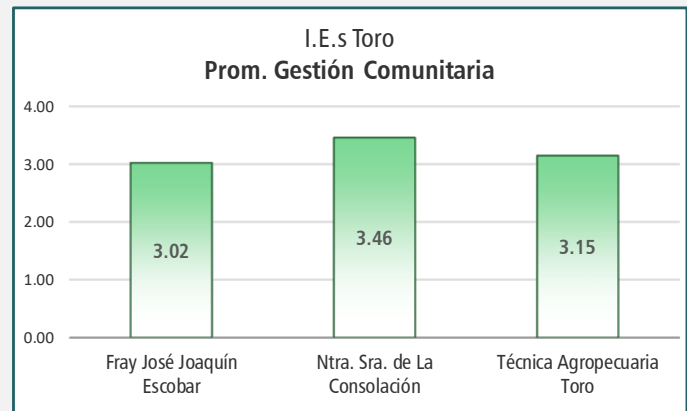
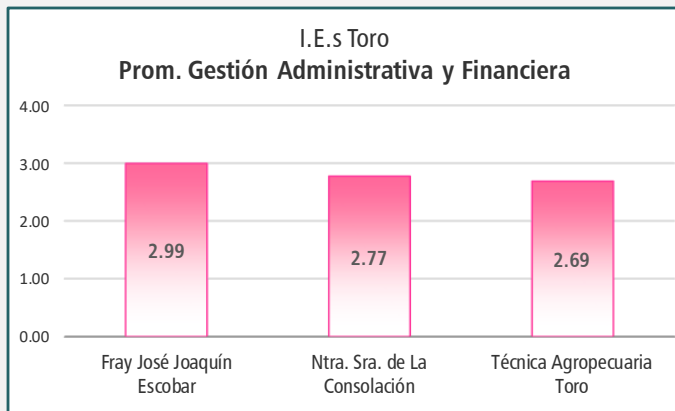
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Toro, se observa que la IE Nuestra Señora de La Consolación registra un puntaje global de (3,06), con lo cual es la única que logra cruzar el umbral de la línea 3. Las otras dos instituciones registran puntajes muy cercanos: Fray José Joaquín Escobar (2,97) y Técnica Agropecuaria Toro (2,90) no obstante, por aproximación matemática las (3) Instituciones Educativas del municipio de Toro se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Fray José Joaquín Escobar registra su mejor puntaje promedio en el área de Gestión Comunitaria (3,02) mientras que en las gestiones Directiva (2,91) y Académica (2,96) concentra las mayores oportunidades de mejora, siendo necesario revisar y ajustar ante todo el proceso de Seguimiento Académico (1,50). La IE Nuestra Señora de La Consolación tiene en su Gestión Comunitaria la mayor fortaleza (3,46) seguida por la Gestión Directiva (3,03) mientras que en las Gestiones Administrativa y Financiera (2,77) y Académica (2,98) proyecta sus mayores necesidades de mejoramiento.

La IE Técnica Agropecuaria Toro concentra sus mayores oportunidades de mejoramiento en la Gestión Administrativa y Financiera (269), debido principalmente al proceso de Administración de planta física y recursos (1,71). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las Instituciones Educativas de Toro:





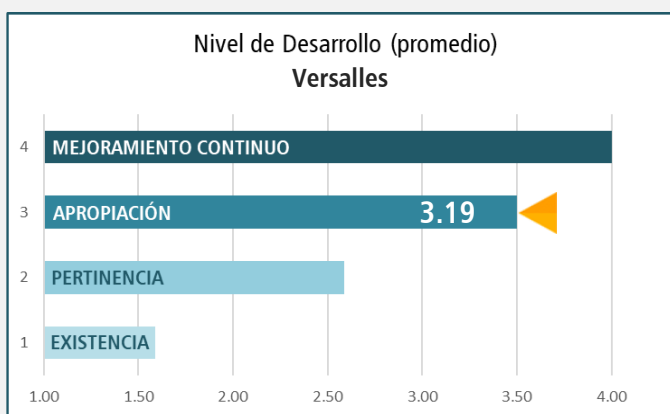
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Toro. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Fray José Joaquín Escobar	3.00	2.80	2.38	4.00	2.78	2.50	3.60	3.50	3.25	1.50	3.67	2.86	2.50	2.70	3.25	2.50	3.25	3.33	3.00
Ntra. Sra. de La Consolación	3.00	2.80	2.88	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00	3.25	2.67	3.33	2.43	1.50	2.60	4.00	2.75	3.75	3.33	4.00
Técnica Agropecuaria Toro	3.00	2.60	2.88	2.50	2.67	2.75	3.00	3.00	3.00	3.17	2.67	1.71	4.00	2.30	2.75	3.00	3.25	3.33	3.00
Promedio Toro	3.00	2.73	2.71	3.17	2.81	2.92	3.20	3.17	3.17	2.44	3.22	2.33	2.67	2.53	3.33	2.75	3.42	3.33	3.33

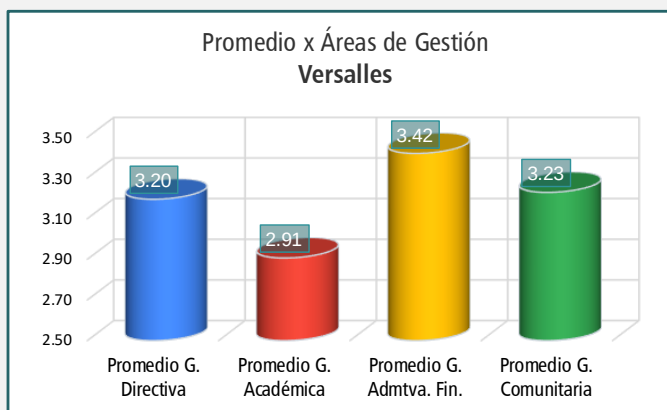
Versalles

Carlos Holguín Sardi | La Inmaculada

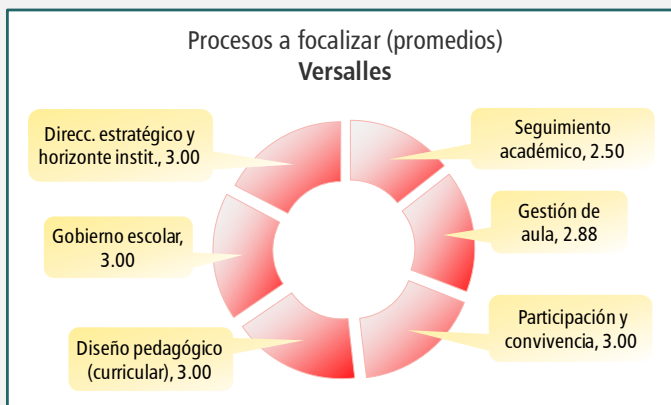
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Versalles, se obtiene un puntaje de 3,19 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Versalles se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Versalles, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Administrativa y Financiera (3,42), seguida por el Área de Gestión Comunitaria (3,23). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente Área de Gestión Académica (2,91).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Versalles por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



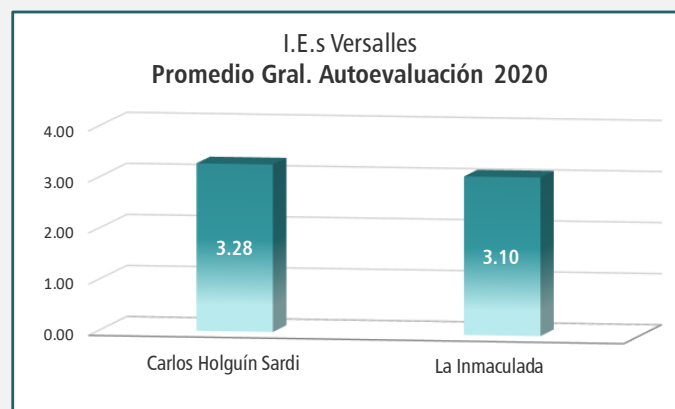
En el proceso de Seguimiento académico que promedia el puntaje más bajo del municipio de Versalles (2,50) se

deben focalizar, sobre todo, los componentes: Seguimiento a los egresados (1,50), Uso pedagógico de las evaluaciones externas, Seguimiento a la asistencia, Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje, todos promediados en (2,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Versalles: Gestión de Aula (2,88), debe centrarse la atención sobre todo en el componente: Evaluación en el aula (2,50). En el siguiente proceso de menor promedio en el municipio: Participación y convivencia (3,00), conviene priorizar acciones de mejoramiento en el componente de Asamblea y consejo de padres de familia (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Versalles, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado

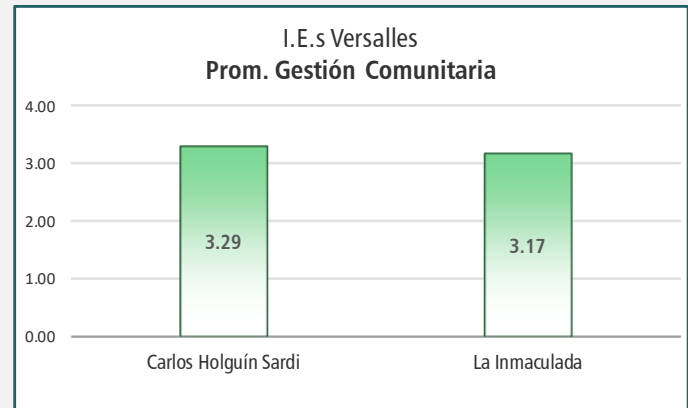
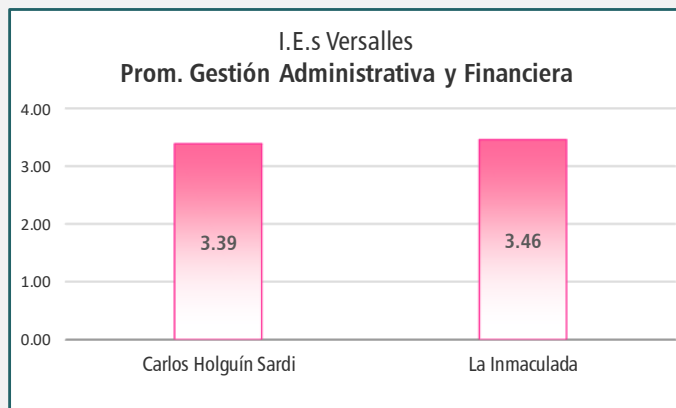
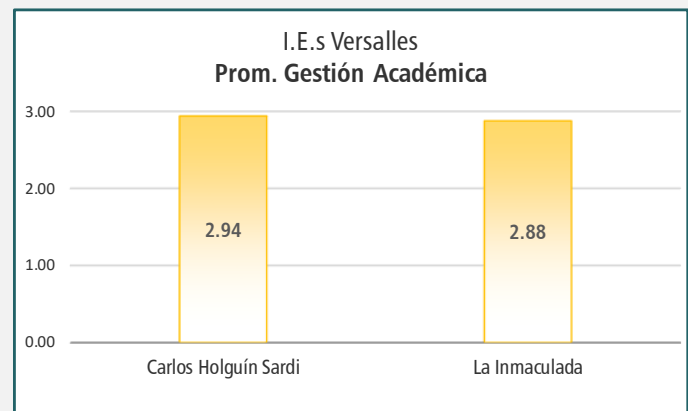
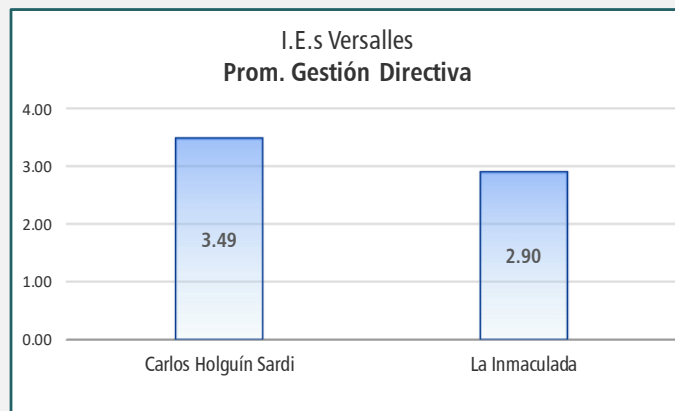
de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Versalles). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Versalles.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Versalles, se observa que la IE Carlos Holguín Sardi registra un mayor puntaje global (3,28), aunque es muy cercano el puntaje global de la IE La Inmaculada (3,10) ubicándose ambas instituciones en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación):



Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Carlos Holguín Sardi se encuentra especialmente fortalecida en su Gestión Directiva (3,49), mientras que en la Gestión Comunitaria registra un promedio más bajo (3,29), siendo sin embargo un proceso de la Gestión Académica (2,94) el que amerita mayor intervención: Seguimiento académico (2,50), siendo también necesario revisar el proceso de la Administración de la planta física y

de los recursos (2,43). Por su parte la IE La Inmaculada debe centrar sus esfuerzos principalmente en la Gestión Académica (2,88) enfatizando en procesos como Seguimiento académico (2,50) y Gestión de aula (2,75), sin descuidar el proceso de Direccionamiento estratégico y horizonte institucional (2,50) en su Gestión Directiva. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Versalles:



En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE La Inmaculada Concepción en los siguientes términos: “A través de la plataforma de la autoevaluación enviada por la Secretaría de Educación para llevar a cabo la evaluación de las instituciones educativas 2020, esta se pudo realizar de una forma más

objetiva y ágil con la participación de todos los estamentos de la comunidad educativa”, lo cual significa que la institución ha valorado positivamente las herramientas de apoyo suministradas para este proceso de autoevaluación institucional a partir de la vigencia 2020.

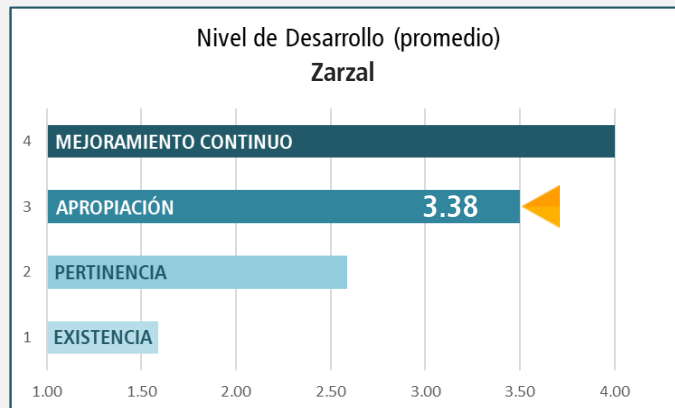
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Versalles. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gestión Comunit.				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Carlos Holguín Sardi	3.50	3.60	3.13	3.50	3.44	3.75	3.00	3.25	3.00	2.50	4.00	2.43	3.00	3.50	4.00	3.50	3.00	3.33	3.33
La Inmaculada	2.50	2.80	2.88	3.00	3.00	3.25	3.00	3.25	2.75	2.50	3.67	3.71	3.00	2.90	4.00	2.75	3.25	2.67	4.00
Promedio Versalles	3.00	3.20	3.00	3.25	3.22	3.50	3.00	3.25	2.88	2.50	3.83	3.07	3.00	3.20	4.00	3.13	3.13	3.00	3.67

Zarzal

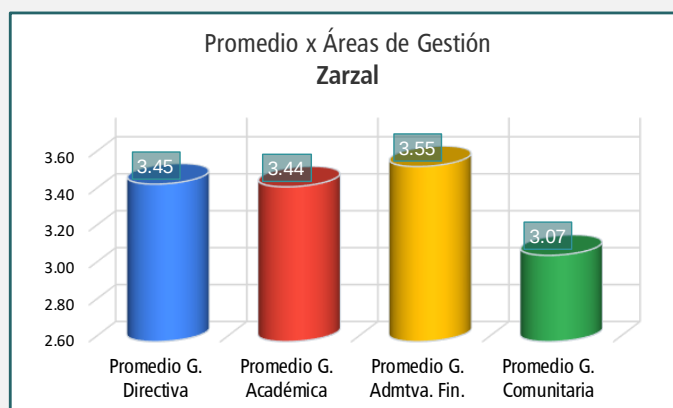
Antonio Nariño | Efraín Varela Vaca | Luis Gabriel Umaña Morales
Normal Superior Nuestra Señora de Las Mercedes | Simón Bolívar

Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Zarzal, se obtiene un puntaje de 3,38 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Zarzal se ubica promediamente en el



Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.

Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Zarzal, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera con un puntaje de (3,55), seguida por la Gestión Directiva (3,45) y Académica (3,44). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,07):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Zarzal por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



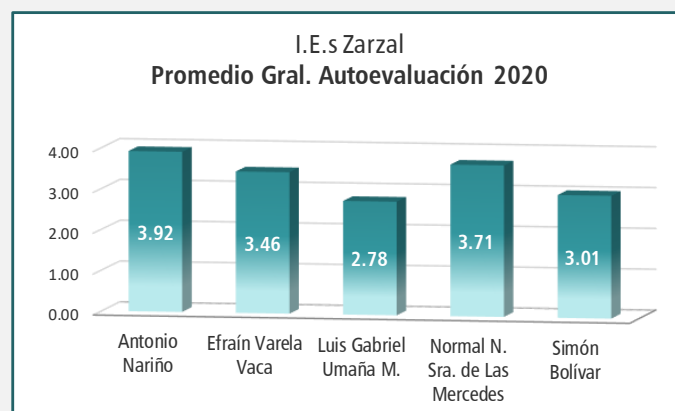
En el proceso de Prevención de riesgos que promedia el puntaje más bajo del municipio de Zarzal (2,87) se deben

focalizar, sobre todo, los componentes: Prevención de riesgos físicos y Prevención de riesgos psicosociales, ambos puntuados en (2,80). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Zarzal: Accesibilidad (3,05), debe centrarse la atención sobre todo en el componente Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (2,80). En el siguiente proceso de menor promedio en el municipio: Proyección a la comunidad (3,15), conviene priorizar acciones de mejoramiento en los componentes Uso de la planta física y de los medios y Servicio social estudiantil, ambos promediados en (3,00).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Zarzal, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia

negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Zarzal). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Zarzal.

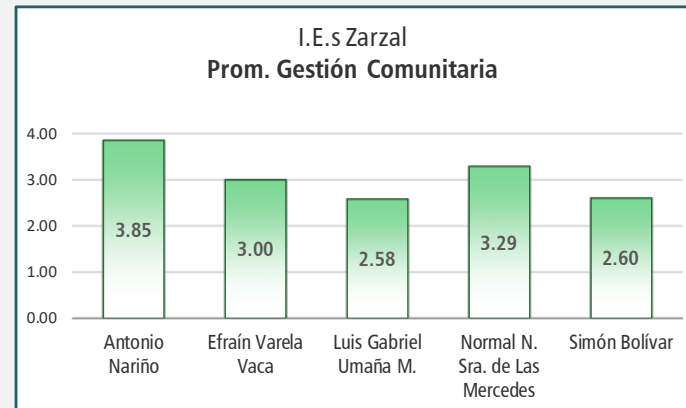
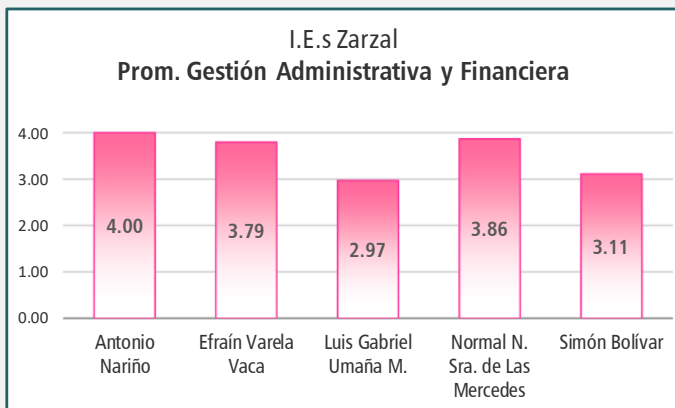
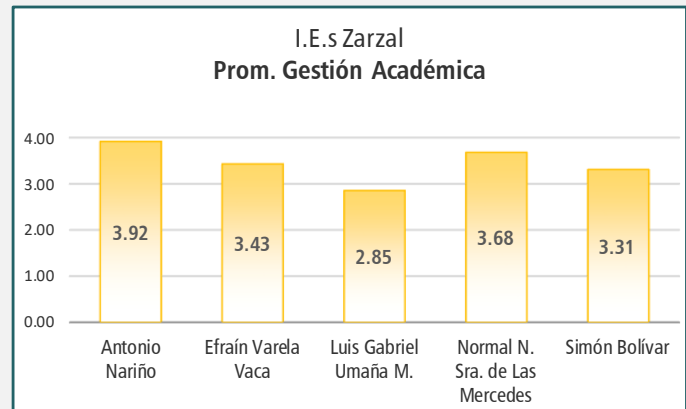
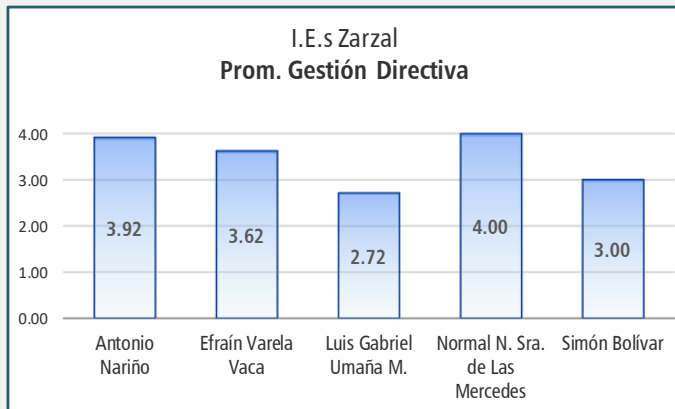
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Zarzal, se observa que la IE Antonio Nariño registra un puntaje 3,92 con lo cual alcanza el puntaje más alto de autoevaluación para la vigencia en el municipio, siendo además el segundo puntaje más alto en el departamento del Valle del Cauca. Cerca de este puntaje, se encuentra la Escuela Normal Superior Nuestra Señora de Las Mercedes (3,71), ubicándose ambas instituciones, por aproximación matemática, en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Las otras tres (3) Instituciones Educativas del municipio de Zarzal se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación): Efraín Varela Vaca (3,46), Simón Bolívar (3,01) y Luis Gabriel Umaña Morales (2,78), siendo esta la única institución del municipio que no logra cruzar el umbral de la línea 3.



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, las IEs Luis Gabriel Umaña Morales y Simón Bolívar respondieron que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Antonio Nariño puede proyectar algunos ajustes principalmente en cuatro procesos: Seguimiento académico y prevención de riesgos promediados en (3,67); y, Relaciones con el entorno y proyección a la comunidad (3,75). La IE Efraín Varela Vaca concentra sus mayores oportunidades de mejora en la Gestión Comunitaria, en donde todos sus procesos han sido promediados en (3,00). La IE Luis Gabriel Umaña Morales permite identificar algunos procesos que ameritan revisión y ajustes en las diferentes áreas de gestión; entre ellos: Direccionamiento estratégico y Accesibilidad (2,25) ambos. Gobierno Escolar (2,38). Talento Humano (2,40). Clima escolar, Participación y convivencia y Prevención de riesgos, todos promediados en (2,67). La Escuela Normal Superior Nuestra Señora de Las Mercedes destaca por su impecable Gestión Directiva en la que todos sus procesos obtienen la máxima calificación (4,00). Algunos ajustes se pueden proyectar en procesos como Prevención de riesgos (3,00), Accesibilidad y Proyección a la comunidad (3,25). La IE Simón Bolívar tiene una mayor oportunidad de mejora en su Gestión Comunitaria (2,60), principalmente en el proceso Prevención de riesgos (2,00), sin dejar de lado la revisión de procesos

pertenecientes a otras gestiones, tales como: Talento Humano (2,40) y Gerencia estratégica (2,60). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Zarzal:



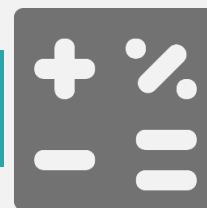
Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en tres de las cinco instituciones del municipio: Antonio Nariño, Efraín Varela Vaca y la Escuela Normal Superior Nuestra Señora de Las Mercedes la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Luis Gabriel Umaña Morales en los siguientes términos: “Algunos procesos no fueron ejecutados ya que se requiere de la participación activa de la comunidad educativa y muchos de ellos carecen de medios tecnológicos.”, lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19.

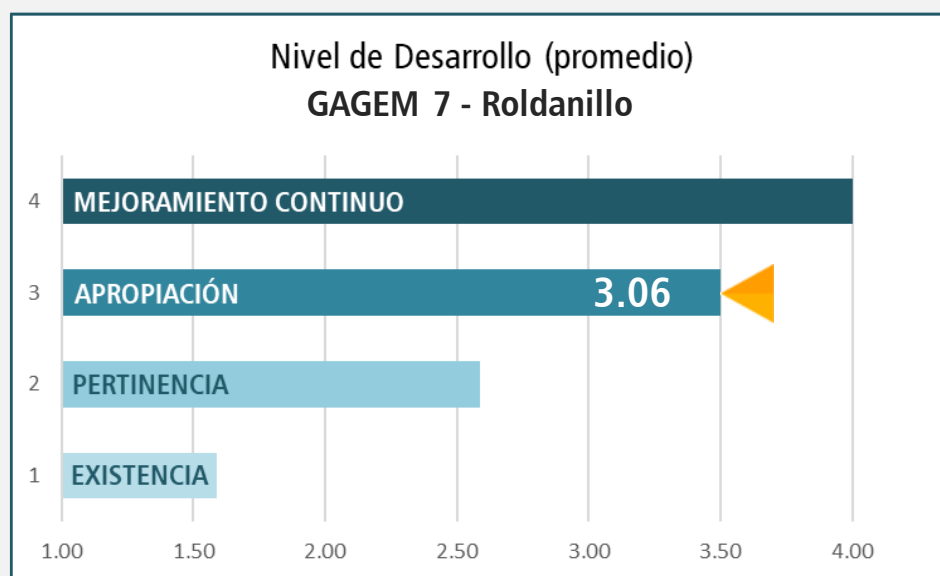
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Zarzal. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Antonio Nariño	4.00	4.00	3.88	4.00	3.89	3.75	4.00	4.00	4.00	3.67	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.75	4.00	3.67
Efraín Varela Vaca	4.00	3.40	3.63	3.75	3.22	3.75	3.80	3.25	3.50	3.17	4.00	3.57	4.00	3.40	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Luis Gabriel Umaña M.	2.25	3.00	2.38	3.00	2.67	3.00	3.00	3.00	2.75	2.67	3.33	2.86	3.00	2.40	3.25	2.25	2.75	2.67	2.67
Nta. Sra. de Las Mercedes	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	4.00	3.80	3.50	3.75	3.67	3.67	3.86	4.00	3.80	4.00	3.25	3.25	3.67	3.00
Simón Bolívar	2.75	2.60	2.75	3.00	3.67	3.25	3.40	3.50	3.50	2.83	3.00	3.14	3.50	2.40	3.50	2.75	3.00	2.67	2.00
Promedio Zarzal	3.40	3.40	3.33	3.55	3.49	3.55	3.60	3.45	3.50	3.20	3.60	3.49	3.70	3.20	3.75	3.05	3.15	3.20	2.87

GAGEM 7 - Roldanillo

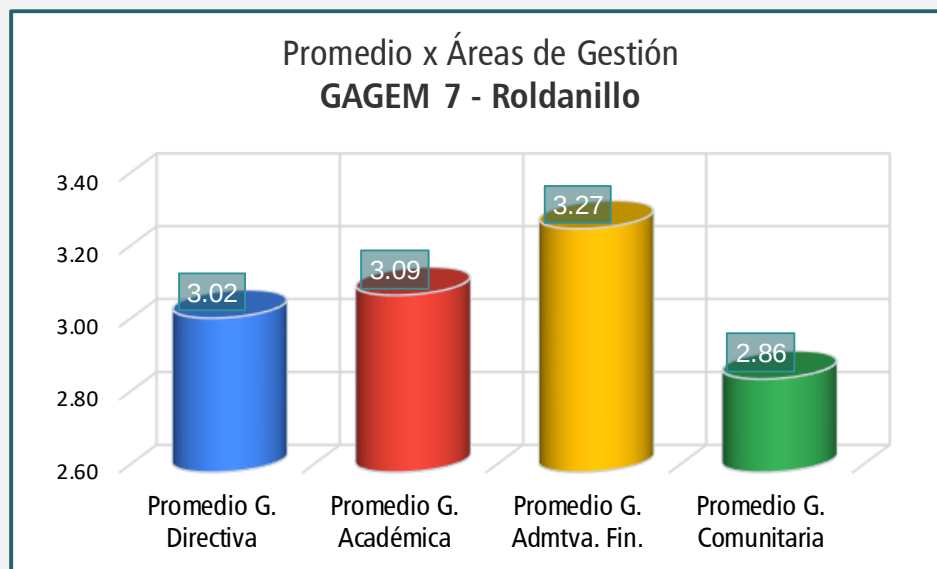


Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las trece (13) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Bolívar, El Dovio y Roldanillo adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 7 Roldanillo, se obtiene un puntaje de 3,06 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las trece (13) Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 7 Roldanillo, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,27). En sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan, ante todo, en el Área de Gestión Comunitaria

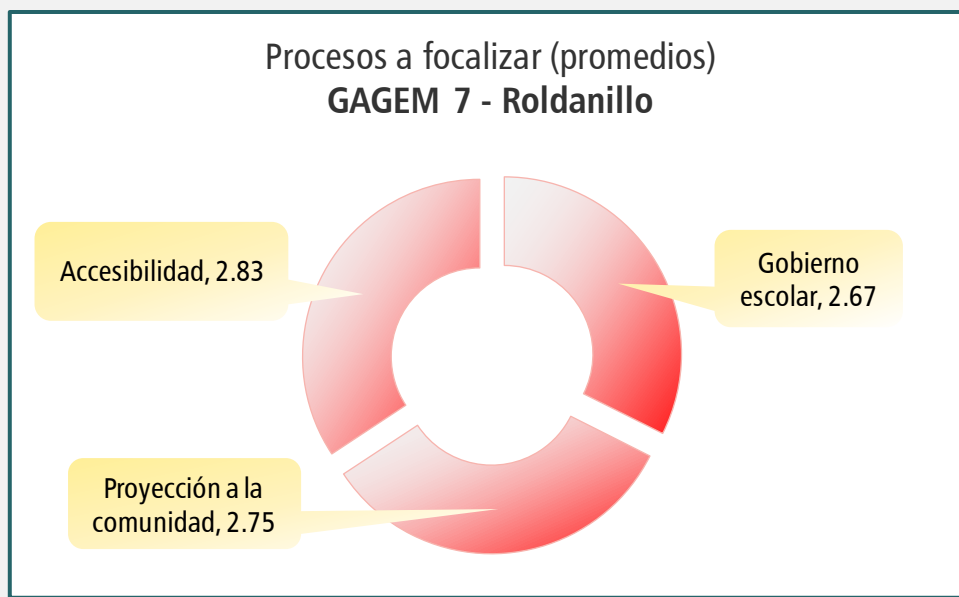
(2,86) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,02) y el Área de Gestión Académica (3,09):



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que la tendencia se mantiene en cuanto al área de gestión que concentra las mayores oportunidades de mejora en el GAGEM: Gestión Comunitaria. Mientras que la Gestión Administrativa y Financiera pasó a ser la más fortalecida durante la actual vigencia evaluada, desplazando a la Gestión Académica que ocupaba este lugar en la vigencia anterior. Con excepción de la Gestión Académica, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en tres áreas de gestión evaluadas en las instituciones del GAGEM Nro. 7 Roldanillo:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 7 ROLDANILLO	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.06	3.02	3.09	3.27	2.86
2019	2.95	2.83	3.17	3.00	2.81

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los tres (3) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 7 Roldanillo por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Gobierno escolar donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (2,67) se deben focalizar principalmente los componentes: Consejo de padres de familia (2,08); Asamblea de padres de familia, Consejo estudiantil (2,23); Comité de convivencia (2,69). En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Proyección a la comunidad (2,75), la atención debe colocarse sobre todo en los componentes: Escuela de Padres y Uso de la planta física y de los medios, ambos promediados en (2,62); Oferta de servicios a la comunidad (2,69). En el proceso Accesibilidad (2,83), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Necesidades y expectativas de los estudiantes (2,85); Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos y Proyectos de vida, ambos promediados en (2,85).

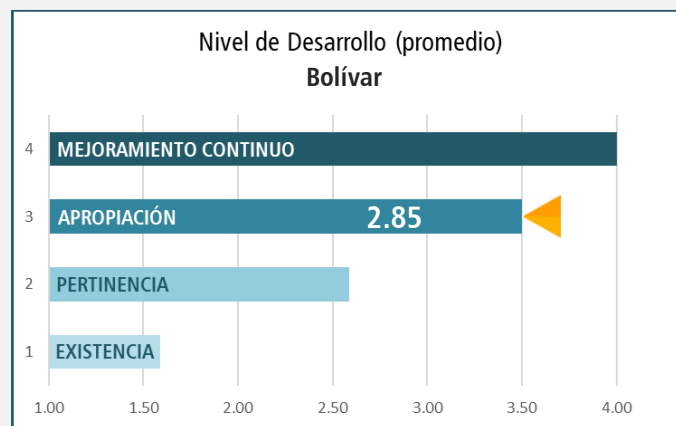
Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 7 Roldanillo, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 7 Roldanillo - Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
2.94	3.06	2.67	3.33	2.92	3.21	3.06	3.13	3.25	2.90	3.59	2.97	2.92	3.13	3.73	2.83	2.75	2.97	2.87

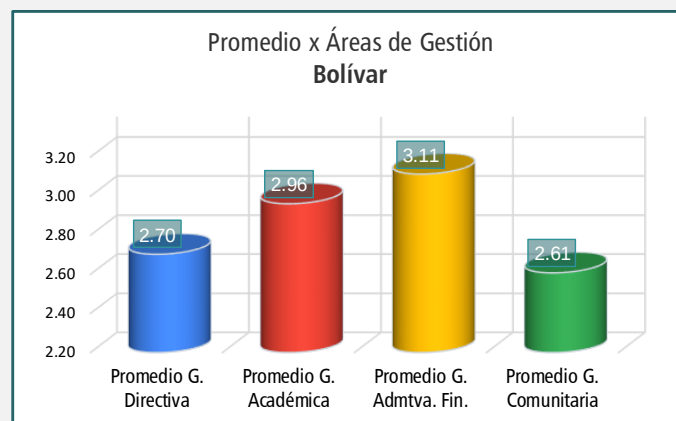
Bolívar

Betania | La Tulia | Manuel Dolores Mondragón
Naranjal | Primavera | Rodrigo Lloreda Caicedo

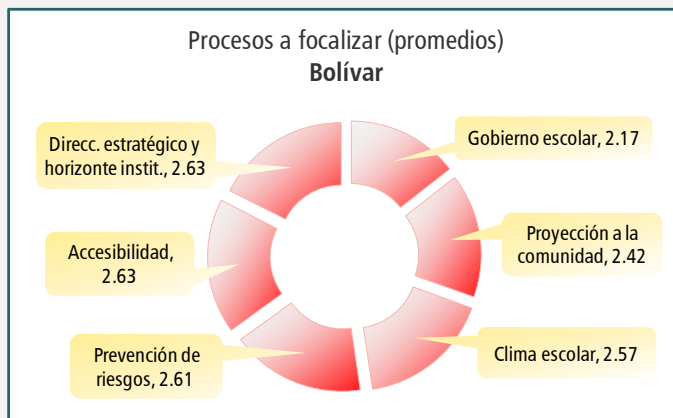
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Bolívar, se obtiene un puntaje de 3,06 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Bolívar se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Bolívar, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera, con un puntaje de (3,27). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,86) seguida por el Área de Gestión Directiva (3,02) y la Gestión Académica (3,09):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Bolívar por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



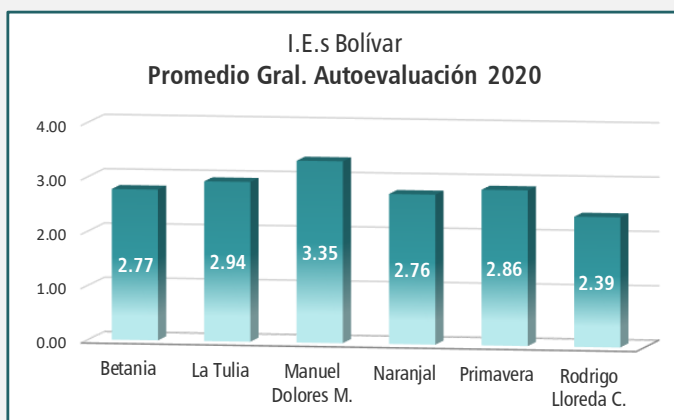
En el proceso de Gobierno Escolar, que promedia el puntaje más bajo del municipio de Bolívar (2,17) se deben focalizar, sobre todo, los

componentes: Consejo de padres de familia (1,50); Asamblea de padres de familia (1,67); Consejo estudiantil (1,83) y Comité de convivencia (2,00). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Bolívar: Proyección a la comunidad (2,42), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Escuela de Padres (1,83). En el proceso Clima escolar (2,57) se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Inducción a los nuevos estudiantes (2,17); Motivación hacia el aprendizaje (2,33); Manual de convivencia, Actividades extracurriculares, Manejo de conflictos, todas promediadas en (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Bolívar, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para

profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Bolívar). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Bolívar.

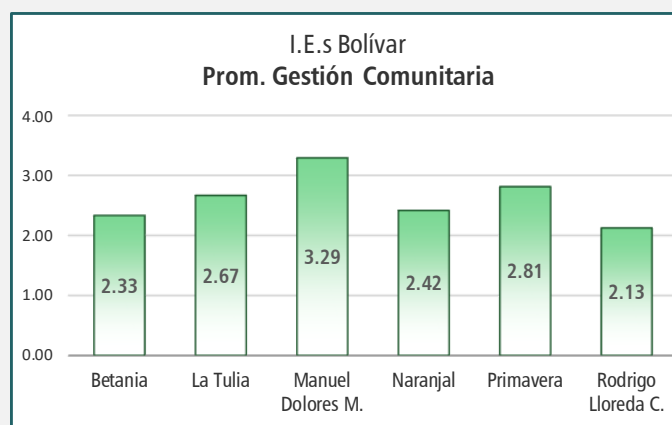
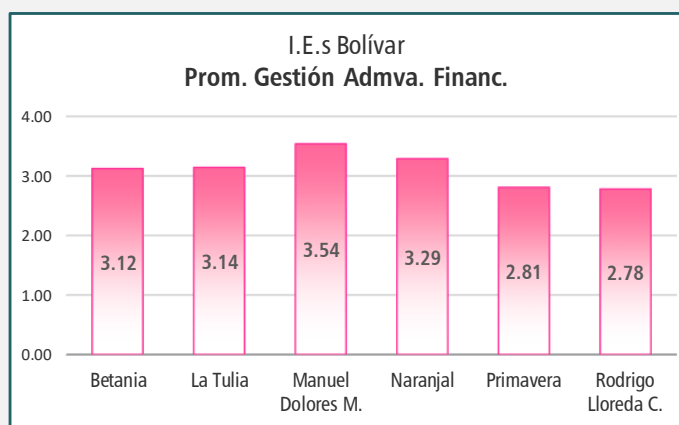
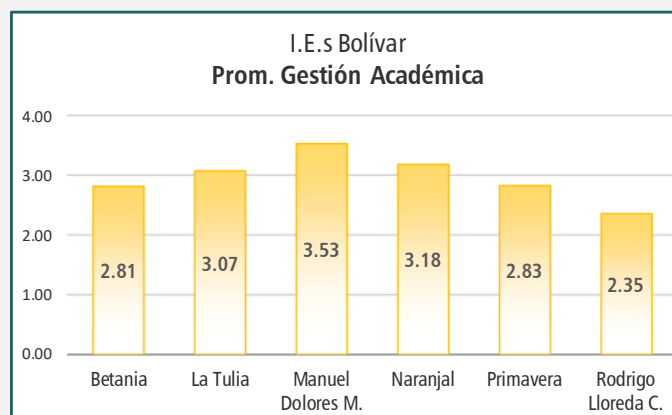
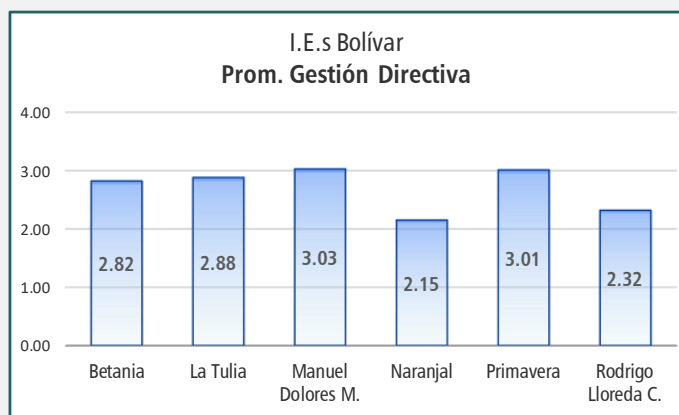
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Bolívar, se observa que la IE Manuel Dolores Mondragón registra el mejor puntaje global del municipio (3,35) siendo la única en cruzar el umbral de 3, y ubicándose con este promedio en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación). Pese a no cruzar dicho umbral, también se ubican en este nivel de desarrollo las IEs Betania (2,77), La Tulia (2,94), Naranjal (2,76) y Primavera (2,83) por encontrarse en el rango comprendido entre 2,6 y 3,5. La IE Rodrigo Lloreda Caicedo (2,39), se queda en el segundo nivel de desarrollo caracterizado como Pertinencia.



Desagregada la información de los puntajes promedios en las seis (6) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Betania debe focalizar principalmente su Gestión Comunitaria (2,33) y Académica (2,81) aunque haciendo mayor énfasis en diversos procesos de sus áreas como: Gobierno escolar (1,88); Administración de la planta física y los recursos (2,00); Prevención de Riesgos (2,00). La IE La Tulia tiene su principal oportunidad de mejora en las Gestiones Comunitaria (2,67) y Directiva (2,88), y particularmente debe revisar procesos como Proyección a la comunidad (1,75) y Gobierno escolar (2,13). La IE Manuel Dolores Mondragón tiene algunas fortalezas en sus áreas de Gestión Administrativa y financiera (3,54) y Académica (3,53), mientras que en la Gestión Directiva (3,03) y Comunitaria (2,29) concentra sus principales oportunidades de mejora, principalmente en el proceso de Gobierno escolar (2,50).

La IE Naranjal visualiza en su Gestión Directiva (2,15) una mayor necesidad de revisión en sus procesos; principalmente en Clima escolar (1,89); Cultura institucional (2,00) y Direccionamiento estratégico y horizonte institucional (2,00). La IE Primavera puede focalizar sus esfuerzos de mejoramiento principalmente en tres de sus gestiones institucionales: Académica (2,83); Administrativa y financiera (2,81) y Comunitaria (2,81). La IE Rodrigo Lloreda Caicedo, si bien amerita una revisión y ajustes significativos en todas sus áreas de gestión, debe priorizar aquellos procesos que más impactan negativamente los promedios de sus áreas, tales como: Direccionamiento estratégico y horizonte institucional (1,75); Prevención de riesgos (1,67); Gerencia estratégica; Diseño pedagógico y Gobierno escolar todos promediados en (2,00).

Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Bolívar:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Naranjal y Rodrigo Lloreda Caicedo la moda es 2; lo cual equivale a la valoración de uno de los niveles de desarrollo bajos de la escala (Pertinencia). En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Betania: "Se retroalimentó el formulario con formato aportado por el Consejo Académico de la IE Betania", lo cual puede ser una

experiencia significativa para replicar en otras Instituciones, por lo que conviene generar espacios de socialización dichas herramientas de apoyo suministradas por el Consejo Académico de la institución. Importante precisar que en los datos de la IE La Tulia, dado que la migración no se hizo directamente desde la institución al sitio web, sino desde la herramienta de apoyo en Excel, en varios componentes la calificación asignada fue "0" con la descripción cualitativa "No Aplica" ante lo cual se hizo la migración en "1" como valor más aproximado, considerando que "0" no es un valor contemplado en los descriptores ni en la escala.

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Bolívar. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admon. planta física y recursos	Admon. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Betania	3.25	3.00	1.88	3.25	2.56	3.00	3.00	3.00	2.75	2.50	3.67	2.00	3.00	3.20	3.75	2.75	2.25	2.33	2.00
La Tulia	2.75	3.00	2.13	4.00	2.67	2.75	3.20	3.00	3.25	2.83	3.67	3.14	2.00	3.40	3.50	2.25	1.75	2.67	4.00
Manuel Dolores M.	3.00	3.20	2.50	3.25	3.22	3.00	3.60	3.75	3.75	3.00	3.67	3.43	3.50	3.10	4.00	2.75	3.75	3.67	3.00
Naranjal	2.00	2.40	2.13	2.00	1.89	2.50	2.80	3.50	3.25	3.17	4.00	3.14	2.50	2.80	4.00	2.75	2.25	2.67	2.00
Primavera	3.00	3.00	2.38	3.50	2.44	3.75	2.80	3.00	3.00	2.50	3.00	2.29	2.50	2.50	3.75	3.00	2.25	3.00	3.00
Rodrigo Lloreda C.	1.75	2.00	2.00	2.75	2.67	2.75	2.00	2.75	2.50	2.17	3.00	3.14	2.50	2.50	2.75	2.25	2.25	2.33	1.67
Promedio Bolívar	2.63	2.77	2.17	3.13	2.57	2.96	2.90	3.17	3.08	2.69	3.50	2.86	2.67	2.92	3.63	2.63	2.42	2.78	2.61

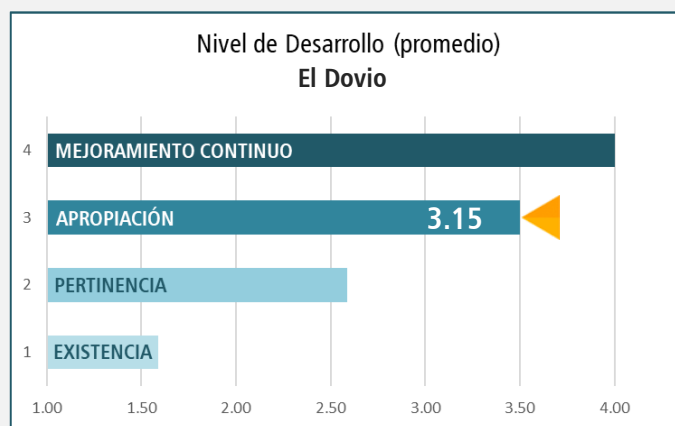
El Dovio

Asociación de Centros Educativos del Cañón del Río

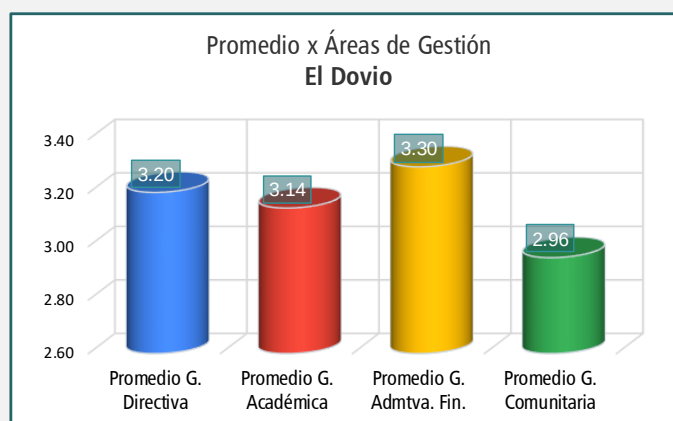
Garrapatas - ACERG

José María Falla

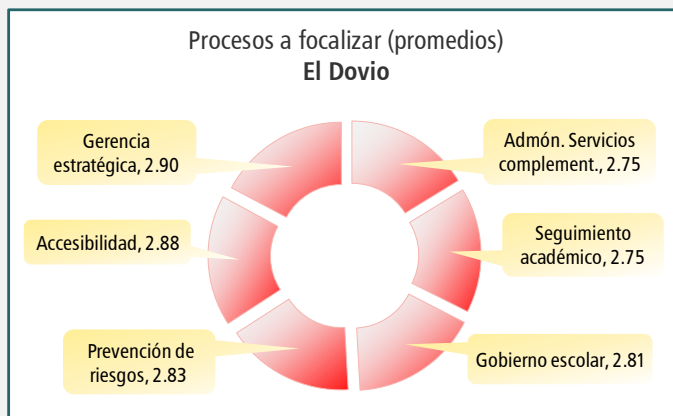
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Dovio, se obtiene un puntaje de 3,15 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de El Dovio se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Dovio, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera, con un puntaje de (3,30), seguida de la Gestión Directiva (3,20). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,96) seguida por el Área de Gestión Académica (3,14):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de El Dovio por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



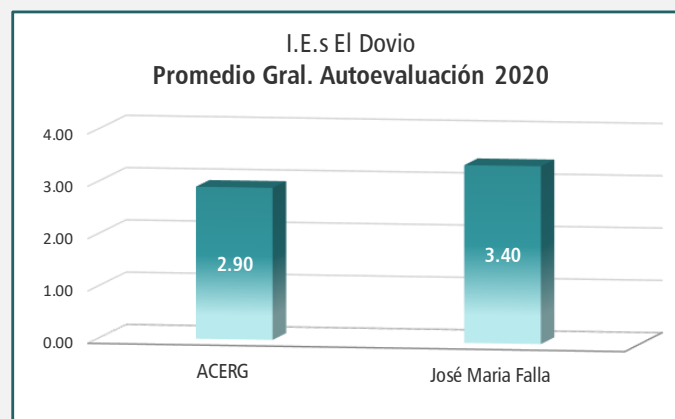
En el proceso de Administración de servicios complementarios que promedia el puntaje más bajo del municipio de El

Dovio (2,75) se deben focalizar, sobre todo, en el componente: Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales (2,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de El Dovio: Seguimiento académico (2,75), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Seguimiento a los egresados (2,00), como también en: Uso pedagógico de las evaluaciones externas y Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje, ambos promediados en (2,50). En el proceso Gobierno Escolar (2,81), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Comisión de evaluación y promoción, Consejo estudiantil, Personero estudiantil, Asamblea de padres de familia, todos promediados en (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de El Dovio, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo

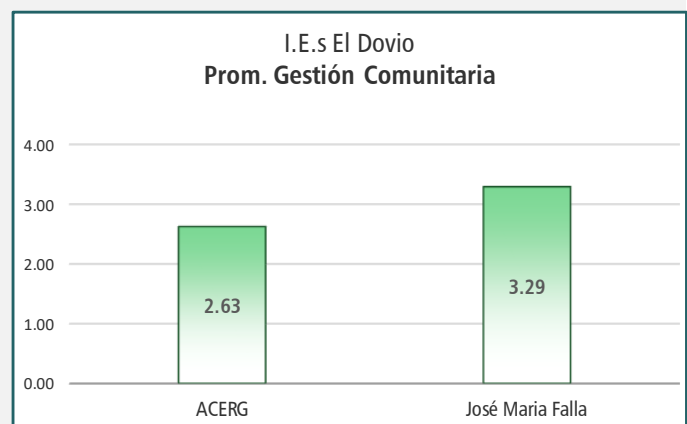
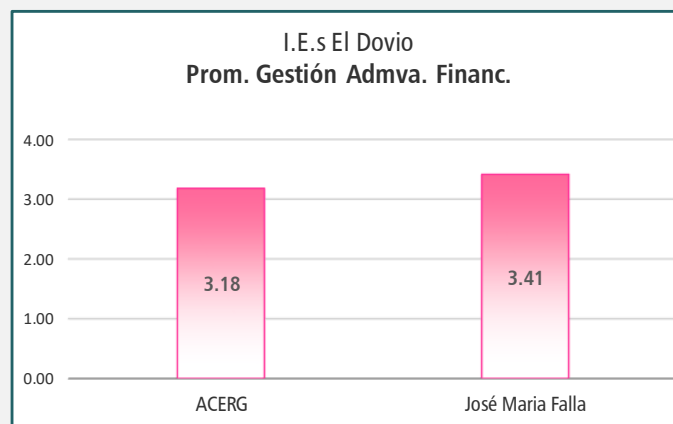
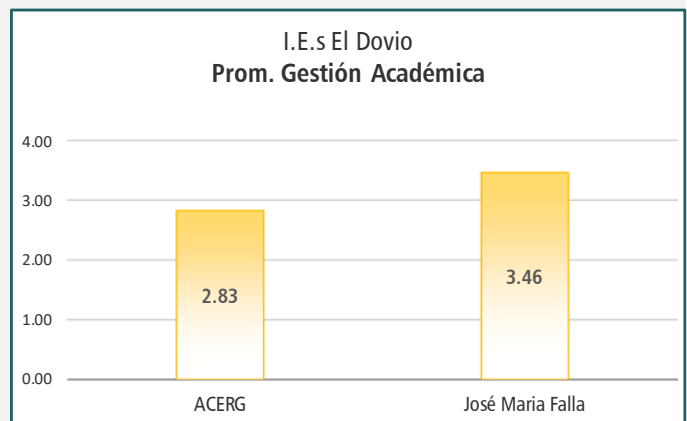
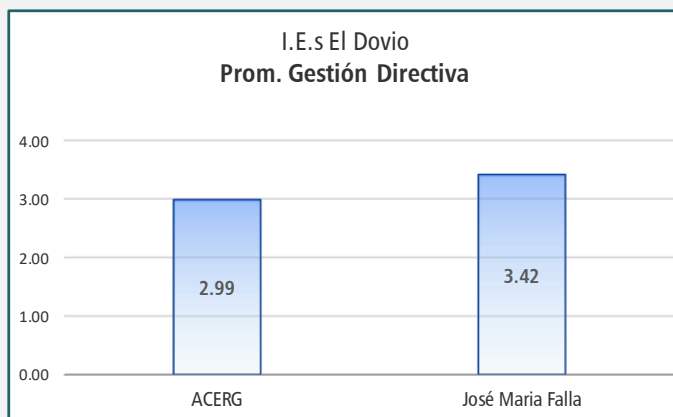
coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos El Dovio). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de El Dovio.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Dovio, se observa que la IE José María Falla registra un puntaje 3,40 con lo cual se ubica en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN, pero muy cerca del umbral de 3,5 correspondiente al cuarto nivel (Mejoramiento continuo). Por su parte la IE ACERG (2,90), aunque no cruza el umbral de 3,0 se ubica también en el tercer nivel de desarrollo al encontrarse dentro del rango de puntajes de este nivel.



Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE ACERG registra su área más fortalecida

en la Gestión Administrativa y Financiera (3,18) siendo esta la única área de gestión promediada con un puntaje por encima de 3,0. En sus otras tres áreas se identifican oportunidades de mejora: Comunitaria (2,63); Académica (2,83) y Directiva (2,99). Dentro de estas gestiones, se encuentran algunos procesos que ameritan mayor focalización tales como: Gobierno escolar (2,13) y Prevención de riesgos (2,33). Por su parte la IE José María Falla presenta un relativo equilibrio positivo en sus cuatro áreas de gestión, cuyos puntajes promedios oscilan entre 3,2 y 3,4, siendo sutilmente inferior el promedio de la Gestión Comunitaria (3,29). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de El Dovio:



En cuanto a la información cualitativa recolectada, es importante destacar la aclaración hecha por la IE ACERG en los siguientes términos: “La institución Educativa ACERG siempre se ha preocupado por mantener activo el trabajo con la comunidad. Este año no se reflejó esta fortaleza debido a las condiciones geográficas de la institución y falta de acceso a internet y equipos tecnológicos en los hogares campesinos. En las demás gestiones se hizo lo posible por continuar el trabajo en equipo y fortalecer los proyectos pedagógicos existentes.”, lo cual por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio de la crisis producto del Covid-19.

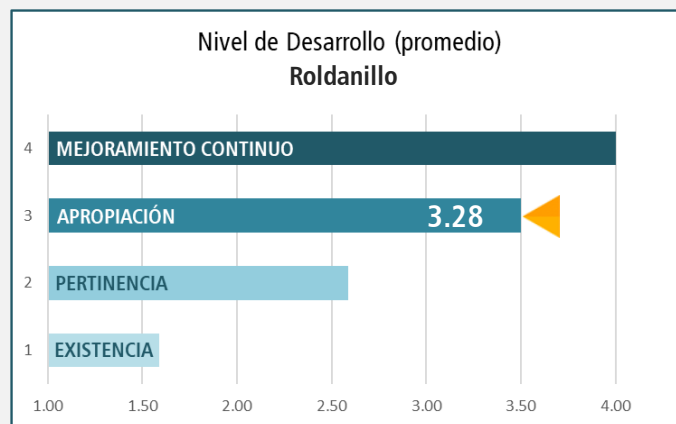
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de El Dovio. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
ACERG	3.00	2.80	2.13	3.25	3.00	3.75	2.80	2.75	3.25	2.50	3.67	3.14	2.50	3.10	3.50	3.00	2.50	2.67	2.33
José María Falla	3.00	3.00	3.50	4.00	3.00	4.00	3.60	3.50	3.75	3.00	3.67	3.00	3.00	3.40	4.00	2.75	3.75	3.33	3.33
Promedio El Dovio	3.00	2.90	2.81	3.63	3.00	3.88	3.20	3.13	3.50	2.75	3.67	3.07	2.75	3.25	3.75	2.88	3.13	3.00	2.83

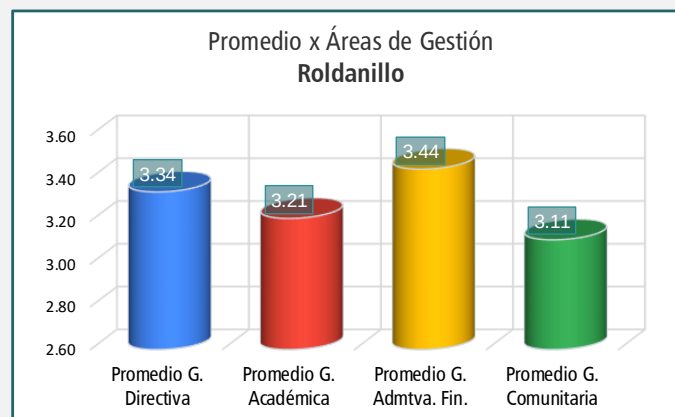
Roldanillo

Belisario Peña Piñeiro | C.E. Rodrigo Lloreda Caicedo
Escuela Normal Superior Jorge Isaacs
Nuestra Señora de Chiquinquirá | Santa Rosalía de Palermo

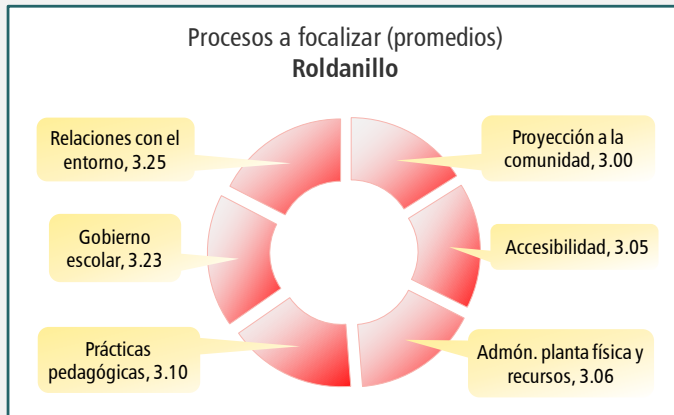
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Roldanillo, se obtiene un puntaje de 3,28 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Roldanillo se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Roldanillo, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Administrativa y Financiera, con un puntaje de (3,44), seguida de la Gestión Directiva (3,34) Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,11) seguida por el Área de Gestión Académica (3,21):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Roldanillo por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



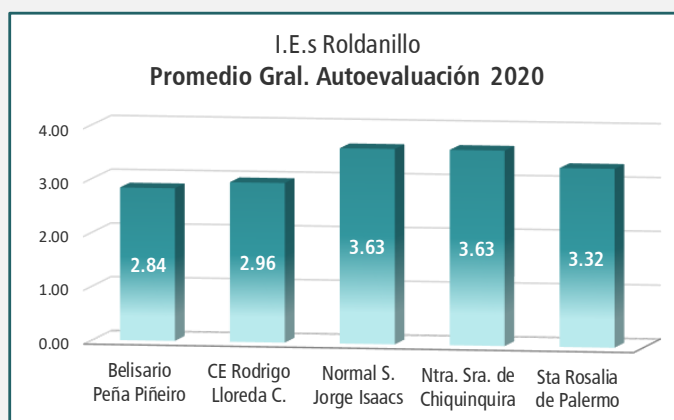
En el proceso de Proyección a la comunidad que promedia el puntaje más bajo del municipio de Roldanillo (3,00) se

deben focalizar, sobre todo, los componentes: Oferta de servicios a la comunidad y Servicio social estudiantil, ambos con promedios de (2,80). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Roldanillo: Accesibilidad (3,05), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos (2,60). En el proceso Administración de la planta física y los recursos (3,06), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje (2,60) y Seguimiento al uso de los espacios (2,80).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Roldanillo, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado

de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Roldanillo). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Roldanillo.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Roldanillo, se observa que la IE Nuestra Señora de Chiquinquirá al igual que la Escuela Normal Superior Jorge Isaacs registran un puntaje 3,63 con lo cual, por aproximación matemática, ambas se ubican en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo). Cerca se ubica la IE Santa Rosalía de Palermo con un puntaje de (3,32) mientras que las otras dos (2) Instituciones Educativas del municipio de Roldanillo obtienen un puntaje global por debajo de 3: La IE Belisario Peña Piñeiro (2,84) y el Centro Educativo Rodrigo Lloreda Caicedo (2,96). No obstante, por encontrarse dentro del rango de puntaje comprendido entre 2,6 y 3,5 se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).

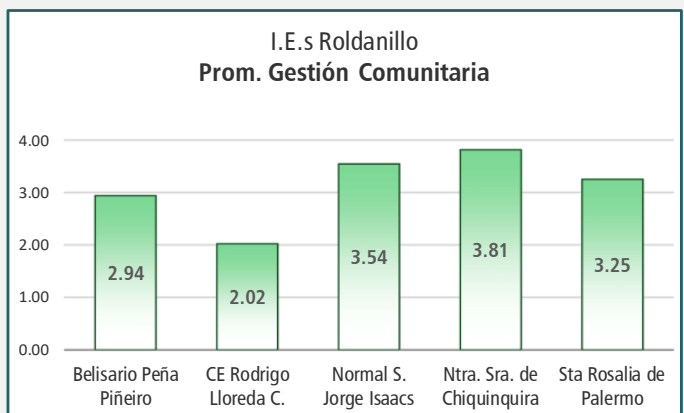
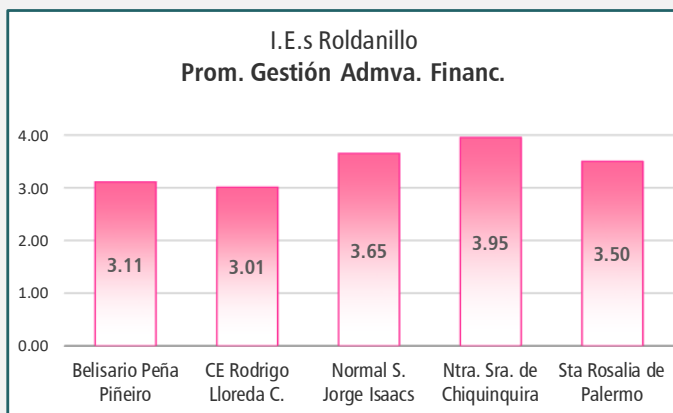
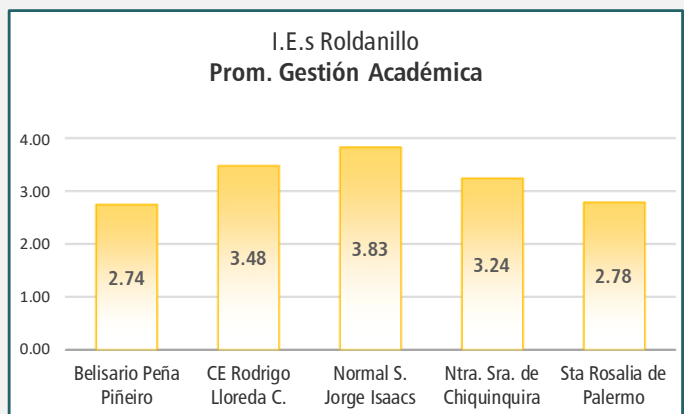
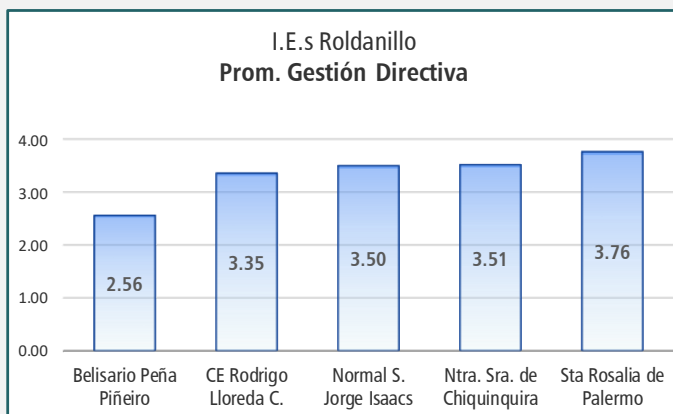


Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Santa Rosalía de Palermo respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cinco (5) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Belisario Peña Piñeiro logra cruzar el umbral de 3 en su gestión Administrativa y Financiera (3,11) mientras que en sus otras tres gestiones institucionales obtiene promedios entre 2,5 y 2,9, siendo en la Gestión Directiva (2,56) donde se advierte una mayor necesidad de mejoramiento. En el Centro Educativo Rodrigo Lloreda Caicedo es posible identificar una fortaleza institucional en su Gestión Académica (3,48), como también en su Gestión Directiva (3,35), al tiempo que en la Gestión Comunitaria (2,02) es donde mayoritariamente se evidencia la necesidad de mejoramiento institucional.

La Escuela Normal Superior Jorge Isaacs logra obtener promedios por encima de 3,5 en sus cuatro áreas de gestión siendo destacable la valoración registrada en su Gestión Académica (3,83) y permitiendo diagnosticar algunas oportunidades de mejora en su Gestión Directiva (3,50), principalmente en el proceso: Relaciones con el entorno (3,00). La IE Nuestra Señora de Chiquinquirá registra un puntaje destacable en su Gestión Administrativa y Financiera (3,95), como también en su Gestión Comunitaria (3,81). En su Gestión Académica (3,24) concentra

las mayores posibilidades de mejoramiento. La IE Santa Rosalía de Palermo obtiene una calificación por encima de 3,0 en tres de sus áreas de gestión, siendo el promedio superior el registrado en su Gestión Directiva (3,76). Mientras que en su Gestión Académica (2,78) puede priorizar dos procesos calificados por debajo de 3: Seguimiento académico (2,33) y Diseño pedagógico - curricular (2,80). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Roldanillo:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en cuatro de las cinco

IEs de Roldanillo, con excepción de la IE Belisario Peña Piñeiro, la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

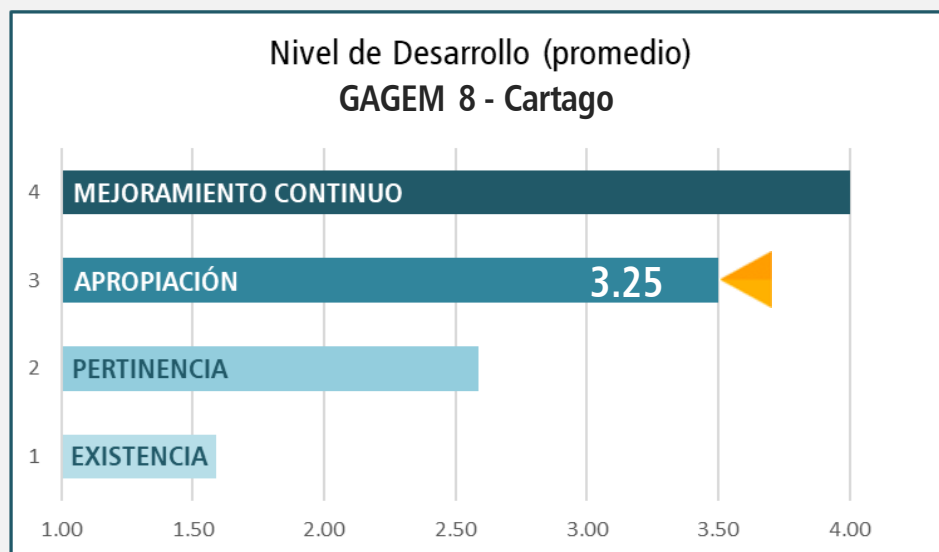
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Roldanillo. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Belisario Peña Piñeiro	2.50	2.80	2.88	2.25	2.67	2.25	2.80	2.00	3.00	3.17	3.33	2.86	3.00	2.60	3.75	2.50	3.25	3.00	3.00
CE Rodrigo Lloreda C.	3.25	3.40	3.00	3.75	3.22	3.50	3.40	3.50	3.50	3.50	3.67	1.57	2.50	3.30	4.00	2.00	1.75	2.00	2.33
Normal S. Jorge Isaacs	3.75	3.20	3.50	3.75	3.78	3.00	3.80	4.00	4.00	3.50	4.00	3.14	3.50	3.60	4.00	3.50	3.00	3.67	4.00
N. Sra. de Chiquinquirá	3.00	4.00	3.25	3.50	3.33	4.00	3.20	3.00	3.25	3.50	4.00	3.86	4.00	3.90	4.00	3.50	3.75	4.00	4.00
Sta Rosalia de Palermo	4.00	4.00	3.50	4.00	3.56	3.50	2.80	3.00	3.00	2.33	3.33	3.86	3.50	3.30	3.50	3.75	3.25	3.33	2.67
Promedio Roldanillo	3.30	3.48	3.23	3.45	3.31	3.25	3.20	3.10	3.35	3.20	3.67	3.06	3.30	3.34	3.85	3.05	3.00	3.20	3.20

GAGEM 8 - Cartago

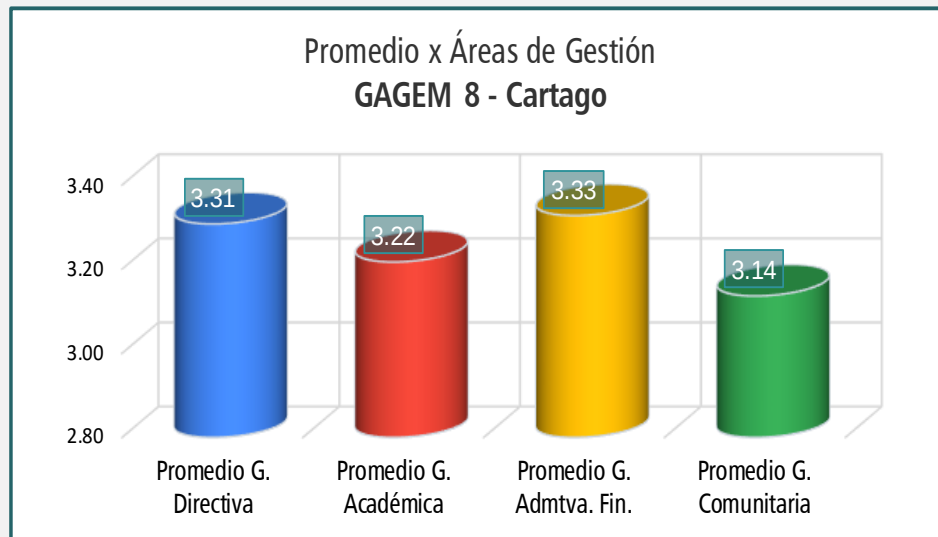


Al promediar los puntajes totales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las quince (15) Instituciones Educativas Oficiales de los municipios de Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, El Águila, El Cairo y Ulloa adscritas al Grupo de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal Nro. 8 Cartago, se obtiene un puntaje de 3,25 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional en los planteles educativos. Con ello el GAGEM se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las quince (15) Instituciones Educativas Oficiales adscritas al GAGEM Nro. 8 Cartago, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,33) seguida muy de cerca, por el Área de Gestión Directiva (3,31). En sentido opuesto, las mayores

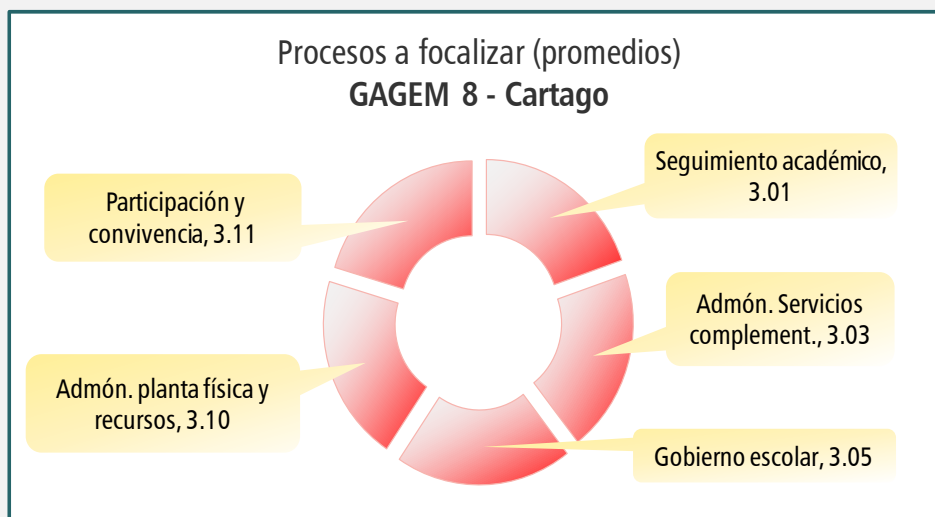
oportunidades de mejora se observan ante todo en el Área de Gestión Comunitaria (3,14) seguida por el Área de Gestión Académica (3,22):



En comparación con los resultados obtenidos en la vigencia inmediatamente anterior (Autoevaluación Institucional Año Lectivo 2019), se observa que hubo una variación respecto al Área de Gestión que presenta mayor oportunidad de mejora. Mientras en el año actual el promedio más bajo se ubica en la Gestión Comunitaria (3,14), el año inmediatamente anterior, esta posición la ocupaba la Gestión Académica (2,85). Sí se mantiene la tendencia en cuanto a aquellas áreas de gestión más fortalecidas (Administrativo-Financiera y Directiva). No obstante, es posible evidenciar un aumento porcentual significativo en los promedios obtenidos tanto a nivel general como en cada una de las áreas de gestión evaluadas en las Instituciones Educativas del GAGEM Nro. 8 Cartago:

COMPARATIVO 2019-2020 GAGEM 8 CARTAGO	Promedio Total	Gestión Directiva	Gestión Académica	Gestión Adtva. Fin.	Gestión Comunitaria
2020	3.25	3.31	3.22	3.33	3.14
2019	3.02	3.07	2.85	3.16	3.00

Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se obtiene que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el GAGEM Nro. 8 Cartago por cuanto condensan las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Seguimiento Académico donde se materializa el puntaje promedio más bajo del GAGEM (3,01) se deben focalizar principalmente los componentes: Seguimiento a los egresados (2,00) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (2,87). En el segundo proceso con menor puntaje promediado del GAGEM: Administración de Servicios Complementarios (3,03), la atención debe colocarse sobre todo en el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) (2,93). En el proceso Gobierno Escolar (3,05), se detectan oportunidades de mejora particularmente en los componentes: Consejo estudiantil y Asamblea de padres de familia (2,60 ambos) y Consejo de padres de familia y Personero estudiantil (ambos 2,73).

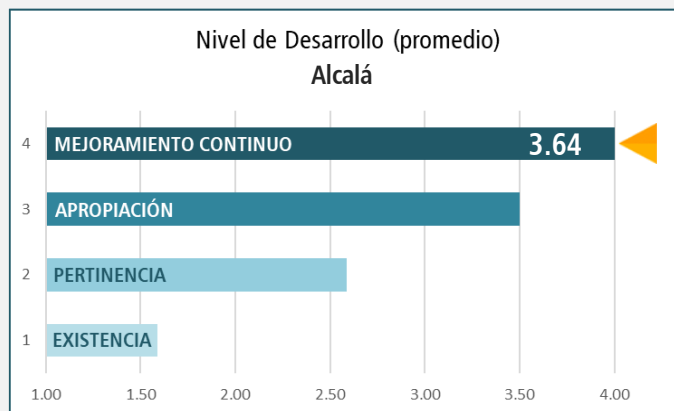
Naturalmente, el equipo de Coordinación del GAGEM Nro. 8 Cartago, está invitado a hacer un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor incidencia negativa en todos aquellos procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del GAGEM. Tal ejercicio permitirá determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas adscritas a esta jurisdicción. La siguiente tabla muestra como referencia, una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en el GAGEM, variando su intensidad a tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos identificados con tonalidades en verde:

GAGEM Nro. 8 CARTAGO Promedios x Procesos																		
Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Financie				Gestión Comunitaria				
Direcc. estratégico y horizonte institut.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
3.33	3.36	3.05	3.42	3.33	3.35	3.24	3.32	3.30	3.01	3.51	3.10	3.03	3.31	3.68	3.13	3.17	3.11	3.13

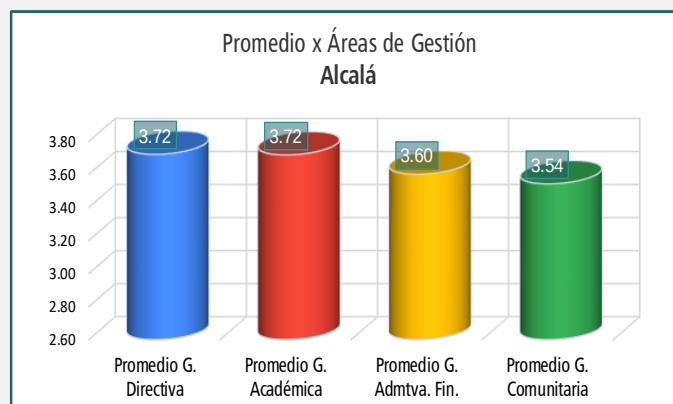
Alcalá

Arturo Gómez Jaramillo | San José

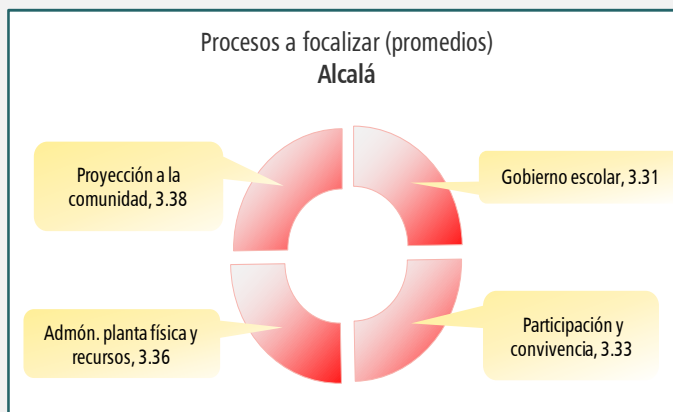
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Alcalá, se obtiene un puntaje de 3,64 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Alcalá se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 4 caracterizado como Mejoramiento Continuo.



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Alcalá, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Directiva y Académica, ambas con un puntaje de (3,72). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,54) seguida por el Área de Gestión Administrativa Financiera (3,60):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Alcalá por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



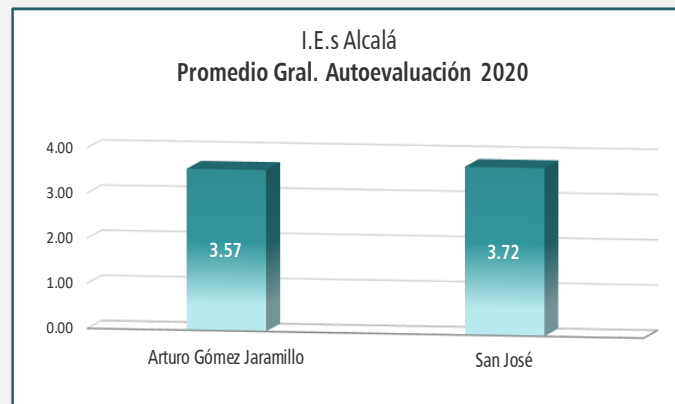
En el proceso de Gobierno escolar que promedia el puntaje más bajo del municipio de Alcalá (3,31) se deben focalizar,

sobre todo, los componentes: Consejo Estudiantil y Consejo de padres de familia ambos con puntajes de (2,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Alcalá: Participación y convivencia (3,33), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Asamblea y consejo de padres de familia (3,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Alcalá, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Alcalá). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras

de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Alcalá.

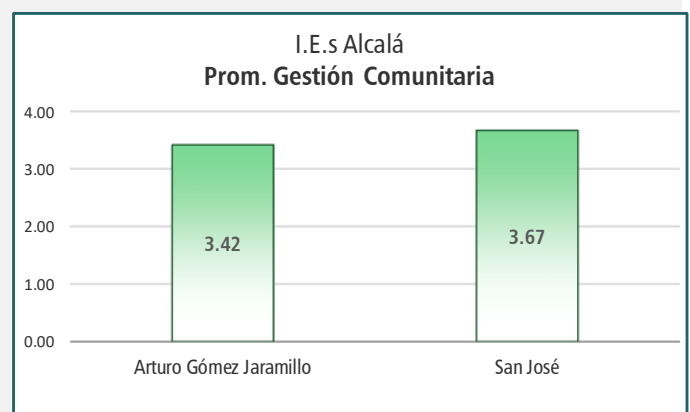
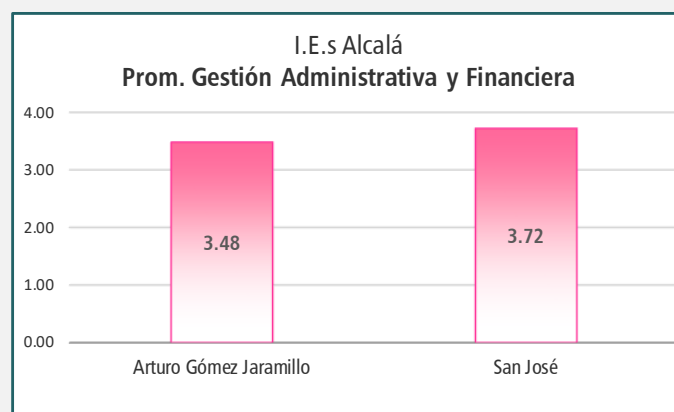
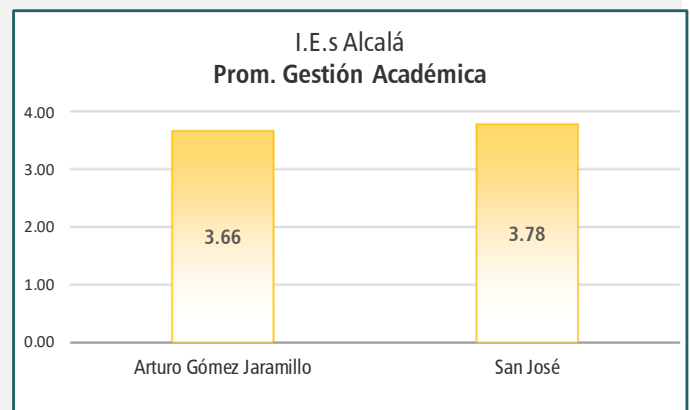
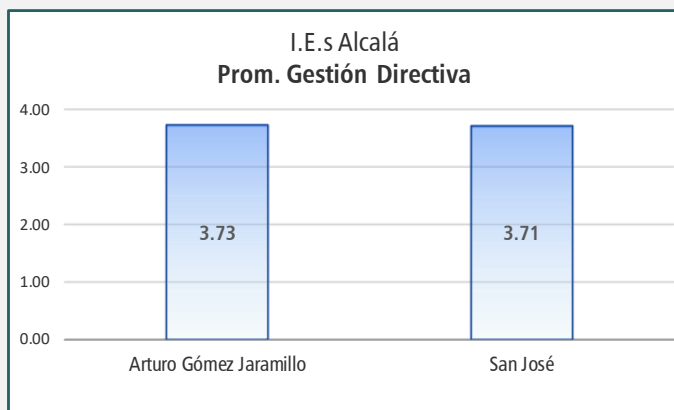
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Alcalá, se observa que la IE Arturo Gómez Jaramillo registra un puntaje (3,57) y San José (3,72) con lo cual, por aproximación matemática, ambas se ubican en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento Continuo).



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE San José respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que ambas se destacan con puntajes promediados por encima de 3,50. Para el caso de la IE San José, la Gestión Directiva (3,71), la Gestión Académica (3,78), la Gestión Administrativa y Financiera (3,72), Gestión Comunitaria (3,67). Mientras

que la IE Arturo Gómez Jaramillo registra en su Gestión Directiva (3,73) y en la Gestión Académica (3,66). Las dos áreas de gestión que esta IE ubica por debajo de 3,50 son: Gestión Administrativa y Financiera (3,48), debido fundamentalmente al puntaje del proceso de Administración de Servicios Complementarios (3,00). La Gestión Comunitaria (3,42), baja su promedio debido sobre todo al proceso Participación y Convivencia (3,00). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Alcalá:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en las IEs Arturo Gómez

Jaramillo, San José la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Alcalá. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

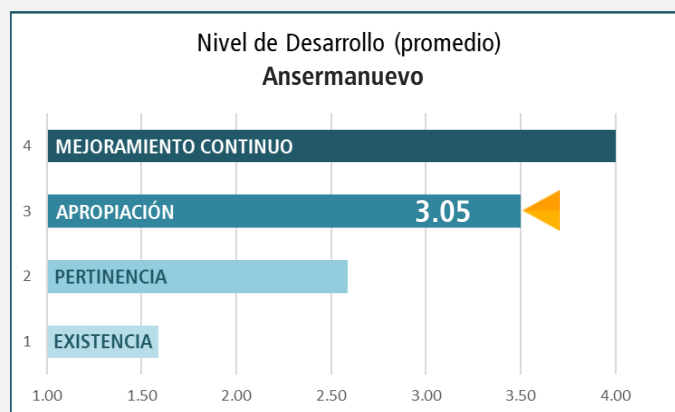
Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica			Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.				
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Arturo Gómez Jaramillo	4.00	3.60	3.25	4.00	3.78	3.75	3.80	3.50	4.00	3.33	3.67	3.29	3.00	3.70	3.75	3.75	3.25	3.00	3.67
San José	4.00	4.00	3.38	3.50	3.89	3.50	3.60	4.00	4.00	3.50	3.67	3.43	4.00	3.50	4.00	3.50	3.50	3.67	4.00
Pomedio Alcalá	4.00	3.80	3.31	3.75	3.83	3.63	3.70	3.75	4.00	3.42	3.67	3.36	3.50	3.60	3.88	3.63	3.38	3.33	3.83

Ansermanuevo

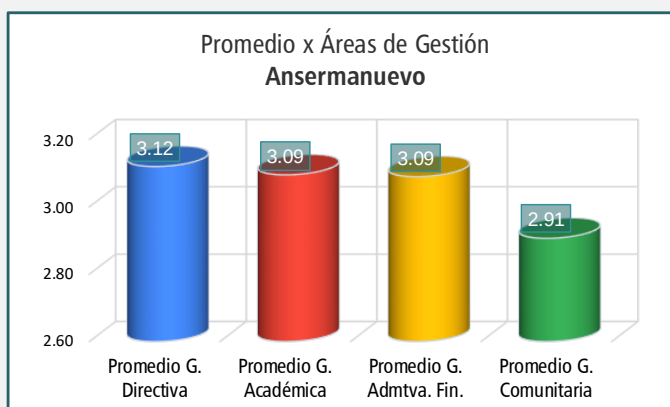
El Placer | Jorge Isaacs
Santa Ana de los Caballeros | Santa Inés

Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ansermanuevo, se obtiene un puntaje de 3,05 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional.

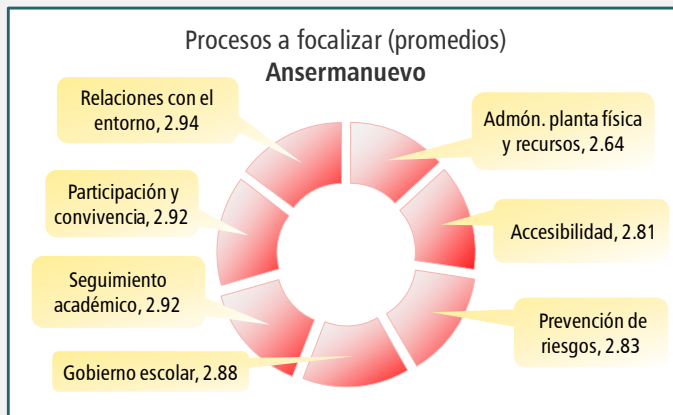
Con ello el Municipio de Alcalá se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ansermanuevo, se identifica una mayor fortaleza en las Áreas de Gestión Directiva (3,12), Académica (3,09), Administrativa financiera (3,09), mientras que, en sentido opuesto, la mayor oportunidad de mejora se observa principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (2,91):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Ansermanuevo por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



En el proceso de Administración de la planta física y recursos promedia el puntaje más bajo del municipio de Ansermanuevo (2,64), se deben

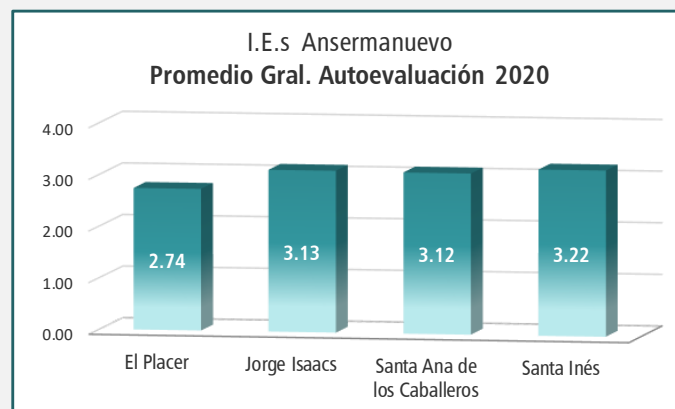
focalizar sobre todo los componentes: Mantenimiento de la planta física, Mantenimiento de equipos y recursos para el aprendizaje ambos con puntaje de (2,00) Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física con puntaje de (2,50), Seguridad y protección con puntaje de (2,75). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Ansermanuevo: Accesibilidad (2,81), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes Programas para la adecuación y embellecimiento de la planta física, Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos, Proyectos de vida, los tres con un puntaje de (2,75). En el tercer proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Ansermanuevo: Prevención de riesgos (2,83), debe centrarse la atención en el componente Prevención de riesgos físicos cuyo puntaje es de (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Ansermanuevo, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación

Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Ansermanuevo). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Ansermanuevo.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ansermanuevo, se observa que la IE Santa Inés registra el puntaje más alto (3,22), seguida de la IE Jorge Isaacs (3,13) y Santa Ana de los Caballeros (3,12), todas por encima del umbral de 3,0. Un poco por debajo de este umbral se ubica la IE El Placer cuyo puntaje es 2,74, aunque vale precisar que, por aproximación

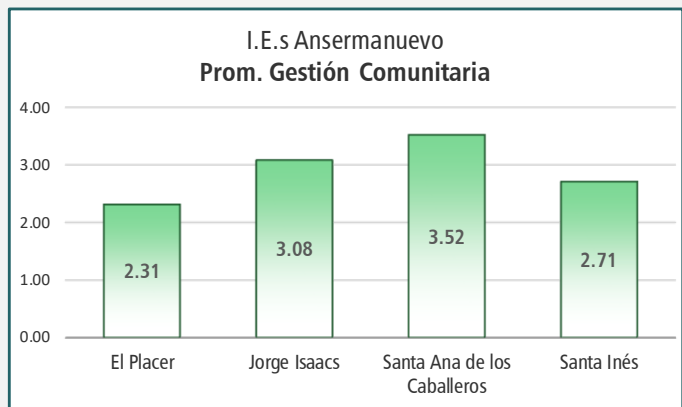
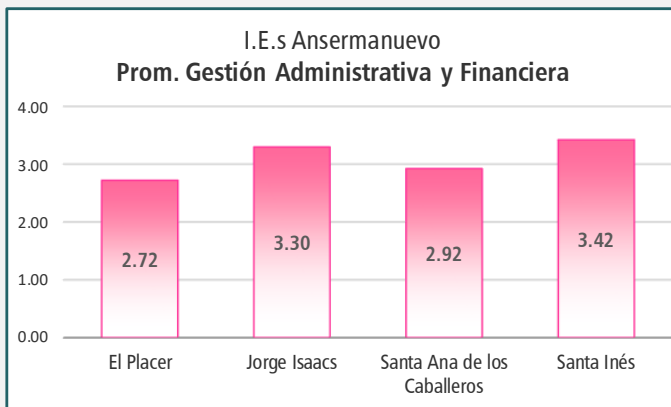
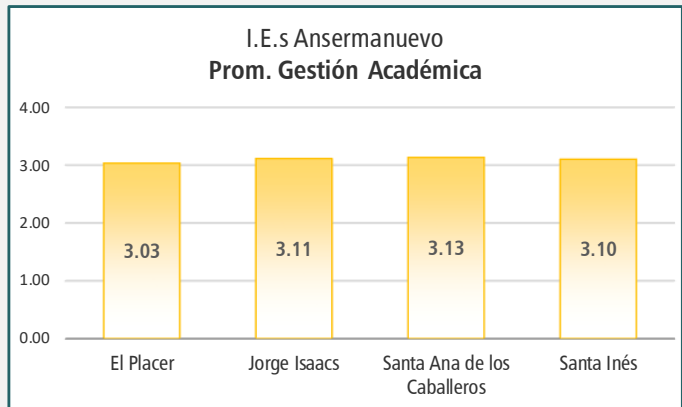
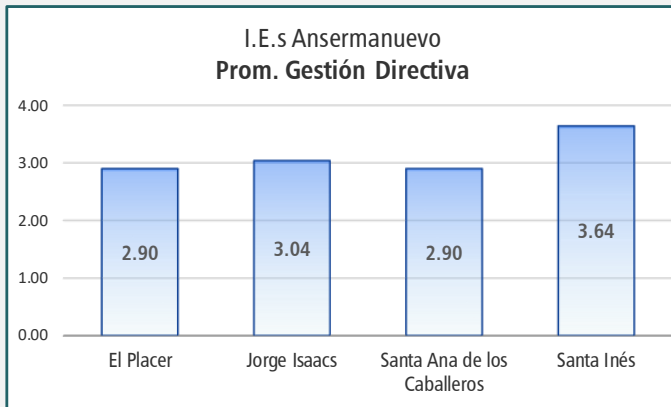
matemática, todas las Instituciones se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE El Placer respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las cuatro (4) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que dos de ellas no alcanzan a cruzar el umbral de la línea 3 en varias de sus áreas de gestión. Para el caso de la IE El Placer, en la Gestión Directiva (2,90), Gestión Administrativa y Financiera (2,72) y Gestión Comunitaria (2,31). En Santa Ana de los caballeros dos (2) de sus áreas de gestión se encuentran en igual situación: Gestión Directiva (2,90), Gestión Administrativa y Financiera (2,92). Mientras que en gestiones con puntajes promedios por encima de 3,00 se destacan los siguientes registros: IE Jorge Isaacs en sus cuatro áreas de gestión: Gestión Directiva (3,04), Gestión Académica (3,11), Administrativa financiera (3,30), Gestión Comunitaria (3,08). IE Santa Inés en tres de sus áreas de gestión: Gestión Directiva (3,64), Gestión Académica (3,10), Gestión Administrativa financiera (3,42).

Las gráficas de la siguiente página sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Ansermanuevo:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Santa Inés la moda es 4 lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento continuo).

En cuanto a la información cualitativa recolectada, se resalta lo expuesto por la IE Jorge Isaacs en los siguientes términos: “Diversos procesos se vieron afectados por la emergencia sanitaria, debido a la ubicación de la institución educativa (zona rural dispersa), deficiencia en la señal telefónica y por ende, mala conectividad a internet”, lo anterior, por supuesto, se debe interpretar a la luz de las circunstancias particulares que rodearon el desarrollo del año lectivo 2020 en medio

de la crisis producto del Covid-19 y que tuvieron una mayor incidencia y afectación en los procesos educativos en la zona rural.

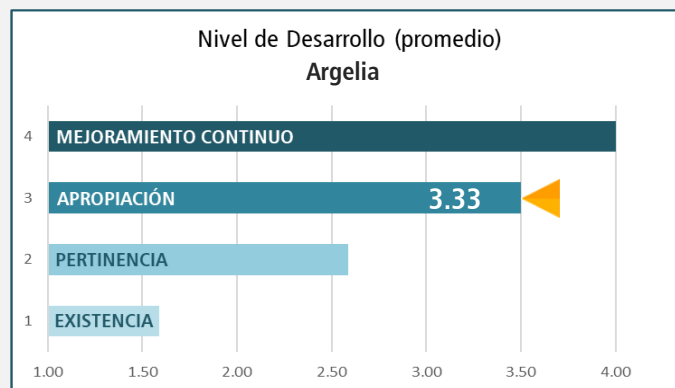
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Ansermanuevo. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
El Placer	2.75	3.00	2.75	3.00	2.89	3.00	2.80	3.50	3.00	2.83	3.00	2.00	3.00	2.60	3.00	2.50	2.75	2.00	2.00
Jorge Isaacs	3.00	3.40	2.75	3.00	3.33	2.75	3.20	3.00	3.25	3.00	3.33	3.14	3.00	3.00	4.00	3.00	3.00	3.33	3.00
Santa Ana d. Caballeros	3.00	3.00	2.88	3.00	2.78	2.75	3.20	3.25	3.25	2.83	3.00	2.71	3.00	2.90	3.00	3.00	3.75	3.67	3.67
Santa Inés	4.00	3.80	3.13	4.00	3.67	3.25	3.40	3.00	3.00	3.00	3.33	2.71	3.50	3.80	3.75	2.75	2.75	2.67	2.67
Prom. Ansermanuevo	3.19	3.30	2.88	3.25	3.17	2.94	3.15	3.19	3.13	2.92	3.17	2.64	3.13	3.08	3.44	2.81	3.06	2.92	2.83

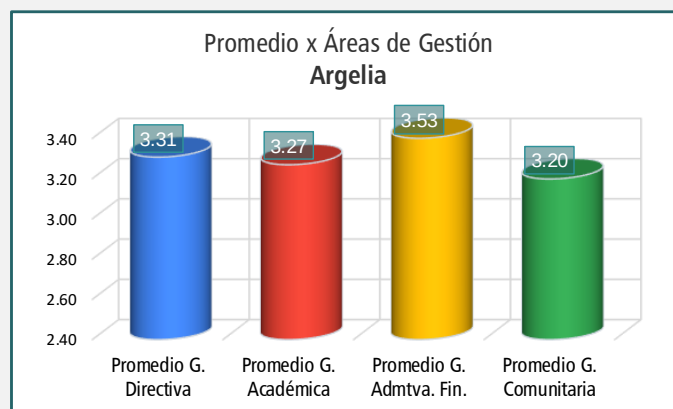
Argelia

Gilberto Alzate Avendaño | Santiago Gutiérrez Ángel

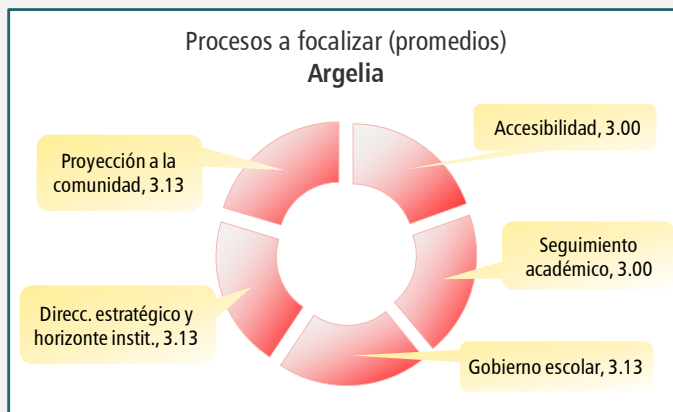
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Argelia, se obtiene un puntaje de 3,33 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de Argelia se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Argelia, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera con un puntaje de (3,53). Le sigue la Gestión Directiva con un puntaje de (3,31), mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan en el Área de Gestión Comunitaria (3,20) seguida por el Área de Gestión Académica (3,27).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Argelia por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



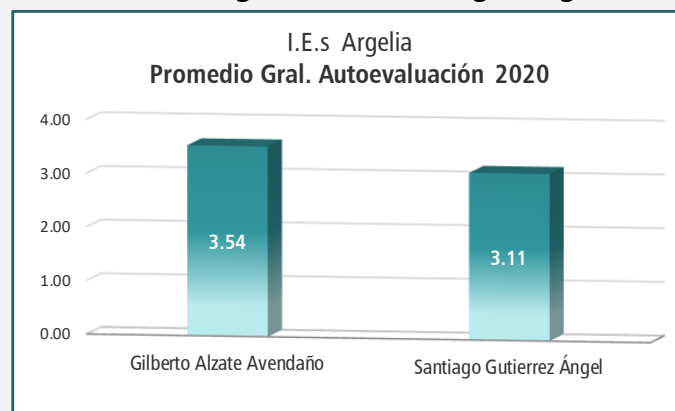
En el proceso de Accesibilidad que promedia el puntaje más bajo del municipio de Argelia (3,00), sus cuatro

componentes comparten igual puntaje por lo que pueden concentrarse iguales esfuerzos en la priorización: Atención educativa a grupos poblacionales o en situación de vulnerabilidad, Atención educativa a estudiantes pertenecientes a grupos étnicos, Necesidades y expectativas de los estudiantes, Proyectos de vida, todos con puntajes de (3,00). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Argelia: Seguimiento académico (3,00), debe centrarse la atención sobre todo en el componente de Seguimiento a los egresados cuyo puntaje es de (2,50).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Argelia, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones

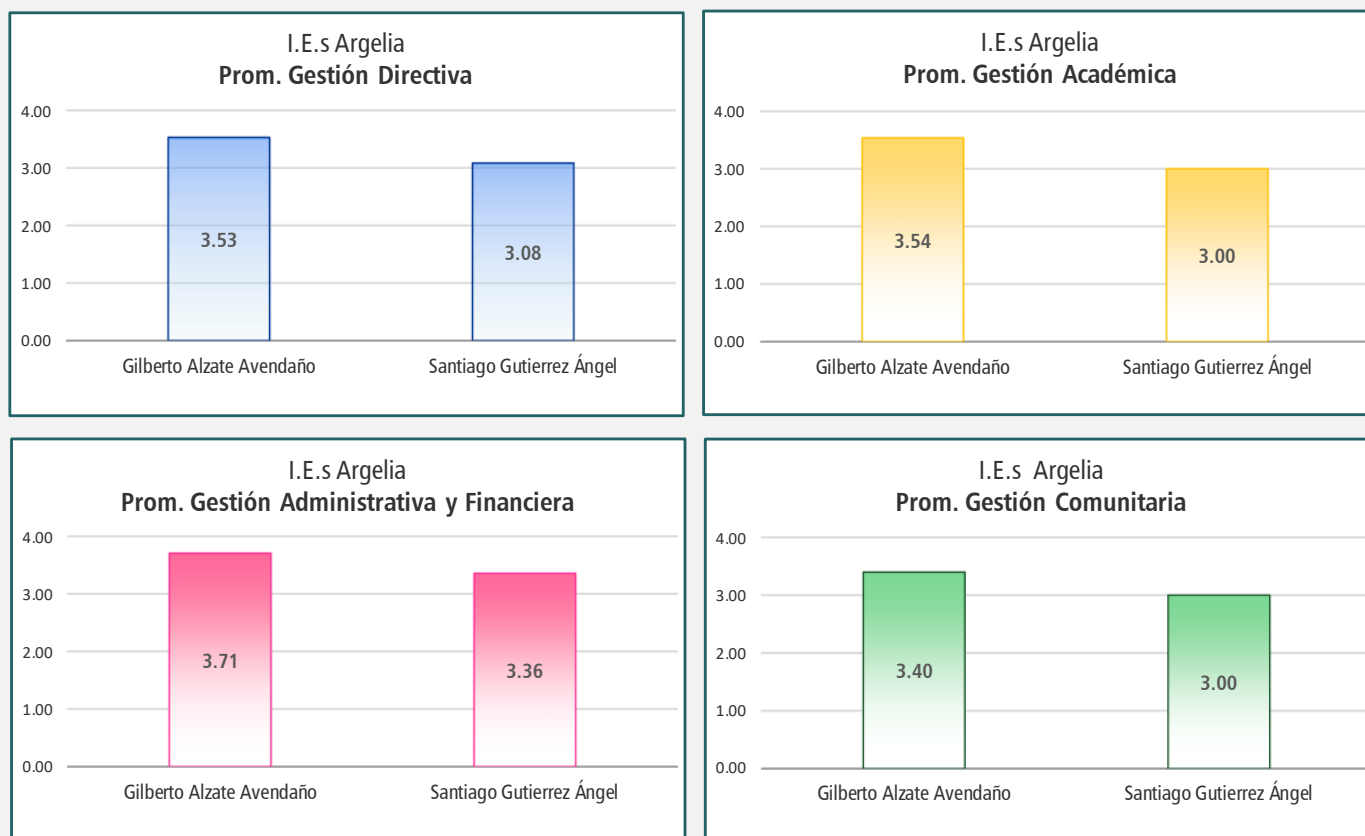
inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Argelia). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Argelia.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Argelia, se observa que la IE Gilberto Alzate Avendaño registra un puntaje (3,54), con lo cual, al pasar por el umbral de 3,5, por aproximación matemática, alcanza el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN (Mejoramiento continuo). Por su parte, la IE Santiago Gutiérrez Ángel registra un puntaje (3,11), con lo cual, se ubica en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Gilberto Alzate Avendaño tiene tres de sus áreas con puntajes promediados por encima de 3,5: Gestión Directiva (3,53), Gestión Académica (3,54) y la Gestión Administrativa Financiera (3,71). La IE Santiago Gutiérrez Ángel registra promedios de 3,0 en tres de sus áreas de gestión: Académica y Comunitaria (3,00), Directiva (3,08), siendo además la calificación 3, la moda en trece (13)

de sus diecinueve (19) procesos. Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Argelia:



Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Gilberto Alzate Avendaño la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo).

En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Argelia. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los

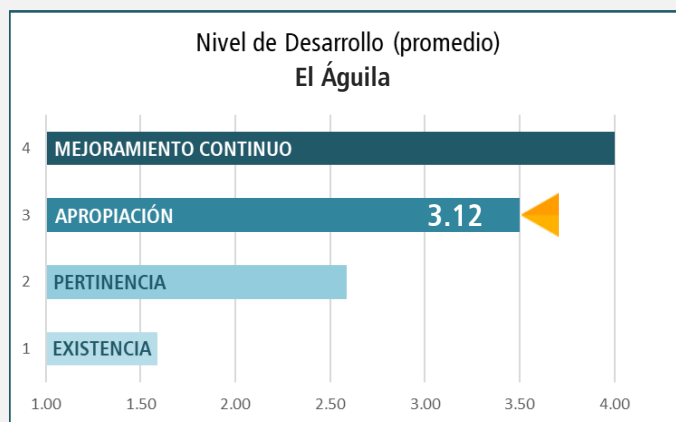
puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Gilberto Alzate Avend.	3.25	3.40	3.25	3.50	3.78	4.00	3.40	4.00	3.75	3.00	4.00	3.43	3.50	3.60	4.00	3.00	3.25	3.67	3.67
Santiago Gutierrez Áng.	3.00	3.00	3.00	3.25	3.00	3.25	3.00	3.00	3.00	3.00	3.33	3.14	3.00	3.30	4.00	3.00	3.00	3.00	3.00
Promedio Argelia	3.13	3.20	3.13	3.38	3.39	3.63	3.20	3.50	3.38	3.00	3.67	3.29	3.25	3.45	4.00	3.00	3.13	3.33	3.33

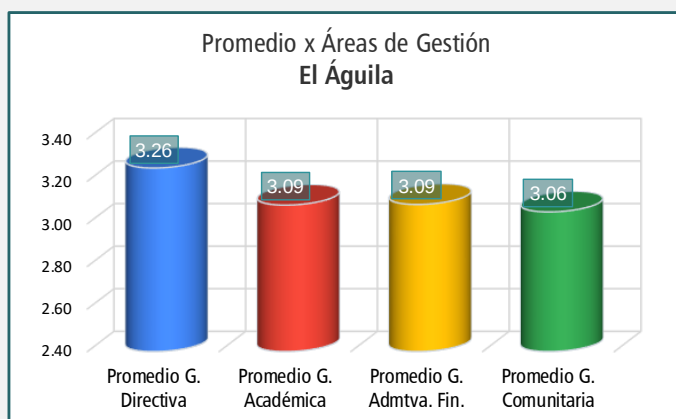
El Águila

IE El Águila | Justiniano Echavarría | Santa Marta

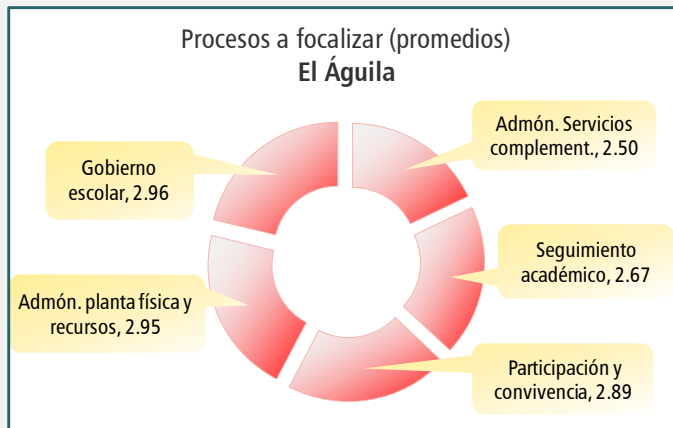
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Águila, se obtiene un puntaje de 3,12 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de El Águila se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Águila, se identifica una mayor fortaleza en el Área de Gestión Directiva con un puntaje de (3,26). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en el Área de Gestión Comunitaria (3,06). Las otras dos áreas se ubican en la parte media, ambas con un promedio de (3,09):



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cinco (5) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de El Águila por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



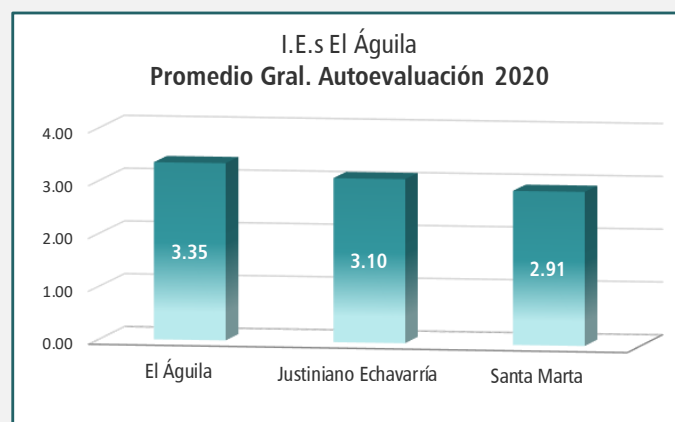
En el proceso de Administración de Servicios Complementarios que promedia el puntaje más bajo del municipio de El

Águila (2,50) se debe focalizar, sobre todo, el componente: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) que registra un puntaje de 2,0. En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de El Águila: Seguimiento Académico (2,67), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Uso pedagógico de las evaluaciones externas y Seguimiento a los egresados, ambos con puntajes promedios de (2,00), al igual que Apoyo pedagógico para estudiantes con dificultades de aprendizaje (2,33). El proceso: Participación y convivencia (2,89), reviste atención en el componente: Asamblea y consejo de padres (2,33).

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de El Águila, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado

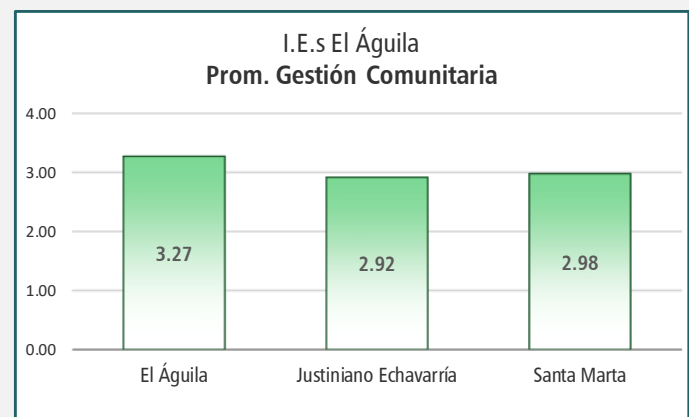
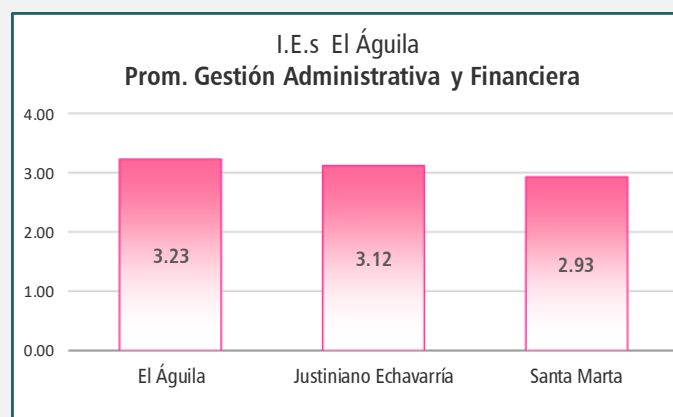
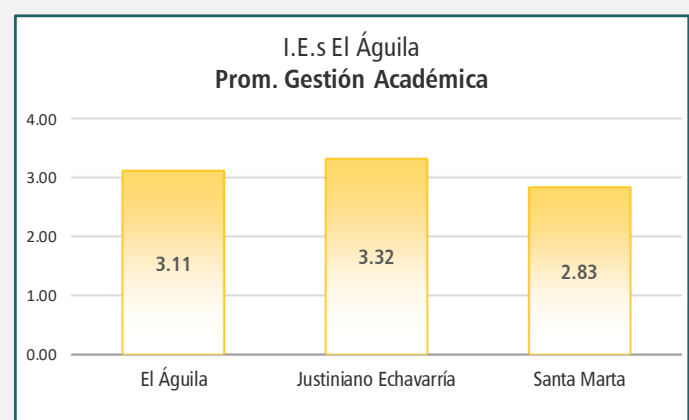
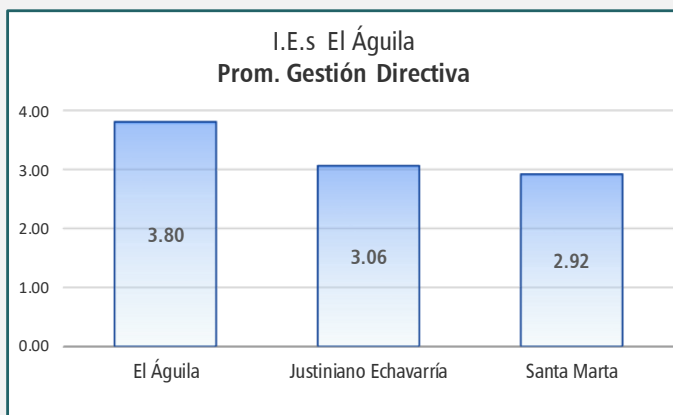
de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos El Águila). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de El Águila.

Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Águila, se observa que la IE El Águila registra el puntaje global más alto del municipio (3,35), seguida por el puntaje promedio global de la IE Justiniano Echavarría (3,10) ambas por encima del umbral de 3, mientras que el promedio global de la IE Santa Marta la ubica sutilmente debajo de este umbral (2,91), aunque por aproximación matemática las tres Instituciones Educativas del municipio de Candelaria se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las tres (3) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE El Águila está especialmente fortalecida en su gestión directiva (3,80) con dos de sus procesos registrando un

puntaje máximo de 4,0 y todos los demás por encima de 3,50; mientras que en la Gestión Académica (3,11) y Comunitaria (3,27) se reconocen algunos de los procesos con mayor oportunidad de mejora aunque ninguno es puntuado por debajo de 3,00. En la IE Justiniano Echavarría, la Gestión Académica es la más fortalecida (3,32) aunque el proceso de Seguimiento académico es débil (2,67). El Área de Gestión con mayor oportunidad de mejora es la Comunitaria (2,92), principalmente debido al proceso Prevención de Riesgos (2,67). La IE Santa Marta tiene sus cuatro áreas de gestión con promedios por debajo de 3,0 siendo la Gestión Académica (2,83) la que concentra una mayor oportunidad de mejora mientras la Gestión Comunitaria se proyecta más fortalecida (2,98). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de El Águila:



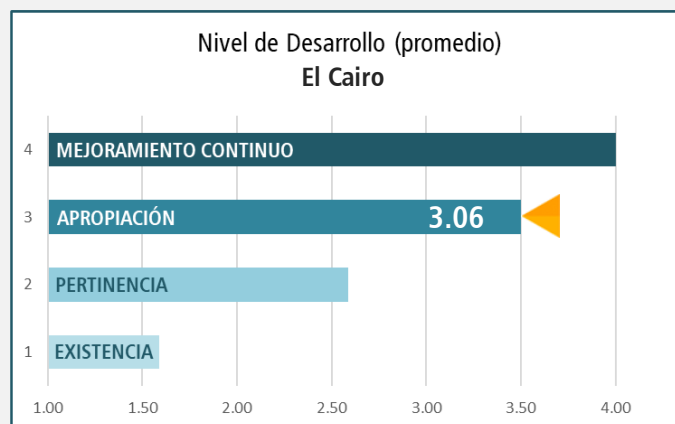
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de El Águila. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.						Gestión Comunit.		
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
El Águila	3.75	3.80	3.50	4.00	3.78	4.00	3.20	3.25	3.00	3.00	3.33	3.00	3.00	3.30	3.50	3.25	3.50	3.00	3.33
Justiniano Echavarría	3.00	3.20	2.75	3.50	2.67	3.25	3.60	3.50	3.50	2.67	3.33	3.00	2.50	3.00	3.75	3.00	3.00	3.00	2.67
Santa Marta	3.00	3.00	2.63	3.00	2.89	3.00	3.00	3.00	3.00	2.33	3.33	2.86	2.00	3.20	3.25	3.50	2.75	2.67	3.00
Promedio El Águila	3.25	3.33	2.96	3.50	3.11	3.42	3.27	3.25	3.17	2.67	3.33	2.95	2.50	3.17	3.50	3.25	3.08	2.89	3.00

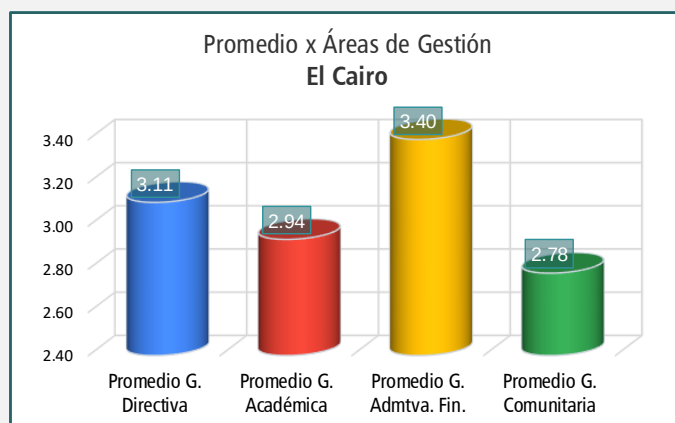
El Cairo

Gilberto Alzate Avendaño | La Presentación

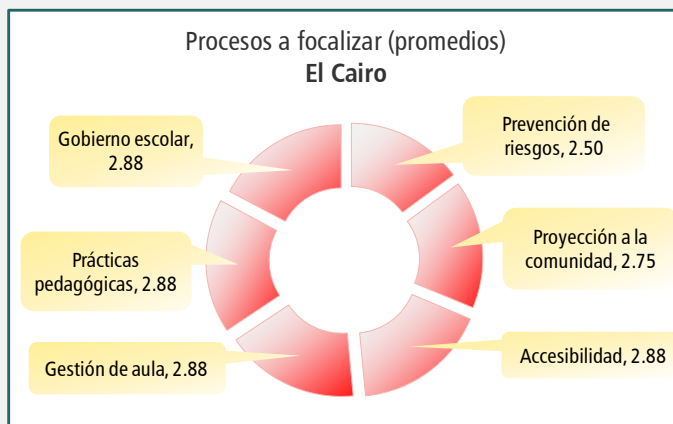
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Cairo, se obtiene un puntaje de 3,06 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el Municipio de El Cairo se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 3 caracterizado como Apropiación:



Promediados los puntajes por cada una de las áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Cairo, es notable una mayor fortaleza en el Área de Gestión Administrativa y Financiera, con un puntaje de (3,40), muy por encima de las otras áreas de gestión en las que, en sentido opuesto, se observan las mayores oportunidades de mejora: Gestión Comunitaria (2,78) y Gestión Académica (2,94).



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los seis (6) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de El Cairo por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



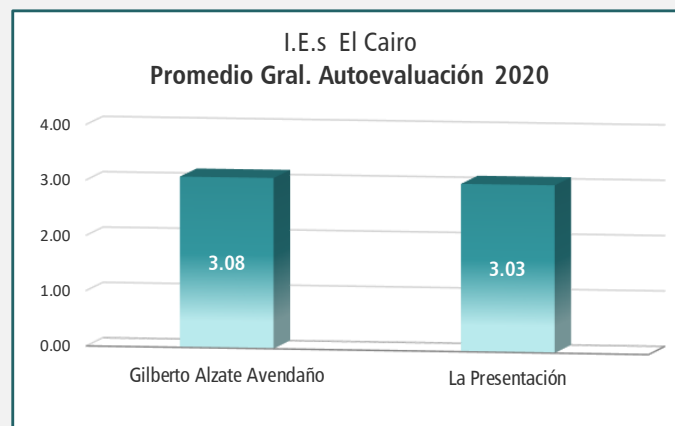
En el proceso de Prevención de riesgos que promedia el puntaje más bajo del municipio de El Cairo (2,50) se deben focalizar,

sobre todo, el componente: Prevención de riesgos psicosociales (1,50). En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de El Cairo: Proyección a la comunidad (2,75), debe centrarse la atención sobre todo en el componente Uso de la planta física y de los medios (2,50). En el proceso Accesibilidad (2,88), los componentes de Escuela de Padres y Uso de la planta física y de los medios ambos con puntajes promedios de (2,75) ameritan mayor atención.

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de El Cairo, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen

Promedios x Procesos El Cairo). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de El Cairo.

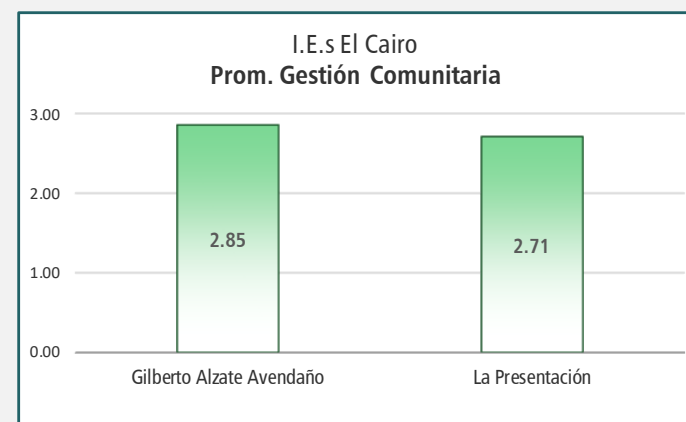
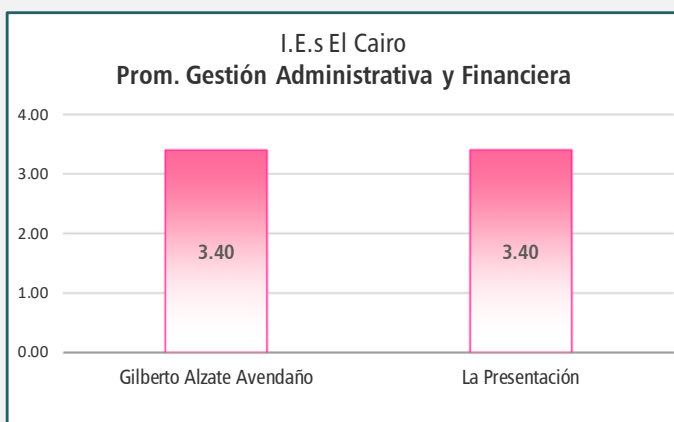
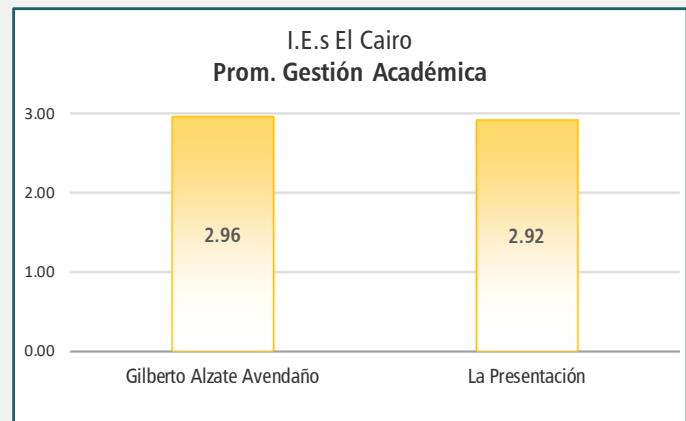
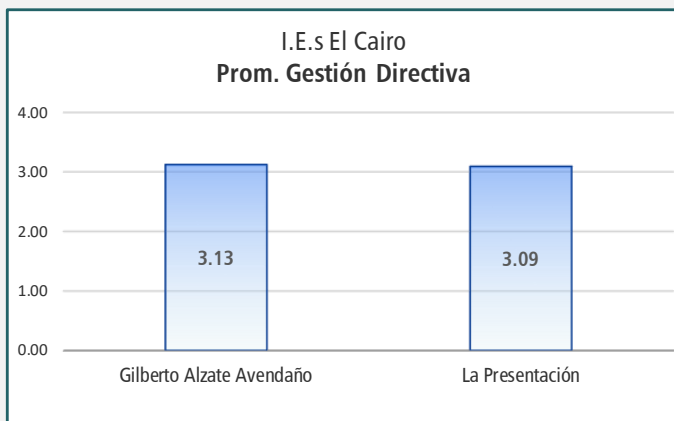
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de El Cairo, se observa que ambas obtienen un puntaje promedio global muy similar: Gilberto Alzate Avendaño (3,08) y La Presentación (3,03) con lo cual, por aproximación matemática, las dos se ubican en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Resulta importante tener en cuenta que, frente a la pregunta por la revisión de la identidad institucional que se hace previo a la evaluación de las cuatro áreas de gestión, tal como se propone en la Guía Nro. 34 del MEN, la IE Gilberto Alzate Avendaño respondió que tal revisión previa no fue hecha y que se procedió a evaluar directamente las cuatro áreas de gestión. Conviene indagar las razones de esta variación metodológica.

Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de

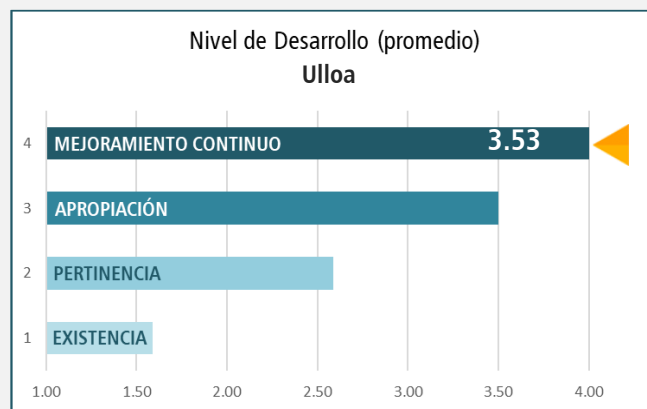
gestión, se encuentra que la Gilberto Alzate Avendaño está especialmente fortalecida en su Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,40) y la Gestión Directiva (3,13), mientras que en la Gestión Comunitaria se registra el promedio más bajo (2,85) debido principalmente a los procesos: Prevención de Riesgos (2,67) y Proyección a la comunidad (2,75). En la Gestión Académica (2,96), los procesos de Prácticas Pedagógicas y Gestión de aula, requieren mayor priorización, ambas con puntajes de (2,75). En la IE La Presentación también está especialmente fortalecida el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,40) y coincide en registrar el promedio más bajo también en su Área de Gestión Comunitaria (2,71), siendo especialmente bajo el promedio del proceso Prevención de Riesgos (2,33). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de El Cairo:



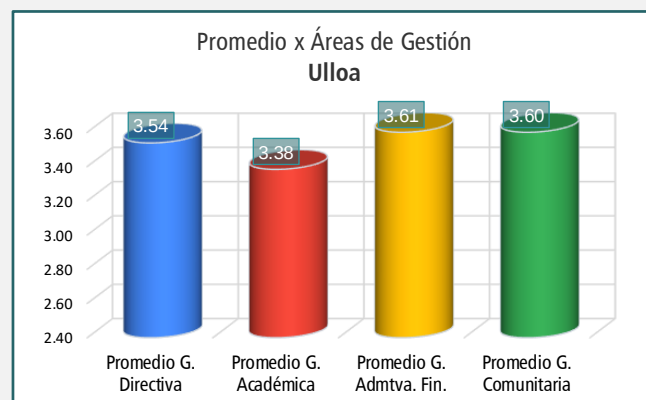
En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de El Cairo. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.					Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit.	Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular)	Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos
Gilberto Alzate Avend.	3.25	3.00	3.00	3.00	3.00	3.50	3.00	2.75	2.75	3.33	3.67	3.43	3.00	3.40	3.50	3.00	2.75	3.00	2.67
La Presentación	3.00	3.00	2.75	3.25	3.56	3.00	3.00	3.00	3.00	2.67	3.67	3.14	3.00	3.20	4.00	2.75	2.75	3.00	2.33
Promedio El Cairo	3.13	3.00	2.88	3.13	3.28	3.25	3.00	2.88	2.88	3.00	3.67	3.29	3.00	3.30	3.75	2.88	2.75	3.00	2.50

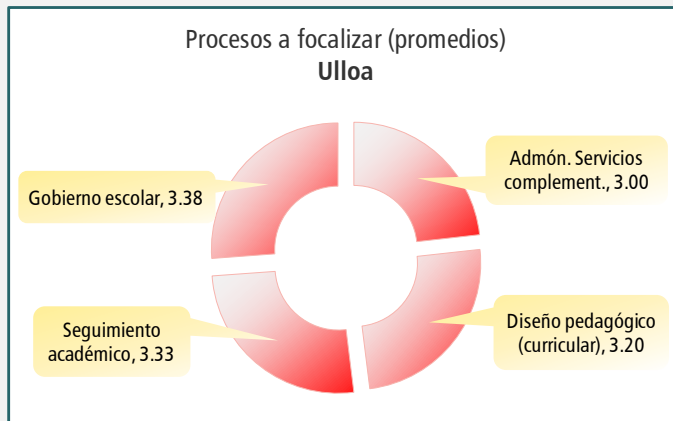
Al promediar los puntajes generales de los resultados de Autoevaluación Institucional 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ulloa, se obtiene un puntaje de 3,53 en la escala de 1 a 4 dispuesta por el MEN para valorar la gestión institucional. Con ello el municipio de Ulloa, por aproximación matemática se ubica promediamente en el Nivel de Desarrollo 4 caracterizado como Mejoramiento Continuo:



Promediados los puntajes por áreas de gestión de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales de Ulloa, se identifica una mayor fortaleza en la Gestión Administrativa y Financiera (3,61) y Gestión Comunitaria (3,60). Mientras que, en sentido opuesto, las mayores oportunidades de mejora se observan principalmente en la Gestión Académica que puntúa un promedio de (3,38). No obstante, se evidencia un relativo balance en las cuatro gestiones, ubicándose tres de ellas por encima de 3,5 y una cuarta también muy cerca con 3,38 puntos promedio.



Al revisar el detalle de los puntajes registrados por procesos, se identifica que, en promedio, los cuatro (4) procesos en los que más deben focalizar los esfuerzos en el municipio de Ulloa por cuanto concentran las mayores oportunidades de mejora son los siguientes:



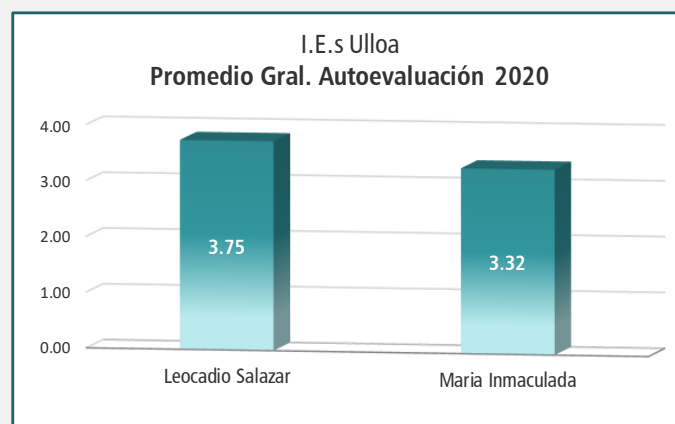
En el proceso de Administración de Servicios Complementarios que promedia el puntaje más bajo del municipio de

Ulloa (3,00) se deben focalizar, sobre todo, en los dos componentes que involucra este proceso: Servicios de transporte, restaurante, cafetería y salud (enfermería, odontología, psicología) y Apoyo a estudiantes con necesidades educativas especiales ambos con promedio de 3,00. En el segundo proceso con menor puntaje promediado en el municipio de Ulloa: Diseño Pedagógico - Curricular (3,20), debe centrarse la atención sobre todo en los componentes: Evaluación, Plan de estudios y Enfoque metodológico, todos con un puntaje promedio de 3,00. En el proceso: Seguimiento Académico (3,33) los componentes a priorizar deben ser: Seguimiento a los egresados (2,50) y Uso pedagógico de las evaluaciones externas (3,00). En el proceso: Gobierno Escolar (3,38), hay que revisar principalmente los componentes: Asamblea de padres de familia (2,50) así como Consejo estudiantil y Personero estudiantil ambos con promedio de (3,00)

A nivel municipal, es importante que las autoridades locales de Ulloa, en cabeza de la Alcaldía, su Secretaría de Educación Municipal, y otras entidades del sector público y privado, como partes interesadas en el sector educativo oficial, conjuntamente con el equipo coordinador del GAGEM, hagan un ejercicio de análisis en mayor detalle para profundizar en los demás componentes con mayor grado de incidencia negativa en los procesos que, en promedio, ocupan las posiciones inferiores de la escala de valoración del municipio. (Ver Tabla resumen Promedios x Procesos Ulloa). Tal ejercicio ayudará a determinar las posibles acciones de apoyo y su viabilidad de implementación en materia técnica, pedagógica, administrativa e interinstitucional, en aras de mejorar los resultados que se obtengan en la próxima valoración anual de las Instituciones Educativas del municipio de Ulloa.

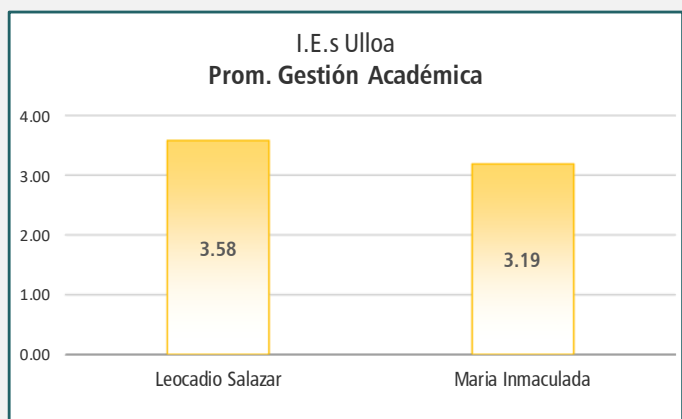
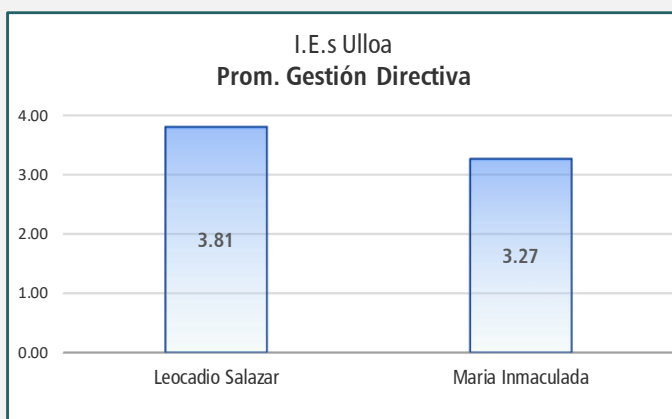
Comparativamente, al revisar los puntajes totales promediados de los resultados de Autoevaluación 2020 de las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales del municipio de Ulloa, se observa que la IE Leocadio Salazar registra un puntaje de 3,75 con lo cual, por aproximación matemática, se ubica en el cuarto nivel de desarrollo de la escala del MEN

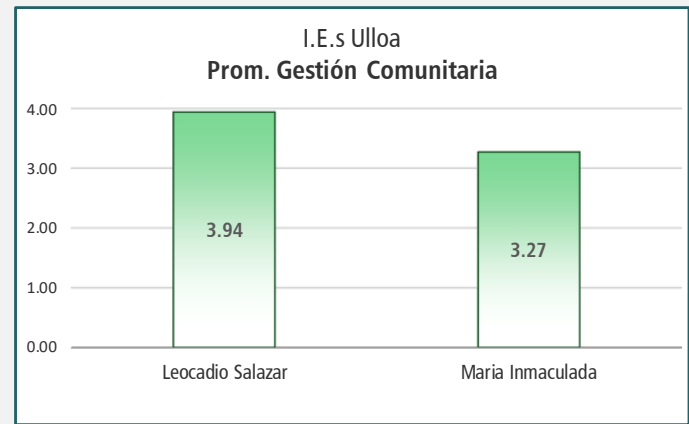
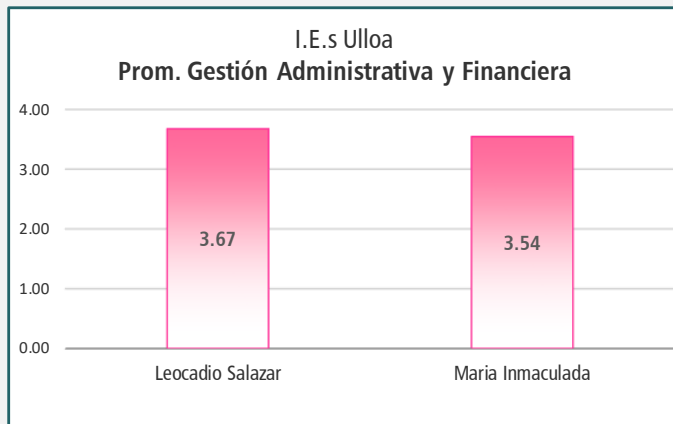
(Mejoramiento Continuo). La IE María Inmaculada se ubica en el tercer nivel de desarrollo de la escala del MEN (Apropiación).



Desagregada la información de los puntajes promedios en las dos (2) Instituciones Educativas Oficiales por cada una de las cuatro áreas de gestión, se encuentra que la IE Leocadio Salazar valora sus cuatro áreas de gestión con puntajes promedios por encima de 3,5, siendo especialmente destacable el desempeño en la Gestión Comunitaria (3,94) en donde 3 de los cuatro procesos evaluados registran una valoración perfecta. Del otro lado, en la Gestión Académica (3,58), se identifican algunas oportunidades de mejora, principalmente en el proceso de Diseño Pedagógico (3,40) y Prácticas Pedagógicas (3,50). No obstante, el proceso con menor valoración se ubica en el Área de Gestión Administrativa y Financiera (3,67) y es: Administración de Servicios Complementarios donde se registra un puntaje de (3,00).

La IE María Inmaculada se identifica especialmente fortalecida en su Gestión Administrativa y Financiera (3,54), mientras que en la Gestión Académica (3,19) es donde se observa una mayor oportunidad de mejora con dos de sus procesos promediados con (3,00): Diseño pedagógico y Seguimiento académico. El proceso que amerita más atención, sin embargo, se ubica en el Área de Gestión Directiva (3,27) y es: Gobierno Escolar (2,88). Las siguientes gráficas sintetizan comparativamente los puntajes promedios por cada una de las cuatro áreas de gestión en las IEs de Ulloa:





Conviene destacar que, al revisar la moda en la calificación de componentes, es decir, aquella valoración que se repite con mayor frecuencia en la asignación dada a cada uno de los noventa y tres (93) componentes evaluados (en la escala 1, 2, 3, 4), en la IE Leocadio Salazar la moda es 4; lo cual equivale a la valoración del nivel de desarrollo más alto de la escala (Mejoramiento Continuo). En la siguiente tabla se resumen los puntajes por procesos de las Instituciones Educativas del municipio de Ulloa. Se utiliza una escala de calor en la que, los tonos rojizos indican los procesos con los puntajes promedios más bajos en cada una de las IEs, variando su intensidad en tonos más claros hasta llegar a los procesos más fortalecidos que se resaltan con tonalidades en verde. Un análisis en detalle de estos datos, permitirá ayudar en la identificación y priorización de aquellos procesos claves como fortalezas institucionales o como oportunidades de mejora que orienten el trabajo en los Planes de Mejoramiento Institucional PMI:

Institución Educativa Oficial	Gestión Directiva						Gestión Académica				Gestión Admva. y Fin.				Gestión Comunit.			
	Direcc. estratégico y horizonte instit. Gerencia estratégica	Gobierno escolar	Cultura institucional	Clima escolar	Relaciones con el entorno	Diseño pedagógico (curricular) Prácticas pedagógicas	Gestión de aula	Seguimiento académico	Apoyo a gestión académica	Admón. planta física y recursos	Admón. Servicios complement.	Talento humano	Apoyo financiero y contable	Accesibilidad	Proyección a la comunidad	Participación y convivencia	Prevención de riesgos	
Leocadio Salazar	3.75	3.80	3.88	4.00	3.67	3.75	3.40	3.50	3.75	3.67	4.00	3.57	3.00	3.80	4.00	3.75	4.00	4.00
Maria Inmaculada	3.25	3.40	2.88	3.25	3.33	3.50	3.00	3.50	3.25	3.00	4.00	3.57	3.00	3.40	3.75	3.25	3.50	3.00
Promedio Ulloa	3.50	3.60	3.38	3.63	3.50	3.63	3.20	3.50	3.50	3.33	4.00	3.57	3.00	3.60	3.88	3.50	3.75	3.50

Conclusiones y



recomendaciones

Entendida la autoevaluación institucional como un proceso colectivo y organizado al interior de cada establecimiento educativo mediante el cual la comunidad en cada período escolar, examina y valora su acción educativa en una perspectiva del mejoramiento continuo, perfilándose de acuerdo con los procesos y aspectos establecidos en las dimensiones directiva, administrativa, financiera, académica y comunitaria, debe permitir con efectividad reconocer los aspectos que contribuyen al logro de los objetivos institucionales y en los que es necesario centrar la atención para seguir avanzando, tal como se propone desde la Guía 34 del MEN.

Desde esta óptica, a partir de la información y análisis que se ha condensado en las páginas anteriores de este documento, debe enfatizarse en un principio elemental de la autoevaluación: Los resultados y la identificación de las fortalezas y oportunidades de mejoramiento no constituyen un fin en sí mismo, sino que su valor radica en la capacidad de brindar un conocimiento útil al momento de orientar y priorizar los aspectos sobre los cuales se trabajará en el Plan de Mejoramiento. Es por ello que a modo de conclusión se recomienda que reivindicar el valor de la autoevaluación institucional como una práctica rigurosa y permanente cuyos resultados deben ser apropiados por toda la comunidad educativa para orientar las acciones de mejoramiento. Naturalmente, se reconoce que dicho mejoramiento involucra una responsabilidad compartida por parte de diferentes

agentes internos y externos a la institución misma: El Ministerio de Educación Nacional, la Secretaría de Educación Departamental, los Grupos de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal - GAGEM, las Secretarías de Educación locales de los Municipios No Certificados del Valle del Cauca, los Directivos Docentes, los docentes, padres de familia y demás entes vinculados con los procesos escolares de establecimientos educativos del departamento.

Por parte de la Secretaría de Educación Departamental, es importante que se focalicen acciones de mejoramiento y se priorice el acompañamiento y seguimiento a aquellas instituciones educativas cuyo resultado de autoevaluación 2020 evidenció un desmejoramiento o cero variación positiva según los datos comparativos en sus puntajes totales de la vigencia inmediatamente anterior -año lectivo 2019. Debe sin embargo, analizarse la situación particular del resultado arrojado en cada institución educativa, a la luz del contexto particular del año 2020 bajo la pandemia del Covid-19, así como debe también revisarse el rigor en la metodología de aplicación de la autoevaluación institucional a la luz de los lineamientos establecidos en la Guía 34 del MEN.

Es importante además que, partir de los datos arrojados en el análisis de los resultados de las autoevaluaciones 2020 de las 149 instituciones educativas oficiales del departamento, se prioricen los esfuerzos de acompañamiento y mejoramiento desde la Secretaría en aquellos procesos y sus componentes donde, a nivel departamental, se registran los más bajos índices tal cual como fue presentado en el apartado inicial de "Panorama General Valle". En este sentido, se comprende que, una vez revisados dichos procesos, puede encontrarse que el fortalecimiento de algunos de esos procesos, exceden la competencia de propia de la Subsecretaría de Calidad por tener un carácter

financiero - administrativo y que incluso, pueden estar por fuera de la capacidad administrativa de la Secretaría de Educación, dependiendo más del nivel central: Ministerio de Educación. No obstante, conviene revisar hasta qué punto es posible contribuir y apoyar en la mejora de algunos de estos procesos en donde se evidencian las mayores dificultades en el ETC Valle del Cauca.

Por último, y si bien se reitera que, en sentido estricto, resulta difícil establecer un sistema de comparación formal para determinar una relación entre los resultados de la Autoevaluación Institucional de los Establecimientos Educativos y los resultados de las Pruebas Saber 11 aplicadas por el Icfes a los estudiantes en cada vigencia académica, entendiendo que tanto autoevaluación como pruebas externas, tienen sus propias metodologías, criterios, públicos objetivos y propósitos, si se esperaría que haya un elemental grado de afinidad entre unos y otros resultados, particular en lo referido a la valoración de la Gestión Académica, bajo la premisa de que, si la autoevaluación institucional de los procesos académicos arroja una valoración alta o baja, esto debería incidir directamente en los resultados académicos que los estudiantes obtienen en las pruebas internas y externas aplicadas. Así pues, al hacer este ejercicio en el equipo de Evaluación de la Secretaría de Educación del Valle, se ha encontrado que en la mayoría de los Establecimientos Educativos oficiales hay un grado parcial o alto de similitud entre ambos resultados, pero no deja de llamar la atención que en varios establecimientos se evidencia un alto grado de contraste entre resultados Saber 11 2020 y Autoevaluación Institucional 2020. Una revisión más detallada de estos casos, podría ayudar a determinar si el desfase obedece a causas metodológicas u otras razones que ameriten mayor intervención de la Secretaría de Educación.

Referencias



GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, Secretaría de Educación Departamental. Análisis de la autoevaluación institucional año 2019: Hacia el mejoramiento de la calidad educativa. Cali. 2020.

GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, Secretaría de Educación Departamental. Lineamientos Metodológicos para la caracterización institucional y formulación del Plan de Mejoramiento Institucional. Universidad del Valle. Cali. 2007.

GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, Secretaría de Educación Departamental. Ruta de Mejoramiento Institucional Establecimientos Educativos 2020. Cali. 2020

GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, Secretaría de Planeación Departamental. Manual del Sistema Integrado de Gestión. Versión 04. Cali, 2016. p. 21. Disponible en:
<https://www.valledelcauca.gov.co/documentos/10647/manual-mipg/>

GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, Secretaría de Planeación Departamental: Procedimiento M3-P1-06. Versión 03. Cali. 2017.

GOBIERNO DE COLOMBIA. Ministerio de Educación Nacional. Guía Nro. 34: De la Autoevaluación al Plan de Mejoramiento Institucional. Bogotá. 2008.