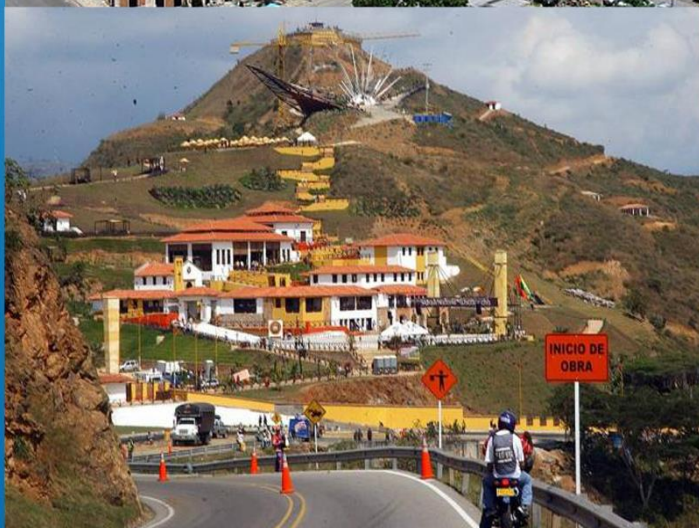




**¿CUÁL FUE EL COMPORTAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA EN
LOS RESULTADOS DEL IDC 2017 FRENTE A BOGOTÁ D.C Y LOS
DEPARTAMENTOS DE ANTIOQUIA Y SANTANDER?**

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora

ROY ALEJANDRO BARRERAS CORTES
Director Administrativo de Planeación Departamental

Investigadores:

SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ
Subdirectora Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

LADY JULIET POVEDA BETANCOURT
Contratista (Profesional Universitario)

Santiago de Cali, Enero de 2018

Reportes de Coyuntura Económica Vallecaucana

Gobernadora del Valle del Cauca

Dilian Francisca Toro Torres

Director del Departamento Administrativo de Planeación

Roy Alejandro Barreras Cortés

Editora

Sandra de las Lajas Torres Paz, Ms.

Subdirectora de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

Comité Editorial

José Freddy Lenis Tello

Lady Juliet Poveda Betancourt

Asistente Editorial

Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo

Reportes de Coyuntura Económica Vallecaucana, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad

Mensual

Para más información dirigirse a:

Gobernación del Valle del Cauca

Departamento Administrativo de Planeación Departamental

Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación:

Tel. 6200000 Ext. 1245

Correo Electrónico: PublicacionesSESE@outlook.com

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca ni a sus Directivos. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente citando la fuente.

ISSN: 2346-1977.

.

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	5
2. INDICADORES SOCIOECONOMICOS	6
3. ESTADO ACTUAL DE LOS DEPARTAMENTOS ANTIOQUIA, SANTANDER Y CIUDAD DE BOGOTA Vs VALLE DEL CAUCA	7
4. ANÁLISIS COMPARATIVO POR FACTORES	8
4.1 FACTOR 1: CONDICIONES BÁSICAS	9
4.2 FACTOR 2: EFICIENCIA	20
4.3 FACTOR 3: SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN	24
5. CONCLUSIONES	29

ANÁLISIS COMPARATIVO DE BOGOTÁ D.C Y LOS DEPARTAMENTOS DE ANTIOQUIA Y SANTANDER VS. EL VALLE DEL CAUCA, EN LOS RESULTADOS DEL IDC 2017

1. INTRODUCCIÓN

Cada año el Consejo Privado de Competitividad CPC y el CEPEC – Universidad del Rosario realizan la medición del Índice Departamental de Competitividad – IDC, con el fin de calcular la competitividad entre los departamentos del país que cumplen con las condiciones para ser evaluados; hasta el momento son 25 departamentos y la ciudad de Bogotá (Distrito Capital) que están dentro del ranking de medición, la metodología de evaluación está basada en el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial, adaptado a las necesidades del país.

Por tal motivo, en el presente documento se tendrá en cuenta la estructura del IDC y se realizará un análisis comparativo de los resultados obtenidos por los departamentos que ocuparon las tres primeras posiciones del Ranking Departamental del IDC del año 2017; en el cual se incluye información desagregada partiendo inicialmente de los factores que componen el ID: *i) Condiciones Básica, ii) Eficiencia y iii) Sofisticación e Innovación*; así mismo se evalúan los diez pilares de acuerdo al comportamiento de cada una de las variables que allí se integran. En este caso se tendrán en cuenta los departamentos de Antioquia y Santander, además de la ciudad de Bogotá D.C., la cual es tomada en cuenta por ser Distrito Capital y representar el movimiento económico más grande del país.

2. INDICADORES SOCIOECONÓMICOS

A continuación, se relacionan algunos de los indicadores socioeconómicos de la ciudad de Bogotá (Distrito Capital) y de los dos departamentos Antioquia, Santander y Valle del Cauca, que han sido objeto del presente análisis, los tres primeros que corresponden a los que se ubicaron en los tres primeros puestos del Ranking Departamental de Competitividad, realizado por el Consejo Privado de Competitividad y el último para realizar el comparativo frente a la situación actual del departamento en temas de competitividad.

Tabla 1. Indicadores Socioeconómicos de Bogotá (Distrito Capital).

BOGOTÁ	
POBLACIÓN AÑO 2017	8.080.734 habitantes
PIB AÑO 2016p	221.756 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	25,71%
REGALÍAS 2017-2018	222.495 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Tabla 2. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Antioquia.

ANTIOQUIA	
POBLACIÓN AÑO 2017	6.613.118 habitantes
PIB AÑO 2016p	119.946 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	13,90%
REGALÍAS 2017-2018	693.680 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Tabla 3. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Santander.

SANTANDER	
POBLACIÓN AÑO 2017	2.080.938 habitantes
PIB AÑO 2016p	66.559 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	7,72 %
REGALÍAS 2017-2018	379.996 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Tabla 4. Indicadores Socioeconómicos del Departamento del Valle del Cauca.

VALLE DEL CAUCA	
POBLACIÓN AÑO 2017	4.708.262 habitantes
PIB AÑO 2016p	83.738 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	9,71 %
REGALÍAS 2017-2018	381.393 (millones de pesos)

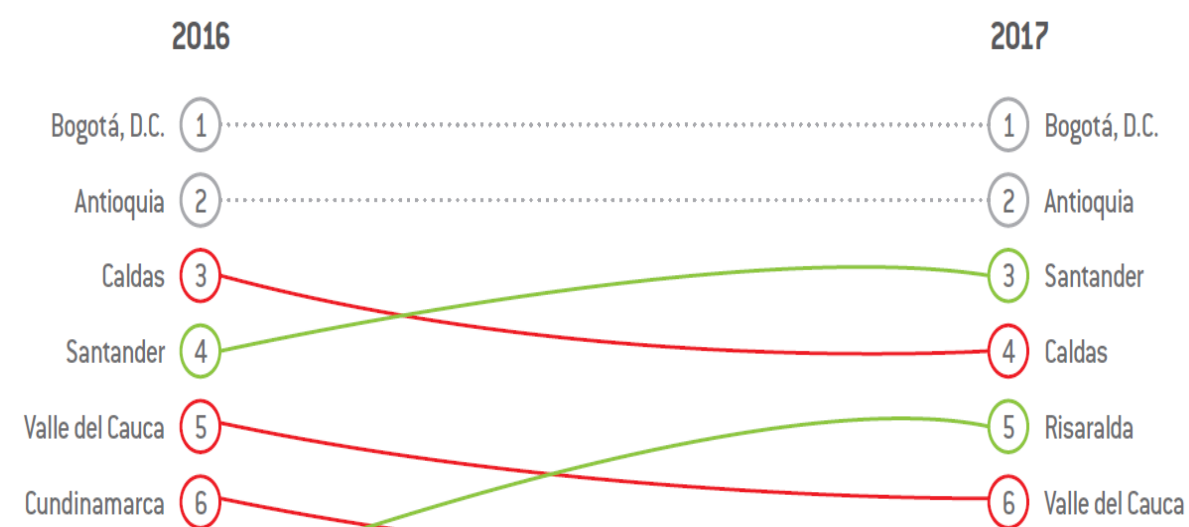
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

3. ESTADO ACTUAL DE LOS DEPARTAMENTOS ANTIOQUIA, SANTANDER Y BOGOTÁ VS. VALLE DEL CAUCA

En la siguiente gráfica, se muestra la evolución y/o retraso que han venido presentando el Distrito de Bogotá y los departamentos de Antioquia, Santander y el Valle del Cauca entre el año 2016 y 2017; en el cual se observa que con respecto a los resultados del IDC del año

2017, en el caso de Bogotá y Antioquia, éstos siguen conservando la primera y segunda posición respectivamente; mientras que el departamento de Santander ha logrado subir un puesto pasando del cuarto a la tercera posición. Caso contrario sucede con el Valle del Cauca, el cual disminuyó su nivel de competitividad bajando un puesto, ya que en el año 2016 se encontraba en la quinta posición, mientras que para el año 2017 bajó al sexto puesto.

Gráfico 1. Evolución 2016 – 2017 del IDC.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4. ANÁLISIS COMPARATIVO POR FACTORES

El Índice Departamental de Competitividad es un indicador que permite medir el nivel de competitividad del país, el cual se evalúa a partir de tres factores, y éstos a su vez se encuentran subdivididos en diez pilares que se analizan a nivel de departamento. A continuación, se muestra una gráfica mediante la cual se puede observar y de una manera más fácil comprender de qué forma se encuentra estructurado el IDC.

Gráfico 2. Estructura del IDC.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017

4.1 Factor 1: Condiciones Básicas

Entiéndase como el factor con los requisitos mínimos para que un departamento alcance altos niveles de competitividad en el largo plazo¹. Cabe resaltar que para el caso de la ciudad de Bogotá y los tres departamentos más, el porcentaje de participación de acuerdo con la etapa de desarrollo es del 30%. A continuación, se relacionan los puntajes y posición del este factor:

¹ SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015.

Tabla 5. Puntaje y posición del Factor Condiciones Básicas

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Bogotá	7,38	1
Antioquia	6,08	3
Santander	6,22	2
Valle del Cauca	5,95	5

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4.1.1. Pilar 1: Instituciones

Con relación a este pilar, se observa que la primera posición está dada por la ciudad de Bogotá, la cual como se mencionó anteriormente ésta se considera dentro del análisis por ser la ciudad de Colombia con más desarrollo económico y social; reportando un puntaje de 7,37; esto se debe principalmente a los altos puntajes obtenidos en los subpilares de transparencia y gestión fiscal, que con puntajes de 9,42 y 8,02 respectivamente se logran ubicar en la primera posición. Para el caso particular de transparencia, eso se logró gracias al desempeño de la variable transparencia en el uso de las regalías y en el caso del subpilar gestión fiscal entran las variables autonomía fiscal y capacidad de ahorro, los cuales han presentado el máximo puntaje que es de 10.

El departamento de Antioquia se ubicó en el tercer puesto con un puntaje de 6,32, esto se debe a los puntajes obtenidos en el análisis de las siguientes dos subpilares: el primero corresponde a seguridad y justicia la cual reportó 6,79 (3) puntos destacando la productividad de jueces como la variable con el mayor puntaje que fue de 10, y la segunda está relacionada con en subpilar transparencia que se ubica en la cuarta posición a nivel de departamentos con un puntaje de 6,74 y cuya variable se destaca es índice de gobierno abierto con 10 puntos.

Para el caso del departamento de Santander, este ocupó el puesto 12 en el ranking, con un reporte de 5,44 puntos, destacándose los subpilares 1 y 4, los cuales corresponden a desempeño administrativo y seguridad y justicia; para el primer caso el puntaje fue de 6,38 (8) debido a la variable más alta que fue gestión de regalías, la cual presenta un puntaje de 7,60; mientras que para el caso del segundo subpilar las variables que presentaron el mejor puntaje fueron: tasa de extorsión con 9,85 (5) y tasa de homicidios con 8,82 (2).

Estos resultados del año 2017 y en comparación con el departamento del **Valle del Cauca** lo ubican en la octava posición con un puntaje de 5,81; y en él que se destaca únicamente el subpilar desempeño administrativo el cual reporta un puntaje de 7,53 (3) y gestión de regalías se ubica como la variable más representativa con 8,57 (3) puntos.

4.1.2. Pilar 2: Infraestructura

Con respecto a este pilar, la ciudad de Bogotá se ubicó en el primer puesto en el IDC 2017 con un puntaje de 7,10 y siendo representativo el subpilar servicios públicos con 8,20 (2), en el que la cobertura de los servicios públicos como acueducto y energía eléctrica obtuvieron un puntaje de 10,00 cada uno en lo que a variables se refiere. Así mismo algunas variables de los subpilares conectividad (6,83) e infraestructura TIC (6,26) también reportaron 10 puntos; para el primer caso se destacan: pasajeros movilizados por vía aérea y población potencialmente conectada por vía aérea, y con respecto al segundo, la puntuación más alta fue en penetración de internet banda ancha fijo.

El departamento de Antioquia se ubicó en la cuarta posición del ranking departamental con un puntaje de 5,45 con respecto a los subpilares la mejor puntuación está dada al igual que

Bogotá en servicios públicos especialmente en el tema de cobertura tanto de acueducto como energía eléctrica con un puntaje de 8,33 (7) y 9,91 (5) respectivamente. Aunque el subpilar de conectividad no presentó un puntaje alto (4,75), la variable costo de transporte terrestre a mercado interno fue la más representativa alcanzando 9,21 (6) puntos.

En la décima posición se ubicó el departamento de Santander con un puntaje de 4,91, aunque el puntaje no fue tan alto, el subpilar de servicios públicos presentó el puntaje más alto, el cual fue de 7,44 puntos en el que igualmente las variables relacionadas con cobertura reportaron los mejores puntajes para acueducto con 8,02 (2) y energía eléctrica 9,79 (7). Así mismo con un puntaje de 9,01 (8) se destacó la variable transporte de mercado interno correspondiente al subpilar conectividad con 3,89 (14).

De acuerdo con los resultados obtenidos y relacionados anteriormente; el departamento del **Valle del Cauca** presentó el mismo comportamiento, sin embargo, el pilar presentó un mejor resultado en comparación con el departamento de Santander, puesto que con 5,36 puntos se logró ubicar en la quinta posición. En el subpilar de servicios públicos (8,11) la cobertura de acueducto y energía eléctrica reportaron los puntajes más altos, que fueron de 9,39 (3) y 9,76 (8) respectivamente.

4.1.3. Pilar 3: Tamaño del mercado

La ciudad de Bogotá una vez más se ubicó en la primera posición, en este caso en el pilar tamaño del mercado con un puntaje de 9,68; en este pilar solo se analizan dos subpilares, los cuales corresponden a mercado interno y mercado externo, en los cuales se evalúa el tamaño del mercado, para el caso de la variable tamaño del mercado interno el puntaje fue de 10,00 (1), mientras que el tamaño de mercado externo fue de 9,36 (3).

En la segunda posición se ubica el departamento de Antioquia con un puntaje de 9,12. Con respecto a las variables tamaño del mercado interno y externo se destaca inicialmente el segundo con un puntaje de 10,00, mientras que el interno obtuvo un puntaje más bajo que fue de 8,24 (2).

Con un puntaje de 7,43 el departamento de Santander se ubicó en la quinta posición del ranking del IDC, en el pilar tamaño del mercado se evalúan las variables tamaño del mercado interno y tamaño del mercado externo, en los que se destaca especialmente el externo ya que presentó un puntaje de 8,07 (10), mientras que el interno reportó una puntuación de 6,78 (4). A pesar de que se observa que las posiciones no corresponden a los puntajes, es importante tener en cuenta que estos análisis son evaluados a nivel departamental por cada uno de los pilares más no departamento por departamento.

La ciudad y los dos departamentos analizados anteriormente en comparación con el **Valle del Cauca**, permiten determinar que éste con los puntajes que obtuvo en lo que corresponde al pilar tamaño del mercado, le permite ubicarse en la tercera posición por encima del departamento de Santander con 8,27 puntos. Con respecto a las variables se observa que el tamaño del mercado externo presentó un mejor comportamiento ya que se reportó un puntaje de 9,07 (4), mientras que el tamaño de mercado interno fue de 7,46 (3) al igual que se mencionó en el departamento de Santander.

4.1.4. Pilar 4: Educación básica y media

A cerca de los resultados reportados por el Consejo Departamental de Competitividad en el IDC del año 2017, se puede observar que a pesar de que ninguno de los departamentos analizados en este reporte se ubicó en la primera posición el departamento de Santander se logra ubicar en el segundo puesto con un puntaje de 7,81, ya que el reporte para el caso de los dos subpilares fue bueno presentando puntuaciones de 8,43 (2) para cobertura en educación y 7,39 (2) para calidad en la educación , de esta manera las variables de mayor puntaje son cobertura neta en educación secundaria para el caso de cobertura con un valor de 10,00 puntos, mientras que en lo que corresponde al subpilar de calidad la variable puntaje pruebas saber 11 en colegios oficiales reportan la máxima puntuación (10,00) obteniendo la primera posición.

Por otro lado, la ciudad de Bogotá se ubicó en la cuarta posición con un puntaje de 7,30, tanto los subpilares cobertura en educación y calidad en educación obtuvieron buenos puntajes siendo estos de 7,25 (7) y 7,33 (3) respectivamente. Además, cabe mencionar que las variables que mostraron el mejor comportamiento fueron: 1) puntajes pruebas saber 11 y 2) puntajes pruebas saber 5, los cuales ocuparon el primer puesto dado que el puntaje de cada uno fue de 10,00.

Cosa parecida sucede con el Departamento de Antioquia al observarse que éste con un puntaje de 5,24 se ubica en la posición 18, y el subpilar que reporta el mejor puntaje en este caso fue cobertura en educación con 6,58 (12) puntos sobresaliendo las variables 1) cobertura neta en educación primaria y 2) cobertura neta en educación secundaria con puntajes de 7,46 y 7,53 respectivamente.

Comparando los anteriores resultados con el departamento del **Valle del Cauca**, se observa que el puntaje y la posición no son nada alentadores, ya que reportaron un valor de 5,62 puntos y se ubicó en el puesto 17. Los dos subpilares cobertura y calidad en educación reportaron puntuaciones muy similares de 5,18 y 5,91 respectivamente destacando especialmente la variable que obtuvo un puntaje de 9,62, la cual corresponde a relación estudiantes docentes.

4.1.5. Pilar 5: Salud

En lo que respecta al pilar salud, se observa que la ciudad de Bogotá reportó el resultado más alto y logró ubicarse en la primera posición con un puntaje de 7,04. En este pilar se destaca el subpilar primera infancia con una puntuación de 9,95 (1), de igual forma se destacan las variables: 1) inversión pública en protección integral a primera infancia, 2) esperanza de vida al nacer, los cuales arrojaron en el reporte una puntuación de 10,00 cada una.

Seguidamente, en la tercera posición se ubica el departamento de Antioquia con un puntaje de 6,27. En este pilar se destaca especialmente el subpilar primera infancia con una puntuación de 8,22 (2); además dentro de éste sobresalen dos variables, la primera es mortalidad infantil y la segunda mortalidad por anemia, cuyos resultados reportaron puntajes de 9,15 (9) y 9,48 (9) puntos respectivamente.

El departamento de Santander se logró ubicar en la quinta posición con un puntaje de 5,90, en el que se destacan los subpilares: 1) cobertura en salud y 2) primera infancia, los cuales reportaron puntajes de 6,97 (5) y 6,30 (9) respectivamente; a pesar de que los puntajes por subpilar no son relevantes se presentan variables cuyos puntajes superan un valor de nueve

puntos, estas son: 1) cobertura de aseguramiento con 9,30 (7), mortalidad infantil con 9,33 (8) y mortalidad y anemia con 9,49 (10).

Al compararse el Departamento del **Valle del Cauca** con los dos departamentos y una ciudad se observa que éste se encuentra por debajo del puntaje que presenta el tercer departamento, es decir, es menor que Santander, con un puntaje de 5,64 ocupando la octava posición. Uno de los subpilares más representativo fue primera infancia ya que reporto el puntaje más alto que fue de 6,70 (5) dentro de éste se encuentran dos variables que reportan datos superiores a 9 puntos, estas son: mortalidad infantil con 9,90 (3) y mortalidad por anemia con 9,62 (6).

4.1.6. Pilar 6: Sostenibilidad ambiental

El departamento de Santander con un puntaje de 6,71 se ubica en la tercera posición del ranking departamental en el pilar sostenibilidad ambiental. En este pilar se destacan dos subpilares, uno corresponde a gestión del riesgo en cual se encuentra inmersa la única variable tasa de afectación de desastres naturales con un puntaje de 9,84 alcanzando la novena posición, el otro es gestión ambiental cuyo subpilar presenta una puntuación de 7,49 (2), en ésta se destaca la variable disposición adecuada de residuos sólidos con 9,91 puntos (15).

Antes bien, en la quinta posición se ubica la ciudad de Bogotá con 6,54 puntos, en el que se destaca especialmente el subpilar gestión del riesgo con un puntaje de 10,00 (1), al que pertenece la única variable tasa de afectación de desastres naturales.

Con un puntaje de 5,12 el departamento de Antioquia se ubicó en la posición 19 del ranking al igual que el departamento de Santander y la ciudad de Bogotá se destaca el subpilar gestión

del riesgo, al que hace parte la variable tasa de afectación de desastres naturales con un puntaje de 9,74 (14).

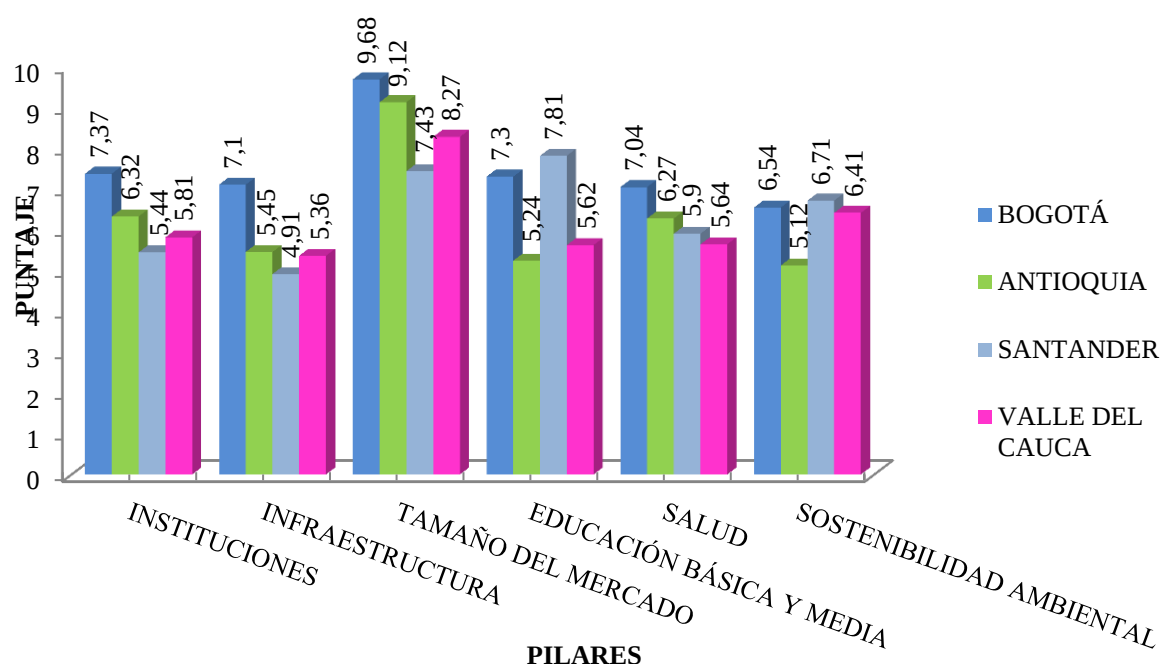
En particular, si se compara el Departamento del *Valle del Cauca*, éste presento un mejor comportamiento que el departamento de Antioquia con respecto al puntaje y a la posición, ya que presentó un puntaje de 5,41 con el cual se ubica en la sexta posición. Con respecto al subpilar y la variable que más sobresale en el departamento, fue la misma para todos, el subpilar gestión del riesgo y variable tasa de afectación de desastres naturales en la que se aprecia un total de 9,98 puntos ubicándose en la segunda posición.

Tabla 6. Puntaje y posición por pilar del Factor Condiciones Básicas.

DEPARTAMENTO	INSTITUCIONES		INFRAESTRUCTURA		TAMAÑO DEL MERCADO		EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		SALUD		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO
BOGOTÁ	7,37	1	7,10	1	9,68	1	7,30	4	7,04	1	6,54	5
ANTIOQUIA	6,32	3	5,45	4	9,12	2	5,24	18	6,27	3	5,12	19
SANTANDER	5,44	12	4,91	10	7,43	5	7,81	2	5,90	5	6,71	3
VALLE DEL CAUCA	5,81	8	5,36	5	8,27	3	5,62	17	5,64	8	6,41	8

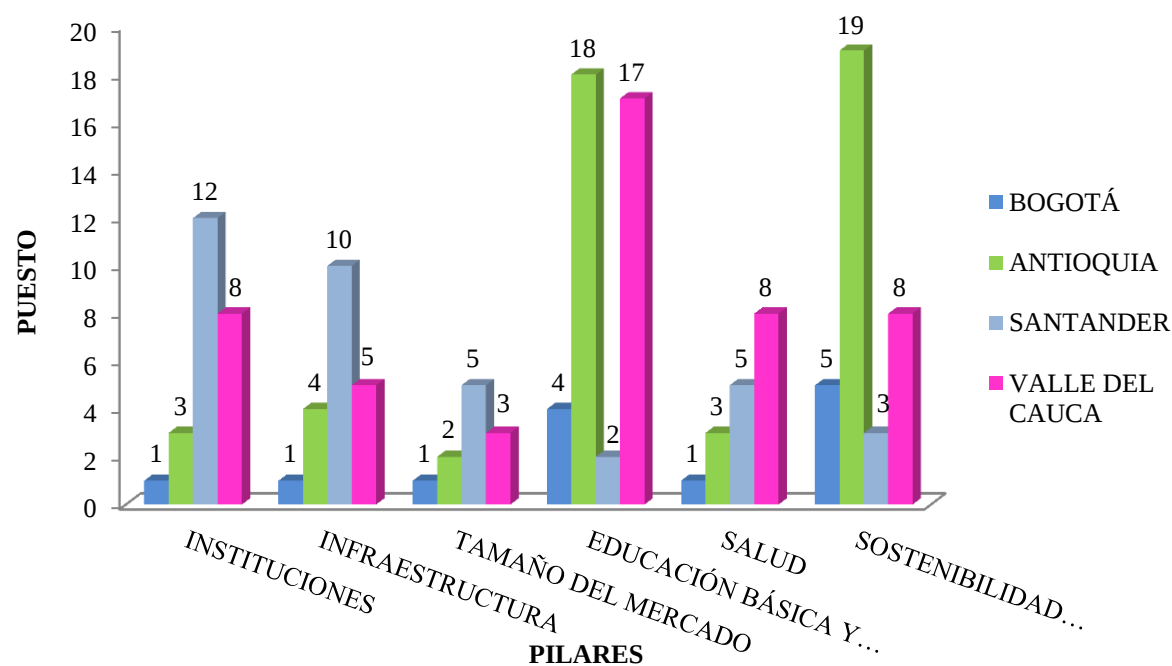
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 3. Puntaje por pilar del Factor Condiciones Básicas.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 4. Posición por pilar del Factor Condiciones Básicas



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4.2 Factor 2: Eficiencia

Mide las condiciones dadas para una adecuada asignación de recursos en diferentes mercados, así como la existencia de un capital humano con capacidades relevantes para las necesidades del sector productivo². Este factor representa el 50% de participación en lo que corresponde a la etapa de desarrollo.

Tabla 7. Puntaje y posición del Factor Eficiencia

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Bogotá	8,21	1
Antioquia	6,64	3
Santander	6,32	4
Valle del Cauca	5,44	7

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4.2.1. Pilar 7: Educación superior y capacitación

Relacionando éste pilar, la ciudad de Bogotá una vez más vuelve a ubicarse de primera en éste análisis, pero se ubica en la segunda posición con respecto a los resultados obtenidos en el ranking del IDC 2017 con un puntaje de 7,94; en éste se destacan los subpilares de bilingüismo con 10,00 (1) y cobertura en educación superior con 8,19 (1), así mismo y con respecto a las variables se observa que el dominio de segundo idioma, cobertura bruta en formación universitaria y cobertura de formación técnica y tecnológica presentan un puntaje de 10,00 y se ubica en la primera posición.

El departamento de Antioquia con un puntaje de 7,26 se ubicó en el tercer puesto del ranking. En este pilar se relacionan los dos subpilares más representativos con respecto a puntaje obtenido; uno de ellos es bilingüismo el cual obtuvo un puntaje de 9,22 (2) y el otro es

² SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015.

calidad en educación superior, con un puntaje de 8,51 (2) dentro de este se destacan las variables puntaje pruebas saber pro con 9,25 (4) y calidad de docentes de educación superior con 10,00 (1).

En la cuarta posición se ubicó el departamento de Santander con un puntaje de 7,02, en este pilar se destaca especialmente el subpilar calidad en educación superior con 7,31 (5) y en él la variable puntaje pruebas saber pro con un puntaje de 9,30 tomando la tercera posición.

Siguiendo el comparativo con respecto al Valle del Cauca éste se ubicó en la séptima posición del ranking, dado que obtuvo un puntaje de 6,33 siendo el más bajo entre la ciudad y los dos departamentos analizados en el presente documento. En este pilar el subpilar con mayor participación fue calidad en educación superior con un puntaje de 7,83 (3) en el que se destacan las variables: puntaje pruebas saber pro y calidad de docentes en educación superior con puntuaciones de 9,04 (6) y 8,45 (4) respectivamente.

4.2.2. Pilar 8: Eficiencia de los mercados

De acuerdo con los resultados del IDC del año 2017, en este documento se analiza el comportamiento de los que ocuparon las tres primeras posiciones. Inicialmente encontramos que la ciudad de Bogotá se vuelve a posicionar en el primer lugar, en esta oportunidad con un puntaje de 8,48. En este pilar todos los puntajes con respecto a los subpilares son relevantes empezando por desarrollo de mercado financiero (10,00) en el cual todas sus cuatro variables presentaron un puntaje de 10,00 lo que permite ubicarse en el primer puesto, seguidamente con un puntaje de 8,06 (2) se ubica el subpilar eficiencia mercado laboral, en el que se destacan las variables: 1) formalidad laboral, 2) tasa global de participación en el mercado

laboral y 3) brecha de participación laboral entre hombres y mujeres las cuales presentaron puntajes de 10,00 (1), 9,71 (2) y 9,57 (2) respectivamente.

En este orden, en el departamento de Antioquia se ubicó en la segunda posición con un puntaje de 6,03. El subpilar con mayor puntuación fue eficiencia mercado de bienes con 7,05 (3), dentro del cual las variables con mejores resultados fueron: número de pagos de impuestos por año y facilidad para abrir empresa, los cuales reportaron puntajes de 10,00 (1) y 9,72 (5) respectivamente. A pesar de que el subpilar eficiencia mercado laboral no presentó un buen puntaje (5,81), la variable formalidad laboral se destacó con un puntaje de 8,18 (2).

Con un puntaje de 5,62 el departamento de Santander se ubicó en la tercera posición del ranking departamental. En este pilar no se observan puntajes relevantes con respecto a los subpilares, sin embargo, se menciona que el subpilar eficiencia mercado laboral presentó un puntaje de 6,96 (3) en el que las variables más representativas son tasa de desempleo y tasa global de participación en el mercado laboral con puntajes de 9,30 (3) y 8,79 (6) respectivamente; el Departamento de Antioquia a pesar de que el subpilar eficiencia mercado de bienes no presento un buen puntaje (5,79) la variable número de pagos impuestos por año presentó un puntaje de 10,00 (1), y la variable índice de bancarización perteneciente al subpilar desarrollo mercado financiero reporto un puntaje de 8,52 (2).

Se admite por el momento que, el Valle de Cauca en este pilar se ubicó en la posición número doce con un puntaje de 4,55, siendo este uno de los pilares en los cuales el departamento presenta mayores falencias con respecto al tema de competitividad, dado que es uno de los dos pilares en los que la posición es alta. Sin embargo, el subpilar más relevante es eficiencia mercado laboral con un puntaje de 5,41 (10), y la variable con mayor puntaje es facilidad

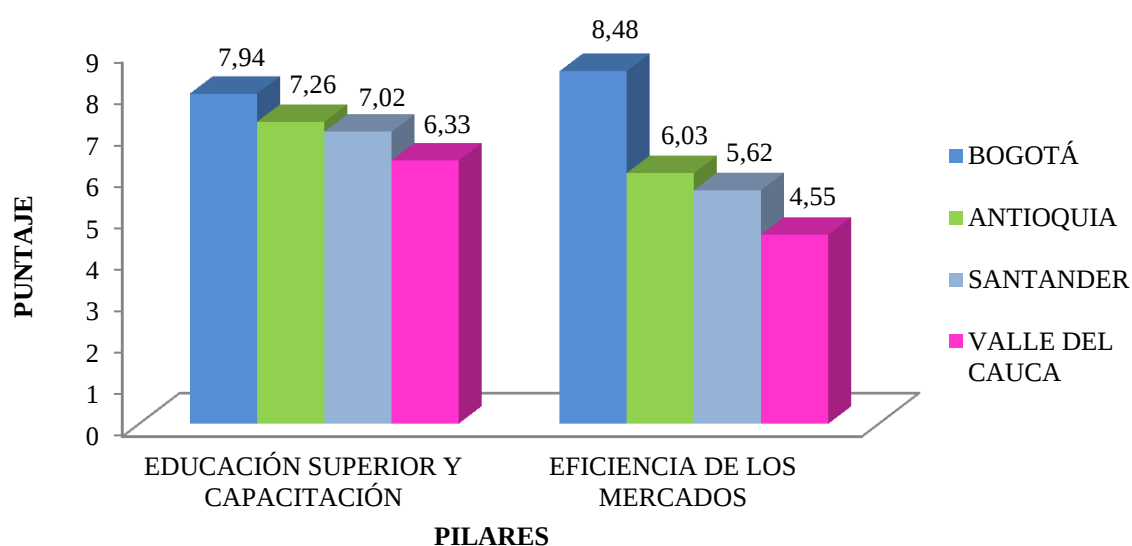
para abrir una empresa, la cual obtuvo 9,62 (6) puntos, y pertenece al subpilar eficiencia mercado de bienes.

Tabla 8. Puntaje y posición por pilar del Factor Eficiencia.

DEPARTAMENTO	EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN		EFICIENCIA DE LOS MERCADOS	
	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO
BOGOTÁ	7,94	2	8,48	1
ANTIOQUIA	7,26	3	6,03	2
SANTANDER	7,02	4	5,62	3
VALLE DEL CAUCA	6,33	7	4,55	12

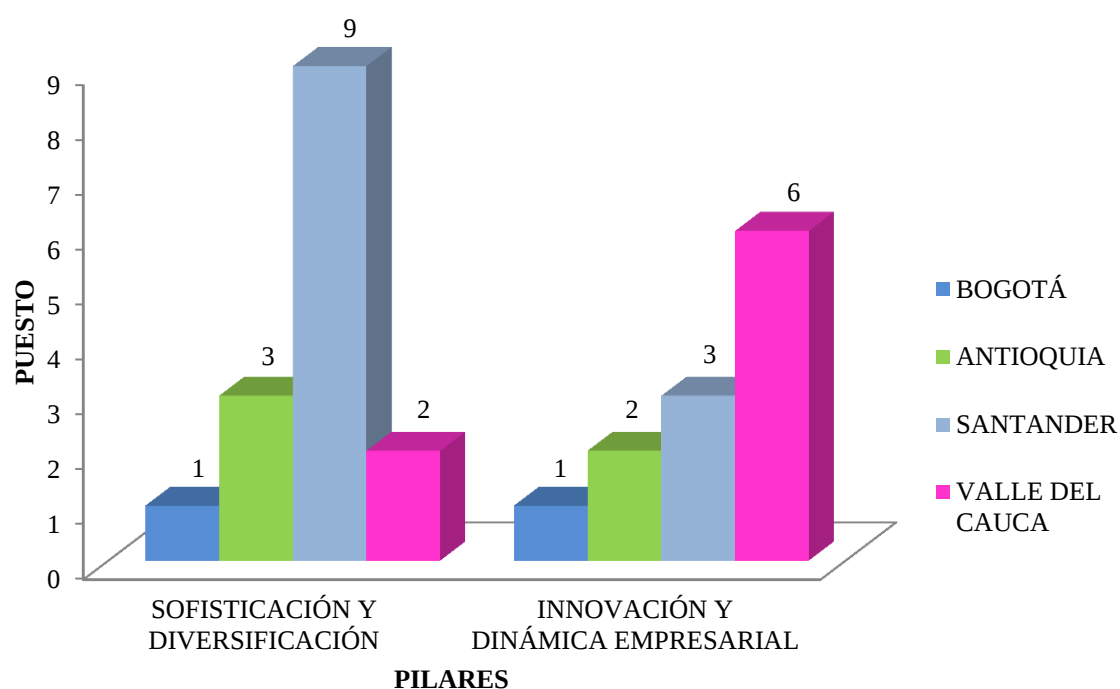
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 5. Puntaje por pilar del Factor Eficiencia.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 8. Puntaje por pilar del Factor Eficiencia.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4.3 Factor 3: Sofisticación e Innovación

Intrínsecamente ligado a la capacidad que poseen los Departamentos de producir bienes y servicios de alto valor agregado, así como, la fortaleza de su tejido empresarial y la relevancia de sus esfuerzos en materia de Ciencia, Tecnología e Innovación³. En el tema de sofisticación e innovación, y de acuerdo con la cuarta etapa de desarrollo en la que se encuentran la ciudad y los departamentos en mención, la participación es del 20%.

³ SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015

Tabla 9. Puntaje y posición del Factor Sofisticación e innovación

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Bogotá	9,48	1
Antioquia	7,62	2
Santander	5,72	6
Valle del Cauca	6,30	3

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4.3.1. Pilar 9: Sofisticación y diversificación

De acuerdo con los resultados reportados por el Consejo Privado de Competitividad en el IDC 2017, el Distrito Capital (Bogotá) logro una vez más ubicarse en la primera posición con un puntaje de 9,75. En este pilar se observa que los dos subpilares que allí se relacionan obtuvieron muy buenos puntajes; inicialmente en sofisticación, al cual solo hace parte la variable complejidad del aparato productivo donde se muestra un puntaje de 10,00 (1). Así mismo sucede con el subpilar diversificación en el cual las variables: 1) diversificación de mercado de destino de exportaciones y 2) diversificación de la canasta exportadora presentaron puntajes de 10,00 (1) y 8,98 (9) respectivamente.

Seguidamente y en la tercera posición se ubicó el departamento de Antioquia con un puntaje de 8,62. En este pilar el subpilar que obtuvo el mayor puntaje fue diversificación, el cual fue de 9,04 (6), esto por lo que las dos variables que lo conforman obtuvieron puntajes de 8,82 (15) y 9,25 (6), las cuales corresponden a: 1) diversificación de mercados de destino de exportaciones y 2) diversificación de la canasta exportadora.

Con un puntaje de 6,29 el departamento de Santander se ubicó en la novena posición. En este pilar el subpilar que presentó el mejor resultado con relación al puntaje y posición fue diversificación, el cual obtuvo un puntaje de 8,14 (11) y a su vez las dos variables que hacen parte de éste subpilar como lo son diversificación de mercados de destino exportaciones y diversificación de la canasta exportadora reportaron puntajes de 8,88 (13) y 7,40 (11) respectivamente.

Al analizar el comparativo entre el Valle del Cauca, la ciudad y los dos departamentos ya analizados, se observa que este pilar fue el que obtuvo el mejor comportamiento con relación al puntaje y posición dado que con 8,68 puntos se logró ubicar en la segunda posición. Los subpilares presentaron puntajes relevantes, especialmente en diversificación, el cual obtuvo 9,72 (1); así mismo las variables diversificación de mercados de destino exportaciones y diversificación de la canasta exportadora reportaron puntajes de 9,61 (4) y 9,82 (2) respectivamente. Aunque el subpilar sofisticación se ubicó en la tercera posición el puntaje fue de 7,63, cuyo puntaje también está dado para la única variable, la cual corresponde a complejidad del aparato productivo.

4.3.2. Pilar 10: Innovación y dinámica empresarial

El Distrito Capital con un puntaje de 9,22 se ubicó en la primera posición al igual que en muchos de los pilares analizados en el presente documento. En este pilar, el subpilar más representativo y que obtuvo un puntaje de 10,00 fue inversión en CTI y patentes, del cual hacen parte las variables: 1) inversión en ACTI y 2) patentes y diseños industriales, las cuales también reportaron el mismo puntaje (10,00). Aunque los subpilares investigación y dinámica

empresarial presentaron puntajes de 9,14 (1) y 8,48 (1) respectivamente, as variables revistas indexadas y densidad empresarial reportaron puntajes de 10,00.

La segunda posición fue dada para el departamento de Antioquia, la cual presentó un puntaje de 6,62. En este pilar, el subpilar más representativo fue dinámica empresarial, el cual con 6,99 puntos ocupa el tercer lugar, cabe destacar que, aunque el puntaje no fue relevante, se destacan las variables: 1) participación de medianas y grandes empresas y 2) tasa de natalidad empresarial neta, los cuales reportaron puntajes y posiciones de 8,93 (2) y 7,44 (5) respectivamente.

Con relación al departamento de Santander, éste logró ubicarse en la tercera posición con un puntaje de 5,15. En este pilar los puntajes no son tan relevantes, sin embargo, mencionaremos el de mejor puntaje, en este caso, corresponde al subpilar dinámica empresarial, el cual con un puntaje de 5,60 se ubica en la quinta posición presentando la tasa de natalidad empresarial neta como la variable con mayor puntaje, siendo esta de 6,62 (9).

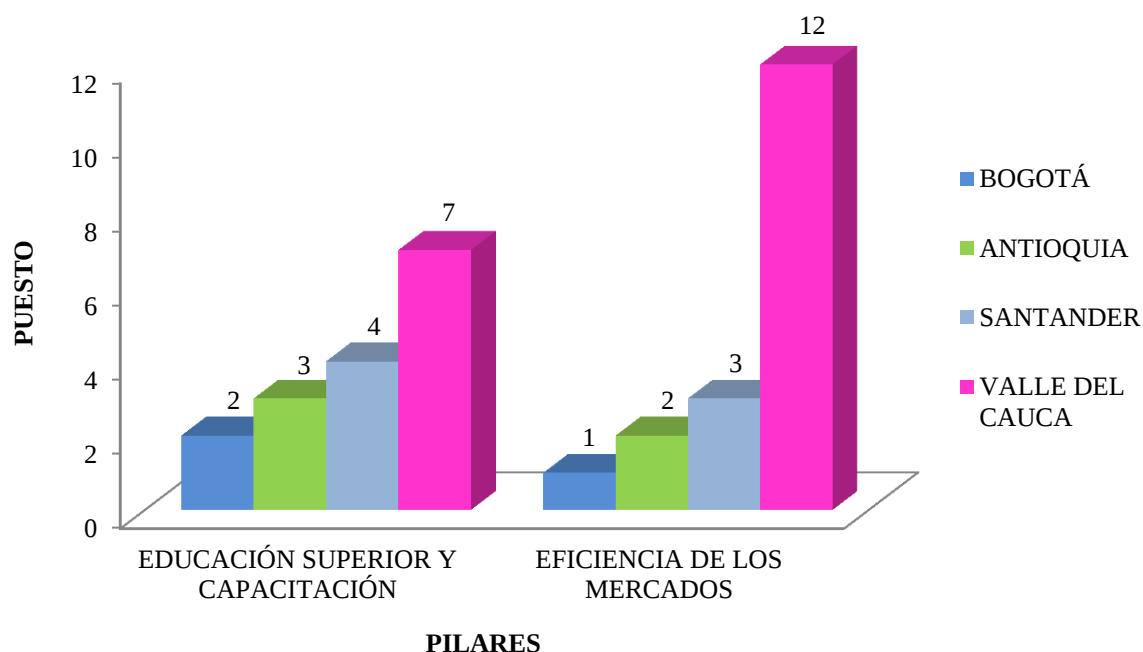
El departamento del Valle del Cauca, aunque en este pilar no se ubicó en una mala posición el comportamiento relacionado con el pilar innovación y dinámica empresarial no fue el mejor, puesto que de los puntajes obtenidos solo dos variables alcanzan a superar un poco más de mitad de los 10 puntos, los cuales corresponden a: 1) tasa de natalidad empresarial neta y 2) participación de medianas y grandes empresas cuyos puntajes fueron de 5,82 (11) y 7,57 (4) respectivamente y las cuales hacen parte del subpilar dinámica empresarial el cual obtuvo un puntaje de 5,58 con el que se ubicó en la sexta posición del ranking departamental del IDC 2017.

Tabla 10. Puntaje y posición por pilar del Factor Sofisticación e innovación.

DEPARTAMENTO	SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	
	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO
BOGOTÁ	9,75	1	9,22	1
ANTIOQUIA	8,62	3	6,62	2
SANTANDER	6,29	9	5,15	3
VALLE DEL CAUCA	8,68	2	3,92	6

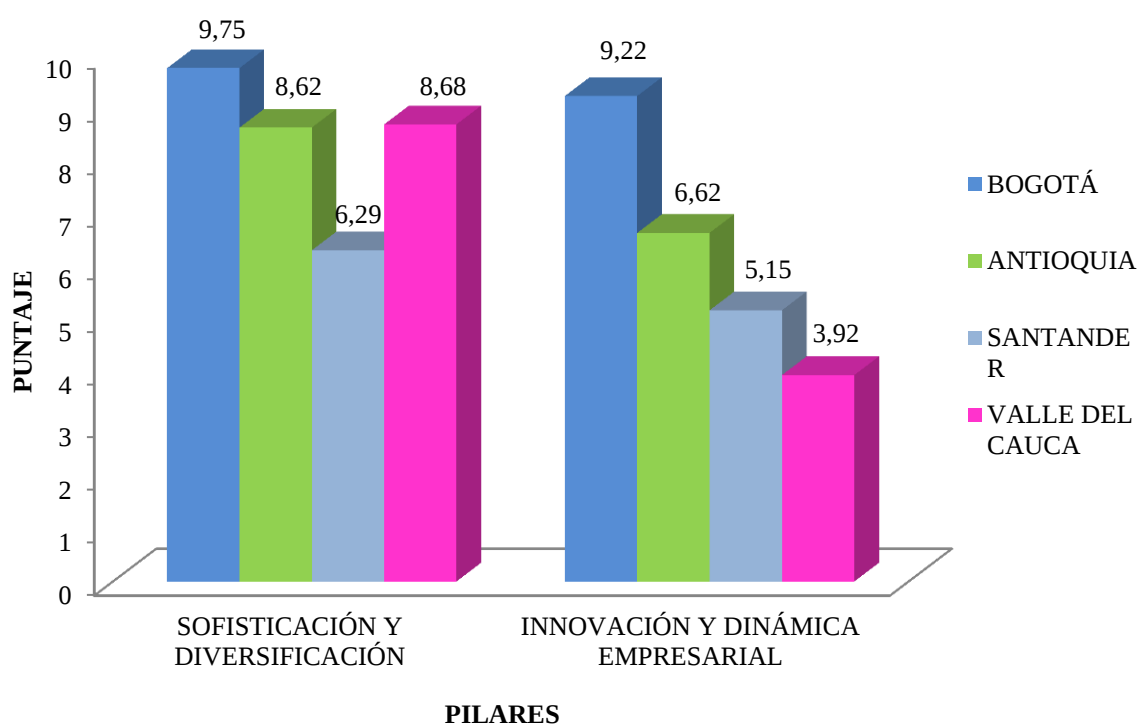
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 6. Puntaje por pilar del Factor Eficiencia.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 7. Puntaje por pilar del Factor Sofisticación e Innovación



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

5. Conclusiones

En el presente documento clasificado como reporte de coyuntura, se determinó que la ciudad de Bogotá D.C. es el más competitivo, tal y como se observa en la mayoría de los diez pilares con los cuales el consejo privado de competitividad mide el Índice departamental en este tema, cabe resaltar que a pesar de que esta medición es departamental, éste fue tenido en cuenta dentro del análisis debido a que es distrito capital y hace parte del mayor movimiento económico y social del país. Dentro de los pilares en los que se presentó una mejor participación con respecto al puntaje y puesto fueron los siguientes: 1) Instituciones, 2) Infraestructura, 3) Tamaño del Mercado, 4) Salud, 5) Eficiencia de los Mercados, 6) Sofisticación y Diversificación y 7) Innovación y Dinámica Empresarial, con los cuales se ubicaron en el primer puesto.

Así mismo, en la segunda posición se puede ubicar el departamento de Santander en el que los pilares destacados fueron: 1) Educación Básica y Media y 2) Sostenibilidad Ambiental; cabe resaltar que en ninguno de los dos casos se relacionó el pilar Educación Superior y Capacitación, dado que el primer puesto se presentó en el departamento de Caldas con un puntaje de 8,05, el cual no fue analizado en el presente reporte, dado a que solo se tuvieron en cuenta los que ocuparon las tres primeras posiciones en la calificación general del ranking departamental del IDC y además se incluyó el Valle del Cauca para realizar el comparativo

Es posible que, el Departamento de Antioquia a pesar de que en ninguno de los diez pilares analizados se ubicó en el primer puesto, se observó que la mayoría de ellos se ubicaron en la segunda y tercera posición, exceptuando los pilares: 1) Educación Básica y Media y 2) Sostenibilidad Ambiental, los cuales con puntajes de 5,24 y 5,12 se ubicaron en la posición 18 y 19 respectivamente.

El departamento principal y objeto del presente reporte es Valle del Cauca, en el cual su mejor comportamiento en términos de competitividad pudo verse reflejado en los factores: Condiciones Básicas (uno) y Sofisticación e Innovación (tres), específicamente en los pilares tres y nueve, correspondientes al: 1) Tamaño del Mercado y 2) Sofisticación y Diversificación, los cuales con puntajes de 8,27 y 8,68 se ubicaron en la tercera y segunda posición del ranking, mientras que otros pilares como: 1) Educación Básica y media y 2) Eficiencia de los Mercados no presentaron tan buenas posiciones y reportaron puntajes muy bajos y cercanos a la mitad de la máxima calificación (10,00). Para el primer caso se reportó un puntaje de 5,62, ubicándose en la posición 17; y para el segundo caso 4,55 y se ubicó en el puesto 12.



**Gobernación del
VALLE DEL CAUCA**