





**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL
CAUCA**

**Departamento Administrativo de
Planeación**



¿CUÁL FUE EL COMPORTAMIENTO DEL VALLE DEL CAUCA EN LOS RESULTADOS DEL IDC 2017 FRENTE A LOS DEPARTAMENTOS DE CALDAS, RISARALDA Y CUNDIMARCA?

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora

ROY ALEJANDRO BARRERAS CORTES
Director Administrativo de Planeación Departamental

Investigadores:

SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ
**Subdirectora Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e
Innovación**

SHIRLEY XIOMARA RAMIREZ BARCO
Contratista (Profesional Universitario)

Santiago de Cali, Diciembre de 2017

Reporte de Coyuntura Económica Vallecaucana

Gobernadora del Valle del Cauca

Dilian Francisca Toro Torres

Director del Departamento Administrativo de Planeación

Roy Alejandro Barreras Cortés

Editora

Sandra de las Lajas Torres Paz, Ms.

Subdirectora de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

Comité Editorial

José Freddy Lenis Tello

Shirley Xiomara Ramírez Barco

Asistente Editorial

Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo

Reporte de Coyuntura Económica Vallecaucana, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad

Mensual

Para mayor información dirigirse a:

Gobernación del Valle del Cauca

Departamento Administrativo de Planeación Departamental

Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación:

Tel. 6200000 Ext. 1245

Correo Electrónico: PublicacionesSESE@outlook.com

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca ni a sus Directivos. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente citando la fuente.

ISSN: 2346-0962.

TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN	5
2. INDICADORES SOCIOECONOMICOS	6
3. ESTADO ACTUAL DE LOS DEPARTAMENTOS CALDAS, RISARALDA, CUNDINAMARCA Vs VALLE DEL CAUCA.....	8
4. ANÁLISIS COMPARATIVO POR FACTORES	9
4.1 FACTOR 1: CONDICIONES BÁSICAS	10
4.2 FACTOR 2: EFICIENCIA.....	20
4.3 FACTOR 3: SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN	24
5. CONCLUSIONES	29

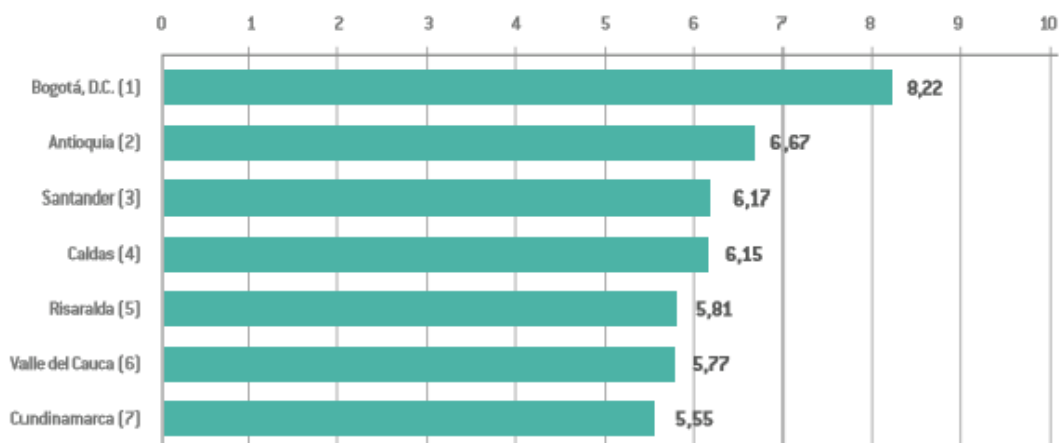
ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS DEPARTAMENTOS CALDAS, RISARALDA Y CUNDINAMARCA Vs EL VALLE DEL CAUCA, EN LOS RESULTADOS DEL IDC 2017

1. INTRODUCCIÓN

Cada año el Consejo Privado de Competitividad CPC y el CEPEC - Universidad del Rosario - realizan la medición del Índice Departamental de Competitividad (IDC), con el fin de calcular la competitividad entre los departamentos del país que cumplen con la condiciones para ser evaluados; hasta el momento son 25 departamentos y la Ciudad Distrito Capital de Bogotá, que están dentro del ranking de medición, la metodología de evaluación está basada en el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial, adaptado a las necesidades del país.

Por tal motivo, en el presente documento se tendrá en cuenta la estructura del IDC y se realizará un análisis comparativo de los resultados obtenidos por los departamentos de Caldas, Risaralda, Cundinamarca Vs Valle del Cauca, al ubicarse en el 4, 5, 7 y 6 posición del Ranking Departamental del IDC del año 2017 respectivamente; se incluye información desagregada partiendo de los factores que componen el IDC: i) Condiciones Básicas ii) Eficiencia iii) Sofisticación e Innovación. A su vez, se observará en cada uno de los pilares que conforman cada factor, cuál fue el comportamiento de subpilares los cuales contienen las variables ponderadas que finalmente arrojan los puntajes para la medición del IDC.

Resultado Generales – Puntaje y Posición IDC 2017.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

2. INDICADORES SOCIOECONOMICOS

A continuación, se relacionan los indicadores socioeconómicos de los departamentos objetos del presente análisis, los cuales se ubicaron en la posición (4), (5), (7) y (6) del Ranking Departamental de Competitividad del año 2017.

Tabla 1. Indicadores Socioeconómicos de Bogotá (Distrito Capital).

Caldas	
POBLACIÓN AÑO 2017	991.860 habitantes
PIB AÑO 2016p	12.992 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	1,51%
REGALIAS 2017-2018	171.708 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Tabla 2. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Antioquia.

RISARALDA	
POBLACIÓN AÑO 2017	962.529 habitantes
PIB AÑO 2016p	13.055 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	1.51%
REGALIAS 2017-2018	146.499 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Tabla 3. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Santander.

CUNDINAMARCA	
POBLACIÓN AÑO 2017	2.762.784 habitantes
PIB AÑO 2016p	45.713 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	5,30%
REGALIAS 2017-2018	368.596 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Tabla 4. Indicadores Socioeconómicos del Departamento del Valle del Cauca.

VALLE DEL CAUCA	
POBLACIÓN AÑO 2017	4.708.262 habitantes
PIB AÑO 2016p	83.738 (miles de millones de pesos)
PARTICIPACIÓN EN EL PIB NACIONAL 2016p	9,71 %
REGALIAS 2017-2018	381.393 (millones de pesos)

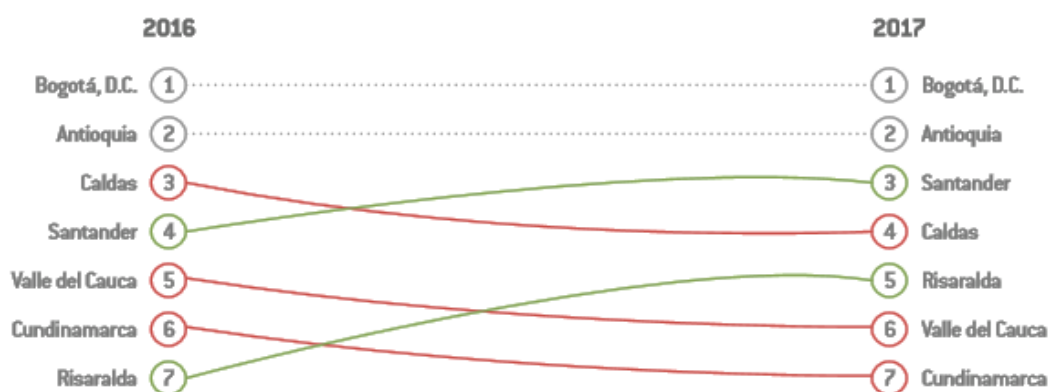
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

3. ESTADO ACTUAL DE LOS DEPARTAMENTOS CALDAS, RISARALDA, CUNDINAMARCA Vs VALLE DEL CAUCA

En la siguiente gráfica, se muestra el ascenso o descenso que han registrado los Departamentos de Caldas, Risaralda, Cundinamarca y el Valle del Cauca con respecto a los resultados del año anterior; es importante resaltar que con el ajuste en la metodología para el cálculo del IDC 2017, es decir, con las observaciones realizadas por algunas de las entidades o fuentes que proporcionan información relevante para el cálculo del índice, en los pilares: instituciones, infraestructura, salud, educación superior y capacitación y eficiencia de los mercados, se realizaron cambios en algunas variables que incidían en el cálculo del mismo. Algunas de éstas se reemplazaron y otras se eliminaron porque no se continuará haciendo la medición de ellas por parte de la fuente primaria. Una vez realizado éste ajuste podemos observar la evolución de los departamentos analizados con sus respectivos resultados; para el caso del Departamento de Caldas, se observa que descendió una posición, de un año al otro pasó del tercer al cuarto lugar. Se destaca de este grupo el Departamento de Risaralda al ascender dos posiciones: del séptimo lugar subió al quinto.

Por otro lado, el Departamento de Cundinamarca descendió una posición con respecto al año anterior al pasar del sexto puesto al séptimo. Con relación al Departamento del Valle del Cauca, de acuerdo al ajuste en la metodología como se explicó anteriormente, descendió una posición en el ranking de competitividad al ubicarse en la sexta posición para el año 2017.

Gráfico 1. Evolución 2016 – 2017 del IDC.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4. ANÁLISIS COMPARATIVO POR FACTORES

El Índice Departamental de Competitividad es un indicador que permite medir el nivel de competitividad del país, en el cual se evalúa a partir de tres factores y éstos a su vez se encuentran divididos en diez pilares que se analizan a nivel departamental. Enseguida se muestra una gráfica donde se puede observar y de una manera más fácil comprender de qué forma se encuentra estructurado el IDC.

Gráfico 2. Estructura del IDC



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

4.1 FACTOR 1: CONDICIONES BÁSICAS

Entiéndase como *el factor* los requisitos mínimos para que un departamento alcance altos niveles de competitividad en el largo plazo¹. Se rescata que los departamentos de Caldas y Risaralda se encuentran en la etapa tres de desarrollo; el porcentaje de participación de acuerdo a esta etapa es del 40% en este factor. No obstante, los Departamentos de Cundinamarca y Valle del Cauca se encuentran en la etapa 4 de desarrollo y el porcentaje de participación de acuerdo con la misma es del 30%. También es importante anotar que este factor está compuesto por 6 pilares donde cada uno tiene ponderaciones diferentes, y a su vez estos se dividen en subpilares y en variables. Dicho lo anterior, se relacionan los puntajes y posición de este factor y los pilares:

Tabla 5. Puntaje y posición del Factor Condiciones Básicas.

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Caldas	5,80	8
Risaralda	5,87	6
Cundinamarca	5,86	7
Valle del Cauca	5,95	5

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario

4.1.1. Pilar 1: Instituciones

El departamento de Caldas muestra los siguientes resultados con relación a este pilar, 6,29 puntos y la cuarta posición, sus mejores puntajes en cuanto a subpilares se refiere se encuentran en: i) *desempeño administrativo* con un puntaje de 7,83 ii) *seguridad y justicia* con un puntaje de 7,19; ambos puntajes le otorgaron la segunda posición en la

¹ SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015

tabla general. En el primer resultado la variable de mayor incidencia fue gestión de regalías con un puntaje de 8,70 ubicándose en la segunda posición, y en el segundo resultado las variables que inciden en esta puntuación son tasa de extorsión y eficiencia de la justicia con el máximo puntaje 10,00 y la primera posición en ambas variables.

El departamento de Risaralda se ubicó en la segunda posición con un puntaje de 6,41, resultado que está unido a los puntajes obtenidos en los subpilares: i) *gestión fiscal* 5,80 y ii) *seguridad y justicia* 6,78 en donde ambos se ubicaron en la cuarta posición en el ranking general. Con respecto al primero se destaca la variable capacidad local de recaudo con 6.05 puntos y la quinta posición, en el segundo se destacan las variables eficiencia de la justicia con una puntuación 8,74 y productividad de jueces con un puntaje de 9,18 - en ambas variables la posición obtenida fue la tercera.

El departamento de Cundinamarca se ubicó en la sexta posición en el ranking con un puntaje de 6,14; destacándose los subpilares: i) *desempeño administrativo* con un puntaje de 7,05 y la quinta posición. ii) *gestión fiscal* al obtener 7.86 de puntaje y ubicarse en la posición dos de la tabla general. Para éste subpilar la variable más alta o de mayor incidencia fue eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión mostrando un puntaje de 8,32 y la posición tres; para el caso del segundo subpilar las tres variables que lo componen obtuvieron muy buenos puntajes y posiciones, éstas son autonomía fiscal 6,30 (2) capacidad local de recaudo el mejor puntaje 10,00 (1) y capacidad de ahorro 7,28 (3).

4.1.2. Pilar 2: Infraestructura

El departamento de Caldas con respecto a este pilar obtuvo un puntaje de 5.05 y ocupó la octava posición dentro de los subpilares que componen el pilar; el que más se destaca: i) *servicios públicos* con 8,14 puntos que lo ubica en el puesto 3, las dos variables más destacadas son cobertura de la energía eléctrica y costo de la energía eléctrica con puntajes de 9.98 y 5,76 respectivamente; éstas variables se ubicaron dentro del ranking con las posiciones 3 y 4.

Risaralda se ubicó en la séptima posición con 5,23 puntos. Dentro de los subpilares que componen el pilar se destaca: i) *servicios públicos* con 8,14 puntos que lo ubica en el puesto 4, las dos variables más destacadas son cobertura de acueducto con 9,26 puntos y la posición 4 y cobertura de la energía eléctrica con la máxima puntuación 10.00 quedándose con el primer lugar. ii) *infraestructura tic* obtuvo un puntaje de 3,58 y la cuarta posición, en esta ocasión la variable de incidencia es penetración de internet banda ancha fijo con 6,83 puntos y la 3 posición.

Por su parte el departamento de Cundinamarca obtuvo un puntaje de 5,03 ubicándose en la posición 9 de la tabla general, dentro de los subpilares el que más se destaca es i) *conectividad* con 4,86 puntos en la posición 4; éste resultado está influenciado por las variables red vial primaria por área con 5,10 puntos, cuarta posición; red vial secundaria por cada 100.000 habitantes con 4,97 puntos, posición 2; red vial secundaria por área con 5,08 puntos, tercera posición y costo de transporte terrestre a mercado interior con 9,52 puntos, (3) posición.

4.1.3. Pilar 3: Tamaño del mercado

Para el departamento de Caldas, los resultados en este pilar lo ubicaron en la posición once con un puntaje de 5,47; el subpilar mercado externo con la variable tamaño del mercado externo es el mejor puntaje con 7,94 y la posición once en la tabla.

Para el caso del departamento de Risaralda en este pilar obtuvo un puntaje de 5,41 ubicándose en la posición 13 de la tabla general; el subpilar mercado externo con la variable tamaño del mercado externo es el mejor puntaje con 7,65 y la posición 14.

El departamento de Cundinamarca tuvo los resultados más satisfactorios ya que obtuvo 7,53 puntos y se ubica en la cuarta posición de la tabla general. El subpilar relevante es mercado interno con el variable tamaño del mercado interno con una puntuación igual de 6,34 y la quinta posición.

4.1.4. Pilar 4: Educación básica y media

Con respecto a este pilar el departamento de Caldas obtuvo un puntaje de 6,20 y ocupó la posición 11; dentro de los subpilares que componen el pilar el que más se destaca: i) *calidad en educación* con 6,91 puntos que lo ubica en el 5 puesto, las dos variables más destacadas son calidad de los docentes en colegios oficiales y relación estudiante – docentes con puntajes de 7,99 y 9,65 respectivamente; las anteriores variables se ubicaron dentro del ranking con las posiciones 3 y 4.

Desde otro punto de vista, el departamento de Risaralda se ubicó en la octava posición con 6,27 puntos; dentro de los subpilares que componen el pilar se destaca *calidad en educación* con 6,20 puntos que lo ubica en la posición 11; la variable más destacada es puntaje en pruebas saber 11 con 7,46 puntos y la sexta posición.

El departamento de Cundinamarca obtuvo un puntaje de 7,09 ubicándose en la posición 5 de la tabla general, el subpilar que más se destaca es i) *cobertura en educación* con 7,80 puntos en la posición (4); éste resultado está influenciado por las variables cobertura neta en educación secundaria con 9,32 puntos, y la tercera posición; y cobertura neta en educación media con el máximo puntaje 10,00 y la posición 1.

4.1.5. Pilar 5: Salud

En cuanto al departamento de Caldas, éste pilar obtuvo un puntaje de 5,86 y ocupó la sexta posición; el subpilar que más se destaca es *primera infancia* con 7,57 puntos que lo ubica en el tercer puesto; las dos variables más sobresalientes son mortalidad infantil con un puntaje de 9,84 e inversión pública en protección integral a primera infancia con 3,32 puntos, éstas variables se ubicaron dentro del ranking con las posiciones 4 y 3 respectivamente.

Así mismo el departamento de Risaralda se ubicó en la posición 13 con 5,48 puntos; dentro de los subpilares que componen el pilar se destaca *cobertura en salud* con 5,62 puntos ubicándose en la posición diez, con la mejor variable cobertura de vacunación triple viral al obtener 8,08 puntos y la tercera posición.

El departamento de Cundinamarca en esta ocasión no obtuvo uno de sus mejores puntajes al ubicarse en la posición 23 con 4,00 puntos de la tabla general; el subpilar que más sobresaliente es primera infancia con 6,85 puntos en la posición 4; en este resultado la mejor variable es mortalidad por anemia con 9,93 puntos, y la segunda posición.

4.1.6. Pilar 6: Sostenibilidad ambiental

El departamento de Caldas en el presente pilar obtuvo un puntaje de 5,70 y ocupó el puesto 14, el subpilar más destacado es *gestión ambiental* con 5,41 puntos que lo ubica en el puesto 11; la variable más sobresaliente es disposición adecuada de recursos sólidos con un puntaje de 10,00 ubicándose en el primer lugar.

El departamento de Risaralda se ubicó en la posición 6 con 6,50 puntos, dentro del subpilar *activos naturales* con 6,11 puntos ubicándolo en la tercera posición, con las mejores variables tasa de deforestación y proporción de área protegida al obtener puntajes de 9,48 y 4,89 respectivamente, de esta forma se ubica en ambas en la tercera posición.

El departamento de Cundinamarca obtuvo un puntaje de 6,54 y se ubicó en la cuarta posición de la tabla general. Los subpilares que más sobresalieron son: i) *gestión ambiental* con 7,37 puntos en la posición 4, con la variable disposición adecuada de residuos sólidos y la máxima puntuación 10,00 en el primer lugar y ii) *gestión del riesgo*, éste resultado por la mejor variable tasa de afectación de desastres naturales con 9,92 puntos en el subpilar y la variable al igual la quinta posición.

VALLE DEL CAUCA

Finalmente, en el caso específico del departamento del *Valle del Cauca*, aunque se ubicó en el quinto puesto con un puntaje de 5,95 en éste factor comparado con los otros departamentos objeto de análisis, se puede observar que su desempeño por pilar fluctuó significativamente, pues su mejor puntaje en el ranking general para este factor está dado en el pilar **tamaño del mercado** con 8,27 puntos y la tercera posición, en la cual se ha sostenido varios años consecutivos; en lo anterior se destaca el subpilar *mercado interno* con la variable tamaño del mercado interno con 7,46 punto y el tercer puesto.

En cuanto a su segundo mejor pilar – **infraestructura** - con 5,36 puntos y la quinta posición (aunque cabe mencionar que descendió un puesto comparado con dos años anteriores). El mejor puntaje obtenido fue en el subpilar *servicios públicos* con 8,11 puntos y la quinta posición, por los resultados de la variable cobertura en acueducto con 9,39 puntos y el tercer lugar.

En relación a los pilares **sostenibilidad ambiental, instituciones y salud**, el Departamento se ubicó en la posición 8 en cada uno, tomando los puntajes más altos y observando su comportamiento encontramos que en el pilar **sostenibilidad ambiental** mejoró en posición con respecto a los últimos 3 años, su puntaje fue de 6,41 con el subpilar *gestión del riesgo* y el mejor puntaje 9.92, ubicándose en la segunda posición junto a la variable tasa de afectación de desastres naturales. En el pilar **instituciones** con respecto al año anterior no hubo evolución en la posición, su puntaje es de 5,81 en el que se destaca únicamente el subpilar *desempeño administrativo* que reporta un puntaje de 7,53 (3) con la variable más representativa gestión de regalías 8,57 puntos y la tercera posición en la tabla general.

En el pilar **salud** muestra una evolución significativa pues ascendió tres posiciones de un año a otro y, este año es su mejor posición desde que se inició la medición en el 2013, su puntaje fue de 5,64; destacándose el subpilar *calidad en salud* con 5,17 puntos y la 4 posición por los resultados de la variable esperanza de vida al nacer 7,37 puntos y segunda posición general.

En último lugar, encontramos el pilar **educación básica y media**, su evolución ha sido buena pues ascendió tres posiciones con respecto al año inmediatamente anterior y este año tiene la mejor posición desde el año 2013, aunque su desempeño no fue el mejor con respecto a los otros departamentos objeto de análisis al ubicarse en la posición 17 con 5,62 puntos. Para destacar, el mejor puntaje por subpilar *calidad de educación* fue de 5.91 y la posición 12; rescatable como mejor variable la relación docente – estudiante con 9,62 puntos y el sexto lugar.

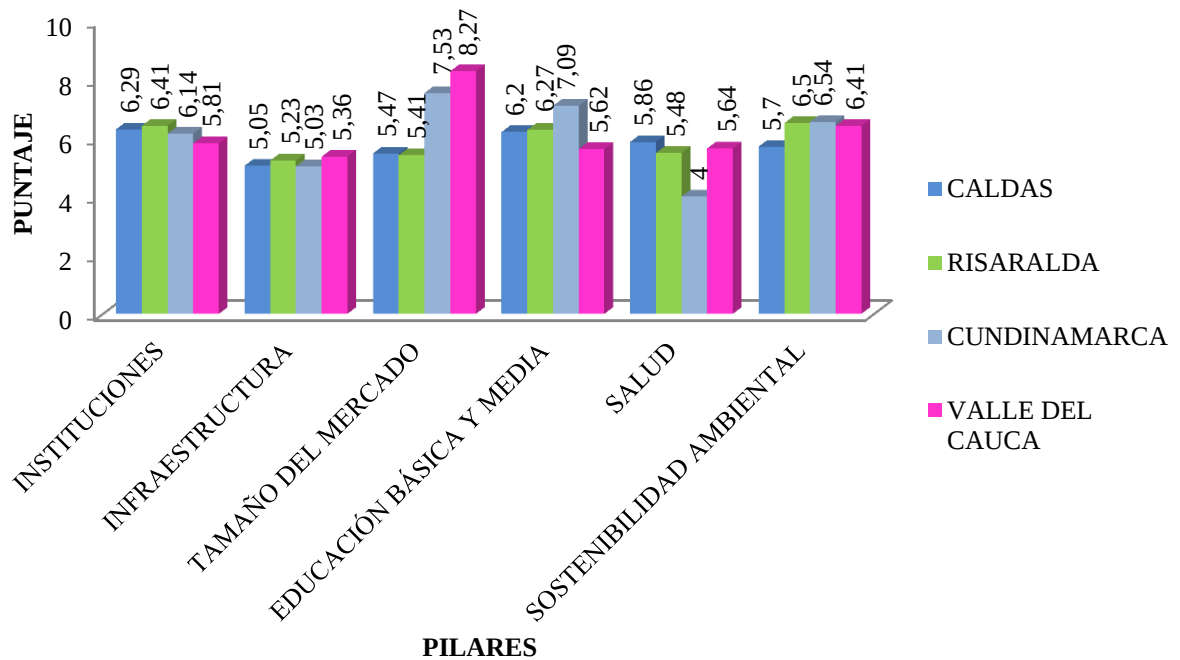
Todo lo anterior se puede observar en los resultados de la *tabla 6*:

Tabla 6. Puntaje y posición por pilar del Factor Condiciones Básicas.

DEPARTAMENT O	INSTITUCIONES		INFRAESTRUCTURA		TAMAÑO DEL MERCADO		EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA		SALUD		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO
CALDAS	6,29	4	5,05	8	5,47	11	6,2	11	5,86	6	5,7	14
RISARALDA	6,41	2	5,23	7	5,41	13	6,27	9	5,48	13	6,5	6
CUNDINAMARCA	6,14	6	5,03	9	7,53	4	7,09	5	4	23	6,54	4
VALLE DEL CAUCA	5,81	8	5,36	5	8,27	3	5,62	17	5,64	8	6,41	8

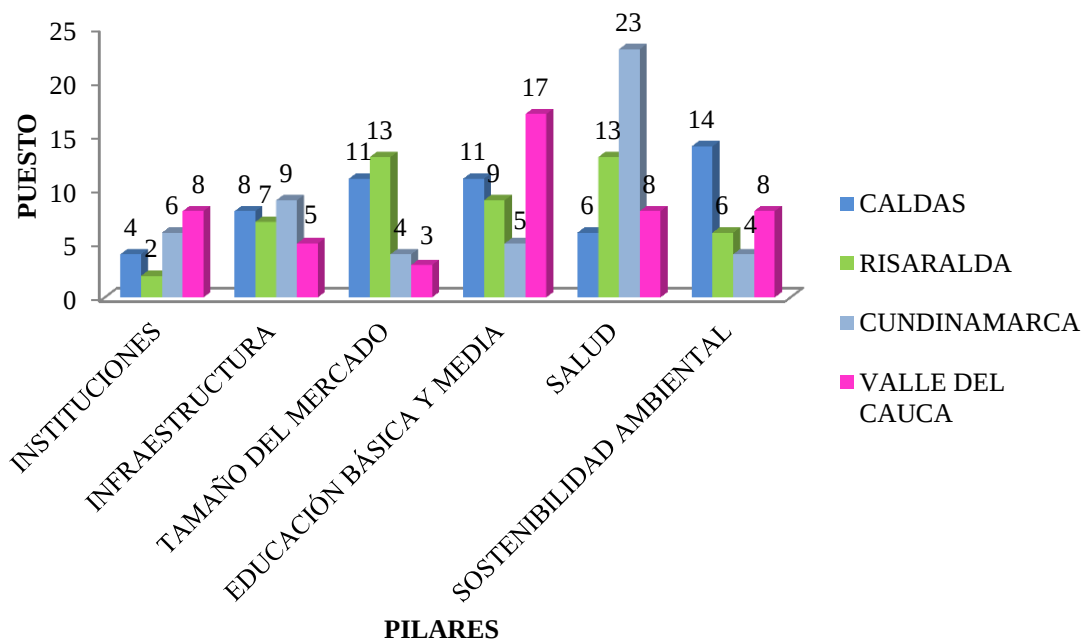
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Gráfico 3. Puntaje por pilar del Factor Condiciones Básicas



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Gráfico 4. Posición por pilar del Factor Condiciones Básicas



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

4.2 FACTOR 2: EFICIENCIA

Mide las condiciones dadas para una adecuada asignación de recursos en diferentes mercados, así como la existencia de un capital humano con capacidades relevantes para las necesidades del sector productivo². Este factor representa el 45% de participación en lo que corresponde a la etapa 3 de desarrollo para los departamentos de Caldas y Risaralda. Por otro lado, los departamentos de Cundinamarca y Valle del Cauca se encuentran en la etapa 4 de desarrollo y el porcentaje de participación de acuerdo al factor es del 50%. Cabe resaltar que este factor está compuesto por dos pilares donde cada uno tiene ponderaciones diferentes, y a su vez éstos se dividen en subpilares y en variables. Seguidamente se relacionan los puntajes y posición de este factor y los pilares:

Tabla 7. Puntaje y posición del Factor Eficiencia

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Caldas	6,65	2
Risaralda	6,07	5
Cundinamarca	5,24	9
Valle del Cauca	5,44	7

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario

4.2.1. Pilar 7: Educación superior y capacitación

El departamento de Caldas muestra los siguientes resultados: con relación a este pilar, ocupa la primera posición con 8,05 puntos, su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *calidad en educación superior* con 9,60 puntos, ganándose la primera posición en la tabla general. Las variables de mayor incidencia son puntaje pruebas saber pro y acreditación de alta calidad con la máxima puntuación 10,00 y el

² SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015

primer lugar cada una, seguido de la variable calidad de docentes de educación superior con 8,80 puntos y el segundo lugar.

Por su parte el departamento de Risaralda se ubicó en la quinta posición con un puntaje de 6,58, éste resultado del puntaje obtenido en el subpilar *bilingüismo* con 7,29 puntos y la variable dominio de segundo idioma con 7,29 puntos en donde ambos se ubicaron en la cuarta posición en el ranking general.

En la posición 9 en el ranking se ubicó el departamento de Cundinamarca con un puntaje de 5,21; destacándose el subpilar *cobertura en educación superior* con un puntaje de 4,58 y la octava posición de la tabla general. La variable más alta o de mayor incidencia fue deserción escolar en educación superior con 10,00 puntos y el primer lugar.

4.2.2. Pilar 8: Eficiencia de los mercados

En este punto el departamento de Caldas muestra los siguientes resultados con relación a este pilar: ocupa la séptima posición con 5,26 puntos, su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *eficiencia de mercado de bienes* con 7,79 puntos ganando la primera posición en la tabla general. Las variables de mayor incidencia son número de pagos de impuestos por año, facilidad para registrar propiedades y facilidad para obtener permisos de construcción con la máxima puntuación 10,00 y el primer lugar cada una.

El departamento de Risaralda se ubicó en la quinta posición con un puntaje de 5,55, puntaje obtenido en el subpilar: i) *eficiencia de mercado de bienes* con 6,86 puntos,

ubicándose en la cuarta posición; las variables más representativas son facilidad para abrir una empresa con la máxima puntuación 10,00 y facilidad para obtener permisos de construcción con 9,30 puntos en donde ambos se ubicaron en la primera y segunda posición en el ranking general. ii) *desarrollo de mercado financiero* obtuvo un puntaje de 3,96 y se ubicó en la cuarta posición, su mejor variable cobertura de seguros logró 4,55 puntos y la posición tres.

Cundinamarca se ubicó en la posición nueve en el ranking con un puntaje de 5,21, destacándose el subpilar *cobertura en educación superior* con un puntaje de 4,58 y la posición 8 de la tabla general. La variable más alta o de mayor incidencia fue deserción escolar en educación superior con 10,00 puntos y el primer lugar.

VALLE DEL CAUCA

El Departamento del **Valle del Cauca**, se ubicó en el séptimo puesto con un puntaje de 5,44 en este factor comparado con los otros departamentos objeto de análisis, superado por los departamentos de Caldas y Risaralda, pero debemos tener en cuenta que se encuentran en diferentes etapas de desarrollo y la ponderación es diferente. Se observa que el desempeño en este factor siguió igual con respecto al año anterior, en términos de pilar, el mejor puntaje en el ranking general está dado en **educación superior y capacitación** con 6,33 puntos y la posición 7, donde se destaca el subpilar *calidad en educación superior* con 7,83 puntos y la tercera posición; la variable calidad de docentes en educación superior con 8,45 puntos y el puesto 4.

En el pilar **eficiencia de los mercados** su puntaje fue de 4,33 y se ubicó en la posición 12; se tiene en cuenta que se ha sostenido en este puesto por tres años consecutivos. El mejor puntaje obtenido fue en el subpilar i) *desarrollo mercado financiero* con 3,69

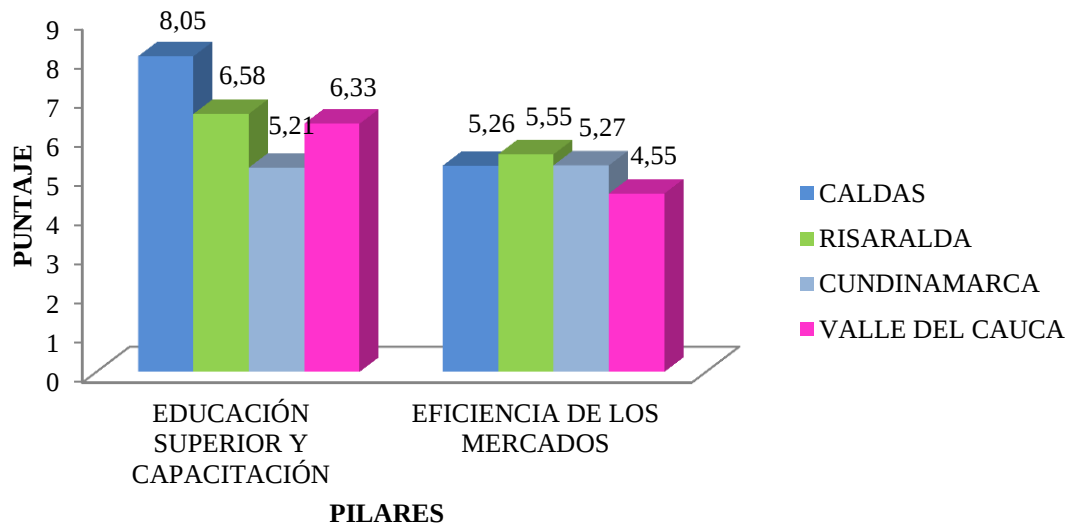
puntos y la sexta posición, por los resultados de la variable cobertura de seguros con 3,82 puntos y el quinto lugar.

Tabla 8. Puntaje y posición por pilar del Factor Eficiencia

DEPARTAMENTO	EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN		EFICIENCIA DE LOS MERCADOS	
	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO
CALDAS	8,05	1	5,26	7
RISARALDA	6,58	5	5,55	5
CUNDINAMARCA	5,21	9	5,27	6
VALLE DEL CAUCA	6,33	7	4,55	12

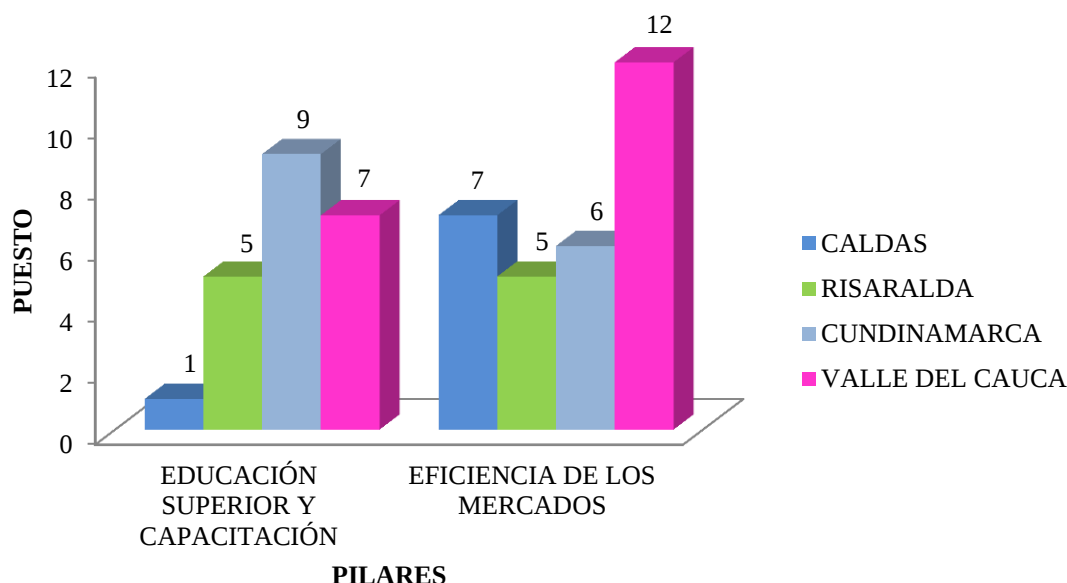
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Gráfico 5. Puntaje por pilar del Factor Eficiencia



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario

Gráfico 6. Posición por pilar del Factor Eficiencia.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

4.3 FACTOR 3: SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN

Intrínsecamente ligado a la capacidad que poseen los Departamentos de producir bienes y servicios de alto valor agregado, así como la fortaleza de su tejido empresarial y la relevancia de sus esfuerzos en materia de Ciencia, Tecnología e Innovación³ este factor representa el 15% de participación en lo que corresponde a la etapa 3 de desarrollo para los Departamentos de Caldas y Risaralda. Los Departamentos de Cundinamarca y Valle del Cauca se encuentran en la etapa 4 de desarrollo; el porcentaje de participación de acuerdo con el factor es del 20%. Dicho lo anterior, este factor está compuesto por dos pilares donde cada uno tiene ponderaciones diferentes y a su vez, éstos se dividen en subpilares y en variables. A continuación, se relacionan los puntajes y posición de este factor y los pilares:

³ SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015.

Tabla 9. Puntaje y posición del Factor Sofisticación e innovación

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Caldas	5,61	7
Risaralda	4,86	9
Cundinamarca	5,89	4
Valle del Cauca	6,30	3

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario

4.3.1. Pilar 9: Sofisticación y diversificación

En el departamento de Caldas los resultados con relación a este pilar son: ocupa la séptima posición con 6,96 puntos; su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *sofisticación* con 5,42 puntos, ubicándose en la sexta posición, al igual que la variable que lo compone complejidad del aparato productivo.

Por su parte, el departamento de Risaralda se ubicó en la décima posición con un puntaje de 6,29, éste resultado del puntaje obtenido en el subpilar *sofisticación* con 5,33 puntos, ubicándose en la posición 7, al igual que la variable complejidad del aparato productivo.

El Departamento de Cundinamarca en el ranking general se ubicó en la posición 4 con un puntaje de 8,09; se destacó el subpilar *sofisticación* con un puntaje de 6,88 y la cuarta posición de la tabla general al igual que la variable que lo compone complejidad del aparato productivo.

4.3.2. Pilar 10: Innovación y dinámica empresarial

El departamento de Caldas en éste pilar ocupa la quinta posición con 4,26 puntos, su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *investigación* con 8,23 puntos, ocupando la segunda posición en la tabla general. Las variables de mayor incidencia son: investigación de alta calidad con la máxima puntuación 10,00 y el primer lugar y revistas indexadas con una puntuación de 6,47 y quedándose con el (2) lugar.

El departamento de Risaralda se ubicó en la octava posición con un puntaje de 3,43 - resultado obtenido en el subpilar *inversión en CTI y patentes* con 2,34 puntos, ubicándose en la sexta posición con la mejor variable patentes y diseños industriales al obtener 2,78 puntos y ubicarse en la cuarta posición de la tabla general.

El Departamento de Cundinamarca en el ranking general se ubicó en la posición 7 con un puntaje de 3,68, destacándose el subpilar *dinámica empresarial* con puntaje de 5,83 y la posición 4 de la tabla general por la incidencia de la variable participación de medianas y grandes empresas que obtuvo la máxima puntuación 10,000 y la primera posición.

VALLE DEL CAUCA

El Departamento del **Valle del Cauca**, se ubicó en el tercer puesto con un puntaje de 6,30; en este factor comparado con los otros departamentos objeto de análisis tiene un muy buen puntaje dentro del ranking general. Se observa que el desempeño en éste factor con respecto al año anterior cambio brevemente; en términos de pilar, el mejor puntaje en el ranking general está dado en **sofisticación y diversificación** con 8,68

puntos y la segunda posición, quedando así por encima de los departamentos también analizados en éste documento, donde se destacan los dos subpilares que lo componen: i) *sofisticación* con 7,63 puntos y la tercer posición, puntuación igual en la variable que lo integra complejidad del aparato productivo. Su mejor subpilar ii) *diversificación* obtuvo 9,72 puntos y logro ubicarse en la primera posición; su mejor variable dentro de esta diversificación de la canasta exportadora con 9,82 puntos y la posición 2.

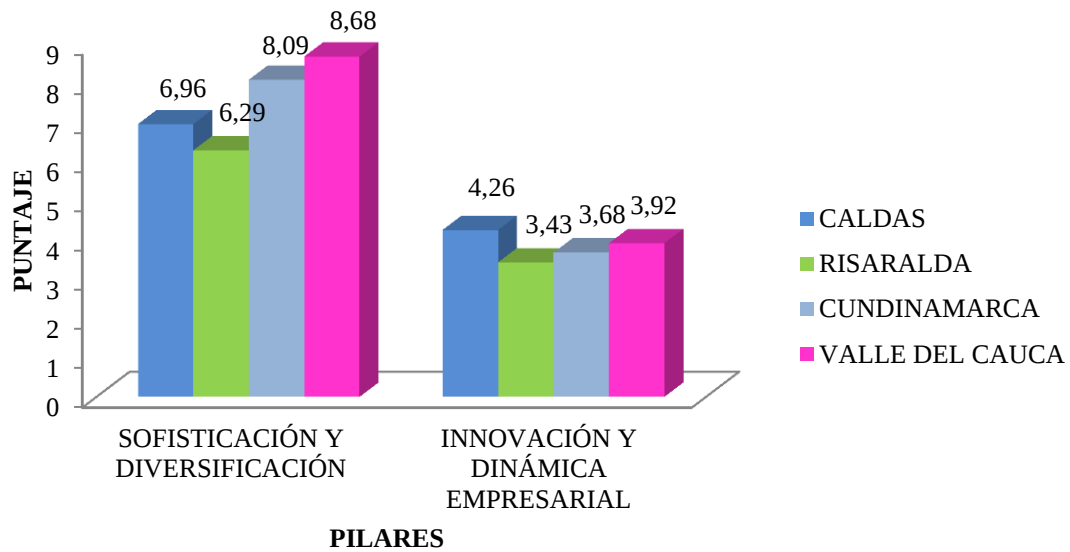
Sin embargo, con respecto al pilar **innovación y dinámica empresarial** descendió 2 posiciones con respecto al año anterior ya que estaba en la posición 4 y pasó a la 6; en este sentido, comparado con los otros departamentos analizados, fue superado por Caldas en una posición, aunque este departamento se encuentra en una etapa diferente de desarrollo. En el desempeño del pilar el mejor puntaje obtenido fue en el subpilar *inversión en CTI y patentes* con 2,46 puntos y la quinta posición, por los resultados de la variable patentes y diseños industriales con 2,38 puntos y el quinto lugar.

Tabla 10. Puntaje y posición por pilar del Factor Sofisticación e Innovación

DEPARTAMENTO	SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	
	PUNTAJE	PUESTO	PUNTAJE	PUESTO
CALDAS	6,96	7	4,26	5
RISARALDA	6,29	10	3,43	8
CUNDINAMARCA	8,09	4	3,68	7
VALLE DEL CAUCA	8,68	2	3,92	6

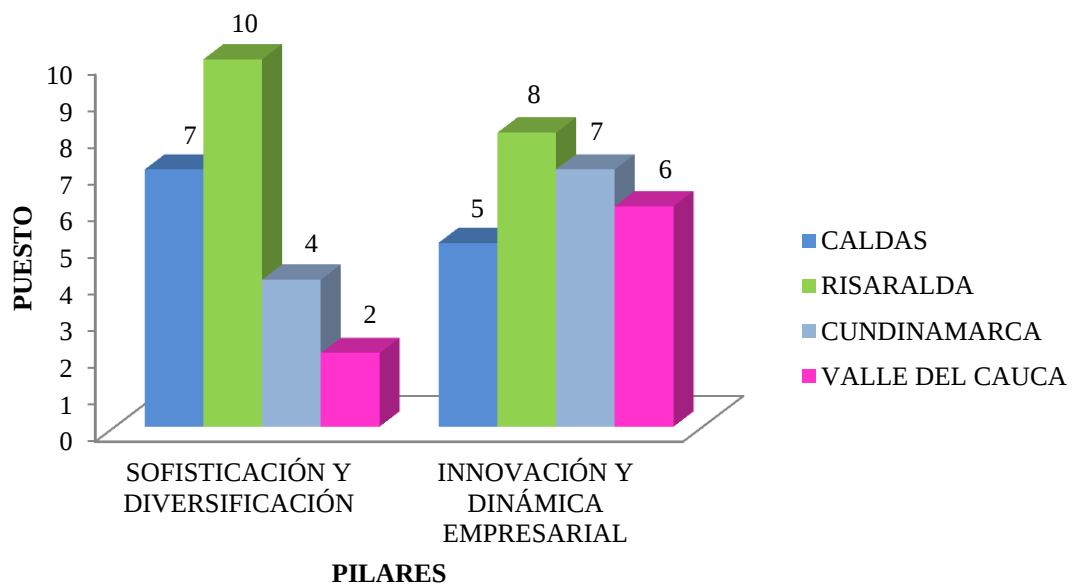
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario

Gráfico 7. Puntaje por pilar del Factor Sofisticación e Innovación.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

Gráfico 8. Posición por pilar del Factor Sofisticación e Innovación.



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle; a partir de la información del IDC 2017, Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario.

5. CONCLUSIONES

Para comprender un poco más éste documento debemos tener en cuenta que los puntajes se manejan en un rango de 0 a 10 donde 10 es el mejor puntaje y 0 (cero) el peor. En cuanto a la posición, puesto o lugar como se ha hablado a lo largo del documento se calcula 25 departamentos y una ciudad – Bogotá donde 1 es la mejor posición y 26 la peor. Es importante mencionar también que las ponderaciones para las variables son igual para todos los departamentos y la ciudad de Bogotá, excepto la ponderación por etapa como se explicó en los análisis al hablar de cada uno de los factores.

Teniendo en cuenta los resultados, la evolución en puntajes y en el ranking del IDC a lo largo de estos 5 años de medición, se concluye:

Departamento de Caldas

Su evolución en el puntaje ha sido relativa, el mejor fue en el año 2014. En cuanto al ranking durante cuatro años seguidos estuvo en la posición 3 y este año paso a la 4. Con respecto a este año su mejor factor es **eficiencia** ubicándose en la segunda posición, el mejor desempeño en el pilar educación superior y capacitación. En el balance general en el tiempo el departamento ha sido muy variable en cuanto a posiciones de los pilares; se destaca el ascenso que han tenido los pilares instituciones, tamaño del mercado, el más notable pilar salud al ascender siete posiciones de un año a otro, al igual que el pilar sostenibilidad ambiental al subir tres posiciones. Hablando de pilares en descenso encontramos infraestructura, educación básica y media y eficiencias de los mercados, siendo este último el mayor con (4) más abajo; el pilar innovación y dinámica empresarial, aunque se mantuvo en la posición también ha sido desfavorable desde los inicios de la medición. Por último, los pilares con un relativo ascenso son

educación superior y capacitación y sofisticación y diversificación; siendo el primero el mejor en el ranking.

Con respecto al desempeño por la etapa en la que se encuentra, se evidencia que tiene el mejor IDC, es el líder en el factor **eficiencia y sofisticación e Innovación**; además lidera también el pilar tamaño del mercado, educación superior y capacitación e innovación y dinámica empresarial.

Departamento de Risaralda

El departamento de Risaralda obtuvo el mejor ranking este año al quedar en la posición 5 al igual que el mejor puntaje con respecto a años anteriores. Su desempeño en el tiempo ha sido constante, pues sus puntajes han fluctuado año a año, igual sucede con las posiciones. Su mejor factor este año es **eficiencia** donde se ubicó en la quinta posición. En cuanto a los pilares su desempeño ha sido de descenso en infraestructura, sostenibilidad ambiental y sofisticación y diversificación; se ha sostenido relativamente en el pilar instituciones e innovación y dinámica empresarial; mejoró su evolución al ascender una posición en los pilares tamaño del mercado, educación superior y capacitación, eficiencia de los mercados. El pilar educación básica y media se destaca principalmente porque subió seis posiciones de un año a otro. Sin embargo, en el pilar salud descendió seis posiciones también en el mismo tiempo, después de la evolución favorable que traía en el tiempo.

Como dato adicional, al encontrarse en la etapa tres de desarrollo junto al Departamento de Caldas, Risaralda es el líder en el factor condiciones básicas con el puesto 6.

Departamento de Cundinamarca

Se puede concluir que el **Departamento de Cundinamarca**, en su desempeño ha sido casi estático, pues sus puntajes no han fluctuado significativamente, igual sucede con las posiciones. Su mejor factor este año es **sofisticación e innovación** con la cuarta posición; en cuanto a los pilares descendió una posición en instituciones, educación superior y capacitación, eficiencia de los mercados y en innovación y dinámica empresarial con respecto a años anteriores; en el pilar salud ha venido en descenso con respecto años anteriores; se ha sostenido en el pilar tamaño del mercado, educación básica y media y sofisticación y diversificación con la misma posición. En el pilar infraestructura ha ido en ascenso con el paso de los años; finalmente el pilar sostenibilidad ambiental ha sido el de mayor evolución tras pasar del puesto 14 al 4 en estos cinco años de medición.

No obstante, al encontrarse junto al *Valle del Cauca* en la etapa 4 de desarrollo, se observa que el mejor de la etapa es la ciudad de Bogotá en los tres factores analizados; con respecto a los pilares los resultados son los mismos, exceptuando el pilar educación básica y media, porque el líder es el Departamento de Boyacá, y en el pilar sostenibilidad ambiental el líder es el Departamento de Santander.

Departamento del Valle del Cauca

Para este departamento desde el inicio de la medición en el año 2013 ha tenido un ritmo constante, su mejor puntaje ha sido el del 2017 con respecto al ranking se ha mantenido entre la quinta y sexta posición. Su mejor factor es **sofisticación en innovación** con la tercera posición; le sigue el factor **condiciones básicas** con la quinta posición y en el factor **eficiencia** se ubicó en la posición 7. Ahora bien, continuando con el desempeño por pilares y su evolución encontramos que se ha sostenido con una mínima variación a través de los años en el pilar instituciones, tamaño del mercado, educación superior y capacitación, eficiencia de los mercados, y sofisticación y diversificación; ha descendido en los pilares infraestructura e innovación y dinámica empresarial; Evolución a destacar en el pilar sostenibilidad ambiental al ascender una posición, pero más significativo aun es el ascenso de tres posiciones en los pilares de educación básica y media y salud respectivamente. Estos resultados demuestran que las medidas y decisiones tomadas en pro de disminuir las brechas y avanzar en el objetivo principal de obtener el tercer lugar en ranking al año 2019 van por buen camino.



**Gobernación del
VALLE DEL CAUCA**