



# Reportes de Coyuntura Económica Vallecaucana

Valle del Cauca  
*Bien Hecho!*



**Departamento Administrativo de Planeación**  
**Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional**  
**Valle del Cauca, Colombia**  
**ISSN: 2346-1977. Año 2013, No. 4**



**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL  
CAUCA**

**GOBERNACIÓN**

**Departamento Administrativo de  
Planeación**

*¡Bien  
Hecho!*

## **“Medición de la Competitividad del Departamento del Valle del Cauca”**

**UBEIMAR DELGADO BLANDÓN**  
Gobernador del Valle del Cauca

**Departamento Administrativo de Planeación**

**CHRISTIAN M. GARCÉS ALJURE**  
Director

**Investigadores:**

**JOSÉ SANTIAGO ARROYO MINA**  
Subdirector Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional

**MAGALY FARIDE HERRERA GIRALDO**  
Contratista (Profesional Especializado)

**CARLOS HUMBERTO RUIZ JAIME**  
Profesional Universitario

**CLAUDIA MARCELA CARVAJAL**  
Profesional Universitario

**Santiago de Cali, Diciembre de 2013**

Reportes de Coyuntura Económica Vallecaucana

Gobernador del Valle del Cauca

Ubeimar Delgado Blandón

Director del Departamento Administrativo de Planeación

Christian M. Garcés Aljure

Editor

José Santiago Arroyo Mina, Ph.D.

Subdirector de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional

Comité Editorial

María del Pilar Sanclemente Vidal

Carlos Humberto Ruiz Jaime, Ms.

Magaly Faride Herrera Giraldo, Ms.

Asistente Editorial

Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo

Reportes de Coyuntura Económica Vallecaucana, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad

Mensual.

Para mayor información dirigirse a:

Gobernación del Valle del Cauca

Departamento Administrativo de Planeación Departamental

Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional:

Tel. 6200000 Ext. 1245

Correo Electrónico: [PublicacionesSESE@outlook.com](mailto:PublicacionesSESE@outlook.com)

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca ni a sus Directivos. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente citando la fuente.

ISSN: 2346-1977.

# “Medición de la Competitividad del Departamento del Valle del Cauca”

## Índice de Contenido

1. Introducción .....	5
2. Escalafón Competitividad de los Departamentos de Colombia 2012-2013: CEPAL .....	6
2.1 Metodología de Construcción del Índice.....	7
2.2 Resultados de la Medición .....	11
3. Índice Departamental de Competitividad 2013: Consejo Privado de Competitividad.....	13
3.1 Metodología de Construcción del Índice.....	14
3.2 Resultados de la Medición .....	18
4. Análisis Comparativo de la Metodología de Construcción de los Índices Departamentales de Competitividad .....	21
5. Conclusiones .....	27
Referencias .....	29

## “Medición de la competitividad del Valle del Cauca”

### 1. Introducción

La visión al año 2032 de Colombia<sup>1</sup> establecida por el Consejo Nacional de Competitividad, donde se visionaba a Colombia como la tercera economía más competitiva de América latina, se ha transformado hoy en día, un aspecto difícil de cumplir. A modo de ejemplo, cuando se observa el comportamiento de las economías latinoamericanas se encuentra, actualmente, inusitados avances en materia de competitividad. Así pues, países como Perú y Ecuador, por ejemplo la primera economía señalada nos ha sobrepasado, pues del puesto 78 en 2007 pasó al puesto 61 en 2013 y Ecuador que ascendió 34 posiciones ubicándose en el puesto 71, dos puestos por detrás de Colombia. Ahora bien, más preocupante es el afianzamiento de países que están clasificados por delante de Colombia como Panamá que del puesto 59 pasó al 40 en 2013, sin mencionar por ejemplo a México o Chile que se mantienen relativamente en las posiciones de vanguardia que vienen ocupando en el Ranking del Foro Económico Mundial; de esta manera se plantea una dificultad mayor para conseguir el anhelado propósito de convertirnos en una economía de clase mundial.

Para el Consejo Privado de Competitividad - CPC, esta situación plantea la necesidad de tomar decisiones radicales de política, como lo establecen en el Informe Nacional de Competitividad 2013 -2014, pues no se puede seguir con las mismas recetas, que con toda seguridad, no nos van a permitir crecimientos económicos mayores a los que se han venido presentando en los últimos diez años.

La radiografía de competitividad descrita previamente para el contexto nacional es totalmente aplicable al Valle del Cauca. Desde hace más de veinte años, el departamento representa la tercera economía más competitiva de Colombia, mostrando generalmente crecimientos estancados no superiores al 4,5% con algunas excepciones. En tal sentido, la recomendación del CPC sobre reformar la estructura productiva del país se encuentra en línea con lo planteado en el año 2003 en el Plan Maestro del Desarrollo del Valle del Cauca al 2015, toda vez que es innegociable la transformación del aparato productivo del país y del departamento, para lograr crecimientos sostenidos, superiores a los presentados históricamente, pues la experiencia mundial en economías

---

<sup>1</sup> Ver Documento “A dónde queremos llegar: Visión 2032 y Principales Estrategias” del Consejo Nacional de Competitividad. Visión: “En 2032 Colombia será uno de los tres países más competitivos de América Latina y tendrá un elevado nivel de ingreso por persona equivalente al de un país de ingresos medios altos, a través de una economía exportadora de bienes y servicios de alto valor agregado e innovación, con un ambiente de negocios que incentive la inversión local y extranjera, propicie la convergencia regional, mejore las oportunidades de empleo formal, eleve la calidad de vida y reduzca sustancialmente los niveles de pobreza”

otrora emergentes, hoy realmente potentes, son una prueba que esta es la única fórmula viable para avanzar en productividad y competitividad.

El Valle del Cauca estableció en el Plan Regional de Competitividad del año 2008, la meta de convertirse en el año 2032 en el Departamento más competitivo de Colombia y para lograrlo es necesario hacer transformaciones radicales, al igual que el país, en su estructura productiva, puesto que de no hacerlo, la inminente amenaza de ser sobrepasado por otros departamentos como Santander, Risaralda, Caldas y Boyacá se puede volver una realidad, si bien no en todos los factores claves de la medición de competitividad, si en algunos de ellos.

Bajo el contexto anterior, este documento se centra en revisar las metodologías y resultados de medición de los indicadores de competitividad departamental que han sido construidos y estimados por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL y por el Consejo Privado de Competitividad (CPC) y el Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas de la Universidad del Rosario (CEPEC). En la estimación de la CEPAL, el departamento del Valle del Cauca sigue siendo el tercero más competitivo de Colombia, mientras que en el resultado entregado por CPC, el Valle del Cauca se ubica como séptimo (7°).

Como bien lo establece la CEPAL, una mirada multidimensional a la competitividad permite valorar las distancias entre los departamentos, sus fortalezas y debilidades estructurales que potencian o retrasan el desarrollo de capacidades, al igual que brinda la posibilidad de una perspectiva geográfica sobre el desarrollo conjunto de la nación. La competitividad de una nación se apalanca en múltiples visiones regionales. Así, los departamentos se han desarrollado a ritmos diferentes, logrando algunos aumentar más el bienestar de sus habitantes frente a otros.

De esta manera, a continuación se entrega un análisis de la medición de los logros en términos de competitividad del departamento del Valle del Cauca, a partir de las dos metodologías arriba mencionadas, la de la CEPAL y la elaborada por el CPC y el CEPEC de la Universidad del Rosario.

## **2. Escalafón Competitividad de los Departamentos de Colombia 2012-2013: CEPAL<sup>2</sup>**

En el más reciente informe de la CEPAL, se puede evidenciar que el Valle del Cauca se encuentra en el tercer puesto del Escalafón Global de Competitividad Departamental y en el rango que denominan como alto, éste es un escalafón por debajo de Bogotá y Antioquia que se han consolidado como los líderes en el país. Es decir, el Valle del

---

<sup>2</sup> Esta sección resume y expone los principales elementos de los documentos de la CEPAL i) Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2010. “Escalafón Competitividad de los departamentos de Colombia 2009”, ii) Ramírez, Juan Carlos; Parra-Peña, Rafael Isidro; Corredor Fonseca, Andrés, y González Arévalo, Laura. 2013. “Escalafón Competitividad de los departamentos de Colombia 2012-2013” y iii) Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2013. “Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia”

Cauca aunque ha mantenido su posición en el ranking de competitividad, este no ha sido suficiente para obtener la consolidación de su desarrollo y por tanto debe seguir trabajando en la estructuración de políticas públicas sólidas y estímulo en las decisiones privadas que converjan en mayores niveles de crecimiento y que permitan atraer inversión empresarial y social, ofreciendo mejores condiciones de vida y oportunidades para todos los habitantes.

Realizando un comparativo con el informe de la CEPAL del año 2009, se puede decir que el Valle del Cauca se situó en el mismo lugar y escalafón, pero disminuyó el 2,7% en participación debido a que en factores como Ciencia y Tecnología, Finanzas y Gestión Pública, y Seguridad se situó en una posición Medio Alta dentro del Escalafón.

## 2.1 Metodología de Construcción del Índice

El resultado del Escalafón de Competitividad Departamental se deriva de la consideración de los siguientes seis (6) factores de competitividad, de acuerdo con la metodología establecida por la CEPAL, los cuales son: i) fortaleza de la economía, ii) capital humano, iii) infraestructura, iv) ciencia y tecnología, v) gestión y finanzas públicas y vi) seguridad.

Como lo señala la CEPAL, el capital ambiental no es incluido en el factor de requerimientos básicos por carencia de información; sin embargo, establecen que muchos de los departamentos menos competitivos en otros factores, tienen gran riqueza de capital natural, que se debe manejar, aprovechar y evaluar adecuadamente.

### i. Fortaleza de la economía:

Examina el desempeño de cuatro (04) ejes fundamentales:

- ✓ Estructura económica, muestra una relación clara con el tamaño del mercado regional, el cual condiciona directamente la productividad de las empresas, ya que los mercados más grandes facilitan el desarrollo de economías de escala. Así, las regiones con mercados grandes se convierten en escenarios de localización, donde las aglomeraciones responden a dinámicas que estimulan procesos productivos y a los encadenamientos.
- ✓ Internacionalización comercial, en un mundo en que las fronteras económicas rebasan las fronteras físicas o administrativas, la apertura comercial promueve la competencia, la cual supone una mayor eficiencia en los procesos productivos locales e incrementos en el bienestar de los consumidores.

- ✓ Servicios financieros, genera oportunidades económicas de desarrollo local debido a las ampliaciones geográficas del acceso al ahorro y al crédito, y a reducciones en los costos de información y transacción. Igualmente, la sofisticación del mercado financiero local es indispensable para una asignación eficiente de recursos, principalmente hacia los usos y sectores productivos regionales.
- ✓ Elementos relacionados con la calidad de vida y los indicadores sociales, el factor considera que la economía de una región es más competitiva cuando tiene mejor estructura socioeconómica, en ámbitos como la distribución del ingreso y las brechas urbano-rurales, así como algunas dimensiones claras de la pobreza, como la carencia de ingresos y de alimentos, la carga demográfica y la brecha entre lo urbano y lo rural.

ii. Infraestructura:

La infraestructura impacta el desarrollo económico y la competitividad. Este factor comprende tres (3) dominios:

- ✓ Servicios domiciliarios, el buen mantenimiento y las nuevas inversiones en infraestructura básica, en hogares y empresas, contribuyen a la reducción de la pobreza, y a garantizar un nivel mínimo de bienestar de la población y son fundamentales para la operación básica de empresas e instituciones.
- ✓ Transporte, permite reducir la distancia física, al interior y entre ciudades, regiones y países, con créditos económicos y sociales cuando integra mercados nacionales y los conecta con los internacionales.
- ✓ Tecnologías de la información y las comunicaciones – TIC, permite que las personas y empresas puedan hacer gestiones en línea, promoviendo una cercanía virtual, la inmediatez de asuntos, como la comunicación, el comercio, la cultura y la adquisición de información general.

iii. Capital Humano:

Una sociedad competitiva cuenta con personas competentes. Este pilar está compuesto por tres (03) temas:

- ✓ Educación, la calidad de la educación es nuevamente analizada con el indicador porcentaje de colegios de nivel alto, superior y muy superior en el departamento. En particular, los años de educación presentan una relación positiva con la tasa de retorno de la educación, que afecta el nivel salarial vía productividad laboral.

- ✓ Salud, logros en la universalización del derecho de la salud, mediante un aseguramiento al servicio con una atención integral, se incluyen por separado la afiliación a los regímenes de salud subsidiado y contributivo, lo que permite enfatizar la sostenibilidad y progresividad del sistema cuando aumenta la afiliación contributiva a nivel local. Por otra parte, con el ánimo de evaluar el alcance de los sistemas de salud se incorporan los indicadores de esperanza de vida al nacer y la tasa de mortalidad infantil.
- ✓ Habilidades globales; capacidades y calidad de vida, busca evaluar el acopio de destrezas por parte de los individuos, en especial, aquellas requeridas por la globalización, que consiste en un proceso cuyos fundamentales son la comunicación, la interdependencia, la unificación de mercados, de tecnologías, cultura, comportamientos sociales y otras transformaciones de orden global. En particular, se usaron dos indicadores: la población departamental que sabe hablar inglés y que sabe usar un computador.

#### iv. Ciencia y Tecnología:

La ciencia y tecnología como factor de competitividad destaca la relación entre región, conocimiento, innovación y difusión. Esta versión del escalafón combina variables per cápita y de participación nacional, recogiendo dimensiones de tamaño e intensidad; está compuesto por los recursos humanos calificados en actividades científicas, institucionalidad y producción científica.

#### v. Gestión y Finanzas Públicas:

Favorece el desarrollo de la competitividad local, mediante inversiones de infraestructura y la provisión de bienes y servicios públicos domiciliarios, sociales y de seguridad. Además, el desempeño de la gestión y finanzas públicas mejoran o complican el ambiente para el desarrollo.

#### vi. Seguridad y Competitividad:

Mide la ausencia de actos de violencia que atenta contra la población, específicamente, derechos humanos, libertades individuales y derechos de propiedad. El factor de la seguridad comprende indicadores de homicidios, secuestros y población desplazada.

Luego de seleccionar variables correspondientes a cada factor, se procede a realizar la prueba de correlación de las matrices de cada factor, evaluando la significancia existente en los coeficientes de correlación al 90%, 95% y 99%. En esta prueba se identifican las variables que tienen más correlación con las demás y el nivel que presentaban, con el fin de depurar las variables que no superaban dicha prueba. Este ejercicio se acompaña con la prueba de esfericidad de Bartlett, que busca contrastar la

hipótesis de que la matriz de correlaciones obtenida no es una matriz identidad, es decir, que existen interrelaciones significativas entre las variables, que justifican el análisis factorial. Por lo tanto, ante la eliminación de las variables que no se encontraban correlacionadas, la hipótesis de la matriz identidad de la prueba de Bartlett se rechaza con mayor probabilidad<sup>3</sup>.

Es así como con las variables que superaron la prueba de correlación, se procede a estandarizarlas y a realizar la construcción de los escalafones departamentales de cada factor mediante la metodología de Análisis de Componentes Principales (ACP) para el cálculo de todos los factores. Ahora bien, como los autores del índice expresan<sup>4</sup>, el uso del ACP permite obtener una estimación del peso de cada variable en la estructuración de cada factor, lo que reduce la dimensión de un conjunto de datos en combinaciones lineales óptimas. A estas combinaciones lineales se les conoce como factores. El primer factor, el cual explica el mayor porcentaje de variación de los datos, se reparametriza para fines interpretativos, llevándolo a un índice positivo, con escala 0-100, donde el límite inferior (superior) corresponde al departamento con menor (mayor) grado de competitividad.

El análisis por componentes principales establece una carga para cada variable del factor, lo que asigna una calificación para cada departamento y la posición relativa del departamento con relación a los demás. Como resultado del análisis por componentes principales se obtuvieron escalafones parciales para los seis factores que permiten el cálculo del Escalafón Global: fortaleza de la economía, infraestructura, ciencia y Tecnología, capital humano, finanzas y gestión y seguridad.

Las posiciones y las calificaciones departamentales del Índice de Competitividad Departamental (ICD) permiten diferenciar seis niveles competitivos: líder, alto, medio alto, medio bajo, bajo y colero, grupos conformados mediante el análisis de conglomerados jerárquicos, que minimiza las distancias entre los miembros de un grupo y maximiza la relacionada con los otros grupos.

El análisis por medio de clúster es una técnica utilizada para clasificar los objetos en grupos homogéneos, llamados conglomerados (clústeres), con respecto a algún criterio de selección predeterminado. Como se establece en el documento de metodología de la CEPAL, se analizó la calificación obtenida por los departamentos en cada factor para determinar grupos de pertenencia de cada departamento. Los objetos dentro de cada grupo (conglomerado) son similares entre sí, existiendo alta homogeneidad interna, y diferentes a los objetos de los otros conglomerados o clústeres, alta heterogeneidad

---

<sup>3</sup> Para profundizar en la explicación de la metodología y términos técnicos, dirigirse al documento de Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2010. “Escalafón Competitividad de los departamentos de Colombia 2009”.

<sup>4</sup> Ver Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2013. “Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia”.

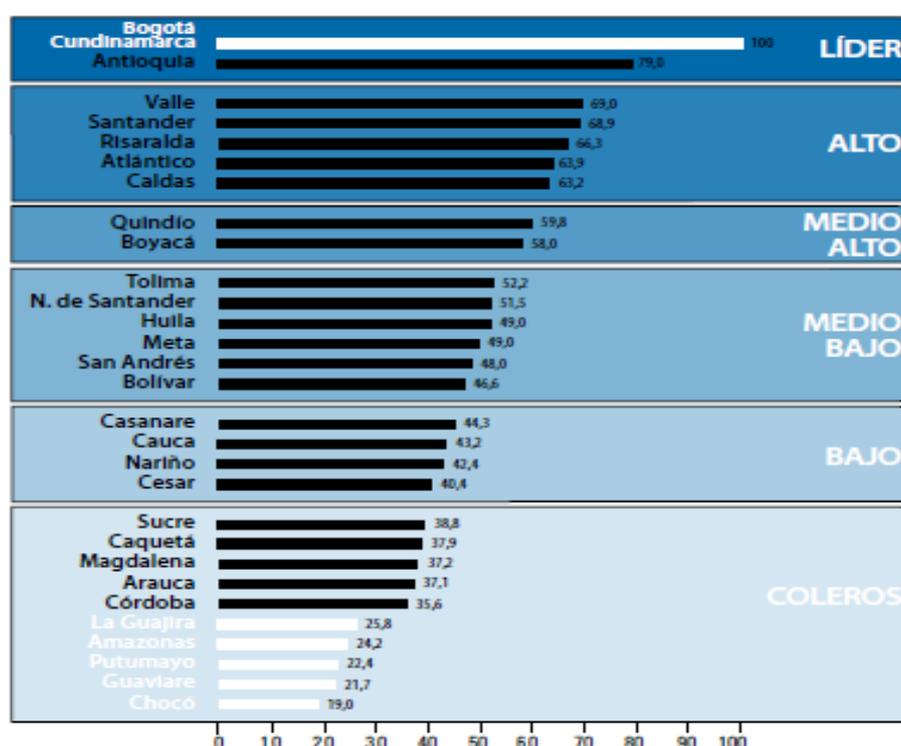
externa. Es decir, los objetos dentro de cada clúster estarán cercanos unos de otros y los clúster diferentes estarán muy apartados.

Como ya se había mencionado, se utiliza el análisis de clúster jerárquico aglomerativo, el cual comienza separando cada objeto en un clúster. Luego se van agrupando de modo que los primeros en hacerlo son los más similares (cercaños) y al final, todos los subgrupos se unen en un único clúster. En cada etapa del análisis de clústeres, se relaja el criterio con el cual los objetos son separados para enlazar los dos conglomerados más similares, hasta que todos los objetos son agrupados en un árbol de clasificación completo<sup>5</sup>.

## 2.2 Resultados de la Medición

Bajo la metodología empleada, el Valle del Cauca se consolida en el nivel alto, como se ilustra a continuación, con un índice del 69% cuando para el año 2009 era de 64,4%.

**Tabla 1. Escalafón Global de Competitividad Departamental 2012-2013**



Fuente: CEPAL, 2013.

Para revisar el comportamiento histórico de este índice, para el Valle del Cauca, se consolida una tabla comparativa para los resultados del índice desde el año 2000. La

<sup>5</sup> Ver Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2013. “Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia”

tabla 2, refleja que el departamento siempre ha estado en el índice global de competitividad en los primeros puestos y de hecho siempre ha estado ubicado en la tercera posición, en el rango que se denomina alto.

Entrando al detalle de los factores, las fortalezas en materia de competitividad del Valle del Cauca medida a través de los factores, son: el factor de fortaleza de la economía, que como sucede con el indicador global, siempre se ha posicionado en el rango alto, en infraestructura desde el año 2004 se ha consolidado como líder y para las últimas mediciones (2009 y 2012), la medición de capital humano, lo muestra como líder. Ahora bien, dentro de las debilidades y retos que, según CEPAL, el Valle del Cauca debe de concentrar esfuerzos para avanzar en competitividad, se encuentran las finanzas y gestión pública y la seguridad.

**Tabla 2. Escalafón Global de Competitividad Departamental del Valle del Cauca**

NIVEL HISTÓRICO 2000 - 2012					
FACTORES	2000	2004	2006	2009	2012
Global	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
Fortaleza de la Economía	Alto	Alto	Alto	Alto	Alto
Infraestructura	Alto	Líder	Líder	Líder	Líder
Capital Humano	Líder	Alto	Medio Alto	Líder	Líder
Ciencia y Tecnología	Medio Bajo	Alto	Medio Alto	Alto	Medio Alto
Finanzas y Gestión Pública	Colero	Colero	Medio Bajo	Medio Alto	Medio Alto
Seguridad					Medio Alto

Fuente: Datos CEPAL, 2009 y 2013. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Los resultados para el Valle del Cauca en el año 2012, en el primer pilar, fortaleza de la economía, muestran un departamento situado en el segundo escalafón - nivel alto con un puntaje del 66%. Comparado con el 2009, se puede evidenciar una disminución del 5%.

En Infraestructura, actualmente el Valle del Cauca está en el primer escalafón - nivel líder, tercer puesto, con el 91,7%, cuando en el año 2009 se situaba en el sexto puesto con un 89,1%. Lo que quiere decir, que la Nación y el Departamento han realizado inversión para mejorar en infraestructura.

Sobre el capital humano, el Valle del Cauca está en el primer escalafón, nivel líder con el 82,2%; respecto al año 2009, presento una disminución del 4,9%. En ciencia y tecnología, el Valle del Cauca está en el tercer escalafón - nivel medio alto con el 39,7%. Comparado con el 2009, se evidencia un aumento dado que su puntaje era de 35,3%. Sin embargo, es importante anotar que en el Valle del Cauca se debe continuar con un trabajo fuerte que desarrolle en Ciencia y Tecnología, la capacidad de asimilar y producir innovaciones y nuevas tecnologías, que permita hacer sostenible las ventajas competitivas del departamento.

En el tema de gestión y finanzas públicas, el Valle del Cauca está en el tercer escalafón - nivel medio alto con el 78,3%; con respecto al 2009, se presenta un incremento del 4,3%. Finalmente, en seguridad y competitividad, el Valle del Cauca está en el nivel medio alto con el 77,1%, en el 2009 era de 74% en el mismo rango, este es el factor más crítico del departamento.

Los resultados generales permiten señalar que hay una heterogeneidad baja en los factores de competitividad, reflejando variación constante en las políticas públicas, lo cual conlleva a la desestabilización de los factores. De esta manera, es necesario, establecer políticas de estado que permitan el fortalecimiento constante y la evolución de los mismos, generando condiciones claras y sostenibles en el tiempo que contribuyan a la implementación de estrategias que apalanquen una mayor competitividad.

El departamento se mantiene alto en fortaleza de la economía y mantiene liderazgo en infraestructura y con avances recientes en capital humano hacia el liderazgo. Ascende al nivel medio alto en gestión y finanzas públicas y, se sitúa en nivel medio alto en seguridad. No obstante, presenta un comportamiento débil en ciencia y tecnología y en seguridad.

### **3. Índice Departamental de Competitividad 2013: Consejo Privado de Competitividad<sup>6</sup>**

El Índice Departamental de Competitividad, construido y estimado por el Consejo Privado de Competitividad- CPC y el Centro de Pensamiento de Estrategias Competitivas de la Universidad del Rosario- CEPEC, sigue la misma ruta metodológica del Foro Económico Mundial (WEF – siglas en inglés), basándose en las mismas premisas, tales como: no tener en cuenta el PIB per cápita, la participación en el PIB nacional, los índices de pobreza, entre otras, debido a que, en concepto de los autores

---

<sup>6</sup> Esta sección se basa en el documento del CPC y CEPEC, “Índice Departamental de Competitividad 2013”

del estudio, estas reflejan precisamente el nivel de competitividad de los departamentos y lo que busca el estudio es analizar las variables que inciden en ella y no su resultado.

Además, se incluyeron variables que dependen de la política pública o de la gestión de las autoridades departamentales, buscando identificar las áreas en las cuales se debe mejorar. Finalmente, solo se tuvieron en cuenta variables duras con el propósito de medir el desempeño cuantitativo de los departamentos.

### 3.1 Metodología de Construcción del Índice

De acuerdo con el estudio del Índice Departamental de Competitividad de la Universidad del Rosario, para hacer el análisis en el año 2013 se tomaron 81 variables clasificadas en 28 subpilares, estos a su vez agrupados en 10 pilares, los cuales se organizan en tres grandes factores. A continuación, para profundizar en la construcción del índice departamental de competitividad, se procede a desagregar cada uno de los aspectos que conforman los tres grandes factores analizados en el estudio.

#### i. Condiciones básicas:

Compuesto por aspectos considerados fundamentales para alcanzar niveles respetables de competitividad. Aquí se incluyen instituciones, infraestructura, tamaño del mercado, educación básica y media, salud y medio ambiente.

- ✓ Instituciones: Se analiza el papel que desempeñan las instituciones en la sociedad, si cumplen su rol fundamental de protección a la ciudadanía, marco legal transparente y combate a la corrupción, entre otros.
- ✓ Infraestructura: Se estudia en este aspecto la existencia de plataforma de infraestructura, imprescindible para una buena competitividad, así mismo las tecnologías de la información y las comunicaciones son otro aspecto a observar debido a que de ellas dependen la conectividad y el funcionamiento de los sectores económicos.
- ✓ Tamaño del mercado: Es un aspecto trascendental y por eso su revisión se vuelve imprescindible, puesto que se observa la capacidad de los mercados tanto dentro del departamento como fuera de ellos.
- ✓ Educación básica y media: Es definitiva la participación de la educación en la transformación de una región, tal como se dijo anteriormente, tanto en calidad como en cobertura.
- ✓ Salud: Este pilar mide en los departamentos el desempeño en cuanto a cobertura, calidad y atención a la primera infancia.

- ✓ Medio ambiente: El estudio incluye la medición de la inversión que hacen los departamentos en términos de manejo ambiental y atención y prevención de desastres.

ii. Eficiencia:

Este factor mide la adecuada asignación de recursos y la existencia de capital humano capacitado para atender las necesidades del mercado. Comprende educación superior y capacitación; y eficiencia de los mercados.

- ✓ Educación superior y capacitación: Este parámetro mide la cobertura en educación superior, programas técnicos, tecnológicos y de capacitación, además de la calidad de las instituciones de educación superior y el dominio de un segundo idioma.
- ✓ Eficiencia de los mercados: Mide la eficiencia del mercado de bienes, del mercado laboral y del mercado financiero. En el mercado de bienes se tienen en cuenta variables como el grado de apertura comercial de las regiones, la presencia de distorsiones, la carga tributaria y las dificultades para abrir una empresa. Para analizar el mercado laboral se observan variables como la tasa de desempleo, subempleo por competencias y una variable determinante como es la formalidad laboral; mientras que el mercado financiero es visto bajo la cobertura de las instituciones financieras y la utilización de los productos por parte la población.

iii. Sofisticación e innovación:

Trata de la capacidad que tienen los Departamentos de producir bienes y servicios de alto valor agregado, la fortaleza del tejido empresarial y los avances en ciencia, tecnología e innovación. Aquí se observan dos aspectos: sofisticación y diversificación e innovación y dinámica empresarial.

- ✓ Sofisticación y diversificación e innovación: De acuerdo con la experiencia, los países que han implementado en sus economías un continuo proceso de cambio estructural, diversificando y agregando valor a sus economías son los que han obtenido altas y continuas tasas de crecimiento. Esta comparación también es aplicable a los departamentos del país. Aquí se incluyen mediciones de sofisticación y diversificación de exportaciones así como la inversión de los territorios en desarrollo productivo.
- ✓ Innovación y dinámica empresarial (Fortaleza del tejido empresarial): Con la importancia que ha adquirido este tema en los últimos años en el mundo, la ciencia, la tecnología y la innovación se han convertido en un actor trascendental en el desempeño del aparato productivo de un país o una región. Lo que se mide

aquí es el desempeño de los departamentos en capacidad y calidad de la investigación científica, la inversión en actividades de ciencia, tecnología e innovación; la utilización de mecanismos de protección de propiedad industrial, densidad y crecimiento empresarial.

Como se había mencionado, el índice se compone de los factores condiciones básicas, eficiencia, y sofisticación e innovación, que son analizados a partir de 10 pilares que miden distintos aspectos que inciden en la competitividad de los territorios. Como lo señala el CPC y el CEPEC, estos pilares, a su vez, se dividen en 28 subpilares que clasifican temáticas dentro de cada pilar. De esta manera, cada uno de los subpilares posee un conjunto de variables.

Como se expone en el documento, el IDC 2013 se calcula a partir de agregaciones sucesivas del puntaje obtenido por cada departamento, partiendo del nivel de análisis más desagregado (variables) y de la asignación de ponderaciones en los diferentes niveles de análisis (factores, pilares, subpilares y variables).

La ponderación asignada a las variables (primer nivel de análisis) se define como el promedio simple del número de variables que pertenecen a un mismo subpilar. Por su parte, la ponderación asignada a los subpilares que pertenecen a cada pilar (segundo nivel de análisis) fue definida a partir de un ejercicio de panel de expertos realizado por el CPC y el CEPEC. En este contexto, las ponderaciones del segundo nivel de análisis reflejan la posición técnica de estas dos instituciones, en cuanto a la importancia relativa que tienen diferentes aspectos de la competitividad departamental, estas ponderaciones resultan de un proceso subjetivo de ordenación de preferencias de las dos instituciones.

Continuando con la ponderación de los pilares, denominado el tercer nivel de análisis, esta ponderación está definida por el promedio simple del número de pilares que pertenecen a cada factor. Ahora bien, la ponderación de los tres factores principales, que lo denominan como el cuarto nivel de análisis, depende de una clasificación adicional de los departamentos, en lo que a consideración de los autores, son cuatro etapas de desarrollo económico.

La CPC y el CEPEC explican que si bien los 10 pilares del índice son relevantes para todos los departamentos, lo cierto es que su importancia relativa difiere, en función del grado de desarrollo de las regiones; por ejemplo, para departamentos con un nivel de desarrollo relativamente bajo, el mejoramiento de las condiciones básicas es, probablemente, la estrategia más efectiva para incrementar la productividad y la competitividad de su economía o al contrario, para los departamentos con un nivel de desarrollo relativamente alto, la estrategia se debería enfocar (sin descuidar los demás factores) en acciones que les permitan sofisticar y diversificar su economía.

La clasificación de los departamentos en las cuatro etapas se da por la categorización del PIB per cápita (excluyendo las actividades minero-energéticas) y el grado de sofisticación de las exportaciones medido por el valor de las exportaciones de medio y

alto nivel de sofisticación per cápita. Un departamento ubicado en una mayor etapa exhibe mayor desarrollo.

Para la clasificación de los departamentos en las cuatro etapas, lo primero que hacen es dividir los departamentos, de acuerdo con su dependencia económica con respecto al sector minero-energético. Así, los departamentos cuyo sector minero-energético represente por lo menos 50% del PIB total, dependen significativamente de este sector y, por lo tanto, se clasificaron en la etapa 2.

Posteriormente, para los departamentos restantes se calcula un índice agregado, a partir del PIB per cápita (excluyendo el sector minero-energético) y el valor de las exportaciones de medio y alto nivel de sofisticación per cápita. Las variables se estandarizan para cada departamento, a través del cálculo de percentiles y se asigna un puntaje entre 0 y 1, siendo 1 el puntaje del departamento con el valor más alto. Además, señalan que se construye el índice agregado, mediante la asignación de una ponderación de 60% al puntaje de PIB per cápita y de una ponderación de 40% al puntaje del valor de las exportaciones per cápita.

La clasificación final está dada de la siguiente manera, para los departamentos que tienen un índice agregado menor a 0,25 se ordenan en la etapa 1, con un índice entre 0,25 y 0,5 se clasifican en la etapa 3 y la etapa 4 está compuesta por los departamentos que tienen un índice agregado mayor a 0,5. Los resultados de este ejercicio de clasificación por etapa de desarrollo, se ilustran a continuación:

**Tabla 3. Clasificación de los departamentos por etapa de desarrollo**

Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3	Etapa 4
Nariño Sucre	Cesar La Guajira Meta	Boyacá Caldas Cauca Córdoba Huila Magdalena Norte de Santander Quindío Risaralda Tolima	Antioquia Atlántico Bogotá, D.C. Bolívar Cundinamarca Santander Valle del Cauca

Fuente: Datos Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Finalmente, la ponderación de los tres factores para los departamentos dependerá de la etapa en la cual se encuentre. Para el Valle del Cauca, la ponderación corresponderá al grupo de departamentos de la cuarta etapa. A continuación, las ponderaciones por grupo de departamentos:

**Tabla 4. Ponderaciones de los factores del IDC 2013 por etapa de desarrollo**

	Etapas de desarrollo			
	Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3	Etapa 4
Factor condiciones básicas	60%	50%	40%	30%
Factor eficiencia	35%	40%	45%	50%
Factor sofisticación e innovación	5%	10%	15%	20%

Fuente: Cifras Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Como lo afirma el CPC y el CEPEC, la ponderación del factor condiciones básicas disminuye de 60% a 30%, a medida que se pasa de la etapa 1 a la etapa 4. Por el contrario, la ponderación del pilar eficiencia y del pilar sofisticación e innovación aumenta a medida que el nivel de desarrollo de los departamentos se incrementa.

### 3.2 Resultados de la Medición

Como resultado de la aplicación de la metodología del Foro Económico Mundial, el Consejo Privado de Competitividad clasificó los departamentos en cuatro etapas, dependiendo de su desarrollo, siendo la etapa uno la de menos desarrollo y la etapa cuatro aquella en la que están los más avanzados del País. En estas condiciones, el departamento del Valle del Cauca resultó clasificado en la etapa cuatro junto con Antioquia, Atlántico, Bogotá, Santander, Cundinamarca y Bolívar.

En el análisis general, Bogotá presenta el mayor nivel de competitividad, seguido por Antioquia y Santander, respectivamente; mientras que Caldas y Boyacá quedaron clasificados en cuarto y quinto lugar, dejando el sexto a Risaralda, mientras que el departamento del Valle del Cauca quedó en el séptimo puesto.

**Tabla 5. Clasificación General del IDC 2013**

ENTIDAD TERRITORIAL	IDCC2013		FACTORES					
			Condiciones básicas		Eficiencia		Sofisticación e Innovación	
	Posición	Puntaje (0 – 10)	Posición	Puntaje (0 – 10)	Posición	Puntaje (0 – 10)	Posición	Puntaje (0 -10)
Bogotá	1	7,54	1	6,49	1	7,42	1	9,40
Antioquia	2	5,64	2	6,25	3	5,23	2	5,75
Santander	3	5,21	4	5,69	2	5,27	7	4,33
Caldas	4	4,94	10	5,12	4	4,87	6	4,67
Boyacá	5	4,66	5	5,30	5	4,57	11	3,19
Risaralda	6	4,64	6	5,24	7	4,44	10	3,62
Valle del Cauca	7	4,54	15	4,48	6	4,49	4	4,78
Meta	8	4,39	3	5,69	13	3,18	15	2,69

Fuente: Cifras Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Haciendo un análisis de cada uno de los tres grandes factores de competitividad, se puede encontrar que el comportamiento de las regiones fue un poco diferente a excepción de Bogotá D.C., quien fue primero en condiciones básicas, eficiencia y sofisticación e innovación; mientras que, Antioquia ocupó el segundo lugar en condiciones básicas, el tercero en eficiencia y el primero en sofisticación e innovación.

Por su parte, el Valle del Cauca no se encuentra bien clasificado (puesto 15) en condiciones básicas, lo que lo relega en la clasificación, pues en eficiencia fue clasificado en sexto lugar y en sofisticación e innovación se ubicó en el tercero. Ahora bien, es importante señalar que no se puede realizar una comparación temporal dado que es la primera publicación de este índice departamental de competitividad.

No obstante, es importante profundizar en cada uno de los factores, el primer factor de condiciones básicas que está compuesto por seis pilares, muestra que el Valle del Cauca en la evaluación del primer pilar, instituciones, que involucra el desempeño administrativo, la gestión fiscal, transparencia de los gobiernos departamentales, eficiencia en tramites empresariales y, seguridad y justicia, ocupa el puesto 16 entre 22 departamentos, evidenciando debilidades fuertes, especialmente a lo que se refiere a eficiencia en trámites empresariales que ocupa el último lugar y en seguridad que está de penúltimo en la clasificación.

El segundo pilar, que es infraestructura, evalúa temas como servicios públicos y permisos de construcción, infraestructura de transporte e infraestructura TIC. En estos

tres aspectos, el Valle del Cauca se encuentra en posiciones bajas, pero se observa con preocupación, especialmente, el subpilar de infraestructura de transporte donde el Valle del Cauca siempre se ha destacado a nivel nacional y en esta medición ocupa el puesto 15 de 22 departamentos, situación que claramente genera alertas en la interpretación del resultado y la metodología que se encuentra detrás del mismo.

En el tercer pilar, el tamaño de mercado se analiza bajo dos indicadores que son el tamaño del mercado interno y externo. En este pilar, el Valle del Cauca ocupa el tercer lugar. El subpilar que jalona este resultado es el tamaño de mercado interno que se basa en la demanda interna del territorio, a través del PIB, donde el departamento quedó de segundo en la clasificación.

Sobre el desempeño del departamento en educación básica y media que es el cuarto pilar, hay dos subpilares que son cobertura y calidad en educación, en el primero y segundo, el puesto de la región es de 15 y 19, respectivamente. En el quinto pilar, se analiza la salud a través de la cobertura, primera infancia y calidad, el Valle del Cauca se ubica en el noveno lugar.

El sexto pilar y último del primer factor, medio ambiente, se mide con las cifras de inversión pública ambiental e inversión pública en prevención y atención de desastres, con estos indicadores el Valle del Cauca se posiciona en el puesto 19, ubicándose por debajo de departamentos que evidentemente tienen un estado del medio ambiente en peores condiciones como el caso de Bogotá; nuevamente, este tipo de resultados genera alertas en su interpretación e invita a la revisión profunda y detallada de la metodología de estimación utilizada en el ejercicio.

Siguiendo con el segundo factor, denominado eficiencia y que está compuesto por dos pilares que son la educación superior y capacitación, y eficiencia de los mercados, se encuentra que al revisar detalladamente cada uno de estos, el primer pilar tiene tres subpilares, a saber cobertura en educación superior, calidad en educación superior y bilingüismo, el puesto del Valle del Cauca en estos tres subpilares es 13, 7 y 3, en el mismo orden señalado.

En cuanto a eficiencia de los mercados se considera la eficiencia del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral y el desarrollo del mercado financiero, donde el departamento tiene un puesto de quinto.

El tercer factor mide la sofisticación e innovación con dos pilares, el Valle del Cauca, para el pilar de sofisticación y diversificación obtiene el lugar de quinto, y respecto al pilar de innovación y dinámica empresarial que tiene en cuenta la investigación, inversión en CTI, patentes y la dinámica empresarial, ubica el sexto.

#### 4. Análisis Comparativo de la Metodología de Construcción de los Índices Departamentales de Competitividad

Para tener un panorama más claro de las valoraciones hechas mediante la aplicación de las dos metodologías es necesario realizar un análisis comparativo de los factores o subfactores coincidentes en los dos estudios, con el propósito de establecer un verdadero parámetro de medida y sacar conclusiones con base en ello.

De esta manera, se identificó que los subfactores coincidentes en los dos estudios son Infraestructura, Capital humano, Ciencia, Tecnología e Innovación, Finanzas y Gestión Pública, y Seguridad. Además, existe alguna relación entre subfactores tales como el tamaño del mercado y su eficiencia con la estructura económica, por lo cual este ítem también se tendrá en cuenta en este comparativo.

Cuando se realiza el análisis comparativo de cada uno de los subfactores se puede observar que existen grandes diferencias al interior de cada aspecto en particular y no sería objetiva la comparación. En el caso de la fortaleza de la economía y la eficiencia del mercado en relación con su tamaño, se encuentra que tanto en el ranking CEPAL como en el CPC – CEPEC, el Valle del Cauca ocupó el tercer lugar, detrás de Bogotá y Antioquia. Cabe señalar que si se lograra consolidar con los datos del índice del CPC-CEPEC, el factor de fortaleza de la economía de la CEPAL, dado los puestos individuales de las variables, éste podría estar llevando que el Valle del Cauca no alcance el tercer lugar.

**Tabla 6. Fortaleza de la Economía – Tamaño del Mercado**

Entidad territorial	Ranking CEPAL		Entidad territorial	Ranking CPC-CEPEC	
	Posición	Porcentaje		Posición	Puntaje ( 0 – 10)
Bogotá/Cundinamarca	1	100	Bogotá	1	9,47
Antioquia	2	74,8	Antioquia	2	8,45
Valle	3	66,0	Valle	3	7,68
Santander	4	63,8	Cundinamarca	4	7,23
Atlántico	5	61,6	Bolívar	5	6,94
Risaralda	6	56,0	Atlántico	6	6,57
Caldas	7	52,3	Santander	7	6,09

Fuente: Cifras CEPAL, Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

La infraestructura es uno de los subfactores que permite un análisis crítico por cuanto en los dos estudios referentes se tienen en cuenta básicamente los mismos parámetros de análisis, como son infraestructura básica y de servicios, así como TIC's. El estudio comparativo muestra que el departamento del Valle del Cauca, en el ranking de CEPAL, también ocupó el tercer lugar luego de Bogotá y Antioquia con un porcentaje alto del 91,7%, muy por debajo de Antioquia (98,1%), pero casi a la par con Caldas que alcanzó el 91,6%. Por su parte, el análisis del CPC-CEPEC ubicó al Valle del Cauca en el lugar 15 en cuanto a fortaleza en Infraestructura con un puntaje bajo de 3,93 en una escala de 0 a 10, a 2,2 puntos del líder nacional que, según el estudio, es Bogotá (6,13), como se ilustra en la siguiente tabla.

**Tabla 7. Infraestructura**

Entidad territorial	Ranking CEPAL		Entidad territorial	Ranking CPC-CEPEC	
	Posición	Porcentaje		Posición	Puntaje ( 0 – 10)
Bogotá/Cundinamarca	1	100	Risaralda	1	6,13
Antioquia	2	98,1	Meta	2	5,88
Valle	3	91,7	Caldas	3	5,82
Caldas	4	91,6	Bogotá	4	5,76
Risaralda	5	90,5	Valle del Cauca	15	3,93

Fuente: Cifras CEPAL, Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Profundizando sobre lo anterior, se encuentra que el estudio del CPC y el CEPEC en la medición de la infraestructura tiene falencias, al profundizar en los subpilares, en el subpilar Infraestructura de transporte, por ejemplo, hay un indicador que mide kilómetros de vías primarias pavimentadas del departamento por cada 100.000 habitantes, que claramente castiga a los departamentos con un tamaño de población grande, como es el caso del Valle del Cauca. Para esta medición, el departamento se ubica en el puesto 18, cuando a nivel nacional es bien reconocido que el departamento del Valle del Cauca es líder en este tipo de infraestructura.

Por su parte, la preparación del recurso humano es tal vez uno de los factores más preponderantes en la competitividad de una región. El departamento en los últimos años

ha tenido algunas falencias en este sentido, por cuanto frente a determinadas demandas de capital humano no ha sabido dar respuesta adecuada y oportuna al recurso debidamente capacitado para atender las necesidades de productividad e innovación de la estructura productiva del departamento.

En el índice de la CEPAL, la ciudad de Bogotá sigue siendo el líder en este subfactor seguido de Valle del Cauca, a 17,8 puntos porcentuales de distancia, pero seguido muy de cerca por Antioquia (81,7%) y Santander (80,3%). En el ranking del CPC – CEPEC, el departamento fue clasificado en el séptimo lugar con 4,62 puntos por debajo de Bogotá, Santander, Boyacá, Caldas, Antioquia y Risaralda.

Ahora bien, ya van dos aspectos donde las diferencias en la medición son enormes, por ejemplo, en capital humano el Valle del Cauca en un ranking aparece de segundo y en otro de séptimo. Más allá de explorar sobre el dato numérico que fue utilizado en cada uno de los índices, es claro que la metodología de ponderación es diferente y a pesar de que se pueda contar con los mismo datos, el resultado puede diferir significativamente, como es este caso.

**Tabla 8. Capital Humano**

Entidad territorial	Ranking CEPAL		Entidad territorial	Ranking CPC-CEPEC	
	Posición	Porcentaje		Posición	Puntaje ( 0 – 10)
Bogotá/Cundinamarca	1	100	Bogotá	1	7,68
Valle del Cauca	2	82,2	Santander	2	5,81
Antioquia	3	81,7	Boyacá	3	5,81
Santander	4	80,3	Caldas	4	5,73
Risaralda	5	79,4	Antioquia	5	5,70
Quindío	6	74,1	Risaralda	6	4,64
San Andrés	7	73,7	Valle del Cauca	7	4,62

Fuente: Cifras CEPAL, Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

En cuanto a Ciencia, Tecnología e Innovación, el departamento reconoce sus limitaciones en el avance sobre este tema y esto se observa en las posiciones de los dos índices que son muy similares. El Valle del Cauca para la CEPAL se encuentra ubicado en el cuarto puesto, después de Bogotá, Antioquia y Santander, el puntaje obtenido fue de 39,7. Así pues, es importante señalar que en CTI, se observa una brecha entre el líder

que es Bogotá y los otros departamentos, el segundo lugar es de Antioquia y tiene un puntaje de 57,5 frente a un puntaje de 100 de Bogotá.

Para el CPC y el CEPEC, el departamento del Valle del Cauca se ubica en la sexta posición, los departamentos que se encuentran antes del departamento coinciden con los señalados para la CEPAL, junto con Caldas y Atlántico. Estos resultados permiten señalar que es precisamente en este aspecto, en el cual el departamento tiene grandes retos para mejorar su competitividad, por lo que deberá fortalecerse la inversión en Ciencia, Tecnología e Innovación: formación de capital humano avanzado, generación de patentes y diseños industriales y la investigación de alta calidad.

**Tabla 9. Ciencia, Tecnología e Innovación**

Entidad territorial	Ranking CEPAL		Entidad territorial	Ranking CPC-CEPEC	
	Posición	Porcentaje		Posición	Puntaje (0 – 10)
Bogotá/Cundinamarca	1	100	Bogotá	1	9,60
Antioquia	2	57,5	Antioquia	2	4,60
Santander	3	44,7	Caldas	3	3,84
Valle del Cauca	4	39,7	Santander	4	3,50
Caldas	5	39,4	Atlántico	5	3,21
Boyacá	6	33,6	Valle del Cauca	6	3,11
Risaralda	7	33,4	Cundinamarca	7	2,93

Fuente: Cifras CEPAL, Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Sobre la medición del desempeño de finanzas y gestión pública, si bien en el indicador global de la CEPAL si hay un factor que mide exclusivamente este asunto, el indicador del CPC-CEPEC no, pero se ha identificado dentro del factor de condiciones básicas, el pilar de Instituciones que tiene dos subpilares claves que son el desempeño administrativo y la gestión fiscal.

**Tabla 10. Finanzas y Gestión Pública /Desempeño Administrativo y Gestión Fiscal**

Entidad territorial	Ranking CEPAL		Entidad territorial	Ranking CPC- CEPEC Eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión.	
	Posición	Porcentaje		Posición	Puntaje ( 0 – 10)
Bogotá/Cundinamarca	1	100	Risaralda	1	8,5
Antioquia	2	98,3	Bogotá	2	8,4
Huila	3	89,3	Huila	3	8,2
Risaralda	4	89,3	Cundinamarca	4	8,0
Boyacá	5	88,8	Quindío	5	7,9
Quindío	6	87,8	Boyacá	6	7,9
Valle del Cauca	11	78,3	Valle del Cauca	9	7,7

Fuente: Cifras CEPAL, Consejo privado de Competitividad y CEPEC – Universidad del Rosario. Elaborado por la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación Valle del Cauca.

Ahora bien, dado que en el informe del CPC- CEPEC no ilustra los resultados consolidados por subpilar, se tomó los resultados únicamente del primer subpilar que tiene una sola variable y sería el resultado del subpilar. De esta manera, se encuentra que para la CEPAL, el Valle del Cauca se ubica en el puesto número once frente al noveno con la medición de la CPC-CEPEC.

Para terminar, se comparan los resultados en el tema de seguridad<sup>7</sup>, en la medición de la CPC-CEPEC, en el primer factor de condiciones básicas, el pilar de instituciones cuenta con el subpilar de seguridad y justicia que involucra siete variables, donde el departamento del Valle del Cauca obtuvo un puntaje de 3,22 y que lo ubica en el puesto 21 entre los 22 departamentos evaluados. De otro modo, el informe de la CEPAL, en su factor de seguridad clasifica al Valle del Cauca en el cuarto lugar, después de Bogotá, Antioquia y Santander.

Como anteriormente se señaló, más allá de entrar a verificar dato por dato utilizado y comparar las diferencias entre las cifras usadas, y señalar fortalezas o debilidades de todas y cada una de las variables y factores involucrados en las estimaciones de los indicadores globales de competitividad, se identifica unos aspectos relevantes que podrían estar causando las divergencias en la posición del Valle del Cauca de las dos

<sup>7</sup> Dado que el informe de la CPC-CEPEC no consolida los resultados por subpilares no se muestra la clasificación de este pilar porque agrupa los resultados de siete variables que deben ser consideradas.

metodologías y que podría explicar en especial, la consideración de la metodología del Consejo Privado de Competitividad y el CEPEC de la Universidad del Rosario, que ubica el departamento del Valle del Cauca en el séptimo lugar (7°). Estos aspectos, son:

- En la metodología del indicador de competitividad del Consejo Privado de Competitividad y el CEPEC, los ponderadores de los tres factores para cada departamento dependen de su clasificación en las cuatro etapas. La metodología de determinación de estos ponderados no se expone en el documento. Ahora, dado los valores señalados y su escala, parecería que al igual que los ponderadores de los subpilares o lo que ellos llaman como el segundo nivel de análisis, son valores asignados de manera subjetiva a criterio de las preferencias del panel de expertos de la CPC y el CEPEC de la Universidad del Rosario.

Por tanto, este método utilizado, frente al de la CEPAL (Análisis de Componentes Principales), logra contrastar fuertemente las debilidades técnicas de la metodología, en la medida que no garantiza como sí lo hace ACP, que el peso de cada variable lo determinen las mismas variables explicativas en la estructuración de cada factor.

- Otro aspecto controvertido en la metodología del indicador de competitividad del Consejo Privado de Competitividad y el CEPEC es la aplicación de ponderadores diferentes, es decir, valores diferentes para grupos de departamentos, justificando querer ajustar las necesidades de cada departamento en materia de competitividad. Esto lo que logra es obtener un indicador que no mide el nivel de competitividad actual, sino el nivel de avances y/o necesidades en materia de competitividad; es así como, cada departamento tiene un punto de inicio diferente, haciendo que los departamentos con mayores logros en competitividad se encuentren partiendo más lejos dado que no consideran los logros ya alcanzados por los mismos.
- Analizando las variables utilizadas en la construcción del indicador de competitividad del Consejo Privado de Competitividad y el CEPEC se observa el uso frecuente de variables que miden las inversiones públicas, por ejemplo, en infraestructura la inversión en agua potable y saneamiento básico, en educación básica y media, inversión pública en protección integral a primera infancia, entre otros. Esta medición exhibe un problema de cuantificación de los avances reales en cada aspecto, dado que estas cifras sólo reflejan la inversión para un periodo de tiempo y no el resultado de todas las inversiones realizadas con anterioridad; en últimas, no se estaría midiendo el estado real de lo que se pretende medir.

Adicionalmente, este tipo de variables no permite cuantificar el aporte de los agentes privados en la economía y se reduce la medición a considerar una variable de tipo de evaluación de gestión pública.

En tal sentido, nótese que la teoría detrás del uso de este tipo de variables establecería que un mayor gasto es mejor para la competitividad, cuando claramente esto no necesariamente se puede afirmar, es más, se esperaría cumpliendo criterios de eficiencia, que fuera lo contrario.

- El indicador de competitividad del Consejo Privado de Competitividad y el CEPEC involucra la medición del Medio Ambiente, cuando la CEPAL no lo hace; ahora, las variables utilizadas para la medición de este aspecto no evalúa correctamente el capital ambiental de un departamento, dado que sólo se consideran dos variables y que tienen el sesgo de medición mencionado en el punto anterior, al considerar únicamente la inversión pública ambiental e inversión pública en prevención y atención de desastres.

## 5. Conclusiones

El objetivo de este reporte se centró en realizar un análisis de la medición de los logros en términos de competitividad del departamento del Valle del Cauca, a partir de las dos metodologías estimadas recientemente, una elaborada por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL y otra por el Consejo Privado de Competitividad (CPC) y el Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas de la Universidad del Rosario (CEPEC).

Como reflexión del análisis realizado, queda claro que en indicador de competitividad debería representar una comparación entre los departamentos, sobre el mismo punto de partida, y brindar información en relación con un ordenamiento de las capacidades competitivas de cada una de las regiones nacionales.

Como lo señala la CEPAL, un escalafón o clasificación de competitividad constituye simultáneamente un indicador de desarrollo económico, social e institucional, que expresa cómo los departamentos disponen de diversos activos estructurales con patrones de especialización particulares. La dinámica de la competitividad de los departamentos en los diversos ámbitos es esencial para orientar el diseño de políticas públicas y estimular las decisiones privadas que convergen en mayores niveles de desarrollo de los territorios<sup>8</sup>.

Para el caso del Valle del Cauca se revisó las metodologías y resultados de medición de los indicadores de competitividad departamental que han sido construidos y estimados por la CEPAL y por el CPC-CEPEC. Se encuentra que el departamento sigue siendo el tercero más competitivo de Colombia, mientras que en el resultado entregado por CPC, el Valle del Cauca se ubica como séptimo (7°).

---

<sup>8</sup> Ver Ramírez, Juan Carlos; Parra-Peña, Rafael Isidro; Corredor Fonseca, Andrés, y González Arévalo, Laura. 2013. “Escalafón Competitividad de los departamentos de Colombia 2012-2013”

Se identifica que el diseño de política pública para un desarrollo integral y más equitativo en la región debe estar enfocada en la formulación y ejecución de políticas locales explícitas y diferenciadas, en Ciencia, Tecnología e Innovación, Finanzas y Gestión Pública y Seguridad que fueron los aspectos con menor desempeño frente a otros departamentos. Los desafíos actuales en cuanto a crecimiento, sostenibilidad del progreso, reducción de la pobreza y las desigualdades, requieren impulsar un cambio estructural que favorezca la diversificación de la economía, incremente la productividad y reduzca las brechas productivas y tecnológicas del Valle del Cauca. Así mismo, es importante señalar que para conseguir una mejor inserción global y un dinamismo interno, en el ámbito de la productividad y el empleo, es imperativo procurar mayor participación de los sectores intensivos en conocimiento en la producción total.

Finalmente, dado que los análisis del nivel de competitividad de los departamentos son utilizados como un insumo en el diseño de políticas públicas que apuntan a resultados concretos, específicos o complejos del desarrollo, para avanzar simultáneamente en los propósitos de transformación productiva y social, y en últimas el nivel de competitividad; la metodología de construcción de estos indicadores deben revisarse con mucho cuidado antes de ser publicadas y socializadas, de hecho, la invitación es a que se genere, si fuera necesario, una retroalimentación de los resultados con los departamentos, cuando los resultados difieren enormemente de estimaciones previas para periodos cortos de tiempo, por las consecuencias en términos de señales de mercado que se podría estar dando erróneamente frente a un departamento, como el caso de la medición del CPC-CEPEC con el Valle del Cauca.

## Referencias

Consejo Privado de Competitividad y CEPEC de la Universidad del Rosario. 2013. “Índice Departamental de Competitividad 2013”

Consejo Privado de Competitividad. “Adónde queremos llegar: Visión 2032 y Principales Estrategias”

Ramírez, Juan Carlos; Parra-Peña, Rafael Isidro; Corredor Fonseca, Andrés, y González Arévalo, Laura. 2013. 2013. “Escalafón Competitividad de los departamentos de Colombia 2012-2013”. Oficina de Bogotá de la CEPAL.

Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2013. “Variaciones en torno al escalafón de competitividad departamental en Colombia”, Serie Estudios y Perspectivas. Oficina de Bogotá de la CEPAL.

Ramírez, Juan Carlos y Parra-Peña, Rafael Isidro. 2010. “Escalafón Competitividad de los departamentos de Colombia 2009”, Serie Estudios y Perspectivas Número 21. Oficina de Bogotá de la CEPAL.