





**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL  
CAUCA**

**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE  
PLANEACION**



## **Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) del Valle del Cauca**

**DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**  
Gobernadora

**ROY ALEJANDRO BARRERAS**  
Director Planeación Departamental

**Equipo de Trabajo SISBEN:**

**SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ**  
Subdirectora Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional

**OVIDIO RODRIGUEZ RODRIGUEZ**  
Técnico

**BEATRIZ STEFANNY TENORIO ÁLVAREZ**  
Contratista

**LUIS FELIPE PINZÓN GUTIÉRREZ**  
Contratista

**DANY ALEXIS GOMEZ JARAMILLO**  
Contratista

**Santiago de Cali, Enero de 2016**

Informes de Desarrollo Económico

Gobernadora del Valle del Cauca  
Dilían Francisca Toro Torres

Director del Departamento Administrativo de Planeación  
Roy Alejandro Barreras

Editora

Sandra de las Lajas Torres Paz, Ms.  
Subdirectora de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional

Comité Editorial

Gloria Milena Márquez Ceballos  
Claudia Marcela Carvajal Fernández de Soto

Asistente Editorial

Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo

Informes de Desarrollo Económico, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad

Semestral

Para mayor información dirigirse a:

Gobernación del Valle del Cauca  
Departamento Administrativo de Planeación Departamental  
Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional:  
Tel. 6200000 Ext. 1245  
Correo Electrónico: [PublicacionesSESE@outlook.com](mailto:PublicacionesSESE@outlook.com)

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca, ni a sus Directivos. Resaltamos el trabajo de Dany Alexis Gómez Jaramillo, ex contratista de la Subdirección, el cual participo en la elaboración del presente informe. Las imágenes presentadas en este documento provienen exclusivamente del archivo fotográfico de la Gobernación del Valle del Cauca o de fuentes secundarias web cuyas imágenes son de libre uso. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente, citando la fuente.

ISSN: 2346-3546.

---

## ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (IPM) DEL VALLE DEL CAUCA

---

### 1. INTRODUCCIÓN

El concepto de pobreza es quizás uno de los más ricos en contenido debido a la pluralidad del uso al que ha estado sometido a lo largo de estos años. De la pobreza se puede decir muchas cosas y hacia diversas direcciones, más aún cuando se trata de evaluar cómo, en qué grado y bajo qué circunstancias le encontramos en una sociedad o comunidad.

Por ello, al abordar el tema de la pobreza encontramos una variedad significativa de posiciones y perspectivas en relación con la caracterización sobre quiénes son los pobres, a cuántas de estas personas podemos encontrar en determinada sociedad y, aunque sólo en algunos casos, también qué se ha de hacer entorno a ello.

No solo hallamos en diversos textos de manera explícita formulaciones concretas que apuntan a establecer con todo rigor determinadas definiciones, bajo las cuales se comprenderá quiénes pueden ser, y quiénes no, presupuestados en condición de pobreza. De igual manera, en muchos casos, estas están orientadas por presupuestos sobre la calidad de vida, el bienestar, el desarrollo, lo monetario, entre otros.

El Valle del Cauca ha tenido varias caracterizaciones de pobreza a lo largo del tiempo, aquí se han aplicado varias formas de medir, evaluar y contribuir a su superación por parte de diferentes organizaciones estatales como el DANE, DNP, ANSPE, la Gobernación y sus distintas administraciones, así como también la academia y organizaciones internacionales como la ONU, Banco Mundial; pero quizá sujetas a perspectivas de desarrollo económico como lo son Monetario, de ingresos, renta o consumo, Necesidades Básicas Insatisfechas, sin considerar el rezago de la información de éstas, pues no contemplan otros aspectos de la vida de las personas.

Por lo anterior, la gobernación del Valle del Cauca ve la necesidad de realizar un informe de desarrollo donde se caracterice la pobreza en el Valle del Cauca de forma multidimensional, desligándose de aspectos monetarios o solo de privación de infraestructura, motivo por el cual se selecciona un índice que permita conocer la condición de la vivienda, acceso a servicios públicos, nivel de educación, salud y alimentación, mortalidad, fecundidad, etc., denominado Índice de Pobreza Multidimensional (IPM).

El presente informe tomará como unidad de análisis el Departamento del Valle del Cauca y sus 42 municipios, con el objetivo de conocer las privaciones y la desigualdad de la población en situación de pobreza, mediante la base de datos certificada del Sistema de Identificación de Potenciales Beneficiarios de Programas Sociales SISBÉN - DNP (base de datos certificada a Noviembre de 2015). A partir de lo anterior y considerando la importancia de medir la pobreza en el Valle del Cauca y de acuerdo con las funciones del Departamento Administrativo de Planeación (DAP) de la Gobernación del Valle del Cauca, a través de la Subdirección de

Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional se presenta en este Informe de Desarrollo Económico, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) 2015 para los 42 municipios del Valle Cauca.

## **2. METODOLOGÍA**

Al medir la pobreza en una sociedad o comunidad se debe tener presupuestado aspectos conceptuales, sea explícita o implícitamente, una definición determinada de lo que significa pobreza, así como también que se establezca un juicio de valor respecto a determinada condición social o personal que se presenta en esta o en aquella sociedad, dependiendo de la dirección y el sentido concreto en que este juicio se desarrolle. Es decir, esté orientada por presupuestos sobre la calidad de vida, el bienestar, el desarrollo, etcétera, pondrá en evidencia tal o cual definición de lo que resulta ser la pobreza.

Dichas consideraciones por como se ha desarrollado el trato teórico en relación al tema de la pobreza y en especial, por lo considerable que resulta su abordaje hacia determinadas perspectivas, toman gran importancia para comprender la cuestión que intentaremos abordar, la forma de medir quiénes son pobres.

Para ello es necesario reconocer las diferentes formas como se mide la pobreza, así como las principales dimensiones conceptuales empleadas por los diferentes enfoques en la identificación y medición de la pobreza, puesto que se encuentran muchos enfoques o perspectivas generales que determinan la estimación de la pobreza. Estas son: la monetaria, de ingresos o de consumo, la de las Necesidades Básicas Insatisfechas, la del Desarrollo Humano, la de la calidad de vida y la de la subjetividad; en donde se plantean, como veremos enseguida, claras y precisas formas para identificar situaciones de pobreza.

**Tabla 1. Principales dimensiones conceptuales empleadas en la identificación y medición de la pobreza.**

CONDICIONADORES DEL ANÁLISIS		FORMA DE CONCEBIR LA POBREZA			
I D E N T I F I C A C I Ó N	Según el tipo de consideración	Absoluta o relativa			
	Según los ámbitos considerados	Unidireccional o multidimensional			
	Según unidad básica	Familia u hogar, persona			
	Según el ámbito al cual se relaciona	Económico	Social	Político	Biológico
	Según ámbito determinante o dimensión relacional	Ingresos, renta o consumo (a) Necesidades (b) Nivel de vida (d) Progreso	Desarrollo social Necesidades sociales Dependencia Exclusión Seguridad	Libertades políticas Participación ciudadana Reivindicación de derechos	Nutrición Subsistencia
	Enfoques o perspectivas	-Monetario, de ingresos, renta o consumo (a) -Necesidades Básicas Insatisfechas (b) -Desarrollo Humano (c) -Calidad de Vida (d) -Subjetivo (e)			
M E D I C I Ó N	Según la forma de medirle	Directa o Indirecta			
	Según dimensión considerada	-Pobreza, pobreza extrema (a) -Privación o carencia (b) -Desarrollo de capacidades (c) -Condiciones de vida (d)			
	Según la forma según la cual se estima quién es pobre	-Umbral o línea (de pobreza y pobreza extrema) (a) -Sin NBI, con NBI, con una NBI, con dos o más NBI (b) -Nivel de desarrollo humano (c) -Nivel de vida (d)			
	Índices y/o indicadores	-Incidencia, brecha, magnitud de pobreza y pobreza extrema (a) -Pobreza y miseria, vivienda inadecuada, acceso a servicios públicos, nivel de hacinamiento, acceso a educación, capacidad económica, entre otros (b) -Índice de pobreza multidimensional, índice de desarrollo humano, índice de pobreza humana, índice de esperanza de vida, índice de educación, índice del PIB, índice de pobreza multidimensional (c) -Condición de la vivienda, acceso a servicios públicos, nivel de educación, salud y alimentación, mortalidad, fecundidad, etc.(d)			

**Fuente:** Tenorio (2014); Aportes para la Superación de la Pobreza en Santiago de Cali y la Formulación de Política Pública a partir del Enfoque de las Capacidades.

En cuanto a la medición, nos encontramos con que existen cuantificaciones de la pobreza que son consideradas estimaciones directas e indirectas, además, el que en algunos casos se establecen umbrales o líneas, en otros niveles de privación o carencia, o se observan los niveles de desarrollo o de calidad de vida, para saber cuántas unidades (sean personas, hogares o

naciones) están por debajo de ellos, o simplemente para saber quiénes aún no llegan al nivel socialmente establecido; existen, además, determinados índices o indicadores asociados a la forma concreta de percibir la pobreza.

El presente estudio desarrolla el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), enfocado a concebir la pobreza desde un ámbito económico y social, con un enfoque multidimensional, es decir, donde se integran distintas dimensiones por las cuales se puede estimar que alguien es pobre o no lleva una vida digna, desde condiciones de vida, privación o carencias, salud, desarrollo, entre otros aspectos como nutrición, mercado laboral, etc. ya que como lo indica la CEPAL:

*“En los últimos años, ha cobrado relevancia en las agendas de política la necesidad de avanzar hacia un enfoque multidimensional de medición de la pobreza. Se han ampliado los esfuerzos de las entidades académicas y de los organismos internacionales por proponer indicadores multidimensionales de pobreza y los gobiernos han manifestado un interés cada vez mayor en este tipo de instrumentos para el análisis de las políticas públicas. Este proceso se ha visto impulsado, en América Latina y otras regiones, por el predominio de nuevos marcos conceptuales sobre el desarrollo social y el bienestar, como el enfoque de derechos y las perspectivas de capacidades, que van más allá de la noción de pobreza limitada a la insatisfacción de necesidades básicas.”<sup>1</sup>*

Esta perspectiva de medición de pobreza multidimensional inicia desde la crítica hecha por el economista y filósofo Amartya Sen en el desarrollo del enfoque de capacidades, puesto que este enfoque critica las perspectivas de medición de pobreza basadas solamente en los recursos, debido a que los aspectos monetarios o de renta no son el único factor que brinda información sobre la condición de vida de las personas, ya que no evidencia la dignidad, la libertad, oportunidades, capacidades y funcionamiento efectivos que son los componentes para determinar si llevan o no una vida digna; o simplemente muestra si están o no en pobreza, ya que tener privaciones en aspectos básicos para vivir dignamente es estar en pobreza.

La medición multidimensional caracteriza ámbitos educativos, de salud, laborales e incluso psicosociales, que muestran aspectos necesarios para crear políticas públicas que aporten en realidad a la superación de la pobreza y las desigualdades sociales. Dado lo anterior, este índice multidimensional reemplaza los indicadores de pobreza basados en ingresos, los cuales no aportan de forma real a la superación de privaciones estructurales que van más allá de los bienes o la renta. “En suma, la incorporación de los aspectos no monetarios al índice permitiría una mejor alineación entre la medición de la pobreza y las políticas.” CEPAL, 2013.

---

<sup>1</sup> CEPAL, *La Medición Multidimensional de la Pobreza*, Documento preparado por la División de Estadísticas de la CEPAL, para su discusión en la XII reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadística de las Américas, que se celebrará en abril de 2013. PAG 3

Como se explicó anteriormente, el IPM busca establecer una medida objetiva de la pobreza que va más allá de la medición por carencia de ingresos, y que a su vez está en línea con el enfoque de capacidades y funcionamientos planteado por A. Sen -ganador de premio Nobel de economía en 1998 y reconocido por sus contribuciones a la teoría de la economía del bienestar y el desarrollo- quien plantea que la medición a partir de los ingresos debe ser integrada con información adicional que permita conocer otras dimensiones del ser humano, porque no todos tienen la mismas capacidades para convertir instrumentos o medios como el ingreso en beneficios, logros o funcionalidades, que están relacionados básicamente con la posibilidad (capacidad) de usar las oportunidades individuales en diferentes escenarios y/o componentes como la Salud, Educación, Trabajo, Vivienda, entre otros (Arim y Vigorito, 2007).

Precisamente bajo este enfoque, el IPM del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) encargado a Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), con el fin de disponer de información complementaria para el seguimiento de la meta de reducir a la mitad la extrema pobreza, propuesta dada en la Cumbre del Milenio en el año 2010; la iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford realizó la propuesta del IPM, fundamentada en la metodología de Alkire Foster y planteada como:

Así,  $H$  es la tasa de Incidencia, definida como la proporción de la población multidimensionalmente pobre, definida como:

***Donde;  $q$ : número de personas pobres multidimensionalmente y  $n$ : población total***

Por su parte,  $A$  hace referencia a la intensidad de la pobreza, entendida como la proporción de privaciones que enfrentan los individuos del total de indicadores considerados, estando definida como:

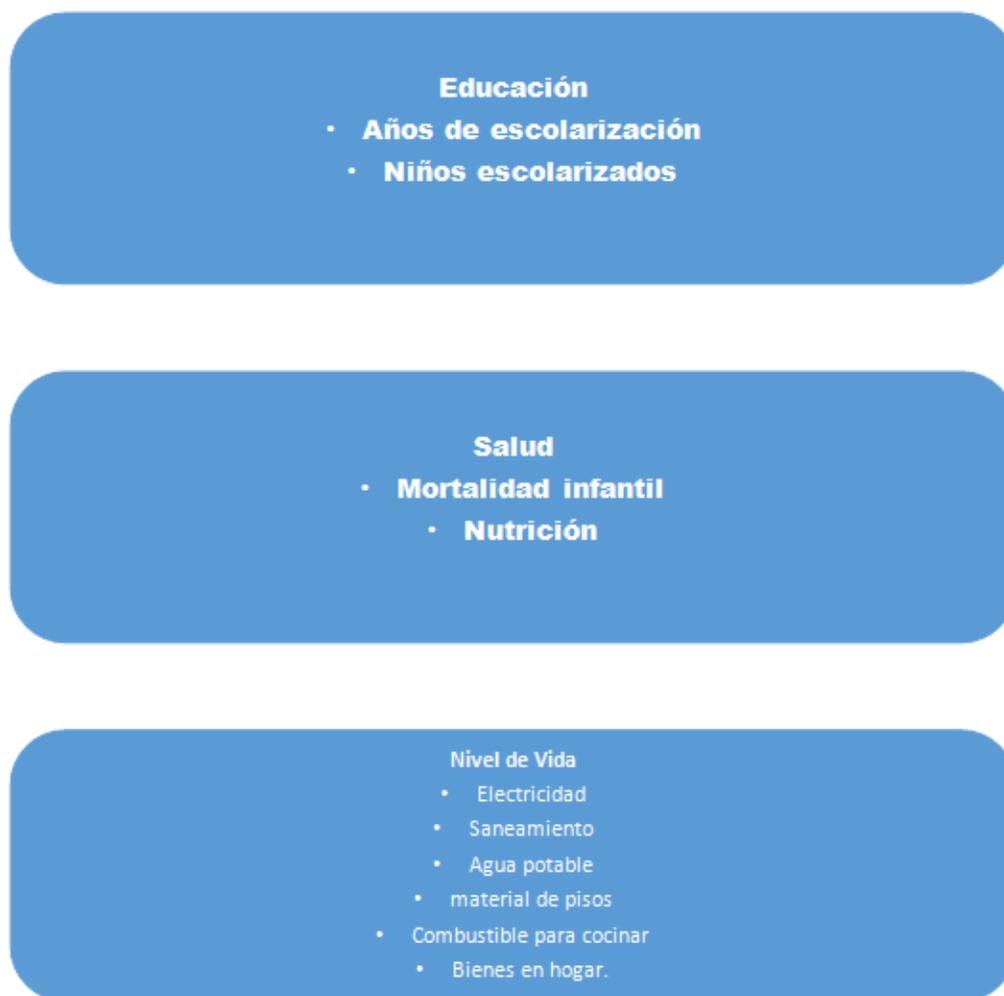
***Donde  $c$  es el número de privaciones que presentan la población estudiada, y  $d$  es el número total de indicadores que se han tenido en cuenta para la construcción del indicador<sup>2</sup>.***

De este modo, el IPM mide la cantidad de personas que tiene privaciones simultáneas y la cantidad de carencias que estos tienen en promedio. Así, el indicador en la propuesta de Oxford, se fundamenta en 3 dimensiones (las mismas que el Índice de Desarrollo Humano) que son salud, nivel de vida y educación los cuales tienen la misma ponderación, y que a su vez están desagregados en 10 componentes (ver *Figura 1*):

---

<sup>2</sup> César A. Amores “Medición de la Pobreza Multidimensional: El caso ecuatoriano”.

**Figura 1. Componentes IPM, según Oxford Institute.**



**Fuente:** Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, a partir de OPHI de la Universidad de Oxford<sup>3</sup>.

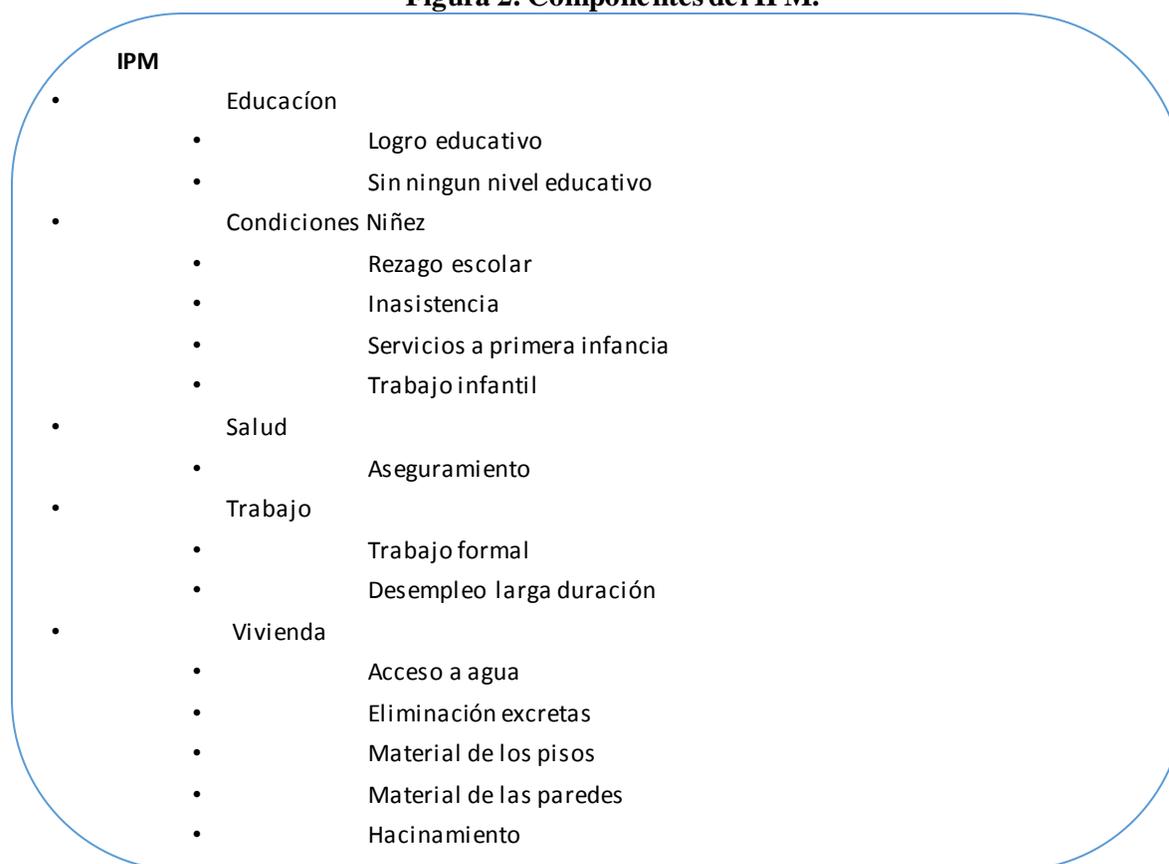
En el caso de Colombia, desde el año 1985 se vienen realizando esfuerzos para la medición de la pobreza en el país, en donde se inició con la medición a través del indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) con base en el Censo Nacional de Población para ese año. Posteriormente, desde el año 1997, se empezó a implementar la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, tomando como referencia metodología del Banco Mundial, con resultados para los años 1997, 2003, 2008, 2010; a partir de este último año la misma se realiza con periodicidad anual, contando ya con resultados hasta 2015, información suministrada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

---

<sup>3</sup> Consultar más en: [OPHI.org.uk](http://OPHI.org.uk)

En lo referente al IPM, el país ha sido uno de los pioneros en la adopción de la metodología a partir de la propuesta de Oxford, es así como para el año 2010 el Departamento Nacional de Planeación (DNP) realizó el lanzamiento de la metodología para Colombia, la cual se adaptó con base a la información disponible de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV) que se realiza en el país (ver **Figura 2**). A la postre, en 2012 el CONPES 150 de ese año adopta el indicador como una medida de seguimiento y caracterización de la pobreza, siendo el DANE responsable del cálculo y publicación anual de los resultados (DANE “Algoritmo para la construcción del índice de pobreza multidimensional – IPM”, 2014)

**Figura 2. Componentes del IPM.**



**Fuente:** Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de documento DANE<sup>4</sup>.

Para el cálculo del IPM se asignan ponderaciones de 0,2 para cada dimensión, el cual se distribuye en proporciones iguales para los indicadores que componen a cada una de estas (Educación, condiciones de la niñez, salud, trabajo y vivienda).

<sup>4</sup> Algoritmo para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) – DANE (2014).

Es importante aclarar que actualmente el reporte de IPM entregado por el DANE solo está disponible a nivel departamental, por lo cual no es posible caracterizar la pobreza a nivel municipal, ni conocer la brecha y severidad de la pobreza al interior de los departamentos, limitando así la ejecución de política pública focalizada. Es por ello que el presente informe intenta hacer una aproximación de la pobreza multidimensional, haciendo una adaptación de los componentes del IPM, de acuerdo a la información disponible en la encuesta del Sisbén metodología III con corte a junio de 2015, la cual está disponible para el total de los municipios.

La caracterización del Departamento, en este caso para el Valle del Cauca, se realiza también a nivel subregional, lo que nos permitirá conocer brechas entre las mismas, facilitando así el seguimiento de la política pública y su focalización. Estas subregiones han sido agrupadas de la siguiente forma:

- ✓ **Subregión Centro:** Conformada por 14 municipios: Calima, Restrepo, Yotoco, San Pedro, Guacarí, Trujillo, Bolívar, Riofrío, Bugalagrande, Andalucía, Sevilla, Caicedonia, Buga y Tuluá.
- ✓ **Subregión Norte:** Conformada por 15 municipios: El Águila, Ansermanuevo, Alcalá, Ulloa, El Cairo, Argelia, Toro, Obando, La Victoria, La Unión, El Dovio, Versalles, Cartago, Zarzal y Roldanillo.
- ✓ **Subregión Sur:** Ha sido agrupada la información en los siguientes 12 municipios: Dagua, La Cumbre, Vijes, Yumbo, Jamundí, El Cerrito, Candelaria, Pradera, Ginebra, Florida, Palmira y Cali.
- ✓ **Subregión Pacífico:** Conformada por 1 solo municipio, Buenaventura.

De este modo, para efectos del presente informe de desarrollo económico, el IPM y sus componentes se han construido de la siguiente manera<sup>5</sup>:

- a. **Educación (0.2):** Se compone por dos indicadores; logro educativo (0.1) y analfabetismo (0.1), para logro educativo se consideran en privación personas mayores de 15 años y que tienen menos de 9 años de educación. Para efectos del presente informe se reemplaza por personas mayores de 15 años y que no presentan ningún tipo de nivel educativo.

---

<sup>5</sup> Se toma como referencia para la construcción y explicación de las variables el documento “Algoritmo para la construcción del índice de pobreza multidimensional – IPM” DANE (2014), las cuales se adaptan, de acuerdo a la disponibilidad y características de la información disponible en el Sisbén III.

- b. **Condiciones de la niñez (0.2):** Está conformada por cuatro indicadores: en primer lugar, *rezago escolar (0.05)*, en donde se tienen en cuenta personas en el rango entre 7 y 17 años contrastados frente a los años de educación. Así, se considera en privación si tiene 7 años y no tiene al menos 1 año de educación, si tiene 8 años y no tiene al menos 2 años de educación, si tiene 9 años y no tiene al menos 3 años de educación, y así sucesivamente hasta si tiene 17 años y no tiene al menos 11 años de educación.

En segundo lugar, *inasistencia (0.05)*, considerando como privados aquellos que tienen entre 6 y 16 años y no asisten a un centro educativo.

En tercer lugar, *Servicios de cuidado a primera infancia (0.05)*, para efectos del presente estudio sólo se tiene en cuenta niños entre 0 y 5 años que no tienen acceso a servicios de salud.

En cuarto lugar, *Trabajo infantil (0.05)*, en este caso se tienen en cuenta niños entre los 12 y 17 años que manifiestan estar trabajando al momento de realizarse la encuesta.

- c. **Salud (0.2):** Este componente está conformado por 2 indicadores: aseguramiento a salud (0.1) y acceso a un servicio dada una necesidad (0.1). Sin embargo, por restricciones en la información de la encuesta, solo se tiene en cuenta el aseguramiento ponderándolo por 0.2.
- d. **Trabajo (0.2):** Tiene dos indicadores; desempleo de larga duración (0.1) en donde se tienen en cuenta como personas en privación aquellas mayores de 12 años y que llevan más de 1 año buscando empleo, y el otro componente es trabajo formal (0.1), en donde por restricciones en la información de la encuesta solo se tienen en cuenta personas que están trabajando y que están afiliadas al régimen contributivo.
- e. **Vivienda (0.2):** Es el componente con más indicadores, 5 en total, los cuales intentan capturar las condiciones de la vivienda y el hogar en la cual residen los encuestados.

En primer lugar, acceso a *Agua (0.04)*, mientras que en el sector urbano se considera en privación si la persona reside en una vivienda que no tienen servicio de acueducto. En el sector rural, se tiene en cuenta si obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.

En segundo lugar, material de los *Pisos (0.04)*, considerando sólo aquellas personas que residen en viviendas con pisos en tierra.

En tercer lugar, material de *Paredes (0.04)*, en el sector urbano se tienen en cuenta si residen en viviendas con material de las paredes exteriores en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes. Por su parte, en el sector rural, se contabiliza si las paredes exteriores son de guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.

En cuarto lugar, eliminación de *Excretas (0.04)*, considerando en el sector rural a una persona con privación si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario. Mientras que, en el sector urbano se consideran personas que residen en viviendas que no tienen servicio de alcantarillado.

En el quinto lugar, hacinamiento en el *Hogar (0.04)*, el cual se refiere a residir en viviendas donde el número de personas sobrepasa la capacidad de la vivienda. Así, en el rural se considera privado si el número de personas por cuarto es mayor a 3 personas por cuarto, y en el urbano si el número de personas por cuarto es mayor o igual a 3 personas.

Finalmente, con base en las dimensiones antes expuestas se construye una matriz donde las filas corresponden a las personas encuestadas, mientras que las columnas a las variables e indicadores propuestos. Esta es una matriz compuesta de unos y ceros, donde el valor de uno (1) representa que existe privación en alguno de los componentes, mientras que cero (0) corresponde a no privación.

*Componentes (indicadores)*

*Personas (1)*

De este modo, se considera en Pobreza Multidimensional si se tiene al menos un tercio (1/3) de las privaciones en los indicadores contemplados.

### **3. RESULTADOS**

Al hacer un análisis de regresión en el comportamiento de la pobreza multidimensional del Valle del Cauca para los años 2013, 2014 y 2015, se examina que para los tres años conforme a la base de datos certificada del Sisbén para el Valle del Cauca por el Departamento Nacional de Planeación, los 42 municipios presentaron pobreza multidimensional para todos los años, ya que el comportamiento de los municipios en el IPM varía en la escala de 0,1 a 0,29 puntos; recordemos que la matriz del índice está compuesta de unos (1) y ceros (0) para el IPM, donde el valor de uno (1) representa que existe privación en alguno de los componentes o se está en pobreza multidimensional, mientras que cero (0) corresponde a no tener ninguna privación o no estar en pobreza multidimensional.

**Tabla. 1. IPM total.**

Municipio	IPM Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Cali	0,1654955	0,1694426	0,1732547
Alcalá	0,2077072	0,2090764	0,2133166
Andalucía	0,1862441	0,1933931	0,190962
Ansermanuevo	0,2196673	0,2265468	0,2354472
Argelia	0,2152396	0,2165584	0,2146607
Bolívar	0,2048522	0,2420521	0,2409148
Buenaventura	0,2685168	0,2794172	0,2958029
Buga	0,1685612	0,1777674	0,1880201
Bugalagrande	0,194889	0,1938212	0,1949159
Caicedonia	0,1837481	0,1861029	0,1918851
Calima	0,2006222	0,2036257	0,2081662
Candelaria	0,160421	0,1630503	0,16512
Cartago	0,1918111	0,1967721	0,202602
Dagua	0,2590273	0,2634535	0,269555
El Aguila	0,2190899	0,2192135	0,2187056
El Cairo	0,2280785	0,2283984	0,2288031
El Cerrito	0,1718631	0,1784442	0,185041
El Dovio	0,2051502	0,208492	0,2124167
Florida	0,2158063	0,2212923	0,223825
Ginebra	0,174803	0,1769961	0,1786637
Guacarí	0,1790475	0,1878516	0,1937467
Jamundí	0,2023007	0,2028454	0,2036649
La Cumbre	0,2119462	0,2162475	0,2221685
La Unión	0,1826697	0,1836686	0,1839268
La Victoria	0,1755979	0,17735	0,1772189
Obando	0,1798816	0,1802613	0,178838
Palmira	0,1765577	0,1845388	0,1924568
Pradera	0,2207058	0,2236985	0,2276318
Restrepo	0,1953032	0,1975669	0,1995141
Riofrío	0,1853841	0,1854908	0,1884774
Roldanillo	0,2176844	0,2500996	0,2762932
San Pedro	0,2058903	0,2040754	0,2021988
Sevilla	0,1848554	0,1865982	0,1877437
Toro	0,2086233	0,2153004	0,2334602
Trujillo	0,191605	0,1896807	0,1915881
Tuluá	0,186469	0,1935126	0,1968965
Ulloa	0,1941644	0,1962407	0,1965606
Versalles	0,1846529	0,186598	0,1887408
Vijes	0,1773906	0,1790504	0,1808705
Yotoco	0,1891077	0,1947721	0,2003016
Yumbo	0,2127883	0,2185408	0,2236144
Zarzal	0,2047679	0,2114865	0,2188916
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,1870532</b>	<b>0,1926441</b>	<b>0,1985447</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Los municipios que presentaron un alto IPM para los tres (3) años fueron en primer lugar Buenaventura quien para el año 2013 obtuvo 0,2685 puntos en el índice, 0,2794 para el año 2014 y 0,2958 en el 2015, el segundo lugar fue para Dagua con 0,2590 puntos en el año 2013, 0,2635 puntos en el 2014 y 0,2696 puntos en el año 2015, y el tercer puesto fue para Roldanillo con 0,2177 puntos en 2013, 0,2501 puntos para el año 2014 y 0,2763 puntos en 2015, estos fueron los territorios con mayor índice de pobreza multidimensional, en ellos existe la mayor concentración de privaciones fundamentales para tener una vida digna.

Por otro lado, los municipios que presentan pobreza multidimensional pero con una mediana intensidad son Alcalá (con 0,2077 puntos para el año 2013, 0,2091 puntos en el año 2014 y 0,2133 puntos para el 2015), Ansermanuevo (con 0,2197 puntos para el año 2013, 0,2265 puntos en el año 2014 y 0,235 puntos en el 2015), Argelia (0,2152 puntos para el año 2013, 0,2166 puntos en el año 2014 y 0,2147 puntos para el año 2015) y Bolívar 0,2049 (año 2013), 0,2421 (año 2014) y 0,2409 (año 2015).

Otros municipios con un alto IPM son Calima-Darien (0,2006 puntos año en el año 2013, 0,2036 puntos para el año 2014 y 0,2082 puntos en el año 2015), El Águila (0,2191 puntos para el año 2013, 0,2192 puntos en el año 2014 y 0,2187 puntos en el año 2015), El Cairo (0,2281 puntos para el año 2013, 0,2284 puntos en el año 2014 y 0,2288 puntos en 2015).

Asimismo, pero con menor intensidad, están los municipios de El Dovio (0,2052 puntos en el año 2013, 0,2085 puntos para el año 2014 y 0,2124 puntos en 2015), Florida (0,2158 puntos para el año 2013, 0,2213 puntos en el año 2014 y 0,2238 puntos en 2015), Jamundí (0,2023 puntos para el año 2013, 0,2028 puntos en el año 2014 y 0,2037 puntos para el 2015), La Cumbre (0,2119 puntos en el año 2013, 0,2162 puntos para el año 2014 y 0,2222 en 2015), Pradera (0,2207 puntos en año 2013), 0,2237 puntos para el año 2014 y 0,2276 puntos en 2015), San Pedro (0,2059 puntos en el año 2013, 0,2041 puntos para el año 2014 y 0,2022 puntos en 2015), Toro (0,2086 puntos para el año 2013, 0,2153 puntos en el año 2014 y 0,2335 puntos en el 2015), Yumbo (0,2128 puntos para el año 2013, 0,2185 puntos en el año 2014 y 0,2236 en 2015) y Zarzal (0,2048 puntos en el año 2013, 0,2115 puntos para el año 2014 y 0,2189 puntos en 2015) presentaron un IPM considerable entre la escala.

**Tabla. 2. IPM subregional.**

Subregión	IPM Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Subregión Norte	0,1994218	0,2074833	0,2142339
Subregión Centro	0,1840331	0,189378	0,1938151
Subregión Sur	0,1748963	0,1794055	0,1838472
Subregión Pacífico	0,2685168	0,2794172	0,2958029
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,1870532</b>	<b>0,1926441</b>	<b>0,1985447</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Al considerar los promedios del IPM por Subregión se encuentra que la Subregión Pacífico es la que presenta un mayor indicador. Esto se evidencia en que para el año 2013 se obtuvo 0,2685168 puntos de la escala, aumentando para el año 2014 en 0,2794172 puntos y para el año 2015 aumenta también en dos puntos quedando en 0,2958029. Esta condición de pobreza que manifiesta el Distrito de Buenaventura y su área rural impacta paulatinamente en las condiciones de vida con el pasar de los años, se debe considerar para esta subregión que hace falta mejorar o realizar nuevas acciones gubernamentales para la erradicación de la pobreza, puesto que es constante el aumento de personas con pobreza multidimensional, lo cual es alarmante. La segunda subregión con mayor promedio en IPM es la Subregión Norte, quien para el 2013 tuvo 0,1994218 puntos en el índice, aumentando a 0,2074833 puntos para el 2014 y en el 2015 sigue aumentando a mayor proporción con 0,2142339 puntos en el ÍPM.

**Tabla. 3. Porcentaje (%) de personas pobres, según IPM.**

MUNICIPIOS	PORCENTAJE (%) DE PERSONAS POBRES, SEGÚN IPM		
	AÑO 2013	AÑO 2014	AÑO 2015
<b>Cali</b>	8,91	9,86	10,83
<b>Alcalá</b>	20,72	21,37	22,70
<b>Andalucía</b>	13,78	15,75	16,43
<b>Ansermanuevo</b>	22,97	25,21	29,15
<b>Argelia</b>	19,05	19,69	19,45
<b>Bolívar</b>	17,09	29,61	29,48
<b>Buenaventura</b>	34,83	38,68	44,08
<b>Buga</b>	9,41	11,55	14,34
<b>Bugalagrande</b>	16,87	16,61	16,74
<b>Caicedonia</b>	13,26	13,52	15,16
<b>Calima</b>	15,69	16,37	17,64
<b>Candelaria</b>	7,36	7,76	8,38
<b>Cartago</b>	15,93	17,03	18,60
<b>Dagua</b>	32,92	34,54	36,49
<b>El Águila</b>	19,28	19,32	19,23

<b>El Cairo</b>	24,93	24,94	25,02
<b>El Cerrito</b>	10,93	12,60	14,50
<b>El Dovio</b>	17,12	18,28	19,57
<b>Florida</b>	25,05	26,91	27,78
<b>Ginebra</b>	10,15	10,36	10,82
<b>Guacarí</b>	12,66	15,25	16,90
<b>Jamundí</b>	17,14	17,33	17,58
<b>La Cumbre</b>	16,81	18,21	20,07
<b>La Unión</b>	11,77	11,90	12,01
<b>La Victoria</b>	12,71	13,15	13,39
<b>Obando</b>	12,81	12,74	12,72
<b>Palmira</b>	11,67	13,74	15,65
<b>Pradera</b>	23,11	24,26	26,00
<b>Restrepo</b>	13,84	14,76	15,76
<b>Riofrío</b>	13,18	12,85	13,14
<b>Roldanillo</b>	26,76	38,01	47,30
<b>San Pedro</b>	20,05	20,05	19,92
<b>Sevilla</b>	12,64	12,94	13,37
<b>Toro</b>	19,91	22,25	28,13
<b>Trujillo</b>	13,31	13,22	13,90
<b>Tuluá</b>	13,00	14,40	15,51
<b>Ulloa</b>	14,92	15,86	15,53
<b>Versalles</b>	11,01	11,13	11,90
<b>Vijes</b>	10,92	11,40	12,34
<b>Yotoco</b>	14,71	16,18	17,71
<b>Yumbo</b>	20,50	22,26	23,88
<b>Zarzal</b>	20,20	22,15	24,90

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Considerando el porcentaje (%) de personas pobres según el IPM con base al Sisbén los municipios con mayor porcentaje de personas con pobreza multidimensional fueron Buenaventura con un 44,08% de personas en esta situación para el año 2015, el cual aumento según los datos de los dos años anteriores (*ver tabla 3*) y Dagua con 36,49% de personas pobres para 2015.

Un caso atípico en el porcentaje de personas con pobreza multidimensional fue Roldanillo el cual para el año 2013 tenía un 26,76% de personas pobres y paso en 2014 a un 38,01% y siguió aumentando de forma considerable para el año 2015 con un 47,30% de personas con pobreza, este porcentaje es crítico conforme al desmejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de Roldanillo, quizá de forma particular en componentes del índice de pobreza multidimensional este municipio está más afectado en la calidad del trabajo (Trabajo formal y

Desempleo larga duración) y la salud (Aseguramiento), lo cual se analizara más adelante cuando se mire cada uno de los componentes que conforman el índice por municipio.

**Tabla. 4. IPM promedio por sexo**

Sexo	IPM Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Mujer	0,1767249	0,1826816	0,1888684
Hombre	0,1984114	0,2036102	0,2092152
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,1870532</b>	<b>0,1926441</b>	<b>0,1985447</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Determinantes como el sexo es necesario analizar, ya que es una variable que genera información primordial de desigualdad entre hombres y mujeres en materia de pobreza o IPM. Por medio de éste podemos confirmar la premisa que el hecho de ser mujer hace que tenga mayores posibilidades de padecer pobreza multidimensional. En el Valle del Cauca no se cumple tal hipótesis, ya que tienen mayor promedio de IPM los hombres que las mujeres, pues presentan mayor pobreza multidimensional los hombres en comparación con las mujeres porque para el año 2013 tenían 0,1984114 puntos en IPM los hombres, mientras que las mujeres tenían 0,1767249 puntos para ese mismo año, para 2015 el IPM fue de 0,2092152 puntos para los hombres y 0,1888684 puntos para las mujeres, reflejando que los hombres padecen mayores privaciones que las mujeres; más adelante miraremos en realidad por qué los hombres tienen este comportamiento y por qué las mujeres tienen menor pobreza multidimensional, al analizar los componentes del IPM por sexo.

**Tabla. 5. IPM promedio por rango de edad.**

Rango de Edad	IPM Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
0 a 5	0,089389	0,0887104	0,0910529
6 a 14	0,1723	0,1826666	0,1938777
15 a 19	0,2041401	0,2179609	0,2283194
20 a 28	0,1798895	0,1823007	0,1868766
29 a 59	0,2058123	0,2088476	0,2115921
Más de 60	0,1968522	0,2000393	0,2042261
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,1870531</b>	<b>0,1926441</b>	<b>0,1985447</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Al considerar los rangos de edad conforme al IPM se visibiliza que la población con mayor promedio en el índice es aquella que va de los 15 a 19 años de edad, es decir la adolescencia, estos tienen un puntaje de 0,2283194 en el índice para el año 2015. Este comportamiento es

muy similar para los otros dos años analizados, a excepción del año 2013 donde el rango con mayor promedio fue el de 29 a 59 años de edad, el cual presentó un 0,2058123 puntos en el IPM, mientras que el rango de edad de 15 a 19 años presentó para ese año 0,2041401 puntos en IPM. Por el contrario, quien presentó el menor promedio de IPM fue el rango de edad que va de 0 a 5 años para los tres periodos analizados.

### 3.1. COMPONENTES DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

#### EDUCACIÓN

**Tabla. 6. IPM componente educación.**

Municipio	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Cali	0,0438782	0,045045	0,0463472
Alcalá	0,0655722	0,0667369	0,0680031
Andalucía	0,0510363	0,0512826	0,0518308
Ansermanuevo	0,0680877	0,069174	0,0715225
Argelia	0,0676181	0,0685946	0,0692982
Bolívar	0,0594864	0,0767163	0,0774838
Buenaventura	0,046811	0,0503706	0,0551987
Buga	0,0449888	0,0463104	0,047903
Bugalagrande	0,0509436	0,0518086	0,0519261
Caicedonia	0,0598186	0,0606027	0,06258
Calima	0,0570878	0,0576136	0,0571366
Candelaria	0,0448699	0,0456413	0,0462576
Cartago	0,0543391	0,055438	0,0564266
Dagua	0,062479	0,0626594	0,0635371
El Águila	0,0708015	0,0712517	0,0720439
El Cairo	0,073269	0,0745864	0,0765206
El Cerrito	0,0485862	0,0483353	0,0491024
El Dovio	0,0657998	0,0667544	0,0693333
Florida	0,0587221	0,0601227	0,0604217
Ginebra	0,0514032	0,0521332	0,0528495
Guacarí	0,050354	0,053165	0,0567275
Jamundí	0,047976	0,0489415	0,0505734
La Cumbre	0,0593229	0,0594977	0,0614479
La Unión	0,0512788	0,0518277	0,0520996
La Victoria	0,0535985	0,0548869	0,0552895
Obando	0,0619133	0,0627031	0,0626707
Palmira	0,0462641	0,0482508	0,0499285
Pradera	0,0567596	0,0577389	0,0591421
Restrepo	0,0578107	0,0583938	0,0582456
Riofrío	0,0600361	0,0623445	0,0665012
Roldanillo	0,0722377	0,0886829	0,1017058
San Pedro	0,052944	0,0538259	0,0538439

<b>Sevilla</b>	0,0620865	0,0635645	0,0647268
<b>Toro</b>	0,0660569	0,0695228	0,0767617
<b>Trujillo</b>	0,063333	0,063624	0,0645194
<b>Tuluá</b>	0,0526426	0,053102	0,0532616
<b>Ulloa</b>	0,0624546	0,0644695	0,0649947
<b>Versalles</b>	0,0633104	0,0643786	0,0657136
<b>Vijes</b>	0,0587747	0,0593844	0,0601749
<b>Yotoco</b>	0,0524391	0,0531376	0,0539217
<b>Yumbo</b>	0,0478022	0,0490115	0,0501628
<b>Zarzal</b>	0,0533293	0,0552384	0,0575183
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0486696</b>	<b>0,0502541</b>	<b>0,051959</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Al analizar las variables del IPM en la Educación (0.2), compuesto por: el logro educativo (0.1) y el analfabetismo (0.1), el puntaje promedio de éste es igual a 0 sin ninguna privación y 0.2 con privación. Se observa que la mayoría de los municipios están por debajo de 0.2, esto indica que tienen privaciones en educación; los municipios que presentaron mayor proporción en privaciones en educación para el 2015 fue Roldanillo (0,1017058), seguido del Cairo (0,0765206) y El Águila (0,0720439), es importante mencionar que estos municipios aumentaron de forma constante la proporción de esta privación en educación, quienes por el contrario tienen para el 2015 la menor proporción son Cali (0,0463472), Candelaria (0,0462576) y Buga (0,047903).

**Tabla. 7. IPM componente educación por sexo.**

<b>Sexo</b>	<b>Puntaje Promedio</b>		
	<b>Año 2013</b>	<b>Año 2014</b>	<b>Año 2015</b>
<b>Mujer</b>	0,049238	0,0507323	0,0523458
<b>Hombre</b>	0,0480446	0,0497277	0,0515325
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0486696</b>	<b>0,0502541</b>	<b>0,051959</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

En cuanto a al puntaje promedio por sexo, se considera que en educación tienen más privaciones las mujeres que los hombres, con un promedio de 0,0523458 puntos, mientras que los hombres obtuvieron un 0,0515325 puntos, pese a que el puntaje promedio para ninguno de los casos es igual a 0.2 y no igual a 0 podemos decir que en materia de educación las mujeres tienen un poco más de privaciones en el logro educativo y el analfabetismo, aunque no exista una gran brecha entre las dos ponderaciones.

**Tabla. 8. IPM componente educación por rango de edad.**

Rango de Edad	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
0 a 5	0	0	0
6 a 14	0	0	0
15 a 19	0,0575171	0,0667294	0,0717116
20 a 28	0,0351208	0,0370294	0,0410471
29 a 59	0,0623754	0,0614911	0,0608017
Más de 60	0,1057651	0,1048295	0,1040134
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0486696</b>	<b>0,0502541</b>	<b>0,051959</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

La privación en educación según el rango de edad tiende a estar concentrado en la edad de mayores de 60 años. Para el año 2013, el puntaje promedio fue de 0,1057651, para 2014 de 0,1048295 puntos y en 2015 un puntaje de 0,1040134. A pesar de ser alto, este puntaje conforme a los demás rangos de edad éste ha bajado. Una de las explicaciones a este comportamiento es, en primer lugar porque la mayoría de la población en la actualidad no tenía las mismas posibilidades de acceso a educación y muchos de ellos son analfabetas, y segundo se podría indicar que se han ido cerrando las privaciones conforme al logro educativo o el analfabetismo gracias a programas en educación para adultos.

**Tabla. 9. IPM componente educación por subregión.**

Subregión	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Subregión Norte	0,0595905	0,0629296	0,0654785
Subregión Centro	0,0530393	0,0539744	0,0549193
Subregión Sur	0,0459128	0,0471057	0,0484183
Subregión Pacífico	0,046811	0,0503706	0,0551987
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0486696</b>	<b>0,0502541</b>	<b>0,051959</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

La subregión que presenta mayor puntaje promedio en el componente de educación es la Subregión Norte con 0,0654785 puntos para el año 2015. Este comportamiento es igual para esta subregión en los años 2013 (0,0595905 puntos) y 2014 (0,0629296 puntos); las otras subregiones con un puntaje promedio significativo con privación en educación es la Subregión Pacífico con 0,0551987 puntos para el año 2015, los años anteriores el promedio fue inferior al de la Subregión Centro que presento un alto puntaje en comparación con las otras Subregiones, para el 2013 presento 0,0530393 puntos, en 2014 con 0,0539744 puntos y para 2015 con 0,0549193 puntos.

## NIÑEZ Y JUVENTUD

**Tabla. 10. IPM componente niñez y juventud.**

Municipio	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Cali</b>	0,012781	0,0125965	0,0126533
<b>Alcalá</b>	0,0147831	0,0147866	0,0149941
<b>Andalucía</b>	0,012784	0,0129406	0,0134234
<b>Ansermanuevo</b>	0,0166399	0,0166402	0,0169072
<b>Argelia</b>	0,0162256	0,0163623	0,0160543
<b>Bolívar</b>	0,0141479	0,0156884	0,015126
<b>Buenaventura</b>	0,0180138	0,0184526	0,0193848
<b>Buga</b>	0,0126206	0,0127218	0,0129698
<b>Bugalagrande</b>	0,0128043	0,0126359	0,01285
<b>Caicedonia</b>	0,0135403	0,0134205	0,013751
<b>Calima</b>	0,0138161	0,0136148	0,0137127
<b>Candelaria</b>	0,013515	0,0135013	0,0134812
<b>Cartago</b>	0,0129934	0,0131774	0,0131843
<b>Dagua</b>	0,0150319	0,0151248	0,0149042
<b>El Águila</b>	0,0161235	0,0161925	0,0164344
<b>El Cairo</b>	0,0166088	0,0162422	0,0157489
<b>El Cerrito</b>	0,0129096	0,0130391	0,0137024
<b>El Dovio</b>	0,0160386	0,015912	0,0158646
<b>Florida</b>	0,0154524	0,0156494	0,0156225
<b>Ginebra</b>	0,0130284	0,0133162	0,0132844
<b>Guacarí</b>	0,0132404	0,0130502	0,013284
<b>Jamundí</b>	0,0139951	0,0138617	0,0138737
<b>La Cumbre</b>	0,0137524	0,013681	0,0135174
<b>La Unión</b>	0,0139681	0,0140932	0,0141786
<b>La Victoria</b>	0,0129147	0,0123392	0,011701
<b>Obando</b>	0,0150396	0,014904	0,0149031
<b>Palmira</b>	0,0128494	0,0127198	0,0126858
<b>Pradera</b>	0,0167158	0,0169196	0,0170566
<b>Restrepo</b>	0,0139079	0,0141219	0,0145376
<b>Riofrío</b>	0,0142991	0,01409	0,0145703
<b>Roldanillo</b>	0,0157387	0,0166209	0,0171172
<b>San Pedro</b>	0,0138272	0,0139465	0,0141919
<b>Sevilla</b>	0,0133643	0,0134197	0,0135952
<b>Toro</b>	0,0152672	0,0152613	0,0159205
<b>Trujillo</b>	0,014861	0,0151064	0,0156168
<b>Tuluá</b>	0,0145592	0,014436	0,0145271
<b>Ulloa</b>	0,015539	0,0148416	0,014921
<b>Versalles</b>	0,0144634	0,0143124	0,0139445
<b>Vijes</b>	0,0125675	0,0125109	0,0126581
<b>Yotoco</b>	0,0128709	0,0132609	0,0132666
<b>Yumbo</b>	0,0152017	0,0153359	0,0156519
<b>Zarzal</b>	0,0145173	0,0144641	0,0146247

<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0137989</b>	<b>0,0137798</b>	<b>0,013953</b>
------------------------	------------------	------------------	-----------------

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

El IPM en su componente de niñez y juventud muestran privaciones esenciales para garantizar su desarrollo integral; esta edad es el punto de partida para que los vallecaucanos puedan lograr llevar una vida digna, crecer con privaciones lleva a los niños y jóvenes a tener menos oportunidades, menos capacidades y pocos funcionamientos en la vida adulta, puesto que los rezagos escolares, la inasistencia escolar y el trabajo infantil que acarrear algunos jóvenes en la actualidad es el flagelo que impide un verdadero desarrollo, teniendo como resultado una trampa de pobreza difícil de romper en la edad adulta. Para el Valle del Cauca las privaciones en nuestros niños y jóvenes no son muy altas según la proporción del IPM en este componente, se encuentra en una proporción de 0,013953 puntos para todo el departamento, recordando que 0 indica no tener ninguna privación y 0.2 privación total.

Los municipios que tienen las más altas proporciones en privaciones en la niñez y la juventud son en Buenaventura con 0,0193848 puntos para 2015, seguido de Roldanillo con 0,0171172 puntos y Pradera con 0,0170566 de proporción para el mismo año. Por todo lo anterior, esta condición deberá convertirse en una prioridad por erradicar en el departamento, por ello es importante contribuir a la creación de programas propios que ayuden a los niños y jóvenes a llegar a 0 el índice, esta privación en proporción al IPM, ya que suscribe a futuras generaciones a vivir en pobreza y esclavitud desde los primeros años de vida, impidiéndoles lograr ser lo que más desean.

**Tabla. 11. IPM componente niñez y juventud por sexo.**

Sexo	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Mujer</b>	0,0128962	0,0128799	0,0130255
<b>Hombre</b>	0,0147916	0,0147703	0,0149759
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0137989</b>	<b>0,0137798</b>	<b>0,013953</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

La proporción de privaciones en la niñez y juventud por sexo se observa que hay mayor privación en la vida de los niños y jóvenes hombres con 0,0149759 en el puntaje promedio para el año 2015, así mismo ocurre en los años 2013 y 2014. En cuanto a las mujeres, para el año 2015 el puntaje promedio en este componente del índice fue de 0,0130255 puntos, el cual ha ido aumentando desde el año 2013 hasta el presente. Aunque el promedio no es muy alto, las privaciones en educación y el trabajo infantil afectan en mayores proporciones a los hombres en la niñez y la juventud.

**Tabla. 12. IPM componente niñez y juventud por rango de edad.**

Rango de Edad	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>0 a 5</b>	0,0375913	0,0365771	0,0375449
<b>6 a 14</b>	0,0522087	0,0565002	0,0613977
<b>15 a 19</b>	0,0301636	0,0294641	0,0295865
<b>20 a 28</b>	0	0	0
<b>29 a 59</b>	0	0	0
<b>Más de 60</b>	0	0	0
Valle del Cauca	<b>0,0137989</b>	<b>0,0137798</b>	<b>0,013953</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

El rango de edad con mayor puntaje promedio en este componente para el IPM es de 6 a 14 años de edad, para el 2013 fue de 0,0522087 puntos, mientras que en el 2014 fue de 0,0565002 puntos y en 2015 de 0,0613977 puntos, rango de edad que involucra el acceso a educación primaria y secundaria importantes para su formación académica y también para disfrutar del juego y recreación capacidades importantes para su desarrollo integro en las nuevas generaciones.

## SALUD

**Tabla. 13. IPM componente de salud.**

Municipio	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Cali</b>	0,0485996	0,0521014	0,0550816
<b>Alcalá</b>	0,065255	0,066027	0,0692507
<b>Andalucía</b>	0,0572834	0,0673142	0,0658351
<b>Ansermanuevo</b>	0,0689292	0,076204	0,0838515
<b>Argelia</b>	0,0561495	0,0562151	0,0540218
<b>Bolívar</b>	0,0556189	0,0765741	0,0758862
<b>Buenaventura</b>	0,1092534	0,1148174	0,1221047
<b>Buga</b>	0,0528031	0,0626454	0,0723532
<b>Bugalagrande</b>	0,0690721	0,0671202	0,0676901
<b>Caicedonia</b>	0,0486463	0,0519709	0,0579482
<b>Calima</b>	0,0530815	0,0565878	0,0625791
<b>Candelaria</b>	0,0354313	0,037674	0,0405803
<b>Cartago</b>	0,0736862	0,0794647	0,0859508
<b>Dagua</b>	0,0935873	0,0984874	0,1032595
<b>El Aguila</b>	0,0441636	0,043842	0,042614
<b>El Cairo</b>	0,0628829	0,0624612	0,0615827
<b>El Cerrito</b>	0,0527871	0,0614328	0,0677855
<b>El Dovio</b>	0,0464707	0,0494735	0,0518333
<b>Florida</b>	0,0881802	0,0929165	0,0955956

<b>Ginebra</b>	0,0403869	0,0422147	0,0437504
<b>Guacarí</b>	0,061809	0,0693318	0,0721538
<b>Jamundí</b>	0,0774753	0,0774652	0,075551
<b>La Cumbre</b>	0,055061	0,0603127	0,0663067
<b>La Unión</b>	0,0469211	0,0473725	0,0473974
<b>La Victoria</b>	0,0511044	0,0522816	0,0518953
<b>Obando</b>	0,0416456	0,0421233	0,0421294
<b>Palmira</b>	0,0602943	0,0678602	0,0759936
<b>Pradera</b>	0,0831688	0,0860735	0,0897265
<b>Restrepo</b>	0,0498642	0,0533	0,0565685
<b>Riofrío</b>	0,0394874	0,0373714	0,0358588
<b>Roldanillo</b>	0,0703918	0,0900494	0,1064809
<b>San Pedro</b>	0,0757023	0,0725669	0,0706706
<b>Sevilla</b>	0,0386791	0,0388424	0,0397739
<b>Toro</b>	0,0596736	0,0643999	0,0747019
<b>Trujillo</b>	0,0433479	0,0437989	0,045373
<b>Tuluá</b>	0,0634634	0,0728032	0,0769253
<b>Ulloa</b>	0,043031	0,0454178	0,0457745
<b>Versalles</b>	0,0302547	0,0320568	0,0336431
<b>Vijes</b>	0,0356786	0,0389894	0,0424107
<b>Yotoco</b>	0,0578059	0,0634889	0,06926
<b>Yumbo</b>	0,0867145	0,0917275	0,0960325
<b>Zarzal</b>	0,0819624	0,0877271	0,0928988
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0606424</b>	<b>0,0654723</b>	<b>0,0699188</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

El acceso a la salud y al aseguramiento son componentes primordiales para llevar una vida digna y sin privaciones. El Valle del Cauca en este acceso en la actualidad tiene en todos los municipios esta privación, según el IPM y su componente en salud (0.2) que está compuesto por aseguramiento en salud (0.1) y acceso a salud dada una necesidad (0.1), presentan para el 2015 las más críticas privaciones en salud Buenaventura tiene 0,1221047 puntos, Roldanillo 0,1064809 puntos, Dagua 0,1032595n puntos, Yumbo 0,0960325 puntos , Florida 0,0955956 puntos y Zarzal 0,0928988 puntos en el índice.

**Tabla. 14. IPM componente de salud por sexo.**

Sexo	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Mujer</b>	0,0574938	0,0623557	0,0667965
<b>Hombre</b>	0,064105	0,0689028	0,0733618
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0606424</b>	<b>0,0654723</b>	<b>0,0699188</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Al considerar el sexo como variable que determina la privación en salud, se percibe que a lo largo de los tres años los hombres son los más privados de este derecho fundamental, puesto que para el 2015 el puntaje promedio en salud según el IPM es de 0,0733618 puntos, mientras que las mujeres obtuvieron 0,0667965 puntos en el promedio del componente, este comportamiento es el mismo al comparar los años 2013 y 2014, pero la única variación es la tendencia de crecimiento de este componente de salud como privación a lo largo de los años analizados.

**Tabla. 15. IPM componente de salud por rango de edad.**

Rango de Edad	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
0 a 5	0	0	0
6 a 14	0,069849	0,0753244	0,0807353
15 a 19	0,0681721	0,0728208	0,0770543
20 a 28	0,0812733	0,0855287	0,0889524
29 a 59	0,0629494	0,0682648	0,0729497
Más de 60	0,042166	0,0457776	0,0496612
Valle del Cauca	<b>0,0606424</b>	<b>0,0654723</b>	<b>0,0699188</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Los rangos de edad más afectados por la privación al acceso a la salud son los que van de 20 a 28 años de edad, para el 2013 el promedio de esta privación fue de 0,0812733 puntos, creciendo en 2014 a 0,0855287 puntos y para el año 2015 llega 0,0889524 el promedio en salud, este rango de edad es bastante crítico en acceso a salud puesto que son afectados por empleos no formales, estudiando o buscando trabajo, lo cual los aleja de tener una seguridad social que pueda mitigar esta privación.

**Tabla. 16. IPM componente de salud por Subregión.**

Subregión	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Subregión Norte	0,0641009	0,0703759	0,0758408
Subregión Centro	0,0559839	0,0622839	0,0667348
Subregión Sur	0,0547791	0,0588897	0,0626303
Subregión Pacífico	0,1092534	0,1148174	0,1221047
Valle del Cauca	<b>0,0606424</b>	<b>0,0654723</b>	<b>0,0699188</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Las subregiones del Departamento más afectada por la privación en salud son la Subregión Pacífico, ésta se caracteriza por tener durante los tres años analizados el mayor promedio en salud según el índice de pobreza multidimensional, para el 2013 este fue de 0,1092534 puntos pasando en el año 2015 a 0,1221047 puntos, pese a ello es alarmante que este promedio se va

acercando al 0.2 que corresponde el promedio de una privación completa para este componente de salud del índice afectando la vida de los Bonaverences, aunque se debe rescatar que la población que va de 0 a 5 años de edad tiene un promedio igual a 0 que significa ninguna privación en salud, por ello es importante garantizar una salud de calidad y oportuna a la población de esta subregión, lo cual tendrá como resultado mayor prosperidad, esperanza de vida y desarrollo.

## TRABAJO

**Tabla. 17. IPM componente de trabajo.**

Municipio	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Cali</b>	0,0262721	0,0254671	0,0246899
<b>Alcalá</b>	0,0162344	0,0158593	0,0155041
<b>Andalucía</b>	0,0207026	0,0168942	0,0143094
<b>Ansermanuevo</b>	0,0178607	0,0163396	0,0142812
<b>Argelia</b>	0,0202041	0,0195501	0,0193644
<b>Bolívar</b>	0,0206215	0,0170098	0,0168314
<b>Buenaventura</b>	0,0103596	0,0097096	0,0087672
<b>Buga</b>	0,0202994	0,0181302	0,0159054
<b>Bugalagrande</b>	0,0187249	0,0191156	0,0191992
<b>Caicedonia</b>	0,0244089	0,0237236	0,0223204
<b>Calima</b>	0,0220443	0,0212733	0,020223
<b>Candelaria</b>	0,0242759	0,023945	0,022436
<b>Cartago</b>	0,0167013	0,0157292	0,0148323
<b>Dagua</b>	0,0127713	0,0118018	0,0110013
<b>El Águila</b>	0,0224698	0,0223672	0,022141
<b>El Cairo</b>	0,0177735	0,0172441	0,0170046
<b>El Cerrito</b>	0,0200995	0,0180724	0,0168769
<b>El Dovio</b>	0,0230549	0,0224094	0,0215521
<b>Florida</b>	0,0146794	0,0129659	0,0116041
<b>Ginebra</b>	0,02377	0,0230876	0,0223722
<b>Guacarí</b>	0,0134917	0,0114712	0,0108888
<b>Jamundí</b>	0,0169498	0,0169446	0,0171386
<b>La Cumbre</b>	0,0181045	0,0171407	0,01618
<b>La Unión</b>	0,0240606	0,0240267	0,0239549
<b>La Victoria</b>	0,0200179	0,0197155	0,0191356
<b>Obando</b>	0,021133	0,0207595	0,0199689
<b>Palmira</b>	0,0205948	0,0192761	0,0176582
<b>Pradera</b>	0,0142141	0,0137262	0,0127559
<b>Restrepo</b>	0,0206259	0,0185813	0,0168005
<b>Riofrío</b>	0,0228862	0,023193	0,022355
<b>Roldanillo</b>	0,0179671	0,0144232	0,0119998
<b>San Pedro</b>	0,01618	0,0158085	0,0156067
<b>Sevilla</b>	0,0239331	0,0236583	0,0227903
<b>Toro</b>	0,0190445	0,017904	0,0159365
<b>Trujillo</b>	0,0188477	0,0176966	0,0167511

<b>Tuluá</b>	0,0204709	0,0181811	0,0167222
<b>Ulloa</b>	0,0205123	0,0199447	0,0195153
<b>Versalles</b>	0,0249427	0,0245303	0,0245175
<b>Vijes</b>	0,0193884	0,0179944	0,0156715
<b>Yotoco</b>	0,0138588	0,0132408	0,0124366
<b>Yumbo</b>	0,0142206	0,0132703	0,0123092
<b>Zarzal</b>	0,0132645	0,0125696	0,0118902
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0213599</b>	<b>0,0203298</b>	<b>0,019274</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

El IPM en su componente de privación en trabajo (0.2) conformado por variables de empleo formal (0.1) y desempleo de larga duración (0.1) reflejó para el Valle del Cauca un promedio de 0,019274 puntos para el año 2015, exponiendo la existencia de personas con alguna de estas dos privaciones, pero esta situación no conlleva a una privación absoluta al trabajo formal, puesto que el promedio es más cercano a 0 que a 0.2 que sí es la privación absoluta. Al considerar esta condición por municipio, se observa que algunos de ellos presentan mayor promedio del componente de trabajo que otros. Ejemplo de ello es el municipio de Cali que tuvo para 2015 un 0,0246899 puntos, superando a municipios que han demostrado otras clases de privaciones, lo cual puede analizarse como una concentración de privaciones en el acceso al trabajo formal o el desempleo.

Municipios con alto promedio de privación en empleo y con un comportamiento similar al de Cali fueron para el año 2015 Versalles (0,0245175 puntos), La Unión (0,0239549 puntos), Ginebra (0,0223722 puntos), Caicedonia (0,0223204 puntos), Sevilla (0,0227903 puntos), El Dovio (0,0215521 puntos) y Calima-Darien (0,020223 puntos). Esta privación en el índice aprueba una afirmación que se mencionaba al inicio del presente documento, ahí se planteaba que es por la caracterización multidimensional de la pobreza en el índice que se puede conocer las causas concretas que afectan a la población en situación de pobreza, ya que encasillar la pobreza al ámbito monetario, no permite conocer y generar estrategias o acciones eficaces que erradiquen la pobreza en contextos particulares, en este caso en la generación de nuevos empleos formales sería uno de los tantos componentes de ayuda.

**Tabla. 18. IPM componente de trabajo por sexo.**

Sexo	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Mujer</b>	0,0150474	0,0144184	0,0137512
<b>Hombre</b>	0,028302	0,0268366	0,0253643
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0213599</b>	<b>0,0203298</b>	<b>0,019274</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Considerando el sexo en el componente de trabajo del IPM se observa que los hombres son los más afectados en la privación de trabajo formal por encima de las mujeres, para el año 2015 los hombres obtuvieron un 0,0253643 puntos de promedio, mientras que las mujeres un 0,0137512 puntos.

**Tabla. 19. IPM componente de trabajo por rango de edad.**

Rango de Edad	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>0 a 5</b>	0	0	0
<b>6 a 14</b>	0,0000004	0,0000007	0,0000007
<b>15 a 19</b>	0,0008571	0,000605	0,0003614
<b>20 a 28</b>	0,0207108	0,0164459	0,012536
<b>29 a 59</b>	0,0401735	0,0384645	0,0366056
<b>Más de 60</b>	0,0184381	0,0188902	0,0193115
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0213599</b>	<b>0,0203298</b>	<b>0,019274</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Los rangos de edad que sufren mayor privación en acceso a trabajo formal fueron los que van de 29 a 59 años de edad, con un 0,0366056 puntos de promedio para el año 2015, éste disminuyó al compararlo con el año 2013 (0,0401735 puntos) y con el año 2014 (0,0384645 puntos). Al parecer esta es la única privación que a lo largo de los tres años a disminuido en un rango de edad particular, demostrando que han tenido impactos los programas destinados a la formación de nuevos empleos formales o a la formalización, por ello se deberá seguir apoyando este tipo de acciones que rompa con el desempleo.

**Tabla. 19. IPM componente de trabajo por Subregión.**

Subregión	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Subregión Norte</b>	0,0184173	0,0172718	0,0163197
<b>Subregión Centro</b>	0,0202428	0,0185737	0,0171479
<b>Subregión Sur</b>	0,0235983	0,0226969	0,0217388
<b>Subregión Pacífico</b>	0,0103596	0,0097096	0,0087672
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0213599</b>	<b>0,0203298</b>	<b>0,019274</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

La Subregión Sur es la más afectada por privaciones relacionadas al mercado laboral con un 0,0217388 de puntaje para el año 2015, debido a que los municipios que presentaron mayor promedio de privación están ubicados en esta subregión, se convierte por ello ésta en la subregión con más privación en empleo, superando a las otras subregiones donde el promedio no pasa de 0,017 puntos, lo anterior lleva a considerar que uno de los factores que hace que las

personas estén en pobreza multidimensional en el área urbana es la falta de oportunidades laborales, con empleos de calidad y formales.

## VIVIENDA

**Tabla. 20. IPM componente de vivienda.**

Municipio	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Cali</b>	0,0339645	0,0342326	0,0344827
<b>Alcalá</b>	0,0458625	0,0456666	0,0455645
<b>Andalucía</b>	0,0444379	0,0449614	0,0455632
<b>Ansermanuevo</b>	0,0481497	0,0481889	0,0488849
<b>Argelia</b>	0,0550424	0,0558363	0,0559219
<b>Bolívar</b>	0,0549776	0,0560635	0,0555874
<b>Buenaventura</b>	0,084079	0,086067	0,0903475
<b>Buga</b>	0,0378493	0,0379597	0,0388887
<b>Bugalagrande</b>	0,0433441	0,0431409	0,0432504
<b>Caicedonia</b>	0,0373341	0,0363852	0,0352854
<b>Calima</b>	0,0545925	0,0545361	0,0545149
<b>Candelaria</b>	0,042329	0,0422886	0,0423649
<b>Cartago</b>	0,0340911	0,0329628	0,032208
<b>Dagua</b>	0,0751577	0,0753801	0,0768528
<b>El Águila</b>	0,0655315	0,06556	0,0654724
<b>El Cairo</b>	0,0575444	0,0578645	0,0579464
<b>El Cerrito</b>	0,0374807	0,0375646	0,0375738
<b>El Dovio</b>	0,0537862	0,0539427	0,0538333
<b>Florida</b>	0,0387722	0,0396379	0,040581
<b>Ginebra</b>	0,0462145	0,0462444	0,0464072
<b>Guacarí</b>	0,0401523	0,0408334	0,0406926
<b>Jamundí</b>	0,0459046	0,0456323	0,0465281
<b>La Cumbre</b>	0,0657054	0,0656154	0,0647166
<b>La Unión</b>	0,0464411	0,0463485	0,0462963
<b>La Victoria</b>	0,0379623	0,0381267	0,0391975
<b>Obando</b>	0,0401502	0,0397713	0,0391659
<b>Palmira</b>	0,0365551	0,0364319	0,0361906
<b>Pradera</b>	0,0498476	0,0492403	0,0489507
<b>Restrepo</b>	0,0530945	0,05317	0,0533619
<b>Riofrío</b>	0,0486754	0,0484919	0,0491921
<b>Roldanillo</b>	0,041349	0,0403233	0,0389895
<b>San Pedro</b>	0,0472369	0,0479276	0,0478857
<b>Sevilla</b>	0,0467923	0,0471133	0,0468575
<b>Toro</b>	0,0485812	0,0482122	0,0501397
<b>Trujillo</b>	0,0512155	0,0494548	0,0493278
<b>Tuluá</b>	0,0353329	0,0349902	0,0354603
<b>Ulloa</b>	0,0526275	0,0515671	0,0513551
<b>Versalles</b>	0,0516818	0,0513198	0,0509221
<b>Vijes</b>	0,0509814	0,0501713	0,0499554
<b>Yotoco</b>	0,0521331	0,0516439	0,0514166

<b>Yumbo</b>	0,0488494	0,0491956	0,049458
<b>Zarzal</b>	0,0416944	0,0414872	0,0419597
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0425823</b>	<b>0,0428082</b>	<b>0,0434399</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Las privaciones que integran el componente de vivienda en el IPM equivalente a 0.2 puntos, compuesto por el acceso a fuente de agua mejorada (0.04), el acceso a adecuada eliminación de excretas (0.04), el pisos adecuados (0.04), las paredes adecuadas (0.04) y el hacinamiento crítico (0.04); en el departamento la vivienda como privación tiene un puntaje de 0,0434399, el cual no es muy alto pero sí muestra aún privaciones en las viviendas, conforme a ello, los municipios con más altas proporciones en esta privación son, Buenaventura con 0,0903475 puntos y Dagua con 0,0768528 puntos para el año 2015, estos municipios se caracterizan en otros estudios por no tener agua potable ni alcantarillado, lo cual reafirma las malas condiciones de vida existentes en estos dos municipios; es importante mencionar que Roldanillo el cual se caracterizó a lo largo del estudio por tener mayor promedio en algunas privaciones del índice aquí por lo menos fue uno de los municipios con menor puntaje promedio, lo cual demuestra la importancia de analizar cada uno de los componentes del índice.

**Tabla. 21. IPM componente de vivienda por sexo.**

Sexo	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
<b>Mujer</b>	0,0420496	0,0422954	0,0429495
<b>Hombre</b>	0,0431681	0,0433727	0,0439807
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0425823</b>	<b>0,0428082</b>	<b>0,0434399</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Tanto hombres como mujeres presentan un similar impacto en la privación en vivienda, aunque los hombres son los más afectados por este componente, para el año 2015 se presentó un 0,0439807 de puntaje promedio y las mujeres un 0,0429495 de puntos, este índice aumento para los dos casos en los tres años analizados como se puede observar en la *tabla 21*, enseñando que hay un alto número de personas que aún viven en malas condiciones habitacionales, en municipios que han sido históricos en este ámbito de privaciones en vivienda digna como lo es Buenaventura.

**Tabla. 22. IPM componente de vivienda por rango de edad.**

Rango de Edad	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
0 a 5	0,0517976	0,0521333	0,053508
6 a 14	0,0502418	0,0508414	0,0517441
15 a 19	0,0474303	0,0483415	0,0496057
20 a 28	0,0427846	0,0432965	0,0443411
29 a 59	0,0403139	0,0406273	0,041235
Más de 60	0,030483	0,030542	0,0312399
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0425823</b>	<b>0,0428082</b>	<b>0,0434399</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

Los rangos de edad manifiestan que la mayoría de las personas con puntajes alto en el promedio de la privación en la vivienda digna están entre los 0 a 14 años de edad, donde el promedio es de 0,0517441 puntos afectando a la primera infancia, infancia y adolescencia, teniendo consecuencias graves en el desarrollo físico y cognitiva de los menores, por el mal estado de las viviendas en las que habitan y el no acceso a servicios vitales como es el agua.

Por último, la Subregión que presentó el mayor puntaje en el componente de vivienda fue la Subregión Pacífico con un 0,0903475 puntos promedio, sin embargo, aumentó este componente en todas las subregiones, el Pacífico queda con casi el doble de puntos en esta privación en comparación con las otra subregiones en el promedio de vivienda, donde el mayor puntaje es de 0,04 puntos para las otras subregiones. Este aterrador panorama pone en juicio las tareas que se han venido ejecutando en Buenaventura para el mejoramiento de las condiciones de vida en el Distrito, siendo importante ir más allá a lo manifestado en este índice y estudiar de forma técnica posibles soluciones que ayuden a erradicar la pobreza en Buenaventura, pues hoy vemos una muy grande privación que impide el desarrollo tanto humano como económico en éste.

**Tabla. 22. IPM componente de vivienda por Subregión.**

Subregión	Puntaje Promedio		
	Año 2013	Año 2014	Año 2015
Subregión Norte	0,0429236	0,0423594	0,041996
Subregión Centro	0,0411074	0,040893	0,0411421
Subregión Sur	0,0374316	0,0376528	0,0379326
Subregión Pacífico	0,084079	0,086067	0,0903475
<b>Valle del Cauca</b>	<b>0,0425823</b>	<b>0,0428082</b>	<b>0,0434399</b>

**Fuente:** Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la base de datos del SISBEN, certificada por el DNP.

#### 4. CONSIDERACIONES FINALES

Al estudiar el índice de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca se reconocen otros aspectos esenciales que generan pobreza en las personas, como lo son las privaciones en educación, niñez y juventud, salud, trabajo y vivienda, componentes que hacen parte del IPM, como bien lo decía la CEPAL en *La Medición Multidimensional De La Pobreza*:

*“ha cobrado relevancia en las agendas de política la necesidad de avanzar hacia un enfoque multidimensional de medición de la pobreza. Se han ampliado los esfuerzos de las entidades académicas y de los organismos internacionales por proponer indicadores multidimensionales de pobreza y los gobiernos han manifestado un interés cada vez mayor en este tipo de instrumentos para el análisis de las políticas públicas”*

Razón por la cual pudimos contribuir a observar la pobreza desde un ámbito que va mas allá de los ingresos y los bienes, demostrando un aspecto más crítico de la pobreza como lo son las privaciones de elementos cruciales para tener una vida digna. Por esta razón, se visibilizaron casos como el del municipio de Roldanillo, el cual mostró carencias y privaciones en aspectos antes no vistos de pobreza como en salud, educación, niñez y juventud. De igual manera, Cali también reflejó un aspecto de pobreza multidimensional importante como la privación al trabajo formal y el desempleo. Y, por ultimo de nuevo Buenaventura presentó casi la totalidad de la privación en vivienda digna.

Por lo anterior, es importante considerar que pese a que el Valle del Cauca ha tenido varias caracterizaciones de pobreza a lo largo del tiempo, aplicando varias formas de medir y evaluar la para contribuir a su superación por parte de diferentes organizaciones, como el DANE, DNP, ANSPE, la Gobernación, la academia y la ONU pero quizá sujetas a perspectivas de desarrollo económico como lo son monetario, de ingresos, renta o consumo, NBI, sin considerar el rezago de la información de éstas - ya que son investigaciones no muy recientes - hoy vemos atisbos muy esenciales con el índice de pobreza multidimensional que nos permitirá realizar mejores políticas, programas o proyectos que imparten de manera eficaz las verdaderas causas que llevan y hacen permanecer en pobreza a los habitantes de cada municipio del Valle del Cauca.

Las privaciones de este tipo son enfrentadas simultáneamente por todos los integrantes del hogar más que por los individuos aislados, las personas son pobres cuando residen en hogares que tienen tres o más privaciones, por lo anterior es necesario trabajar por erradicar las variables de privación que más afectan la mayoría de hogares en los municipios que están enfocados en el rezago escolar, inasistencia escolar, servicios de cuidados a primera infancia, trabajo infantil, acceso a salud o aseguramiento, acceso a salud como necesidad, trabajo formal y condiciones de la vivienda que permitan garantizar una vida digna de forma equitativa.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arim, R., & Vigorito, A. (2007). Un análisis multidimensional de la pobreza en Uruguay 1991-2005. *Serie Documentos de Trabajo/FCEA-IE; DT10/06*.

Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición multidimensional de la pobreza. *Documento de trabajo OPHI, 7*.

Angulo, R. (2010). *Propuesta de un índice de pobreza multidimensional (IPM-OPHI) para Colombia*. Presentación realizada en el Seminario Internacional Colombia en las nuevas tendencias de medición de la pobreza y la igualdad de oportunidades. Bogotá, julio, 28.

DANE. (2014). *Algoritmo para la construcción del índice de pobreza multidimensional – IPM*". Bogotá.

Naciones Unidas, CEPAL (2013). *La Medición Multidimensional de la Pobreza*. Duodécima reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadística de las Américas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Distr. LIMITADA LC/L.3615(CE.12/5) 17 de abril de 2013.

SEN, Amartya K. (1995). *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza Editorial, S.A.

SEN, Amartya K. (2000). *Desarrollo y libertad*. Tercera edición. Barcelona: Editorial Planeta.