

# INFORMES DE DESARROLLO ECONÓMICO

## ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS DEPARTAMENTOS QUE OCUPARON LOS DIEZ PRIMEROS PUESTOS EN EL IDC 2017 – Vs EL VALLE DEL CAUCA



DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN  
SUBDIRECCIÓN DE ESTUDIOS SOCIOECONÓMICOS,  
CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN  
VALLE DEL CAUCA, COLOMBIA

ISSN versión impresa: 2346-0857, No. 2



Informe de Desarrollo Económico

**Gobernadora del Valle del Cauca**

Dilian Francisca Toro Torres

**Director del Departamento Administrativo de Planeación**

Roy Alejandro Barreras Cortés

**Editora**

Sandra de las Lajas Torres Paz, Ms.

Subdirectora de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

**Comité Editorial**

Lady Juliet Poveda Betancourt

Shirley Xiomara Ramírez Barco

**Asistente Editorial**

Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo

El presente informe de desarrollo económico está dirigido principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad

Anual

Para más información dirigirse a:

Gobernación del Valle del Cauca

Departamento Administrativo de Planeación Departamental

Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación:

Tel. 6200000 Ext. 1245

Correo Electrónico: [PublicacionesSESE@outlook.com](mailto:PublicacionesSESE@outlook.com)

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca ni a sus Directivos. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente citando la fuente.

ISSN versión impresa: 2346-0857

Diseño e impresión:



Santiago de Cali - Colombia

2018



**DILIAN FRANCISCA TORO TORRES**  
Gobernadora

**ROY ALEJANDRO BARRERAS CORTES**  
Director Administrativo de Planeación Departamental

**INVESTIGADORES:**

**SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ**  
Subdirectora Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

**SHIRLEY XIOMARA RAMÍREZ**  
**LADY JULIET POVEDA BETANCOURT**  
Contratistas

**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, enero 2018

## TABLA DE CONTENIDO

1.	Introducción .....	5
2.	Indicadores Socioeconómicos .....	6
3.	Estado actual de los departamentos Antioquia, Santander y ciudad de Bogotá Vs Valle del Cauca.....	9
4.	Análisis Comparativo por factores .....	10
	4.1 Factor 1: Condiciones Básicas .....	11
	4.2 Factor 2: Eficiencia.....	25
	4.3 Factor 3: Sofisticación e Innovación.....	30
5.	Conclusiones.....	35

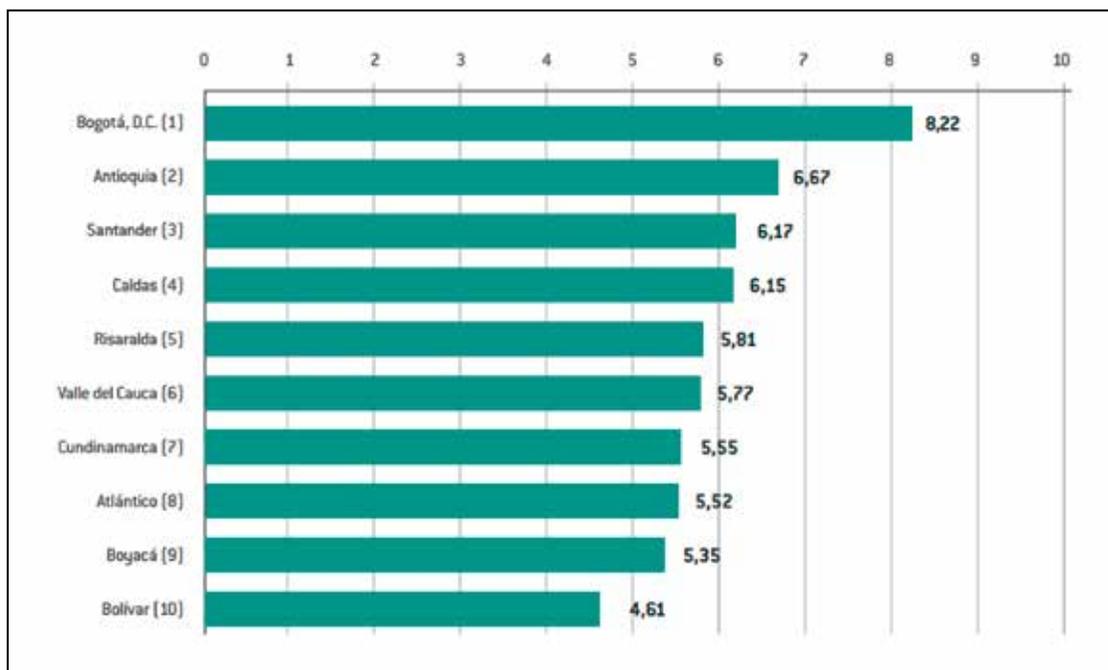
## ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS DEPARTAMENTOS QUE OCUPARON LOS DIEZ PRIMEROS PUESTOS EN EL IDC 2017 - VS EL VALLE DEL CAUCA

### 1. Introducción

Cada año el Consejo Privado de Competitividad CPC y el CEPEC – Universidad del Rosario, realizan la medición del Índice Departamental de Competitividad – IDC, con el fin de calcular la competitividad entre los departamentos del país que cumplen con las condiciones para ser evaluados; hasta el momento son 25 departamentos y la ciudad de Bogotá (Distrito Capital) los que están dentro del ranking de medición, la metodología de evaluación está basada en el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial, adaptado a las necesidades del país.

Por tal motivo, en el presente documento se tendrá en cuenta la estructura del IDC y se realizará un análisis comparativo de los resultados obtenidos por los departamentos que ocuparon las diez primeras posiciones del Ranking Departamental del IDC del año 2017, en el que se incluye información desagregada partiendo inicialmente de los factores que componen el IDC: *i) Condiciones Básica, ii) Eficiencia y iii) Sofisticación e Innovación*; así mismo se evalúan los diez pilares de acuerdo al comportamiento de cada una de las variables que allí se integran. En este caso se tendrán en cuenta los departamentos de Antioquia, Santander, Caldas, Risaralda, Valle del Cauca, Cundinamarca, Atlántico, Boyacá y Bolívar, además la ciudad de Bogotá D.C. por ser Distrito Capital y representar el movimiento económico más grande del país.

Gráfico 1. Puntaje general y posición en el IDC 2017



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

## 2. Indicadores Socioeconómicos

A continuación, se relacionan algunos de los indicadores socioeconómicos de la ciudad de Bogotá (Distrito Capital) y de los nueve departamentos que se ubicaron en las diez primeras posiciones del IDC del año 2017, estos son: Antioquia, Santander, Caldas, Risaralda, Valle del Cauca, Cundinamarca, Atlántico, Boyacá y Bolívar; los cuales han sido objeto del presente análisis, lo anterior de acuerdo con el Ranking Departamental de Competitividad, realizado por el Consejo Privado de Competitividad, permitiendo evaluar la situación actual del departamento en temas de competitividad.

**Tabla 1. Indicadores Socioeconómicos de Bogotá (Distrito Capital)**

<b>BOGOTÁ</b>	
<b>Población año 2017</b>	8.080.734 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	221.756 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	25,71%
<b>Regalías 2017-2018</b>	222.495 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 2. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Antioquia**

<b>ANTIOQUIA</b>	
<b>Población año 2017</b>	6.613.118 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	119.946 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	13,90%
<b>Regalías 2017-2018</b>	693.680 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 3. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Santander**

<b>SANTANDER</b>	
<b>Población año 2017</b>	2.080.938 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	66.559 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	7,72 %
<b>Regalías 2017-2018</b>	379.996 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 4. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Caldas**

<b>CALDAS</b>	
<b>Población año 2017</b>	991.860 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	12.992(miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	1,51%
<b>Regalías 2017-2018</b>	171.708(millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 5. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Risaralda**

<b>RISARALDA</b>	
<b>Población año 2017</b>	962.529 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	13.055 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	1.51%
<b>Regalías 2017-2018</b>	146.499 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 6. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Valle del Cauca**

VALLE DEL CAUCA	
<b>Población año 2017</b>	4.708.262 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	83.738 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	9,71 %
<b>Regalías 2017-2018</b>	381.393 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 7. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Cundinamarca**

CUNDINAMARCA	
<b>Población año 2017</b>	2.762.784 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	45.713 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	5,30%
<b>Regalías 2017-2018</b>	368.596 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 8. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Atlántico**

ATLÁNTICO	
<b>Población año 2017</b>	2.517.897 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	36.211 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	4,20%
<b>Regalías 2017-2018</b>	296.401 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 9. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Boyacá**

BOYACÁ	
<b>Población año 2017</b>	1.279.955 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	25.002 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	2,90%
<b>Regalías 2017-2018</b>	395.464 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Tabla 10. Indicadores Socioeconómicos del Departamento de Bolívar**

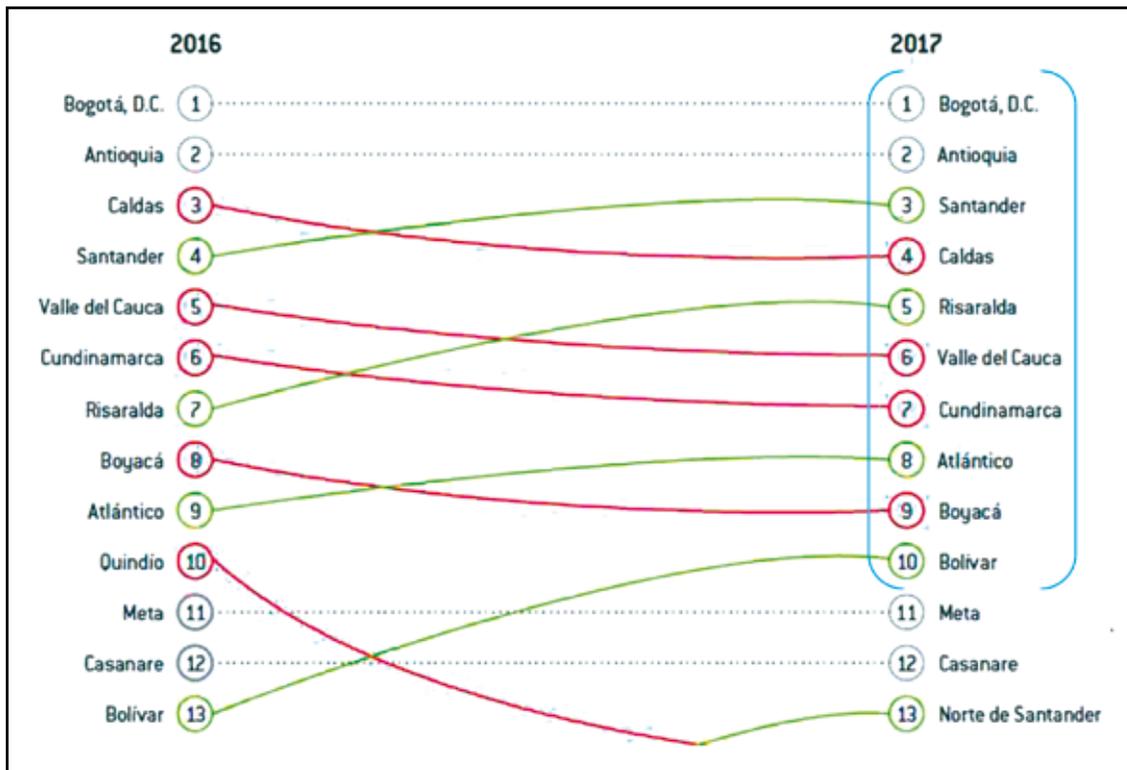
BOLIVAR	
<b>Población año 2017</b>	2.146.696 habitantes
<b>PIB año 2016p</b>	36.003 (miles de millones de pesos)
<b>Participación en el PIB nacional 2016p</b>	4,17%
<b>Regalías 2017-2018</b>	558.227 (millones de pesos)

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

### 3. Estado actual de los 8 departamentos y la ciudad de Bogotá Vs Valle del Cauca

En la siguiente gráfica, se muestra la evolución y/o retroceso que han venido presentando la ciudad de Bogotá y los nueve departamentos que ocuparon las diez primeras posiciones en el ranking, entre los años 2016 y 2017; en la cual se observa que con respecto a los resultados del IDC del año 2017 han mejorado los departamentos de Santander, Risaralda, Atlántico y Bolívar, los cuales han aumentado en 1, 2 y hasta 3 posiciones cuyos departamentos ocupaban la cuarta, séptima, novena y tercera posición con respecto al IDC del año 2016. Caso contrario sucede con los departamentos de Caldas, Valle del Cauca, Cundinamarca y Boyacá, los cuales disminuyeron su nivel de competitividad bajando una posición frente a los resultados del año 2016, mientras que Bogotá y Antioquia siguieron conservando la primera y segunda posición respectivamente.

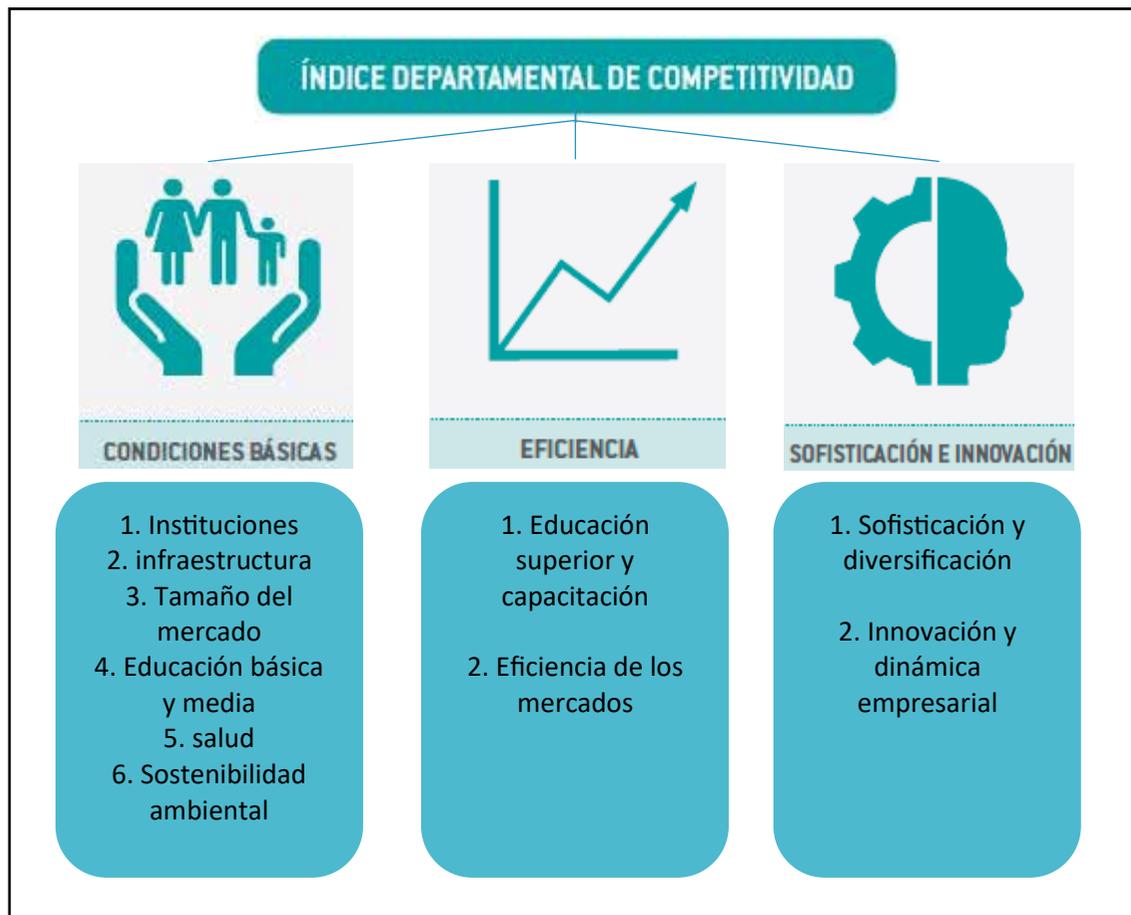
Gráfico 2. Evolución 2016 - 2017 del IDC



Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario - IDC 2017

#### 4. Análisis Comparativo por Factores

El Índice Departamental de Competitividad es un indicador que permite medir el nivel de competitividad del país, el cual se evalúa a partir de tres factores, y éstos a su vez se encuentran subdivididos en diez pilares que se analizan a nivel de departamento. A continuación, se muestra una gráfica mediante la cual se puede observar y de una manera más fácil comprender de qué forma se encuentra estructurado el IDC.

**Gráfico 3. Estructura del Índice Departamental de Competitividad (IDC)**

Fuente: Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017

#### 4.1 Factor 1: Condiciones Básicas

Entiéndase como el factor con los requisitos mínimos para que un departamento alcance altos niveles de competitividad en el largo plazo<sup>1</sup>. Cabe resaltar que, para el caso de la ciudad de Bogotá y los departamentos de Antioquia, Santander, Valle del Cauca, Cundinamarca, Atlántico, Boyacá y Bolívar, se encuentran en la etapa 4 de desarrollo y el porcentaje de participación de acuerdo con la misma es del 30%; mientras que los otros departamentos como lo son Caldas y Risaralda se encuentran en la etapa tres de desarrollo, y su porcentaje de participación de acuerdo a esta etapa es del 40% en este factor.

También es importante anotar que este factor está compuesto por 6 pilares donde cada uno tiene ponderaciones diferentes, y a su vez estos se dividen en subpilares y en variables; dicho lo anterior, se relacionan los puntajes y posición de este factor y los pilares:

<sup>1</sup> SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015

Tabla 11. Puntaje y posición del Factor 1 - Condiciones Básicas

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICIÓN
Bogotá	7,38	1
Antioquia	6,08	3
Santander	6,22	2
Caldas	5,80	8
Risaralda	5,87	6
<b>Valle del Cauca</b>	<b>5,95</b>	<b>5</b>
Cundinamarca	5,86	7
Atlántico	5,77	9
Boyacá	6,01	4
Bolívar	5,18	17

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

#### 4.1.1. Pilar 1: Instituciones

Con relación a este pilar, se observa que la primera posición está dada por la ciudad de **Bogotá**, la cual como se mencionó anteriormente; ésta se considera dentro del análisis por ser la ciudad de Colombia con más desarrollo económico y social, reportando un puntaje de 7,37; se debe principalmente a los altos puntajes obtenidos en los subpilares de *transparencia* con un puntaje de 9,42 y *gestión fiscal* con un puntaje de 8,02, los cuales se logran ubicar en la primera posición. Para el caso particular de *transparencia*, eso se logró gracias al desempeño de la variable transparencia en el uso de las regalías y en el caso del subpilar *gestión fiscal* entran las variables autonomía fiscal y capacidad de ahorro, los cuales han presentado el máximo puntaje que es de 10.

El departamento de **Antioquia** se ubicó en el tercer puesto con un puntaje de 6,32, debido a puntajes obtenidos en el análisis de las siguientes dos subpilares: el primero corresponde a *seguridad y justicia*, que reportó 6,79 (3) puntos destacando la productividad de jueces como la variable con el mayor puntaje que fue de 10, y la segunda está relacionada con el subpilar *transparencia* ubicándose en la cuarta posición a nivel de departamentos con un puntaje de 6,74 y cuya variable se destaca es índice de gobierno abierto con 10 puntos.

Para el caso del departamento de **Santander**, ocupó el puesto 12 en el rankig, con un reporte de 5,44 puntos destacándose los subpilares 1 y 4, los cuales corresponden a *desempeño administrativo* y *seguridad y justicia*; para el primer caso el puntaje fue de 6,38 (8) debido a la variable más alta que fue gestión de regalías, la cual presenta un puntaje de 7,60; mientras que para el caso del segundo

subpilar las variables que presentaron el mejor puntaje fueron: tasa de extorsión con 9,85 (5) y tasa de homicidios con 8,82 (2).

El departamento de **Caldas** muestra los siguientes resultados con relación a este pilar, 6,29 puntos y la cuarta posición, sus mejores puntajes en cuanto a subpilares se refiere se encuentran en: *desempeño administrativo* con un puntaje de 7,83 y *seguridad y justicia* con un puntaje de 7,19; ambos puntajes le otorgaron la segunda posición en la tabla general. En el primer resultado la variable de mayor incidencia fue gestión de regalías con un puntaje de 8,70 ubicándose en la segunda posición, y en el segundo resultado las variables que inciden en esta puntuación son tasa de extorsión y eficiencia de la justicia con el máximo puntaje 10,00 y la primera posición en ambas variables.

El departamento de **Risaralda** se ubicó en la segunda posición con un puntaje de 6,41, resultado que está unido a los puntajes obtenidos en los subpilares: *gestión fiscal* 5,80 y *seguridad y justicia* 6,78 en donde ambos se ubicaron en la cuarta posición en el ranking general. Con respecto al primero se destaca la variable capacidad local de recaudo con 6.05 puntos y la quinta posición, en el segundo se destacan las variables eficiencia de la justicia con una puntuación 8,74 y productividad de jueces con un puntaje de 9,18; en ambas variables la posición obtenida fue la tercera.

De acuerdo con los resultados del IDC año 2017 y en comparación con el departamento del **Valle del Cauca**, lo ubican en la octava posición con un puntaje de 5,81; en él se destaca únicamente los subpilares *desempeño administrativo* y *seguridad y justicia* los cuales reportaron un puntaje de 7,53 (3) y 5,10 (20) respectivamente; gestión de regalías se ubica como la variable más representativa del primer subpilar con 8,57 (3) puntos y con respecto al segundo pilar se destaca la variable tasa de extorsión con un puntaje de 9,41 (9).

El departamento de **Cundinamarca** se ubicó en la sexta posición en el ranking con un puntaje de 6,14; en el que se destacaron los subpilares: *desempeño administrativo* con un puntaje de 7,05 (5) y *gestión fiscal* con un puntaje de 7,86 (2); para éste subpilar la variable más alta o de mayor incidencia fue eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión mostrando un puntaje de 8,32 y la posición tres; para el caso del segundo subpilar las tres variables que lo componen obtuvieron muy buenos puntajes y posiciones, éstas son autonomía fiscal 6,30 (2) capacidad local de recaudo el mejor puntaje 10,00 (1) y capacidad de ahorro 7,28 (3).

El departamento de **Atlántico** se ubicó en la decimoquinta posición, con un puntaje de 4,84; resaltando el buen puntaje obtenido en el subpilar *gestión fiscal*, obteniendo un puntaje de 6,71, el cual lo ubica en un destacable tercer lugar en lo que respecta a puntaje en este subpilar, la variable que destaca en este pilar es la de capacidad de ahorro, obteniendo una puntuación de 8,29.

El departamento de **Boyacá**, ocupó la quinta posición entre los 26 departamentos analizados en el ranking, con un puntaje de 6,19; los subpilares que más apoyan esta puntuación y posición son: *desempeño administrativo* y *seguridad y justicia*, reportando puntajes de 7,45 y 7,29 respectivamente; dentro del subpilar de desempeño administrativo, cabe resaltar la puntuación obtenida en la variable gestión de regalías, con 7,60; en el caso del subpilar seguridad y justicia es destacable la puntuación obtenida por la variable tasa de homicidios y jueces por cada 100.000 habitantes, obteniendo en ambas una puntuación de 10, la cual representa la máxima puntuación.

El departamento de **Bolívar** se ubicó en la vigesimotercera posición en lo que respecta a este pilar, con un puntaje de 3,95; es destacable principalmente los puntajes obtenidos dentro del subpilar *seguridad y justicia*, y más específicamente en las variables tasa de secuestro y tasa de extorsión, con puntajes de 9,08 y 9,41 respectivamente.

#### 4.1.2. Pilar 2: Infraestructura

Con respecto a este pilar, la ciudad de **Bogotá** se ubicó en el primer puesto en el IDC 2017 con un puntaje de 7,10 y siendo representativo el subpilar *servicios públicos* con 8,20 (2), en el que la cobertura de los servicios públicos como acueducto y energía eléctrica obtuvieron un puntaje de 10,00 cada uno en lo que a variables se refiere. Así mismo algunas variables de los subpilares *conectividad* (6,83) e *infraestructura TIC* (6,26) también reportaron 10 puntos; para el primer caso se destacan: pasajeros movilizados por vía aérea y población potencialmente conectada por vía aérea, y con respecto al segundo, la puntuación más alta fue en penetración de internet banda ancha fijo.

El departamento de **Antioquia** se ubicó en la cuarta posición del ranking departamental con un puntaje de 5,45 con respecto a los subpilares la mejor puntuación está dada al igual que Bogotá en *servicios públicos* especialmente en el tema de cobertura tanto de acueducto como energía eléctrica con un puntaje de 8,33 (7) y 9,91 (5) respectivamente. Aunque el subpilar de *conectividad* no presentó un puntaje alto (4,75), la variable costo de transporte terrestre a mercado interno fue la más representativa alcanzando 9,21 (6) puntos.

En la décima posición se ubicó el departamento de **Santander** con un puntaje de 4,91, aunque el puntaje no fue tan alto, el subpilar de *servicios públicos* presentó el puntaje más alto, el cual fue de 7,44 puntos en el que igualmente las variables relacionadas con cobertura reportaron los mejores puntajes para acueducto con 8,02 (2) y energía eléctrica 9,79 (7). Así mismo con un puntaje de 9,01 (8) se destacó la variable transporte de mercado interno correspondiente al subpilar *conectividad* con 3,89 (14).

El departamento de **Caldas**, con respecto a este pilar obtuvo un puntaje de 5,05 y ocupó la octava posición dentro de los subpilares que componen el pilar; el que más se destacó fue *servicios públicos* con 8,14 puntos que lo ubica en el puesto 3, las dos variables más destacadas son cobertura de la energía eléctrica y costo de la energía eléctrica con puntajes de 9,98 y 5,76 respectivamente; éstas variables se ubicaron dentro del ranking con las posiciones 3 y 4.

El departamento de **Risaralda** se ubicó en la séptima posición con 5,23 puntos. Dentro de los subpilares que componen el pilar se destaca: *servicios públicos* con 8,14 puntos que lo ubica en el puesto 4, las dos variables más destacadas son cobertura de acueducto con 9,26 puntos y la posición 4 y cobertura de la energía eléctrica con la máxima puntuación 10,00 quedándose con el primer lugar. *Infraestructura TIC* obtuvo un puntaje de 3,58 y la cuarta posición, en esta ocasión la variable de incidencia es penetración de internet banda ancha fijo con 6,83 puntos y la tercera posición.

De acuerdo con los resultados obtenidos y relacionados con la ciudad y los dos primeros departamentos, el **Valle del Cauca** presentó el mismo comportamiento, sin embargo, el pilar presentó

un mejor resultado en comparación con el departamento de Santander, puesto que con 5,36 puntos se logró ubicar en la quinta posición. En el subpilar de *servicios públicos* (8,11) la cobertura de acueducto y energía eléctrica reportaron los puntajes más altos, que fueron de 9,39 (3) y 9,76 (8) respectivamente.

Por su parte el departamento de **Cundinamarca** obtuvo un puntaje de 5,03 ubicándose en la posición 9 de la tabla general, dentro de los subpilares el que más se destaca es *conectividad* con 4,86 puntos en la posición 4; éste resultado está influenciado por las variables red vial primaria por área con 5,10 puntos, cuarta posición; red vial secundaria por cada 100.000 habitantes con 4,97 puntos, posición 2; red vial secundaria por área con 5,08 puntos, tercera posición y costo de transporte terrestre a mercado interior con 9,52 puntos, (3) posición.

El departamento de **Atlántico** se ubicó en la sexta posición, con un puntaje de 5,30; el subpilar con mayor incidencia fue *conectividad*, en el cual se destacaron las variables con puntuación más alta obtenidas en este pilar para este departamento son las variables de red vial primaria por área, porcentaje de vías primarias en buen estado y costo de transporte terrestre a puertos, con puntajes de 10 en las dos primeras variables y 9,99 en la tercera.

El departamento de **Boyacá** se ubicó en la decimoquinta posición en lo que respecta a los resultados de este pilar, con un puntaje de 3,96; destacando particularmente las variables de costo de transporte terrestre a mercado interno con un puntaje de 10,00 (1), y cobertura de energía eléctrica con un puntaje de 9,35 (11), dichas variables hacen parte de los subpilares: *conectividad* y *servicios públicos* respectivamente.

En lo que respecta a este pilar, se puede observar que el departamento de **Bolívar**, ocupó la segunda posición con un puntaje de 5,88; las variables que más apoyan esta puntuación son las de costo de transporte terrestre a puertos, y la de ancho de banda de internet, obteniendo en ambas una puntuación de 10, considerada la máxima puntuación para este análisis, las cuales pertenecen a los subpilares *conectividad* e *infraestructura TIC* respectivamente.

#### 4.1.3. Pilar 3: Tamaño del mercado

La ciudad de **Bogotá** una vez más se ubicó en la primera posición, en este caso en el pilar tamaño del mercado con un puntaje de 9,68; en este pilar solo se analizan dos subpilares, los cuales corresponden a i) *mercado interno* y ii) *mercado externo*, en los cuales se evalúa el tamaño del mercado, para el caso de la variable tamaño del mercado interno el puntaje fue de 10,00 (1), mientras que el tamaño de mercado externo fue de 9,36 (3).

En la segunda posición se ubica el departamento de **Antioquia** con un puntaje de 9,12. Con respecto a las variables tamaño del mercado interno y externo se destaca inicialmente el segundo con un puntaje de 10,00, mientras que el interno obtuvo un puntaje más bajo que fue de 8,24 (2).

Con un puntaje de 7,43 el departamento de **Santander** se ubicó en la quinta posición del ranking del IDC, en el pilar tamaño del mercado se evalúan las variables tamaño del mercado interno y tamaño del mercado externo, en los que se destaca especialmente el segundo, ya que presentó un puntaje de

8,07 (10), mientras que el interno reportó una puntuación de 6,78 (4). A pesar de que se observa que las posiciones no corresponden a los puntajes, es importante tener en cuenta que estos análisis son evaluados a nivel departamental por cada uno de los pilares más no departamento por departamento.

Para el departamento de **Caldas**, los resultados en este pilar lo ubicaron en la posición once con un puntaje de 5,47; el subpilar *mercado externo* con la variable tamaño del mercado externo es el mejor puntaje con 7,94 y la posición once en la tabla.

Para el caso del departamento de **Risaralda** en este pilar obtuvo un puntaje de 5,41 ubicándose en la posición 13 de la tabla general; el subpilar *mercado externo* con la variable tamaño del mercado externo es el mejor puntaje con 7,65 y la posición 14.

La ciudad de Bogotá D.C. y los ocho departamentos analizados en comparación con el **Valle del Cauca**, permiten determinar que con los puntajes que obtuvo en lo que corresponde al pilar tamaño del mercado, le ubicó en la tercera posición por encima del departamento de Santander con 8,27 puntos. Así mismo, con respecto a las variables se observa que el tamaño del mercado externo presentó un mejor comportamiento ya que se reportó un puntaje de 9,07 (4), mientras que el tamaño de mercado interno fue de 7,46 (3) al igual que se mencionó en el departamento de Santander.

El departamento de **Cundinamarca** tuvo los resultados más satisfactorios ya que obtuvo 7,53 puntos y se ubica en la cuarta posición de la tabla general. El subpilar relevante es *mercado interno* con la variable tamaño del mercado interno, la cual obtuvo una puntuación igual de 6,34 y la quinta posición.

El departamento de **Atlántico** ocupó la sexta posición de este pilar, con un puntaje de 7,18, el subpilar *mercado externo* y la variable tamaño del mercado externo específicamente fueron los que permitieron obtener ese puntaje, con un resultado de 8,71 (7) en esta última variable.

En lo que al tercer pilar se refiere, el departamento de **Boyacá** se ubica en la novena posición, con un puntaje de 5,79; al igual que con algunos departamentos mencionados anteriormente, el subpilar *tamaño de mercado* y la variable tamaño del mercado externo son los más relevantes para la obtención de este resultado, siendo en este caso 6,93 la puntuación obtenida por este departamento.

Finalmente, el departamento de **Bolívar** se ubicó en la séptima posición, con un puntaje de 7,15; el subpilar que más apoyó este resultado fue *mercado externo* y la variable tamaño del mercado externo con un puntaje de 8,61 tanto en el subpilar como en la variable.

#### 4.1.4. Pilar 4: Educación básica y media

De acuerdo con los resultados reportados por el Consejo Departamental de Competitividad en el IDC del año 2017, muestran que en este pilar la ciudad de **Bogotá** no registró un comportamiento tan competitivo como en otros subpilares, siendo ésta una de las calificaciones más altas para el Distrito, ubicándose en la cuarta posición con un puntaje de 7,30, sin embargo tanto los subpilares *cobertura en educación* como *calidad en educación* obtuvieron buenos puntajes siendo estos de 7,25

(7) y 7,33 (3) respectivamente. Además, es importante saber que las variables que mostraron el mejor comportamiento fueron: puntajes pruebas saber 11 y puntajes pruebas saber 5, los cuales ocuparon el primer puesto dado que el puntaje de cada uno fue de 10,00 en lo que a la calidad se refiere; y con respecto a la cobertura, las variables con mayor puntaje fueron cobertura neta en educación media con un puntaje de 9,61 (5) y deserción escolar en educación básica y media con un puntaje de 9,30 (2).

El departamento de **Antioquia**, con un puntaje de 5,24 se ubica en la posición 18; en el subpilar que reporta el mejor puntaje es en cobertura en educación con 6,58 (12) puntos en el que sobresalen las variables cobertura neta en educación primaria y cobertura neta en educación secundaria con puntajes de 7,46 y 7,53 respectivamente.

Por otro lado, **Santander** se logra ubicar en el segundo puesto con un puntaje de 7,81, ya que el reporte para el caso de los dos subpilares fue bueno presentando puntuaciones de 8,43 (2) para cobertura en educación y 7,39 (2) para calidad en la educación, de esta manera las variables de mayor puntaje son cobertura neta en educación secundaria para el caso de cobertura con un valor de 10,00 puntos, mientras que en lo que corresponde al subpilar de calidad la variable puntaje pruebas saber 11 en colegios oficiales reportan la máxima puntuación (10,00) obteniendo la primera posición.

Con respecto a este pilar el departamento de **Caldas** obtuvo un puntaje de 6,20 y ocupó la posición 11; dentro de los subpilares que componen el pilar el que más se destaca fue calidad en educación con 6,91 puntos que lo ubica en el quinto puesto, las dos variables más destacadas son calidad de los docentes en colegios oficiales y relación estudiante – docentes con puntajes de 7,99 y 9,65 respectivamente; las anteriores variables se ubicaron dentro del ranking con las posiciones 3 y 4.

Desde otro punto de vista, el departamento de **Risaralda** se ubicó en la octava posición con 6,27 puntos; dentro de los subpilares que componen el pilar se destaca calidad en educación con 6,20 puntos que lo ubica en la posición 11; la variable más destacada es puntaje en pruebas saber 11 con 7,46 puntos y la sexta posición.

Comparando los resultados de los nueve departamentos y el distrito de Bogotá, en el **Valle del Cauca**, se observa que el puntaje y la posición no son nada alentadores, ya que reportaron un valor de 5,62 puntos y se ubicó en el puesto 17. Los dos subpilares i) cobertura en educación y ii) calidad en educación reportaron puntuaciones muy similares de 5,18 (19) y 5,91 (12) respectivamente destacando especialmente la variable que obtuvo un puntaje de 9,62, la cual corresponde a relación estudiantes docentes.

El departamento de **Cundinamarca** obtuvo un puntaje de 7,09 ubicándose en la quinta posición de la tabla general; el subpilar que más se destaca fue cobertura en educación con 7,80 puntos en la cuarta posición; éste resultado está influenciado por las variables cobertura neta en educación secundaria con 9,32 puntos (3), y cobertura neta en educación media con el máximo puntaje 10,00 (1).

El departamento de **Atlántico** se ubica en la decimosegunda posición con un puntaje de 6,20; destacando principalmente los puntajes obtenidos en las variables cobertura neta en educación media y deserción escolar en educación básica y media, con puntaje de 9,82 y 9,21 respectivamente, los

cuales hacen parte del subpilar *cobertura en educación*, el cual se ubicó en la sexta posición con un puntaje de 7,68.

El departamento de **Boyacá**, con un puntaje de 8,52, se ubica en el primer lugar a nivel nacional; a pesar de que a nivel general en muchas variables obtuvo una puntuación alta, es de resaltar que solo la variable inversión en calidad de la educación básica y media, fue la que obtuvo un puntaje de 10,00 (1) siendo esta la máxima puntuación del subpilar *calidad en educación*, la cual registró un puntaje de 9,08 (1).

El departamento de **Bolívar** ocupó la decimonovena posición, con un puntaje de 5,17; para este departamento en particular, se destaca el puntaje obtenido en la variable relación estudiantes - docentes, cuyo puntaje fue de 9,72, lo cual lo ubica en la tercera posición a nivel nacional, cabe resaltar que esta variable hace parte del subpilar *calidad en educación* el cual reportó el puntaje más bajo (3,97) de todos los departamentos analizados en el presente documento, ocupando la posición 22.

#### 4.1.5. Pilar 5: Salud

En lo que respecta al pilar salud, se observa que la ciudad de **Bogotá** reportó el resultado más alto y logró ubicarse en la primera posición con un puntaje de 7,04. En este pilar se destaca el subpilar *primera infancia* con una puntuación de 9,95 (1), de igual forma se destacan las variables: inversión pública en protección integral a primera infancia, y esperanza de vida al nacer, los cuales obtuvieron una puntuación de 10,00 cada una y se ubicaron en la primera posición.

A continuación, en la tercera posición se ubica el departamento de **Antioquia** con un puntaje de 6,27. En este pilar se destaca especialmente el subpilar *primera infancia* con una puntuación de 8,22 (2); además dentro de éste sobresalen dos variables, la primera es mortalidad infantil y la segunda mortalidad por anemia, cuyos resultados reportaron puntajes de 9,15 (9) y 9,48 (9) puntos respectivamente.

El departamento de **Santander** logró ubicar en la quinta posición con un puntaje de 5,90, en el que se destacan los subpilares: *i) cobertura en salud* y *ii) primera infancia*, los cuales reportaron puntajes de 6,97 (5) y 6,30 (9) respectivamente; a pesar de que los puntajes por subpilar no son relevantes se presentan variables cuyos puntajes superan un valor de nueve puntos, estas son: cobertura de aseguramiento con 9,30 (7), mortalidad infantil con 9,33 (8) y mortalidad y anemia con 9,49 (10).

En cuanto al departamento de **Caldas**, éste pilar obtuvo un puntaje de 5,86 y ocupó la sexta posición; el subpilar que más se destacó fue *primera infancia* con 7,57 puntos que lo ubica en el tercer puesto; las dos variables más sobresalientes son mortalidad infantil con un puntaje de 9,84 e inversión pública en protección integral a primera infancia con 3,32 puntos, éstas variables se ubicaron dentro del ranking con las posiciones 4 y 3 respectivamente.

Así mismo, el departamento de **Risaralda** se ubicó en la posición 13 con 5,48 puntos; dentro de los subpilares que componen el pilar se destaca *cobertura en salud* con 5,62 puntos ubicándose en la posición diez, con la mejor variable cobertura de vacunación triple viral al obtener 8,08 puntos y la tercera posición.

Al compararse el departamento del **Valle del Cauca** con los demás departamentos y la ciudad de Bogotá, se tiene como resultado que éste se encuentra ocupando la octava posición con un puntaje de 5,64. Uno de los subpilares más representativo fue *primera infancia* ya que reportó el puntaje más alto que fue de 6,70 (5), dentro de éste se encuentran dos variables que reportan datos superiores a nueve puntos, estas son: mortalidad infantil con 9,90 (3) y mortalidad por anemia con 9,62 (6).

El departamento de **Cundinamarca** en esta ocasión no obtuvo uno de sus mejores puntajes al ubicarse en la posición 23 con 4,00 puntos de la tabla general; el subpilar que más sobresalió fue *primera infancia* el cual se ubicó en la cuarta posición con un puntaje de 6,85; en este resultado la mejor variable fue mortalidad por anemia con 9,93 puntos (2).

En este pilar, el departamento de **Atlántico** fue uno de los que obtuvo un buen comportamiento obteniendo un puntaje de 6,81 que lo ubica en la segunda posición de los 26 departamentos analizados; resaltando el excelente puntaje obtenidos en el subpilar *cobertura en salud*, el cual fue de 9,87 (1) y se ve reflejado especialmente en las variables camas de servicios especializados y cobertura de vacunación triple viral obteniendo un puntaje de 10,00 en cada una de ellas.

El departamento de **Boyacá** se ubica en la decimocuarta posición con un puntaje de 5,29; destacándose el subpilar *primera infancia* con un puntaje de 6,30 (10), cabe resaltar que la variable con mejor comportamiento fue mortalidad por anemia con un puntaje de 9,52 y se ubica en la octava posición.

El departamento de **Bolívar** se ubica en la decimosexta posición con un puntaje de 5,06; los subpilares que reportaron los puntajes más altos fueron: *cobertura en salud* y *primera infancia* con 5,33 (11) y 5,43 (16) puntos respectivamente y que a su vez se ven reflejados en las variables cobertura de aseguramiento en salud con 8,42 (8) y mortalidad por anemia, con 8,75 (16).

#### **4.1.6. Pilar 6: Sostenibilidad ambiental**

En este pilar a la ciudad de **Bogotá**, no le fue bien mostrando ser menos competitivo en términos de sostenibilidad ambiental, dado que ocupó la quinta posición con un puntaje de 6,54 a pesar de que la posición no es tan baja es la posición que más afecta el ranking del distrito capital. El subpilar de mejor desempeño fue *gestión del riesgo* el cual obtuvo un puntaje de 10,00 (1), al que pertenece la única variable tasa de afectación de desastres naturales.

Con un puntaje de 5,12 el departamento de **Antioquia** se ubicó en la posición 19 del ranking al igual que el departamento de Santander y la ciudad de Bogotá se destaca el subpilar *gestión del riesgo*, al que hace parte la variable tasa de afectación de desastres naturales con un puntaje de 9,74 (14).

El departamento de **Santander** con un puntaje de 6,71 se ubica en la tercera posición del ranking departamental; en este pilar se destacan dos subpilares uno corresponde a la *gestión del riesgo* en cual se encuentra inmersa la única variable tasa de afectación de desastres naturales con un puntaje de 9,84 alcanzando la novena posición, el otro fue *gestión ambiental* cuyo subpilar presenta una puntuación de 7,49 (2) y en ella se destaca la variable disposición adecuada de residuos sólidos con 9,91 puntos (15).

El departamento de **Caldas** en el presente pilar obtuvo un puntaje de 5,70 y ocupó el puesto 14, el subpilar más destacado fue *gestión ambiental* con 5,41 puntos que lo ubica en el puesto 11; la variable más sobresaliente fue disposición adecuada de recursos sólidos con un puntaje de 10,00 (1).

El departamento de **Risaralda** se ubicó en la posición seis con 6,50 puntos, en este departamento se destacaron los tres subpilares que la componen: i) *activos naturales*, ii) *gestión ambiental* y iii) *gestión del riesgo*, ya que en cada uno de ellos se presenta una variable con puntajes superiores a nueve, están son tasa de deforestación, disposición de residuos sólidos y tasa de afectación de desastres naturales, los cuales obtuvieron una puntuación de 9,48 (3), 10,00 (1) y 9,80 (11) respectivamente.

En particular, si se compara el Departamento del **Valle del Cauca**, éste presentó un mejor comportamiento que el departamento de Antioquia, siendo este catalogado como el segundo en el ranking departamental del IDC y del cual se esperaría un mejor resultado. Sin embargo, con puntaje de 5,41 el Valle del Cauca logró ubicarse en la sexta posición, el subpilar y la variable que más sobresale, al igual que en otros departamentos también fue el subpilar *gestión del riesgo* y variable tasa de afectación de desastres naturales en la que se reportó un total de 9,98 puntos y se ubicó en la segunda posición.

El departamento de **Cundinamarca** obtuvo un puntaje de 6,54 y se ubicó en la cuarta posición de la tabla general. Los subpilares que más sobresalieron fueron: i) *gestión ambiental* con un puntaje de 7,37 (4) y ii) *gestión del riesgo* con un puntaje de 9,92 (5) de esta forma las variables que lograron el mayor puntaje fueron disposición adecuada de residuos sólidos y tasa de afectación de desastres naturales, obteniendo puntajes de 10,00 (1) y 9,92 (5) respectivamente.

El departamento de **Atlántico** se ubicó en la vigesimotercera posición, con un puntaje de 4,24; al igual que el anterior los subpilares que más se destacaron fueron: *gestión ambiental* con un puntaje de 5,54 (9) y *gestión del riesgo* con un puntaje de 9,81 (10) donde las variables disposición adecuada de residuos sólidos y tasa de afectación de desastres naturales fueron las más destacada de este departamento, obteniendo puntajes de 10,00 (1) y 9,81 (10) respectivamente.

El departamento de **Boyacá** obtuvo un puntaje de 6,38, obteniendo en la novena posición; en los tres pilares se observa un buen comportamiento de por lo menos de una variable en cada uno. Con respecto al comportamiento de los subpilares tenemos que: i) *activos naturales* obtuvo un puntaje de 4,79 (10), ii) *gestión ambiental* un puntaje de 6,23 (6) y iii) *gestión del riesgo* y las variables que se destacaron fueron: tasa de deforestación, disposición adecuada de residuos sólidos y tasa de afectación de desastres naturales, las cuales reportaron puntajes y posiciones de 9,09 (4), 9,93 (13) y 9,84 (7) respectivamente.

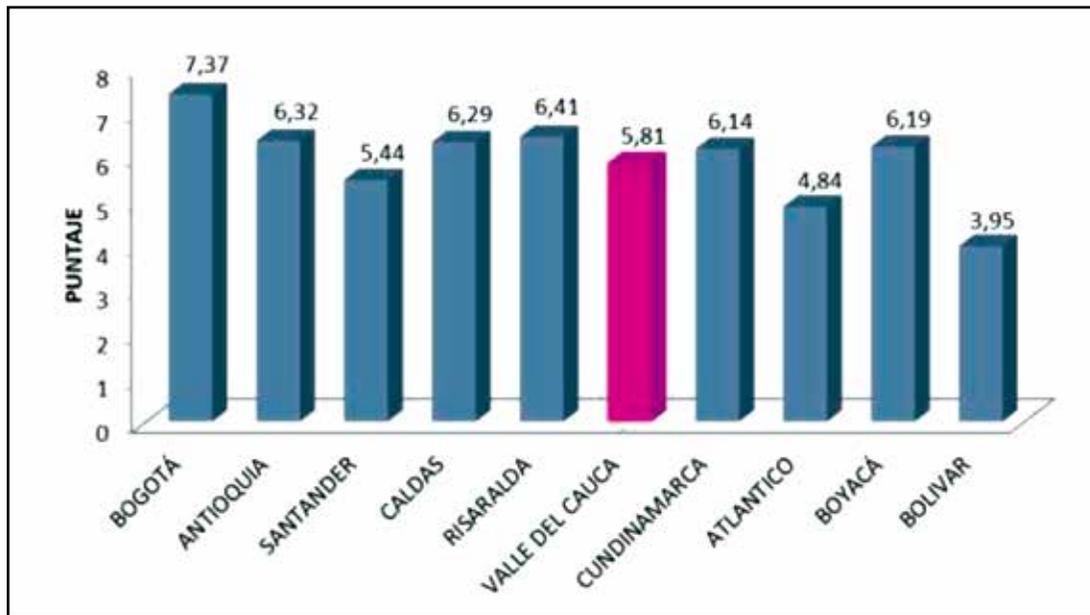
Finalmente, el departamento de **Bolívar** se ubicó en la vigesimosegunda posición, con un puntaje de 4,54; su mejor resultado lo obtuvo en el subpilar *gestión ambiental* con un puntaje de 5,74 (7) en la variable disposición adecuada de residuos sólidos, en la cual obtuvo un puntaje de 9,81 (18).

Tabla 12. Puntaje y posición por pilar del Factor Condiciones Básicas

DEPARTAMENTO	INSTITUCIONES		INFRAESTRUCTURA		TAMAÑO DEL MERCADO		EDU. BÁSICA Y MEDIA		SALUD		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto
<b>BOGOTÁ</b>	7,37	1	7,10	1	9,68	1	7,30	4	7,04	1	6,54	5
<b>ANTIOQUIA</b>	6,32	3	5,45	4	9,12	2	5,24	18	6,27	3	5,12	19
<b>SANTANDER</b>	5,44	12	4,91	10	7,43	5	7,81	2	5,90	5	6,71	3
<b>CALDAS</b>	6,29	4	5,05	8	5,47	11	6,20	11	5,86	6	5,70	14
<b>RISARALDA</b>	6,41	2	5,23	7	5,41	13	6,27	8	5,48	13	6,50	6
<b>VALLE DEL CAUCA</b>	<b>5,81</b>	<b>8</b>	<b>5,36</b>	<b>5</b>	<b>8,27</b>	<b>3</b>	<b>5,62</b>	<b>17</b>	<b>5,64</b>	<b>8</b>	<b>6,41</b>	<b>8</b>
<b>CUNDINAMARCA</b>	6,14	6	5,03	9	7,53	4	7,09	5	4,00	23	6,54	4
<b>ATLANTICO</b>	4,84	15	5,30	6	7,18	6	6,20	12	6,81	2	4,24	23
<b>BOYACÁ</b>	6,19	5	3,96	15	5,76	9	8,52	1	5,29	14	6,38	9
<b>BOLIVAR</b>	3,95	23	5,88	2	7,15	7	5,17	19	5,06	16	4,54	22

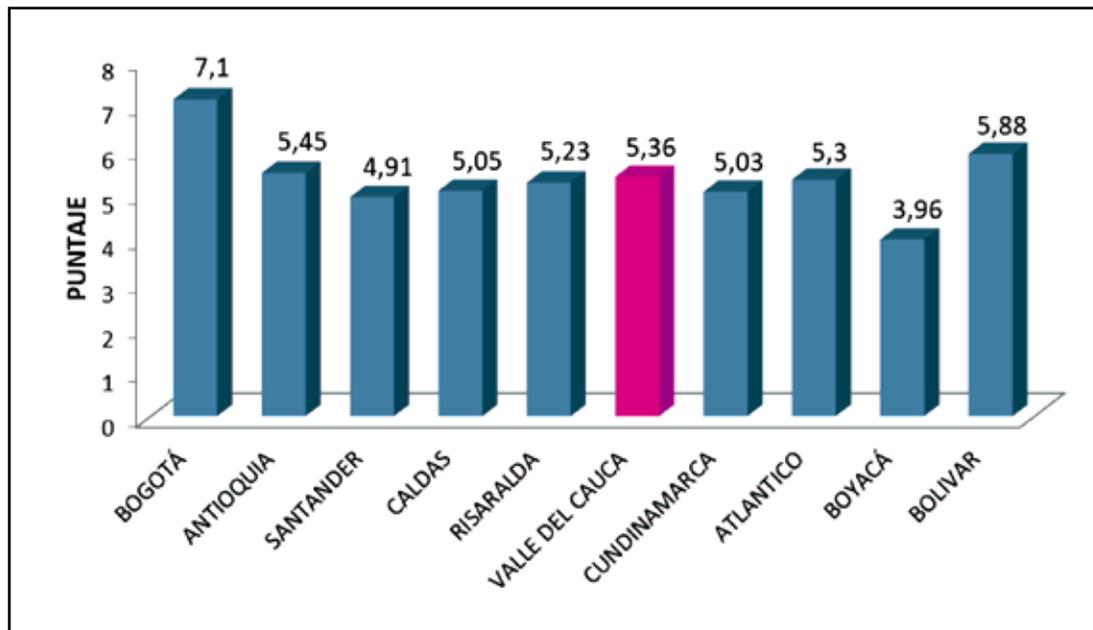
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC.2017.

**Gráfico 4. Puntaje del Pilar Instituciones - Factor Condiciones Básicas**

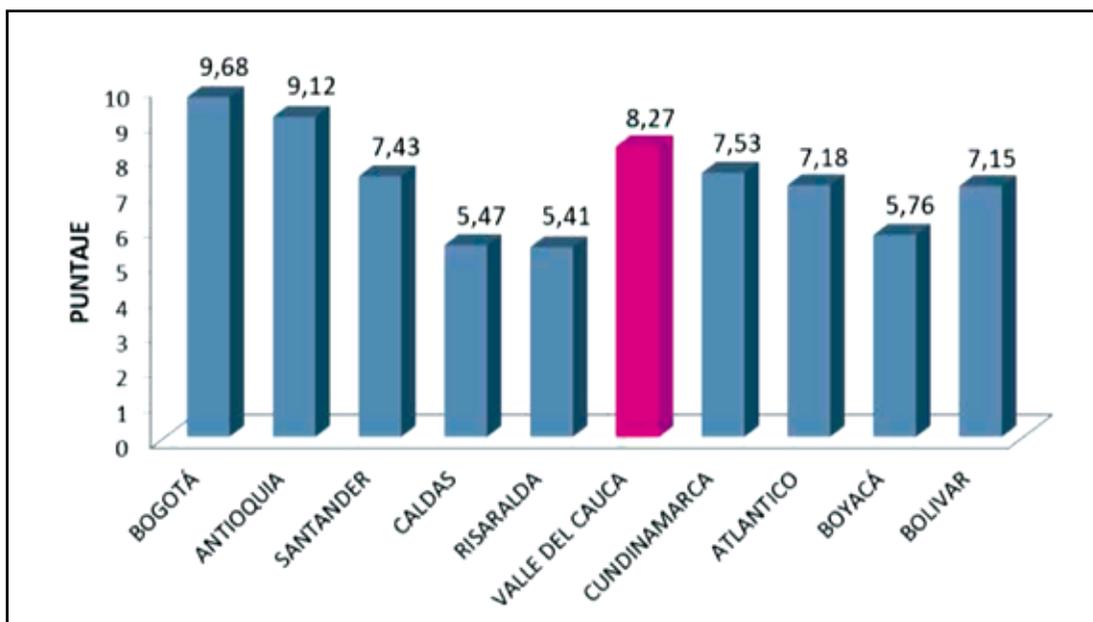


Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

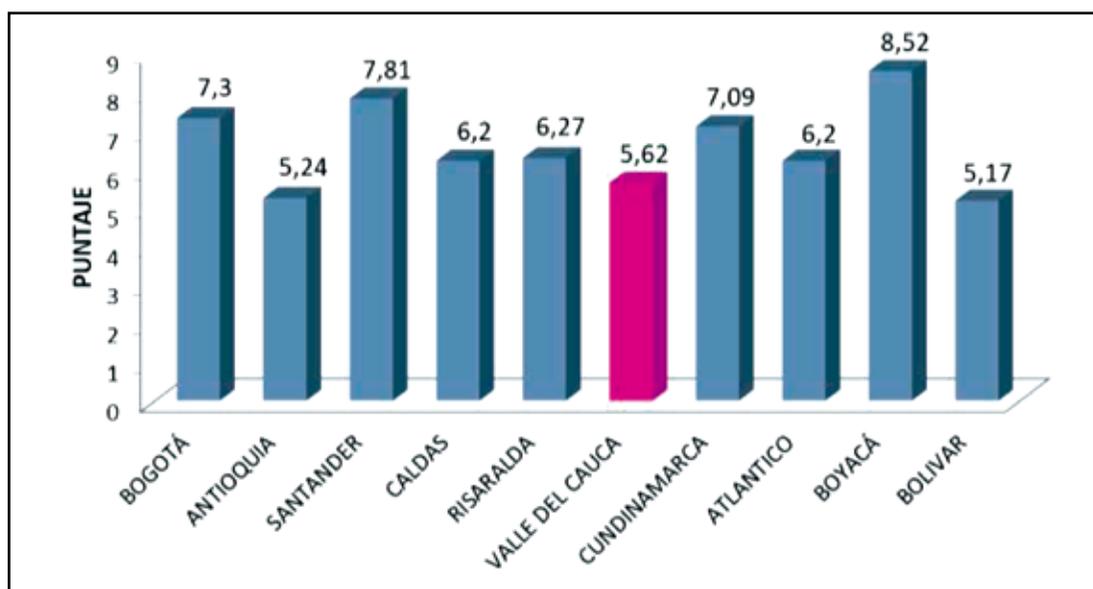
**Gráfico 5: Puntaje del Pilar Infraestructura - Factor Condiciones Básicas**



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

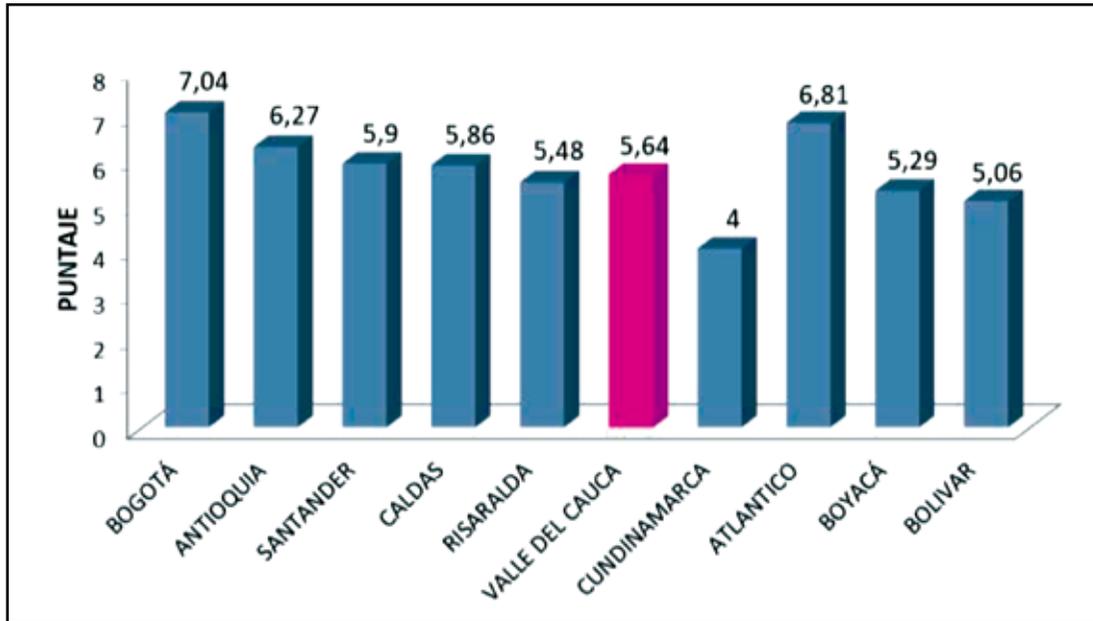
**Gráfico 6: Puntaje del Pilar Tamaño del Mercado - Factor Condiciones Básicas**

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Gráfico 7: Puntaje del Pilar Educación Básica y Media - Factor Condiciones Básicas**

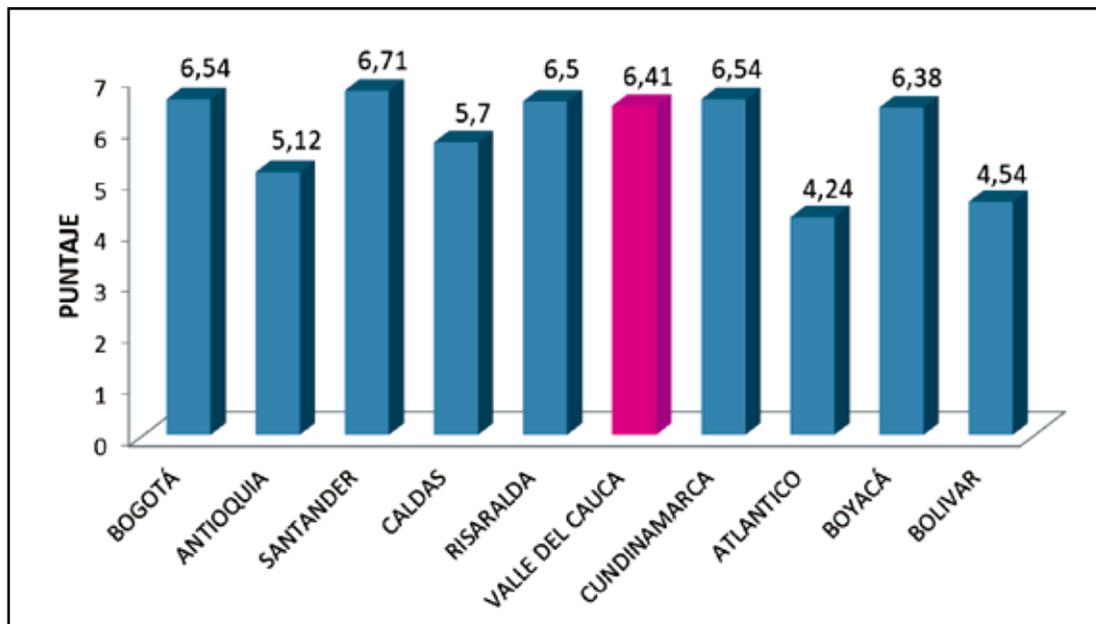
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Gráfico 8: Puntaje del Pilar Salud - Factor Condiciones Básicas**



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Gráfico 9: Puntaje del Pilar Sostenibilidad Ambiental - Factor Condiciones Básicas**



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

## 4.2 Factor 2: Eficiencia

Mide las condiciones dadas para una adecuada asignación de recursos en diferentes mercados, así como la existencia de un capital humano con capacidades relevantes para las necesidades del sector productivo<sup>2</sup>. Este factor representa el 50% de participación en lo que corresponde a la etapa de desarrollo.

**Tabla 13. Puntaje y posición del Factor 2 - Eficiencia**

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Bogotá	8,21	1
Antioquia	6,64	3
Santander	6,32	4
Caldas	6,65	2
Risaralda	6,07	5
<b>Valle del Cauca</b>	<b>5,44</b>	<b>7</b>
Cundinamarca	5,24	9
Atlántico	5,27	8
Boyacá	5,50	6
Bolívar	4,21	13

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

### 4.2.1. Pilar 7: Educación superior y capacitación

En éste pilar, la ciudad de **Bogotá** se ubica en la segunda posición con respecto a los resultados obtenidos en el ranking del IDC 2017 con un puntaje de 7,94; en éste se destacan los subpilares: *bilingüismo* con 10,00 (1) y *cobertura en educación superior* con 8,19 (1), así mismo y con respecto a las variables se observa que el dominio de segundo idioma, cobertura bruta en formación universitaria y cobertura de formación técnica y tecnológica obtuvieron un puntaje de 10,00 ubicándose en la primera posición.

El departamento de **Antioquia** con un puntaje de 7,26 se ubicó en el tercer puesto del ranking. En este pilar se relacionan los dos subpilares más representativos con respecto a puntaje obtenido; el *i) bilingüismo* el cual obtuvo un puntaje de 9,22 (2) y el *ii) calidad en educación superior*, con un puntaje

<sup>2</sup> SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015

de 8,51 (2) dentro de este se destacan las variables puntaje pruebas saber pro con 9,25 (4) y calidad de docentes de educación superior con 10,00 (1).

En la cuarta posición se ubicó el departamento de **Santander** con un puntaje de 7,02, en este pilar se destaca especialmente el subpilar *calidad en educación superior* con 7,31 (5) y en él la variable puntaje pruebas saber pro con un puntaje de 9,30 tomando la tercera posición.

El departamento de **Caldas** muestra los siguientes resultados: con relación a este pilar, ocupa la primera posición con 8,05 puntos, su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *calidad en educación superior* con 9,60 puntos, ganándose la primera posición en la tabla general del ranking. Las variables de mayor incidencia son puntaje pruebas saber pro y acreditación de alta calidad con la máxima puntuación 10,00 y el primer lugar cada una, seguido de la variable calidad de docentes de educación superior con 8,80 puntos y el segundo lugar.

Por su parte el departamento de **Risaralda** se ubicó en la quinta posición con un puntaje de 6,58, este resultado del puntaje obtenido en el subpilar *bilingüismo* con 7,29 puntos y la variable dominio de segundo idioma con 7,29 puntos en donde ambos se ubicaron en la cuarta posición en el ranking general.

Con respecto al departamento del **Valle del Cauca** éste se ubicó en la séptima posición del ranking, dado que obtuvo un puntaje de 6,33 siendo el más bajo entre la ciudad y los dos departamentos analizados en el presente documento. En este pilar el subpilar la mayor participación fue de *calidad en educación superior* con un puntaje de 7,83 (3) en el que se destacan las variables: puntaje pruebas saber pro y calidad de docentes en educación superior con puntuaciones de 9,04 (6) y 8,45 (4) respectivamente.

En la posición nueve en el ranking se ubicó el departamento de **Cundinamarca** con un puntaje de 5,21; destacándose el subpilar *cobertura en educación superior* con un puntaje de 4,58 y la octava posición de la tabla general. La variable más alta o de mayor incidencia fue deserción escolar en educación superior con 10,00 puntos y el primer lugar.

El departamento de **Atlántico** se ubicó en la octava posición, con un puntaje de 5,27; en el subpilar *bilingüismo* se observó el mejor comportamiento especialmente en la única variable que lo compone dominio del segundo idioma, el cual obtuvo un puntaje de 7,31, ubicándose en el tercer lugar de competitividad de los 26 departamentos analizados en el ranking.

En lo que a este pilar corresponde, el departamento de **Boyacá** obtuvo un puntaje de 6,58 con el cual se ubica en la sexta posición de competitividad en este pilar; resaltando especialmente el puntaje obtenido en el subpilar *cobertura en educación superior*, el cual fue de 7,19 (2) y a través de la variable graduados de posgrado, en la cual sacó 10,00, y se ubica en la primera posición a nivel nacional de esta variable.

El departamento de **Bolívar** se ubicó en la decimosegunda posición con un puntaje de 4,66; su mejor puntaje lo obtuvieron los subpilares: *bilingüismo* con un puntaje de 5,53 (9) y *calidad en*

*educación superior* con 5,27 (12), siendo esta segunda en la cual se observa un mejor comportamiento, especialmente en la variable cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad, con un puntaje de 6,67.

#### 4.2.2. Pilar 8: Eficiencia de los mercados

De acuerdo con los resultados del IDC del año 2017, en este documento se analiza el comportamiento de los que ocuparon las diez primeras posiciones. Inicialmente encontramos que la ciudad de **Bogotá** se vuelve a posicionar en el primer lugar, en esta oportunidad con un puntaje de 8,48. En este pilar todos los puntajes con respecto a los subpilares son relevantes empezando por *desarrollo de mercado financiero* (10,00) en el cual todas sus cuatro variables (cobertura establecimientos financieros, índice de bancarización, cobertura de seguros y saldo de cuentas de ahorro) presentaron un puntaje de 10,00 lo que permite ubicarse en el primer puesto, seguidamente con un puntaje de 8,06 (2) se ubica el subpilar *eficiencia mercado laboral*, en el que se destacan las variables: 1) formalidad laboral, 2) tasa global de participación en el mercado laboral y 3) brecha de participación laboral entre hombres y mujeres las cuales presentaron puntajes de 10,00 (1), 9,71 (2) y 9,57 (2) respectivamente.

En este orden, el departamento de **Antioquia** se ubicó en la segunda posición con un puntaje de 6,03. El subpilar con mayor puntuación fue *eficiencia mercado de bienes* con 7,05 (3), dentro del cual las variables con mejores resultados fueron: número de pagos de impuestos por año y facilidad para abrir una empresa, los cuales reportaron puntajes de 10,00 (1) y 9,72 (5) respectivamente. A pesar de que el subpilar *eficiencia mercado laboral* no presentó un buen puntaje (5,81), la variable formalidad laboral se destacó con un puntaje de 8,18 (2).

Con un puntaje de 5,62 el departamento de **Santander** se ubicó en la tercera posición del ranking departamental. En este pilar no se observan puntajes relevantes con respecto a los subpilares, sin embargo, se menciona que el subpilar *eficiencia mercado laboral* presentó un puntaje de 6,96 (3) en el que las variables más representativas son tasa de desempleo y tasa global de participación en el mercado laboral con puntajes de 9,30 (3) y 8,79 (6) respectivamente; el Departamento de Antioquia a pesar de que el subpilar *eficiencia mercado de bienes* no presentó un buen puntaje (5,79) la variable número de pagos impuestos por año presentó un puntaje de 10,00 (1), y la variable índice de bancarización perteneciente al subpilar *desarrollo mercado financiero* reportó un puntaje de 8,52 (2).

En este punto el departamento de **Caldas** muestra los siguientes resultados con relación a este pilar: ocupa la séptima posición con 5,26 puntos, su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *eficiencia de mercado de bienes* con 7,79 puntos ganando la primera posición en la tabla general. Las variables de mayor incidencia fueron: número de pagos de impuestos por año, facilidad para registrar propiedades y facilidad para obtener permisos de construcción las cuales obtuvieron la máxima puntuación 10,00 y el primer lugar cada una.

El departamento de **Risaralda** se ubicó en la quinta posición con un puntaje de 5,55, obtenido en el subpilar *eficiencia de mercado de bienes* con 6,86 puntos, ubicándose en la cuarta posición; las variables más representativas son facilidad para abrir una empresa con la máxima puntuación 10,00

y facilidad para obtener permisos de construcción con 9,30 puntos en donde ambos se ubicaron en la primera y segunda posición en el ranking general. Así mismo, el subpilar *desarrollo de mercado financiero* obtuvo un puntaje de 3,96 y se ubicó en la cuarta posición, su mejor variable cobertura de seguros logró 4,55 puntos y la posición tres.

El departamento del **Valle del Cauca** en este pilar se ubicó en la posición número doce con un puntaje de 4,55, siendo este uno de los pilares en los cuales el departamento presenta mayores falencias con respecto al tema de competitividad, dado que es uno de los dos pilares en los que la posición es alta. Sin embargo, el subpilar más relevante es *eficiencia mercado laboral* con un puntaje de 5,41 (10), y la variable con mayor puntaje es facilidad para abrir una empresa, la cual obtuvo 9,62 (6) puntos, y pertenece al subpilar *eficiencia mercado de bienes*.

El departamento de **Cundinamarca** se ubicó en la posición nueve en el ranking con un puntaje de 5,21, destacándose el subpilar *cobertura en educación superior* con un puntaje de 4,58 y la posición 8 de la tabla general. La variable más alta o de mayor incidencia fue deserción escolar en educación superior con 10,00 puntos y el primer lugar.

El departamento de **Atlántico** con un puntaje de 4,94 se ubicó en la octava posición. Los subpilares con mayores puntajes fueron *eficiencia mercado laboral* y *eficiencia mercado de bienes*, los cuales con puntajes de 5,87 y 5,74 se ubicaron en la sexta y décima tercera posición respectivamente; siendo la de mayor puntuación la variable de facilidad para abrir una empresa con un puntaje de 9,62 (6) y tasa de desempleo con un puntaje de 8,81 (5).

El departamento de **Boyacá** se ubicó en la decimotercera posición con un puntaje de 4,42; en este departamento a pesar de que el mejor comportamiento fue dado por el subpilar *eficiencia de mercado laboral*, con un puntaje de 5,93 (5) la variable número de pagos de impuestos por año, obtuvo un puntaje de 10 y se ubicó en el primer lugar a nivel nacional, ésta siendo parte del subpilar *eficiencia mercado de bienes*.

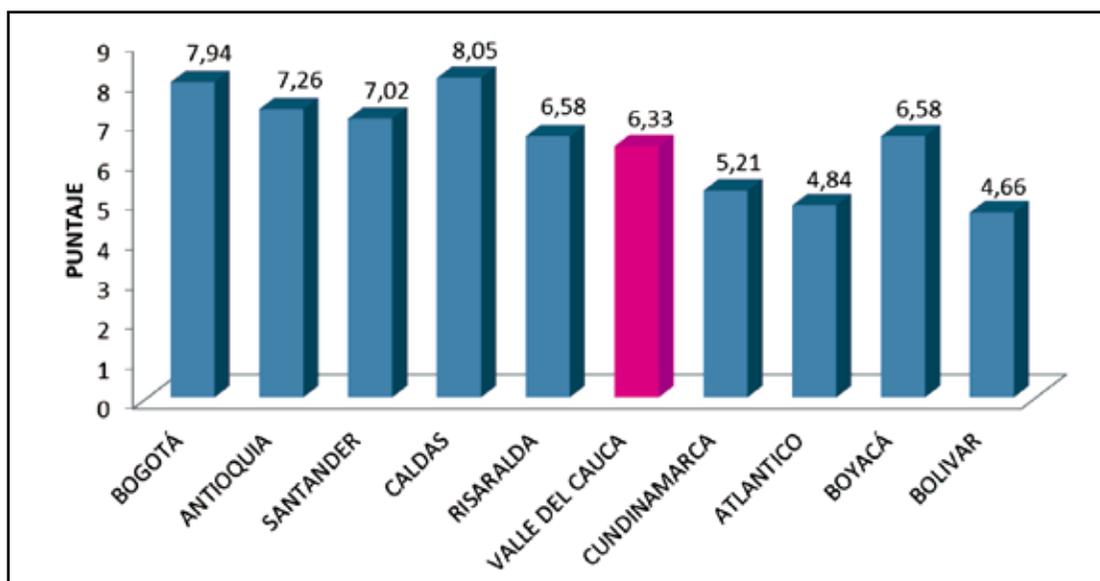
El departamento de **Bolívar** se ubicó en la decimoséptima posición con un puntaje de 3,75; destacando el puntaje obtenido en la variable tasa de desempleo, donde consiguió un puntaje de 10,00 y se ubicó en la primera posición a nivel nacional entre los departamentos comparados en lo que respecta a esta variable, la cual hace parte del subpilar *eficiencia mercado laboral*.

Tabla 14. Puntaje y posición por pilar del Factor Eficiencia

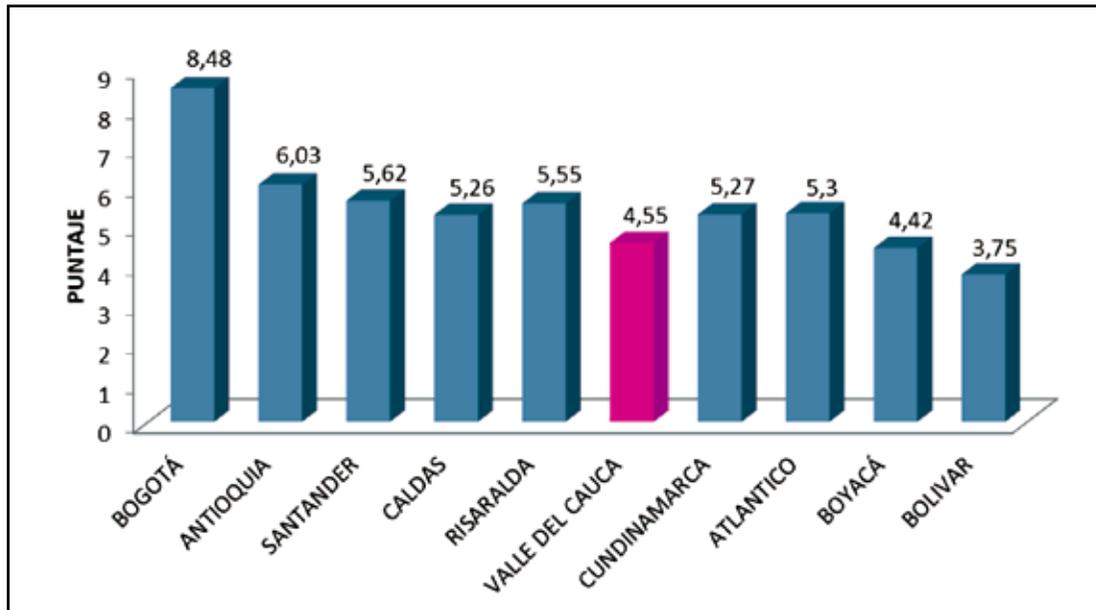
DEPARTAMENTO	EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN		EFICIENCIA DE LOS MERCADOS	
	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto
<b>BOGOTÁ</b>	7,94	2	8,48	1
<b>ANTIOQUIA</b>	7,26	3	6,03	2
<b>SANTANDER</b>	7,02	4	5,62	3
<b>CALDAS</b>	8,05	1	5,26	7
<b>RISARALDA</b>	6,58	5	5,55	5
<b>VALLE DEL CAUCA</b>	<b>6,33</b>	<b>7</b>	<b>4,55</b>	<b>12</b>
<b>CUNDINAMARCA</b>	5,21	9	5,27	6
<b>ATLANTICO</b>	4,84	15	5,30	6
<b>BOYACÁ</b>	6,58	6	4,42	13
<b>BOLIVAR</b>	4,66	12	3,75	17

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 10: Puntaje del Pilar Educación Superior y Capacitación - Factor Eficiencia



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Gráfico 11: Puntaje del Pilar Eficiencia de los Mercados - Factor Eficiencia**

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

### 4.3 Factor 3: Sofisticación e Innovación

Intrínsecamente ligado a la capacidad que poseen los departamentos de producir bienes y servicios de alto valor agregado, así como, la fortaleza de su tejido empresarial y la relevancia de sus esfuerzos en materia de ciencia, tecnología e innovación<sup>3</sup>. En el tema de sofisticación e innovación, y de acuerdo con la cuarta etapa de desarrollo en la que se encuentran la ciudad y los departamentos en mención, la participación es del 20%.

<sup>3</sup> SNCCTI Sistema Nacional de Competitividad, Ciencia, Tecnología e Innovación, Informe IDC 2015

Tabla 15. Puntaje y posición del Factor 3 – Sofisticación e Innovación

DEPARTAMENTO / CIUDAD	PUNTAJE	POSICION
Bogotá	9,48	1
Antioquia	7,62	2
Santander	5,72	6
<b>Caldas</b>	5,61	7
<b>Risaralda</b>	4,86	9
<b>Valle del Cauca</b>	<b>6,30</b>	<b>3</b>
<b>Cundinamarca</b>	5,89	4
<b>Atlántico</b>	5,76	5
<b>Boyacá</b>	3,99	11
<b>Bolívar</b>	4,76	10

Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

#### 4.3.1. Pilar 9: Sofisticación y diversificación

De acuerdo con los resultados reportados por el Consejo Privado de Competitividad en el IDC 2017, el Distrito Capital (**Bogotá**) logró una vez más ubicarse en la primera posición con un puntaje de 9,75. En este pilar se observa que los dos subpilares que allí se relacionan obtuvieron muy buenos puntajes; inicialmente en *sofisticación*, al cual solo hace parte la variable complejidad del aparato productivo donde se muestra un puntaje de 10,00 (1). Así mismo sucede con el subpilar *diversificación* en el cual las variables: 1) diversificación de mercado de destino de exportaciones y 2) diversificación de la canasta exportadora presentaron puntajes de 10,00 (1) y 8,98 (9) respectivamente.

Seguidamente y en la tercera posición se ubicó el departamento de **Antioquia** con un puntaje de 8,62. En este pilar el subpilar que obtuvo el mayor puntaje fue *diversificación*, el cual fue de 9,04 (6), esto por lo que las dos variables que lo conforman obtuvieron puntajes de 8,82 (15) y 9,25 (6), las cuales corresponden a: 1) diversificación de mercados de destino de exportaciones y 2) diversificación de la canasta exportadora.

Con un puntaje de 6,29 el departamento de **Santander** se ubicó en la novena posición. En este pilar el subpilar que presentó el mejor resultado con relación al puntaje y posición fue *diversificación*, el cual obtuvo un puntaje de 8,14 (11) y a su vez las dos variables que hacen parte de éste subpilar como lo son diversificación de mercados de destino exportaciones y diversificación de la canasta exportadora reportaron puntajes de 8,88 (13) y 7,40 (11) respectivamente.

En el departamento de **Caldas** el resultado de este pilar ocupa la séptima posición con 6,96 puntos; con relación a los subpilares, el que obtuvo el mejor comportamiento fue *sofisticación* con 5,42 puntos, ubicándose en la sexta posición, al igual que la variable que lo compone complejidad del aparato productivo.

Por su parte, el departamento de **Risaralda** se ubicó en la décima posición con un puntaje de 6,29; resultado del puntaje obtenido en el subpilar *sofisticación* con 5,33 puntos, ubicándose en la posición siete, al igual que la variable complejidad del aparato productivo.

En este pilar se observa que el **Valle del Cauca** obtuvo 8,68 puntos y se logró ubicar en la segunda posición. Los subpilares presentaron puntajes relevantes, especialmente en *diversificación*, el cual obtuvo 9,72 (1); así mismo las variables diversificación de mercados de destino exportaciones y diversificación de la canasta exportadora reportaron puntajes de 9,61 (4) y 9,82 (2) respectivamente. Aunque el subpilar *sofisticación* se ubicó en la tercera posición el puntaje fue de 7,63, cuyo puntaje también está dado para la única variable, la cual corresponde a complejidad del aparato productivo.

El Departamento de **Cundinamarca** en el ranking general se ubicó en la cuarta posición con un puntaje de 8,09; en el cual se destacó el subpilar *sofisticación* con un puntaje de 6,88 y la cuarta posición de la tabla general al igual que la variable que lo compone complejidad del aparato productivo.

El departamento de **Atlántico** se ubicó en la sexta posición con un puntaje de 7,11; destacándose más específicamente en la variable diversificación de la canasta exportadora, en la cual obtuvo un puntaje de 9,73 (3), la cual corresponde al subpilar *diversificación*.

El departamento de **Boyacá** se ubicó en la decimosegunda posición con un puntaje de 5,66; su puntaje más alto lo obtuvo el subpilar *diversificación* con un puntaje de 9,48 (4), dentro de la cual la variable diversificación de mercados de destino de exportaciones, se destacó por alcanzar el máximo puntaje que fue de 8,93 y se ubicó en la décima posición.

El departamento de **Bolívar** se ubicó en la octava posición con un puntaje de 6,75; es importante resaltar que en este pilar el departamento obtuvo un buen resultado, ya que en el subpilar *diversificación* alcanzó un puntaje de 9,57 y se ubicó en la segunda posición, así mismo con un puntaje de 9,68 en la tercera posición se ubicó la variable diversificación de mercados de destino de exportaciones.

#### 4.3.2. Pilar 10: Innovación y dinámica empresarial

La ciudad de **Bogotá** con un puntaje de 9,22 se ubicó en la primera posición al igual que en muchos de los pilares analizados en el presente documento. En este pilar, el subpilar más representativo y que obtuvo un puntaje de 10,00 fue *inversión en CTI y patentes*, del cual hacen parte las variables: 1) inversión en ACTI y 2) patentes y diseños industriales, las cuales también reportaron el mismo puntaje (10,00). Aunque los subpilares *investigación y dinámica empresarial* presentaron puntajes de 9,14 (1) y 8,48 (1) respectivamente, las variables revistas indexadas y densidad empresarial reportaron puntajes de 10,00.

La segunda posición fue dada al departamento de **Antioquia**, por presentar un puntaje de 6,62. En este pilar, el subpilar más representativo fue *dinámica empresarial*, el cual con 6,99 puntos ocupa el tercer lugar, cabe destacar que, aunque el puntaje no fue relevante, se destacan las variables: 1)

participación de medianas y grandes empresas y 2) tasa de natalidad empresarial neta, los cuales reportaron puntajes y posiciones de 8,93 (2) y 7,44 (5) respectivamente.

Con relación al departamento de **Santander**, logró ubicarse en la tercera posición con un puntaje de 5,15. En este pilar los puntajes no son tan relevantes, sin embargo, mencionaremos el de mejor puntaje, en este caso, corresponde al subpilar *dinámica empresarial*, el cual con un puntaje de 5,60 se ubica en la quinta posición presentando la tasa de natalidad empresarial neta como la variable con mayor puntaje, siendo esta de 6,62 (9).

El departamento de **Caldas** en éste pilar ocupa la quinta posición con 4,26 puntos, su mejor puntaje en cuanto a subpilar se refiere se encuentran en *investigación* con 8,23 puntos, ocupando la segunda posición en la tabla general. Las variables de mayor incidencia son: investigación de alta calidad con la máxima puntuación 10,00 y el primer lugar y revistas indexadas con una puntuación de 6,47 y quedándose con el (2) lugar.

El departamento de **Risaralda** se ubicó en la octava posición con un puntaje de 3,43 - resultado obtenido en el subpilar *inversión en CTI y patentes* con 2,34 puntos, ubicándose en la sexta posición con la mejor variable patentes y diseños industriales al obtener 2,78 puntos y ubicarse en la cuarta posición de la tabla general.

El departamento del **Valle del Cauca**, aunque en este pilar no se ubicó en una mala posición el comportamiento relacionado con el pilar innovación y dinámica empresarial no fue el mejor, puesto que de los puntajes obtenidos solo dos variables alcanzan a superar un poco más de mitad de los 10 puntos, los cuales corresponden a: 1) tasa de natalidad empresarial neta y 2) participación de medianas y grandes empresas cuyos puntajes fueron de 5,82 (11) y 7,57 (4) respectivamente y las cuales hacen parte del subpilar *dinámica empresarial* el cual obtuvo un puntaje de 5,58 con el que se ubicó en la sexta posición del ranking departamental del IDC 2017.

El Departamento de **Cundinamarca** en el ranking general se ubicó en la séptima posición con un puntaje de 3,68, destacándose el subpilar *dinámica empresarial* con puntaje de 5,83 y la posición 4 de la tabla general por la incidencia de la variable participación de medianas y grandes empresas que obtuvo la máxima puntuación 10,000 y la primera posición.

El departamento del **Atlántico**, con un puntaje de 4,41 logró ubicarse en la cuarta posición de la tabla general del ranking; el mejor resultado lo obtuvo el subpilar *dinámica empresarial* con un puntaje de 7,04 y se ubicó en la segunda posición gracias al comportamiento de la variable tasa de natalidad empresarial neta, donde el puntaje fue de 10,00 y logró la primera posición.

El departamento de **Boyacá** se ubicó en la decimotercera posición con un puntaje de 2,32; este departamento refleja su mejor comportamiento de competitividad en el subpilar *diversificación*, sin embargo, la variable revistas indexadas, reporto un puntaje de 6,34 ubicándose en el tercer lugar de los departamentos analizados.

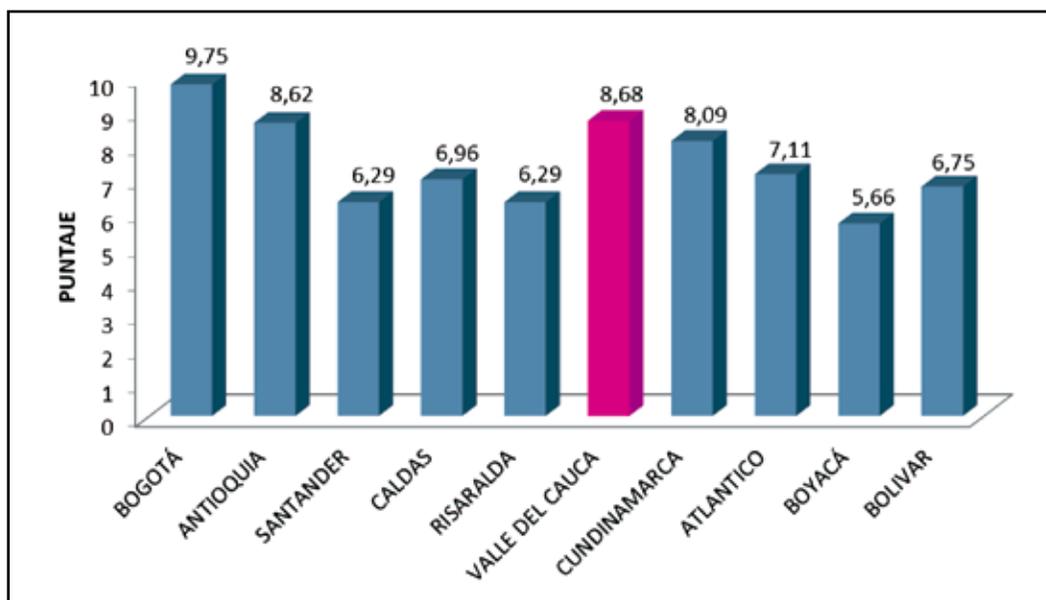
El departamento de **Bolívar** obtuvo un puntaje de 2,77 y se ubicó en la novena posición entre los 26 departamentos analizados en el ranking; al igual que el departamento del Atlántico el mejor puntaje lo obtuvo en la variable tasa de natalidad empresarial neta, con un puntaje de 7,56 (3), la cual hace parte del subpilar *dinámica empresarial*.

Tabla 16. Puntaje y posición por pilar del Factor Sofisticación e Innovación

DEPARTAMENTO	SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	
	Puntaje	Puesto	Puntaje	Puesto
BOGOTÁ	9,75	1	9,22	1
ANTIOQUIA	8,62	3	6,62	2
SANTANDER	6,29	9	5,15	3
CALDAS	6,96	7	4,26	5
RISARALDA	6,29	10	3,43	8
VALLE DEL CAUCA	<b>8,68</b>	<b>2</b>	<b>3,92</b>	<b>6</b>
CUNDINAMARCA	8,09	4	3,68	7
ATLANTICO	7,11	6	4,41	4
BOYACÁ	5,66	12	2,32	13
BOLIVAR	6,75	8	2,77	9

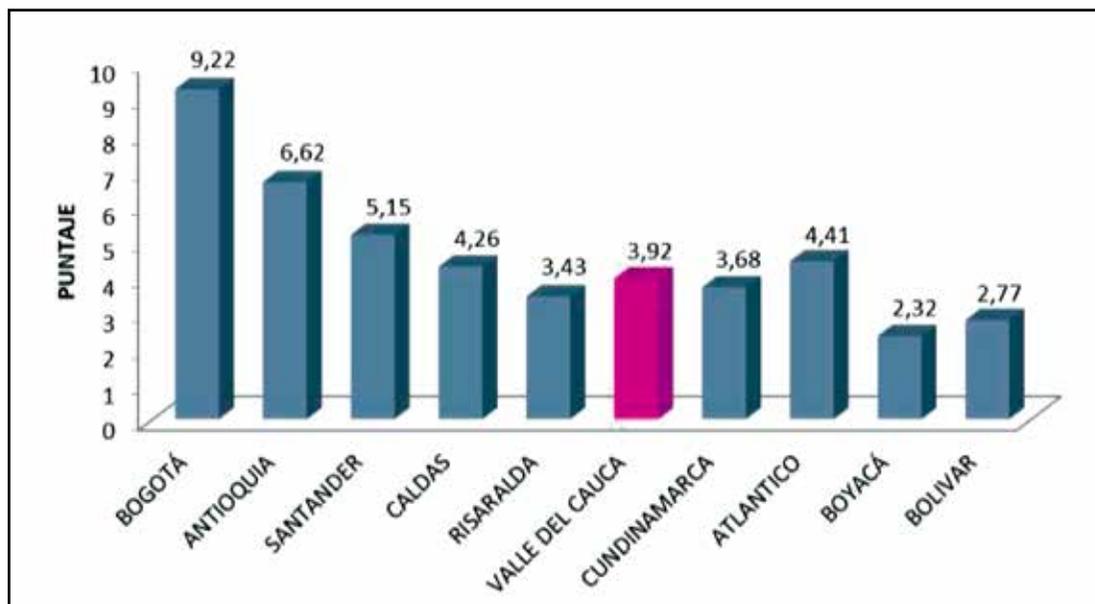
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

Gráfico 12: Puntaje del Pilar Sofisticación y Diversificación – Factor Sofisticación e Innovación



Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

**Gráfico 13: Puntaje del Pilar Innovación y Dinámica Empresarial – Factor Sofisticación e Innovación**



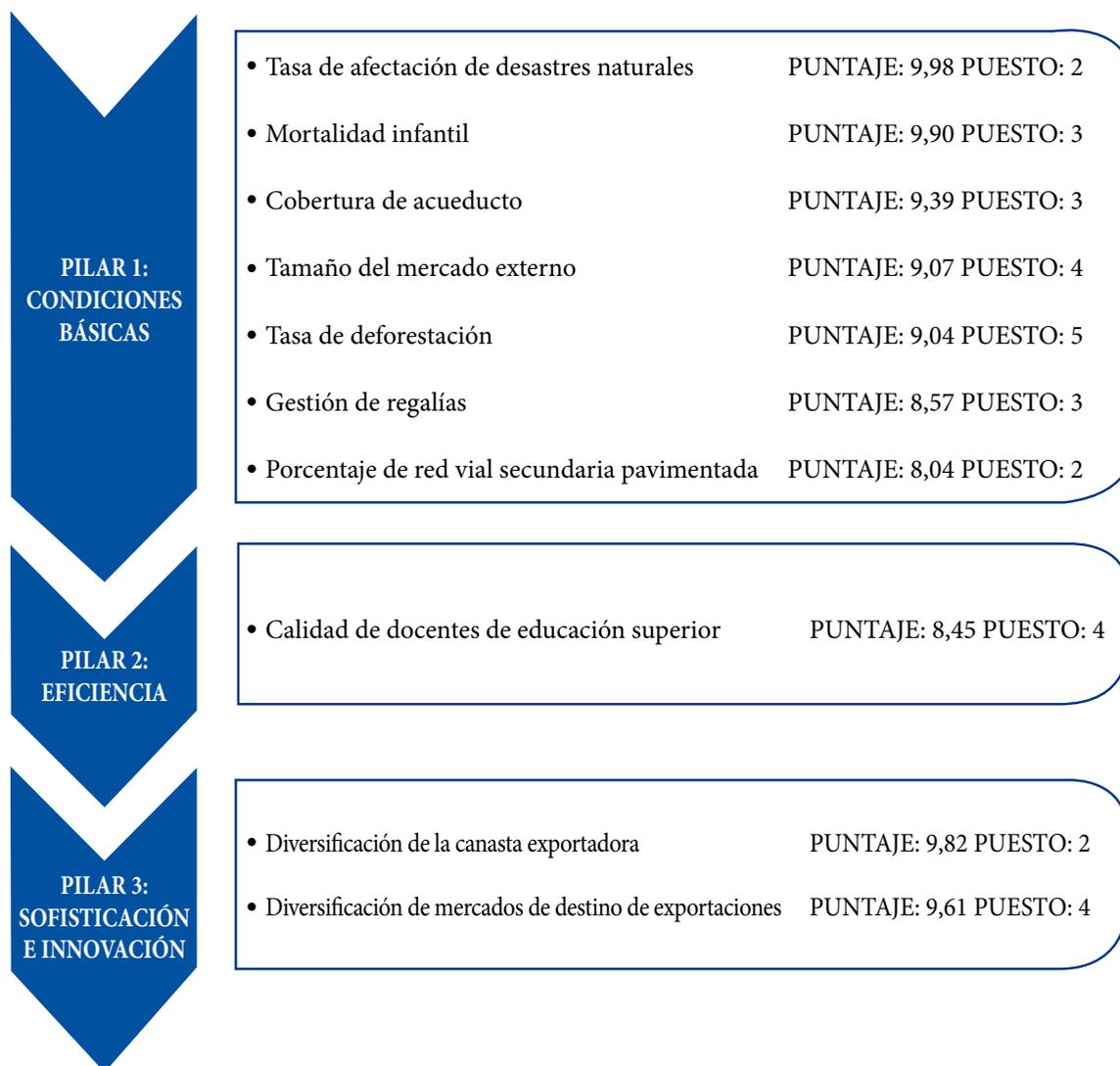
Fuente: Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de la información del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC Universidad del Rosario – IDC 2017.

## 5. Conclusiones

Una vez realizado el análisis de los diez primeros departamentos que se ubicaron en el ranking de definieron las fortalezas y debilidades identificadas para el departamento del Valle del Cauca, teniendo en cuenta el puntaje y posición de cada una de las variables que hacen parte de los 10 pilares de acuerdo a la estructura definida por el consejo privado de competitividad; para determinar lo anterior, se definieron 2 condiciones:

1. Para la identificación de las variables del departamento del Valle del Cauca consideradas como fortalezas se tomaron en cuenta las variables que obtuvieron puntajes entre 8.0 y 10.0 y además se ubicaron en los primeros 5 puestos del ranking departamental.
2. De igual manera para el caso de las variables consideradas como debilidades se tomaron en cuenta aquellas que su calificación no superó los 2.0 puntos y además el departamento se ubico dentro de las ultimas 5 posiciones del IDC.

De acuerdo con lo anterior, a continuación de identifican las variables que corresponden a las fortalezas y debilidades que presenta en departamento del Valle del Cauca en temas de competitividad durante el año 2017.

**Gráfico 14: Fortalezas del departamento del Valle del Cauca**

**Fuente:** Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC - Universidad del Rosario (2017).

**Gráfico 15: Debilidades del departamento del Valle del Cauca**

**Fuente:** Elaboración de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación – Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir del Consejo Privado de Competitividad & CEPEC - Universidad del Rosario (2017).

Como se puede ver, los criterios tenidos en cuenta para determinar las fortalezas y debilidades fueron bastante cerrados y algo duros en términos de competitividad, y así mostrar los pros y los contras que tiene el departamento del Valle del Cauca en cuanto a competitividad se refiere.

Con respecto al criterio tenido en cuenta para determinar las fortalezas encontramos que, en cada uno de los pilares, (*instituciones, infraestructura, tamaño del mercado, educación básica y media, salud y sostenibilidad ambiental*) que hacen parte del factor uno de *Condiciones Básicas*, el departamento del Valle del Cauca, tiene siete variables destacadas que cumplen con el criterio. El factor dos y tres: *Eficiencia y Sofisticación e Innovación* cuentan con una variable destacada cada uno que cumple el criterio. Sin embargo, el IDC lo componen 98 variables; lo que muestra que el departamento presenta falencias o debilidades significativas en lo que respecta a competitividad o desarrollo económico de una región, el cual se debe reflejar en la calidad de vida de sus habitantes, por ello, los retos o desafíos en este sentido que tiene el Departamento están plasmados en los tres pilares del Plan de Desarrollo Departamental “El Valle está en Vos” 2016 - 2019, donde se han tenido en cuenta todas estas debilidades y las fortalezas con el objetivo de lograr el nivel de competitividad que debe tener el Departamento por estar en la cuarta etapa de desarrollo en la clasificación del IDC. Y muchos de estos retos o desafíos están definidos con metas de resultado y metas de productos específicas que contribuyen con este objetivo. Aunque si bien es cierto, que no se solucionaran todos los problemas estructurales (socioeconómicos, culturales y políticos) que afectan el desarrollo del departamento en un solo periodo de gobierno si se deben tener en cuenta, los esfuerzos y el trabajo realizado para seguir en la ruta de llevar al departamento a ocupar los primeros lugares del ranking de competitividad departamental.

Por otro lado, se observa que las debilidades más evidentes están en los pilares (*instituciones, infraestructura, educación básica y media y eficiencia de los mercados*). Para subsanar este mal puntaje y posicionamiento dentro del ranking, se establecieron medidas que coadyuvaran al mejoramiento en el desempeño y resultados de estos pilares; estas medidas están transversales en el plan de desarrollo departamental con metas específicas las cuales se han venido desarrollando. Así mismo, en los pilares restantes (*educación superior y capacitación, y eficiencia de mercados, sofisticación y diversificación - innovación y dinámica empresarial*), se han tomado medidas que ayudaran con el mejoramiento de estos, las cuales se encuentran principalmente en el pilar I y II del Plan de Desarrollo Departamental.

Es importante aclarar que, el desempeño y los resultados de muchas de las variables que componen los subpilares no dependen de la administración gubernamental, pues el suministro de información obedece a entidades externas a la administración.

El Valle del Cauca es un departamento que cuenta con todos los escenarios para desarrollarse en todos los aspectos competitivamente hablando, posee posición geográfica estratégica, diversidad agrícola, talento humano, sector productivo creciente. Es por ello, y dada las características demográficas, socioculturales y económicas de los departamentos y la ciudad analizados en este documento, se han realizado sugerencias a las entidades encargadas de realizar la medición año a año, ya que en algunas variables los resultados no corresponden a la realidad del departamento.

La Gobernación del Valle del Cauca a través del Departamento Administrativo de Planeación Departamental realizó una alianza con la Universidad del Rosario, la Universidad San Buenaventura, y la Comisión Regional de Competitividad CRC del Valle, con el propósito de hacer un estudio de identificación de las causas, consecuencias y posibles soluciones de las problemáticas halladas en las áreas críticas que tiene el departamento en materia de competitividad.

Con el fin de alcanzar el cierre de estas brechas; el resultado de este estudio condujo a la Gobernación del Valle del Cauca, y sus aliados a elaborar un plan de acción (que muestra el que, como, cuando y cuanto de las acciones a realizar) más un tablero de control conducente a la articulación de todo el ecosistema, es decir, todas las partes que componen el todo, (empresas públicas, privadas, universidades, etc.) haciendo la supervisión y reporte de la parte que le corresponde, asumiendo y afrontando los desafíos en términos competitivos.

Es pues, de esta manera, trabajando articuladamente como se logrará mejorar en las variables, subpilares, pilares que se verán a su vez en los factores que componen el IDC y optimizar los puntajes y la posición del ranking.

Con lo anterior, se daría cumplimiento a la meta del Plan de Desarrollo Departamental “El Valle está en Vos” 2016 – 2019 y lograr ocupar el tercer lugar en el ranking del Índice Departamental de Competitividad del país, en el año 2019.

## 6. Bibliografía

**Consejo Privado de Competitividad. (2017). *Resultados IDC 2017***. Recuperado el día 06 de marzo de 2018 de: [https://compite.com.co/wpcontent/uploads/2017/11/CPC\\_IDC\\_2017-7-Nov.pdf](https://compite.com.co/wpcontent/uploads/2017/11/CPC_IDC_2017-7-Nov.pdf)



**GOBERNACIÓN  
VALLE DEL CAUCA**