





**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL
CAUCA**

**Departamento Administrativo de
Planeación**



ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL DEL VALLE DEL CAUCA, AÑOS 2010 – 2016

DILIAN FRANCISCA TORO TORRES
Gobernadora

ROY ALEJANDRO BARRERAS CORTES
Director Administrativo de Planeación Departamental

Investigadores:

SANDRA DE LAS LAJAS TORRES PAZ
Subdirectora Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

LUIS FELIPE PINZÓN GUTIÉRREZ
Contratista (Profesional Universitario)

MARÍA VICTORIA DUQUE
Pasante en Economía

Santiago de Cali, Junio de 2018

Estudios Socioeconómicos

Gobernadora del Valle del Cauca
Dilian Francisca Toro Torres

Director del Departamento Administrativo de Planeación
Roy Alejandro Barreras Cortes

Editora
Sandra de las Lajas Torres Paz, Ms.
Subdirectora de Estudios Socioeconómicos, Ciencia, Tecnología e Innovación

Comité Editorial
Fernando Ortiz, Ms.
Mayra Larrahondo

Asistente Editorial
Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo
Estudios Socioeconómicos, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad
Anual

Para mayor información dirigirse a:
Gobernación del Valle del Cauca
Departamento Administrativo de Planeación Departamental
Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional:
Tel. 6200000 Ext. 1245
Correo Electrónico: PublicacionesSESE@outlook.com

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca, ni a sus Directivos. Las imágenes presentadas en este documento provienen del archivo fotográfico de la Gobernación del Valle del Cauca o de fuentes web, cuyas imágenes son de libre uso. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente, citando la fuente.

ISSN: 2346-0954.

INDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (IPM) DEL VALLE DEL CAUCA

1. INTRODUCCIÓN

La pobreza es uno de los conceptos más amplios y más conocidos a nivel mundial. La importancia que ha tomado a través de los años ha impactado de forma positiva en su forma de estudiarla, entenderla, medirla y aún más en cómo reducirla. Por este motivo, se han generado diferentes conceptos y perspectivas al respecto, e igualmente, diferentes formas de caracterizar a las personas que ingresan a este grupo.

En el Valle del Cauca la pobreza ha tenido varias caracterizaciones a lo largo del tiempo, aquí se han aplicado varias formas de medir, evaluar y contribuir a su superación por parte de diferentes organizaciones estatales como el DANE, DNP, ANSPE, la Gobernación y sus distintas administraciones, así como también la academia y organizaciones internacionales como la ONU, Banco Mundial; pero quizá sujetas a perspectivas de desarrollo económico como lo son Monetario, de ingresos, renta o consumo, Necesidades Básicas Insatisfechas, sin considerar el rezago de la información de éstas, pues no contemplan otros aspectos de la vida de las personas.

Por tal motivo, la Gobernación del Valle del Cauca de acuerdo a las funciones del Departamento Administrativo de Planeación (DAP) y a través de la Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional reconoce la importancia de realizar un informe de Desarrollo Económico en donde se defina la pobreza en su forma multidimensional y de esta manera identificar las condiciones de vivienda, educación, salud, empleo, etc., necesarias para las personas. Por tal motivo, se crea este informe para el año 2017, en donde se presenta un análisis del Departamento del Valle del Cauca con sus 42 municipios, basado en los datos son recogidos de la base certificada del Sistema de Identificación de Posibles Beneficiarios de Programas Sociales SISBÉN- DNP.

2. METODOLOGÍA

Al medir la pobreza en una sociedad o comunidad se debe tener presupuestado aspectos conceptuales, sea explícita o implícitamente, una definición determinada de lo que significa pobreza, así como también que se establezca un juicio de valor respecto a determinada condición social o personal que se presenta en esta o en aquella sociedad, dependiendo de la dirección y el sentido concreto en que este juicio se desarrolle. Es decir, esté orientada por presupuestos sobre la calidad de vida, el bienestar, el desarrollo, etcétera, pondrá en evidencia tal o cual definición de lo que resulta ser la pobreza.

Dichas consideraciones por cómo se ha desarrollado el trato teórico en relación al tema de la pobreza y en especial, por lo considerable que resulta su abordaje hacia determinadas perspectivas, toman gran importancia para comprender la cuestión que intentaremos abordar, la forma de medir quiénes son pobres.

Para ello es necesario reconocer las diferentes formas como se mide la pobreza, así como las principales dimensiones conceptuales empleadas por los diferentes enfoques en la identificación y medición de la pobreza, puesto que se encuentran muchos enfoques o perspectivas generales que determinan la estimación de la pobreza. Estas son: la monetaria, de ingresos o de consumo, la de las Necesidades Básicas Insatisfechas, la del Desarrollo Humano, la de la calidad de vida y la de la subjetividad; en donde se plantean, como veremos enseguida, claras y precisas formas para identificar situaciones de pobreza.

CONDICIONADORES DEL ANÁLISIS		FORMA DE CONCEBIR LA POBREZA			
I D E N T I F I C A C I Ó N	Según el tipo de consideración	Absoluta o relativa			
	Según los ámbitos considerados	Unidireccional o multidimensional			
	Según unidad básica	Familia u hogar, persona			
	Según el ámbito al cual se relaciona	Económico	Social	Político	Biológico
Según ámbito determinante o dimensión relacional	Ingresos, renta o consumo (a) Necesidades (b) Nivel de vida (d) Progreso	Desarrollo social Necesidades sociales Dependencia Exclusión Seguridad	Libertades políticas Participación ciudadana Reivindicación de derechos	Nutrición Subsistencia	
Enfoques o perspectivas	-Monetario, de ingresos, renta o consumo (a) -Necesidades Básicas Insatisfechas (b) -Desarrollo Humano (c) -Calidad de Vida (d) -Subjetivo (e)				
M E D I C I Ó N	Según la forma de medirle	Directa o Indirecta			
	Según dimensión considerada	-Pobreza, pobreza extrema (a) -Privación o carencia (b) -Desarrollo de capacidades (c) -Condiciones de vida (d)			
	Según la forma según la cual se estima quién es pobre	-Umbral o línea (de pobreza y pobreza extrema) (a) -Sin NBI, con NBI, con una NBI, con dos o más NBI (b) -Nivel de desarrollo humano (c) -Nivel de vida (d)			
Índices y/o indicadores	-Incidencia, brecha, magnitud de pobreza y pobreza extrema (a) -Pobreza y miseria, vivienda inadecuada, acceso a servicios públicos, nivel de hacinamiento, acceso a educación, capacidad económica, entre otros (b) -Índice de pobreza multidimensional, índice de desarrollo humano, índice de pobreza humana, índice de esperanza de vida, índice de educación, índice del PIB, índice de pobreza multidimensional (c) -Condición de la vivienda, acceso a servicios públicos, nivel de educación, salud y alimentación, mortalidad, fecundidad, etc.(d)				

Fuente: Tenorio, Beatriz Stefanny (2014). Aportes para la superación de la Pobreza en Santiago de Cali y la formulación de Política Pública, a partir del enfoque de las capacidades.

En cuanto a la medición, nos encontramos con que existen cuantificaciones de la pobreza que son consideradas estimaciones directas e indirectas, además, el que en algunos casos se establecen umbrales o líneas, en otros niveles de privación o carencia, o se observan los niveles de desarrollo o de calidad de vida, para saber cuántas unidades (sean personas, hogares o naciones) están por debajo de ellos, o simplemente para saber quiénes aún no llegan al nivel socialmente establecido; existen, además, determinados índices o indicadores asociados a la forma concreta de percibir la pobreza.

El presente estudio desarrolla el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), enfocado a concebir la pobreza desde un ámbito económico y social, con un enfoque multidimensional, es decir, donde se integran distintas dimensiones por las cuales se puede estimar que alguien es pobre o no lleva una vida digna, desde condiciones de vida, privación o carencias, salud, desarrollo, entre otros aspectos como nutrición, mercado laboral, etc. ya que como lo indica la CEPAL:

“En los últimos años, ha cobrado relevancia en las agendas de política la necesidad de avanzar hacia un enfoque multidimensional de medición de la pobreza. Se han ampliado los esfuerzos de las entidades académicas y de los organismos internacionales por proponer indicadores multidimensionales de pobreza y los gobiernos han manifestado un interés cada vez mayor en este tipo de instrumentos para el análisis de las políticas públicas. Este proceso se ha visto impulsado, en América Latina y otras regiones, por el predominio de nuevos marcos conceptuales sobre el desarrollo social y el bienestar, como el enfoque de derechos y las perspectivas de capacidades, que van más allá de la noción de pobreza limitada a la insatisfacción de necesidades básicas.”¹

Esta perspectiva de medición de pobreza multidimensional inicia desde la crítica hecha por el economista y filósofo Amartya Sen en el desarrollo del enfoque de capacidades, puesto que este enfoque critica las perspectivas de medición de pobreza basadas solamente en los recursos, debido a que los aspectos monetarios o de renta no son el inicio factor que brinda información sobre la condición de vida de las personas, ya que no evidencia la dignidad, la libertad, oportunidades, capacidades y funcionamiento efectivos que son los componentes para determinar si llevan o no una vida digna; o simplemente muestra si están o no en pobreza, ya que tener privaciones en aspectos básicos para vivir dignamente es estar en pobreza .

¹ CEPAL, LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA, Documento preparado por la División de Estadísticas de la CEPAL, para su discusión en la XII reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadística de las Américas, que se celebrará en abril de 2013.PAG 3

La medición multidimensional caracteriza ámbitos educativos, de salud, laborales e incluso psicosociales, que muestran aspectos necesarios para crear políticas públicas que aporten en realidad a la superación de la pobreza y las desigualdades sociales. Dado lo anterior, este índice multidimensional reemplaza los indicadores de pobreza basados en ingresos, los cuales no aportan de forma real a la superación de privaciones estructurales que van más allá de los bienes o la renta. “En suma, la incorporación de los aspectos no monetarios al índice permitiría una mejor alineación entre la medición de la pobreza y las políticas.” CEPAL, 2013.

Como se explicó anteriormente, el IPM busca establecer una medida objetiva de la pobreza que va más allá de la medición por carencia de ingresos, y que a su vez está en línea con el enfoque de capacidades y funcionamientos planteado por A. Sen -ganador de premio Nobel de economía en 1998 y reconocido por sus contribuciones a la teoría de la economía del bienestar y el desarrollo- quien plantea que la medición a partir de los ingresos debe ser integrada con información adicional que permita conocer otras dimensiones del ser humano, porque no todos tienen las mismas capacidades para convertir instrumentos o medios como el ingreso en beneficios, logros o funcionalidades, que están relacionados básicamente con la posibilidad (capacidad) de usar las oportunidades individuales en diferentes escenarios y/o componentes como la Salud, Educación, Trabajo, Vivienda, entre otros (Arim y Vigorito, 2007).

Precisamente bajo este enfoque, el IPM del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) encargado a Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), con el fin de disponer de información complementaria para el seguimiento de la meta de reducir a la mitad la extrema pobreza, propuesta dada en la Cumbre del Milenio en el año 2010; la iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford realizó la propuesta del IPM, fundamentada en la metodología de Alkire Foster y planteada como: Así, H es la tasa de Incidencia, definida como la proporción de la población multidimensionalmente pobre, definida como:

Donde; q: número de personas pobres multidimensionalmente y n: población total

Por su parte, A hace referencia a la intensidad de la pobreza, entendida como la proporción de privaciones que enfrentan los individuos del total de indicadores considerados, estando definida como:

Donde c es el número de privaciones que presentan la población estudiada, y d es el número total de indicadores que se han tenido en cuenta para la construcción del indicador.²

De este modo, el IPM mide la cantidad de personas que tiene privaciones simultáneas y la cantidad de carencias que estos tienen en promedio. Así, el indicador en la propuesta de Oxford, se fundamenta en 3 dimensiones (las mismas que el Índice de Desarrollo Humano) que son salud, nivel de vida y educación los cuales tienen la misma ponderación, y que a su vez están desagregados en 10 componentes (ver **Figura 1**):



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, a partir de OPHI de la Universidad de Oxford.³

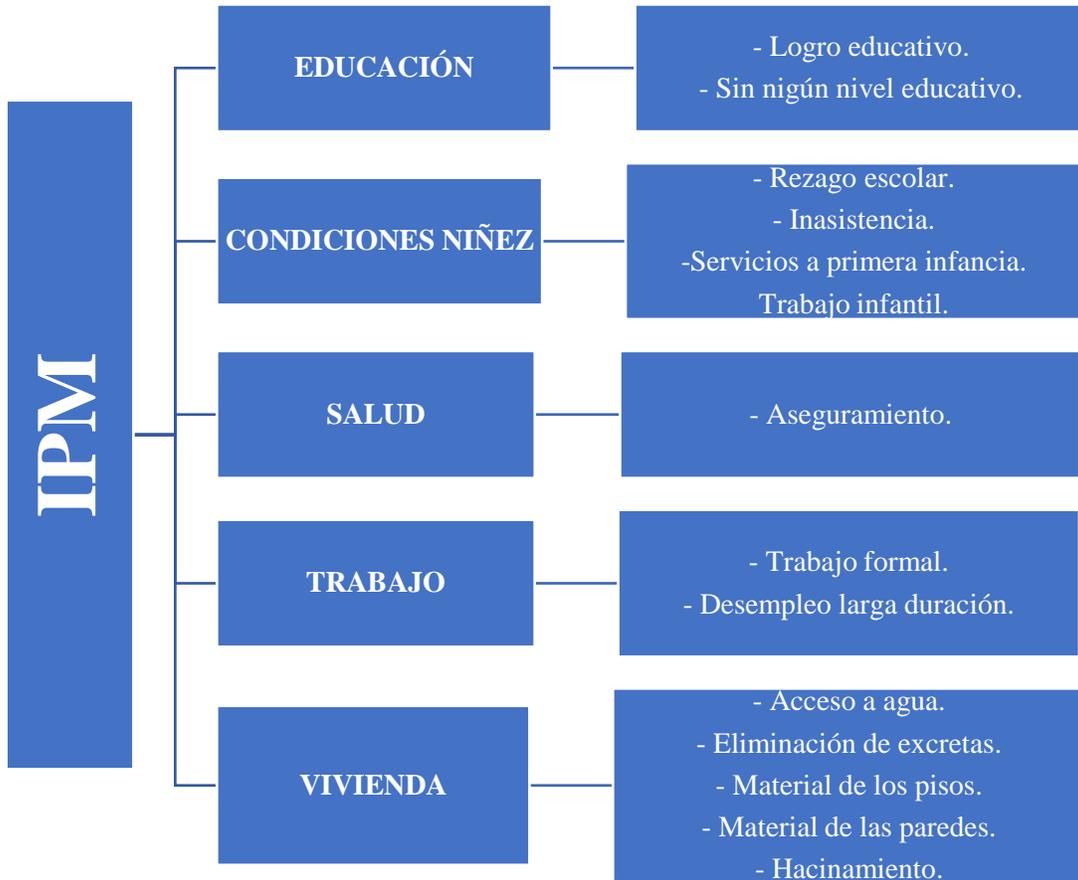
² César A. Amores “Medición de la Pobreza Multidimensional: El caso ecuatoriano”

En el caso de Colombia, desde el año 1985 se vienen realizando esfuerzos para la medición de la pobreza en el país, en donde se inició con la medición a través del indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) con base en el Censo Nacional de Población para ese año. Posteriormente, desde el año 1997, se empezó a implementar la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida, tomando como referencia metodología del Banco Mundial, con resultados para los años 1997, 2003, 2008, 2010; a partir de este último año la misma se realiza con periodicidad anual, contando ya con resultados hasta 2015, información suministrada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).

En lo referente al IPM, el país ha sido uno de los pioneros en la adopción de la metodología a partir de la propuesta de Oxford, es así como para el año 2010 el Departamento Nacional de Planeación (DNP) realizó el lanzamiento de la metodología para Colombia, la cual se adaptó con base a la información disponible de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ENCV) que se realiza en el país (ver *Figura 2*). A la postre, en 2012 el CONPES 150 de ese año adopta el indicador como una medida de seguimiento y caracterización de la pobreza, siendo el DANE responsable del cálculo y publicación anual de los resultados (DANE “Algoritmo para la construcción del índice de pobreza multidimensional – IPM”, 2014).

³ Consultar más en: OPHI.org.uk

Figura 2. Componentes del IPM.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, a partir de documento DANE.⁴

Para el cálculo del IPM se asignan ponderaciones de 0,2 para cada dimensión, el cual se distribuye en proporciones iguales para los indicadores que componen a cada una de estas (Educación, condiciones de la niñez, salud, trabajo y vivienda).

Es importante aclarar que actualmente el reporte de IPM entregado por el DANE solo está disponible a nivel departamental, por lo cual no es posible caracterizar la pobreza a nivel municipal, ni conocer la brecha y severidad de la pobreza al interior de los departamentos, limitando así la ejecución de política pública focalizada. Es por ello que el presente informe intenta hacer una aproximación de la pobreza multidimensional, haciendo una adaptación

⁴ Algoritmo para la construcción del Índice de Pobreza Multidimensional – IPM DANE (2014).

de los componentes del IPM, de acuerdo a la información disponible en la encuesta del Sisbén metodología III con corte a junio de 2015, la cual está disponible para el total de los municipios.

De este modo, para efectos del presente informe de desarrollo económico, el IPM y sus componentes se han construido de la siguiente manera⁵:

a. Educación (0.2): Se compone por dos indicadores; logro educativo (0.1) y analfabetismo (0.1), para logro educativo se consideran en privación personas mayores de 15 años y que tienen menos de 9 años de educación. Para efectos del presente informe se reemplaza por personas mayores de 15 años y que no presentan ningún tipo de nivel educativo.

b. Condiciones de la niñez (0.2): Está conformada por cuatro indicadores: en primer lugar, *rezago escolar (0.05)*, en donde se tienen en cuenta personas en el rango entre 7 y 17 años contrastados frente a los años de educación. Así, se considera en privación si tiene 7 años y no tiene al menos 1 año de educación, si tiene 8 años y no tiene al menos 2 años de educación, si tiene 9 años y no tiene al menos 3 años de educación, y así sucesivamente hasta si tiene 17 años y no tiene al menos 11 años de educación.

En segundo lugar, *inasistencia (0.05)*, considerando como privados aquellos que tienen entre 6 y 16 años y no asisten a un centro educativo.

En tercer lugar, *Servicios de cuidado a primera infancia (0.05)*, para efectos del presente estudio sólo se tiene en cuenta niños entre 0 y 5 años que no tienen acceso a servicios de salud.

En cuarto lugar, *Trabajo infantil (0.05)*, en este caso se tienen en cuenta niños entre los 12 y 17 años que manifiestan estar trabajando al momento de realizarse la encuesta.

⁵ Se toma como referencia para la construcción y explicación de las variables el documento “Algoritmo para la construcción del índice de pobreza multidimensional – IPM” DANE (2014), las cuales se adaptan, de acuerdo a la disponibilidad y características de la información disponible en el Sisbén.

c. Salud (0.2): Este componente está conformado por 2 indicadores: aseguramiento a salud (0.1) y acceso a un servicio dada una necesidad (0.1). Sin embargo, por restricciones en la información de la encuesta, solo se tiene en cuenta el aseguramiento ponderándolo por 0.2.

d. Trabajo (0.2): Tiene dos indicadores; desempleo de larga duración (0.1) en donde se tienen en cuenta como personas en privación aquellas mayores de 12 años y que llevan más de 1 año buscando empleo, y el otro componente es trabajo formal (0.1), en donde por restricciones en la información de la encuesta solo se tienen en cuenta personas que están trabajando y que están afiliadas al régimen contributivo.

e. Vivienda (0.2): Es el componente con más indicadores, 5 en total, los cuales intentan capturar las condiciones de la vivienda y el hogar en la cual residen los encuestados.

En primer lugar, acceso a *Agua (0.04)*, mientras que en el sector urbano se considera en privación si la persona reside en una vivienda que no tienen servicio de acueducto. En el sector rural, se tiene en cuenta si obtiene el agua para preparar los alimentos de pozo sin bomba, agua lluvia, río, manantial, carro tanque, aguatero u otra fuente.

En segundo lugar, material de los *Pisos (0.04)*, considerando sólo aquellas personas que residen en viviendas con pisos en tierra.

En tercer lugar, material de *Paredes (0.04)*, en el sector urbano se tienen en cuenta si residen en viviendas con material de las paredes exteriores en madera burda, tabla, tablón, guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes. Por su parte, en el sector rural, se contabiliza si las paredes exteriores son de guadua, otro vegetal, Zinc, tela, cartón, deshechos o sin paredes.

En cuarto lugar, eliminación de *Excretas (0.04)*, considerando en el sector rural a una persona con privación si tiene inodoro sin conexión, bajamar o no tiene servicio sanitario. Mientras que, en el sector urbano se consideran personas que residen en viviendas que no tienen servicio de alcantarillado.

En el quinto lugar, hacinamiento en el *Hogar (0.04)*, el cual se refiere a residir en viviendas donde el número de personas sobrepasa la capacidad de la vivienda. Así, en el rural se considera privado si el número de personas por cuarto es mayor a 3 personas por cuarto, y en el urbano si el número de personas por cuarto es mayor o igual a 3 personas.

Finalmente, con base en las dimensiones antes expuestas se construye una matriz donde las filas corresponden a las personas encuestadas, mientras que las columnas a las variables e indicadores propuestos. Esta es una matriz compuesta de unos y ceros, donde el valor de uno (1) representa que existe privación en alguno de los componentes, mientras que cero (0) corresponde a no privación.

Componentes (indicadores)

Personas (1)

De este modo, se considera en Pobreza Multidimensional si se tiene al menos un tercio (1/3) de las privaciones en los indicadores contemplados.

3. RESULTADOS DEL ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

En general, entre los años 2010 y 2016, el Valle del Cauca muestra una reducción significativa en el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM). Para el año 2010, el IPM del Departamento era del 24.1%, subió a 24.7% en el año 2011 y a partir de ese momento, empezó a reducirse gradualmente hasta el año 2016, donde el IPM departamental es del 12%.

Tabla 1. IPM total del Valle del Cauca, período 2010 – 2016.

Año	IPM
2010	24,1
2011	24,7
2012	20,5
2013	16,2
2014	15,7

2015	15,7
2016	12

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de DANE - Encuesta Nacional de Calidad de Vida.

Por su parte, proporción de privaciones en las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca es del alrededor del 40% entre los años 2010 a 2016. Al año 2016, las privaciones que reportan las personas en situación de pobreza multidimensional es del 40.9%.

Tabla 2. Proporción de privaciones entre las personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca, según IPM, período 2010 – 2016.

Año	Intensidad
2010	41,9
2011	40,6
2012	39,9
2013	39,2
2014	39,7
2015	41
2016	40,9

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de DANE - Encuesta Nacional de Calidad de Vida.

Respecto a la incidencia de la pobreza multidimensional, es decir, el porcentaje de población afectada por este tipo de pobreza, se tiene que en el Valle del Cauca ha ido reduciéndose gradualmente pasando del 10.1% en el año 2010 a tan sólo el 4.9% en el año 2016.

Tabla 3. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional en el Valle del Cauca, período 2010-2016.

Año	Incidencia
2010	10,1
2011	10
2012	8,2
2013	6,4
2014	6,2
2015	6,4
2016	4,9

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de DANE - Encuesta Nacional de Calidad de Vida.

Finalmente, de acuerdo con el IPM calculado por el DANE, entre los años 2014 y 2016, la dimensión que tiene mayor incidencia en el IPM fue el componente de Educación con una participación promedio del 34%. Seguidamente, otro componente de alta participación en el IPM es el Trabajo con un peso promedio del 29%. A su vez, los componentes de Niñez y Juventud, así como de Salud, reportan un peso promedio del 15% en el IPM. En cambio, el componente de Vivienda presenta una participación promedio del 7% en el índice considerado.

Tabla 4. Contribuciones a la incidencia ajustada del IPM en el Valle del Cauca, por dimensiones, período 2014 – 2016.

Dimensión	Año		
	2014	2015	2016
Educación	32,8	34,8	34,1
Niñez y Juventud	15,6	15,3	16,2
Trabajo	29	28	28,7
Salud	15,8	15,1	14,2
Vivienda	6,7	6,9	6,9

Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, Gobernación del Valle del Cauca; a partir de DANE - Encuesta Nacional de Calidad de Vida.

4. CONSIDERACIONES FINALES

Al estudiar el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) en el Valle del Cauca se reconocen otros aspectos esenciales que generan pobreza en las personas, como lo son las privaciones en educación, niñez y juventud, salud, trabajo y vivienda, componentes que hacen parte del IPM, como bien lo decía la CEPAL en *La Medición Multidimensional de la Pobreza*:

“ha cobrado relevancia en las agendas de política la necesidad de avanzar hacia un enfoque multidimensional de medición de la pobreza. Se han ampliado los esfuerzos de las entidades académicas y de los organismos internacionales por proponer indicadores multidimensionales de pobreza y los gobiernos han manifestado un interés cada vez mayor en este tipo de instrumentos para el análisis de las políticas públicas”

Razón por la cual pudimos contribuir a observar la pobreza desde un ámbito que va más allá de los ingresos y los bienes, demostrando un aspecto más crítico de la pobreza como lo son las privaciones de elementos cruciales para tener una vida digna. Por esta razón, se visibilizó que el Valle del Cauca mostró privaciones asociadas en un mayor grado a dimensiones de la pobreza, tales como la educación y el trabajo; seguida en menor medida por las dimensiones de Niñez y Juventud, Salud y en menor proporción la Vivienda . De igual manera, se tiene que la proporción de esas privaciones en personas en situación de pobreza multidimensional en el Valle del Cauca ha venido siendo de alrededor del 40%.

En términos del indicador como tal, se evidencia que el Valle del Cauca ha venido mejorando en el IPM, al ir reduciendo anualmente este índice y pasar de un IPM del 24.1% en el año 2010 al 12% en el año 2016. Bajo este contexto, también en términos de población afectada por la pobreza multidimensional se ha mostrado una superación de esta pobreza en el Departamento, toda vez que se ha pasado del 10.1% de incidencia de la pobreza multidimensional en el año 2010 a tan sólo el 4.9% para el año 2016.

Por lo anterior, es importante considerar que pese a que el Valle del Cauca ha tenido varias caracterizaciones de pobreza a lo largo del tiempo, aplicando varias formas de medir y evaluarla para contribuir a su superación por parte de diferentes organizaciones, como el DANE, DNP, ANSPE, la Gobernación, la academia y la ONU pero quizá sujetas a perspectivas de desarrollo económico como lo son monetario, de ingresos, renta o consumo, NBI, sin considerar el rezago de la información de éstas - ya que son investigaciones no muy recientes - hoy vemos atisbos muy esenciales con el índice de pobreza multidimensional que nos permitirá realizar mejores políticas, programas o proyectos que imparten de manera eficaz las verdaderas causas que llevan y hacen permanecer en pobreza a los habitantes de cada municipio del Valle del Cauca.

Las privaciones de este tipo son enfrentadas simultáneamente por todos los integrantes del hogar más que por los individuos aislados, las personas son pobres cuando residen en hogares que tienen tres o más privaciones, por lo anterior es necesario trabajar por erradicar las variables de privación que más afectan la mayoría de hogares en los municipios que están enfocados en el rezago escolar, inasistencia escolar, servicios de cuidados a primera infancia, trabajo infantil, acceso a salud o aseguramiento, acceso a salud como necesidad, trabajo formal y condiciones de la vivienda que permitan garantizar una vida digna de forma equitativa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arim, R., & Vigorito, A. (2007). Un análisis multidimensional de la pobreza en Uruguay 1991- 2005. *Serie Documentos de Trabajo/FCEA-IE; DT10/06*.

Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición multidimensional de la pobreza. *Documento de trabajo OPHI*.

Angulo, R. (2010). *Propuesta de un índice de pobreza multidimensional (IPM-OPHI) para Colombia*. Presentación realizada en el Seminario Internacional Colombia en las nuevas tendencias de medición de la pobreza y la igualdad de oportunidades. Bogotá, julio, 28.

Cortés, Armando, Inequidad, pobreza y salud. *Colombia Médica* [en línea] 2006, 37 (Julio-septiembre): [Fecha de consulta: 13 de junio de 2018] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28337309>>

Oficina Internacional de Trabajo, OIT (2016). *Perspectivas Sociales y del Empleo en el Mundo 2016: Transformar el empleo para erradicar la pobreza*. Ginebra.

DANE. (2014). *Algoritmo para la construcción del índice de pobreza multidimensional – IPM*". Bogotá.

Naciones Unidas, CEPAL (2013). *La Medición Multidimensional de la Pobreza*. Duodécima reunión del Comité Ejecutivo de la Conferencia Estadística de las Américas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Distr. LIMITADA LC/L.3615(CE.12/5) 17 de abril de 2013.

SEN, Amartya K. (1995). *Nuevo examen de la desigualdad*. Alianza Editorial, S.A.

SEN, Amartya K. (2000). *Desarrollo y libertad*. Tercera edición. Barcelona: Editorial Planeta.



**Gobernación del
VALLE DEL CAUCA**