





**DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL
CAUCA**

**Departamento Administrativo de
Planeación**



Población Sisbenizada en el Valle del Cauca, corte Abril de 2013.

UBEIMAR DELGADO BLANDÓN
Gobernador

CHRISTIAN M. GARCÉS ALJURE
Director Planeación Departamental

Investigadores:

JOSÉ SANTIAGO ARROYO MINA
Subdirector Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional

LUIS FELIPE PINZÓN GUTIÉRREZ
Contratista (Técnico Operativo)

Santiago de Cali, Diciembre de 2013

Estudios Socioeconómicos

Gobernador del Valle del Cauca
Ubeimar Delgado Blandón

Director del Departamento Administrativo de Planeación
Christian M. Garcés Aljure

Editor
José Santiago Arroyo Mina, Ph.D.
Subdirector de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional

Comité Editorial
María del Pilar Sanclemente Vidal
Carlos Humberto Ruiz Jaime, Ms.

Asistente Editorial
Luis Felipe Pinzón Gutiérrez

Público objetivo
Estudios Socioeconómicos, está dirigida principalmente a investigadores de distintos sectores, profesores, profesionales, estudiantes de distintos niveles y comunidad vallecaucana en general.

Periodicidad
Anual

Para mayor información dirigirse a:
Gobernación del Valle del Cauca
Departamento Administrativo de Planeación Departamental
Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional:
Tel. 6200000 Ext. 1245
Correo Electrónico: PublicacionesSESE@outlook.com

El contenido de los estudios es de exclusiva responsabilidad de los autores. En tal sentido, lo aquí registrado no compromete al Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca, ni a sus Directivos. Las imágenes presentadas en este documento provienen exclusivamente del archivo fotográfico de la Gobernación del Valle del Cauca. Los textos pueden reproducirse total o parcialmente, citando la fuente.

ISSN: 2346-0954.



Población Sisbenizada en el Valle del Cauca, corte Abril de 2013.

Tabla de contenido

Introducción.....	5
Pirámides de la población sisbenizada en el Valle del Cauca	6
Distribución de la población sisbenizada en el Valle del Cauca	10
Indicadores demográficos para la población sisbenizada en el Valle del Cauca.....	11
Embarazos en Adolescentes en el Valle del Cauca, a partir del Sisbén.....	16
Conclusiones y recomendaciones	19
Referencias	20



Población Sisbenizada en el Valle del Cauca, corte Abril de 2013.

1. Introducción

Considerando que una de las funciones del Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca, es realizar medición y estudios sectoriales de los determinantes del comportamiento socioeconómico regional con el fin de orientar el proceso de planificación económica del Valle del Cauca, el Departamento Administrativo de Planeación, a través de la Subdirección de Estudios Socioeconómico y Competitividad Regional, en este número de la serie de Estudios Socioeconómicos del Valle del Cauca, se presenta un análisis sociodemográfico enfocado en la población sisbenizada a Abril de 2013 en los cuarenta y dos municipios que conforman el Departamento del Valle del Cauca, agrupados por subregiones, el cual se acompaña con un breve análisis de los embarazos en adolescentes sisbenizadas en este departamento.

Las cuatro subregiones del Valle del Cauca, son: la Subregión Centro, Subregión Norte, Subregión Pacífica y Subregión Sur. La *Subregión Centro*, está conformada por los siguientes municipios: Andalucía, Buga, Bugalagrande, Calima, El Cerrito, Ginebra, Guacarí, Restrepo, Riofrío, San Pedro, Trujillo, Tuluá y Yotoco. La *Subregión Norte* está conformada por los municipios de Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Caicedonia, Cartago, El Águila, El Cairo, El Dovio, La Unión, La Victoria, Obando, Roldanillo, Sevilla, Toro, Ulloa, Versalles y Zarzal. La *Subregión Pacífica* está conformada por el distrito especial, industrial, portuario, biodiverso y ecoturístico de Buenaventura. La *Subregión Sur* está conformada por los municipios de Cali, Candelaria, Dagua, Florida, Jamundí, La Cumbre, Palmira, Pradera, Vijes y Yumbo.

El objetivo de entregar un análisis de los principales indicadores y variables demográficas de la población sisbenizada, así como abordar la problemática de embarazos en adolescentes, es generar información pertinente para el diseño de políticas públicas orientadas a un desarrollo social y económico más equitativo que garantice el bienestar de toda la población. La información empleada para la elaboración del presente informe proviene de la base de datos del Sisbén certificada por el Departamento Nacional de Planeación (DNP), con corte a Abril de 2013.

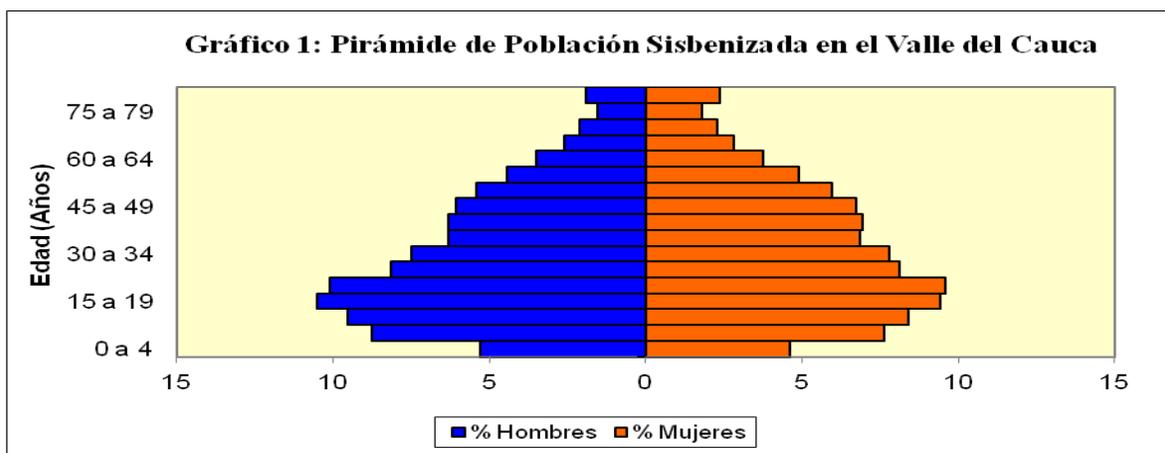
El documento tiene cinco secciones, además de la presente introducción. En la siguiente, se muestran las pirámides poblacionales para el Valle del Cauca, a partir del Sisbén. En la tercera sección, se presenta la distribución de la población sisbenizada por sexo y zona geográfica para los municipios, subregiones y el departamento en general. Seguidamente, en la sección posterior, se exponen algunos indicadores demográficos para el Valle del Cauca y sus cuatro subregiones. En la quinta sección, se hace un breve análisis de los

embarazos de las adolescentes sisbenizadas en el Valle del Cauca. En la última sección, se presentan las conclusiones y recomendaciones centrales del documento.

2. Pirámides de la población sisbenizada en el Valle del Cauca

Considerando que la composición por edades y sexo de la población tiene una gran incidencia sobre el crecimiento demográfico (aparte de reflejar patrones de crecimiento del pasado), así como influir sobre las necesidades de consumo, requerimientos de gasto social o posibilidades de ahorro de la comunidad, entre otras, tal y como lo señala Lora (2008); en esta sección se analiza la estructura de la población en el Valle del Cauca y en cada una de sus subregiones.

En el *gráfico 1* se observa la composición de la población en el Valle del Cauca. Debido a que la base y los primeros niveles de la pirámide no son muy anchos, se tiene una pirámide poblacional estable, esto es, que las tasas de natalidad y mortalidad de la población sisbenizada ha permanecido constante por varios años. Igualmente, se puede inferir que una proporción importante de la población sisbenizada en el Valle del Cauca es adulta. También, permite ver que otra parte importante de población sisbenizada es relativamente joven. De igual forma, se logra observar que la población adulta mayor (mayores de 65 años) es menor en comparación a los otros grupos de población sisbenizada, a saber, niños (menores de 15 años), adolescentes (personas entre 15 y 19 años), jóvenes (población entre 20 y 28 años) y adultos (personas entre 29 y 59 años).

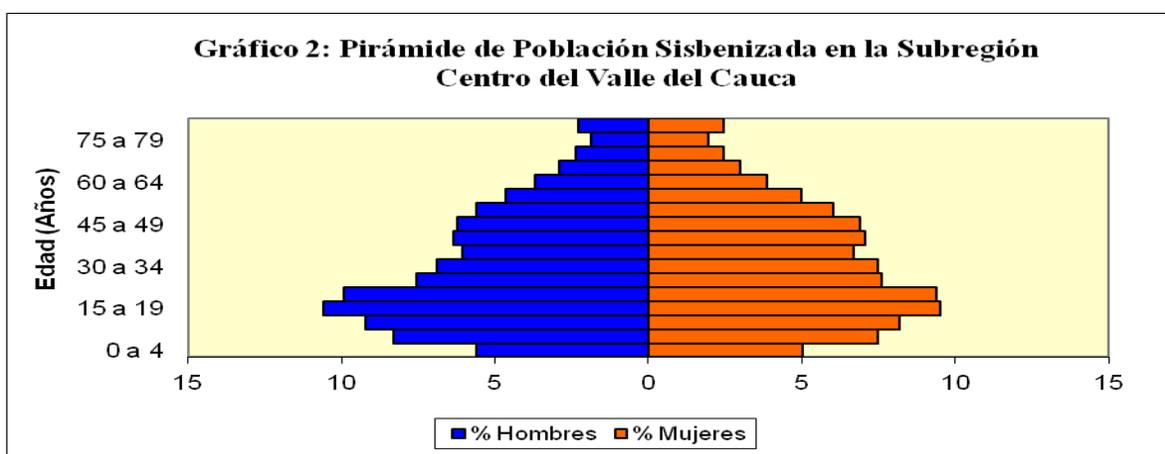


Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

En cuanto a las subregiones, para las subregiones Centro, Norte y Sur del Valle del Cauca se observa en los *gráficos 2, 3 y 4* una composición de la población análoga a la del departamento en general. A saber: pirámide poblacional estable (señal de tasas de natalidad y mortalidad constantes) en esta población, alta población adulta, significativo número de niños y adolescentes y menor proporción de población adulta mayor sisbenizada. Esto

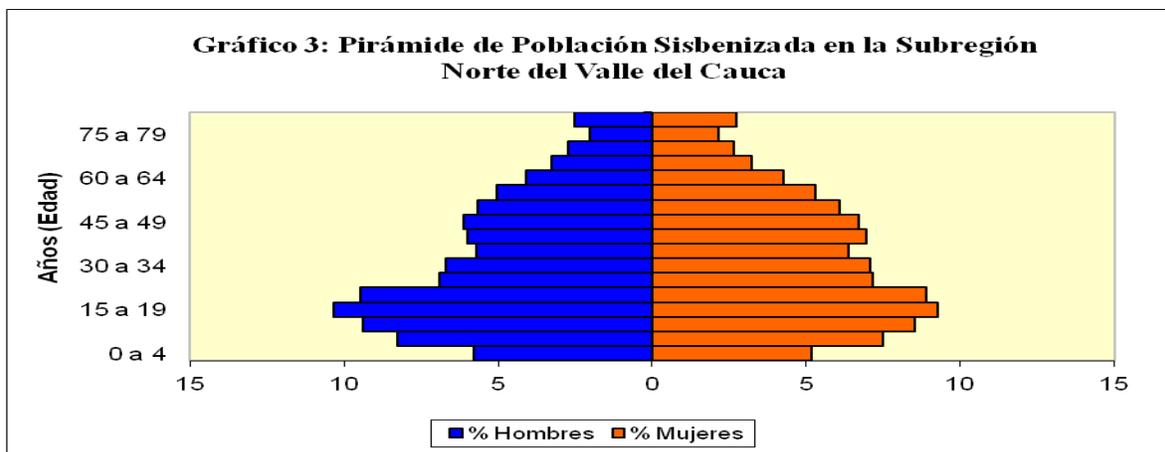
coincide con las tendencias mundiales que muestran que “los países en desarrollo cuentan por lo general con unas estructuras de población mucho más jóvenes” (FAO, 2001, pág. 5). Más aún, ese desequilibrio entre las tasas de natalidad y mortalidad, reflejado en una mayor población joven en edad de procrear y que es característica de muchos países en desarrollo, es indicio de que se está registrando un ímpetu demográfico¹. En consecuencia, las implicaciones de una población relativamente joven, pueden resumirse así:

La migración del campo a la ciudad continúa en muchas partes del globo, dando lugar a un planeta que pronto tendrá muchos más habitantes del medio urbano que del rural. Dado que los adultos jóvenes constituyen la mayoría de los movimientos migratorios, el éxodo del campo a la ciudad suele acelerar el envejecimiento demográfico en las zonas rurales, determinando grandes contracciones en la fuerza rural de trabajo. (FAO, 2001, pág. 6)

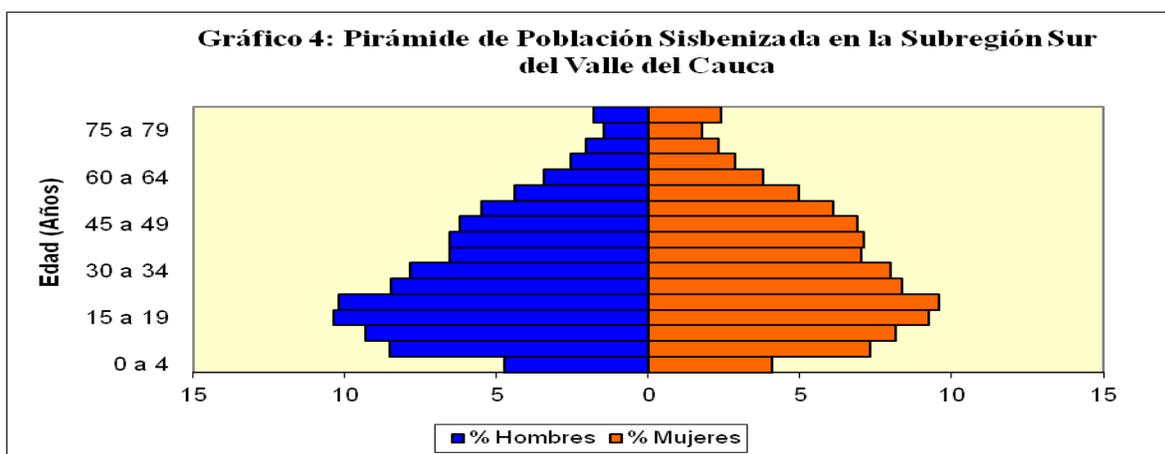


Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

¹ Es la tendencia a que el crecimiento de la población continúe más allá del punto en el que la fecundidad ha llegado al nivel de reemplazo debido a que existe una concentración relativamente alta de personas en edad de procrear. Por ejemplo, el número absoluto de personas que viven en países en desarrollo continuará aumentando en las próximas décadas aunque se reduzcan las tasas de crecimiento de la población. Este fenómeno se debe a tasas altas de fecundidad en el pasado, que dan como resultado un mayor número de personas jóvenes. A medida que estas personas llegan a la edad de procrear, habrá un número de nacimientos mucho más alto que superará al número de muertes entre las poblaciones de más edad. Tomado del glosario del Banco Mundial: <http://www.worldbank.org/depweb/spanish/modules/glossary.html#momentum>

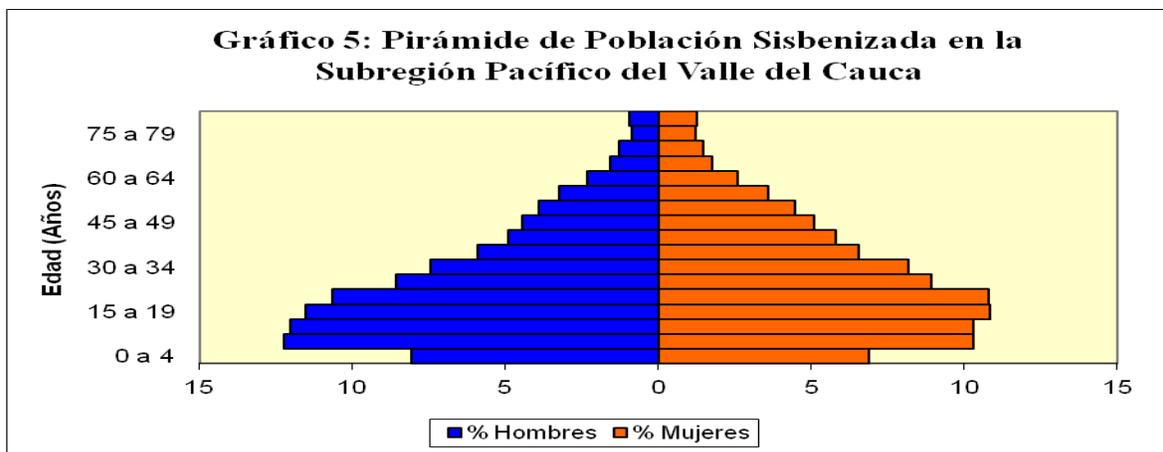


Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 120 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

En particular, para la Subregión Pacífico, de acuerdo a lo observado en el *gráfico 5*, hay que señalar que presenta una pirámide poblacional con un comportamiento menos estable y más de tipo progresivo, es decir, la base de la pirámide es bastante ancha y su cima muy angosta. Esto indica que tanto las tasas de natalidad como las de mortalidad en la Subregión Pacífico son altas, con una población que crece a un ritmo acelerado. Esto coincide con el hecho de que: *Diferentes autores estiman que entre 50 y 60 por ciento de la población mundial vive en las zonas costeras y se espera que para el año 2025 dicho valor ascienda hasta 75 por ciento* (Hinrichsen, 1998, pág 7; Lindeboom, 2002, pág 49). Más aún, apoya estimaciones recientes sobre población mundial, las cuales muestran que *aproximadamente 600 millones de personas en el mundo viven en zonas bajas* (McGranahan et al., 2007, pág 22).



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

Ahora bien, considerando que la población sisbenizada en la Subregión Pacífico reflejará efectivamente la composición de la población en general de esta subregión, existen dos cuestiones económicas a considerar: Primero, que la Subregión Pacífico y específicamente el distrito especial de Buenaventura puede estar entrando en el llamado *momento oculto del crecimiento económico*², puesto que en el futuro podría cambiar la estructura de edad de la población, frente a una caída en las tasas de mortalidad y fertilidad. Más aún, es posible que este surgiendo un “dividendo demográfico”³ debido a que los jóvenes de Buenaventura, seguramente harán parte de la población trabajadora en unos años. Sin embargo, no se debe descartar que una población tan joven como la actual, también pudiera aumentar la tasa de natalidad en el futuro dada la macroinercia⁴, contrarrestando el crecimiento económico y agravando el desempleo y la informalidad laboral en Buenaventura.

En suma, para el Valle del Cauca y cada una de sus subregiones se halla dos asuntos importantes para el desarrollo económico del departamento, derivados del hecho de contar con una mayor proporción de jóvenes y adultos pertenecientes a la población en edades productivas, en comparación con la población potencialmente inactiva (niños y adultos mayores):

- Hay una situación de “bono demográfico” u “oportunidad demográfica”. Esto porque se posibilita el mejoramiento de las condiciones de vida del total de la

² El momento oculto o escondido del crecimiento económico señala que cada año que pase sin reducción en la fecundidad, significa un múltiplo más grande del tamaño de población total presente, antes de que ésta pueda eventualmente nivelarse. Ver Todaro & Smith (2009).

³ Consiste en la disminución de la Tasa de Dependencia Poblacional (TDP=Población mayor 64 años/ Población 15-64 años). Dicho beneficio está ligado a las reducciones en la tasa de mortalidad infantil y a la tasa de fertilidad. En particular, este indicador surge solamente en la fase media de la transición demográfica y favorece el crecimiento económico, puesto que el mercado laboral absorbe más trabajadores, traduciéndose en un incremento en la producción per cápita. Ver: The Economist. *Does population matter?*, Diciembre 7 de 2002.

⁴ Se refiere a la situación en donde el comportamiento de edad de la población económicamente activa, tiende a mantener la tendencia para los países con grandes proporciones de los niños y adolescentes. Así, la macroinercia hace referencia a una alta natalidad en la población joven. Ver Ray (1998).

población, por la vía del crecimiento económico y de la productividad general de la sociedad, tal y como lo señala la *United Nations Fund for Population Activities*⁵ (UNFPA). No obstante: *esto depende del mejoramiento de las capacidades, las oportunidades y la inserción en el mercado laboral de la población en edad productiva y, en particular, para los y las jóvenes.* (UNFPA)

- En teoría, se necesitarán menos trabajadores para mantener el gasto creciente en pensiones, sanidad, residencias, servicios sociales, entre otras necesidades de la población adulta mayor.

3. Distribución de la población sisbenizada en el Valle del Cauca

En la *tabla 1* se presenta la población sisbenizada en el Valle del Cauca a Abril del año 2013. Se encuentra que en el Valle del Cauca hay 2.891.523 personas encuestadas por el Sisbén. De estos, 1.377.154 son hombres (47.63%) y 1.514.369 son mujeres (52.37%). A su vez, 2.362.222 viven en la cabecera (81.69%), 376.033 viven en un centro poblado (13%) y solamente 153.268 en la parte rural dispersa (5.30%). Es importante destacar que la mayor proporción de población sisbenizada está en la Subregión Sur, siendo ésta de 1.756.516 (60.75% del total Valle). En particular, el municipio con mayor población sisbenizada es Cali, el cual cuenta con 1.219.660 (42.18% del total Valle) de población sisbenizada. Por el contrario, la Subregión con menos población sisbenizada es la Subregión Pacífico con solamente 245.116 encuestados (8.48% del total Valle). Pese a ello, el municipio con menor población sisbenizada es Ulloa, el cual pertenece a la Subregión Norte y tiene apenas 4685 habitantes encuestados por el Sisbén (0.16% del total Valle).

⁵ Fondo de Población de las Naciones Unidas.

Tabla 1. Distribución de la población sisbenizada en el Valle del Cauca, por sexo y zona.

Municipio	Total	Distribución por Sexo				Distribución por Zona					
		Hombres	Porcentaje	Mujeres	Porcentaje	Cabecera	Porcentaje	Centro Poblado	Porcentaje	Rural Disperso	Porcentaje
Cali	1219660	574218	47.08	645442	52.92	1179326	96.69	33393	2.74	6941	0.57
Alcalá	12645	6374	50.41	6271	49.59	9832	77.75	0	0.00	2813	22.25
Andalucía	17225	8231	47.79	8994	52.21	12170	70.65	3598	20.89	1457	8.46
Ansemanuevo	18087	9033	49.94	9054	50.06	9777	54.06	3382	18.70	4928	27.25
Argelia	5807	3079	53.02	2728	46.98	3017	51.95	465	8.01	2325	40.04
Bolívar	13181	6675	50.64	6506	49.36	3623	27.49	6573	49.87	2985	22.65
Buenaventura	245116	115468	47.11	129648	52.89	217209	88.61	16383	6.68	11524	4.70
Buga	92731	43857	47.29	48874	52.71	77492	83.57	14304	15.43	935	1.01
Bugalagrande	20659	10105	48.91	10554	51.09	10423	50.45	7576	36.67	2660	12.88
Caicedonia	28238	14319	50.71	13919	49.29	21503	76.15	1468	5.20	5267	18.65
Calima	15358	7680	50.01	7678	49.99	9587	62.42	3425	22.30	2346	15.28
Candelaria	68824	32955	47.88	35869	52.12	17871	25.97	43667	63.45	7286	10.59
Cartago	103462	48293	46.68	55169	53.32	99297	95.97	1926	1.86	2239	2.16
Dagua	37890	19045	50.26	18845	49.74	8532	22.52	25724	67.89	3634	9.59
El Águila	9030	4893	54.19	4137	45.81	2380	26.36	1430	15.84	5220	57.81
El Cairo	7808	4153	53.19	3655	46.81	3147	40.30	614	7.86	4047	51.83
El Cerrito	48729	23433	48.09	25296	51.91	32273	66.23	12194	25.02	4262	8.75
El Dovio	9393	4737	50.43	4656	49.57	4969	52.90	1451	15.45	2973	31.65
Florida	45479	21488	47.25	23991	52.75	32591	71.66	10477	23.04	2411	5.30
Ginebra	16930	8370	49.44	8560	50.56	6930	40.93	8567	50.60	1433	8.46
Guacarí	26487	12748	48.13	13739	51.87	15439	58.29	10227	38.61	821	3.10
Jamundí	68278	32493	47.59	35785	52.41	43743	64.07	19382	28.39	5153	7.55
La Cumbre	11700	5954	50.89	5746	49.11	3256	27.83	6293	53.79	2151	18.38
La Unión	30682	14789	48.20	15893	51.80	23009	74.99	6243	20.35	1430	4.66
La Victoria	12288	5864	47.72	6424	52.28	8681	70.65	3547	28.87	60	0.49
Obando	12272	6129	49.94	6143	50.06	8993	73.28	1267	10.32	2012	16.40
Palmira	213679	100065	46.83	113614	53.17	163805	76.66	47713	22.33	2161	1.01
Pradera	45649	21770	47.69	23879	52.31	37841	82.90	3937	8.62	3871	8.48
Restrepo	15570	7761	49.85	7809	50.15	8503	54.61	2	0.01	7065	45.38
Riofrío	15576	7981	51.24	7595	48.76	5974	38.35	4664	29.94	4938	31.70
Roldanillo	29994	14186	47.30	15808	52.70	20973	69.92	6962	23.21	2059	6.86
San Pedro	12743	6343	49.78	6400	50.22	5140	40.34	5843	45.85	1760	13.81
Sevilla	37165	18558	49.93	18607	50.07	27567	74.17	2027	5.45	7571	20.37
Toro	15234	7609	49.95	7625	50.05	9965	65.41	3400	22.32	1869	12.27
Trujillo	17611	9169	52.06	8442	47.94	7848	44.56	4300	24.42	5463	31.02
Tuluá	140662	66600	47.35	74062	52.65	96909	68.89	33382	23.73	10371	7.37
Ulloa	4685	2406	51.36	2279	48.64	2274	48.54	601	12.83	1810	38.63
Versalles	8297	4240	51.10	4057	48.90	4115	49.60	1377	16.60	2805	33.81
Vijes	10081	5040	50.00	5041	50.00	6500	64.48	642	6.37	2939	29.15
Yotoco	14128	6973	49.36	7155	50.64	7950	56.27	3576	25.31	2602	18.42
Yumbo	75862	36862	48.59	39000	51.41	65053	85.75	4699	6.19	6110	8.05
Zarzal	36628	17208	46.98	19420	53.02	26735	72.99	9332	25.48	561	1.53
Subregión Centro	454409	219251	48.25	235158	51.75	296638	65.28	111658	24.57	46113	10.15
Subregión Norte	394896	192545	48.76	202351	51.24	289857	73.40	52065	13.18	52974	13.41
Subregión Pacífico	245116	115468	47.11	129648	52.89	217209	88.61	16383	6.68	11524	4.70
Subregión Sur	1756516	831254	47.32	925262	52.68	1562150	88.93	153728	8.75	40638	2.31
Total Valle	2891523	1377154	47.63	1514369	52.37	2362222	81.69	376033	13.00	153268	5.30

Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

4. Indicadores demográficos para la población sisbenizada en el Valle del Cauca

En la presente sección se muestran algunos indicadores demográficos para la población sisbenizada en el Valle del Cauca. En general, se encuentra que del total de personas sisbenizadas, la mayoría son mujeres. Por otro lado, en la *tabla 2* se corrobora que la mayoría de población sisbenizada en el Valle del Cauca es adulta (39.22%). Esta población es seguida por una importante proporción de niños (22.05%) y jóvenes (16.39%). En menor proporción, se encuentran adolescentes (9.93%) y adultos mayores (12.42%) encuestados por el Sisbén a Abril de 2013.

En materia de fecundidad, se tiene que de la población femenina sisbenizada, el 55.46% está en edad fértil (entre 15 y 49 años). Esto muestra una tasa de fecundidad potencialmente alta en la población sisbenizada del Valle del Cauca y sugiere que posiblemente crezcan o se mantengan constantes las tasas de natalidad y por consiguiente, el crecimiento de la población actual. Con relación a la razón de dependencia de la población sisbenizada, al ser esta del 46.81% se observa que aunque la población en edad productiva tiene una carga económica importante, dicha carga no alerta de una escasez de recursos humanos productivos de la población vallecaucana.

Tabla 2. Indicadores demográficos para el Valle del Cauca.

Población total	2891523
Población femenina	1514369
Población masculina	1377154
Proporción de población infantil*	22.05
Proporción de población adolescente**	9.93
Proporción de población joven***	16.39
Proporción de población adulta****	39.22
Proporción de población adulta mayor*****	12.42
Proporción de mujeres en edad fértil entre 15 y 49 años	55.46
Razón de dependencia	46.81

Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

Nota:

*Población menor de 15 años.

**Población entre 15 y 19 años.

***Población entre 20 y 28 años.

****Población entre 29 y 59 años.

*****Población mayor de 60 años.

En la *tabla 3*, para la Subregión Centro del Valle del Cauca se evidencia también una mayor sisbenización en mujeres frente a la población masculina. De igual forma, se verifica que la mayoría de población sisbenizada en la Subregión Centro del Valle del Cauca es adulta (38.94%). Esta población es seguida por una importante proporción de niños (21.84%) y jóvenes (15.79%). En menor proporción, se encuentran adolescentes (10.02%) y adultos mayores (13.41%) encuestados por el Sisbén a Abril de 2013.

En relación a la fecundidad, se tiene que de la población femenina sisbenizada, el 54.62% está en edad fértil. Esto muestra una tasa de fecundidad potencialmente alta en la población sisbenizada de la Subregión Centro del Valle del Cauca y sugiere que posiblemente crezcan o se mantengan constantes las tasas de natalidad y por consiguiente, el crecimiento de la población actual. Respecto a la razón de dependencia de la población sisbenizada, al ser

esta del 48.09% se observa que aunque la población en edad productiva en esta subregión tiene una carga económica bastante importante, dicha carga todavía no alerta de una escasez de recursos humanos productivos de la población en la Subregión Centro del Valle del Cauca.

Tabla 3. Indicadores demográficos para la Subregión Centro del Valle del Cauca.

Población total	454409
Población femenina	235158
Población masculina	219251
Proporción de población infantil	21.84
Proporción de población adolescente	10.02
Proporción de población joven	15.79
Proporción de población adulta	38.94
Proporción de población adulta mayor	13.41
Proporción de mujeres en edad fértil entre 15 y 49 años	54.62
Razón de dependencia	48.09

Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

Para la Subregión Centro del Valle del Cauca, en la *tabla 4*, se halla también una mayor presencia de población femenina en el Sisbén. Igualmente, se confirma que la mayoría de población sisbenizada en la Subregión Norte del Valle del Cauca es adulta (38.24%). Esta población es seguida por una importante proporción de niños (22.27%). Diferente a las dos subregiones anteriores, en menor proporción no sólo se encuentran encuestados por el Sisbén la población adolescente (9.79%) y adulta mayor (14.83%), sino que también la población joven (14.87%).

Acerca de la fecundidad, se tiene que de la población femenina sisbenizada, el 52.42% está en edad fértil. Esto muestra una tasa de fecundidad potencialmente alta en la población sisbenizada de la Subregión Norte del Valle del Cauca y sugiere que posiblemente crezcan o se mantengan constantes las tasas de natalidad y por consiguiente, el crecimiento de la población actual. Respecto a la razón de dependencia de la población sisbenizada, al ser esta del 51.27% se tiene una alta carga económica para la población en edad productiva en esta subregión, lo cual podría ser señal de un mayor envejecimiento en la población de la Subregión Norte del Valle del Cauca y de una posible escasez de recursos humanos productivos de la población en esta subregión.

Tabla 4. Indicadores demográficos para la Subregión Norte del Valle del Cauca.

Población total	394896
Población femenina	202351
Población masculina	192545
Proporción de población infantil	22.27
Proporción de población adolescente	9.79
Proporción de población joven	14.87
Proporción de población adulta	38.24
Proporción de población adulta mayor	14.83
Proporción de mujeres en edad fértil entre 15 y 49 años	52.42
Razón de dependencia	51.27

Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

En la *tabla 5*, al igual que para las otras subregiones del Valle del Cauca, para la Subregión Sur también se halla una mayor sisbenización en mujeres frente a la población masculina. Así mismo, se ratifica que la mayoría de población sisbenizada en la Subregión Sur del Valle del Cauca es adulta (40.28%). Esta población es seguida por una importante proporción de niños (21%) y jóvenes (16.68%). En menor proporción, se encuentran adolescentes (9.77%) y adultos mayores (12.28%) encuestados por el Sisbén a Abril de 2013.

En cuanto a la fecundidad, se tiene que de la población femenina sisbenizada, el 56.22% está en edad fértil. Esto muestra una tasa de fecundidad potencialmente alta en la población sisbenizada de la Subregión Centro del Valle del Cauca y sugiere que posiblemente crezcan o se mantengan constantes las tasas de natalidad y por consiguiente, el crecimiento de la población actual. Respecto a la razón de dependencia de la población sisbenizada, al ser esta del 44.33% se observa que aunque la población en edad productiva en esta subregión tiene una carga económica poco despreciable, dicha carga todavía no presagia una escasez de recursos humanos productivos de la población en la Subregión Centro del Valle del Cauca.

Tabla 5. Indicadores demográficos para la Subregión Sur del Valle del Cauca.

Población total	1797102
Población femenina	947212
Población masculina	849890
Proporción de población infantil	21.00
Proporción de población adolescente	9.77
Proporción de población joven	16.68
Proporción de población adulta	40.28
Proporción de población adulta mayor	12.28
Proporción de mujeres en edad fértil entre 15 y 49 años	56.22
Razón de dependencia	44.33

Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

Finalmente, para la Subregión Pacífico del Valle del Cauca, en la *tabla 6* se observa una proporción de mujeres sisbenizadas. Además, se convalida que la mayoría de población sisbenizada en la Subregión Pacífico del Valle del Cauca es adulta (33.51%). Esta población es seguida por una importante proporción de niños (29.78%) y jóvenes (17.87%). Cabe destacar que esta es la subregión del Valle del Cauca con mayor población infantil sisbenizada. En menor proporción, se encuentran adolescentes (11.16%) y adultos mayores (7.68%) encuestados por el Sisbén. De hecho, esta subregión también cuenta con la menor población adulta mayor sisbenizada. De ahí que la pirámide poblacional muestre un comportamiento progresivo y difiera ampliamente de las composiciones poblacionales de las otras tres subregiones del Valle del Cauca.

En relación a la fecundidad, se tiene que de la población femenina sisbenizada, el 56.17% está en edad fértil, constituyéndose en la tasa más alta de las cuatro subregiones del Valle del Cauca. Esto muestra una tasa de fecundidad potencialmente alta en la población sisbenizada de la Subregión Norte del Valle del Cauca y sugiere que posiblemente crezcan o se mantengan constantes las tasas de natalidad y por consiguiente, el crecimiento de la población actual. Desde el punto de vista teórico, las decisiones de fecundidad de los individuos de tener un número mayor de hijos, para contrarrestar la posibilidad de que algunos de ellos mueran, puede reflejar la expectativa que alguno de ellos los ayude a salir de la pobreza, así como una carencia de instituciones y mercados inexistentes de seguridad social para la vejez, tal y como lo señala Ray (1998). En este sentido, conviene precisar que:

Los hijos, además de poseer este aspecto de “bien de consumo”, desempeñan el papel de “bien de inversión”, es decir, son una fuente de ayuda para la familia en la vejez y, en términos más generales, una especie de seguro. (Ray, 1998, pág. 298)

Respecto a la razón de dependencia de la población sisbenizada, al ser esta del 56.57% (la tasa más alta a nivel subregional) se tiene una altísima carga económica para la población en edad productiva en esta subregión, lo cual de acuerdo a lo analizado hasta aquí, podría explicarse por altas tasas de natalidad y por el hecho de tener una población potencialmente inactiva (conformada fundamentalmente por niños) bastante grande. Desde el punto de vista económico, esto podría reflejar una leve escasez de recursos humanos productivos de la población en esta subregión en el corto plazo, pero un aumento significativo de los mismos en el largo plazo. No obstante, tomando como referencia la teoría de Becker (1968), ese aumento de recursos productivos vía inserción laboral en actividades legales, sólo es posible si hay una alta formación de capital humano (calificado, eficiente, etc.) de la población más joven y una generación de incentivos positivos desde la niñez, para lograr una vida en paz que concuerde con el desarrollo económico, social y humano de la región.

Tabla 6. Indicadores demográficos para la Subregión Pacífico del Valle del Cauca.

Población total	245116
Población femenina	129648
Población masculina	115468
Proporción de población infantil	29.78
Proporción de población adolescente	11.16
Proporción de población joven	17.87
Proporción de población adulta	33.51
Proporción de población adulta mayor	7.68
Proporción de mujeres en edad fértil entre 15 y 49 años	56.17
Razón de dependencia	56.57

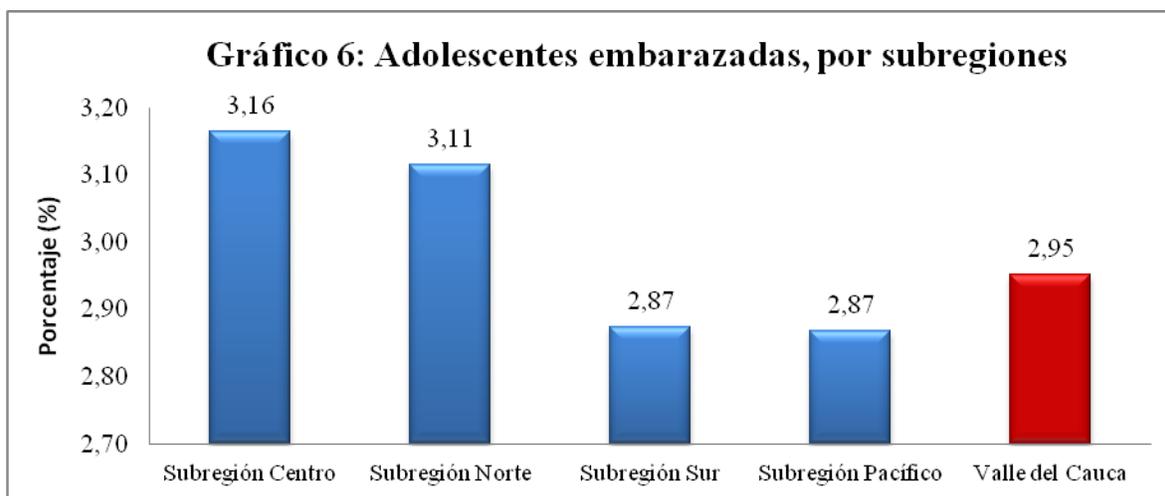
Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

5. Embarazos en Adolescentes sisbenizadas en el Valle del Cauca

Los embarazos adolescentes tienen fuertes implicaciones sociales y económicas, tales como riesgos para la salud de la madre joven y su hijo lactante; una reducción en las oportunidades educativas y económicas de la madre, asociadas a niveles bajos de escolaridad o deserción escolar; y en el caso de adolescentes en situación de pobreza, una profundización y reproducción generacional de la pobreza. Más aún, esta problemática afecta la productividad del país, puesto que se pierde capital humano. En este contexto es que toma importancia el análisis del embarazo en adolescentes, el cual generalmente no es planeado o deseado. Aclarado esto, conviene analizar algunas cifras para el Valle del Cauca, a partir de la base de datos del Sisbén con corte a Abril de 2013.

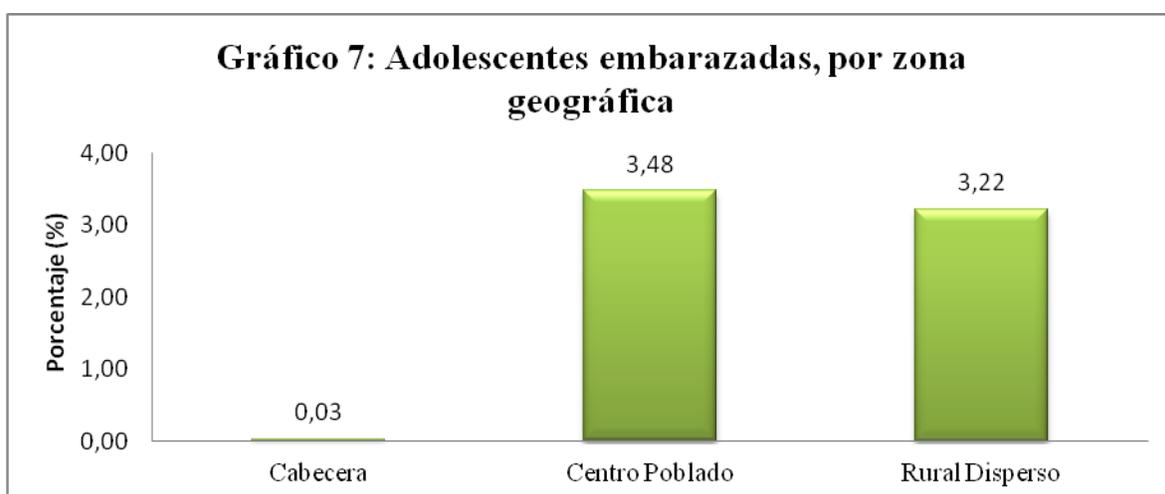
Del total de la población sisbenizada en el Valle del Cauca, a Abril de 2013, el 2.95% de adolescentes (entre 15 y 19 años de edad) estaban embarazadas. La subregión con mayores tasas de embarazo en adolescentes fue la Subregión Centro, presentando una tasa del 3.16%, la cual supera incluso la tasa departamental. Contrariamente, las subregiones con

menores tasas de embarazos en adolescentes fueron la Subregión Sur y la Subregión Pacífico, ambas con una tasa del 2.87%. En cuanto a la Subregión Norte, hay que decir que esta presenta la segunda tasa más alta de embarazo en adolescentes, siendo del 3.11%.



Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

Al apreciar las zonas geográficas, es preocupante la situación en principalmente en los centros poblados, así como en las áreas rurales, ya que allí se observan porcentajes de 3.48% y 3.22% de adolescentes embarazadas, en comparación con tan sólo un 0.03% de embarazo en las jóvenes de la cabecera. A saber, la diferencia entre los centros poblados al igual que de las zonas rurales con la cabecera es de un poco más de 3 puntos porcentuales.

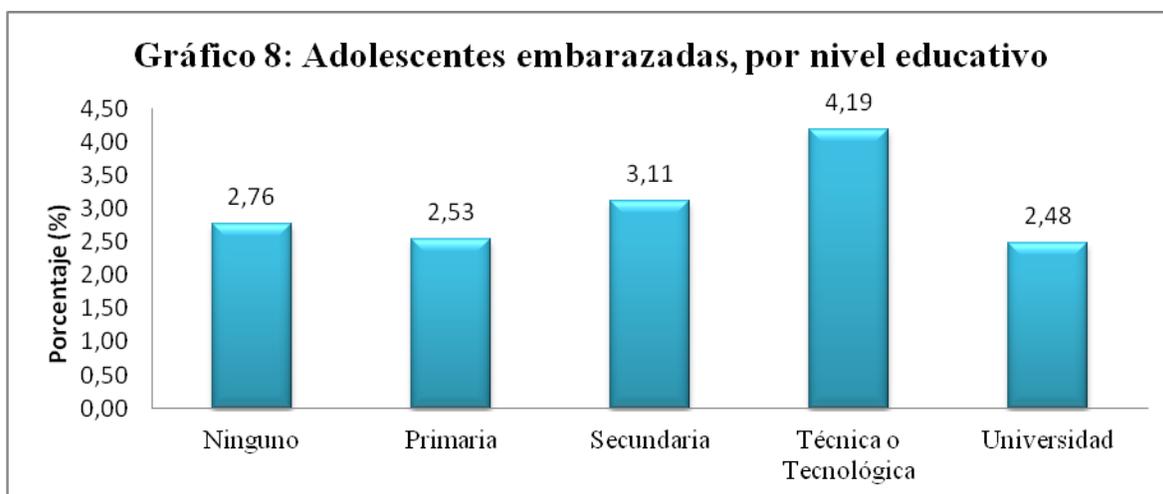


Fuente: Elaboración Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

Por último, en relación con los niveles educativos, se encuentra que los porcentajes más altos de embarazo adolescente, se presenta en adolescentes con educación técnica o tecnológica (4.19%) o con secundaria (3.11%). Pese a ello, un significativo 2.76% de adolescentes embarazadas no cuentan con ningún tipo de educación. Tales cifras reflejan la necesidad de una mayor escolarización de las mujeres y del fortalecimiento de la educación sexual en las mujeres que ya se encuentran estudiando, para prevenir el embarazo adolescente y garantizar la permanencia de éstas durante todo el ciclo educativo. De hecho, en Colombia, Profamilia tiene un programa para la prevención de embarazos a temprana edad y que consiste en lo siguiente:

Profamilia Joven ofrece atención especializada en salud sexual y salud reproductiva a adolescentes y jóvenes entre los 13 y 21 años mediante asesoría gratuita y personalizada en temas de sexualidad y planificación familiar, información y servicios médicos especializados para adolescentes, con el fin de orientarles sobre los diferentes aspectos de su vida, incluyendo la salud sexual y la salud reproductiva.

Para Profamilia Joven, el tema del embarazo en adolescentes debe estar enmarcado siempre desde una perspectiva de derechos, es decir, más allá de hablar de métodos anticonceptivos, hablamos de la posibilidad que tiene el o la adolescente de decidir si quiere tener un hijo/a o no. (Profamilia⁶)



Fuente: Cálculos Subdirección de Estudios Socioeconómicos y Competitividad Regional, Departamento Administrativo de Planeación, en Stata 12 y Excel, a partir de base de datos del Sisbén certificada por DNP con corte a Abril de 2013.

⁶ Información recuperada de: http://www.profamilia.org.co/index.php?option=com_content&view=article&id=419:prevencion-del-embarazo-a-temprana-edad

6. Conclusiones y recomendaciones

El presente estudio ha permitido observar una cuestión fundamental para el Valle del Cauca, que se desprenden del hecho de tener una estructura poblacional con mayor proporción de jóvenes y adultos pertenecientes a la población en edades productivas, en comparación con la población potencialmente inactiva (niños y adultos mayores). Tanto para cada una de las subregiones del Valle del Cauca y en especial para la Subregión Pacífico, como para el departamento en su conjunto, dicha cuestión es la situación de *bono o dividendo demográfico* que está viviendo el Valle del Cauca y que alberga un beneficio ligado a las reducciones en la tasa de mortalidad infantil y a la tasa de fertilidad. En particular, se puede decir que el Departamento se encuentra en la fase media de la transición demográfica y por ello, se favorecería el crecimiento económico del mismo, puesto que el mercado laboral absorbe más trabajadores, traduciéndose en un incremento en la producción per cápita. Bajo esta perspectiva, de ser la población del Sisbén un fiel reflejo de la población total, el Valle del Cauca estaría en una situación donde se posibilita el mejoramiento de las condiciones de vida del total de la población, por la vía del crecimiento económico y de la productividad general de la sociedad. Más aún, en esta situación, se necesitarán menos población productiva para mantener el gasto creciente en pensiones, sanidad, residencias, servicios sociales, entre otras necesidades de la población adulta mayor e infantil.

Por otra parte, respecto a los embarazos en adolescentes, se evidencia que esta problemática es mayor en la Subregiones Norte y especialmente, en la Subregión Centro del Valle del Cauca. De igual manera, se tiene que la población ubicada en los centros poblados y las áreas rurales es más vulnerable a estar en esta situación, en comparación con aquellas adolescentes ubicadas en las cabeceras municipales. Y, se observa que jóvenes con educación secundaria, técnica o tecnológica o ningún tipo de escolaridad, son las más afectadas por embarazos adolescentes (generalmente no planeados o no deseados). Así las cosas, el embarazo en adolescentes genera una pérdida de capital humano más cualificado para el mercado laboral, dificultando el desarrollo económico y social del Departamento.

Como recomendaciones de política pública enfocadas a aprovechar el *dividendo demográfico* del Valle del Cauca y particularmente, de la Subregión Pacífica, así como para reducir los embarazos adolescentes y con ellos, frenar la profundización y reproducción de la pobreza, además del desfavorecimiento de la mujer en el mercado laboral y hacer más productivo al Departamento, básicamente se propone: Primero, una mayor inversión en capital humano con especial énfasis en la educación de la población más joven (niños y adolescentes) y más si éstos están en situación de pobreza. Segundo, focalizándose en los grupos poblacionales que lo requieran, formular políticas públicas que estimulen la inserción laboral de los jóvenes y adolescentes en actividades legales, acompañadas de una ampliación de oportunidades educativas y laborales. Tercero, en el caso de las jóvenes adolescentes, aumentar la escolarización de esta población y fortalecer la educación sexual

y reproductiva de aquellas que ya están cumpliendo con su ciclo educativo con programas como Profamilia Joven.

Referencias

Hinrichsen, D. (1998). *Coastal waters of the world. Trends, threats, and strategies*. Island Press, Washington, D.C.

Lindeboom, H. (2002). The coastal zone: an ecosystem under pressure, cap. 3. En: Field et al. (eds.). *Oceans 2020. Science, trends, and the challenge of sustainability*. Island Press, Washington, D. C.

Lora, E. (2008). *Técnicas de medición Económica*. Cuarta edición. Editorial Alfaomega.

McGranahan, D., D. Balk & B. Anderson. (2007). The rising tide: assessing the risk of climate change and human settlements in low elevation coastal zones, *Environment & Urbanization*, 19 (1), Abril.

Ray, D. (1998). *Economía del desarrollo*. Edición en castellano. Antoni Bosch Editor, Barcelona.

Todaro, M. & S. Smith. (2009). *Economic development*, edición 10a, Prentice Hall.

The Economist. (2002). *Does population matter?*, Diciembre 7.