

# PERFIL EDUCATIVO DEL MUNICIPIO DE

# YUMBO

*Indicadores Básicos  
para el seguimiento  
de la Educación  
en el Departamento del  
Valle del Cauca*



Gobernación del  
Valle del Cauca



**FRANCISCO JOSÉ LOURIDO MÚÑOZ**  
Gobernador del Valle del Cauca

**GLORIA CASTRILLÓN CASTRO**  
Secretaría de Educación Departamental

**COORDINACIÓN GENERAL**  
Gloria Castrillón Castro  
Martha Cecilia Mesías Dradá

**COMITÉ DIRECTIVO**  
**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL**

**IVETTE ADAMES GARCIA**  
Subsecretaría de Desarrollo Pedagógico

**CLARA EUGENIA VALENCIA**  
Subsecretaría de Administración de Recursos

**MARIELLA VALLECILLA DE COLLAZOS**  
Directora Técnica  
Coordinadora de Cobertura

**MARTA FIGUEROA MARMOLEJO**  
Directora Técnica  
Coordinadora de Calidad

**CLAUDIA LORENA ZULUAGA MEJÍA**  
Coordinadora Grupo de Apoyo, Inspección y  
Vigilancia

**PATRICIA DIAZ VASQUEZ**  
Asesora Jurídica

**MARTHA CECILIA MESÍAS DRADÁ**  
Asesora  
Coordinadora Grupo de Apoyo de Planeación

**EQUIPO ASESOR GRUPO PLANEACIÓN EDUCATIVA**

Liliana del Socorro Mier Ángel  
Lucía Galeano Becerra  
Viviana Perlaza Correa  
Robinson Sandoval Rebolledo  
Jader Tulio Morales Potes

**GESTIÓN DE INFORMACIÓN E INDICADORES**  
Katherine Solís García

**DISEÑO DE CARATULA Y DIAGRAMACIÓN**  
Katherine Solís García

**DICIEMBRE DE 2011**



## **PERFIL EDUCATIVO DEL MUNICIPIO YUMBO**

**Indicadores básicos para el seguimiento  
de la Educación en el Departamento del Valle del Cauca**



## CONTENIDO

### PRESENTACIÓN

#### 1. INTRODUCCIÓN

#### 2. POBLACIÓN Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA

#### 3. ORGANIZACIÓN DEL SECTOR

##### 3.1 PLANTA DE PERSONAL

##### 3.2. INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

#### 4. COBERTURA EDUCATIVA

##### 4.1 MATRICULA

###### 4.1.1 Matricula total por sectores, zonas y género

###### 4.1.2 Matricula por niveles educativos

###### 4.1.3 Nivel Socioeconómico de la población escolar matriculada en los establecimientos educativos del municipio

###### 4.1.4 Tasa de Retención Escolar

###### 4.1.5 Matricula por grados

###### 4.1.6 Matricula por Modelos

##### 4.2 COBERTURA BRUTA

##### 4.3 COBERTURA NETA

#### 5. DOCENTES

#### 6. NUEVAS TECNOLOGÍAS: COMPUTADORES Y CONECTIVIDAD

#### 7. PRUEBAS SABER

##### 7.1. RESULTADOS GENERALES DE LAS PRUEBAS SABER 5 Y 9

##### 7.2. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 5° EN 2009

###### 7.2.1 Prueba de Lenguaje – quinto grado

###### 7.2.2 Prueba de matemáticas - quinto grado

###### 7.2.3 Prueba de ciencias naturales - quinto grado

##### 7.3. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 9° EN 2009

###### 7.3.1 Prueba de Lenguaje – noveno grado

###### 7.3.2 Prueba de matemáticas - noveno grado

###### 7.3.3 Prueba de ciencias naturales - noveno grado

##### 7.4. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 11° ENTRE EL 2005- 2010

###### 7.4.1 Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

###### 7.4.2 Resultados de las pruebas saber 11

#### 8. RECURSOS FINANCIEROS POR TRANSFERENCIAS

#### 9. ESTRATEGIAS DE ACCESO Y PERMANENCIA EDUCATIVA

#### 10. ESTRATEGIAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN BÁSICA Y MEDIA.

#### 11. CONSIDERACIONES FINALES

## PRESENTACIÓN

Es satisfactorio para la Gobernación del Valle del Cauca – Secretaría de Educación, hacer entrega a la comunidad educativa del *Perfil Educativo del Municipio Yumbo*, el cual se espera sirva de insumo para la toma de decisiones de las administraciones departamental y local, en el marco de procesos de planificación, que permitan orientar estrategias y acciones en la búsqueda de una educación de calidad con criterios de pertinencia, para todos los niños, niñas y jóvenes vallecaucanos.

La poca disponibilidad de información oportuna y veraz, ha sido una de las limitaciones con las que se han enfrentado quienes realizan estudios en el sector educativo. En este sentido, el Ministerio de Educación Nacional, en coordinación con las entidades territoriales, ha avanzado en la consolidación de un Sistema Nacional de Información del Sector Educativo, que en la actualidad permite obtener el registro y la disponibilidad de datos de matrícula a través del Sistema Integral de Información de Matrícula SIMAT, el registro y consulta de los Establecimientos Educativos de todo el país en el Directorio Único de Establecimientos Educativos DUE, la disposición de los resultados de las Pruebas SABER 5, 9 y 11 a través de la página *web* del ICFES, entre otros; información que ha sido de gran utilidad para el presente trabajo.

Si bien es cierto que se ha avanzado en la cualificación de la información generada desde el sector educativo, es fundamental abordar el estudio de los factores sociales, económicos y culturales que den cuenta de preguntas como las siguientes; ¿cuáles son las causas para que un estudiante deserte del sistema educativo? ¿Por qué en pleno siglo XXI aún existe población iletrada? ¿Cuántas son y cuáles son las características poblacionales de las personas en edad escolar que aún están por fuera del Sistema Educativo?, entre otras problemáticas recurrentes de la educación. Las respuestas a estas preguntas, solo son posibles a partir de un trabajo intersectorial e interinstitucional que permita allegar más elementos para caracterizar el sector educativo en el Valle del Cauca.

Se espera que este documento constituya el inicio de un esfuerzo conjunto, para avanzar de manera permanente en el análisis de los indicadores educativos (cobertura, calidad, eficiencia, pertinencia), a partir de datos y cifras confiables de cada uno de los Municipios. Es solo a partir del conocimiento que se tenga de la situación de la Educación en el Valle del Cauca, que se pueden formular y ejecutar iniciativas de impacto generadoras de las transformaciones urgentes que requiere nuestro Departamento y el país.

Invitamos a todos los sectores, a las distintas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, a las administraciones locales y a la sociedad civil organizada, a aunar esfuerzos para que a partir del estudio de la realidad educativa y su problemática, se desarrollen programas y proyectos que contribuyan a posicionar el Valle del Cauca como líder en Educación a nivel nacional.

**FRANCISCO JOSÉ LOURIDO MÚÑOZ**  
Gobernador del Valle del Cauca

**GLORIA CASTRILLÓN CASTRO**  
Secretaria de Educación Departamental



## 1. INTRODUCCIÓN

En el marco de las políticas de Cobertura, Calidad, Pertinencia y Eficiencia interna del Sector Educativo se sigue avanzando en el propósito de garantizar oportunidades educativas para todos los ciudadanos, a fin de alcanzar un mayor desarrollo de competencias y capacidades que a mediano y largo plazo contribuyan a reducir los niveles de pobreza y las brechas sociales.

Avanzar en el compromiso antes señalado, requiere no solo poner en marcha estrategias de acompañamiento permanente a los actores del sistema educativo, sino que requiere una autoevaluación de los logros y retrocesos en los principales indicadores de desempeño del sistema.

En tal sentido, este documento presenta una breve síntesis de los principales datos e indicadores de *Yumbo* en el área de educación, a partir de los cuales se ha construido un perfil de la situación actual del Municipio. Los datos enfatizan principalmente población, escolaridad, alfabetismo, cobertura educativa, retención escolar, infraestructura educativa, pruebas SABER y conectividad entre otros.

En cuanto a la Educación Inicial, tenemos el reto de seguir consolidando la Mesa Regional de Educación para la Primera Infancia, que permite realizar un trabajo coordinado entre los distintos actores que intervienen en la atención a este grupo poblacional. Labor en la cual las administraciones locales tienen una importante responsabilidad. Nos encontramos en el proceso de recolectar datos confiables sobre la atención en Educación Inicial, que dé cuenta de lo que se está realizando en cada localidad, pero sobre todo de las acciones a emprender, para que todos los niños y niñas menores de seis (6) años reciban una atención integral.

Las fuentes de la información utilizadas son básicamente los datos con que cuenta el Ministerio de Educación Nacional y cálculos realizados con las bases de datos de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca. No se dispuso de la información del gobierno local, exceptuando la relacionada con la organización del sector.

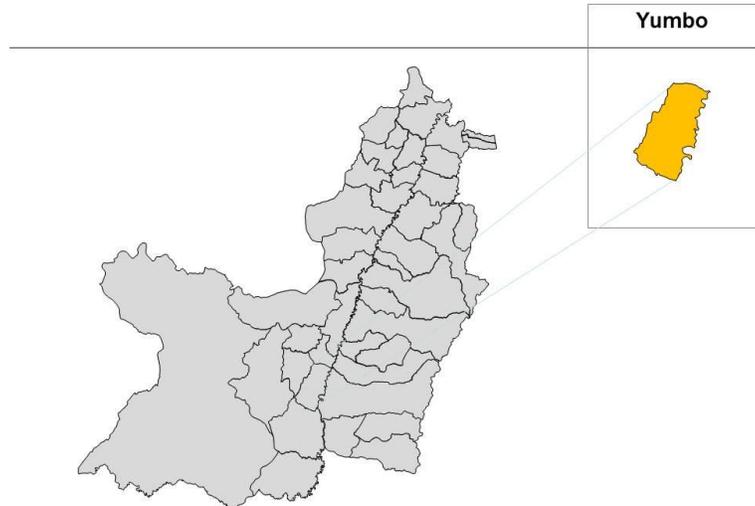
Se espera que esta información contribuya al análisis y a la configuración de planes de mejoramiento para los municipios, regiones y microrregiones geográficas, así como para el cumplimiento de las metas definidas en sus acuerdos de cobertura y calidad y en el diseño de estrategias de desarrollo que mejoren la situación de la educación en el municipio.

## 2. POBLACIÓN Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA

### Situación Geográfica del Municipio



El Municipio está ubicado al norte de la ciudad de Cali, capital del departamento del Valle del Cauca. *Limita al norte con el municipio de Vijes, al oriente con el municipio de Palmira, al occidente con el municipio de La Cumbre y la cordillera Occidental, y al sur con el municipio de Santiago de Cali.* El área del Municipio se ha calculado en 227.89 kilómetros cuadrados. La cabecera municipal está ubicada a 1021 metros sobre el nivel del mar, con una temperatura promedio de 23°C. La distancia referencial con Cali que es la capital del Valle del Cauca es de 14 Km.



El municipio cuenta con una población estimada de 106.526 habitantes, según proyecciones de población para el año 2011 realizadas por el DANE. Lo que representa el 2,41% de la población total del Departamento del Valle. Su cabecera municipal concentra el 87,80% del total de su población y el 12,20% restante son habitantes de Zona Rural.

De acuerdo al género, se estima que el 49,86%, esto es 53.115 del total de la población son mujeres y el 50,14%, es decir 53.411 son hombres. Tomando en cuenta la edad, la población es relativamente joven ya que los menores de 24 años representan aproximadamente el 43,68% del total, un 16,08% de la población son adultos jóvenes entre 25 a 34 años.

Del total de la población del Municipio, 24,02% que corresponde a 25.585 habitantes del municipio, se encuentran en el rango de edad escolar de 3-16 años.

### 3. ORGANIZACIÓN DEL SECTOR

Yumbo, es uno de los Municipios no certificados en materia educativa. Quiere esto decir, que los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para la prestación del servicio público educativo, son administrados por el Gobierno Departamental, instancia encargada de disponer de la planta de personal y de personal docente, directivo docente y administrativo, adscrita a los Establecimientos Educativos del sector oficial.

El Gobierno Departamental-Secretaría de Educación, cuenta con Grupos de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal GAGEM, a través de los cuales se brinda asistencia técnica a los Municipios no certificados. Yumbo está adscrito al GAGEM No. 1, con sede en la ciudad de Cali.

En el municipio de Yumbo en la estructura administrativa, existe la Secretaría de Educación, la cual cuenta con tres cargos: un Secretario de Educación, y dos Secretarías. A octubre de 2.011 Yumbo se encontraba en el proceso de fortalecer esta secretaría, como un requisito exigido por el Ministerio de Educación Nacional para obtener la certificación del sector educativo, Lo cual le permite administrar de manera autónoma los recursos provenientes del sistema general de participaciones, para financiar la prestación del servicio público educativo.

#### 3.1 PLANTA DE PERSONAL



La prestación del servicio educativo está a cargo de 675 personas. El 81,6% de este personal se encuentra nombrado en propiedad, el 7,7% está vinculado en periodo de prueba y el 10,7% es provisional.

Planta de Personal

CARGO	PROPIEDAD	PERIODO DE PRUEBA	PROVISIONAL VACANTE DEFINITIVA
ADMINISTRATIVO	1		45
DOCENTE	522	52	27
COORDINADOR	18		
RECTOR	10		
<b>TOTAL</b>	<b>551</b>	<b>52</b>	<b>72</b>

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca, Aplicativo Humana, con corte a Octubre 2011

### 3.2 INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA<sup>1</sup>

Se registran en el sector oficial 13 establecimientos educativos con 42 sedes, mientras que en el sector no oficial hay 36 establecimientos educativos con 37 sedes. En cuanto a su situación geográfica 28 sedes se encuentran ubicadas en zona rural y 51 en zona urbana.

Establecimientos educativos y Sedes por Sector y Zona

AÑO	ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS		SEDES			
	NO OFICIAL	OFICIAL	NO OFICIAL	OFICIAL	RURAL	URBANA
2011	33	13	34	42	28	51
2010	36	13	37	42	28	51
2009	32	13	32	42	28	46
2008	32	13	32	42	27	47
2007	32	13	32	40	25	47
2006	27	13	27	45	29	43

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Detalle de los Establecimientos educativos y Sedes por Sector y Zona 2011

ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	SECTOR	SEDE	ZONA	DIRECCION
CENT EDUC AMBIENTAL YUMBO	NO OFICIAL	CENT EDUC AMBIENTAL YUMBO	URBANA	CR 4 OESTE NO 1-107
CENT EDUC SIMON BOLIVAR	NO OFICIAL	CENT EDUC SIMON BOLIVAR	URBANA	CLL 13 AN NO 11-61
COL	NO OFICIAL	COL JEFFERSON	RURAL	CR DAPA KM 1
COL RESPLANDOR	NO OFICIAL	COL RESPLANDOR	URBANA	CR 16A NO 20-50
COL BAUTISTA DE YUMBO	NO OFICIAL	COL BAUTISTA DE YUMBO	URBANA	CR 3 NO 8-14
COL BILINGUE SPORTS CHILDREN	NO OFICIAL	COL BILINGUE SPORTS CHILDREN	URBANA	CLL 11 NO 5-53
COL CIUDAD DE YUMBO	NO OFICIAL	COL CIUDAD DE YUMBO	URBANA	CLLE 10 NO. 10-68

<sup>1</sup> Todos los datos 2006 al 2010 son datos definitivos con corte al 31 de diciembre de cada año. Los datos 2011 tienen corte al 13 de octubre. Tomado de <http://menweb.mineduccion.gov.co/seguiamiento/estadisticas/>



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	SECTOR	SEDE	ZONA	DIRECCION
COL COMFANDI - YUMBO	NO OFICIAL	COL COMFANDI - YUMBO - SEDE PRINCIPAL	URBANA	KR 6 14 116
COL COOP TECNICO INDUSTRIAL JOSE ANTONIO GALAN	NO OFICIAL	COL COOPERATIVO TECNICO INDUSTRIAL JOSÉ ANTONIO GALAN	URBANA	CRA 9 12-66
COL CRISTIANO SHALOM INTERNACIONAL	NO OFICIAL	COL CRISTIANO SHALOM INTERNACIONAL	URBANA	CLL 11 NO 1A-44 CR 4 CALL 1
COL INTENACIONAL LOS CAÑAVERALES	NO OFICIAL	COLEGIO INTENACIONAL CAÑAVERALES	RURAL	KM 1 VÍA A DAPA
COL JEFFERSON	NO OFICIAL	COL JEFFERSON	RURAL	CARRET A DAPA KM 1
COL METROPOLITANO DE YUMBO	NO OFICIAL	COL METROPOLITANO DE YUMBO	URBANA	KR 5 3 28
COL MIXTO BOLIVARIANO	NO OFICIAL	COL MIXTO BOLIVARIANO	URBANA	CLL 8AN NO 2N-69
COL MIXTO EMMANUEL	NO OFICIAL	COL MIXTO EMMANUEL	URBANA	CLL 6 NORTE NO 1N 31
COL MIXTO FRAY PEÑA	NO OFICIAL	COL MIXTO FRAY PEÑA	URBANA	KR 6 4 45
COL MIXTO LA GRAN COLOMBIA	NO OFICIAL	COL MIXTO LA GRAN COLOMBIA	URBANA	CLL 8 NO 12-74
COL NUESTRA SEÑORA DE LA ESPERANZA	NO OFICIAL	COL NUESTRA SEÑORA DE LA ESPERANZA	RURAL	KM VIA DAPA
COL PRINCIPE DE PAZ	NO OFICIAL	COL PRINCIPE DE PAZ	URBANA	CR 3 NO 12-49
COL RESPLANDOR	NO OFICIAL	COL RESPLANDOR	URBANA	CR 16A NO 20-50
COL SIGMUND FREUD	NO OFICIAL	COL SIGMUND FREUD	URBANA	CR 4 NO 10-44
COL TESORO DEL SABER	NO OFICIAL	COL TESOR DEL SABER	URBANA	CRA 4 NO 8-61
ESCUELA LUIS AMIGO	NO OFICIAL	INST EDUC LUIS AMIGÓ	RURAL	CR 32 CLL 7 CARRETERA VIEJA A YUMBO
IE ALBERTO MENDOZA MAYOR	OFICIAL	JUAN B. PALOMINO	URBANA	CLL 12 NO 8-45
		LICEO COMERCIAL	URBANA	CRA 7 CLLE 13
IE ANTONIA SANTOS	OFICIAL	ANTONIA SANTOS	URBANA	CR 4 NO 7-18
		ELIAS QUINTERO	URBANA	CR 1AN NO 1N - 82
		HECTOR ALFONSO SAVEDRA	URBANA	CR 4 NO 1- 82
		LA TRINIDAD	URBANA	CR 15N NO 19-29OESTE
IE CEAT GENERAL PIERO MARIOTTI	OFICIAL	CEAT GENERAL PIERO MARIOTTI	URBANA	CR 7NTE NO 3N-88
		JOHN F. KENNEDY	URBANA	CLL 3N NO 8N-02
IE GENERAL SANTANDER	OFICIAL	GENERAL SANTANDER	RURAL	CORREG DE MONTAÑITAS
		JOSE MARIA GARCIA DE TOLEDO	RURAL	CORREGIMIENTO SANTA INES
		LAUREANO GOMEZ CASTRO	RURAL	VDA EL CHOCHO
		SAN JOSE	RURAL	VDA SAN JOSE
IE JOSE ANTONIO GALAN	OFICIAL	JOSE ANTONIO GALAN	RURAL	SAN MARCOS
		JUANA MARIA CALDAS	RURAL	VEREDA MIRAVALLE
		JULIAN TRUJILLO	RURAL	VDA MANGA VIEJA
		SAN PEDRO CLAVER	RURAL	CORREG MULALO



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	SECTOR	SEDE	ZONA	DIRECCION
<b>IE JOSE MARIA CORDOBA</b>	OFICIAL	JOSE MARIA CORDOBA	URBANA	KR 6 11 04
		MANUELA BELTRAN	URBANA	CR 5 NO 7-70
		PEDRO ANTONIO SANCHEZ TELLO	URBANA	CR 11 NO 4-08
<b>IE JUAN XXIII</b>	OFICIAL	JUAN XXIII	URBANA	CLL 20 NO 13A-16
		PANORAMA	URBANA	PANORAMA PARTE ALTA
		VILLA ESPERANZA	URBANA	TR 71 NO 18D-42
<b>IE LEONOR LOURIDO DE VELASCO</b>	OFICIAL	JOSE ANTONIO GALAN DEL PEDREGAL	RURAL	PEDREGAL
		LEONOR LOURIDO DE VELASCO	RURAL	CLL 10 NO 31A-150
		LUIS CARLOS VELASCO MADRIÑAN	RURAL	VDA MEDIO DAPA
		PILAS DE DAPA	RURAL	VDA PILAS DE DAPA
<b>IE MANUEL MARIA SANCHEZ</b>	OFICIAL	LAS AMERICAS	URBANA	TR 10C NO 17B- 70
		MANUEL MARIA SANCHEZ	URBANA	CLL 14 NO 15A-54
<b>IE MAYOR DE YUMBO</b>	OFICIAL	FRAY ALFONSO DE LA CONCEPCION PEÑA	URBANA	CLL 12 NO 11-81
		MAYOR DE YUMBO	URBANA	CLLE 12 NO 11-81
		MIGUEL ANTONIO CARO	URBANA	CR 16 NO 7B-24
		PABLO VI	URBANA	CLL 8 NO 13-19
<b>IE POLICARPA SALAVARRIETA</b>	OFICIAL	ALTO DAPA	RURAL	VDA ALTO DAPA
		CRISTO REY	RURAL	CORREG YUMBILLO
		JOSE ANTONIO PAEZ	RURAL	CORREG LA BUITRERA
		POLICARPA SALAVARRIETA	RURAL	VDA MIRAVALLE
<b>IE ROSA ZARATE DE PEÑA</b>	OFICIAL	SALAZAR	RURAL	VDA SALAZAR
		ROSA ZARATE DE PEÑA	RURAL	VDA RINCON DAPA
<b>IE TITAN</b>	OFICIAL	SIMON BOLIVAR	RURAL	VDA LA OLGA
		FRANCISCO JOSE DE CALDAS	URBANA	CLL 8AN NO 1-64N
		LILI CUCALON DE ECHEVERRY	URBANA	CR 1 NO 15B-29
<b>INST EDUC GAIA</b>	NO OFICIAL	TITAN	URBANA	CLLE 15AN NO 4AN-08
		INST EDUC GAIA	URBANA	CR 8 NO 10-27
<b>INST EDUC FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS</b>	NO OFICIAL	INST EDUC FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	URBANA	CLL 4 NO 3-47
<b>INST EDUC MONTICELLO</b>	NO OFICIAL	INST EDUC MONTICELLO	RURAL	KM 1 VIA DAPA
<b>INST EDUC SAN FRANCISCO JAVIER</b>	NO OFICIAL	INST EDUC SAN FRANCISCO JAVIER	URBANA	CRA 3 NO 5-50
<b>INST HISPANOAMERICANO DE YUMBO</b>	NO OFICIAL	INST HISPANOAMERICANO DE YUMBO	URBANA	CR 3 NO 6-68
<b>JARD INF TALLER CREATIVO TERNURAS</b>	NO OFICIAL	JARD INF TALLER CREATIVO TERNURAS	URBANA	CL 5 6 48
<b>LIC CAMPESTRE LA MISION</b>	NO OFICIAL	LIC CAMPESTRE LA MISION	RURAL	KM.1 VIA A DAPA
<b>LICEO INFANTIL EL MUNDO DE WINNIE</b>	NO OFICIAL	LICEO INFANTIL EL MUNDO DE WINNIE - SEDE PRINCIPAL	URBANA	KR 13 A 13 44
<b>LICEO SAGRADO CORAZÓN</b>	NO OFICIAL	LICEO SAGRADO CORAZÓN - SEDE	URBANA	CL 2 2 48



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	SECTOR	SEDE	ZONA	DIRECCION
		PRINCIPAL		
<b>MATERNAL Y KINDER BAM BAM DEL NORTE</b>	NO OFICIAL	MATERNAL Y KINDER BAM BAM DEL NORTE	RURAL	KM 1 VIA DAPA

Fuente: Directorio Único de Establecimiento Educativos DUE, con corte a Octubre 13 de 2011 y Secretaría de educación Departamental – Grupo de Apoyo de Inspección y Vigilancia

## 4. COBERTURA EDUCATIVA

### 4.1 MATRICULA<sup>2</sup>

#### 4.1.1 Matricula total por sectores, zonas y género

En el 2011 ya se nota una reducción de 27.359 personas matriculadas en 2008 se pasó a 25.296 en 2011 lo que implica una reducción estimada del 7.54%. En todo caso se destaca que entre el 2010 y el 2011 hay un aumento en la matrícula que se estima en un 6.77%.

En el 2011, el 75.04% de la población matriculada fue atendida por el **sector oficial**. Del total de estudiantes **matriculados** en 2011, el 81.2% fueron atendidos en establecimientos educativos localizados en la **zona urbana** y 18.8% en establecimientos ubicados en la zona rural.

Matricula por Sector, Zona y Género

AÑO	SECTOR		ZONA		GENERO	
	NO OFICIAL	OFICIAL	RURAL	URBANO	FEMENINO	MASCULINO
<b>2011</b>	6313	18983	4754	20542	12468	12828
<b>2010</b>	4682	19009	4671	19020	11501	12190
<b>2009</b>	8404	19530	6306	21628	13832	14102
<b>2008</b>	8404	18955	5125	22234	13441	13918
<b>2007</b>	8200	19261	4984	22477	13329	14132
<b>2006</b>	9233	19997	6209	23021	14490	14740

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

#### 4.1.2 Matricula por niveles educativos

Se destaca que en año 2011 hay un aumento de matrícula en todos los niveles educativos.

<sup>2</sup> Todos los datos de matrícula son suministrados por el aplicativo SIMAT. Los datos de matrícula 2006-2009 tienen corte al 31 de diciembre de cada año, tomado de <http://menweb.mineducacion.gov.co/seguiamiento/estadisticas/>. En el 2010 el corte es al 22 de septiembre y en el 2011 al 31 de agosto, datos aportados por la SED



Matricula por Nivel Educativo

NIVEL	PRE JARDÍN Y JARDÍN	TRANSICIÓN	PRIMARIA	SECUNDARIA	MEDIA
2011	602	1825	10356	9153	3360
2010	429	1594	10125	8501	3042
2009	1930	1185	11774	9662	3383
2008	1930	1042	11946	9292	3149
2007	1751	1239	12046	9106	3319
2006	1894	799	12921	10100	3516

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

### 4.1.3 Nivel Socioeconómico de la población escolar matriculada en los establecimientos educativos del municipio

De acuerdo con la información reportada en la Secretaría en el 2011, el 44.26% de los estudiantes matriculados en el municipio es de estrato 1 y el 38.82% de estrato 2. De ello, debe inferirse que la retención escolar en el municipio también debe incentivarse a través de programas de bienestar para los menores.

Matricula por Nivel Socioeconómico

NIVEL	ESTRATO 0	ESTRATO 1	ESTRATO 2	ESTRATO 3	ESTRATO 4	ESTRATO 5	ESTRATO 6	N.D.
2010	218	10353	9303	2497	1211	44	22	43
2011	227	11196	9820	2560	1210	170	47	66

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

### 4.1.4 Tasa de Retención Escolar<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Para calcular la Tasa de Retención Escolar no optima en un año A, se totaliza el número de alumnos en un periodo [Xy+1..Xy+n], durante un año A y el número de alumnos en un periodo [Xy..Xy+(n-1)], durante un año A-1. Dónde: Y es el curso de inicio del periodo que se quiere analizar y N es el número de cursos menos uno necesarios para terminar el periodo a analizar.

Por ejemplo, si se quiere conocer cuál es el % de estudiantes que se retuvieron en el sistema educativo de un año a otro p.e. del 2010 al 2011, entonces se calcula así:

1. El año A = 2011            El curso de inicio Xy = primero,  
    El año de inicio Xy+1 = segundo  
    El año de finalización del Periodo Xy+n= once

Por lo tanto, el número de alumnos finales (NA<sub>f</sub>) es igual a totalizar el número de alumnos de segundo hasta once en el 2011

- El año A-1 = 2010            El año de inicio Xy = primero,  
    El año de finalización del Periodo Xy+(n-1)= decimo

Por lo tanto, el número de alumnos iniciales (NA<sub>i</sub>) es igual a totalizar el número de alumnos desde primero hasta decimo en el 2010

Entonces:                      %Retención = (NA<sub>f</sub> – NA<sub>i</sub>) \*100 / NA<sub>i</sub>

Se debe precisar que esta es una medida de retención en el sistema, no de movilidad escolar, por ello, es probable tener tasas por encima del 100%, porque no excluyen estudiantes, repitentes, traslados o nuevos cupos, solo se mide la capacidad de retener a los escolares y evitar que abandonen el sistema educativo en un periodo de tiempo.



La retención escolar en el municipio ha mejorado pasando de un 89.99% en el año 2007 a un 96.78% en el año 2011. De tener 23.022 estudiantes entre 1° y 10° en el 2006 pasaron a 20.717 entre 2° y 11° en el año 2007; 10,0% menos estudiantes. Mientras que, de tener 19.124 estudiantes entre 1° y 10° en el 2010 pasaron a 18.508 entre 2° y 11° en el año 2011; solo un 3,2% menos estudiantes. En el 2007, la tasa de retención tiene principal afectación en la transición de básica secundaria a media, de 8753 estudiantes que cursaban 6° a 9° en el 2006, solo hay 7484 que cursan 7° a 10° en 2007, lo que indica que el índice de retención fue solo del 85.5%.

Tasas de Retención Escolar

	2007	2008	2009	2010	2011
<b>INDICE DE RETENCIÓN CICLO ESCOLAR 1° A 11°</b>	89,99%	94,25%	95,06%	86,32%	96,78%
<b>INDICE DE RETENCIÓN ESCOLAR PRIMARIA A PRIMER GRADO DE BASICA SECUNDARIA 1° A 6°</b>	93,37%	99,22%	98,61%	90,25%	103,99%
<b>INDICE DE RETENCIÓN ESCOLAR BASICA SECUNDARIA A PRIMER GRADO DE MEDIA 6° A 10°</b>	85,50%	88,41%	91,58%	82,92%	89,72%

Fuente: Cálculos propios de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca

#### 4.1.5 Matricula por grados

Matricula por grados

GRADO	2006	2007	2008	2009	2010	2011
PRE JARDÍN	331	341	306	306	161	144
JARDÍN I	468	898	736	879	268	458
TRANSICIÓN	1885	1702	1862	1851	1594	1825
PRIMERO	2546	2271	2277	2302	2027	1992
SEGUNDO	2594	2317	2276	2158	1891	1991
TERCERO	2592	2314	2298	2267	1923	1984
CUARTO	2505	2404	2282	2198	2060	1933
QUINTO	2420	2330	2293	2211	1985	2105
SEXTO	2503	2453	2396	2433	2191	2267
SÉPTIMO	2340	2236	2220	2238	2053	2080
OCTAVO	2117	2004	1992	2052	1860	1868
NOVENO	1793	1740	1708	1776	1646	1594
DECIMO	1612	1504	1536	1550	1488	1411
UNDÉCIMO	1348	1415	1332	1343	1190	1275
12° NORMAL	N.D	N.D	N.D	N.D		
13° NORMAL	N.D	N.D	N.D	N.D		
CICLO 1 ADULTOS	81	113	195	253	49	82
CICLO 2 ADULTOS	183	149	166	339	141	230
CICLO 3 ADULTOS	415	373	437	561	393	577
CICLO 4 ADULTOS	932	300	539	602	358	767
CICLO 5 ADULTOS	468	288	278	457	180	448
CICLO 6 ADULTOS	88	112	3	33	184	226
DISCAPACITADOS	9	49	68	79		
ACELERACIÓN DEL APRENDIZAJE	N.D	148	159	46	49	39
<b>TOTAL YUMBO</b>	<b>29230</b>	<b>27461</b>	<b>27359</b>	<b>27934</b>	23691	25296

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

#### 4.1.6 Matricula por Modelos

En relación con los modelos educativos, se observa un aumento considerable en la implementación de modelos alternativos. Mientras en 2007 se atendida una población de 383 estudiantes con el modelo escuela nueva, esta población aumenta a 488 en 2009, es decir en un 27.42%, al 2011 se reduce hasta 474. Algunos



pocos cupos son atendidos por el modelo de telesecundaria sin tener un peso total sobre la matricula superior al 0.69%. Similar es el caso de la matricula producida como parte de programas para jóvenes en extra edad y adultos regidos por el decreto 3011 (no adscritos a otros modelos) que aumenta del 2007 al 2010 casi en un 224.97%.

*Matricula por modelos*

MODELO	2007	2008	2009	2010	2011
ADULTOS 3011	981	717	1132	1256	2330
TELESECUNDARIA	112	190	178	159	175
POST PRIMARIA	N.D	N.D	N.D		
ETNOEDUCACIÓN	N.D	N.D	N.D		
ESCUELA NUEVA	383	502	488	537	474
EDUCACIÓN TRADICIONAL	18852	17351	17375	21641	22278
CAFAM	N.D	36	248	49	
ACELERACIÓN DEL APRENDIZAJE	107	159	46	49	39
OTRAS METODOLOGÍAS	7026	8404	8404		
CÍRCULOS DE APRENDIZAJE	N.D	N.D	63		
SAT	N.D	N.D	N.D		
MEDIA RURAL	N.D	N.D	N.D		
SAT PRESENCIAL	N.D	N.D	N.D		
MODALIDAD VIRTUAL ASISTIDA UCN	N.D	N.D	N.D		
PREESCOLAR ESCOLARIZADO/ SEMIESCOLARIZADO	N.D	N.D	N.D		
PREESCOLAR ESCOLARIZADO	N.D	N.D	N.D		
SER	N.D	N.D	N.D		
TRANSFORMEMOS	N.D	N.D	N.D		
<b>TOTAL YUMBO</b>	<b>27461</b>	<b>27359</b>	<b>27934</b>	23691	25296

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

## 4.2 COBERTURA BRUTA<sup>4</sup>

Entre el 2010 y el 2011 se percibe un incremento en la tasa de cobertura de todos los niveles En cuanto a su relación con tasa de cobertura bruta de Departamento, en el 2011 el municipio tiene un indicador superior en todos los niveles educativos.

*Tasa de Cobertura Bruta<sup>5</sup>*

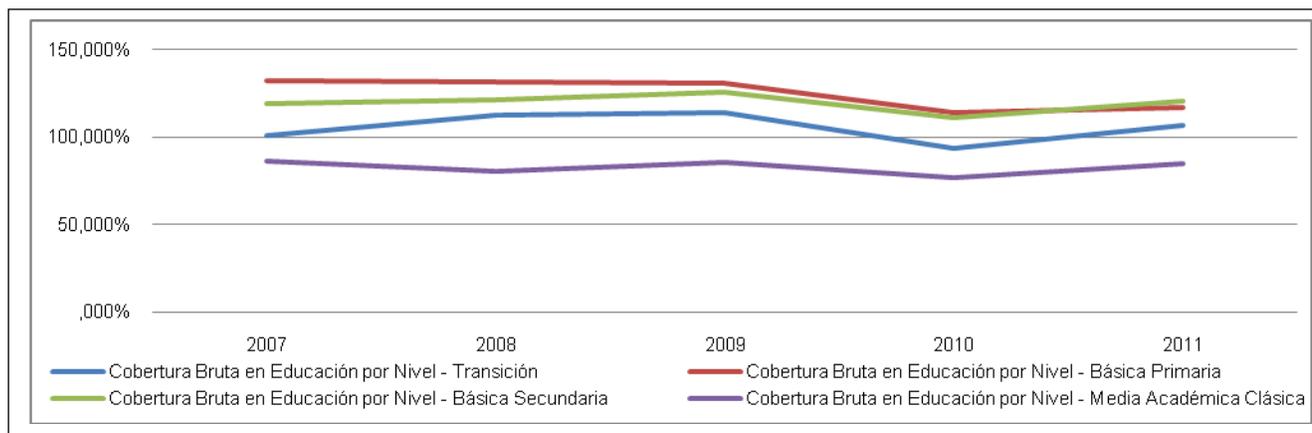
AÑO	TRANSICION		BASICA PRIMARIA		BASICA SECUNDARIA		MEDIA	
	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE
2011	106,5%	83,4%	117,2%	110,1%	120,3%	100,0%	84,7%	73,8%
2010	93,4%	101,0%	114,1%	116,1%	111,2%	104,2%	77,0%	77,5%
2009	114,3%	96,5%	131,1%	113,8%	126,1%	102,6%	85,9%	76,2%
2008	112,8%	96,7%	131,8%	116,5%	121,2%	102,4%	80,7%	73,4%
2007	101,0%	96,3%	132,1%	115,5%	118,9%	98,8%	86,5%	72,2%
2006	108,1%	93,3%	141,2%	119,4%	132,5%	100,2%	93,6%	71,5%

<sup>4</sup> La tasa de cobertura bruta es un indicador que da cuenta de la capacidad instalada disponible para atender a un grupo de población objetivo en el sistema educativo. La Tasa de Cobertura Bruta en cada nivel está definida como la razón entre el total de alumnos matriculados en transición, básica primaria (grados 1 a 5), básica secundaria (grados 6 a 9) y media (10 a 11), independiente de su edad y el total de población en edad teórica para cursar dicho nivel, entre 5 y 16 años. Adicionalmente incluye la población matriculada en ciclo de adultos.

<sup>5</sup> Los datos de matrícula para el cálculo de cobertura son suministrados por el aplicativo SIMAT. Los datos de población se toman de las proyecciones del DANE. Las tasas de cobertura bruta de 2006 a 2010 para el Valle se calculan con datos definitivos con corte al 31 de diciembre, 2011 se calcula con corte a junio 30. Para el caso de las tasas de cobertura del municipio del 2006 al 2009 se calculan con datos con corte al 31 de diciembre, en el 2010 con corte al 22 de septiembre y en el 2011 con corte al 31 de agosto.



Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca



### 4.3 COBERTURA NETA<sup>6</sup>

En cuanto a la cobertura educativa respecto a la población que, de acuerdo a su edad, debiera estar en el nivel educativo correspondiente, aún se observan niveles muy bajos de matrícula. En términos generales, la mayor diferencia se encuentra en la media, seguida de la básica secundaria, en donde aún se presentan niveles muy bajos de cobertura neta. En 2009, la básica secundaria tuvo una cobertura neta estimada del 85,1% en tanto que en 2011 se redujo 31,09%, lo que indica un mayor nivel de rezago. De otra parte, en la media, en el 2009 se alcanza una cobertura neta del 45,3% y en el 2011 la tasa disminuye llegando hasta el 30,48% lo que puede deberse a un menor avance escolar o una menor retención de escolares en edades óptimas en el sistema educativo.

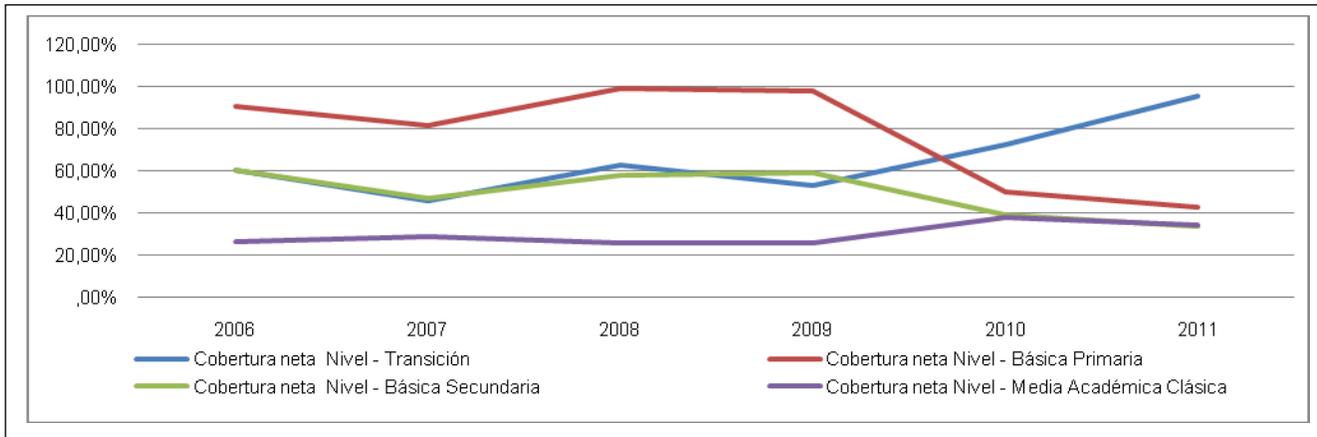
Tasa de Cobertura Neta<sup>7</sup>

AÑO	TRANSICION		BASICA PRIMARIA		BASICA SECUNDARIA		MEDIA	
	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE
2011	95,5%	56,1%	43,0%	77,6%	33,5%	70,0%	34,5%	54,8%
2010	72,7%	60,4%	49,8%	76,8%	39,2%	69,2%	38,1%	53,7%
2009	53,4%	66,3%	98,1%	93,0%	59,0%	68,1%	25,8%	35,6%
2008	62,8%	67,9%	99,2%	92,1%	58,1%	66,6%	26,0%	33,2%
2007	45,7%	67,8%	81,6%	94,5%	47,4%	64,9%	28,7%	34,0%
2006	60,4%	71,4%	90,7%	96,9%	60,4%	67,5%	26,2%	35,3%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

<sup>6</sup> Este indicador se define como número de alumnos inscritos en un nivel educativo al inicio del ciclo escolar en las edades normativas correspondientes, por cada cien en el mismo grupo de edad. Este indicador brinda cifras más confiables de la cobertura educativa para cada uno de los niveles de la educación básica que el indicador de cobertura bruta. A diferencia de éste, la cobertura neta sólo considera tanto a los alumnos matriculados como a la población con las edades normativas que corresponden al nivel educativo de referencia.

<sup>7</sup> Los datos de matrícula para el cálculo de cobertura son suministrados por el aplicativo SIMAT. Los datos de población se toman de las proyecciones del DANE. Las tasas de cobertura bruta de 2006 a 2010 para el Valle se calculan con datos definitivos con corte al 31 de diciembre, 2011 se calcula con corte a junio 30. Para el caso de las tasas de cobertura del municipio del 2006 al 2009 se calculan con datos con corte al 31 de diciembre, en el 2010 con corte al 22 de septiembre y en el 2011 con corte al 31 de agosto.



## 5. DOCENTES<sup>8</sup>

En el municipio, para el año 2011 se cuenta con un total de 601 docentes que trabajan en el sector oficial. El mayor número de docentes se encuentran en la zona urbana.

Número de Docentes por Nivel e Institución

NIVEL EDUCATIVO	ZONA RURAL	ZONA URBANA	TOTAL GENERAL
DOCENTE PREESCOLAR	6	32	38
DOCENTE PRIMARIA	60	198	258
DOCENTE SECUNDARIA Y MEDIA	63	242	305
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>129</b>	<b>472</b>	<b>601</b>

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca. Octubre de 2011

Otro aspecto que se destaca es que el 82% de los docentes vinculados en el municipio tienen menos de 10 años de carrera en el magisterio. Un 12% tiene más de 16 años, lo que indica un buen nivel en el relevo generacional.

Proporción de docentes por tiempo de vinculación (años)

TIEMPO DE VINCULACIÓN	TOTAL DOCENTES	
	#DOCENTES	%
<b>TOTAL DOCENTES</b>	601	100%
<b>MENOR A 2</b>	95	16%
<b>2 A 5</b>	89	15%
<b>6 A 10</b>	306	51%
<b>11 A 15</b>	41	7%
<b>16 A 20</b>	35	6%
<b>MÁS DE 20</b>	35	6%

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca. Octubre de 2011

<sup>8</sup> Todos los datos son tomados del Aplicativo Humana con corte a Octubre de 2011



En cuanto al tipo de vinculación del personal docente, se estima que el 87% de este personal se encuentra nombrado en propiedad, el 9% está vinculado en periodo de prueba y 4% es provisional.

Número de Docentes por Tipo de contratación y Zona

TIPO CONTRATACION	TOTAL DOCENTES	%
PERIODO DE PRUEBA	52	9%
PROPIEDAD	522	87%
PROVISIONAL VACANTE DEFINITIVA	27	4%
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>601</b>	<b>100%</b>

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Número de Docentes por tipo de Régimen según Decretos 2277 y 1278

NÚMERO DE DOCENTES	
DECRETO 1278	DECRETO 2277
280	321

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Relación: docentes – estudiantes 2011

ESTUDIANTES/DOCENTES		
ZONA RURAL	ZONA URBANA	TOTAL GENERAL
25,3	33,3	31,6

Fuente: Calculo a partir de datos del aplicativo humano y aplicativo Simat

## 6. NUEVAS TECNOLOGÍAS: COMPUTADORES Y CONECTIVIDAD<sup>9</sup>

Para el 2011 se reporta una conectividad del 100% en las sedes ubicadas en la zona urbana, mientras que en el caso de las sedes situadas en zona rural, se registra un avance en la conectividad del 42,11% de las sedes, esto es, 8 de 19. No obstante, se ha aumentado la dotación en el número de equipos de cómputo, que a octubre de 2011 alcanza las 363 unidades, 74.10% situadas en zona urbana y 25.90% en zona rural. Estos equipos facilitan atender necesidades de tecnología en el 52,38% de las sedes del municipio, con una cobertura del 53.33% en la matrícula de las sedes urbanas y una cobertura del 36.07% en la matrícula de las sedes rurales.

Porcentaje de sedes y matrícula con conectividad

SEDES					MATRÍCULA				
TOTAL	CON CONECTIVIDAD		% CONECTADAS		TOTAL	CON CONECTIVIDAD		% CONECTADOS	
	RURALES	URBANAS	RURALES	URBANAS		RURALES	URBANAS	RURALES	URBANAS
42	8	23	42,11%	100,00%	18983	2579	15717	78,97%	100,00%

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Porcentaje de sedes con computadores por zona

RELACION DEL NUMERO DE SEDES CON COMPUTADOR			
	ZONA RURAL	ZONA URBANA	TOTAL
CON COMPUTADORES	10	12	22
NUMERO TOTAL DE SEDES	19	23	42
<b>PORCENTAJE DE SEDES CON COMPUTADORES</b>	<b>52,63%</b>	<b>52,17%</b>	<b>52,38%</b>

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

<sup>9</sup> Los datos se calculan con base en la matrícula del sector oficial en el 2011 con corte a octubre y datos aportados por Computadores para Educar con corte en el mismo mes.



### Número de estudiantes por PC en el municipio<sup>10</sup>

MATRICULA DE LAS SEDE CON COMPUTADOR			NUMERO DE COMPUTADORES			ESTUDIANTE/POR PC		
RURALES	URBANAS	TOTAL	RURALES	URBANAS	TOTAL	RURALES	URBANAS	TOTAL
1178	8382	9560	94	269	363	13	31	26

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Comparación del número de alumnos por PC entre el municipio y la ETC Valle<sup>11</sup>

AÑO	ESTUDIANTES POR PC's ETC VALLE	ESTUDIANTES POR PC's MUNICIPIO
2011	16	52
2010	19	72
2009	23	79
2008	26	152
2007	32	154
2006	42	167



Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Al comparar con el balance de computadores entre el municipio y la entidad territorial Valle de Cauca, se observa que el número de estudiantes por computador es superior en el municipio. Mientras en la entidad territorial el número de estudiantes por computadores es 16 en el municipio es 52.

Número de Sedes por rangos de Distribución de estudiantes por equipo

ESTUDIANTES POR EQUIPO	NÚMERO DE SEDES		TOTAL
	RURALES	URBANAS	
MENOS DE 20	7	5	12
DE 20 A 29	2	1	3
DE 30 A 49	1	3	4
MAS DE 50	0	3	3

El 54.55% de las sedes con dotación de computadores ha alcanzado un número de estudiantes por equipo de cómputo inferior a 20. Estas sedes atienden el 25.36% de la matrícula.

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Porcentaje de matrícula y sedes de acuerdo con la distribución de equipos de cómputo

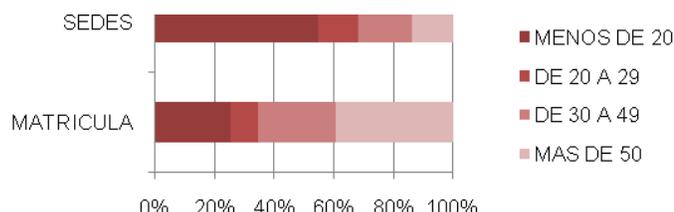
	MATRICULA	SEDES
MENOS DE 20	25,36%	54,55%
20 A 29	9,03%	13,64%
DE 30 A 49	26,14%	18,18%
MAS DE 50	39,48%	13,64%

<sup>10</sup> El cálculo de estudiantes por PC en esta tabla se calcula solo teniendo en cuenta la matrícula de las sedes que tienen dotación de computadores

<sup>11</sup> Calculo sobre el total de la matrícula oficial.



Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca



## 7. PRUEBAS SABER<sup>12</sup>

### 7.1. RESULTADOS GENERALES DE LAS PRUEBAS SABER 5 Y 9

Los resultados de los años 2002-2003, 2005-2006 no son comparables con los resultados promedio de los años 2009. Aun no se dispone de los resultados públicos del ejercicio de calibración de las pruebas en estos años, a fin de hacerlas comparables con la prueba aplicada en el 2009, por ello no se sitúan en la misma gráfica.

Promedios en pruebas saber de 5° y 9 en 2003 y 2006

NIVEL DE LA PRUEBA	ÁREA	AÑO	RESULTADOS
SABER 5	CIENCIAS NATURALES GR 5	2003	46,61
		2006	46,65
	CIENCIAS SOCIALES GR 5	2006	49,18
		LENGUAJE GR 5	2003
	2006		62,17
	MATEMÁTICAS GR 5	2003	48,75
2006		45,68	
SABER 9	CIENCIAS NATURALES GR 9	2003	55,06
		2006	54,66
	CIENCIAS SOCIALES GR 9	2006	54,92
		LENGUAJE GR 9	2003
	2006		63,41
	MATEMÁTICAS GR 9	2003	54,89
2006		51,27	

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Sigot

Promedios en pruebas saber de 5° y 9 en 2009<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Todos los datos de pruebas saber 5, 9 y 11 son tomados del Sistema Nacional de Información de Evaluación Educativa [www.icfesinteractivo.gov.co/](http://www.icfesinteractivo.gov.co/), excepto los datos de pruebas saber 5 y 9 para los años 2003 y 2006 que son tomados del sistema de información geográfica para la planeación y el ordenamiento territorial [sigotn.igac.gov.co/](http://sigotn.igac.gov.co/)

<sup>13</sup> El ICES define a partir de la media y el promedio teórico los siguientes rangos:

RANGOS SABER 5					
LENGUAJE 5:	NIVEL DE DESEMPEÑO	MATEMATICA 5:	NIVEL DE DESEMPEÑO	CIENCIAS NATURALES 5:	NIVEL DE DESEMPEÑO
100-226	INSUFICIENTE	100-264	INSUFICIENTE	100-228	INSUFICIENTE
227-270	MUY MINIMO	265-297	MUY MINIMO	229-281	MUY MINIMO
271-315	MINIMO	298-330	MINIMO	282-334	MINIMO
316-357	SATISFACTORIO	331-363	SATISFACTORIO	334-372	SATISFACTORIO
358-399	MUY SATISFACTORIO	364-396	MUY SATISFACTORIO	373-410	MUY SATISFACTORIO
400-500	AVANZADO	397-500	AVANZADO	411-500	AVANZADO
RANGOS SABER 9					
LENGUAJE 9:	NIVEL DE DESEMPEÑO	MATEMATICA 9:	NIVEL DE DESEMPEÑO	CIENCIAS NATURALES 9:	NIVEL DE DESEMPEÑO
100-216	INSUFICIENTE	100-233	INSUFICIENTE	100-215	INSUFICIENTE
217-263	MUY MINIMO	234-289	MUY MINIMO	216-270	MUY MINIMO
264-311	MINIMO	290-345	MINIMO	271-326	MINIMO
317-377	SATISFACTORIO	346-400	SATISFACTORIO	327-378	SATISFACTORIO
378-444	MUY SATISFACTORIO	401-455	MUY SATISFACTORIO	379-430	MUY SATISFACTORIO
445-500	AVANZADO	456-500	AVANZADO	431-500	AVANZADO



	PROMEDIO ESTIMADO SABER QUINTO			PROMEDIO ESTIMADO SABER NOVENO		
	LENGUAJE	MATEMATICAS	CIENCIAS NATURALES	LENGUAJE	MATEMATICAS	CIENCIAS NATURALES
<b>COLOMBIA</b>	301	301	301	301	302	301
<b>ETC VALLE DEL CAUCA</b>	299	309	302	282	290	277
<b>YUMBO</b>	299	330	325	294	312	305

Fuente: Sistema Nacional de Información de Evaluación Educativa

## 7.2. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 5° EN 2009

### 7.2.1 Prueba de Lenguaje – quinto grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

Zona:	Sector:	Presentes	Lenguaje	Ausentes
Urbana	Oficial	1268	1201	61
Urbana	No oficial	380	290	18
Rural	Oficial	150	148	15
Rural	No oficial	156	156	4
<b>Total Municipio</b>		<b>1954</b>	<b>1795</b>	<b>98</b>

Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba

Zona:	Sector:	Lenguaje
Urbana	Oficial	103
Urbana	No oficial	13
Rural	Oficial	1
Rural	No oficial	15
<b>Total Municipio</b>		<b>132</b>

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
<b>Escuela Nueva</b>	55	13	68	18
<b>Aceleración Del Aprendizaje</b>	17	1	0	0
<b>Etnoeducación</b>	12	1	0	0
<b>Postprimaria</b>	0	0	0	0
<b>Telesecundaria</b>	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.

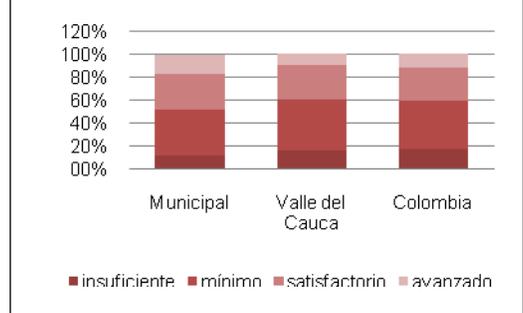
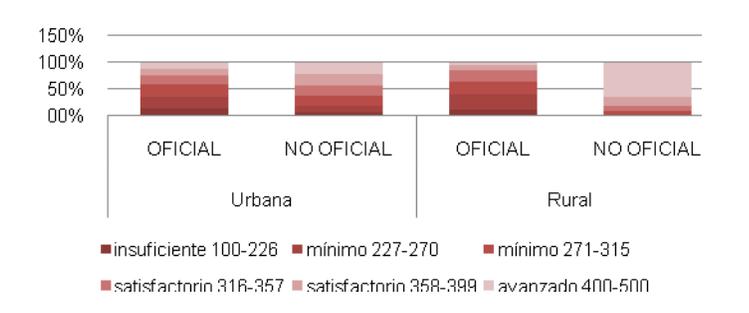
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
<b>Física</b>	15	6	0	1
<b>Sensorial</b>	21	9	3	5
<b>Cognitiva</b>	1	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en lenguaje, quinto grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
<b>Insuficiente</b>	100-226	14,0%	6,6%	12,2%	1,3%
	227-270	22,6%	12,4%	27,7%	1,9%
<b>Mínimo</b>	271-315	23,1%	19,7%	23,6%	5,8%
	316-357	16,4%	18,6%	21,6%	10,9%
<b>Satisfactorio</b>	358-399	12,7%	20,7%	10,1%	15,4%
	400-500	11,2%	22,1%	4,7%	64,7%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en lenguaje, quinto grado

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
<b>Insuficiente</b>	11,5%	16,0%	18,0%
<b>Mínimo</b>	40,7%	45,0%	42,0%
<b>Satisfactorio</b>	30,8%	30,0%	29,0%
<b>Avanzado</b>	17,0%	10,0%	12,0%

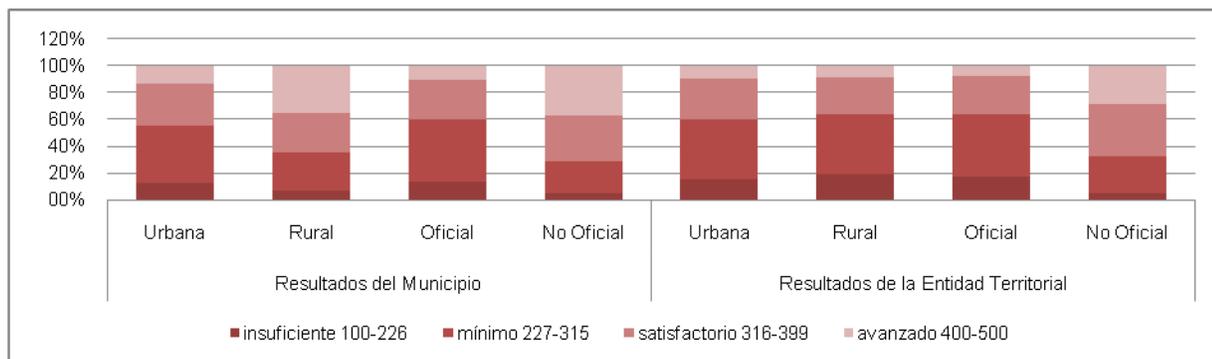




El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 61% de resultados en niveles de desempeño negativos<sup>14</sup>, el municipio alcanza el 52,2%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en lenguaje, quinto grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	12,5%	6,6%	13,8%	4,7%	15,0%	19,0%	17,0%	5,0%
MÍNIMO	227-315	43,1%	28,9%	46,3%	23,5%	45,0%	45,0%	47,0%	27,5%
SATISFACTORIO	316-399	31,1%	28,9%	29,4%	34,8%	30,0%	27,0%	28,0%	39,0%
AVANZADO	400-500	13,3%	35,5%	10,5%	37,0%	10,0%	9,0%	8,0%	28,5%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en lenguaje, quinto grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
<b>RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS NACIONAL</b>	MUNICIPIO	299	67
	ENTIDAD	301	68
	PAÍS	290	67
	OFICIAL	354	70
<b>NACIONAL</b>	NO OFICIAL	308	69
	URBANO	280	64
	RURAL	271	64
	NS1	288	67
<b>NACIONAL</b>	NS2	306	70
	NS3	354	71
	NS4	299	67

## Lectura de resultados de la prueba de lenguaje en grado quinto

**El puntaje promedio del municipio de Yumbo es:**

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

<sup>14</sup> En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



Igual al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 11,5% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 40,7% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (11,5%) en lenguaje es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 4% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 16% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 15% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 19% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 20%, 17% y 14,3% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (17%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 28,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 29,5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de Los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 10% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 12% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 9% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 8% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y que tienen, respectivamente, 7%, 8% y 10% de estudiantes en ese nivel.

## Desafíos en el área de lenguaje

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 4,5 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel avanzado en lenguaje, al menos del 17.0% al 31.1%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel satisfactorio en lenguaje, del 30.8% al 32.5%.

Mejorar los resultados entre el municipio y los de algunos grupos de referencia, o al menos sostener las diferencias positivas en relación con la entidad territorial y el país.



Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de lenguaje a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.

## 7.2.2 Prueba de matemáticas - quinto grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

Zona:	Sector:	Presentes	Matemáticas	Ausentes
Urbana	Oficial	1268	1197	61
Urbana	No oficial	380	287	18
Rural	Oficial	150	146	15
Rural	No oficial	156	156	4
Total Municipio		1954	1786	98

Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba

Zona:	Sector:	Matemáticas
Urbana	Oficial	136
Urbana	No oficial	5
Rural	Oficial	11
Rural	No oficial	2
Total Municipio		154

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	43	3	66	18
Aceleración Del Aprendizaje	15	1	0	0
Etnoeducación	10	2	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.

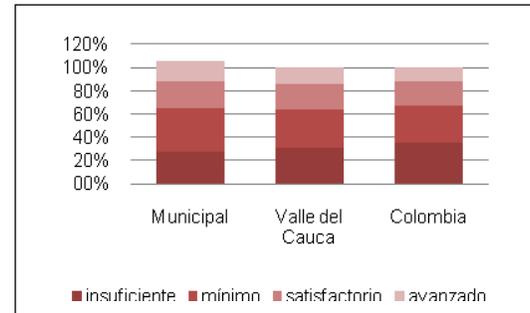
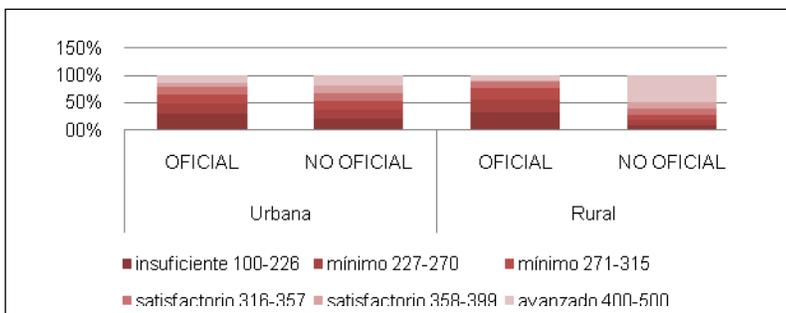
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	12	6	0	1
Sensorial	9	8	2	5
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Matemáticas, quinto grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	29,8%	19,2%	31,0%	9,0%
	227-270	17,6%	18,1%	23,4%	9,0%
Mínimo	271-315	18,0%	16,0%	21,8%	10,3%
	316-357	13,8%	13,6%	12,9%	10,3%
Satisfactorio	358-399	7,8%	14,3%	2,0%	11,5%
	400-500	13,0%	18,8%	8,9%	50,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en Matemáticas, quinto grado

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	28,2%	31,0%	35,0%
Mínimo	37,3%	33,0%	32,0%
Satisfactorio	22,9%	22,0%	21,0%
Avanzado	17,4%	14,0%	12,0%



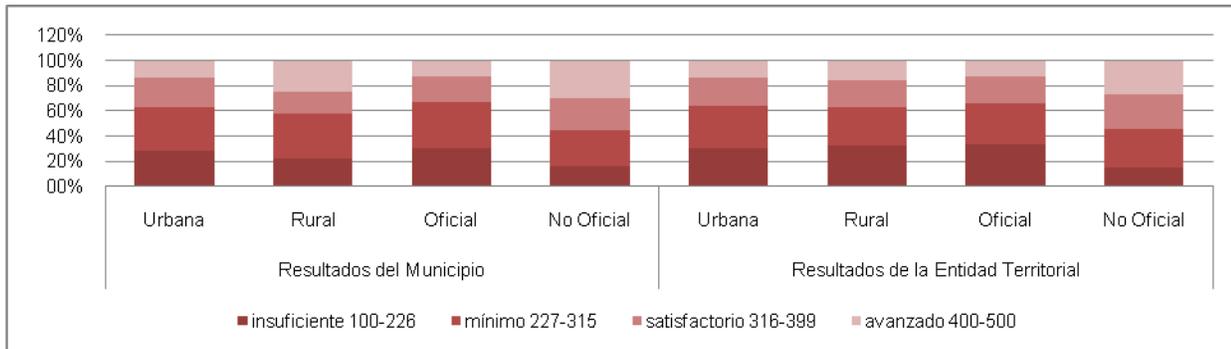
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es similar. Mientras la entidad territorial tiene un 64% de resultados en niveles de desempeño negativos<sup>15</sup>, el municipio alcanza el 65.5%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Matemáticas, quinto grado.

<sup>15</sup> En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	27,8%	22,5%	30,0%	15,6%	30,5%	32,0%	33,0%	15,0%
MÍNIMO	227-315	35,3%	35,1%	37,2%	28,9%	33,5%	31,0%	33,0%	30,0%
SATISFACTORIO	316-399	22,8%	17,6%	20,4%	25,7%	22,5%	21,0%	21,0%	28,0%
AVANZADO	400-500	14,2%	24,8%	12,3%	29,8%	13,5%	16,0%	13,0%	27,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en matemáticas, quinto grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	330	59
	ENTIDAD	309	70
NACIONAL	PAÍS	301	65
	OFICIAL	290	64
NACIONAL	NO OFICIAL	351	68
	URBANO	307	66
	RURAL	282	62
	NS1	273	62
	NS2	290	64
	NS3	305	66
	NS4	350	69

## Lectura de resultados de la prueba de matemáticas en grado quinto

El puntaje promedio del municipio de Yumbo es:

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 28,2% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 37,3% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (28,2%) en matemáticas es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):



- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 15% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 15% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 31% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 35% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 30,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 32% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 33% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 32%, 32% y 32% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (17,4%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 27% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 25% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de Los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 14% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 12% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 13,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 16% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 13% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 15%, 13% y 13% de estudiantes en ese nivel.

## Desafíos en el área de matemáticas

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 2,8 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel avanzado en matemáticas, al menos del 17.4% al 26.1%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel satisfactorio en matemática, del 22.9% al 28.0%.

Mejorar los resultados entre el municipio y los de algunos grupos de referencia, o al menos sostener las diferencias positivas en relación con la entidad territorial y el país.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de matemática a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



## 7.2.3 Prueba de ciencias naturales - quinto grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio				
Zona:	Sector:	Presentes	Naturales	Ausentes
Urbana	Oficial	1268	1201	61
Urbana	No oficial	380	291	18
Rural	Oficial	150	148	15
Rural	No oficial	156	156	4
Total Municipio		1954	1796	98

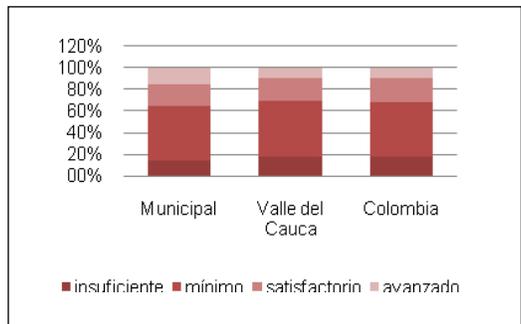
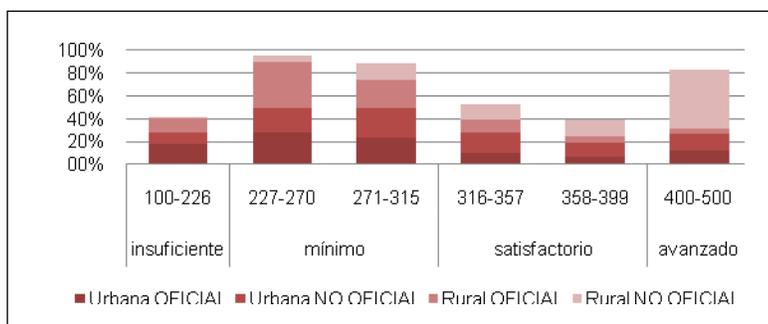
Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba		
Zona:	Sector:	Ciencias
Urbana	Oficial	100
Urbana	No oficial	3
Rural	Oficial	5
Rural	No oficial	2
Total Municipio		110

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	55	13	68	18
Aceleración Del Aprendizaje	17	1	0	0
Etnoeducación	12	1	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	15	6	0	1
Sensorial	21	9	3	5
Cognitiva	1	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Naturales, quinto grado					
NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	17,7%	10,0%	12,8%	1,3%
	227-270	28,4%	21,0%	40,5%	5,1%
Mínimo	271-315	24,0%	25,8%	24,3%	14,1%
	316-357	10,4%	17,5%	11,5%	13,5%
Satisfactorio	358-399	6,7%	12,0%	5,4%	14,7%
Avanzado	400-500	12,7%	13,7%	5,4%	51,3%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en naturales, quinto grado			
Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	14,6%	18,0%	18,0%
Mínimo	49,6%	51,0%	50,0%
Satisfactorio	20,1%	21,0%	22,0%
Avanzado	15,6%	10,0%	10,0%



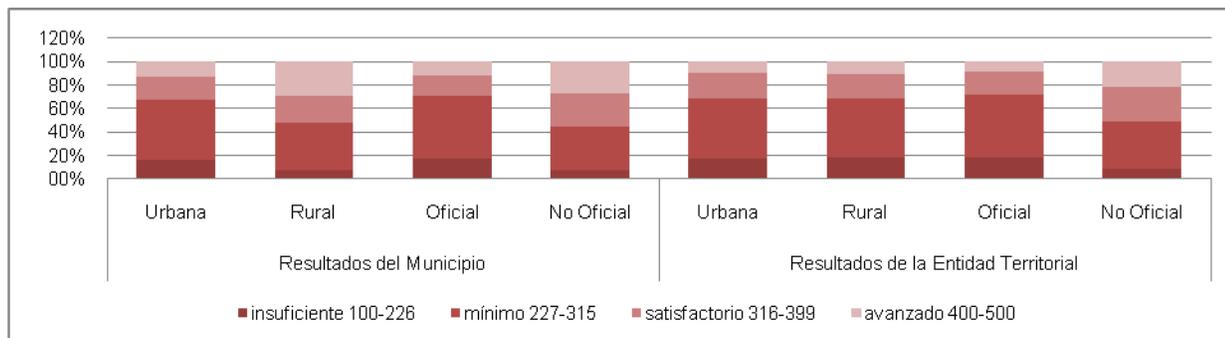
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 69% de resultados en niveles de desempeño negativos<sup>16</sup>, el municipio alcanza el 64,2%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Ciencias Naturales, quinto grado

<sup>16</sup> En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	16,2%	6,9%	17,2%	6,9%	17,0%	18,0%	18,5%	8,0%
MÍNIMO	227-315	51,3%	41,4%	53,7%	37,1%	52,0%	51,0%	53,0%	41,0%
SATISFACTORIO	316-399	19,6%	22,7%	17,1%	29,1%	21,0%	20,5%	19,5%	29,0%
AVANZADO	400-500	12,9%	28,9%	11,9%	26,8%	10,0%	10,5%	9,0%	22,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en Ciencias Naturales, quinto grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	325	62
	ENTIDAD	302	70
	PAÍS	301	67
	NACIONAL		
NACIONAL	OFICIAL	291	67
	NO OFICIAL	350	69
	URBANO	306	68
	RURAL	287	65
	NS1	278	65
	NS2	280	67
	NS3	303	69
	NS4	348	70

## Lectura de resultados de la prueba de ciencias naturales en grado quinto

### El puntaje promedio del municipio de Yumbo es:

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 14,6% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 49,6% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.



La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (14,6%) en naturales es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 8% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 6% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 18,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 17,5%, 19% y 17% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (15,6%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 22% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 26% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 10% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 10,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 9% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 10%, 9% y 8% de estudiantes en ese nivel.

## Desafíos en el área de ciencias naturales

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 3,4 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel avanzado en ciencias naturales, al menos del 15.6% al 23.8%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel satisfactorio en ciencias naturales, del 20.1% al 29.5%.

Mejorar los resultados entre el municipio y los de algunos grupos de referencia, o al menos sostener las diferencias positivas en relación con la entidad territorial y el país.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de ciencias naturales a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



## 7.3. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 9° EN 2009

### 7.3.1 Prueba de Lenguaje – noveno grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

Zona:	Sector:	Presentes	Lenguaje	Ausentes
Urbana	Oficial	964	922	114
Urbana	No oficial	252	252	9
Rural	Oficial	106	106	2
Rural	No oficial	105	105	13
Total Municipio		1427	1385	138

Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba

Zona:	Sector:	Lenguaje
Urbana	Oficial	22
Urbana	No oficial	46
Rural	Oficial	7
Rural	No oficial	6
Total Municipio		81

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	0	0	0	0
Aceleración Del Aprendizaje	0	0	0	0
Etnoeducación	36	0	1	0
Postprimaria	4	0	0	0
Telesecundaria	7	1	9	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.

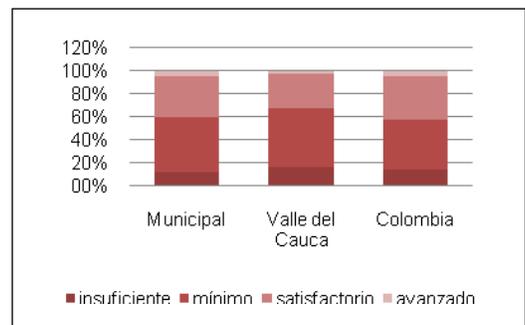
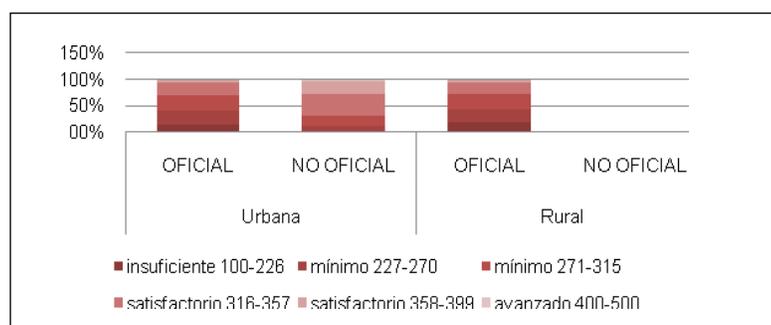
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	2	3	0	0
Sensorial	25	5	0	3
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en lenguaje, noveno grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	14,8%	2,8%	17,9%	0,0%
Mínimo	227-270	27,3%	10,1%	26,4%	0,0%
	271-315	29,0%	18,2%	28,3%	0,0%
Satisfactorio	316-357	23,6%	41,7%	21,7%	0,0%
	358-399	5,3%	23,5%	5,7%	0,0%
Avanzado	400-500	0,0%	2,6%	0,0%	0,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en lenguaje, noveno grado

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	11,9%	16,0%	14,5%
Mínimo	47,4%	52,0%	42,5%
Satisfactorio	36,4%	30,0%	38,5%
Avanzado	3,9%	2,0%	4,5%



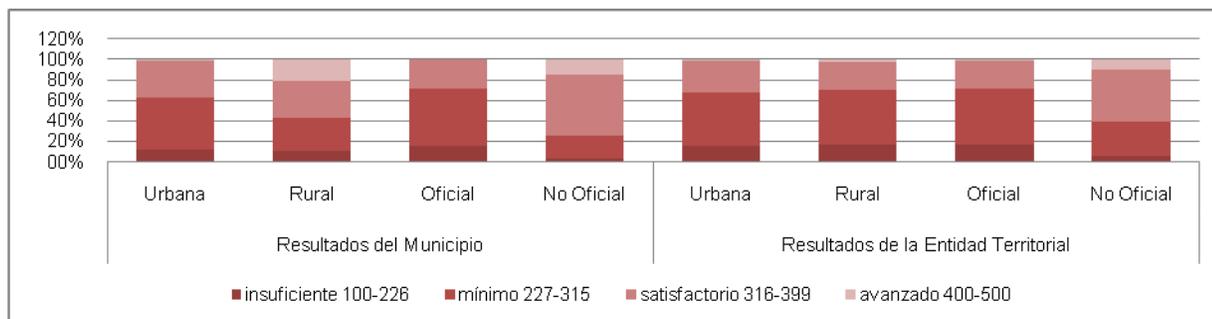
El Nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 68% de resultados en niveles de desempeño negativos<sup>17</sup>, el municipio alcanza el 59,3%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en lenguaje, noveno grado

<sup>17</sup> En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	12,2%	10,4%	15,1%	2,8%	16,0%	17,0%	17,0%	5,0%
MÍNIMO	227-315	50,4%	32,2%	56,1%	22,7%	52,0%	53,0%	54,0%	33,5%
SATISFACTORIO	316-399	36,6%	36,0%	28,8%	59,1%	31,0%	27,0%	28,0%	51,5%
AVANZADO	400-500	0,8%	21,3%	0,0%	15,3%	1,0%	3,0%	1,0%	10,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en lenguaje, noveno grado y según nivel socioeconómico nacional

RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS		Promedio Estimado	Desviación
NACIONAL	MUNICIPIO	294	55
	ENTIDAD	282	60
NACIONAL	PAÍS	301	64
	OFICIAL	288	64
NACIONAL	NO OFICIAL	353	35
	URBANO	306	65
NACIONAL	RURAL	274	60
	NS1	259	60
NACIONAL	NS2	280	63
	NS3	298	66
NACIONAL	NS4	351	67

## Lectura de resultados de la prueba de lenguaje en grado noveno

### El puntaje promedio del municipio de Yumbo es:

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia. Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 11,9% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 47,4% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (11,9%) en lenguaje es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 5% de estudiantes en ese nivel.



- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 16% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 14,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 16% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 18%, 17,5% y 15% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (3,9%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- El país, que tiene el 4,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 13% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de Los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 1% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 1% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 1%, 1% y 1% de estudiantes en ese nivel.



## 7.3.2 Prueba de matemáticas - noveno grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

Zona:	Sector:	Presentes	Matemáticas	Ausentes
Urbana	Oficial	964	911	114
Urbana	No oficial	252	246	9
Rural	Oficial	106	102	2
Rural	No oficial	105	105	13
Total Municipio		1427	1364	138

Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba

Zona:	Sector:	Matemáticas
Urbana	Oficial	82
Urbana	No oficial	29
Rural	Oficial	6
Rural	No oficial	11
Total Municipio		128

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	0	0	0	0
Aceleración Del Aprendizaje	0	0	0	0
Etnoeducación	34	0	0	0
Postprimaria	4	0	0	0
Telesecundaria	6	1	1	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.

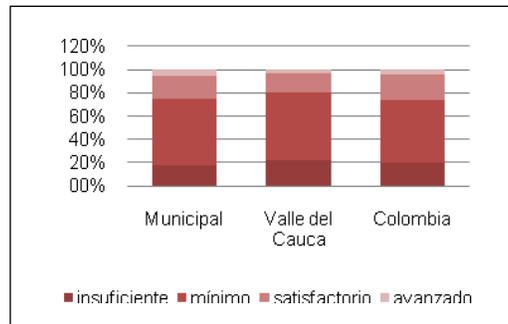
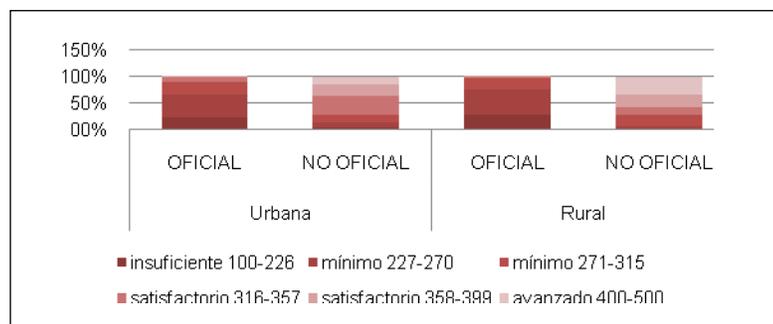
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	1	2	0	0
Sensorial	24	4	0	3
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Matemáticas, noveno grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	22,3%	3,7%	28,4%	1,0%
	227-270	43,5%	9,1%	48,0%	5,7%
Mínimo	271-315	25,1%	16,2%	20,6%	21,0%
	316-357	7,6%	33,6%	2,0%	14,3%
Satisfactorio	358-399	1,3%	22,4%	1,0%	24,8%
	400-500	0,2%	14,9%	0,0%	33,3%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en Matemáticas, noveno grado

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	17,7%	22,0%	20,0%
Mínimo	57,5%	58,0%	54,0%
Satisfactorio	19,1%	17,0%	22,0%
Avanzado	5,4%	3,0%	4,0%



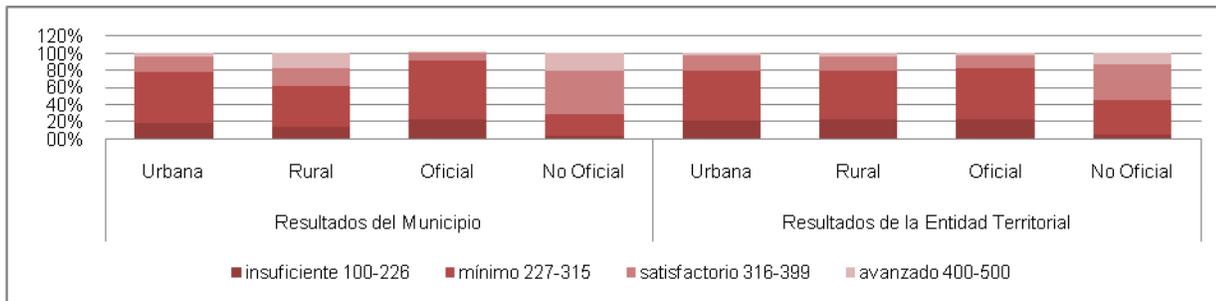
El Nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 80% de resultados en niveles de desempeño negativos<sup>18</sup>, el municipio alcanza el 75,2%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Matemáticas, noveno grado

<sup>18</sup> En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	18,4%	14,5%	22,9%	2,9%	22,0%	23,5%	23,5%	5,5%
MÍNIMO	227-315	59,5%	47,3%	68,6%	25,7%	58,0%	56,5%	58,5%	40,5%
SATISFACTORIO	316-399	18,8%	21,3%	8,3%	50,9%	18,0%	16,0%	16,0%	40,5%
AVANZADO	400-500	3,3%	16,9%	0,2%	20,5%	2,0%	4,0%	2,0%	13,5%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en matemáticas, noveno grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	312	51
	ENTIDAD	290	56
NACIONAL	PAÍS	302	62
	OFICIAL	288	61
	NO OFICIAL	358	66
	URBANO	306	63
NACIONAL	RURAL	277	67
	NS1	262	56
	NS2	283	60
	NS3	297	63
	NS4	351	67

## Lectura de resultados de la prueba de matemáticas en grado noveno

**El puntaje promedio del municipio de Yumbo es:**

- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.
- Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.
- Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia

El 17,7% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 57,5% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (17,7%) en matemáticas es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 5,5% de estudiantes en ese nivel.



- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 6% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 22% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 20% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 22% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 23,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 23,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 25,1%, 23,5% y 19,5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (5,4%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 13,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 12% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de Los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 3% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 4% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 4% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 3,3%, 2% y 3% de estudiantes en ese nivel.

## Desafíos en el área de matemáticas

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 4,3 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel avanzado en matemáticas, al menos del 5.4% al 12.2%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel satisfactorio en matemática, del 19.1% al 29.3%.

Disminuir las diferencias entre los resultados del municipio y los de algunos grupos de referencia, al menos hasta alcanzar el nivel de la entidad territorial.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de matemática a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



### 7.3.3 Prueba de ciencias naturales - noveno grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio				
Zona:	Sector:	Presentes	Naturales	Ausentes
Urbana	Oficial	964	922	114
Urbana	No oficial	252	252	9
Rural	Oficial	106	106	2
Rural	No oficial	105	105	13
Total Municipio		1427	1385	138

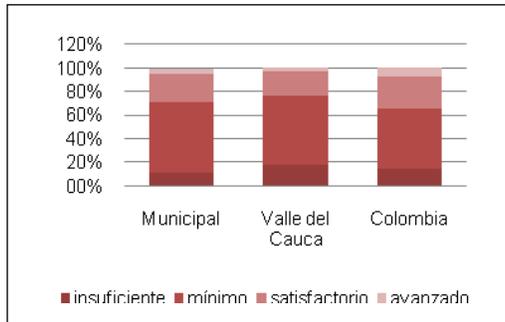
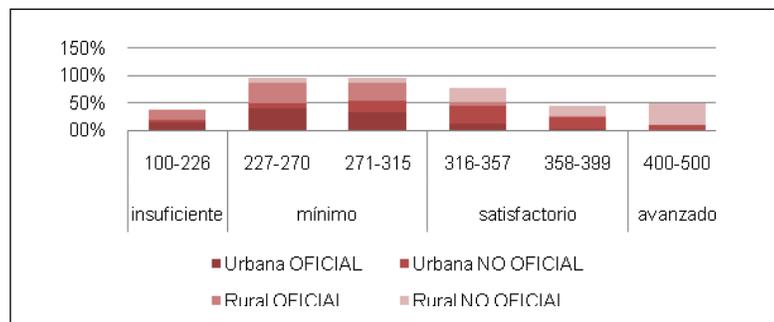
Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba		
Zona:	Sector:	Naturales
Urbana	Oficial	38
Urbana	No oficial	63
Rural	Oficial	8
Rural	No oficial	8
Total Municipio		117

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	0	0	0	0
Aceleración Del Aprendizaje	0	0	0	0
Etnoeducación	36	0	1	0
Postprimaria	4	0	0	0
Telesecundaria	7	1	9	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	2	3	0	0
Sensorial	25	5	0	3
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Naturales, noveno grado					
NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	13,4%	5,3%	19,8%	0,0%
Mínimo	227-270	38,9%	10,9%	37,7%	7,6%
	271-315	31,7%	22,7%	33,0%	8,6%
Satisfactorio	316-357	12,5%	32,8%	5,7%	26,7%
	358-399	3,4%	19,0%	2,8%	19,0%
Avanzado	400-500	0,1%	9,3%	0,9%	38,1%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en naturales, noveno grado			
Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	11,4%	18,0%	14,0%
Mínimo	59,6%	58,5%	51,5%
Satisfactorio	23,9%	20,5%	27,5%
Avanzado	4,7%	3,0%	7,0%



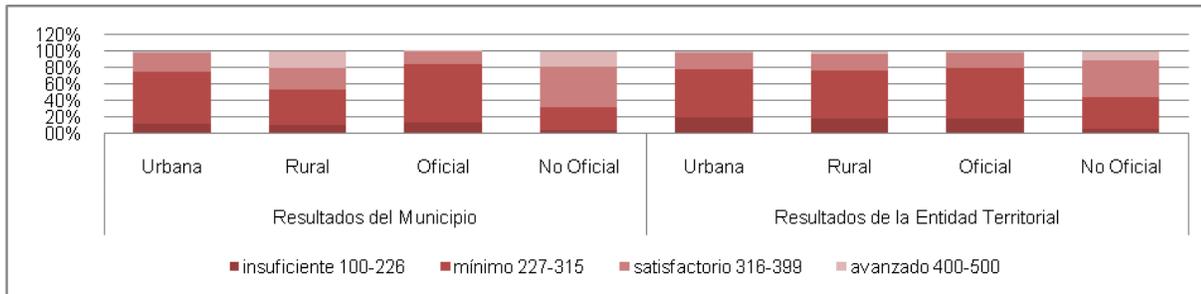
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 76,5% de resultados en niveles de desempeño negativos<sup>19</sup>, el municipio alcanza el 71%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Ciencias Naturales, noveno grado

<sup>19</sup> En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	11,7%	10,0%	14,1%	3,7%	19,3%	18,0%	18,5%	6,0%
MÍNIMO	227-315	62,8%	43,6%	70,6%	28,4%	59,3%	58,0%	61,0%	39,0%
SATISFACTORIO	316-399	23,4%	27,0%	15,1%	50,0%	19,3%	21,0%	18,5%	44,0%
AVANZADO	400-500	2,1%	19,4%	0,2%	17,9%	2,1%	3,0%	2,0%	11,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en Ciencias Naturales, noveno grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	305	57
	ENTIDAD	277	50
NACIONAL	PAÍS	301	64
	OFICIAL	288	63
NACIONAL	NO OFICIAL	355	67
	URBANO	305	65
	RURAL	278	60
	NS1	264	59
	NS2	281	62
	NS3	296	65
	NS4	350	68

## Lectura de resultados de la prueba de ciencias naturales en grado noveno

**El puntaje promedio del municipio de Yumbo es:**

- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.
- Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia
- Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

El 11,4% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 59,6% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (11,4%) en naturales es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 6% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que 6% de estudiantes en ese nivel.



La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 14% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 19,3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 18,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 15%, 19,3% y 19,5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (4,7%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- El país, que tiene el 7% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 11% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 13% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 2,1% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 2%, 2,1% y 2% de estudiantes en ese nivel.

### **Desafíos en el área de ciencias naturales**

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 6,6 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel avanzado en ciencias naturales, al menos del 4.7% al 12.0%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel satisfactorio en ciencias naturales, del 23.9% al 37.8%.

Disminuir las diferencias entre los resultados del municipio y los de algunos grupos de referencia, al menos hasta alcanzar el nivel de la entidad territorial.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de ciencias naturales a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



## 7.4. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 11° ENTRE EL 2005- 2010

El cuadro siguiente indica la categoría de desempeño alcanzada por las Instituciones Educativas del Municipios que presentaron la PRUEBA SABER 11 del 2008 al 2010<sup>20</sup>

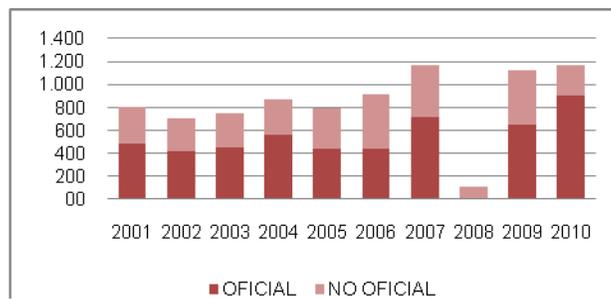
NOMBRE INSTITUCIÓN	CODIGO	JORNADA	CAT 2010	CAT 2009	CAT 2008
CENTRO DOCENTE ROSA ZARATE DE PEÑA	105874	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
CENTRO YUMBO COMFAMILIAR ANDI	105890	MAÑANA	SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR
COLEGIO BAUTISTA DE YUMBO	79152	COMPLETA	BAJO	BAJO	BAJO
COLEGIO CIUDAD DE YUMBO	55681	MAÑANA	MEDIO	BAJO	BAJO
COLEGIO CIUDAD DE YUMBO COLCY	84285	NOCHE	INFERIOR	BAJO	BAJO
COLEGIO COOPERATIVO TECNICO INDUSTRIAL JOSE ANTONIO GALAN	43406	COMPLETA	BAJO	MEDIO	MEDIO
COLEGIO COOPERATIVO TECNICO INDUSTRIAL JOSE ANTONIO GALAN	136291	SABATINA	NR	BAJO	BAJO
COLEGIO INTERNACIONAL LOS CAÑAVERALES	58628	COMPLETA	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR
COLEGIO JEFFERSON	24463	COMPLETA	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR
COLEGIO MAYOR DE YUMBO	48397	TARDE	MEDIO	MEDIO	BAJO
COLEGIO MIXTO FRAY PEÑA	78709	COMPLETA	BAJO	BAJO	BAJO
COLEGIO MONTICELLO	118000	COMPLETA	SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR
COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE LA ESPERANZA	118323	COMPLETA	BAJO	NR	MEDIO
INSTITUCION EDUCATIVA ALBERTO MENDOZA MAYOR	136184	TARDE	MEDIO	MEDIO	MEDIO
INSTITUCION EDUCATIVA ALBERTO MENDOZA MAYOR	19075	MAÑANA	MEDIO	BAJO	MEDIO
INSTITUCION EDUCATIVA JOSE ANTONIO GALAN	143735	COMPLETA	MEDIO	BAJO	NR
INSTITUCION EDUCATIVA JOSE MARIA CORDOBA	143255	MAÑANA	ALTO	MEDIO	NR
INSTITUCION EDUCATIVA JUAN XXIII	135871	TARDE	BAJO	MEDIO	MEDIO
INSTITUCION EDUCATIVA LEONOR LAURIDO DE VELASCO	129585	MAÑANA	MEDIO	BAJO	BAJO
INSTITUCION EDUCATIVA MANUEL MARIA SANCHEZ	130278	COMPLETA	BAJO	BAJO	BAJO
INSTITUCION EDUCATIVA MAYOR DE YUMBO	31898	NOCHE	INFERIOR	NR	BAJO
INSTITUCION EDUCATIVA POLICARPA SALAVARRIETA	89094	COMPLETA	MEDIO	ALTO	NR
INSTITUCION EDUCATIVA SAN FRANCISCO JAVIER	89409	MAÑANA	ALTO	ALTO	ALTO
INSTITUTO FRANCISCO JOSE DE CALDAS	128652	SABATINA	BAJO	BAJO	BAJO
INSTITUTO TECNICO AGROPECUARIO Y COMERCIAL GENERAL SANTANDER	89219	MAÑANA	BAJO	BAJO	MEDIO
LICEO CAMPESTRE LA MISION	84319	COMPLETA	SUPERIOR	BAJO	ALTO

<sup>20</sup> El presente informe consolida los datos suministrados por el ICFES en los informes de resultados de las pruebas saber 11 publicados para cada una de las Instituciones Educativas del municipio en la página web <http://www.icfessaber.edu.co/home/index>



## 7.4.1 Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

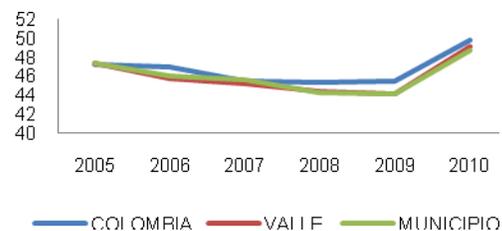
	EVALUADOS		
	OFICIAL	NO OFICIAL	TOTAL
2001	481,0	319,0	800,0
2002	420,0	288,0	708,0
2003	456,0	289,0	745,0
2004	557,0	315,0	872,0
2005	439,0	355,0	794,0
2006	440,0	473,0	913,0
2007	721,0	448,0	1169,0
2008	13,0	99,0	112,0
2009	652,0	471,0	1123,0
2010	907,0	265,0	1172,0



- En la entidad territorial se presentaron 10372 estudiantes.
- En el municipio, entre el 2009 y 2010 se incrementó el número de estudiantes que presentaron la prueba de 1123 a 1172. Un incremento de 49 estudiantes.

## 7.4.2 Resultados de la prueba

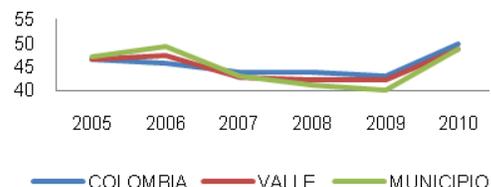
	BIOLOGÍA		
	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	47,31	47,39	47,35
2006	46,99	45,76	46,08
2007	45,46	45,22	45,58
2008	45,4	44,44	44,21
2009	45,51	44,13	44,15
2010	49,79	49,14	48,78



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Biología del municipio tiene un nivel de desempeño: Similar al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009. Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en los años 2005 y 2007 donde es similar.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y similar al del Valle.

	FÍSICA		
	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	46,66	46,49	47,01
2006	45,9	47,27	49,32
2007	43,95	42,85	42,96
2008	43,74	42,35	41,1
2009	42,98	42,24	40,07
2010	49,7	48,7	48,69



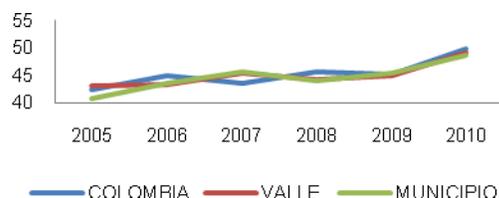
En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Física del municipio tiene un nivel de desempeño: Superior al desempeño del Valle los años 2005 y 2006, similar en el año 2007, e inferior los años 2008 y 2009. Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en el año 2005 donde es similar y 2006 donde es superior.



En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y similar al del Valle.

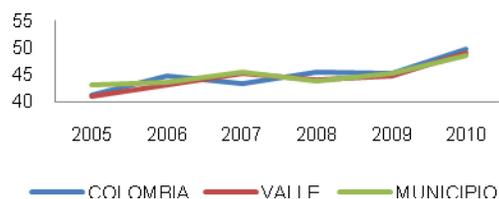
### CIENCIAS SOCIALES /HISTORIA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	42,43	43,09	40,7
2006	44,86	43,25	43,63
2007	43,46	45,27	45,51
2008	45,52	44,12	43,89
2009	45,24	44,83	45,33
2010	49,84	49,06	48,6



### CIENCIAS SOCIALES /GEOGRAFIA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	41,28	40,99	43,15
2006	44,86	43,25	43,63
2007	43,46	45,27	45,51
2008	45,52	44,12	43,89
2009	45,24	44,83	45,33
2010	49,84	49,06	48,6



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Ciencia Sociales del municipio tiene un nivel de desempeño:

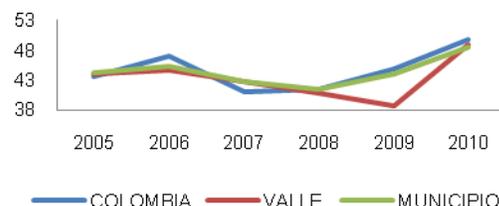
Similar al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en los años 2005 y 2009 donde es superior.

Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en el año 2007 donde es superior y el 2009 donde es similar.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y similar al del Valle.

### FILOSOFÍA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	43,59	44,11	44,31
2006	47,04	44,6	45,19
2007	40,92	42,79	42,68
2008	41,49	40,72	41,43
2009	44,86	38,63	43,94
2010	49,81	48,86	48,47



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Filosofía del municipio tiene un nivel de desempeño: Superior al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en los años 2005 y 2007 donde es similar.

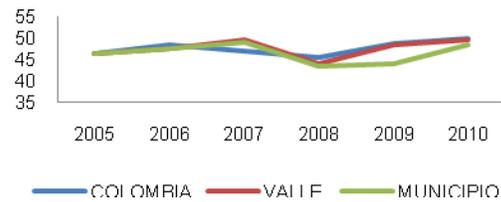
Inferior al desempeño de la Nación los años 2006 y 2009, superior en los años 2005 y 2007 y similar en 2008.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y similar al del Valle.



## LENGUAJE

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	46,36	46,5	46,45
2006	48,39	47,46	47,63
2007	47,01	49,53	49,18
2008	45,44	44,14	43,31
2009	48,68	48,35	44
2010	50,01	49,68	48,57



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Lenguaje del municipio tiene un nivel de desempeño:

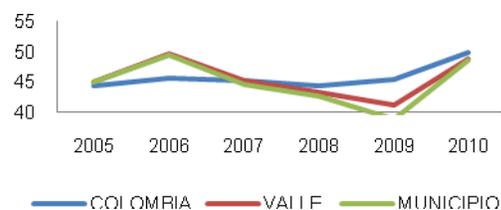
Similar al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2007, e inferior en los años 2008 y 2009

Inferior al desempeño de la Nación entre el periodo 2005 y 2009, excepto en el año 2005 donde es similar y el 2007 donde es superior.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación e inferior al del Valle.

## MATEMATICA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	44,44	45,07	45,04
2006	45,75	49,66	49,49
2007	45,31	45,16	44,66
2008	44,48	43,37	42,65
2009	45,48	41,27	38,98
2010	49,9	48,94	48,63



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Matemática del municipio tiene un nivel de desempeño:

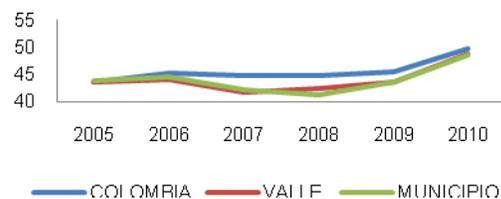
Similar al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2006, e inferior entre el periodo 2007 y 2009

Superior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, e inferior entre el periodo 2007 y 2009

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y similar al del Valle.

## QUIMICA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	43,56	43,63	43,72
2006	45,17	44,01	44,59
2007	44,67	41,65	42,07
2008	44,79	42,33	41,3
2009	45,49	43,49	43,48
2010	49,79	48,8	48,56



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Química del municipio tiene un nivel de desempeño:

Similar al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en el año 2006 donde es superior y el 2008 donde es inferior.

Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en el año 2005 donde es similar.



En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y similar al del Valle.

## 8. RECURSOS FINANCIEROS POR TRANSFERENCIAS

El siguiente cuadro relaciona por año, desde 2006 al 2011, los recursos que se le han asignado al Municipio por fuente de financiación Sistema General de Participaciones.

Sistema General de Participaciones

DESCRIPCIÓN	AÑO	ASIGNACIÓN	% DE INCREMENTO INTRA-ANUAL
<b>ASIGNACIONES EN EDUCACIÓN</b>	2011	\$ 1.922.997.178	7,44%
	2010	\$ 1.789.874.684	1,22%
	2009	\$ 1.768.227.431	5,06%
	2008	\$ 1.683.024.431	17,38%
	2007	\$ 1.433.860.371	8,63%
	2006	\$ 1.319.971.660	

Fuente: Documentos CONPES - DNP<sup>21</sup>

Los recursos tienen como destinación específica, la inversión en factores asociados a la calidad educativa. Se destaca la disminución de recursos intra-anales entre el 2009 y el 2011. En el 2010 los incrementos no alcanzan a ser equivalentes a la inflación en el 2009 y el 2010 y no es coherente con las demandas de cobertura municipal.

## 9. ESTRATEGIAS DE ACCESO Y PERMANENCIA EDUCATIVA

En el Municipio **Yumbo** se han realizado esfuerzos para que toda la población en edad escolar ingrese al sistema educativo, se promueva y permanezca en él. Estos esfuerzos están encaminados a mejorar cada vez la calidad del servicio ofertado para incentivar el aprendizaje de los estudiantes matriculados y motivar a la población en edad escolar por fuera del sistema educativo para que accedan al mismo.

La Secretaría de Educación Departamental, en coordinación con la administración local, ha implementado las siguientes estrategias:

### **Estrategia de fortalecimiento nutricional integral al escolar:**

Esta estrategia busca contribuir a mejorar las condiciones nutricionales de los niños y niñas de escasos recursos, ya que garantizan que al menos se consuma un desayuno o merienda nutritiva balanceada al día, con esta ración se tiene la oportunidad de estar más atentos durante toda su jornada escolar mejorando su aprendizaje y contribuyendo a disminuir la inseguridad alimentaria. Con esta estrategia se han beneficiado en el Municipio 4377 estudiantes.

### **Gestión con el sector solidario**

En los últimos años las entidades del sector solidario se han comprometido con la educación formal invirtiendo el 20% de sus excedentes financieros en proyectos dirigidos a los estudiantes y que satisfacen necesidades como alimentación, uniformes, útiles escolares, transporte y costos educativos; o en planes que benefician a los establecimientos educativos, como construcción o reparación de aulas, textos escolares, laboratorios, unidades sanitarias o espacios recreativos, entre otros.

La Secretaría de educación con base a las necesidades identificadas en los diferentes municipios elabora el Proyecto y lo socializa a las Cooperativas a fin de que ellas de acuerdo a su radio de acción seleccionen el municipio y la línea de inversión y el monto a invertir.

<sup>21</sup> Tomado de **CONPES**: 103 de diciembre 11 de 2006. Anexo. No. 13; 110 de diciembre 28 de 2007no. 10; 121 de diciembre 24 de 2008. Anexo. No. 9; 130 de diciembre 24 de 2009. Anexo. No.6; 136 de diciembre 22 de 2010. Anexo. No.6; 141 de abril 11 de 2011. Anexo. No.7



En el municipio se beneficiaron 2 establecimientos educativos con la inversión de las cooperativas COOPERALUMINA, COOP. DE TRANSP. CIUDAD DE YUMBO, con construcción y reparación de aulas y de unidades sanitarias, dotación de mobiliario y restaurante escolar

### Atención educativa a población con necesidades educativas especiales

En atención a la Normativa vigente para la atención educativa de esta población, la Secretaría de Educación Departamental adelanta el programa Educación Inclusiva con la prestación de los servicios de apoyo pedagógico en los establecimientos educativos que atienden niños, niñas y jóvenes con algún tipo de discapacidad o con capacidades o talentos excepcionales, como también desarrollando jornadas de capacitación a docentes y directivos docentes con enfoque de inclusión. Con el programa se están beneficiando 314 estudiantes.

### 10. ESTRATEGIAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA.

Con el fin de contribuir a mejorar los indicadores de cobertura y calidad educativa en el Departamento del Valle del Cauca, y de manera particular en los municipios menores de 100.000 habitantes, la Secretaría de Educación Departamental, para el año 2011, formuló el Plan de Cobertura con Calidad. Este Plan consideró los siguientes programas:

- Atención Integral para la primera infancia
- La investigación y la Innovación en la Formación y Cualificación Docente
- Fortalecimiento de la Educación Afrocolombiana
- Ciencia, Tecnología e Innovación (Incluye Programa Ondas)
- Escuelas que Aprenden y Avanzan
- Asistencia y acompañamiento al PEC indígena
- Fortalecimiento de la Educación Rural
- Fortalecimiento Educación Media
- Atención a Poblaciones
- Actividades complementarias.

En el año 2.011 en este Municipio se avanzó en los siguientes programas y actividades:

### PROGRAMA CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

En el marco del *Programa Ciencia, tecnología e innovación*, el Municipio fue incluido en el Proyecto ONDAS. Proyecto que apoya el Programa ONDAS de COLCIENCIAS en el Valle del Cauca, estrategia fundamental de formación con un modelo de la investigación como estrategia pedagógica, dirigida a la población infantil y juvenil para estimular la construcción de una cultura ciudadana de la Ciencia y la Tecnología.

En el año 2011 se ha apoyado con recursos la convocatoria de proyectos ONDAS-COLCIENCIAS. Los proyectos que han sido seleccionados del municipio son:

Proyectos seleccionados en la convocatoria Ondas 2011

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TEMA DE INTERÉS A INVESTIGAR	LÍNEA ONDAS
POLICARPA SALAVARRIETA	PRE – ESTRUCTURADO AMBIENTAL (FUENTES HÍDRICAS) ESCACES DE AGUA	AMBIENTAL
	CARENCIA DE INICIATIVA E INNOVACIÓN	BIENESTAR
LEONOR LOURIDO DE VELASCO	AREA DE CIENCIAS	CIENCIAS
TITAN	LAS CONSTELACIONES MUESTRAN FORMAS ANIMALES	ASTRONOMÍA



## Proyectos seleccionados en la convocatoria Ondas 2011

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TEMA DE INTERÉS A INVESTIGAR	LÍNEA ONDAS
	O MITOLOGICAS	
MAYOR DE YUMBO	CALIDAD DEL AIRE	AMBIENTAL
	MOTIVACIÓN EN EL ESTUDIO	BIENESTAR
GENERAL SANTANDER	RESCATAR TRADICIONES Y COSTUMBRES DE NUESTRO CORREGIMIENTO	LENGUAJE
ANTONIA SANTOS	PRE - ESTRUCTURADO AMBIENTAL (RÍO YUMBO)	AMBIENTAL
	MALTRATO DE PARTE DE MIS COMPAÑEROS	BIENESTAR
JOSÉ MARÍA CÓRDOBA	ESPIRITU INVESTIGATIVO Y CIENTÍFICO A TRAVÉS DE PROYECTOS MEDIO AMBIENTAL	AMBIENTAL

Fuente: Programa Ondas Valle – Instituto de Educación y Pedagogía, Universidad del Valle

### PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN MEDIA

En el marco del Programa Fortalecimiento de la Educación Media, el Municipio fue incluido en Municipio el *Proyecto Fortalecimiento de la Cultura del emprendimiento*. El proyecto pretende fortalecer la cultura del emprendimiento a través de la capacitación en la metodología NFPE para el desarrollo del emprendimiento avalado por el foro mundial de empresarios.

### PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN RURAL

El *Programa Fortalecimiento de la Educación Rural*, tiene como propósito, posibilitar a la población rural del Departamento el acceso a una educación pertinente, continua y de calidad que le permita contar con mejores competencias para relacionarse con su entorno y mejorar su calidad de vida. En el marco de este programa, el Municipio fue incluido en la ejecución del proyecto *Dotación escolar para el mejoramiento de los ambientes de aprendizaje*, a través del cual se realizó la dotación de Guías actualizadas de la Metodología Escuela Nueva, y la cualificación de docentes del área rural en dicha metodología.

### PROGRAMA LA INVESTIGACIÓN Y LA INNOVACIÓN PEDAGÓGICA EN LA FORMACIÓN Y CUALIFICACIÓN DOCENTE

En el marco del *Programa la investigación y la innovación pedagógica en la formación y cualificación docente*, se fortaleció el desarrollo de experiencias significativas con el fin de desarrollar un aprendizaje educativo a través de un proceso de acompañamiento y asesoría para su sistematización.

### PROGRAMA ESCUELAS QUE APRENDEN Y AVANZAN

En el marco del *Programa Escuelas que aprenden y avanzan*, el Municipio fue incluido en la ejecución del proyecto *Cualificación de Directivos docentes de los Establecimientos Educativos y GAGEM /GAGEI. Diplomado “La mejora de la gestión escolar para la calidad del aprendizaje”*. Con el proyecto se busca fortalecer el desarrollo profesional de los rectores, miembros de los grupos GAGEM, mediante utilización comprensiva y oportuna de nuevas herramientas conceptuales y prácticas en gestión y liderazgo escolar para la mejora continua del aprendizaje de los estudiantes en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Valle del Cauca.



## 11. CONSIDERACIONES FINALES

La educación es un derecho inalienable, así ha sido declarado por las Naciones Unidas y las diferentes conferencias mundiales sobre Educación de la UNESCO. Colombia muestra índices en cobertura y calidad en educación por debajo de muchos países de la América Latina. Cambiar esta situación es urgente para incidir en el desarrollo y construcción de una sociedad incluyente, más justa y democrática que posibilite las transformaciones que requiere nuestro país en el siglo XXI.

La tarea misional de las administraciones departamentales y locales, es garantizar a toda la población el derecho a la educación y, contribuir a la formación de un talento humano altamente calificado, y de ciudadanos que sean actores vitales del desarrollo y líderes comprometidos con la sociedad, para el desarrollo del pensamiento crítico de acuerdo con las nuevas formas de relacionarse con los avances del conocimiento científico, tecnológico y la innovación que se imponen en el mundo.

El gran reto que se ha de enfrentar en cada uno de los municipios del Valle del Cauca es elevar los indicadores de cobertura, calidad y eficiencia educativa. Tarea inaplazable es lograr que todo niño, niña y joven ingrese al sistema educativo, y se les brinde una educación pertinente de calidad acorde con las exigencias permanentes del mundo actual, a su contexto y particularidades, en ambientes de aprendizajes agradables y propicios. Elementos a incluir en la agenda pública como una prioridad.

El perfil educativo del Municipio como documento en permanente construcción, es una herramienta importante que sienta la línea de base para proponer los próximos objetivos y metas en el proceso de renovación creativa de un Departamento con talento humano formado para ser partícipes activos y protagónicos de un desarrollo social sostenible.