

PERFIL EDUCATIVO DEL MUNICIPIO DE

ULLOA

*Indicadores Básicos
para el seguimiento
de la Educación
en el Departamento del
Valle del Cauca*



Gobernación del
Valle del Cauca



FRANCISCO JOSÉ LOURIDO MUÑOZ
Gobernador del Valle del Cauca

GLORIA CASTRILLÓN CASTRO
Secretaría de Educación Departamental

COORDINACIÓN GENERAL
Gloria Castrillón Castro
Martha Cecilia Mesías Dradá

COMITÉ DIRECTIVO
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL

IVETTE ADAMES GARCIA
Subsecretaría de Desarrollo Pedagógico

CLARA EUGENIA VALENCIA
Subsecretaría de Administración de Recursos

MARIELLA VALLECILLA DE COLLAZOS
Directora Técnica
Coordinadora de Cobertura

MARTA FIGUEROA MARMOLEJO
Directora Técnica
Coordinadora de Calidad

CLAUDIA LORENA ZULUAGA MEJÍA
Coordinadora Grupo de Apoyo, Inspección y
Vigilancia

PATRICIA DIAZ VASQUEZ
Asesora Jurídica

MARTHA CECILIA MESÍAS DRADÁ
Asesora
Coordinadora Grupo de Apoyo de Planeación

EQUIPO ASESOR GRUPO PLANEACIÓN EDUCATIVA

Liliana del Socorro Mier Ángel
Lucía Galeano Becerra
Viviana Perlaza Correa
Robinson Sandoval Rebolledo
Jader Tulio Morales Potes

GESTIÓN DE INFORMACIÓN E INDICADORES
Katherine Solís García

DISEÑO DE CARATULA Y DIAGRAMACIÓN
Katherine Solís García

DICIEMBRE DE 2011



PERFIL EDUCATIVO DEL MUNICIPIO ULLOA

**Indicadores básicos para el seguimiento
de la Educación en el Departamento del Valle del Cauca**



CONTENIDO

PRESENTACIÓN

1. INTRODUCCIÓN

2. POBLACIÓN Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA

3. ORGANIZACIÓN DEL SECTOR

3.1 PLANTA DE PERSONAL

3.2. INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

4. COBERTURA EDUCATIVA

4.1 MATRICULA

4.1.1 Matricula total por sectores, zonas y género

4.1.2 Matricula por niveles educativos

4.1.3 Nivel Socioeconómico de la población escolar matriculada en los establecimientos educativos del municipio

4.1.4 Tasa de Retención Escolar

4.1.5 Matricula por grados

4.1.6 Matricula por Modelos

4.2 COBERTURA BRUTA

4.3 COBERTURA NETA

5. DOCENTES

6. NUEVAS TECNOLOGÍAS: COMPUTADORES Y CONECTIVIDAD

7. PRUEBAS SABER

7.1. RESULTADOS GENERALES DE LAS PRUEBAS SABER 5 Y 9

7.2. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 5° EN 2009

7.2.1 Prueba de Lenguaje – quinto grado

7.2.2 Prueba de matemáticas - quinto grado

7.2.3 Prueba de ciencias naturales - quinto grado

7.3. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 9° EN 2009

7.3.1 Prueba de Lenguaje – noveno grado

7.3.2 Prueba de matemáticas - noveno grado

7.3.3 Prueba de ciencias naturales - noveno grado

7.4. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 11° ENTRE EL 2005- 2010

7.4.1 Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

7.4.2 Resultados de las pruebas saber 11

8. RECURSOS FINANCIEROS POR TRANSFERENCIAS

9. ESTRATEGIAS DE ACCESO Y PERMANENCIA EDUCATIVA

10. ESTRATEGIAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN BÁSICA Y MEDIA.

11. CONSIDERACIONES FINALES



PRESENTACIÓN

Es satisfactorio para la Gobernación del Valle del Cauca – Secretaría de Educación, hacer entrega a la comunidad educativa del *Perfil Educativo del Municipio Ulloa*, el cual se espera sirva de insumo para la toma de decisiones de las administraciones departamental y local, en el marco de procesos de planificación, que permitan orientar estrategias y acciones en la búsqueda de una educación de calidad con criterios de pertinencia, para todos los niños, niñas y jóvenes vallecaucanos.

La poca disponibilidad de información oportuna y veraz, ha sido una de las limitaciones con las que se han enfrentado quienes realizan estudios en el sector educativo. En este sentido, el Ministerio de Educación Nacional, en coordinación con las entidades territoriales, ha avanzado en la consolidación de un Sistema Nacional de Información del Sector Educativo, que en la actualidad permite obtener el registro y la disponibilidad de datos de matrícula a través del Sistema Integral de Información de Matrícula SIMAT, el registro y consulta de los Establecimientos Educativos de todo el país en el Directorio Único de Establecimientos Educativos DUE, la disposición de los resultados de las Pruebas SABER 5, 9 y 11 a través de la página web del ICFES, entre otros; información que ha sido de gran utilidad para el presente trabajo.

Si bien es cierto que se ha avanzado en la cualificación de la información generada desde el sector educativo, es fundamental abordar el estudio de los factores sociales, económicos y culturales que den cuenta de preguntas como las siguientes; ¿cuáles son las causas para que un estudiante deserte del sistema educativo? ¿Por qué en pleno siglo XXI aún existe población iletrada? ¿Cuántas son y cuáles son las características poblacionales de las personas en edad escolar que aún están por fuera del Sistema Educativo?, entre otras problemáticas recurrentes de la educación. Las respuestas a estas preguntas, solo son posibles a partir de un trabajo intersectorial e interinstitucional que permita allegar más elementos para caracterizar el sector educativo en el Valle del Cauca.

Se espera que este documento constituya el inicio de un esfuerzo conjunto, para avanzar de manera permanente en el análisis de los indicadores educativos (cobertura, calidad, eficiencia, pertinencia), a partir de datos y cifras confiables de cada uno de los Municipios. Es solo a partir del conocimiento que se tenga de la situación de la Educación en el Valle del Cauca, que se pueden formular y ejecutar iniciativas de impacto generadoras de las transformaciones urgentes que requiere nuestro Departamento y el país.

Invitamos a todos los sectores, a las distintas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, a las administraciones locales y a la sociedad civil organizada, a aunar esfuerzos para que a partir del estudio de la realidad educativa y su problemática, se desarrollen programas y proyectos que contribuyan a posicionar el Valle del Cauca como líder en Educación a nivel nacional.

FRANCISCO JOSÉ LOURIDO MUÑOZ
Gobernador del Valle del Cauca

GLORIA CASTRILLÓN CASTRO
Secretaria de Educación Departamental



1. INTRODUCCIÓN

En el marco de las políticas de Cobertura, Calidad, Pertinencia y Eficiencia interna del Sector Educativo se sigue avanzando en el propósito de garantizar oportunidades educativas para todos los ciudadanos, a fin de alcanzar un mayor desarrollo de competencias y capacidades que a mediano y largo plazo contribuyan a reducir los niveles de pobreza y las brechas sociales.

Avanzar en el compromiso antes señalado, requiere no solo poner en marcha estrategias de acompañamiento permanente a los actores del sistema educativo, sino que requiere una autoevaluación de los logros y retrocesos en los principales indicadores de desempeño del sistema.

En tal sentido, este documento presenta una breve síntesis de los principales datos e indicadores de *Ulloa* en el área de educación, a partir de los cuales se ha construido un perfil de la situación actual del Municipio. Los datos enfatizan principalmente población, escolaridad, alfabetismo, cobertura educativa, retención escolar, infraestructura educativa, pruebas SABER y conectividad entre otros.

En cuanto a la Educación Inicial, tenemos el reto de seguir consolidando la Mesa Regional de Educación para la Primera Infancia, que permite realizar un trabajo coordinado entre los distintos actores que intervienen en la atención a este grupo poblacional. Labor en la cual las administraciones locales tienen una importante responsabilidad. Nos encontramos en el proceso de recolectar datos confiables sobre la atención en Educación Inicial, que dé cuenta de lo que se está realizando en cada localidad, pero sobre todo de las acciones a emprender, para que todos los niños y niñas menores de seis (6) años reciban una atención integral.

Las fuentes de la información utilizadas son básicamente los datos con que cuenta el Ministerio de Educación Nacional y cálculos realizados con las bases de datos de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca. No se dispuso de la información del gobierno local, exceptuando la relacionada con la organización del sector.

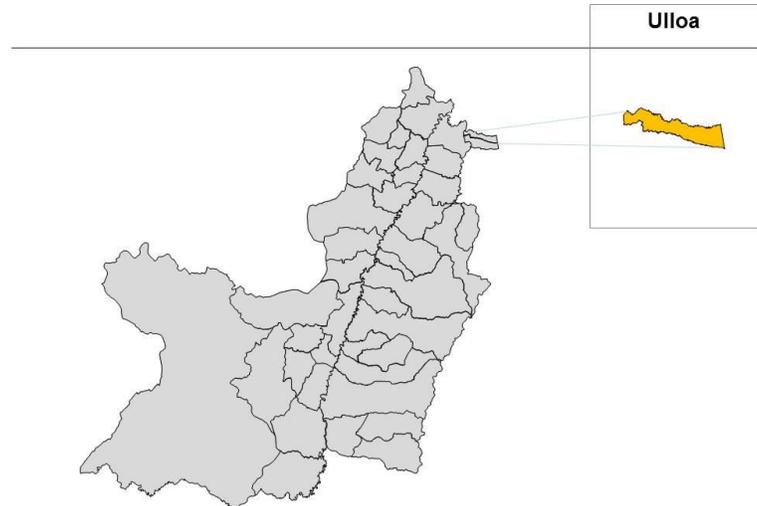
Se espera que esta información contribuya al análisis y a la configuración de planes de mejoramiento para los municipios, regiones y microrregiones geográficas, así como para el cumplimiento de las metas definidas en sus acuerdos de cobertura y calidad y en el diseño de estrategias de desarrollo que mejoren la situación de la educación en el municipio.



2. POBLACIÓN Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA

Situación Geográfica del Municipio

El Municipio está ubicado en la zona nor-oriental del departamento del Valle del Cauca, recostado a la cordillera central. **Limita al norte con el río Barbas y el municipio de Pereira en el departamento de Risaralda, al oriente con el municipio de Filandia en el departamento de Quindío, al occidente con el río La Vieja y el municipio de Cartago, y al sur con el río Los Ángeles y el municipio de Alcalá.** El área del Municipio se ha calculado en 42.44 kilómetros cuadrados, con una **área urbana de 0.63 Km²** y una **área rural de 41.81Km²**. La cabecera municipal está ubicada a 1350 metros sobre el nivel del mar, con una temperatura promedio de 21°C. La distancia referencial con Cali que es la capital del Valle del Cauca es de 237 Km.



El municipio cuenta con una población estimada de 5.589 habitantes, según proyecciones de población para el año 2011 realizadas por el DANE. Lo que representa el 0,13% de la población total del Departamento del Valle. Su cabecera municipal concentra el 47,83% del total de su población y el 52,17% restante son habitantes de Zona Rural.

De acuerdo al género, se estima que el 48,24%, esto es 2.696 del total de la población son mujeres y el 51,76%, es decir 2.893 son hombres. Tomando en cuenta la edad, la población es relativamente joven ya que los menores de 24 años representan aproximadamente el 44,55% del total, un 13,21% de la población son adultos jóvenes entre 25 a 34 años.

Del total de la población del Municipio, 25,07% que corresponde a 1.401 habitantes del municipio, se encuentran en el rango de edad escolar de 3-16 años.

3. ORGANIZACIÓN DEL SECTOR

Ulloa es uno de los Municipios no certificados en materia educativa. Quiere esto decir, que los recursos provenientes del Sistema General de Participaciones para la prestación del servicio público educativo, son administrados por el Gobierno Departamental, instancia encargada de disponer de la planta de personal y de personal docente, directivo docente y administrativo, adscrita a los Establecimientos Educativos del sector oficial.

El Gobierno Departamental-Secretaría de Educación, cuenta con Grupos de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal GAGEM, a través de los cuales se brinda asistencia técnica a los Municipios no certificados. Ulloa está adscrita al GAGEM No. 8, con sede en la ciudad de Cartago.

En el municipio de Ulloa no existe en la estructura administrativa de la Alcaldía, la Secretaría de Educación. Las funciones relacionadas con el sector, las ejerce la Secretaría de Salud.



3.1 PLANTA DE PERSONAL

La prestación del servicio educativo está a cargo de 67 personas. El 79,1% de este personal se encuentra nombrado en propiedad, el 1,5% está vinculado en periodo de prueba y el 19,4% es provisional.

Planta de Personal

CARGO	PROPIEDAD	PERIODO DE PRUEBA	PROVISIONAL VACANTE DEFINITIVA
ADMINISTRATIVO	1		13
DOCENTE	48	1	
COORDINADOR	3		
RECTOR	1		
TOTAL	53	1	13

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca, Aplicativo Humana, con corte a Octubre 2011

3.2 INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA¹

Se registran en el sector oficial 2 establecimientos educativos con 14 sedes, mientras que en el sector no oficial no hay establecimientos educativos. En cuanto a su situación geográfica 11 sedes se encuentran ubicadas en zona rural y 3 en zona urbana.

Establecimientos educativos y Sedes por Sector y Zona

AÑO	ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS		SEDES			
	NO OFICIAL	OFICIAL	NO OFICIAL	OFICIAL	RURAL	URBANA
2011	0	2	0	14	11	3
2010	0	2	0	14	11	3
2009	N.D	2	N.D	14	11	3
2008	N.D	2	N.D	14	11	3
2007	N.D	2	N.D	14	11	3
2006	N.D	2	N.D	15	11	4

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Detalle de los Establecimientos educativos y Sedes por Sector y Zona 2011

ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	SECTOR	SEDE	ZONA	DIRECCION
IE LEOCADIO SALAZAR	OFICIAL	ANTONIO JOSE DE SUCRE	URBANA	CR 3 NO 7-32
		LEOCADIO SALAZAR	URBANA	CR. 2 # 4-27
		SANTA CECILIA	URBANA	CR 4 NO 2-40
IE MARIA INMACULADA	OFICIAL	ALFONSO LÓPEZ	RURAL	VDA. EL BOSQUE
		PUMAREJO		
		DOCE DE OCTUBRE	RURAL	VDA. CALAMONTE
		ESTHER ZORRILLA	RURAL	VDA. EL PLACER
		LA SAGRADA FAMILIA	RURAL	VDA. EL PIÑAL
		LASTENIA DURAN	RURAL	VDA. BERLILN
		MARIA INMACULADA	RURAL	CORREG
				MOCTEZUMA CALLE
				PRINCIPAL
ONCE DE NOVIEMBRE	RURAL	VDA DINAMARCA		
POLICARPA	RURAL	VDA. EL BRILLANTE		

¹ Todos los datos 2006 al 2010 son datos definitivos con corte al 31 de diciembre de cada año. Los datos 2011 tienen corte al 13 de octubre. Tomado de <http://menweb.mineducacion.gov.co/seguiamiento/estadisticas/>



ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO	SECTOR	SEDE	ZONA	DIRECCION
		SALAVARRIETA		
		SANTA ELENA	RURAL	VDA. LA PASTORA
		SANTA TERESA	RURAL	VDA. VENECIA
		SANTA TERESITA	RURAL	VDA. CHAPINERO

Fuente: Directorio Único de Establecimiento Educativos DUE, con corte a Octubre 13 de 2011 y Secretaría de educación Departamental – Grupo de Apoyo de Inspección y Vigilancia

4. COBERTURA EDUCATIVA

4.1 MATRICULA²

4.1.1 Matricula total por sectores, zonas y género

En el 2011 ya se nota una reducción de 1.155 personas matriculadas en 2008 se pasó a 1.078 en 2011 lo que implica una reducción estimada del 6.67%. En todo caso se destaca que entre el 2010 y el 2011 hay un aumento en la matrícula que se estima en un 4.45%.

En el 2011, el 100.00% de la población matriculada fue atendida por el **sector oficial**. Del total de estudiantes **matriculados** en 2011, el 67.0% fueron atendidos en establecimientos educativos localizados en la **zona urbana** y 33.0% en establecimientos ubicados en la zona rural.

Matricula por Sector, Zona y Género

AÑO	SECTOR		ZONA		GENERO	
	NO OFICIAL	OFICIAL	RURAL	URBANO	FEMENINO	MASCULINO
2011		1078	356	722	490	588
2010		1032	351	681	483	549
2009		1179	459	720	566	613
2008		1155	507	648	560	595
2007		1222	574	648	588	634
2006		1098	516	582	596	502

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

4.1.2 Matricula por niveles educativos

Se destaca que en año 2011 hay un aumento de matrícula en todos los niveles educativos, excepto en básica primaria.

Matricula por Nivel Educativo

NIVEL	PRE JARDÍN Y JARDÍN	TRANSICIÓN	PRIMARIA	SECUNDARIA	MEDIA
2011	19	91	514	340	114
2010		90	523	307	112
2009	117	25	577	344	116
2008	107	24	546	386	92
2007	145	24	644	289	120
2006	75	N.D	604	322	97

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

² Todos los datos de matrícula son suministrados por el aplicativo SIMAT. Los datos de matrícula 2006-2009 tienen corte al 31 de diciembre de cada año, tomado de <http://menweb.mineducacion.gov.co/seguiamiento/estadisticas/>. En el 2010 el corte es al 22 de septiembre y en el 2011 al 31 de agosto, datos aportados por la SED



4.1.3 Nivel Socioeconómico de la población escolar matriculada en los establecimientos educativos del municipio

De acuerdo con la información reportada en la Secretaría en el 2011, el 49.07% de los estudiantes matriculados en el municipio es de estrato 1 y el 43.23% de estrato 2. De ello, debe inferirse que la retención escolar en el municipio también debe incentivarse a través de programas de bienestar para los menores.

Matricula por Nivel Socioeconómico

NIVEL	ESTRATO 0	ESTRATO 1	ESTRATO 2	ESTRATO 3	ESTRATO 4	ESTRATO 5	ESTRATO 6	N.D.
2010	6	495	456	70	4	1		
2011	5	529	466	71	4	2		1

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

4.1.4 Tasa de Retención Escolar³

La retención escolar en el municipio ha desmejorado pasando de un 90.23% en el año 2007 a un 88.90% en el año 2011. Al comparar de un año a otro se observa: a) En el año 2006 se tenía 952 estudiantes, entre los grados 1° a 10° y en el 2007 entre los grados 2° a 11°, se tenía 859, es decir 9,8% menos estudiantes; b) En el año 2010 se tenía 838 estudiantes entre los grados 1° a 10°, y en el año 2011 en los grados 2 a 11 pasaron a 745 estudiantes, es decir, un 11,1% menos estudiantes.

Tasas de Retención Escolar

	2007	2008	2009	2010	2011
INDICE DE RETENCIÓN CICLO ESCOLAR 1° A 11°	90,23%	85,08%	94,75%	86,12%	88,90%
INDICE DE RETENCIÓN ESCOLAR PRIMARIA A PRIMER GRADO DE BASICA SECUNDARIA 1° A 6°	93,38%	82,85%	97,44%	91,94%	91,78%
INDICE DE RETENCIÓN ESCOLAR BASICA SECUNDARIA A	87,17%	89,68%	90,16%	76,53%	85,23%

³ Para calcular la Tasa de Retención Escolar no optima en un año A, se totaliza el número de alumnos en un periodo [Xy+1..Xy+n], durante un año A y el número de alumnos en un periodo [Xy..Xy+(n-1)], durante un año A-1. Dónde: Y es el curso de inicio del periodo que se quiere analizar y N es el número de cursos menos uno necesarios para terminar el periodo a analizar.

Por ejemplo, si se quiere conocer cuál es el % de estudiantes que se retuvieron en el sistema educativo de un año a otro p.e. del 2010 al 2011, entonces se calcula así:

1. El año A = 2011 El curso de inicio Xy = primero,
 El año de inicio Xy+1 = segundo
 El año de finalización del Periodo Xy+n= once

Por lo tanto, el número de alumnos finales (NA_f) es igual a totalizar el número de alumnos de segundo hasta once en el 2011

- El año A-1 = 2010 El año de inicio Xy = primero,
 El año de finalización del Periodo Xy+(n-1)= decimo

Por lo tanto, el número de alumnos iniciales (NA_i) es igual a totalizar el número de alumnos desde primero hasta decimo en el 2010

Entonces: %Retención = (NA_f – NA_i) *100 / NA_i

Se debe precisar que esta es una medida de retención en el sistema, no de movilidad escolar, por ello, es probable tener tasas por encima del 100%, porque no excluyen estudiantes, repitentes, traslados o nuevos cupos, solo se mide la capacidad de retener a los escolares y evitar que abandonen el sistema educativo en un periodo de tiempo.



PRIMER GRADO DE MEDIA 6° A 10°

Fuente: Cálculos propios de la Secretaría de Educación del Valle del Cauca

4.1.5 Matricula por grados

Matricula por grados

GRADO	2006	2007	2008	2009	2010	2011
PRE JARDÍN	N.D	N.D	N.D	N.D		
JARDÍN I	N.D	24	24	25		19
TRANSICIÓN	39	121	89	99	90	91
PRIMERO	130	136	132	99	111	114
SEGUNDO	136	147	108	128	100	89
TERCERO	108	117	120	105	120	101
CUARTO	118	110	101	107	90	116
QUINTO	112	108	85	107	102	77
SEXTO	93	82	98	85	90	97
SÉPTIMO	78	75	70	80	54	73
OCTAVO	59	80	68	71	69	47
NOVENO	74	44	79	58	51	66
DECIMO	44	66	35	75	51	39
UNDÉCIMO	27	30	57	33	61	40
12° NORMAL	N.D	N.D	N.D	N.D		
13° NORMAL	N.D	N.D	N.D	N.D		
CICLO 1 ADULTOS	N.D	26	N.D	N.D		
CICLO 2 ADULTOS	N.D	N.D	N.D	31		17
CICLO 3 ADULTOS	N.D	N.D	71	44	20	27
CICLO 4 ADULTOS	18	8	N.D	6	23	30
CICLO 5 ADULTOS	26	24	N.D	N.D		
CICLO 6 ADULTOS	N.D	N.D	N.D	8		35
DISCAPACITADOS	36	24	18	18		
ACELERACIÓN DEL APRENDIZAJE	N.D	N.D	N.D	N.D		
TOTAL ULLOA	1098	1222	1155	1179	1032	1078

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

4.1.6 Matricula por Modelos

En relación con los modelos educativos, se observa una reducción sustancial en la implementación de modelos alternativos. Mientras en 2007 se atendida una población de 287estudiantes con el modelo escuela nueva, esta población disminuye a 197 en 2009, es decir en un 31.36% , al 2011 se reduce hasta 171. Similar es el caso de la matricula producida como parte de programas para jóvenes en extra edad y adultos regidos por el decreto 3011 (no adscritos a otros modelos) que aumenta del 2007 al 2010 casi en un 581.25%.

Matricula por modelos

MODELO	2007	2008	2009	2010	2011
ADULTOS 3011	32	16	32	43	109
TELESECUNDARIA	N.D	N.D	N.D		
POST PRIMARIA	N.D	N.D	N.D		
ETNOEDUCACIÓN	N.D	N.D	N.D		
ESCUELA NUEVA	287	209	197	174	171
EDUCACIÓN TRADICIONAL	877	875	893	815	798
CAFAM	26	N.D	31		
ACELERACIÓN DEL APRENDIZAJE	N.D	N.D	N.D		
OTRAS METODOLOGÍAS	N.D	N.D	N.D		



MODELO	2007	2008	2009	2010	2011
CÍRCULOS DE APRENDIZAJE	N.D	N.D	N.D		
SAT	N.D	55	26		
MEDIA RURAL	N.D	N.D	N.D		
SAT PRESENCIAL	N.D	N.D	N.D		
MODALIDAD VIRTUAL ASISTIDA UCN	N.D	N.D	N.D		
PREESCOLAR ESCOLARIZADO/ SEMIESCOLARIZADO	N.D	N.D	N.D		
PREESCOLAR ESCOLARIZADO	N.D	N.D	N.D		
SER	N.D	N.D	N.D		
TRANSFORMEMOS	N.D	N.D	N.D		
TOTAL ULLOA	1222	1155	1179	1032	1078

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

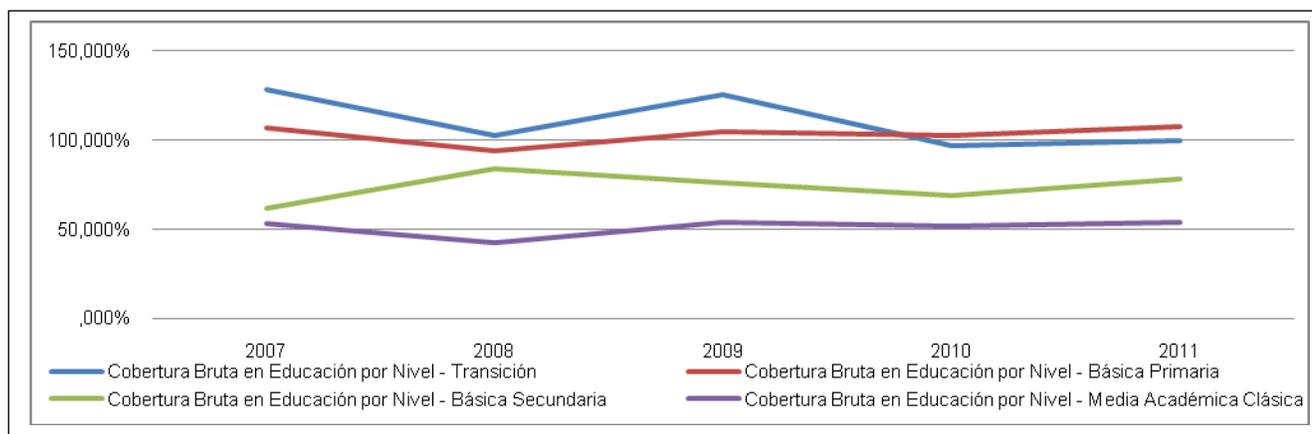
4.2 COBERTURA BRUTA⁴

Entre el 2010 y el 2011 se percibe un incremento en la tasa de cobertura de todos los niveles educativos. En cuanto a su relación con tasa de cobertura bruta de Departamento, en el 2011 el municipio tiene un indicador superior en el nivel de transición.

Tasa de Cobertura Bruta⁵

AÑO	TRANSICION		BASICA PRIMARIA		BASICA SECUNDARIA		MEDIA	
	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE
2011	100,0%	83,4%	107,8%	110,1%	78,5%	100,0%	53,8%	73,8%
2010	96,8%	101,0%	103,0%	116,1%	69,1%	104,2%	51,6%	77,5%
2009	125,8%	96,5%	105,1%	113,8%	76,3%	102,6%	54,0%	76,2%
2008	102,9%	96,7%	94,3%	116,5%	84,1%	102,4%	42,2%	73,4%
2007	128,3%	96,3%	106,6%	115,5%	62,2%	98,8%	53,6%	72,2%
2006	62,0%	93,3%	97,1%	119,4%	68,4%	100,2%	42,5%	71,5%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca



⁴ La tasa de cobertura bruta es un indicador que da cuenta de la capacidad instalada disponible para atender a un grupo de población objetivo en el sistema educativo. La Tasa de Cobertura Bruta en cada nivel está definida como la razón entre el total de alumnos matriculados en transición, básica primaria (grados 1 a 5), básica secundaria (grados 6 a 9) y media (10 a 11), independiente de su edad y el total de población en edad teórica para cursar dicho nivel, entre 5 y 16 años. Adicionalmente incluye la población matriculada en ciclo de adultos.

⁵ Los datos de matrícula para el cálculo de cobertura son suministrados por el aplicativo SIMAT. Los datos de población se toman de las proyecciones del DANE. Las tasas de cobertura bruta de 2006 a 2010 para el Valle se calculan con datos definitivos con corte al 31 de diciembre, 2011 se calcula con corte a junio 30. Para el caso de las tasas de cobertura del municipio del 2006 al 2009 se calculan con datos con corte al 31 de diciembre, en el 2010 con corte al 22 de septiembre y en el 2011 con corte al 31 de agosto.



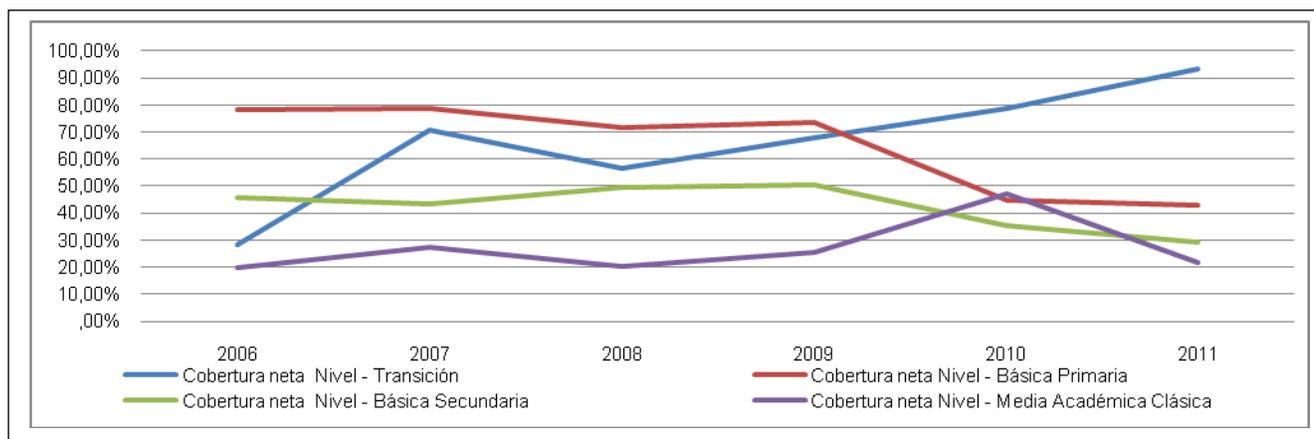
4.3 COBERTURA NETA⁶

En cuanto a la cobertura educativa respecto a la población que, de acuerdo a su edad, debiera estar en el nivel educativo correspondiente, aún se observan niveles muy bajos de matrícula. En términos generales, la mayor diferencia se encuentra en la media, seguida de la básica secundaria, en donde aún, se presentan niveles muy bajos de cobertura neta. En 2009, la básica secundaria tuvo una cobertura neta estimada del 50,6% en tanto que en 2011 se redujo 29,12%, lo que indica un mayor nivel de rezago. De otra parte, en la media, en el 2009 se alcanza una cobertura neta del 25,6% y en el 2011 la tasa disminuye llegando hasta el 21,93% lo que puede deberse a un menor avance escolar o una menor retención de escolares en edades óptimas en el sistema educativo.

Tasa de Cobertura Neta⁷

AÑO	TRANSICION		BASICA PRIMARIA		BASICA SECUNDARIA		MEDIA	
	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE	MUNICIPIO	VALLE
2011	93,4%	56,1%	43,0%	77,6%	29,1%	70,0%	21,9%	54,8%
2010	78,9%	60,4%	44,9%	76,8%	35,2%	69,2%	47,3%	53,7%
2009	67,7%	66,3%	73,8%	93,0%	50,6%	68,1%	25,6%	35,6%
2008	56,7%	67,9%	71,9%	92,1%	49,7%	66,6%	20,2%	33,2%
2007	70,8%	67,8%	78,6%	94,5%	43,2%	64,9%	27,2%	34,0%
2006	28,1%	71,4%	78,5%	96,9%	45,9%	67,5%	19,7%	35,3%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Secretaría de Educación del Valle del Cauca



⁶ Este indicador se define como número de alumnos inscritos en un nivel educativo al inicio del ciclo escolar en las edades normativas correspondientes, por cada cien en el mismo grupo de edad. Este indicador brinda cifras más confiables de la cobertura educativa para cada uno de los niveles de la educación básica que el indicador de cobertura bruta. A diferencia de éste, la cobertura neta sólo considera tanto a los alumnos matriculados como a la población con las edades normativas que corresponden al nivel educativo de referencia.

⁷ Los datos de matrícula para el cálculo de cobertura son suministrados por el aplicativo SIMAT. Los datos de población se toman de las proyecciones del DANE. Las tasas de cobertura bruta de 2006 a 2010 para el Valle se calculan con datos definitivos con corte al 31 de diciembre, 2011 se calcula con corte a junio 30. Para el caso de las tasas de cobertura del municipio del 2006 al 2009 se calculan con datos con corte al 31 de diciembre, en el 2010 con corte al 22 de septiembre y en el 2011 con corte al 31 de agosto.



5. DOCENTES⁸

En el municipio, para el año 2011 se cuenta con un total de 49 docentes que trabajan en el sector oficial. El mayor número de docentes se encuentran en la zona urbana.

Número de Docentes por Nivel e Institución

NIVEL EDUCATIVO	ZONA RURAL	ZONA URBANA	TOTAL GENERAL
DOCENTE PREESCOLAR	1	2	3
DOCENTE PRIMARIA	14	10	24
DOCENTE SECUNDARIA Y MEDIA	6	16	22
TOTAL GENERAL	21	28	49

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca. Octubre de 2011

Otro aspecto que se destaca es que el 51% de los docentes vinculados en el municipio tienen menos de 10 años de carrera en el magisterio. Un 28% tiene más de 16 años, lo que indica un buen nivel en el relevo generacional.

Proporción de docentes por tiempo de vinculación (años)

TIEMPO DE VINCULACIÓN	TOTAL DOCENTES	
	#DOCENTES	%
TOTAL DOCENTES	49	100%
MENOR A 2	13	27%
2 A 5	4	8%
6 A 10	8	16%
11 A 15	10	20%
16 A 20	9	18%
MÁS DE 20	5	10%

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca. Octubre de 2011

En cuanto al tipo de vinculación del personal docente, se estima que el 98% de este personal se encuentra nombrado en propiedad, el 2% está vinculado en periodo de prueba y 0% es provisional.

Número de Docentes por Tipo de contratación y Zona

TIPO CONTRATACION	TOTAL DOCENTES	%
PERIODO DE PRUEBA	1	2%
PROPIEDAD	48	98%
PROVISIONAL VACANTE DEFINITIVA	0	0%
TOTAL GENERAL	49	100%

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Número de Docentes por tipo de Régimen según Decretos 2277 y 1278

NÚMERO DE DOCENTES	
DECRETO 1278	DECRETO 2277
25	24

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca

⁸ Todos los datos son tomados del Aplicativo Humana con corte a Octubre de 2011



Relación: docentes – estudiantes 2011

ESTUDIANTES/DOCENTES		
ZONA RURAL	ZONA URBANA	TOTAL GENERAL
17,0	25,8	22,0

Fuente: Calculo a partir de datos del aplicativo humano y aplicativo Simat

6. NUEVAS TECNOLOGÍAS: COMPUTADORES Y CONECTIVIDAD⁹

Para el 2011 se reporta una conectividad del 100% en las sedes ubicadas en la zona urbana, mientras que en el caso de las sedes situadas en zona rural, se registra un avance en la conectividad del 9,09% de las sedes, esto es, 1 de 11. No obstante, se ha aumentado la dotación en el número de equipos de cómputo, que a octubre de 2011 alcanza las 129 unidades, 31.01% situadas en zona urbana y 68.99% en zona rural. Estos equipos facilitan atender necesidades de tecnología en el 85,71% de las sedes del municipio, con una cobertura del 100% en la matrícula de las sedes urbanas y una cobertura del 88.20% en la matrícula de las sedes rurales.

Porcentaje de sedes y matricula con conectividad

SEDES					MATRÍCULA				
TOTAL	CON CONECTIVIDAD		% CONECTADAS		TOTAL	CON CONECTIVIDAD		% CONECTADOS	
	RURALES	URBANAS	RURALES	URBANAS		RURALES	URBANAS	RURALES	URBANAS
14	1	3	9,09%	100,00%	1078	185	722	51,97%	100,00%

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Porcentaje de sedes con computadores por zona

RELACION DEL NUMERO DE SEDES CON COMPUTADOR			
	ZONA RURAL	ZONA URBANA	TOTAL
CON COMPUTADORES	9	3	12
NUMERO TOTAL DE SEDES	11	3	14
PORCENTAJE DE SEDES CON COMPUTADORES	81,82%	100,00%	85,71%

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

Número de estudiantes por PC en el municipio¹⁰

MATRICULA DE LAS SEDE CON COMPUTADOR			NUMERO DE COMPUTADORES			ESTUDIANTE/POR PC		
RURALES	URBANAS	TOTAL	RURALES	URBANAS	TOTAL	RURALES	URBANAS	TOTAL
314	722	1036	89	40	129	4	18	8

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

⁹ Los datos se calculan con base en la matrícula del sector oficial en el 2011 con corte a octubre y datos aportados por Computadores para Educar con corte en el mismo mes.

¹⁰ El cálculo de estudiantes por PC en esta tabla se calcula solo teniendo en cuenta la matrícula de las sedes que tienen dotación de computadores



Comparación del número de alumnos por PC entre el municipio y la ETC Valle¹¹

AÑO	ESTUDIANTES POR PC's ETC VALLE	ESTUDIANTES POR PC's MUNICIPIO
2011	16	8
2010	19	15
2009	23	17
2008	26	17
2007	32	56
2006	42	50

Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca



Al comparar con el balance de computadores entre el municipio y la entidad territorial Valle de Cauca, se observa que el número de estudiantes por computador es inferior en el municipio. Mientras en la entidad territorial el número de estudiantes por computadores es 16 en el municipio es 8.

Número de Sedes por rangos de Distribución de estudiantes por equipo

ESTUDIANTES POR EQUIPO	NÚMERO DE SEDES		TOTAL
	ZONA		
	RURALES	URBANAS	
MENOS DE 20	9	2	11
DE 20 A 29		1	1
DE 30 A 49			0
MAS DE 50			0

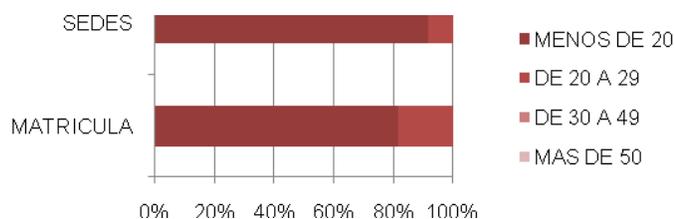
Fuente: Computadores para Educar y Secretaría de Educación del Valle del Cauca

El 100% de las sedes con dotación de computadores ha alcanzado un número de estudiantes por equipo de cómputo inferior a 20. Estas sedes atienden el 78.57% de la matrícula.

Porcentaje de matrícula y sedes de acuerdo con la distribución de equipos de cómputo

	MATRÍCULA	SEDES
MENOS DE 20	81,76%	91,67%
20 A 29	18,24%	8,33%
DE 30 A 49	0,00%	0,00%
MAS DE 50	0,00%	0,00%

Fuente: Secretaría de Educación del Valle del Cauca



¹¹ Cálculo sobre el total de la matrícula oficial.



7. PRUEBAS SABER¹²

7.1. RESULTADOS GENERALES DE LAS PRUEBAS SABER 5 Y 9

Los resultados de los años 2002-2003, 2005-2006 no son comparables con los resultados promedio de los años 2009. Aun no se dispone de los resultados públicos del ejercicio de calibración de las pruebas en estos años, a fin de hacerlas comparables con la prueba aplicada en el 2009, por ello no se sitúan en la misma gráfica.

Promedios en pruebas saber de 5° y 9 en 2003 y 2006

NIVEL DE LA PRUEBA	ÁREA	AÑO	RESULTADOS
SABER 5	CIENCIAS NATURALES GR 5	2003	46,19
		2006	46,25
	CIENCIAS SOCIALES GR 5	2006	46,88
		LENGUAJE GR 5	2003
	2006		62,03
	MATEMÁTICAS GR 5	2003	46,66
2006		47,18	
SABER 9	CIENCIAS NATURALES GR 9	2003	53,40
		2006	53,50
	CIENCIAS SOCIALES GR 9	2006	51,27
		LENGUAJE GR 9	2003
	2006		60,70
	MATEMÁTICAS GR 9	2003	53,38
2006		48,63	

Fuente: Ministerio de Educación Nacional y Sigot

Promedios en pruebas saber de 5° y 9 en 2009¹³

	PROMEDIO ESTIMADO SABER QUINTO			PROMEDIO ESTIMADO SABER NOVENO		
	LENGUAJE	MATEMATICAS	CIENCIAS NATURALES	LENGUAJE	MATEMATICAS	CIENCIAS NATURALES
COLOMBIA	301	301	301	301	302	301
ETC VALLE DEL CAUCA	299	309	302	282	290	277
ULLOA	286	305	296	283	303	295

Fuente: Sistema Nacional de Información de Evaluación Educativa

¹² Todos los datos de pruebas saber 5, 9 y 11 son tomados del Sistema Nacional de Información de Evaluación Educativa www.icfesinteractivo.gov.co/, excepto los datos de pruebas saber 5 y 9 para los años 2003 y 2006 que son tomados del sistema de información geográfica para la planeación y el ordenamiento territorial sigotn.igac.gov.co/

¹³ El ICFES define a partir de la media y el promedio teórico los siguientes rangos:

RANGOS SABER 5					
LENGUAJE 5:	NIVEL DE DESEMPEÑO	MATEMATICA 5:	NIVEL DE DESEMPEÑO	CIENCIAS NATURALES 5:	NIVEL DE DESEMPEÑO
100-226	INSUFICIENTE	100-264	INSUFICIENTE	100-228	INSUFICIENTE
227-270	MUY MINIMO	265-297	MUY MINIMO	229-281	MUY MINIMO
271-315	MINIMO	298-330	MINIMO	282-334	MINIMO
316-357	SATISFACTORIO	331-363	SATISFACTORIO	334-372	SATISFACTORIO
358-399	MUY SATISFACTORIO	364-396	MUY SATISFACTORIO	373-410	MUY SATISFACTORIO
400-500	AVANZADO	397-500	AVANZADO	411-500	AVANZADO
RANGOS SABER 9					
LENGUAJE 9:	NIVEL DE DESEMPEÑO	MATEMATICA 9:	NIVEL DE DESEMPEÑO	CIENCIAS NATURALES 9:	NIVEL DE DESEMPEÑO
100-216	INSUFICIENTE	100-233	INSUFICIENTE	100-215	INSUFICIENTE
217-263	MUY MINIMO	234-289	MUY MINIMO	216-270	MUY MINIMO
264-311	MINIMO	290-345	MINIMO	271-326	MINIMO
317-377	SATISFACTORIO	346-400	SATISFACTORIO	327-378	SATISFACTORIO
378-444	MUY SATISFACTORIO	401-455	MUY SATISFACTORIO	379-430	MUY SATISFACTORIO
445-500	AVANZADO	456-500	AVANZADO	431-500	AVANZADO



7.2. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 5° EN 2009

7.2.1 Prueba de Lenguaje – quinto grado

Zona:	Sector:	Presentes	Lenguaje	Ausentes
Urbana	Oficial	53	53	8
Urbana	No oficial	0	0	0
Rural	Oficial	40	40	2
Rural	No oficial	0	0	0
Total Municipio		93	93	10

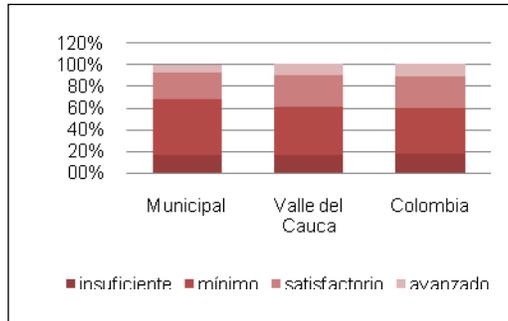
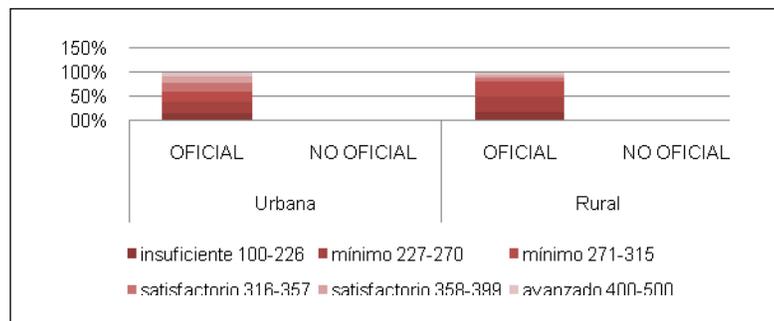
Zona:	Sector:	Lenguaje
Urbana	Oficial	
Urbana	No oficial	
Rural	Oficial	
Rural	No oficial	
Total Municipio		

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	3	0	13	0
Aceleración Del Aprendizaje	2	0	1	0
Etnoeducación	0	0	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	0	0	0	0
Sensorial	3	0	2	0
Cognitiva	1	0	0	0

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	15,1%	0,0%	17,5%	0,0%
	227-270	24,5%	0,0%	32,5%	0,0%
Mínimo	271-315	18,9%	0,0%	30,0%	0,0%
	316-357	20,8%	0,0%	10,0%	0,0%
Satisfactorio	358-399	11,3%	0,0%	5,0%	0,0%
	400-500	9,4%	0,0%	5,0%	0,0%

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	16,1%	16,0%	18,0%
Mínimo	51,6%	45,0%	42,0%
Satisfactorio	24,7%	30,0%	29,0%
Avanzado	7,5%	10,0%	12,0%



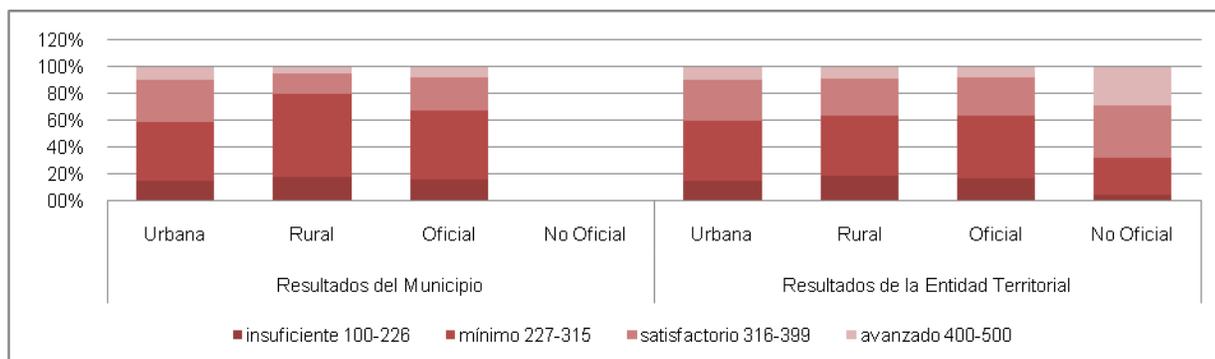
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es muy inferior. Mientras la entidad territorial tiene un 61% de resultados en niveles de desempeño negativos¹⁴, el municipio alcanza el 67,7%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en lenguaje, quinto grado

¹⁴ En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	15,1%	17,5%	16,1%	0,0%	15,0%	19,0%	17,0%	5,0%
MÍNIMO	227-315	43,4%	62,5%	51,6%	0,0%	45,0%	45,0%	47,0%	27,5%
SATISFACTORIO	316-399	32,1%	15,0%	24,7%	0,0%	30,0%	27,0%	28,0%	39,0%
AVANZADO	400-500	9,4%	5,0%	7,5%	0,0%	10,0%	9,0%	8,0%	28,5%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en lenguaje, quinto grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS NACIONAL	MUNICIPIO	286	60
	ENTIDAD	299	67
	PAÍS	301	68
	OFICIAL	290	67
NACIONAL	NO OFICIAL	354	70
	URBANO	308	69
	RURAL	280	64
	NS1	271	64
NACIONAL	NS2	288	67
	NS3	306	70
	NS4	354	71

Lectura de resultados de la prueba de lenguaje en grado quinto

El puntaje promedio del municipio de Ulloa es:

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia

El 16,1% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 51,6% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (16,1%) en lenguaje es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 16% de estudiantes en ese nivel.



- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 15% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 3 y 4 que tienen, respectivamente, 14,3% y 4% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- El país, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 19% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1 y 2 que tienen, respectivamente, 20% y 17% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (7,5%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 10% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 12% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 9% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 8% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 28,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 2, 3 y 4 que tienen, respectivamente, 8%, 10% y 29,5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de los siguientes grupos de referencia:

- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 1 que tiene 7% de estudiantes en ese nivel.

Desafíos en el área de lenguaje

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, hasta alcanzar al menos la proporción de la entidad territorial. Para ello, se requiere como mínimo disminuir la proporción en 0,1 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel avanzado en lenguaje, al menos del 7.5% al 16.1%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel satisfactorio en lenguaje, del 24.7% al 33.9%.

Disminuir las diferencias entre los resultados del municipio y los de algunos grupos de referencia, al menos hasta alcanzar el nivel de la entidad territorial.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de lenguaje a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



7.2.2 Prueba de matemáticas - quinto grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

Zona:	Sector:	Presentes	Matemáticas	Ausentes
Urbana	Oficial	53	53	8
Urbana	No oficial	0	0	0
Rural	Oficial	40	40	2
Rural	No oficial	0	0	0
Total Municipio		93	93	10

Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba

Zona:	Sector:	Matemáticas
Urbana	Oficial	0
Urbana	No oficial	0
Rural	Oficial	13
Rural	No oficial	0
Total Municipio		13

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	3	0	13	0
Aceleración Del Aprendizaje	2	0	1	0
Etnoeducación	0	0	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.

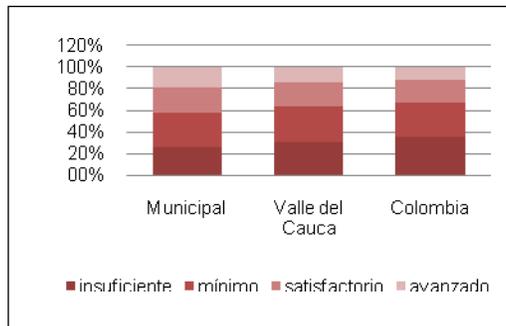
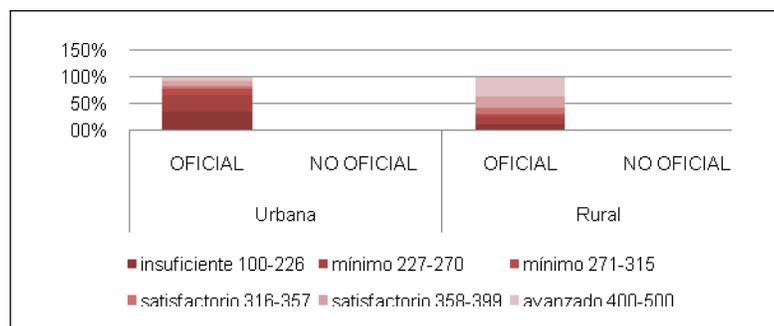
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	0	0	0	0
Sensorial	3	0	2	0
Cognitiva	1	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Matemática, quinto grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	35,8%	0,0%	12,5%	0,0%
	227-270	30,2%	0,0%	12,5%	0,0%
Mínimo	271-315	13,2%	0,0%	5,0%	0,0%
	316-357	3,8%	0,0%	12,5%	0,0%
Satisfactorio	358-399	9,4%	0,0%	22,5%	0,0%
	400-500	7,5%	0,0%	35,0%	0,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en Matemática, quinto grado

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	25,8%	31,0%	35,0%
Mínimo	32,3%	33,0%	32,0%
Satisfactorio	22,6%	22,0%	21,0%
Avanzado	19,4%	14,0%	12,0%



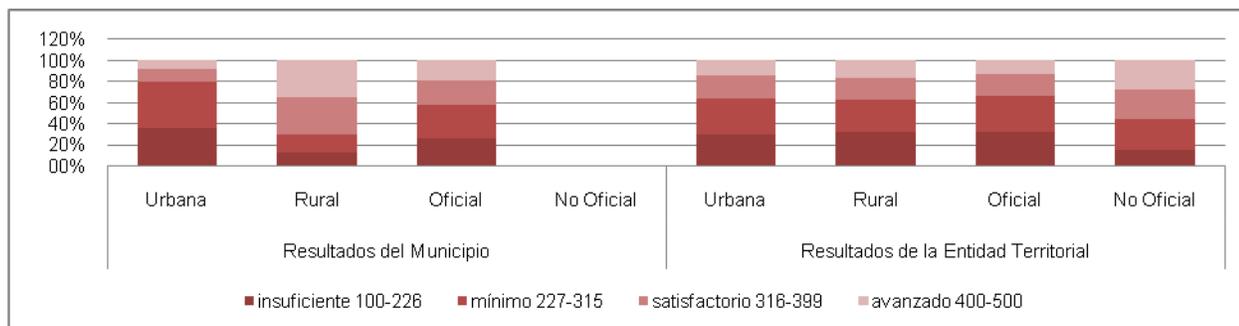
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 64% de resultados en niveles de desempeño negativos¹⁵, el municipio alcanza el 58,1%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Matemáticas, quinto grado

¹⁵ En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	35,8%	12,5%	25,8%	0,0%	30,5%	32,0%	33,0%	15,0%
MÍNIMO	227-315	43,4%	17,5%	32,3%	0,0%	33,5%	31,0%	33,0%	30,0%
SATISFACTORIO	316-399	13,2%	35,0%	22,6%	0,0%	22,5%	21,0%	21,0%	28,0%
AVANZADO	400-500	7,5%	35,0%	19,4%	0,0%	13,5%	16,0%	13,0%	27,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en matemáticas, quinto grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS NACIONAL	MUNICIPIO	305	59
	ENTIDAD	309	70
NACIONAL	PAÍS	301	65
	OFICIAL	290	64
	NO OFICIAL	351	68
	URBANO	307	66
NACIONAL	RURAL	282	62
	NS1	273	62
	NS2	290	64
	NS3	305	66
	NS4	350	69

Lectura de resultados de la prueba de matemáticas en grado quinto

El puntaje promedio del municipio de Ulloa es:

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Igual al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 25,8% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 32,3% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (25,8%) en matemáticas es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):



- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 15% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 15% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 31% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 35% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 30,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 32% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 33% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 32%, 32% y 32% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (19,4%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 27% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene 25% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño avanzado sólo es superior que la de Los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 14% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 12% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 13,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 16% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 13% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 15%, 13% y 13% de estudiantes en ese nivel.

Desafíos en el área de matemáticas

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 5,2 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel avanzado en matemáticas, al menos del 19.4% al 34.4%.

Mantener al menos la proporción de estudiantes que están en el nivel satisfactorio en el área específica.

Mejorar los resultados entre el municipio y los de algunos grupos de referencia, o al menos sostener las diferencias positivas en relación con la entidad territorial y el país.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de matemática a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



7.2.3 Prueba de ciencias naturales - quinto grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio				
Zona:	Sector:	Presentes	Naturales	Ausentes
Urbana	Oficial	53	53	8
Urbana	No oficial	0	0	0
Rural	Oficial	40	40	2
Rural	No oficial	0	0	0
Total Municipio		93	93	10

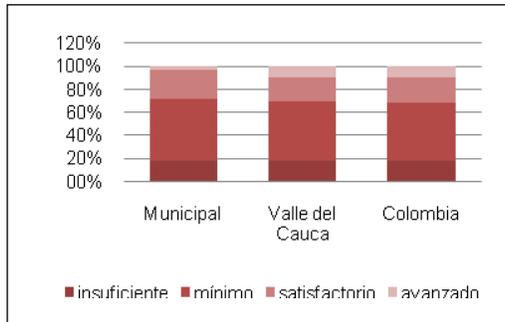
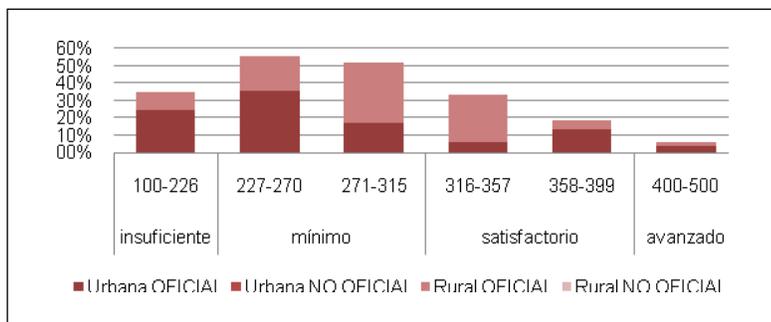
Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba		
Zona:	Sector:	Ciencias
Urbana	Oficial	0
Urbana	No oficial	0
Rural	Oficial	2
Rural	No oficial	0
Total Municipio		2

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	3	0	13	0
Aceleración Del Aprendizaje	2	0	1	0
Etnoeducación	0	0	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	0	0	0	0
Sensorial	3	0	2	0
Cognitiva	1	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Naturales, quinto grado					
NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	24,5%	0,0%	10,0%	0,0%
Mínimo	227-270	35,8%	0,0%	20,0%	0,0%
	271-315	17,0%	0,0%	35,0%	0,0%
Satisfactorio	316-357	5,7%	0,0%	27,5%	0,0%
	358-399	13,2%	0,0%	5,0%	0,0%
Avanzado	400-500	3,8%	0,0%	2,5%	0,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en naturales, quinto grado			
Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	18,3%	18,0%	18,0%
Mínimo	53,8%	51,0%	50,0%
Satisfactorio	24,7%	21,0%	22,0%
Avanzado	3,2%	10,0%	10,0%



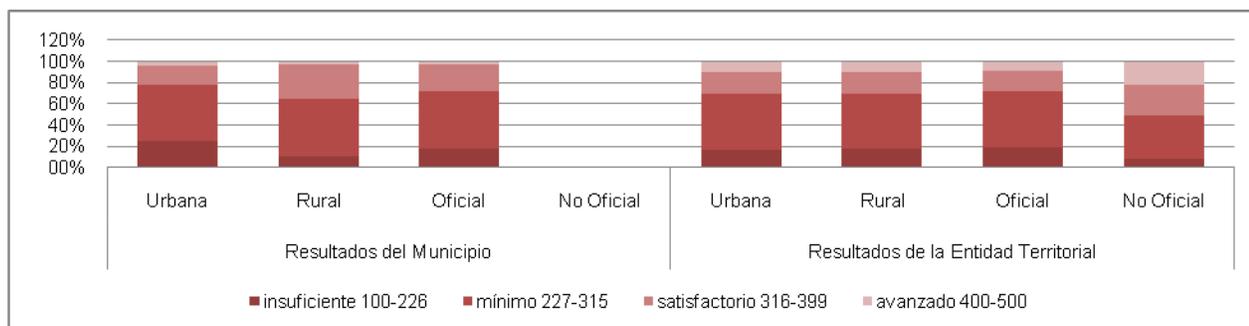
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es muy inferior. Mientras la entidad territorial tiene un 69% de resultados en niveles de desempeño negativos¹⁶, el municipio alcanza el 72,1%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Ciencias Naturales, quinto grado

¹⁶ En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	24,5%	10,0%	18,3%	0,0%	17,0%	18,0%	18,5%	8,0%
MÍNIMO	227-315	52,8%	55,0%	53,8%	0,0%	52,0%	51,0%	53,0%	41,0%
SATISFACTORIO	316-399	18,9%	32,5%	24,7%	0,0%	21,0%	20,5%	19,5%	29,0%
AVANZADO	400-500	3,8%	2,5%	3,2%	0,0%	10,0%	10,5%	9,0%	22,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en Ciencias Naturales, quinto grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	296	63
	ENTIDAD	302	70
NACIONAL	PAÍS	301	67
	OFICIAL	291	67
	NO OFICIAL	350	69
	URBANO	306	68
NACIONAL	RURAL	287	65
	NS1	278	65
	NS2	280	67
	NS3	303	69
	NS4	348	70

Lectura de resultados de la prueba de ciencias naturales en grado quinto

El puntaje promedio del municipio de Ulloa es:

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 18,3% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 53,8% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (18,3%) en naturales es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.



- El país, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 8% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1 3 y 4 que tienen, respectivamente, 17,5%, 17% y 6% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 18,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 2 que tiene 19% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (3,2%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 10% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 10,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 9% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 22% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2, 3 y 4 que tienen, respectivamente, 10%, 9%, 8% y 26% de estudiantes en ese nivel.

En ningún caso puede establecerse un nivel de desempeño positivo superior en el municipio con relación a cualquiera de los grupos de referencia de la Entidad Territorial y el país.

Desafíos en el área de ciencias naturales

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 0,3 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel avanzado en ciencias naturales, al menos del 3.2% al 12.9%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de quinto grado que están en el nivel satisfactorio en ciencias naturales, del 24.7% al 33.6%.

Mejorar los resultados entre el municipio y los de algunos grupos de referencia, o al menos sostener las diferencias positivas en relación con la entidad territorial y el país.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de ciencias naturales a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



7.3. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 9° EN 2009

7.3.1 Prueba de Lenguaje – noveno grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio				
Zona:	Sector:	Presentes	Lenguaje	Ausentes
Urbana	Oficial	43	43	5
Urbana	No oficial	0	0	0
Rural	Oficial	13	13	1
Rural	No oficial	0	0	0
Total Municipio		56	56	6

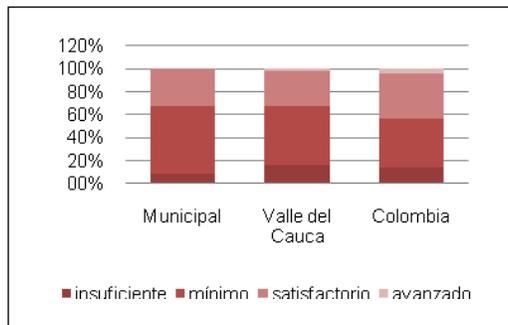
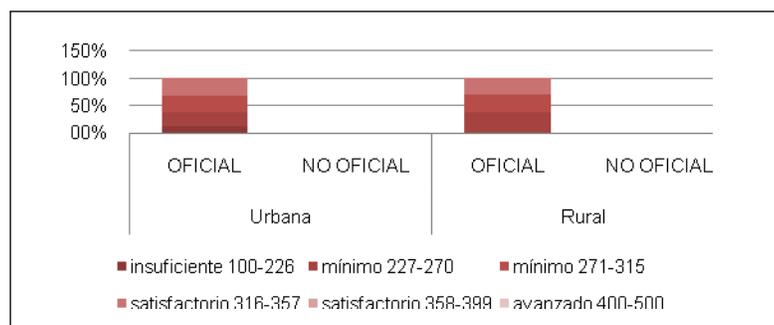
Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba		
Zona:	Sector:	Lenguaje
Urbana	Oficial	2
Urbana	No oficial	0
Rural	Oficial	0
Rural	No oficial	0
Total Municipio		2

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	0	0	0	0
Aceleración Del Aprendizaje	0	0	0	0
Etnoeducación	0	0	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	0	0	0	0
Sensorial	1	0	0	0
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en lenguaje, noveno grado					
NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	11,6%	0,0%	0,0%	0,0%
	227-270	25,6%	0,0%	38,5%	0,0%
Mínimo	271-315	30,2%	0,0%	30,8%	0,0%
	316-357	32,6%	0,0%	30,8%	0,0%
Satisfactorio	358-399	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	400-500	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en lenguaje, noveno grado			
Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	8,9%	16,0%	14,5%
Mínimo	58,9%	52,0%	42,5%
Satisfactorio	32,1%	30,0%	38,5%
Avanzado	0,0%	2,0%	4,5%



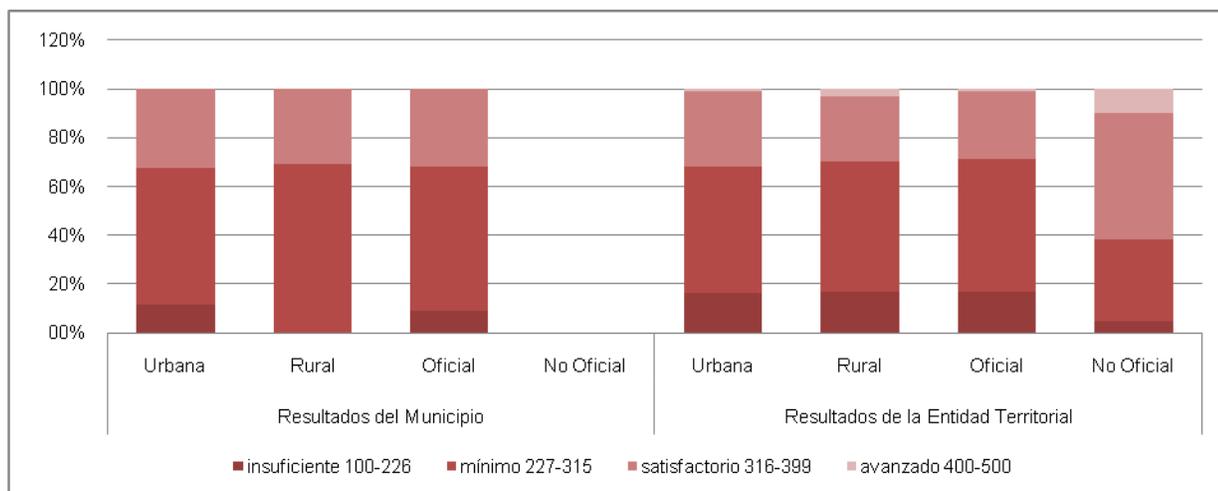
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es similar. Mientras la entidad territorial tiene un 68% de resultados en niveles de desempeño negativos¹⁷, el municipio alcanza el 67,8%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en lenguaje, noveno grado

¹⁷ En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	11,6%	0,0%	8,9%	0,0%	16,0%	17,0%	17,0%	5,0%
MÍNIMO	227-315	55,8%	69,2%	58,9%	0,0%	52,0%	53,0%	54,0%	33,5%
SATISFACTORIO	316-399	32,6%	30,8%	32,1%	0,0%	31,0%	27,0%	28,0%	51,5%
AVANZADO	400-500	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%	3,0%	1,0%	10,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en lenguaje, noveno grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS NACIONAL	MUNICIPIO	283	50
	ENTIDAD	282	60
NACIONAL	PAÍS	301	64
	OFICIAL	288	64
	NO OFICIAL	353	35
	URBANO	306	65
NACIONAL	RURAL	274	60
	NS1	259	60
	NS2	280	63
	NS3	298	66
	NS4	351	67

Lectura de resultados de la prueba de lenguaje en grado noveno

El puntaje promedio del municipio de Ulloa es:

Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia. Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.

El 8,9% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 58,9% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.



La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (8.9%) en lenguaje es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tienen, respectivamente 5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 16% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 14,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 16% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 17% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 18%, 17,5% y 15% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (0%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 2% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 4,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 1% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 1% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 10% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2, 3 y 4 que tienen, respectivamente, 1%, 1%, 1% y 13% de estudiantes en ese nivel.

En ningún caso puede establecerse un nivel de desempeño positivo superior en el municipio con relación a cualquiera de los grupos de referencia de la Entidad Territorial y el país.

Desafíos en el área de lenguaje

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 7,1 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel avanzado en lenguaje, al menos del 0.0% al 0.0%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel satisfactorio en lenguaje, del 32.1% al 54.9%.

Disminuir las diferencias entre los resultados del municipio y los de algunos grupos de referencia, al menos hasta alcanzar el nivel de la entidad territorial.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de lenguaje a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



7.3.2 Prueba de Matemáticas – noveno grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

Zona:	Sector:	Presentes	Matemáticas	Ausentes
Urbana	Oficial	43	43	5
Urbana	No oficial	0	0	0
Rural	Oficial	13	13	1
Rural	No oficial	0	0	0
Total Municipio		56	56	6

Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba

Zona:	Sector:	Matemáticas
Urbana	Oficial	2
Urbana	No oficial	0
Rural	Oficial	4
Rural	No oficial	0
Total Municipio		6

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.

	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	0	0	0	0
Aceleración Del Aprendizaje	0	0	0	0
Etnoeducación	0	0	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.

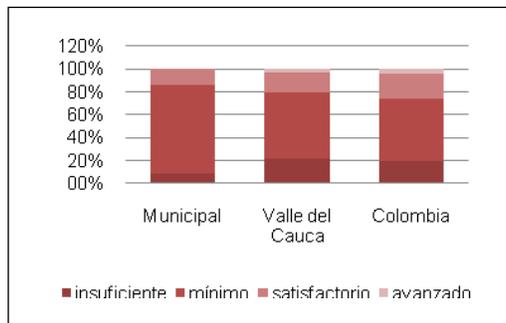
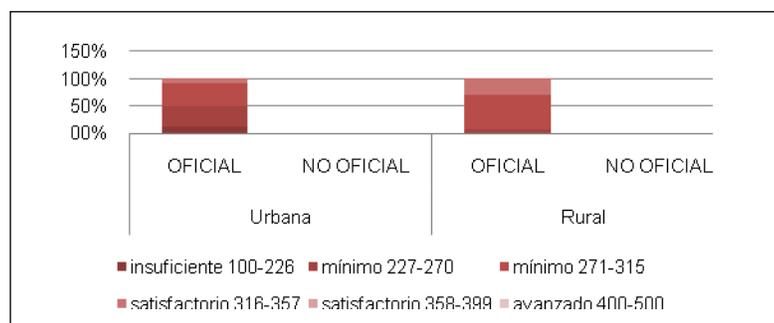
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	0	0	0	0
Sensorial	1	0	0	0
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Matemáticas, noveno grado

NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	11,6%	0,0%	0,0%	0,0%
	227-270	37,2%	0,0%	7,7%	0,0%
Mínimo	271-315	41,9%	0,0%	61,5%	0,0%
	316-357	9,3%	0,0%	30,8%	0,0%
Satisfactorio	358-399	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
	400-500	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en Matemáticas, noveno grado

Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	8,9%	22,0%	20,0%
Mínimo	76,8%	58,0%	54,0%
Satisfactorio	14,3%	17,0%	22,0%
Avanzado	0,0%	3,0%	4,0%



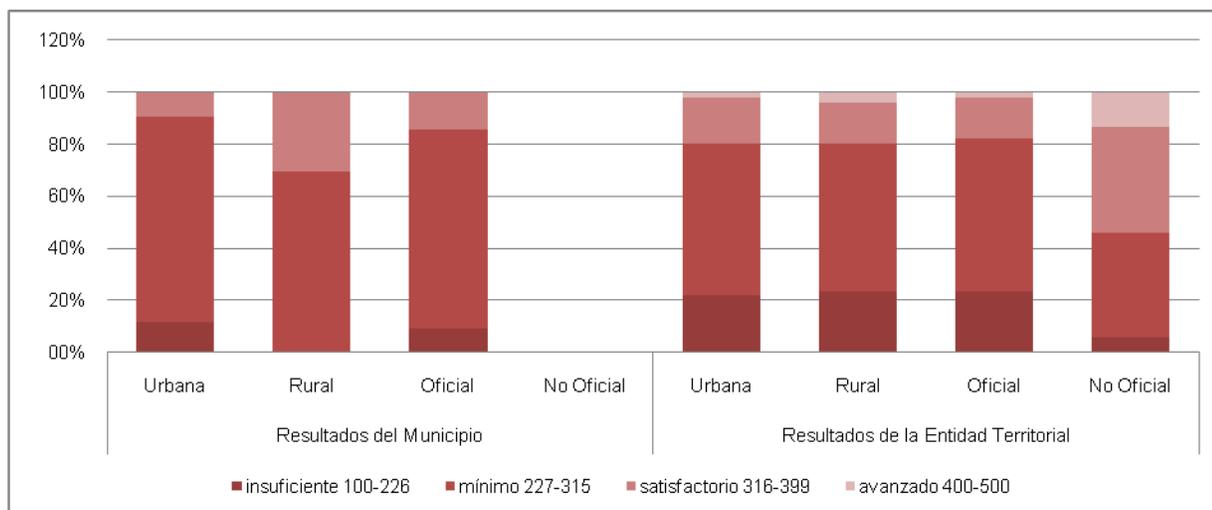
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es muy inferior. Mientras la entidad territorial tiene un 80% de resultados en niveles de desempeño negativos¹⁸, el municipio alcanza el 85,7%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Matemáticas, noveno grado

¹⁸ En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	11,6%	0,0%	8,9%	0,0%	22,0%	23,5%	23,5%	5,5%
MÍNIMO	227-315	79,1%	69,2%	76,8%	0,0%	58,0%	56,5%	58,5%	40,5%
SATISFACTORIO	316-399	9,3%	30,8%	14,3%	0,0%	18,0%	16,0%	16,0%	40,5%
AVANZADO	400-500	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%	4,0%	2,0%	13,5%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en matemáticas, noveno grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	303	44
	ENTIDAD	290	56
NACIONAL	PAÍS	302	62
	OFICIAL	288	61
NACIONAL	NO OFICIAL	358	66
	URBANO	306	63
	RURAL	277	67
	NS1	262	56
	NS2	283	60
	NS3	297	63
	NS4	351	67

Lectura de resultados de la prueba de matemáticas en grado noveno

El puntaje promedio del municipio de Ulloa es:

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.



El 8,9% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 76,8% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (8,9%) en matemáticas es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 5,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que 6% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 22% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 20% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 22% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 23,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 23,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 25,1%, 23,5% y 19,5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (0%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 3% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 4% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 4% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 13,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2, 3 y 4 que tienen, respectivamente, 3,3%, 2%, 3% y 12% de estudiantes en ese nivel.

En ningún caso puede establecerse un nivel de desempeño positivo superior en el municipio con relación a cualquiera de los grupos de referencia de la Entidad Territorial y el país.

Desafíos en el área de matemáticas

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 13,1 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel avanzado en matemáticas, al menos del 0.0% al 0.0%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel satisfactorio en matemática, del 14.3% al 49.1%.

Disminuir las diferencias entre los resultados del municipio y los de algunos grupos de referencia, al menos hasta alcanzar el nivel de la entidad territorial.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de matemática a través de la cualificación de docentes y una posterior replica en el aula.



7.3.3 Prueba de ciencias naturales - noveno grado

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio				
Zona:	Sector:	Presentes	Naturales	Ausentes
Urbana	Oficial	43	43	5
Urbana	No oficial	0	0	0
Rural	Oficial	13	13	1
Rural	No oficial	0	0	0
Total Municipio		56	56	6

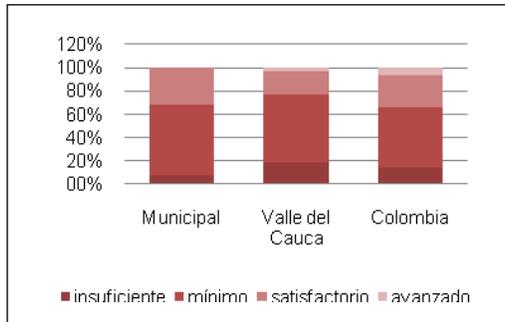
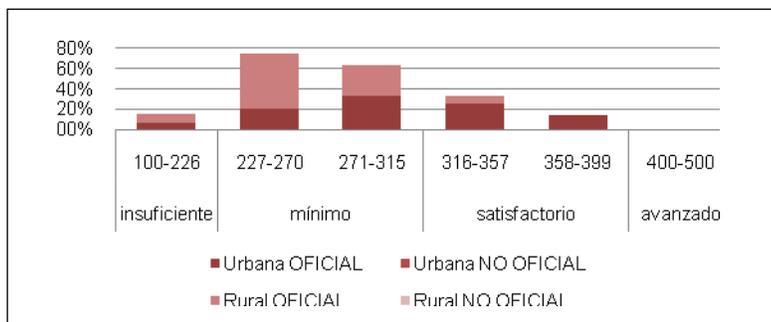
Número de Estudiantes evaluados con indicios de copia en la prueba		
Zona:	Sector:	Naturales
Urbana	Oficial	2
Urbana	No oficial	0
Rural	Oficial	0
Rural	No oficial	0
Total Municipio		2

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio clasificados por modelos educativos.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Escuela Nueva	0	0	0	0
Aceleración Del Aprendizaje	0	0	0	0
Etnoeducación	0	0	0	0
Postprimaria	0	0	0	0
Telesecundaria	0	0	0	0

Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio de acuerdo con el tipo de discapacidad reportada.				
	Urbana		Rural	
	Oficial	No Oficial	Oficial	No Oficial
Física	0	0	0	0
Sensorial	1	0	0	0
Cognitiva	0	0	0	0

Distribución de los estudiantes según rangos de puntaje y niveles de desempeño en Naturales, noveno grado					
NIVEL DE DESEMPEÑO	RANGOS	URBANA		RURAL	
		oficial	no oficial	oficial	no oficial
Insuficiente	100-226	7,0%	0,0%	7,7%	0,0%
Mínimo	227-270	20,9%	0,0%	53,8%	0,0%
	271-315	32,6%	0,0%	30,8%	0,0%
Satisfactorio	316-357	25,6%	0,0%	7,7%	0,0%
	358-399	14,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Avanzado	400-500	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Comparación de niveles de desempeño en el Municipio, la entidad territorial y el país en naturales, noveno grado			
Nivel de Desempeño	Municipal	Valle del Cauca	Colombia
Insuficiente	7,1%	18,0%	14,0%
Mínimo	60,7%	58,5%	51,5%
Satisfactorio	32,1%	20,5%	27,5%
Avanzado	0,0%	3,0%	7,0%



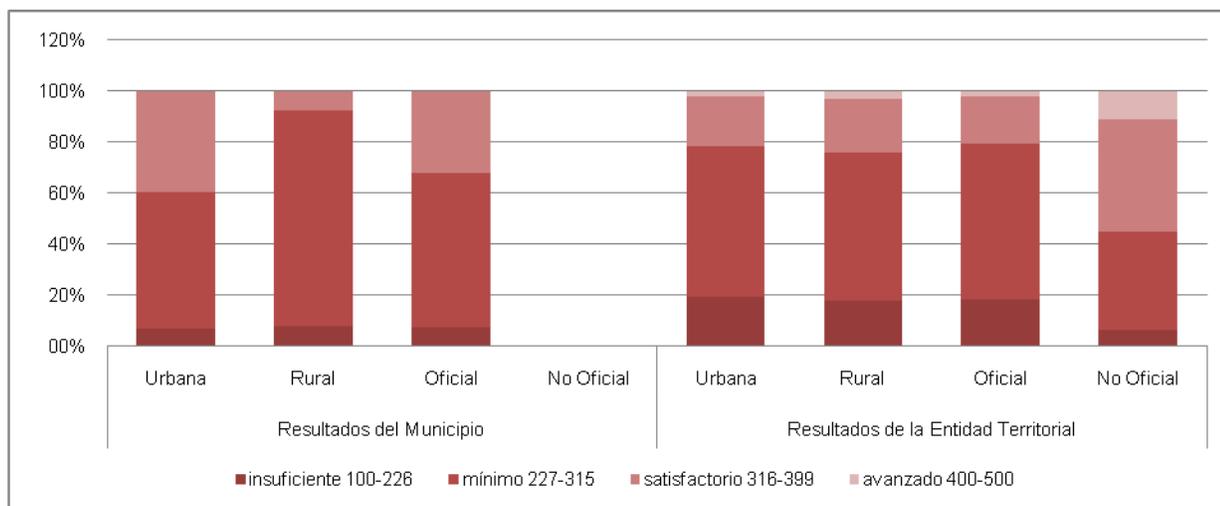
El nivel del desempeño del municipio en comparación con la entidad territorial es superior. Mientras la entidad territorial tiene un 76,5% de resultados en niveles de desempeño negativos¹⁹, el municipio alcanza el 67,8%.

Comparación de niveles de desempeño del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de la entidad territorial en Ciencias Naturales, noveno grado

¹⁹ En este informe se entenderá por nivel de desempeño negativo la suma de los niveles insuficiente y mínimo. Serán niveles de desempeño positivo aquellos ubicados en nivel satisfactorio y avanzado



NIVEL DE DESEMPEÑO	Rango de Desempeño	Resultados del Municipio				Resultados de la Entidad Territorial			
		Urbana	Rural	Oficial	No Oficial	Urbana	Rural	Oficial	No Oficial
INSUFICIENTE	100-226	7,0%	7,7%	7,1%	0,0%	19,3%	18,0%	18,5%	6,0%
MÍNIMO	227-315	53,5%	84,6%	60,7%	0,0%	59,3%	58,0%	61,0%	39,0%
SATISFACTORIO	316-399	39,5%	7,7%	32,1%	0,0%	19,3%	21,0%	18,5%	44,0%
AVANZADO	400-500	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,1%	3,0%	2,0%	11,0%



Comparación del puntaje promedio y la desviación estándar del Municipio con instituciones oficiales, no oficiales, urbanas y rurales de Colombia en Ciencias Naturales, noveno grado y según nivel socioeconómico nacional

		Promedio Estimado	Desviación
RESULTADOS GENERALES ESTIMADOS	MUNICIPIO	295	54
	ENTIDAD	277	50
	PAÍS	301	64
	NACIONAL		
	OFICIAL	288	63
	NO OFICIAL	355	67
	URBANO	305	65
	RURAL	278	60
NACIONAL	NS1	264	59
	NS2	281	62
	NS3	296	65
	NS4	350	68

Lectura de resultados de la prueba de ciencias naturales en grado noveno

El puntaje promedio del municipio de Ulloa es:

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de la entidad territorial certificada donde está ubicado.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos no oficiales de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos urbanos de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos rurales de Colombia.

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 1 de Colombia

Superior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 2 de Colombia.

Similar al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 3 de Colombia.

Inferior al puntaje promedio de los establecimientos educativos de nivel socioeconómico (NSE) 4 de Colombia.



El 7,1% de los estudiantes del municipio se ubicó en el nivel insuficiente, lo que quiere decir que ellos no superan las preguntas de menor complejidad de la prueba. A su vez, el 60,7% quedó clasificado en el nivel mínimo, lo que implica que la gran mayoría de estudiantes no alcanzan niveles de desempeño positivos.

La proporción de estudiantes del municipio ubicados en nivel insuficiente de desempeño (7,1%) en naturales es mayor que la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño inferior):

- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 6% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en el nivel socioeconómico (NSE) 4 que tiene y 6% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes con desempeño insuficiente sólo es menor que la de los siguientes grupos de referencia:

- La entidad territorial, que tiene el 18% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 14% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 19,3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 18% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 18,5% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2 y 3 que tienen, respectivamente, 15%, 19,3% y 19,5% de estudiantes en ese nivel.

La proporción de estudiantes del municipio en el nivel avanzado de desempeño (0%) es menor a la de los siguientes grupos de referencia (ello implica un nivel de desempeño positivo inferior):

- La entidad territorial, que tiene el 3% de estudiantes en ese nivel.
- El país, que tiene el 7% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos urbanos de la entidad territorial, que tienen el 2,1% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos rurales de la entidad territorial, que tienen el 3% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos oficiales de la entidad territorial, que tienen el 2% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos educativos no oficiales de la entidad territorial, que tienen el 11% de estudiantes en ese nivel.
- Establecimientos de la entidad territorial clasificados en los niveles socioeconómicos (NSE) 1, 2, 3 y 4 que tienen, respectivamente, 2%, 2,1%, 2% y 13% de estudiantes en ese nivel.

En ningún caso puede establecerse un nivel de desempeño positivo superior en el municipio con relación a cualquiera de los grupos de referencia de la Entidad Territorial y el país.

Desafíos en el área de ciencias naturales

Reducir la proporción de estudiantes ubicados en el nivel insuficiente de desempeño, o al menos mantener la proporción positiva en relación con la entidad territorial de 4,0 puntos porcentuales.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel avanzado en ciencias naturales, al menos del 1.3% al 7.0%.

Aumentar el porcentaje de estudiantes de noveno grado que están en el nivel satisfactorio en ciencias naturales, del 25.9% al 44.5%.

Disminuir las diferencias entre los resultados del municipio y los de algunos grupos de referencia, al menos hasta alcanzar el nivel de la entidad territorial.

Superar las debilidades relativas en las competencias y componentes en el área de ciencias naturales a través de la cualificación de docentes y una posterior réplica en el aula.



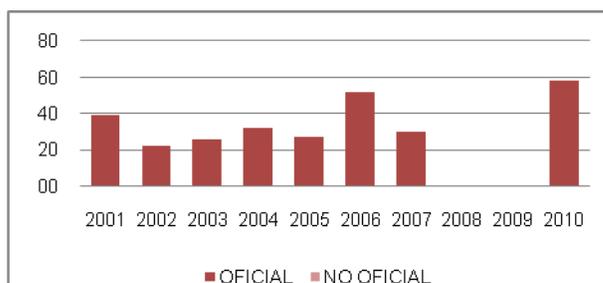
7.4. PROMEDIOS EN PRUEBAS SABER DE 11° ENTRE EL 2005- 2010

El cuadro siguiente indica la categoría de desempeño alcanzada por las Instituciones Educativas del Municipios que presentaron la PRUEBA SABER 11 del 2008 al 2010²⁰

NOMBRE INSTITUCIÓN	CODIGO	JORNADA	CAT 2010	CAT 2009	CAT 2008
COLEGIO LEOCADIO SALAZAR	39487	MAÑANA	MEDIO	NR	INFERIOR

7.4.1 Número de Estudiantes que presentaron la prueba en el municipio

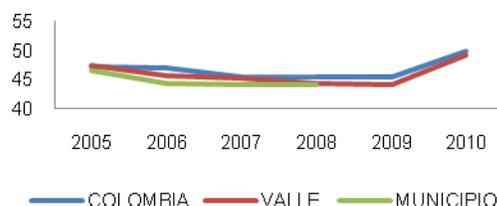
	EVALUADOS		
	OFICIAL	NO OFICIAL	TOTAL
2001	39,0	0,0	39,0
2002	22,0	0,0	22,0
2003	26,0	0,0	26,0
2004	32,0	0,0	32,0
2005	27,0	0,0	27,0
2006	52,0	0,0	52,0
2007	30,0	0,0	30,0
2008	0,0	0,0	0,0
2009	0,0	0,0	0,0
2010	58,0	0,0	58,0



- En la entidad territorial se presentaron 10372 estudiantes.
- En el municipio, entre el 2009 y 2010 se incrementó el número de estudiantes que presentaron la prueba de 128 a 139. Un incremento de 11 estudiantes

7.4.2 Resultados de la prueba

	BIOLOGÍA		
	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	47,31	47,39	46,55
2006	46,99	45,76	44,42
2007	45,46	45,22	44,19
2008	45,4	44,44	44,19
2009	45,51	44,13	
2010	49,79	49,14	49,37



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Biología del municipio tiene un nivel de desempeño: Inferior al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en el año 2008 donde es similar. Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo.

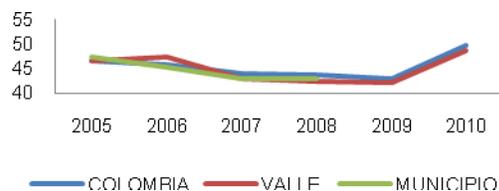
En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación e inferior al del Valle.

²⁰ El presente informe consolida los datos suministrados por el ICFES en los informes de resultados de las pruebas saber 11 publicados para cada una de las Instituciones Educativas del municipio en la página web <http://www.icfessaber.edu.co/home/index>



FÍSICA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	46,66	46,49	47,31
2006	45,9	47,27	45,38
2007	43,95	42,85	42,87
2008	43,74	42,35	42,87
2009	42,98	42,24	
2010	49,7	48,7	51,27



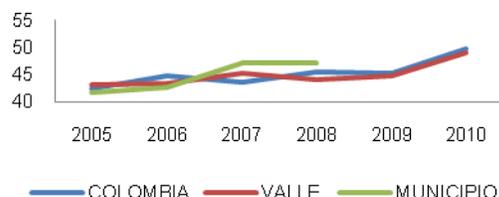
En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Física del municipio tiene un nivel de desempeño: Inferior al desempeño del Valle en los años 2006 y 2009, similar en el año 2007 y superior en los años 2005 y 2008.

Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en el año 2005 donde es superior.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño superior al de la nación y superior al del Valle.

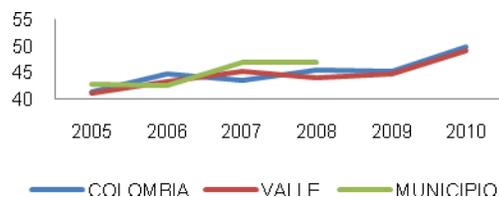
CIENCIAS SOCIALES /HISTORIA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	42,43	43,09	41,57
2006	44,86	43,25	42,55
2007	43,46	45,27	47,03
2008	45,52	44,12	47,03
2009	45,24	44,83	
2010	49,84	49,06	49,13



CIENCIAS SOCIALES /GEOGRAFIA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	41,28	40,99	42,71
2006	44,86	43,25	42,55
2007	43,46	45,27	47,03
2008	45,52	44,12	47,03
2009	45,24	44,83	
2010	49,84	49,06	49,13



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Ciencias Sociales del municipio tiene un nivel de desempeño:

Inferior al desempeño del Valle en los años 2006 y 2009, y superior en los años 2005, 2007 y 2008.

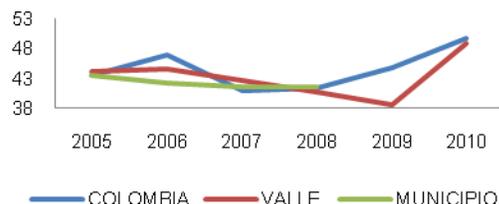
Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, similar en el año 2005 y superior en los años 2007 y 2008.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño ligeramente inferior al de la nación y similar al del Valle.



FILOSOFÍA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	43,59	44,11	43,56
2006	47,04	44,6	42,37
2007	40,92	42,79	41,63
2008	41,49	40,72	41,63
2009	44,86	38,63	
2010	49,81	48,86	47,23

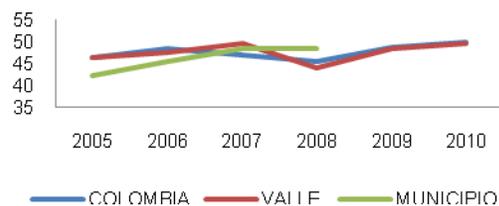


En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Filosofía del municipio tiene un nivel de desempeño: Inferior al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en el año 2008 donde es superior. Inferior al desempeño de la Nación en los años 2006 y 2009 superior en el año 2007 y similar en los años 2005 y 2008.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y inferior al del Valle.

LENGUAJE

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	46,36	46,5	42,26
2006	48,39	47,46	45,64
2007	47,01	49,53	48,6
2008	45,44	44,14	48,6
2009	48,68	48,35	
2010	50,01	49,68	48,77



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Lenguaje del municipio tiene un nivel de desempeño:

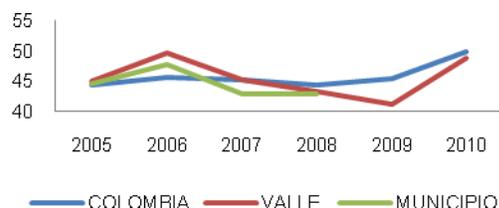
Inferior al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en el año 2008 donde es superior.

Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en los años 2007 y 2008 donde es superior.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño inferior al de la nación y ligeramente superior al del Valle.

MATEMÁTICA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	44,44	45,07	44,54
2006	45,75	49,66	47,86
2007	45,31	45,16	43,02
2008	44,48	43,37	43,02
2009	45,48	41,27	
2010	49,9	48,94	50,26



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Matemática del municipio tiene un nivel de desempeño:

Inferior al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009, excepto en el año 2008 donde es similar.

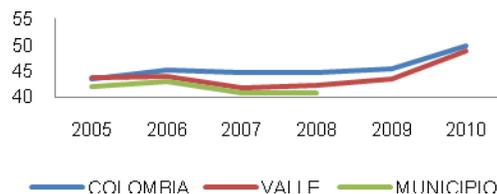
Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo, excepto en el año 2005 donde es similar y en el año 2006 donde es superior.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño similar al de la nación y superior al del Valle.



QUIMICA

	COLOMBIA	VALLE	MUNICIPIO
2005	43,56	43,63	42,1
2006	45,17	44,01	43,05
2007	44,67	41,65	40,67
2008	44,79	42,33	40,67
2009	45,49	43,49	
2010	49,79	48,8	49,01



En comparación con los grupos de referencia, la prueba de Química del municipio tiene un nivel de desempeño: Inferior al desempeño del Valle entre el periodo 2005 y 2009. Inferior al desempeño de la Nación en el mismo periodo.

En cuanto a la prueba 2010 que no es comparable con los años anteriores por modificaciones en la media teórica, se nota un desempeño ligeramente inferior al de la nación y similar al del Valle.

8. RECURSOS FINANCIEROS POR TRANSFERENCIAS

El siguiente cuadro relaciona por año, desde 2006 al 2011, los recursos que se le han asignado al Municipio por fuente de financiación Sistema General de Participaciones

Sistema General de Participaciones

DESCRIPCIÓN	AÑO	ASIGNACIÓN	% DE INCREMENTO INTRA-ANUAL
ASIGNACIONES EN EDUCACIÓN	2011	\$ 111.135.270	3,06%
	2010	\$ 107.835.412	2,07%
	2009	\$ 105.647.841	6,66%
	2008	\$ 99.047.841	24,17%
	2007	\$ 79.767.873	7,93%
	2006	\$ 73.910.181	

Fuente: Documentos CONPES - DNP²¹

Los recursos tienen como destinación específica, la inversión en factores asociados a la calidad educativa. Se destaca la disminución de recursos intra-anales entre el 2009 y el 2011. A partir del 2010 los incrementos no alcanzan a ser equivalentes a la inflación y no es coherente con las demandas de cobertura municipal.

9. ESTRATEGIAS DE ACCESO Y PERMANENCIA EDUCATIVA

En el Municipio **Ulloa** se han realizado esfuerzos para que toda la población en edad escolar ingrese al sistema educativo, se promueva y permanezca en él. Estos esfuerzos están encaminados a mejorar cada vez la calidad del servicio ofertado para incentivar el aprendizaje de los estudiantes matriculados y motivar a la población en edad escolar por fuera del sistema educativo para que accedan al mismo.

La Secretaría de Educación Departamental, en coordinación con la administración local, ha implementado las siguientes estrategias:

²¹ Tomado de **CONPES**: 103 de diciembre 11 de 2006. Anexo. No. 13; 110 de diciembre 28 de 2007no. 10; 121 de diciembre 24 de 2008. Anexo. No. 9; 130 de diciembre 24 de 2009. Anexo. No.6; 136 de diciembre 22 de 2010. Anexo. No.6; 141 de abril 11 de 2011. Anexo. No.7

**Estrategia de fortalecimiento nutricional integral al escolar:**

Esta estrategia busca contribuir a mejorar las condiciones nutricionales de los niños y niñas de escasos recursos, ya que garantizan que al menos se consuma un desayuno o merienda nutritiva balanceada al día, con esta ración se tiene la oportunidad de estar más atentos durante toda su jornada escolar mejorando su aprendizaje y contribuyendo a disminuir la inseguridad alimentaria. Con esta estrategia se han beneficiado en el Municipio 149 estudiantes.

Estrategia de transporte escolar:

Con esta estrategia se garantiza la asistencia de los estudiantes a la escuela. El servicio de transporte se ofrece en las áreas rurales de gran dispersión para que la población escolar de escasos recursos pueda asistir a los establecimientos educativos oficiales distantes de su lugar de residencia.

Gestión con el sector solidario

En los últimos años las entidades del sector solidario se han comprometido con la educación formal invirtiendo el 20% de sus excedentes financieros en proyectos dirigidos a los estudiantes y que satisfacen necesidades como alimentación, uniformes, útiles escolares, transporte y costos educativos; o en planes que benefician a los establecimientos educativos, como construcción o reparación de aulas, textos escolares, laboratorios, unidades sanitarias o espacios recreativos, entre otros.

La Secretaría de educación con base a las necesidades identificadas en los diferentes municipios elabora el Proyecto y lo socializa a las Cooperativas a fin de que ellas de acuerdo a su radio de acción seleccionen el municipio y la línea de inversión y el monto a invertir.

En el municipio se beneficiaron 1 establecimientos educativos con la inversión de las cooperativas COHOSVAL, con dotación de mobiliario

Atención educativa a población con necesidades educativas especiales

En atención a la Normativa vigente para la atención educativa de esta población, la Secretaría de Educación Departamental adelanta el programa Educación Inclusiva con la prestación de los servicios de apoyo pedagógico en los establecimientos educativos que atienden niños, niñas y jóvenes con algún tipo de discapacidad o con capacidades o talentos excepcionales, como también desarrollando jornadas de capacitación a docentes y directivos docentes con enfoque de inclusión. Con el programa se están beneficiando 24 estudiantes.

10. ESTRATEGIAS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD EN PREESCOLAR, BÁSICA Y MEDIA.

Con el fin de contribuir a mejorar los indicadores de cobertura y calidad educativa en el Departamento del Valle del Cauca, y de manera particular en los municipios menores de 100.000 habitantes, la Secretaría de Educación Departamental, para el año 2011, formuló el Plan de Cobertura con Calidad. Este Plan consideró los siguientes programas:

- Atención Integral para la primera infancia
- La investigación y la Innovación en la Formación y Cualificación Docente
- Fortalecimiento de la Educación Afrocolombiana
- Ciencia, Tecnología e Innovación (Incluye Programa Ondas)
- Escuelas que Aprenden y Avanzan
- Asistencia y acompañamiento al PEC indígena
- Fortalecimiento de la Educación Rural
- Fortalecimiento Educación Media
- Atención a Poblaciones
- Actividades complementarias.

En el año 2.011 en este Municipio se avanzó en los siguientes programas y actividades:



PROGRAMA CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

En el marco del *Programa Ciencia, tecnología e innovación*, el Municipio fue incluido en el Proyecto ONDAS. Proyecto que apoya el Programa ONDAS de COLCIENCIAS en el Valle del Cauca, estrategia fundamental de formación con un modelo de la investigación como estrategia pedagógica, dirigida a la población infantil y juvenil para estimular la construcción de una cultura ciudadana de la Ciencia y la Tecnología.

En el año 2011 se ha apoyado con recursos la convocatoria de proyectos ONDAS-COLCIENCIAS. Los proyectos que han sido seleccionados del municipio son:

Proyectos seleccionados en la convocatoria Ondas 2011

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TEMA DE INTERÉS A INVESTIGAR	LÍNEA ONDAS
LEOCADIO SALAZAR	PRE – ESTRUCTURADO AMBIENTAL (RECURSO HÍDIRCO)	AMBIENTAL

Fuente: Programa Ondas Valle – Instituto de Educación y Pedagogía, Universidad del Valle

PROGRAMA FORTALECIMIENTO DE LA EDUCACIÓN RURAL

El *Programa Fortalecimiento de la Educación Rural*, tiene como propósito, posibilitar a la población rural del Departamento el acceso a una educación pertinente, continua y de calidad que le permita contar con mejores competencias para relacionarse con su entorno y mejorar su calidad de vida. En el marco de este programa, el Municipio fue incluido en la ejecución del proyecto *Dotación escolar para el mejoramiento de los ambientes de aprendizaje*, a través del cual se realizó la dotación de Guías actualizadas de la Metodología Escuela Nueva, y la cualificación de docentes del área rural en dicha metodología.

PROGRAMA ESCUELAS QUE APRENDEN Y AVANZAN

En el marco del *Programa Escuelas que aprenden y avanzan*, el Municipio fue incluido en la ejecución del proyecto *Cualificación de Directivos docentes de los Establecimientos Educativos y GAGEM /GAGEI. Diplomado “La mejora de la gestión escolar para la calidad del aprendizaje”*. Con el proyecto se busca fortalecer el desarrollo profesional de los rectores, miembros de los grupos GAGEM, mediante utilización comprensiva y oportuna de nuevas herramientas conceptuales y prácticas en gestión y liderazgo escolar para la mejora continua del aprendizaje de los estudiantes en las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados del Valle del Cauca.

11. CONSIDERACIONES FINALES

La educación es un derecho inalienable, así ha sido declarado por las Naciones Unidas y las diferentes conferencias mundiales sobre Educación de la UNESCO. Colombia muestra índices en cobertura y calidad en educación por debajo de muchos países de la América Latina. Cambiar esta situación es urgente para incidir en el desarrollo y construcción de una sociedad incluyente, más justa y democrática que posibilite las transformaciones que requiere nuestro país en el siglo XXI.

La tarea misional de las administraciones departamentales y locales, es garantizar a toda la población el derecho a la educación y, contribuir a la formación de un talento humano altamente calificado, y de ciudadanos



que sean actores vitales del desarrollo y líderes comprometidos con la sociedad, para el desarrollo del pensamiento crítico de acuerdo con las nuevas formas de relacionarse con los avances del conocimiento científico, tecnológico y la innovación que se imponen en el mundo.

El gran reto que se ha de enfrentar en cada uno de los municipios del Valle del Cauca es elevar los indicadores de cobertura, calidad y eficiencia educativa. Tarea inaplazable es lograr que todo niño, niña y joven ingrese al sistema educativo, y se les brinde una educación pertinente de calidad acorde con las exigencias permanentes del mundo actual, a su contexto y particularidades, en ambientes de aprendizajes agradables y propicios. Elementos a incluir en la agenda pública como una prioridad.

El perfil educativo del Municipio como documento en permanente construcción, es una herramienta importante que sienta la línea de base para proponer los próximos objetivos y metas en el proceso de renovación creativa de un Departamento con talento humano formado para ser partícipes activos y protagónicos de un desarrollo social sostenible.