



*UBEIMAR DELGADO  
BLANDON  
GOBERNADOR DEL VALLE  
DEL CAUCA  
¡HAGAMOSLO  
BIEN!*

# **BOLETIN ESTADISTICO 2.012**

**HACIENDO CAMINO A LA  
EXCELENCIA**

**NELSON RAFAEL VARGAS MUÑOZ**  
Secretario de Educación  
Departamental

**UBEIMAR DELGADO BLANDON**

GOBERNADOR DEL VALLE

**NELSON RAFAEL VARGAS MUÑOZ**

SECRETARIO DE EDUCACION

COMITÉ DIRECTIVO

**JOSE GUSTAVO PADILLA**  
*SUB SECRETARIO DE COBERTURA*

**GLORIA ESTELLA RENGIFO DIAZ**  
*JEFE OFICINA DE INSPECCION Y VIGILANCIA*

**JORGE HERNÁN GOMEZ**  
*JEFE OFICINA APOYO DESPACHO*

**CARLOS ALBERTO QUINTANA**  
*SUBSECRETARIO ADMINIASTRATIVO  
Y FINANCIERO*

**JHONNY ROBERTO ANGULO**  
*SUB SECRETARIO DE DE CALIDAD*

**CARLOS ANDRES ARIAS**  
*JEFE DE OFICINA JURIDICO*

**JANETH PATIÑO LOPEZ**  
JEFE OFICINA DE PLANEACION EDUCATIVA

**EQUIPO COORDINADOR BOLETIN ESTADISTICO**

**JOSÉ LUIS ARGOTE VEGA**  
PROFESIONAL ESPECIALIZADO ANALISIS SECTORIAL

**LILIANA DEL SOCORRO MIER ANGEL**  
PROFESIONAL UNIVERSITARIO ANALISIS SECTORIAL

**EQUIPO DE COLABORADORES**

*AREA DE CALIDAD:* Ruben Dario Lopez Titimbo - Profesional Especializado

*AREA DE COBERTURA:* Cilia Mercedes Gonzalez - Profesional Universitario  
Ida Patricia Prado Brand - Profesional Universitario

## INTRODUCCIÓN

---

*En 1997 la Secretaría de Educación Departamental del Valle del Cauca se encontraba en los primeros lugares, de acuerdo con la clasificación establecida por el Ministerio de Educación Nacional, han pasado 15 años de esos días de gloria y duras gestas. La situación actual de la secretaria es muy compleja y amerita grandes esfuerzos por parte de la Gobernación del Valle del Cauca y toda la comunidad educativa. Son muchas las causas y cosas que se dejaron de hacer y hoy arroja sus efectos:*

*Reformulación del Plan de desempeño Financiero por Extensión con la DAF- Ministerio de Hacienda.*

*Plan de Desempeño con el Ministerio de Educación.*

*Auditoría rigurosa a la ejecución de recursos que fueron asignados en el año 2009 para el saneamiento de la nómina de educación del Valle del Cauca.*

*Cumplimientos rigurosos con la Comisión Nacional del Servicio Civil CNSC, especialmente respecto al concurso 001 de 2005.*

*Cruce de información para verificación de años atrás con la Fiduprevisora.*

*Ausencia de actos administrativos en años anteriores pasados a esta administración sobre las zonas de difícil acceso que constituyen deudas cercanas a los nueve mil millones de pesos con los docentes, y otras a los mismos, etc.*

*A lo anterior se adiciona la situación difícil del departamento en tanto que se encuentra en acuerdo de Ley 550 con grandes limitaciones de apropiación en recursos propios*

*Lo anterior ubicó al departamento en situación delicada de conflictos internos con los docentes y el personal administrativo, con el municipio de Jamundí y Yumbo y generó espacios de desconfianza extremos con los ministerios de Educación Nacional, Hacienda, CNSC, Fiduprevisora, los docentes y el personal administrativo que gradualmente van alcanzando recuperación.*

*Pese a lo anterior, se está ordenando la casa y haciendo las cosas que posibiliten nuevamente rescatar las posiciones perdidas, sobre todo cumplir eficiente y eficazmente el mandato constitucional.*

*El presente boletín estadístico presenta los indicadores de nuestro sector educativo para dar a conocer y tener como punto de partida las mejoras continuas en las políticas de calidad, cobertura y gestión, ofreciendo un panorama general con sus respectivos análisis, se constituye adicionalmente en material de consulta para la comunidad educativa.*

*Contempla también la visión estratégica de la presente administración, en tanto reubicar al Valle de Cauca en los primeros lugares en materia de educación y ofrecer a nuestros estudiantes verdadera educación con calidad, pertinente, inclusiva y con innovación para la formación ciudadana, la competitividad y la productividad.*

*Nelson Rafael Vargas Muñoz  
Secretario de Educación Departamental*

## CONTENIDO

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>3</b>
<b>1. LINEAMIENTOS ESTRATEGICOS</b>	<b>7</b>
<b>2. GENERALIDADES DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA</b>	<b>9</b>
2.1 Aspectos Generales. Valle del Cauca por Subregiones	9
2.2 Datos Generales Sector Oficial Secretaria de Educación 2.012	15
<b>3. COBERTURA EDUCATIVA</b>	<b>16</b>
3.1 Tasa de Cobertura Bruta – TCB	16
3.2 Variación porcentual de la tasa de cobertura bruta	18
3.3 Tasa de Cobertura Neta – TCN	19
3.4 Variación porcentual de la tasa de cobertura neta.	20
3.5 Variación porcentual de la matrícula Oficial (subsidiada y no subsidiada)	21
3.6 Instituciones de educación media técnica en programa de articulación en el SENA y otras entidades de educación superior técnica y del sector productivo	23
3.7 Establecimientos oficiales	23
3.8 Establecimientos no oficiales	23
<b>4. CALIDAD</b>	<b>24</b>
RESULTADOS DE PRUEBAS SABER	24
4.1 Uso pedagógico del resultado del análisis de las pruebas Saber 5° y 9°, años 2002 a 2009.	25
4.1. 1. PRUEBAS SABER AÑO 2002.	31
AREA DE CIENCIAS NATURALES AÑO 2002.	31
AREA DE LENGUAJE 2002	37
AREA DE MATEMATICAS PRUEBAS SABER 2002.	43
4.1.2. PRUEBAS SABER AÑO 2005	49
AREA DE CIENCIAS NATURALES AÑO 2005.	49
AREA DE LENGUAJE AÑO 2005.	55
AREA DE MATEMATICAS AÑO 2005.	61
4.1.3 PRUEBAS SABER 5º y 9º AÑO 2009.	67
LENGUAJE 5°	67
MATEMÁTICAS 5°	69
CIENCIAS NATURALES 5°	70
LENGUAJE 9°	72
MATEMÁTICAS 9°	74
CIENCIAS NATURALES 9°	76
4.2. Variación de los resultados de las pruebas Saber 5° y 9° frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas años 2002 a 2009.	77
4.3. Histórico de resultados de las Pruebas SABER 11°, años 2002 a 2009.	80
Análisis de Resultados por Área	83

<i>4.4. Variación de los resultados del examen de Estado frente al promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2007 a 2009</i>	84
<i>4.5. Resultados de las pruebas saber 11°, años 2010, 2011 y 2012: Categorización</i>	86
<i>En cuanto a los resultados de las pruebas saber 11°, año 2012: Categorización.</i>	96
<i>Planes de Mejoramiento de la Calidad ajustados a las evaluaciones</i>	109
<i>Cobertura en planes de mejoramiento de la calidad</i>	109
<i>Cumplimiento del plan anual de calidad educativa</i>	110
<i>Porcentaje de acompañamiento de los EE en la articulación de niveles educativos</i>	110
<b>5. EFICIENCIA EDUCATIVA</b>	<b>111</b>
<i>5.1 Tasa de aprobación</i>	111
<i>5.2 Tasa de reprobación</i>	112
<i>5.3 Tasa de deserción</i>	112
<i>5.4 Tasa de repitencia</i>	113
<b>6. GESTION EDUCATIVA</b>	<b>114</b>
<i>6.1 Dotación tecnológica</i>	114
<i>6.2 Instituciones educativas en red con la Secretaria de educación</i>	114
<i>6.3 Servicios página web</i>	115
<i>6.4 Equipos conectados a internet</i>	115
<i>INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA</i>	116
<i>6.5 Indicador de necesidades insatisfechas bienes inmuebles</i>	116
<i>6.6 Indicador de necesidades insatisfechas bienes muebles.</i>	117
<i>6.7 Indicador de inventarios de bienes inmuebles.</i>	117
<i>6.8 Indicador de inventarios bienes muebles.</i>	118
<i>Composición del gasto en educación y financiación por fuentes</i>	118
<b>7. POLÍTICAS DE INNOVACIÓN Y PERTINENCIA</b>	<b>121</b>
<b>8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b>	<b>122</b>
<b>9. BIBLIOGRAFIA Y CIBERGRAFIA</b>	<b>126</b>
<b>10. LISTA DE TABLAS</b>	<b>127</b>
<b>11. LISTA DE GRÁFICAS</b>	<b>130</b>

## 1. LINEAMIENTOS ESTRATEGICOS

---

### **MISION**

*Garantizar el derecho a una educación con calidad a todos los habitantes del departamento del Valle del Cauca, a través del diseño de políticas educativas regionales, la administración del servicio público educativo y la asistencia técnica en procesos pedagógicos y administrativos a los municipios.*

### **VISION**

*Ser líder en el año 2015 en el diseño y ejecución de políticas públicas educativas de calidad, ampliación de cobertura y permanencia, apoyados en procesos de investigación e innovación administrativa y pedagógica soportados en una tecnología de avanzada con sistemas de información modernos y eficientes.*

### **POLITICA DE CALIDAD**

*La Gobernación del Valle del Cauca direcciona su actuación institucional mediante un Sistema Integrado de Gestión, que tiene como premisas de éxito la efectividad en los tramites, la calidad del servidor público, la participación social, óptima atención a los ciudadanos, una adecuada infraestructura y mejoramiento continuo, para la satisfacción de las necesidades y expectativas de los grupos de interés, contribuyendo a los fines esenciales del Estado en concordancia con la Misión, Visión y el Plan de Desarrollo*

### **OBJETIVOS DE CALIDAD**

*Sistema Integrado de Gestión: implementar, mantener y armonizar el Sistema Integrado*

*Efectividad en los Trámites: Optimizar la efectividad de los trámites a los usuarios.*

*La Calidad del Servidor Público: Asegurar el mejoramiento de las competencias del servidor público.*

*Participación Social: Promover la participación de los actores sociales en el desarrollo de la gestión gubernamental.*

*Óptima atención a los ciudadanos: Asegurar la óptima atención y servicio al ciudadano.*

*Una adecuada infraestructura: Proporcionar y mantener la adecuada infraestructura institucional y de servicios.*

*Mejoramiento continuo: Mejorar continuamente el desempeño y desarrollo institucional.*

*Satisfacer las necesidades y expectativas de los grupos de interés: Evaluar y medir el cumplimiento de necesidades de los grupos de interés.*

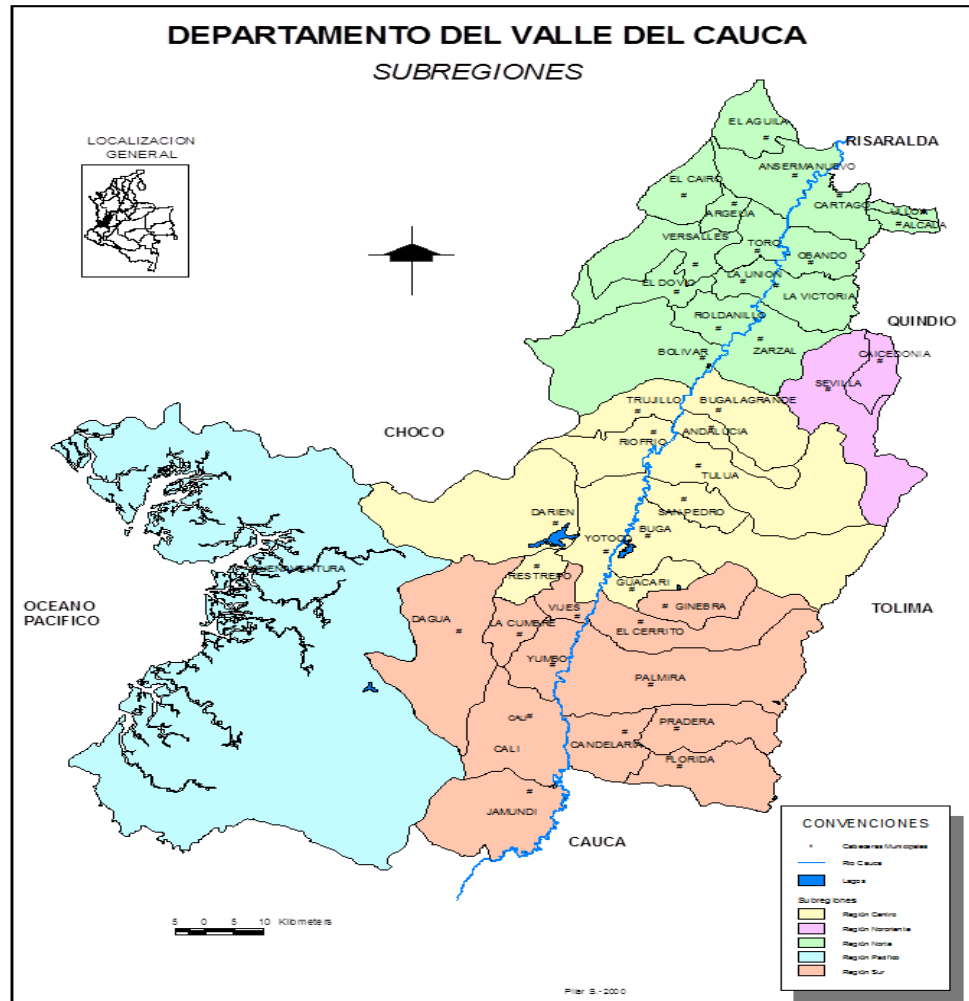
## **OBJETIVOS PARA EDUCACION EN EL PLAN DE DESARROLLO**

Los objetivos para el cuatrienio 2012-2015 para el sector educativo son:

- *Garantizar una educación inicial de calidad para la primera infancia en la perspectiva de la atención integral.*
- *Disminuir las brechas en acceso y permanencia al sistema educativo entre la población rural-urbana, poblaciones diversas y vulnerables, con criterios de calidad, pertinencia y equidad.*
- *Garantizar una educación de calidad que permita a los niños, niñas, jóvenes y adultos desarrollar sus potencialidades y alcanzar niveles de competencias básicas, laborales y ciudadanas.*
- *Promover la formación de un ser humano integral, que se adapte y contribuya al desarrollo social, cultural y científico.*
- *Fortalecer la gestión del sector educativo.*



## 2. GENERALIDADES DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



FUENTE: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN 2001

### 2.1 ASPECTOS GENERALES. VALLE DEL CAUCA POR SUBREGIONES

El departamento del Valle del Cauca cuenta con 42 municipios distribuidos en cuatro subregiones. Esta división territorial ha sido usada por el gobierno departamental desde la década de los 90's<sup>1</sup>, y aunque no ha sido formalizada ni legalizada, es una división

<sup>1</sup> Para ampliar la información revisar: "El Gran Cauca una historia para proyectar el Valle del Cauca en el Siglo XXI" – DAPV. Diciembre de 1999.

importante que ha venido tomando legitimidad gobierno tras gobierno con matices de arraigo cultural, para la implementación de estrategias, políticas de desarrollo y mecanismo de agrupación para análisis del crecimiento socioeconómico de la región. Importa mencionar que desde 1992 aparece en el anuario estadístico del Valle del Cauca la subdivisión del Departamento en cuatro subregiones: Norte, Centro, Sur y Pacífico.

La Subregionalización como estrategia política reconoce ámbitos con marcadas identidades culturales, productivas, espaciales y funcionales a escalas inferiores a las del departamento y por tanto con mayores posibilidades de coherencia interna como subsistemas. Para este análisis se concibe como la decisión política de reconocer esta realidad de áreas funcionales al interior del departamento y que se encuentran en procura de una organización estructural.

Así las cosas, las Subregiones del Valle del Cauca están caracterizadas por los siguientes aspectos<sup>2</sup>:

**Subregión del Norte:** conformada por 18 municipios, Cartago, Alcalá, Ulloa, Zarzal, Caicedonia, Ansermanuevo, Sevilla, Argelia, El Cairo, El Águila, Obando, La Unión, Versalles, Toro, La Victoria, El Dovio, Bolívar y Roldanillo.

Esta subregión tiene como aspecto fundamental el recurso natural básico (suelo agrícola y forestal, y el recurso hídrico); por lo cual posibilita el desarrollo de las cadenas productivas que ofrezcan alto potencial en la base económica actual; así mismo, cuenta con un potencial paisajístico y recreativo del Valle geográfico del río Cauca y de las zonas de cordillera.

**Subregión del Centro:** Constituida por los siguientes municipios: Buga, Tuluá, Trujillo, Calima El Darién, Guacarí, Yotoco, Restrepo, Andalucía, Riofrío, San Pedro y Bugalagrande. A nivel de categorización de centros urbanos por indicadores demográficos, los municipios de Buga y Tuluá se distinguen como Centros Urbanos tipo 2. Sus tasas de crecimiento varían entre 1% y 1.45%. En lo concerniente a sectores económicos, se ubican en rangos medios-altos; en agricultura y ganadería con una población ocupada en promedio entre un 1% y un 5%. En el sector secundario, presentan rangos medio-altos y con una población ocupada que oscila entre 2% y 8%. En el sector servicios los índices oscilan entre el rango alto y medio-alto, ocupando una población entre 3% y 10%. Aglutinan el 10.37% de la población urbana y el 12.37% de la población del departamento. los municipios de la zona centro giran sobre el área de influencia de Buga y Tuluá como centros urbanos principales. Por constituir el punto intermedio del departamento, es clave por su enlace con el puerto de Buenaventura. Se destaca la agroindustria en el Valle geográfico, el sector cafetero de Trujillo, el turístico de Calima y Yotoco; el potencial de agricultura de pancoger, el sector ganadero y frutícola de Restrepo, Tuluá, Andalucía y Bugalagrande. Es una zona de gran importancia dentro del concepto de plataforma exportadora y se debe potenciar su desarrollo con acciones conjuntas entre el departamento y los municipios que la integran.

**Subregión del Sur:** Está conformada por los municipios de Cali, Candelaria, Dagua, El Cerrito, Florida, Ginebra, Jamundí, La Cumbre, Palmira, Pradera, Vijes y Yumbo. Se resaltan como factores de interés común e inevitable, la dependencia de un territorio en el cual comparten componentes geográficos y ecosistemas de gran importancia en el manejo de asentamientos humanos y construcción de infraestructuras, numerosos, crecientes y cotidianos intercambios de todo tipo con las cabeceras y zonas rurales de los municipios del área. Es palpable la necesidad de compartir servicios y equipamientos, así como desarrollar

---

2 Gobernación del Valle del Cauca, Plan de Desarrollo 2001 - 2003

diversos grados de conurbación con las cabeceras más cercanas. Se destaca Cali, como “ciudad- región colíder en la Cuenca del Pacífico” articulada con la región a la que sirve como centro de ciudades metropolitanas de alcances Subnacional, Nacional e Internacional, en relación con la Costa Pacífica y el Eje Cafetero.

**Subregión del Pacífico:** Municipio de Buenaventura, el cual se destaca por ser parte fundamental y dinamizador de la Zona Económica Especial de Exportaciones, hoy Distrito, como también, por propender el uso sostenible de la biodiversidad del Pacífico que posibilitará su progreso socioeconómico. Para obtener esta gran aspiración se deben tener en cuenta las políticas generales definidas para el proceso del desarrollo y ordenamiento territorial del municipio – región y de la ciudad con puertos de Buenaventura.

GRÁFICA 1: PROYECCIONES DE POBLACIÓN POR ÁREA

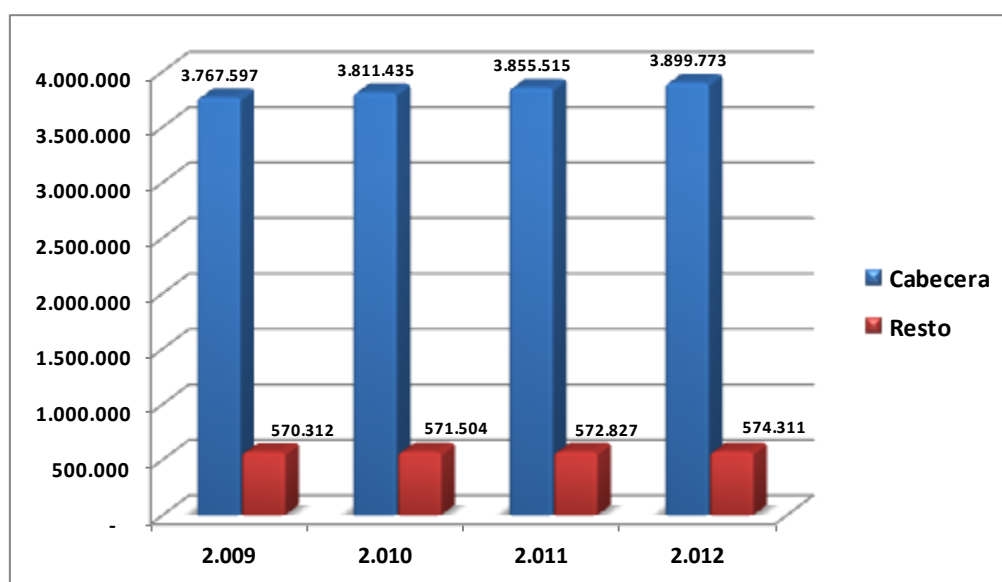


TABLA 1. PROYECCIONES DE POBLACIÓN POR ÁREA  
2009 – 2012 VALLE DEL CAUCA

Año	Total	Cabecera	Resto
2009	4.337.909	3.767.597	570.312
2010	4.382.939	3.811.435	571.504
2011	4.428.342	3.855.515	572.827
2012	4.474.084	3.899.773	574.311

Fuente: Dane Colombia proyecciones de población municipales por área

TABLA 2. PROYECCIONES DE POBLACIÓN POR MUNICIPIO

PROYECCIONES DE POBLACION DEPARTAMENTO DEL VALLE POR MUNICIPIO TOTAL POR SEXO (EDAD DESDE 0 MESES HASTA 80 AÑOS Y MAS) AÑO 2012					
Municipio	2012		Total	Participacion porcentual por sexo	
	Hombres	Mujeres		Hombres	Mujeres
Cali	1.097.219	1.197.434	2.294.653	47,8	52,2
Alcala	10187	9923	20.110	50,7	49,3
Andalucia	8735	9154	17.889	48,8	51,2
Ansermanuevo	10314	9562	19.876	51,9	48,1
Argelia	3358	3160	6.518	51,5	48,5
Bolivar	7.211	6.790	14.001	51,5	48,5
Buenaventura	<b>183.430</b>	<b>193.675</b>	377.105	48,6	51,4
Buga	56.725	59.047	115.772	49,0	51,0
Bugalagrande	10.788	10.524	21.312	50,6	49,4
Caicedonia	15246	14886	30.132	50,6	49,4
Calima darien	7942	7740	15.682	50,6	49,4
Candelaria	38.617	39.494	78.111	49,4	50,6
Cartago	<b>62.458</b>	<b>67.618</b>	130.076	48,0	52,0
Dagua	18728	17318	36.046	52,0	48,0
El Aguila	5923	5022	10.945	54,1	45,9
El Cairo	5039	4738	9.777	51,5	48,5
El Cerrito	27.967	28.641	56.608	49,4	50,6
El Dovio	4.411	4.381	8.792	50,2	49,8
Florida	28.411	29074	57.485	49,4	50,6
Ginebra	10317	10162	20.479	50,4	49,6
Guacarí	16668	16999	33.667	49,5	50,5
Jamundi	54730	57616	112.346	48,7	51,3
La Cumbre	5890	5489	11.379	51,8	48,2
La Unión	17583	18253	35.836	49,1	50,9
La Victoria	6618	6900	13.518	49,0	51,0
Obando	7502	7266	14.768	50,8	49,2
Palmira	144598	154073	298.671	48,4	51,6
Pradera	26403	26740	53.143	49,7	50,3
Restrepo	8075	8028	16.103	50,1	49,9
Riofrio	7956	7483	15.439	51,5	48,5
Roldanillo	16.129	17.214	33.343	48,4	51,6
San Pedro	8941	8456	17.397	51,4	48,6
Sevilla	23000	22965	45.965	50,0	50,0
Toro	8304	7914	16.218	51,2	48,8
Trujillo	9561	8728	18.289	52,3	47,7
Tulua	98216	105922	204.138	48,1	51,9
Ulloa	2.870	2.683	5.553	51,7	48,3
Versalles	3.948	3.566	7.514	52,5	47,5
Vijes	5498	5123	10.621	51,8	48,2
Yotoco	8.118	7.935	16.053	50,6	49,4
Yumbo	54725	54406	109.131	50,1	49,9
Zarzal	21328	22580	43.908	48,6	51,4
Total	2.169.687	2.304.682	4.474.369	48,5	51,5

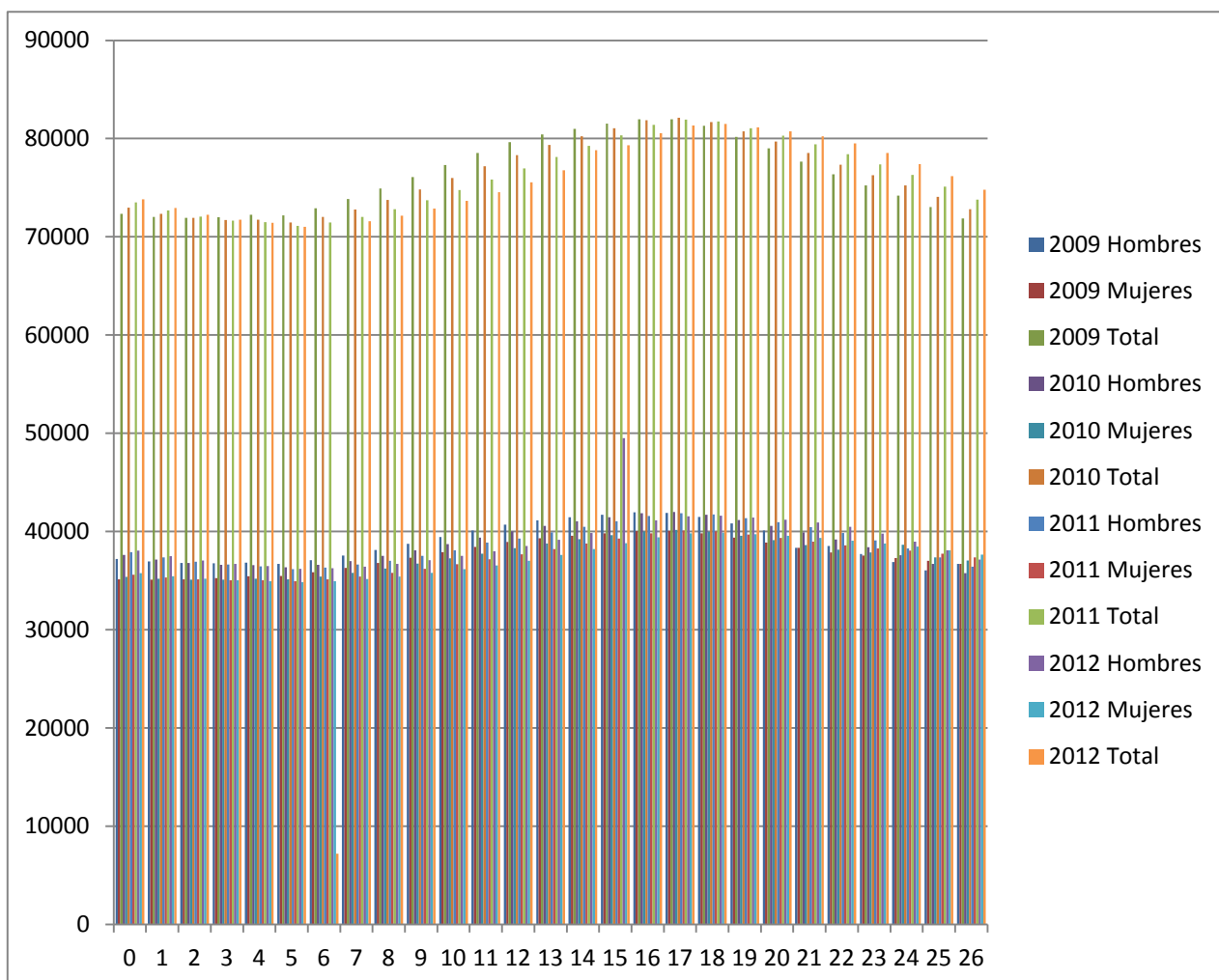
Fuente: Dane Colombia proyecciones de población

TABLA 3. PROYECCIONES DE POBLACIÓN POR EDAD SIMPLES.

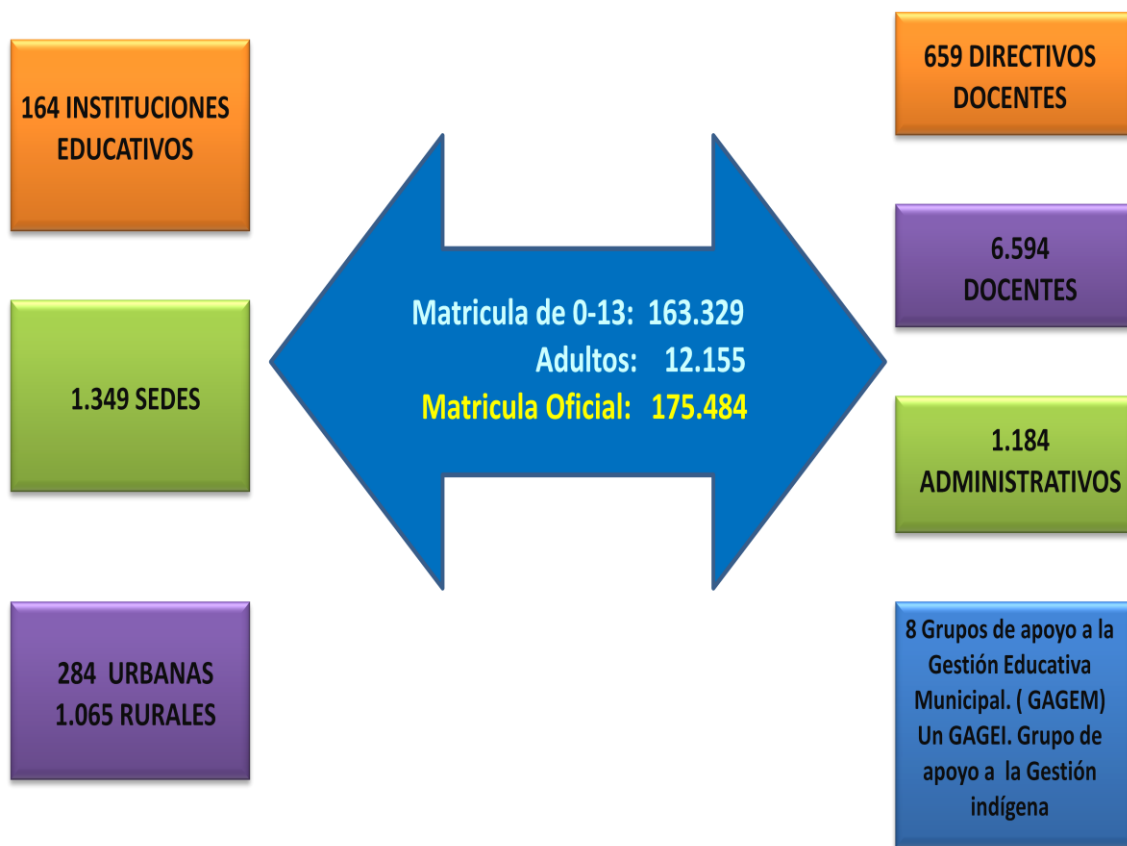
PROYECCIONES DE POBLACIÓN 2009-2012 DEPARTAMENTO DEL VALLE POR SEXO, POR EDADES SIMPLES												
Edad	2009			2010			2011			2012		
	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
0	72.331	37.211	35.120	72.981	37.599	35.382	73.509	37.906	35.603	73.804	38.041	35.763
1	72.033	36.946	35.087	72.338	37.133	35.205	72.680	37.349	35.331	72.922	37.480	35.442
2	71.915	36.792	35.123	71.918	36.807	35.111	72.061	36.920	35.141	72.231	37.031	35.200
3	71.986	36.748	35.238	71.721	36.618	35.103	71.662	36.625	35.037	71.734	36.700	35.034
4	72.258	36.828	35.430	71.744	36.565	35.179	71.488	36.463	35.025	71.432	36.479	34.953
5	72.175	36.704	35.471	71.473	36.339	35.134	71.103	36.177	34.926	71.032	36.200	34.832
6	72.913	37.069	35.844	72.012	36.594	35.418	71.452	36.333	35.119	71.206	36.257	34.949
7	73.847	37.554	36.293	72.792	36.993	35.799	72.037	36.626	35.411	71.582	36.432	35.150
8	74.923	38.129	36.794	73.742	37.503	36.239	72.807	37.030	35.777	72.140	36.715	35.425
9	76.078	38.755	37.323	74.817	38.082	36.735	73.738	37.527	36.211	72.865	37.093	35.772
10	77.301	39.421	37.880	75.981	38.727	37.254	74.758	38.080	36.678	73.670	37.519	36.151
11	78.539	40.102	38.437	77.175	39.381	37.794	75.831	38.668	37.163	74.526	37.975	36.551
12	79.626	40.696	38.930	78.326	40.014	38.312	76.948	39.278	37.670	75.539	38.515	37.024
13	80.438	41.141	39.297	79.353	40.562	38.791	78.118	39.898	38.220	76.772	39.166	37.606
14	81.000	41.442	39.558	80.237	41.025	39.212	79.249	40.486	38.763	78.083	39.858	38.225
15	81.508	41.706	39.802	81.059	41.447	39.612	80.323	41.042	39.281	79.318	40.504	38.814
16	81.969	41.938	40.031	81.854	41.846	40.008	81.382	41.578	39.804	80.561	41.146	39.415
17	81.955	41.900	40.055	82.135	41.970	40.165	81.934	41.852	40.082	81.350	41.551	39.799
18	81.294	41.493	39.801	81.688	41.706	39.982	81.755	41.747	40.008	81.486	41.612	39.874
19	80.183	40.824	39.359	80.727	41.159	39.568	81.046	41.355	39.691	81.135	41.415	39.720
20	78.992	40.107	38.885	79.714	40.581	39.133	80.286	40.934	39.352	80.743	41.184	39.559
21	77.662	39.327	38.335	78.530	39.920	38.610	79.408	40.453	38.955	80.231	40.900	39.331
22	76.368	38.509	37.859	77.346	39.185	38.161	78.417	39.841	38.576	79.501	40.438	39.063
23	75.234	37.697	37.537	76.258	38.397	37.861	77.386	39.099	38.287	78.549	39.771	38.778
24	74.190	36.890	37.300	75.218	37.571	37.647	76.306	38.265	38.041	77.414	38.953	38.461
25	73.046	36.038	37.008	74.065	36.696	37.369	75.109	37.376	37.733	76.178	38.091	38.087
26	71.856	35.143	36.713	72.813	35.755	37.058	73.801	36.428	37.373	74.802	37.148	37.654
<b>TOTAL 0 - 26</b>	<b>2.061.620</b>	<b>1.047.110</b>	<b>1.014.510</b>	<b>2.058.017</b>	<b>1.046.175</b>	<b>1.011.842</b>	<b>2.054.594</b>	<b>1.045.336</b>	<b>1.009.258</b>	<b>2.050.806</b>	<b>1.044.174</b>	<b>1.006.632</b>

Fuente: Dane Colombia proyecciones de población

GRÁFICA 2. PROYECCIONES DE POBLACIÓN POR EDAD SIMPLES.



## 2.2 DATOS GENERALES SECTOR OFICIAL SECRETARIA DE EDUCACIÓN 2.012



Fuente: Secretaria de Educación – Cobertura, Talento Humano. Año 2012

La Secretaria de Educación Departamental administra la prestación del servicio educativo en los 35 municipios no certificados (Alcalá, Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Bugalagrande, Caicedonia, Calima Darién, Candelaria, Dagua, El Águila, El Dovio, El Cairo, El Cerrito, Florida, Ginebra, Guacarí, Jamundí, La Cumbre, La Unión, La Victoria, Obando, Pradera, Restrepo, Rio frio, Roldanillo, San Pedro, Sevilla, Toro, Trujillo, Ulloa, Versalles, Vijes, Yotoco, Yumbo y Zarzal) en 164 establecimientos educativos, a través de 1349 sedes, 284 se encuentran localizadas en la zona urbana y 1.065 en la zona rural.

El personal de los establecimientos educativos es de 659 Directivos docentes, 6.594 docentes, 1.184 administrativos, 8 Grupos de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal y un Grupo de Apoyo a la gestión indígena.

### 3. COBERTURA EDUCATIVA

---

Analizando las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados, la cobertura educativa en el Valle del Cauca presenta los siguientes indicadores:



*La tasa de cobertura* es un indicador que mide la capacidad del sistema educativo o parte de él, para atender a la población en edad escolar, en consecuencia, se han definido tasas de cobertura bruta y neta.

#### 3.1 TASA DE COBERTURA BRUTA – TCB

---

Es la relación entre los alumnos matriculados en un nivel educativo específico (preescolar, básica primaria, básica secundaria o media) - independiente de la edad que tengan- y la población escolar en edad apropiada para cursar dicho nivel educativo, este indicador por nivel muestra que en el Valle del Cauca en los años 2008-2012 ha sido superior al 98% exceptuando la educación media que ha tenido una cobertura bruta entre el 65% y el 78%.

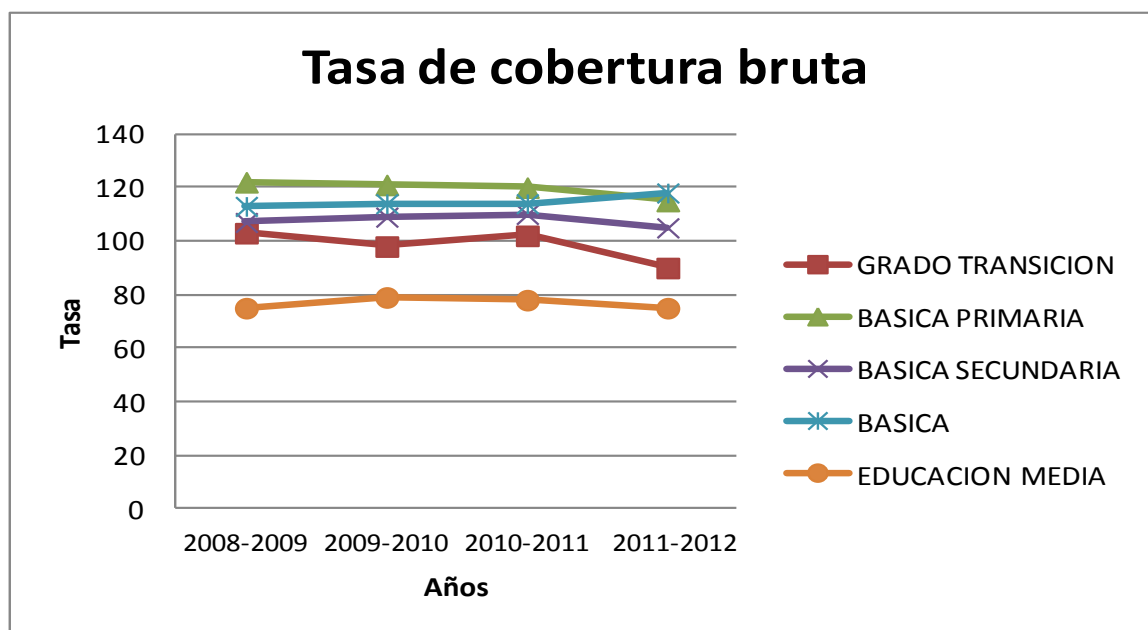


TABLA 4. TASA DE COBERTURA BRUTA Y MATRICULA. AÑOS 2008 A 2012

Política de Cobertura								
GRADOS DE MUCIPIOS NO CERTIFICADOS	AÑO ESCOLAR 2008-2009		AÑO ESCOLAR 2009-2010		AÑO ESCOLAR 2010-2011		AÑO ESCOLAR 2011-2012	
	Tasa cobertura Bruta	Matricula	Tasa cobertura Bruta	Matricula	Tasa cobertura Bruta	Matricula	Tasa cobertura Bruta	Matricula
GRADO TRANSICION	103	16.430	101	15.939	98	15.509	99	15202
PRE-ESCOLAR	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD
BASICA PRIMARIA	121	101.216	122	98.938	121	95.609	118	91635
BASICA SECUNDARIA	103	74.847	107	74.925	109	74.636	109	71800
BASICA	112	192.493	113	189.802	114	185.754	112	178637
EDUCACION MEDIA	65	24.637	75	27.480	79	28.260	78	27012

Fuente: Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.

GRÁFICA 3. TASA DE COBERTURA BRUTA POR NIVEL. AÑOS 2008 A 2012



Fuente: Secretaria de Educación Departamental, con base en datos Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.

### 3.2 VARIACIÓN PORCENTUAL DE LA TASA DE COBERTURA BRUTA

Este indicador explica en qué porcentaje ha variado la tasa de cobertura bruta de un año a otro.

TABLA 5

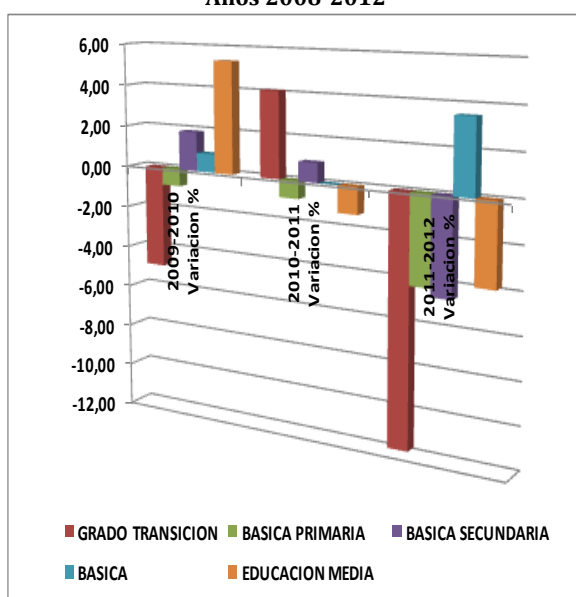
GRÁFICA 4

1. VARIACIÓN % DE LA TASA DE COBERTURA BRUTA. AÑOS 2008-2012

NIVEL MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	2009-2010 v/s 2008-2009 Variación %	2010-2011 v/s 2009-2010 Variación %	2011-2012 v/s 2010-2011 Variación %
GRADO TRANSICION	-4,85	4,08	-11,76
BASICA PRIMARIA	-0,82	-0,83	-4,17
BASICA SECUNDARIA	1,87	0,92	-4,55
BASICA	0,88	0,00	3,51
EDUCACION MEDIA	5,33	-1,27	-3,85

Fuente: Secretaria de Educación Departamental, con base en Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.

Grafico 4. Variación % de la tasa de cobertura bruta. Años 2008-2012



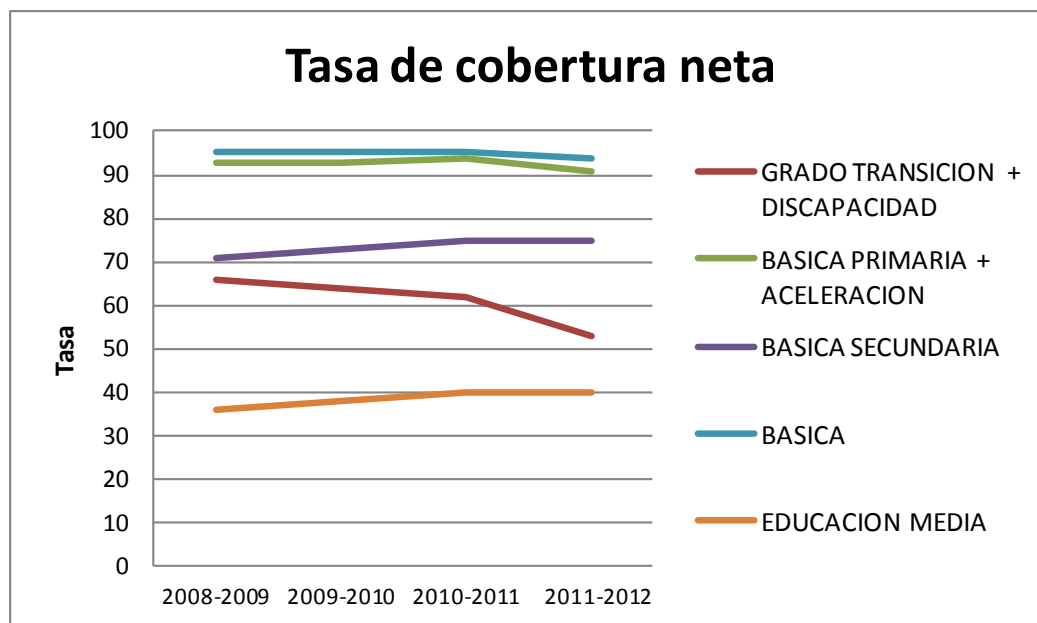
Fuente: Secretaria de Educación Departamental, con base en datos Min Educación Nacional Valle en Cifras.

Entre el 2009 y el 2012 el grado de transición tuvo una variación negativa significativa pasando del -4.85 al -11.76%. Sólo en el año escolar 2010-2011 el Departamento realizó contratación de la prestación del servicio educativo para la atención de niños y niñas; en básica primaria la variación también fue negativa aunque menor que la de preescolar, paso de -0.82 a -4.17, en básica secundaria creció durante el año 2009 a 2010 aumento casi dos puntos y en el año escolar 2010-2011 fue de un punto pero en el 2011-2012 tuvo un decrecimiento de casi cuatro puntos.

### 3.3 TASA DE COBERTURA NETA – TCN

Corresponde a la relación porcentual entre estudiantes matriculados en un nivel educativo en la edad adecuada para cursarlo y el total de la población en el rango de edad apropiado para dicho nivel. Este indicador se calcula de la siguiente manera: para preescolar corresponde a los niños matriculados con edades entre 5 y 6 años sobre la población en este rango de edad por 100; para el nivel de básica primaria son los niños Matriculados en primaria con edades entre 7 y 11 años sobre la Población con este rango de edad por 100; para el nivel de básica secundaria son los niños matriculados en secundaria con edades entre los 12 y 15 años sobre la población con este rango de edad por 100; finalmente, para la educación media son los niños Matriculados en educación media con edades entre 16 y 17 sobre el total de la Población en este rango de edad por 100.

GRÁFICA 5. TASA DE COBERTURA NETA POR NIVEL. AÑOS 2008-2012



Fuente: Secretaria de Educación Departamental, con base en datos Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.

### 3.4 VARIACIÓN PORCENTUAL DE LA TASA DE COBERTURA NETA.

TABLA 6. TASA DE COBERTURA NETA Y MATRICULA. AÑOS 2008 A 2012

NIVEL MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	AÑO ESCOLAR 2008-2009		AÑO ESCOLAR 2009-2010		AÑO ESCOLAR 2010-2011		AÑO ESCOLAR 2011-2012	
	Tasa cobertura Neta	Matricula	Tasa cobertura Neta	Matricula	Tasa cobertura Neta	Matricula	Tasa cobertura Neta	Matricula
GRADO TRANSICION	66	10.596	64	10.100	62	9.783	53	8.070
PRE-ESCOLAR	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD
BASICA PRIMARIA	93	77.947	93	75.525	94	74.365	91	71.332
BASICA SECUNDARIA	71	51.379	73	51.238	75	51.059	75	49.343
BASICA	95	163.327	95	158.603	95	155.513	94	149.353
EDUCACION MEDIA	36	13.519	38	13.858	40	14.463	40	14.108
Fuente: Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.								

La tasa de cobertura neta por nivel, entre los periodos 2008 al 2012, muestra una disminución importante en la matricula en las instituciones educativas de los municipios no certificados. El descenso más representativo esta dado en el grado de transición al pasar del 66% al 53%, por el contrario, la situación positiva se presentó en educación media que durante el periodo de análisis pasó del 36% al 40%. En el caso de transición ha sido la tendencia nacional; en la educación media la tendencia es contraria, pues a nivel nacional es a la baja y el valle del cauca, según estas cifras, se ha mantenido en crecimiento sostenido.

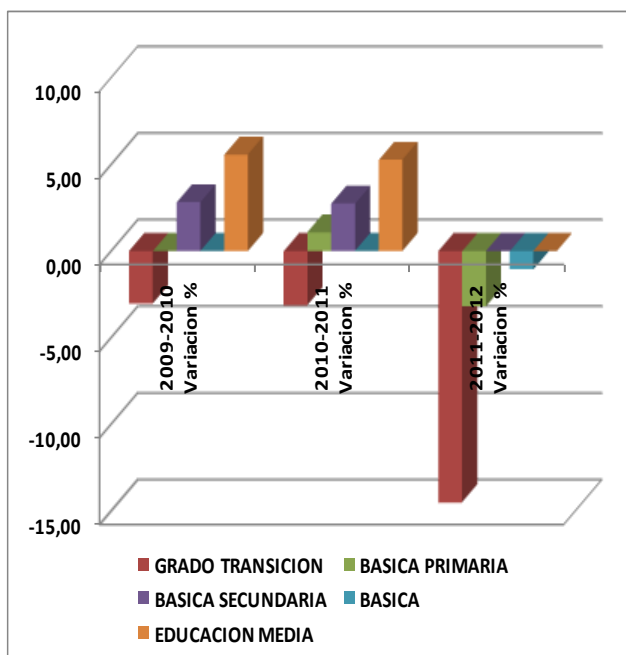
GRÁFICA 6

TABLA 7.

VARIACIÓN % DE LA TASA DE COBERTURA  
NETA. AÑOS 2008-2012

NIVEL MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS	2009-2010 Variación %	2010-2011 Variación %	2011-2012 Variación %
GRADO TRANSICION	-3,03	-3,13	-14,52
BASICA PRIMARIA	0,00	1,08	-3,19
BASICA SECUNDARIA	2,82	2,74	0,00
BASICA	0,00	0,00	-1,05
EDUCACION MEDIA	5,56	5,26	0,00

Fuente: Fuente: Secretaria de Educación Departamental.  
Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.

VARIACIÓN DE LA TASA DE COBERTURA NETA. AÑOS  
2008-2012

Fuente: Secretaria de Educación Departamental, con base en datos  
Ministerio de Educación Nacional Valle en Cifras.

### 3.5 VARIACIÓN PORCENTUAL DE LA MATRÍCULA OFICIAL (SUBSIDIADA Y NO SUBSIDIADA)

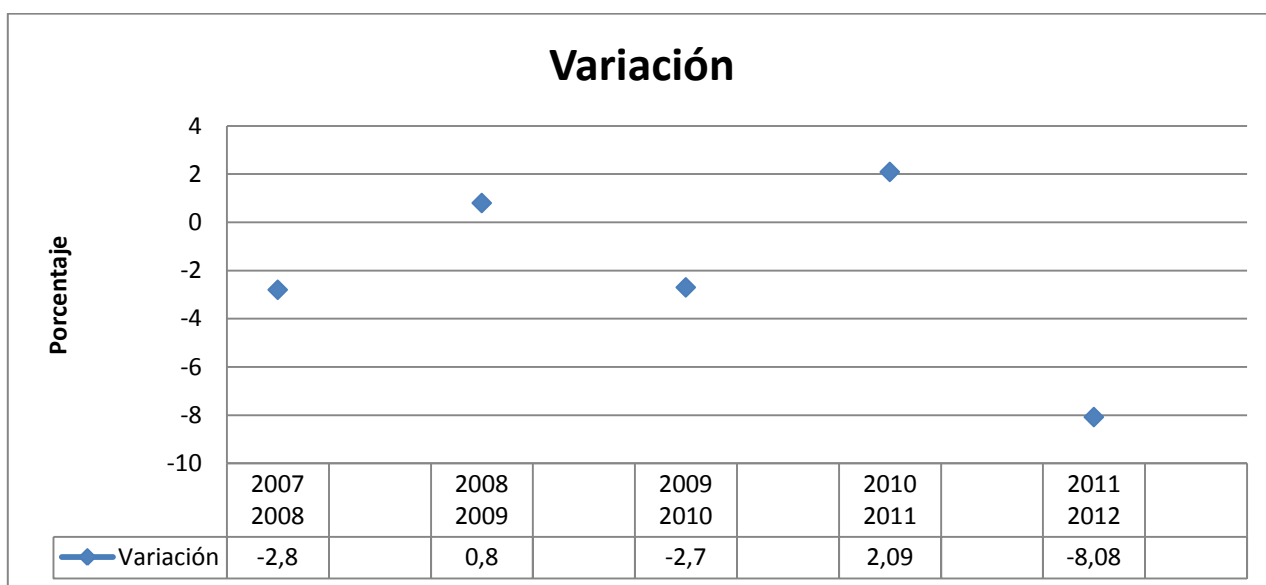
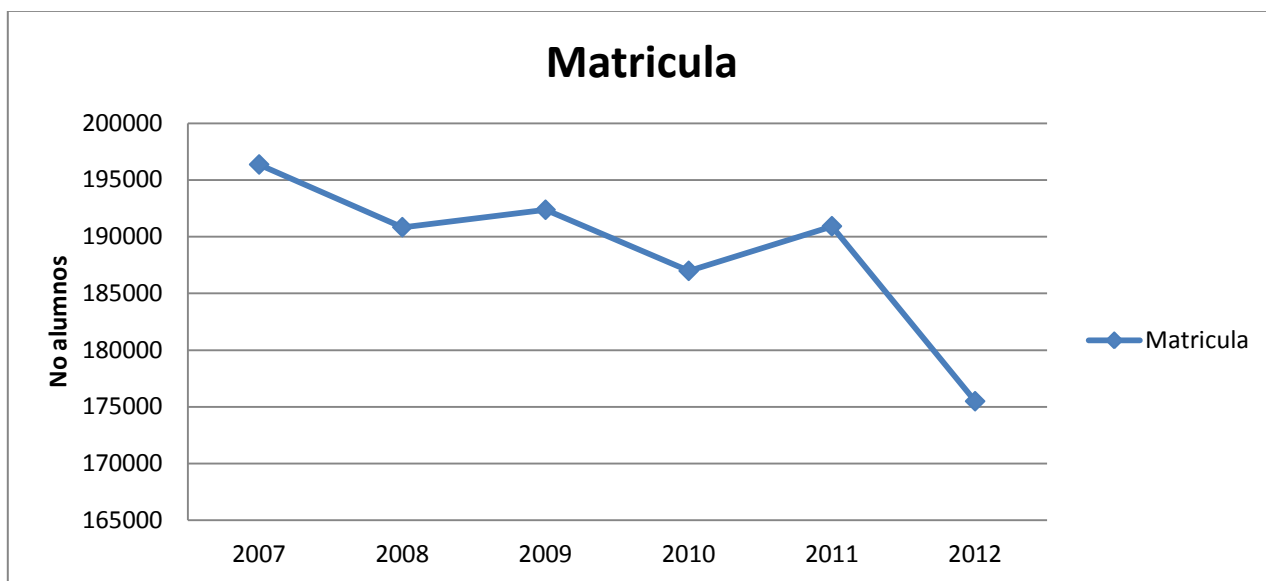
TABLA 8. MATRICULA EN EL SECTOR OFICIAL Y VARIACIÓN PORCENTUAL. AÑOS 2008 A 2012

	2007-2008			2008-2009			2010-2011			2011-2012		
Año	2007	2008	%	2008	2009	%	2010	2011	%	2011	2012	%
Oficial	196.355	190.829	-2.8	190.829	192.363	0.80	186.997	190.913	2.09	190.913	175.484	-8.08

Fuente: Secretaria de Educación. Cobertura.

La variación porcentual de la matrícula oficial entre el 2007 y el 2012 ha tenido un comportamiento irregular, con altibajos; en los dos últimos años de análisis esta variación porcentual es de -8.08%. Es el resultado de los no cumplimientos acumulados desde el año 2005 en materia de modernización de la educación del valle del cauca.

GRÁFICA 7. MATRICULA OFICIAL Y VARIACION PORCENTUAL 2008-2012



### 3.6 INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN MEDIA TÉCNICA EN PROGRAMA DE ARTICULACIÓN EN EL SENA Y OTRAS ENTIDADES DE EDUCACIÓN SUPERIOR TÉCNICA Y DEL SECTOR PRODUCTIVO

---

TABLA 9. NUMERO DE INSTITUCIONES CON EDUCACIÓN MEDIA TÉCNICA ARTICULADOS CON EL SENA.  
AÑOS 2008 A 2012

AÑO	2009	2010	2011	2012
INSTITUCIONES	36	36	38	42

Fuente: Secretaría de Educación. Cobertura.

El indicador muestra que el número de instituciones de educación media técnica han venido aumentando en el programa de articulación en el SENA y con otras entidades de educación superior técnica, pasando de 36 en el año 2009 a 42 en el 2012.

### 3.7 ESTABLECIMIENTOS OFICIALES

---

TABLA 10. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES. AÑOS 2008 A 2012

AÑO	2.009	2.010	2.011	2.012
INSTITUCIONES	167	166	165	164

Fuente: Secretaría de Educación. Cobertura.

En el periodo analizado (2009-2012), se observa que el número de establecimientos educativos oficiales y no oficiales ha disminuido producto de la fusión con otras instituciones.

### 3.8 ESTABLECIMIENTOS NO OFICIALES

---

TABLA 11. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS NO OFICIALES. AÑOS 2008 A 2012

AÑO	2.009	2.010	2.011	2.012
INSTITUCIONES	159	170	138	142

Fuente: Secretaría de Educación. Cobertura.

## 4. CALIDAD

---

### RESULTADOS DE PRUEBAS SABER

---

El análisis y uso de resultados de Pruebas Saber que a continuación se presenta corresponde al documento realizado por la Secretaria de Educación, área de Calidad, denominado “Análisis y uso de los resultados de las evaluaciones de estudiantes saber 5, 9 y 11 año 2012”<sup>3</sup>. Se presenta análisis comparativo de acuerdo a las cuatro aplicaciones que se han llevado a cabo en concordancia con el calendario académico vigente para el Valle del Cauca durante los años 2002 y 2003 (B), 2005 y 2006(B), y 2009 (Transición del Calendario B al A) y 2012 Calendario A.

Los aspectos que se tuvieron en cuenta son:

1. Uso pedagógico del resultado del análisis de las pruebas SABER 5° y 9°, años 2002 a 2009.
2. Variación de los resultados de las Pruebas SABER 5 y 9 frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas años 2002 a 2009.
3. Análisis general Pruebas SABER 3°, 5° y 9° año 2012.
4. Histórico de resultados de las Pruebas SABER 11°, años 2002 a 2009.
5. Variación de los resultados del examen de estado frente al promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2007 a 2009.
6. Análisis de los resultados de las pruebas SABER 11°, años 2010, 2011 y 2012: Categorización.

Los resultados de las pruebas SABER 2002/2003, 2005/2006 y 2009 aplicados por el Ministerio de Educación Nacional develaron que pocos estudiantes pueden aplicar sus conocimientos en lenguaje, matemáticas y ciencias. Con la evaluación realizada en este momento histórico se determinó la capacidad de los estudiantes de aplicar sus conocimientos en distintas actividades de la vida cotidiana en las áreas evaluadas.

Los resultados derivados de los análisis han brindado información oportuna para el diseño y ajuste a los Planes de Mejoramiento Institucional, los Planes de Apoyo al Mejoramiento (PAM) y en especial del Plan de Acción de la Secretaria de Educación del Valle; no obstante, desde el nivel central, no se ha contado con una apropiación presupuestal definida que permita su utilización para orientar la definición de políticas y programas de mejoramiento, toda vez que durante el primer semestre de año 2012 y los tres años anteriores el departamento del Valle del Cauca tuvo seis (06) gobernadores que lo colocó en posición

---

<sup>3</sup> Documento elaborado por el profesional Rubén Darío López Titimbo, Líder Proceso D01, Subsecretaria de Educación Departamental. Cali, 2013.



marcada de ingobernabilidad lo que imposibilitó el desarrollo de procesos de intervención y acompañamiento pedagógico y administrativo a los establecimientos educativos del departamento adecuados y oportunos.

En relación con los resultados de las pruebas Saber 11°, el documento presenta el resumen de los principales hallazgos de su aplicación a partir de los años 2002 a 2009, las categorías de los Establecimientos Educativos durante los años 2010 a 2012 , y los resultados promedio obtenidos en 2012 en cada una de las áreas evaluadas ; se ofrece a partir de los análisis de los resultados un panorama del sector en torno a la calidad de la educación en el departamento del Valle del Cauca, con la intención de aportar y contribuir en la definición de Políticas Regionales de mejoramiento para los próximos años dado que la calidad no ofrece en su evaluación una visión puntual, sino la resultante del proceso de formación del estudiante desde todos los elementos de intervención de los cuales fue objeto desde el preescolar hasta el grado once. Es el sumun de su formación básica y media de la que también hace parte, la familia y la sociedad.

#### 4.1 USO PEDAGÓGICO DEL RESULTADO DEL ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS SABER 5° Y 9°, AÑOS 2002 A 2009.

TABLA 12. RESULTADOS EN PRUEBAS SABER 2002/03 Y 2005/06 PUNTAJE PROMEDIO

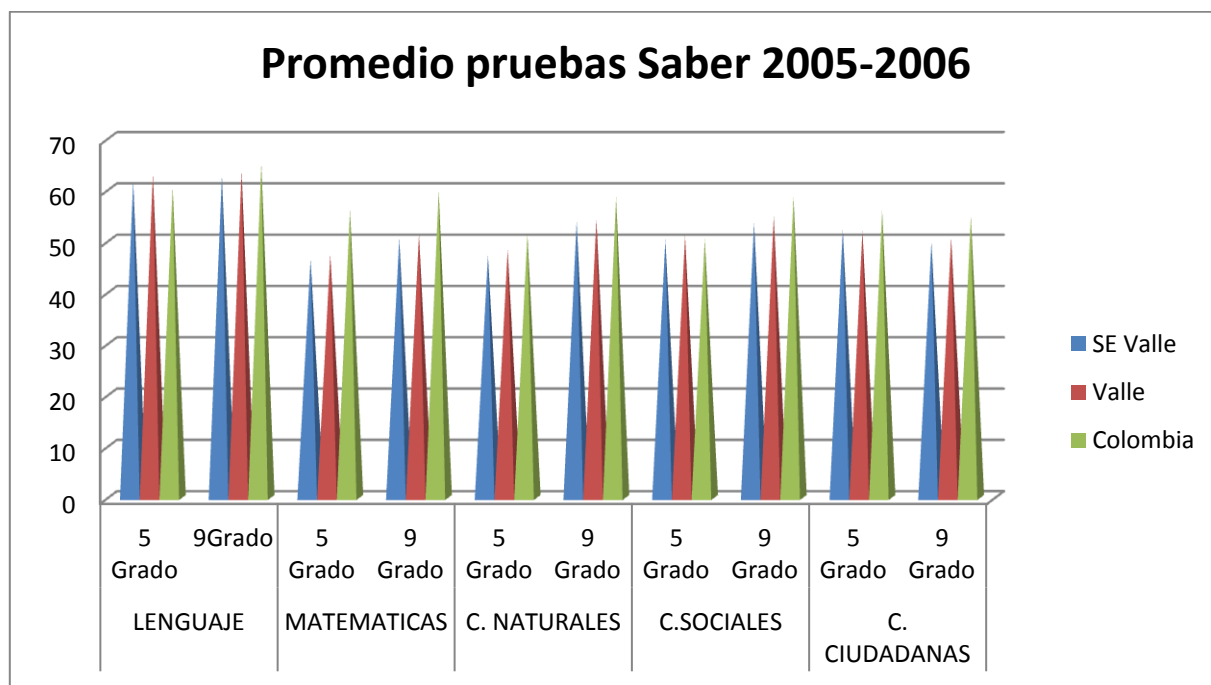
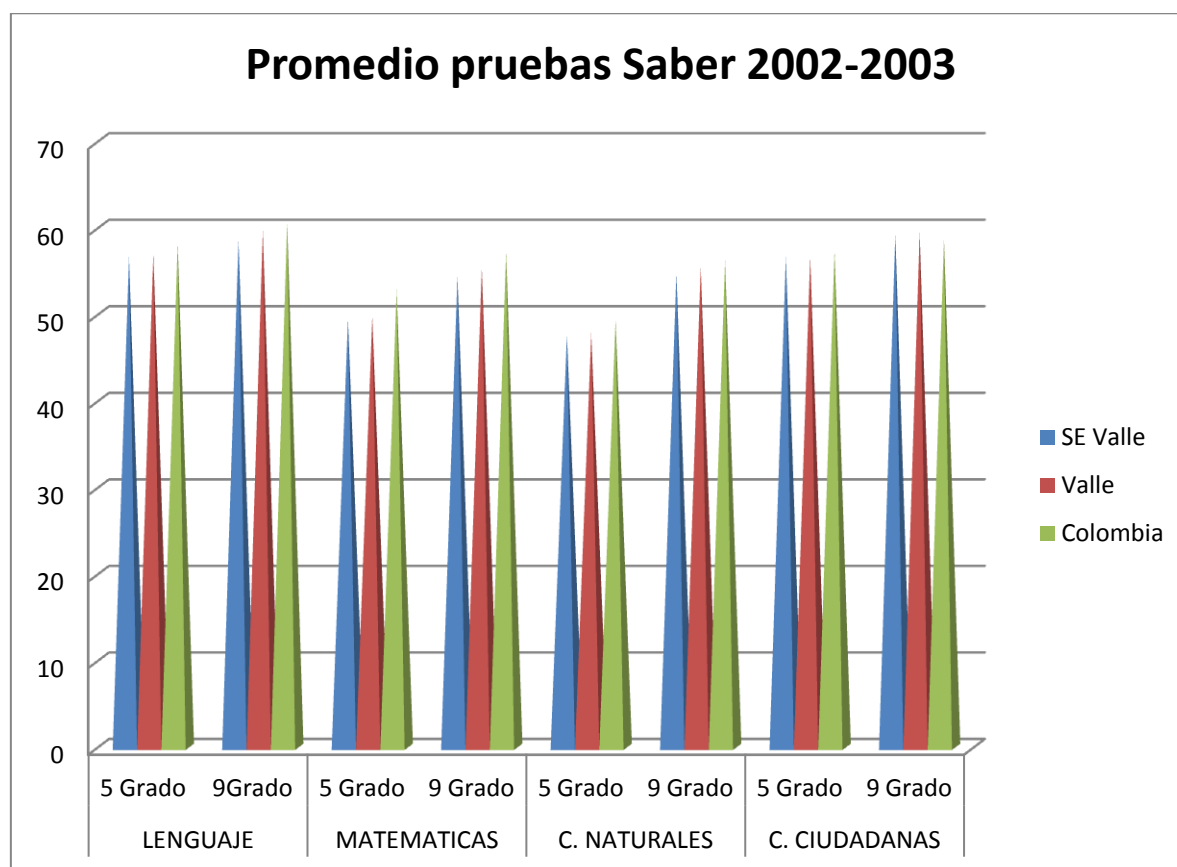
2002/03	Lenguaje		Matemáticas		Ciencias Naturales		Ciencias Sociales		Competencias Ciudadanas	
	5°	9°	5°	9°	5°	9°	5°	9°	5°	9°
SE VALLE	56,65	58,57	49,47	54,41	47,61	54,75	No se evaluó en esta aplicación		56,65	59,22
VALLE	57,01	59,64	49,74	55,37	47,79	55,50			56,66	59,42
COLOMBIA	58,20	60,64	52,82	57,23	49,34	56,21			57,34	58,74
2005/2006										
SE VALLE	61,77	62,74	46,55	50,60	47,24	53,86	50,21	53,58	52,26	49,85
VALLE	63,16	63,72	47,42	51,35	48,35	54,32	51,00	54,81	51,99	50,69
COLOMBIA	60,60	65,14	56,20	59,86	51,47	58,60	50,47	58,76	56,04	54,86
VARIACIÓN 2005/06 Vs. 2002/03										
SE VALLE	5,12	4,17	-2,92	-3,81	-0,37	-0,89	No hay variación dado que no se evaluó en 2002/2003		-4,39	-9,37
VALLE	6,15	4,09	-2,32	-4,02	0,57	-1,19			-4,67	-8,73
COLOMBIA	2,40	4,50	3,38	2,64	2,13	2,39			- 1,30	- 3,88

\*Fuente: [www.icfes.gov.co/Reporte](http://www.icfes.gov.co/Reporte) elaborado por la Secretaria de Educación, Febrero 07 de 2012.

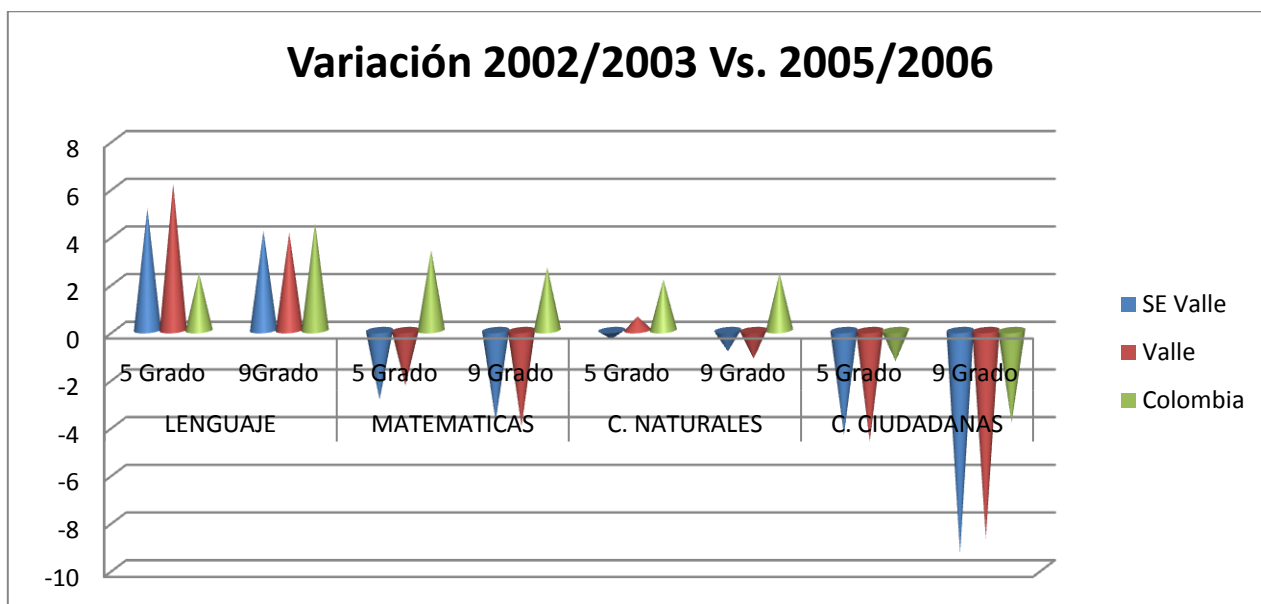
SE VALLE: Secretaria de Educación Departamental del Valle (35 municipios no certificados)

Sombreado = Promedio que supera el nacional. Puntaje Promedio ideal: 100.

GRÁFICA 8.



GRÁFICA 9.



La información precedente permite colegir que la variación en los resultados obtenidos en las pruebas para el área de lenguaje en grado 5º han sido positivas para el departamento y sobre todo han estado por encima del promedio nacional; ello puede obedecer a la alta inversión en programas de cualificación profesoral en el área de Lengua Castellana que se desarrollaron de forma continua y permanente por parte de la Universidad del Valle ( Escuela de Lenguaje), en las seccionales de la precitada institución universitaria y a través de diferentes contratos en relación con la formación profesoral, especialmente en las áreas de matemáticas y lenguaje.

No obstante, para el grado 9º la variación aunque es positiva estuvo levemente por debajo del promedio nacional; lo anterior significa que sólo algunos estudiantes tuvieron la capacidad de comprender los textos que leyeron y tomar una comprensión crítica frente a ellos.

Se evidenció variaciones negativas para las áreas de Matemáticas, Ciencias Naturales, Ciencias Sociales y Competencias Ciudadanas; esto significa en primer lugar, que la gran mayoría de los estudiantes, en el área de matemáticas, no estuvieron en capacidad de resolver problemas matemáticos complejos que no tengan en el enunciado toda la información para resolverlos; en segundo lugar, muy pocos estudiantes pudieron aplicar los conceptos de las ciencias a la vida cotidiana; en tercer lugar los resultados en la aplicación comparativa develó que nuestros estudiantes no conocen con precisión las funciones de la instituciones del Estado, ni los mecanismos para participar democráticamente y exigir el cumplimiento de derechos y deberes.

De otra parte, las razones que pudieron explicar estos resultados obedecieron al desarrollo de pocas ofertas de formación en las áreas mencionadas auspiciadas por el Estado, ante la

dificultad que genera para el profesorado el desplazamiento a las cabeceras municipales para recibir la cualificación, la poca comprensión del profesorado en el tema de desarrollo de competencias en los estudiantes, la inserción de las competencias básicas en los planes de área y de estudio de los Proyectos Educativos Institucionales PEI e igualmente es necesario desarrollar en los niños la comprensión de los diferentes aspectos de la vida ciudadana, para así mejorar la convivencia de los entornos próximos de la región y en consecuencia del país.

De otro lado se observa en la Tabla 13, que no todos los estudiantes matriculados están presentando las pruebas Saber, así por lo menos lo revela la población evaluada en 2005, en donde el 15.7% no aplicó a la pruebas en grado 5º y el 19.2% no las presentó en grado 9º; la razón fundamental de la situación referida obedece a que los rectores de algunos establecimientos educativos no reportaron oportunamente al operador logístico la población atendida en los grados referidos o probablemente no actualizaron oportunamente en el SIMAT la base de matrícula de sus estudiantes.

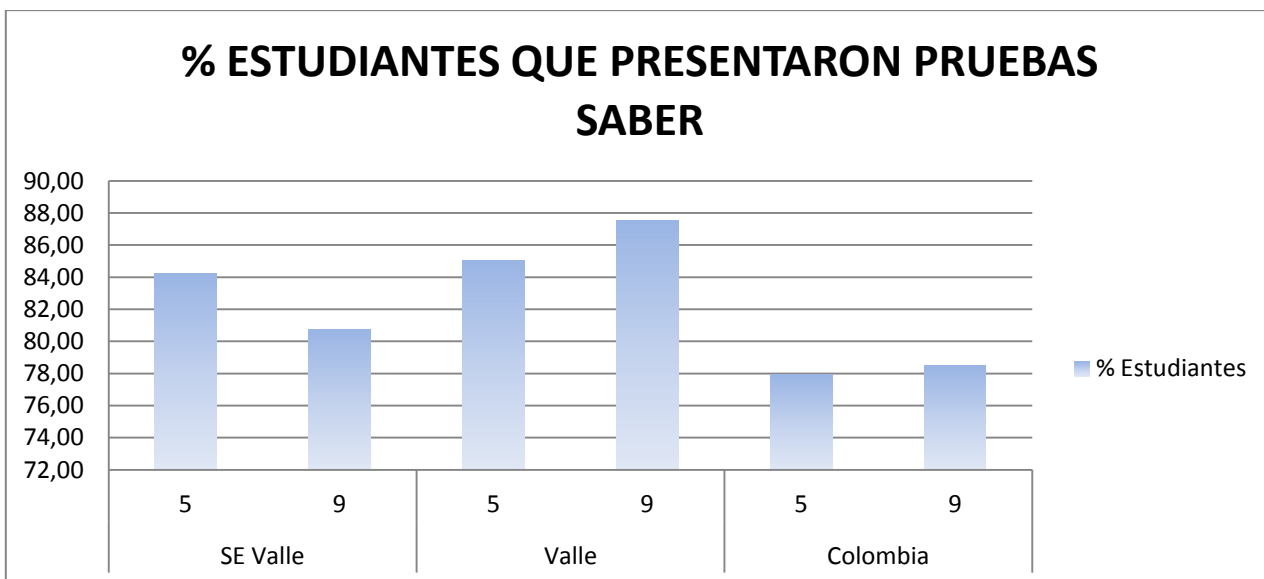
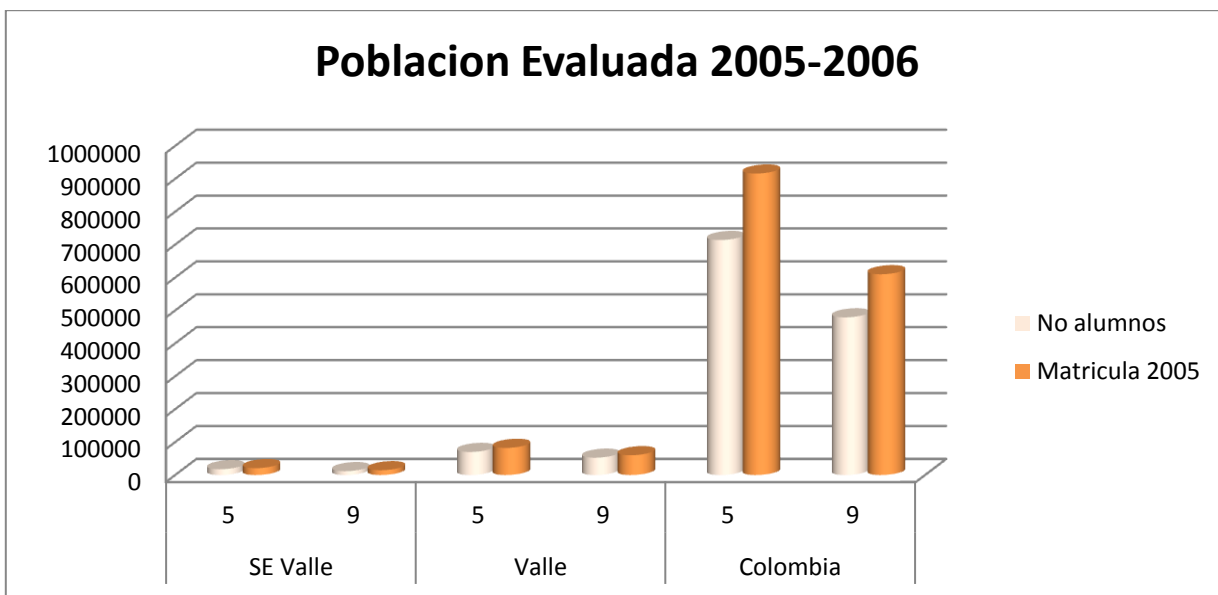
TABLA 13. POBLACIÓN EVALUADA 2005/06

Entidad	Grado	Número de alumnos que presentaron la prueba	Matrícula 2005	% Estudiantes que presentaron la prueba
SE VALLE	5	17.630	20.925	84,3
	9	11.734	14.530	80,8
VALLE DEPTO	5	70.069	82.409	85,0
	9	52.616	60.104	87,5
COLOMBIA	5	714.323	915.684	78,0
	9	478.634	609.886	78,5

\* Fuente : [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co) con corte a Enero 11 de 2011.

SE VALLE: Secretaria de Educación Departamental del Valle (35 municipios no certificados)

GRÁFICA 10. NUMERO DE ALUMNOS EVALUADOS Y % DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA

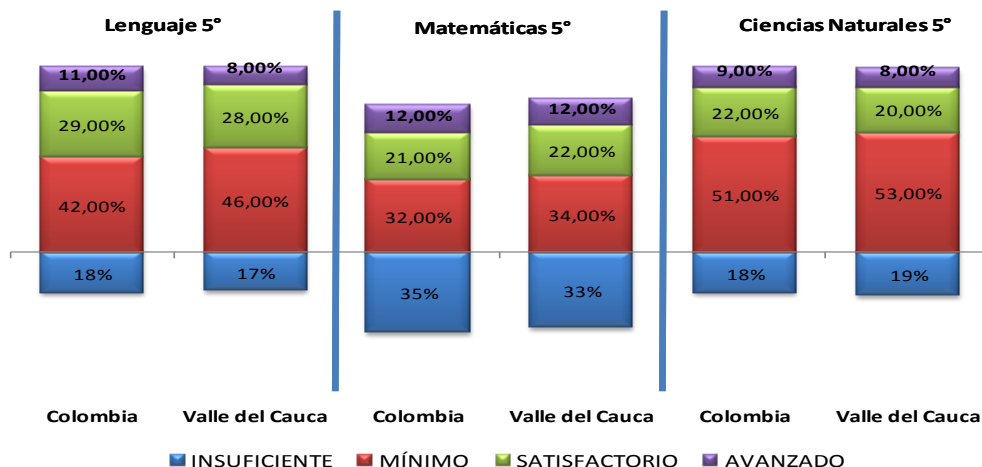


En cuanto a los resultados de las pruebas Saber 2009, se puede concluir a partir de los siguientes cuadros comparativos que en relación con el nivel de desempeño de los estudiantes del grado quinto que presentaron las pruebas y, en comparación con los porcentajes nacionales, se observa en la secretaría de Educación Valle del Cauca, para lenguaje, un mayor porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel mínimo, y una menor proporción lograron el nivel avanzado. Para matemáticas, se aprecia un porcentaje inferior al del país en el nivel insuficiente y mayor en dos puntos porcentuales en la categoría mínimo.

En ciencias naturales más del 50% de los estudiantes del Valle únicamente alcanzaron el nivel mínimo.

La gráfica siguiente muestra los niveles de desempeño grado 5º en los municipios no certificados del Departamento del Valle del Cauca.

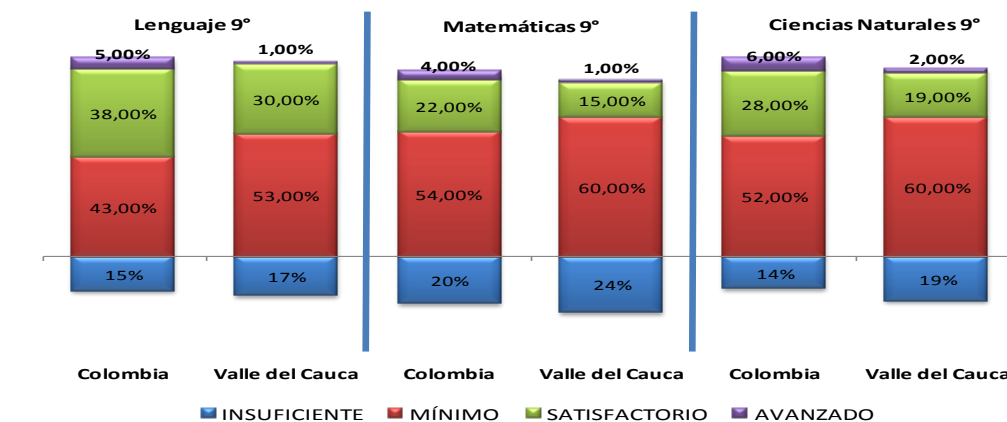
GRÁFICA 11. NIVELES DE DESEMPEÑO GRADO QUINTO EN LA SE VALLE DEL CAUCA. 2009



\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

En cuanto a los niveles de desempeño de los estudiantes de grado 9º y en comparación con los porcentajes nacionales, se observa en la secretaría de Educación Valle, para lenguaje, un porcentaje de estudiantes que lograron el nivel mínimo mayor en 10 puntos y, uno menor entre cuatro y ocho puntos que alcanzaron los niveles de desempeño superiores. En matemáticas, se aprecia cuatro y seis puntos porcentuales más en los niveles insuficiente y mínimo, respectivamente. Para ciencias naturales se observó un mayor porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles mínimo e insuficiente, y un menor porcentaje de estudiantes que logran los niveles satisfactorio y avanzado.

GRÁFICA 12. NIVELES DE DESEMPEÑO GRADO NOVENO EN LA SE VALLE DEL CAUCA. 2009



\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

**4.1. 1. PRUEBAS SABER AÑO 2002.**  
**AREA DE CIENCIAS NATURALES AÑO 2002.**

Para efectos de los análisis se tomará como comparativo el puntaje promedio obtenido por el ente territorial Valle del Cauca; se tomarán aquellos resultados más bajos o más altos en relación con el promedio departamental.

A continuación se relacionan los comparativos de los puntajes promedio obtenidos en el área de Ciencias Naturales por municipios certificados y no certificados del Departamento del Valle del Cauca, en el año 2002.

Los resaltados en amarillo corresponden a los más bajos puntajes promedio y los resaltados en verde a los más altos, respectivamente.

TABLA 14. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS

**En el área de Ciencias Naturales por municipio Pruebas SABER 5°, año 2002**

Grado 5° -2002			
Entidad	Promedio	Desviación Estándar	N Alum
ALCALA	46,44	6,32	204
ANDALUCIA	46,03	6,68	340
ANSERMANUEVO	45,98	7,16	337
BUENAVENTURA	45,2	6,91	4.471
BUGA	50,98	8	1.840
BUGALAGRANDE	49,22	7,19	368
CAICEDONIA	46,12	7,09	627
CALI	48,19	7,29	29.860
CALIMA	47,84	7,96	225
CANDELARIA	46,67	7,12	1.310
CARTAGO	47,16	6,46	1.997
DAGUA	51,32	8,1	625
EL AGUILA	49,06	7,57	194
EL CAIRO	50,55	6,4	155
EL CERRITO	50,56	8,18	869
EL DOVIO	47,06	6,48	206
FLORIDA	45,43	6,61	1.155
GINEBRA	49,52	7,44	343
GUACARI	50,62	7,12	576
JAMUNDI	47,34	6,91	1.421
LA CUMBRE	46,79	6,61	247
OBANDO	43,41	5,99	244
PALMIRA	47,36	7,02	4.773
PRADERA	46,53	7,46	872
RESTREPO	49,11	6,46	321
RIOFRIO	48,25	7,28	310
ROLDANILLO	46,52	6,63	707
SEVILLA	47,93	6,73	753
TORO	47,42	7,7	205
TRUJILLO	48,03	8,46	313
TULUA	47,71	6,94	3.318
ULLOA	46,19	5,67	101
VERSALLES	48,06	7,91	181
VIJES	48	8,25	141
YOTOCO	52,08	8,54	253
YUMBO	46,61	7,26	1.888
ZARZAL	48,65	7,02	555
VALLE	47,79	7,32	62.305

Es importante resaltar, que los puntajes de cada área se han estandarizado en gran parte con una media de 50 y una desviación estándar de 10, lo cual significa que la media y la desviación del puntaje total de cada una de las áreas toma esos valores teóricos en cada período para el total o número de estudiantes evaluados en el año respectivo.

Se pudo evidenciar que el promedio del Departamento del Valle del Cauca obtenido para el área de Ciencias Naturales en las pruebas Saber 5° fue 47.79.

De acuerdo con lo relacionado en la tabla 14 se puede apreciar que los tres (3) municipios que estuvieron muy por debajo del promedio obtenido por el Departamento del Valle del Cauca en **Pruebas SABER 5to, año 2002**, son: Obando (43.41); Buenaventura (45.2) y Florida (45.43).

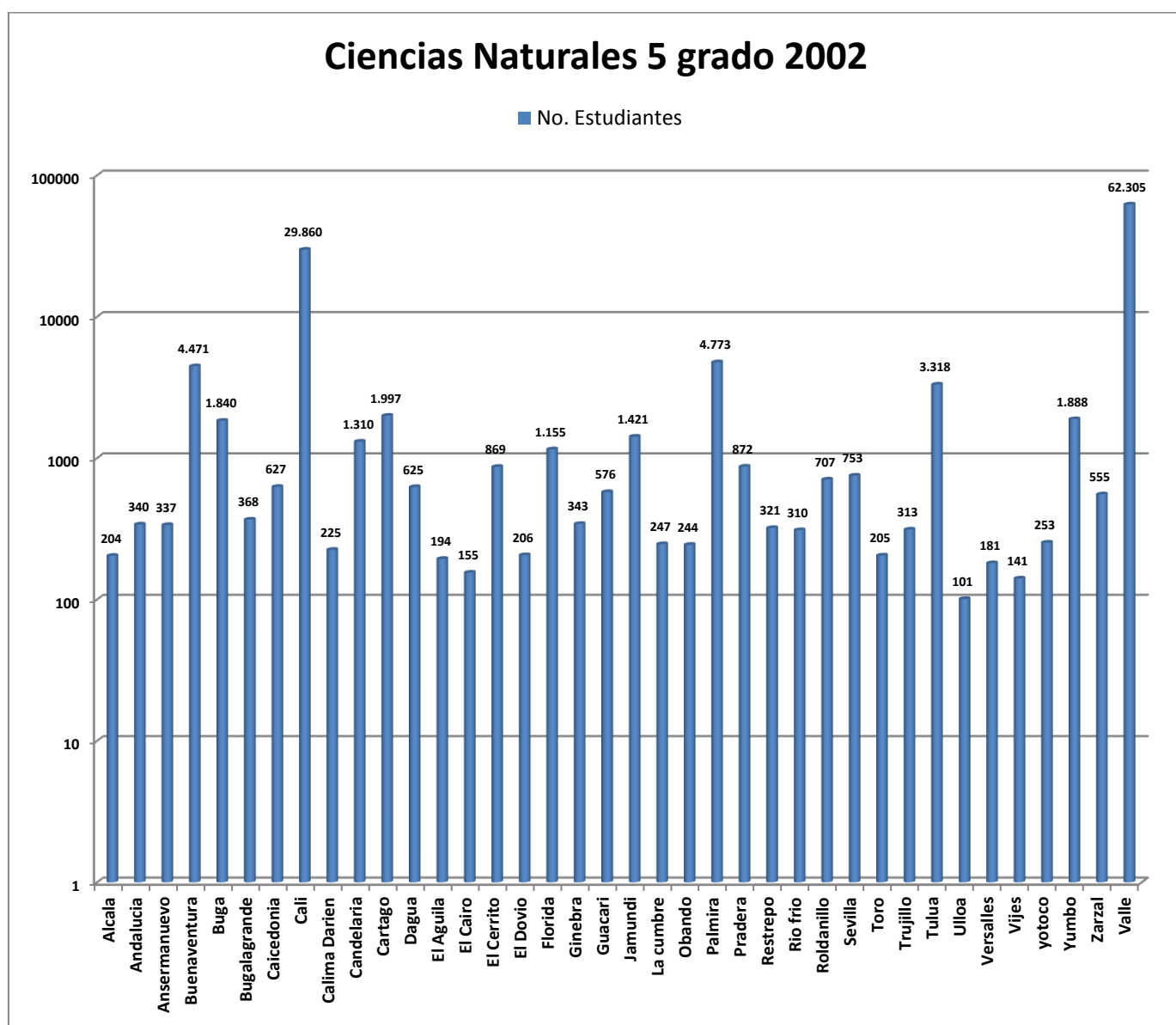
Los municipios certificados de Cali y Guadalajara de Buga fueron los únicos en obtener puntajes promedio por encima del promedio departamental en el año 2002; los restantes: Jamundí, Cartago, Buenaventura y Palmira estuvieron por debajo del promedio del Valle del Cauca.

\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

Los mejores puntajes promedio fueron obtenidos por los municipios de Yotoco (52.08), Dagua (51.32) y Buga (51.98). Se pudo evidenciar que el promedio del Departamento del Valle del Cauca obtenido para el área de Ciencias Naturales en las pruebas Saber 5° fue de 47.79.

Así mismo, se puede deducir que los municipios que presentaron mayor grado de homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes a los que se aplicaron las Pruebas Saber son: Yotoco, Dagua, Buga, Trujillo y El Cerrito, dado que la desviación es cercana al estándar establecido por el ICFES.

GRÁFICA 13. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA





GRÁFICA 14. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Ciencias Naturales 5 Grado 2002

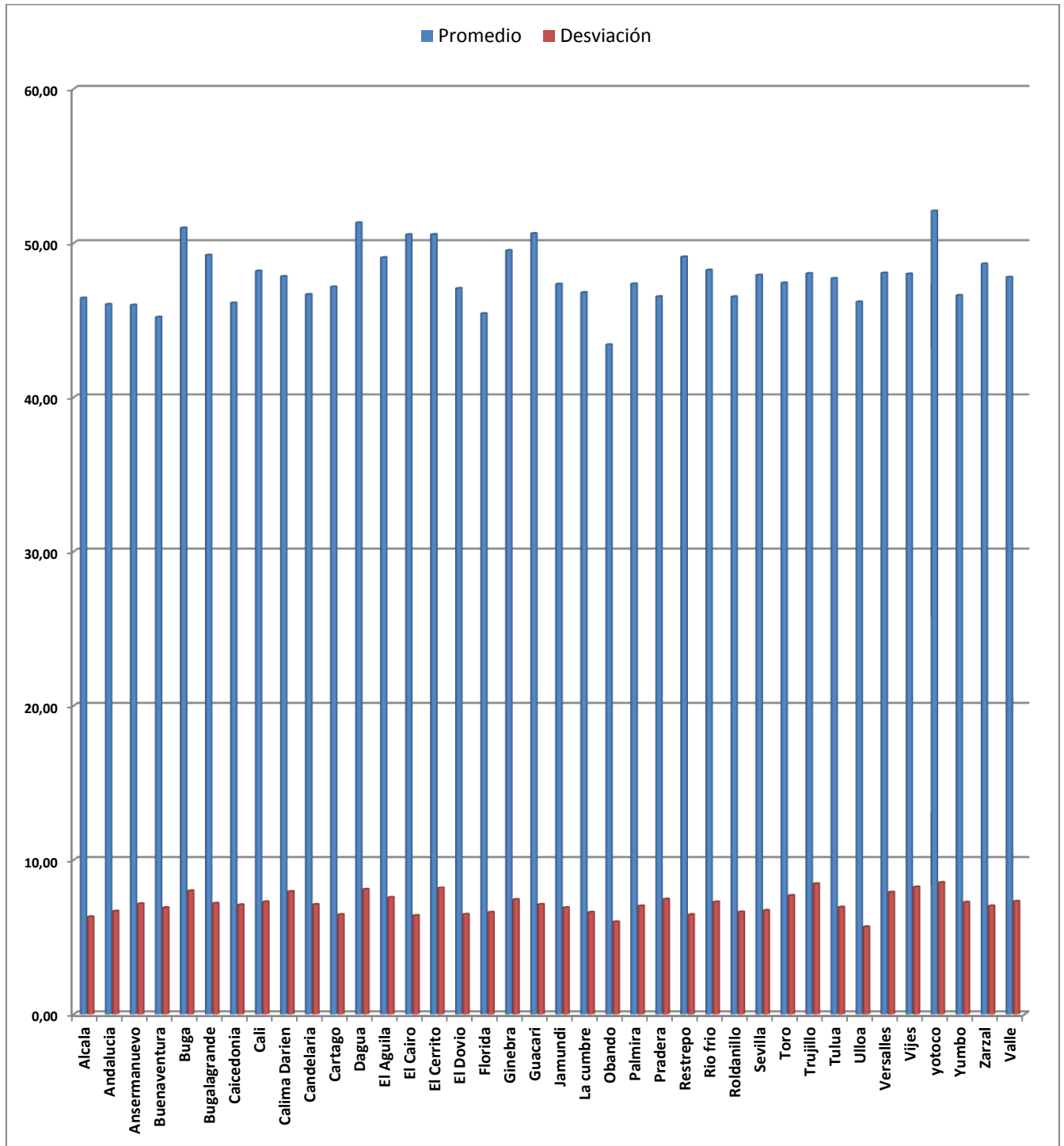
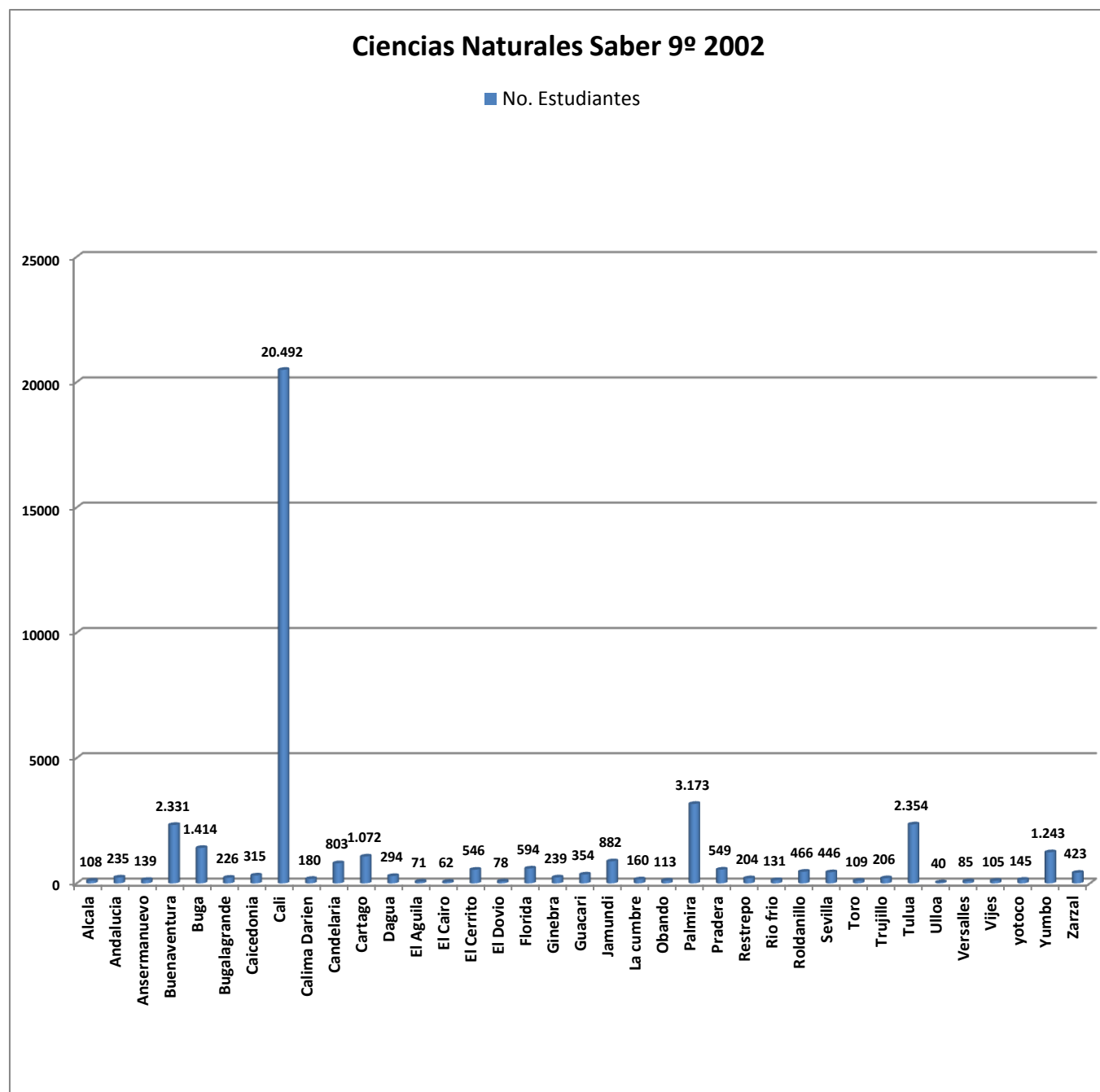


TABLA 15. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE CIENCIAS NATURALES POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 9º, AÑO 2002

Grado 9º -año 2002			
Entidad	Promedio	Desviación	N
		Estándar	Alumnos
ALCALA	51,73	5,41	108
ANDALUCIA	52,71	5,78	235
ANSERMANUEVO	54,08	5,12	139
BUENAVENTURA	52,58	6,63	2.331
BUGA	55,83	6,21	1.414
BUGALAGRANDE	56,11	6,5	226
CAICEDONIA	54,71	5,78	315
CALI	56,03	6,76	20.492
CALIMA	54,42	6,23	180
CANDELARIA	53,5	5,8	803
CARTAGO	55,42	6,1	1.072
DAGUA	54,58	6,32	294
EL AGUILA	55,69	5,44	71
EL CAIRO	58,44	6,75	62
EL CERRITO	57,13	5,95	546
EL DOVIO	55,77	5,8	78
FLORIDA	54,23	5,92	594
GINEBRA	54,09	5,8	239
GUACARI	55,64	6,57	354
JAMUNDI	55,61	6,71	882
LA CUMBRE	54,89	5,7	160
OBANDO	52,31	6,32	113
PALMIRA	56	6,42	3.173
PRADERA	53,34	5,72	549
RESTREPO	57,48	5,04	204
RIOFRIO	56,93	6,15	131
ROLDANILLO	55,05	6,14	466
SEVILLA	53,87	6,22	446
TORO	55,57	5,4	109
TRUJILLO	55,33	5,46	206
TULUA	56,01	6,42	2.354
ULLOA	53,4	6,35	40
VERSALLES	56,95	5,47	85
VIJES	54,89	5,9	105
YOTOCO	52,77	4,93	145
YUMBO	55,06	7,16	1.243
ZARZAL	53,26	6,07	423
<b>VALLE</b>	<b>55,5</b>	<b>6,63</b>	<b>40.387</b>

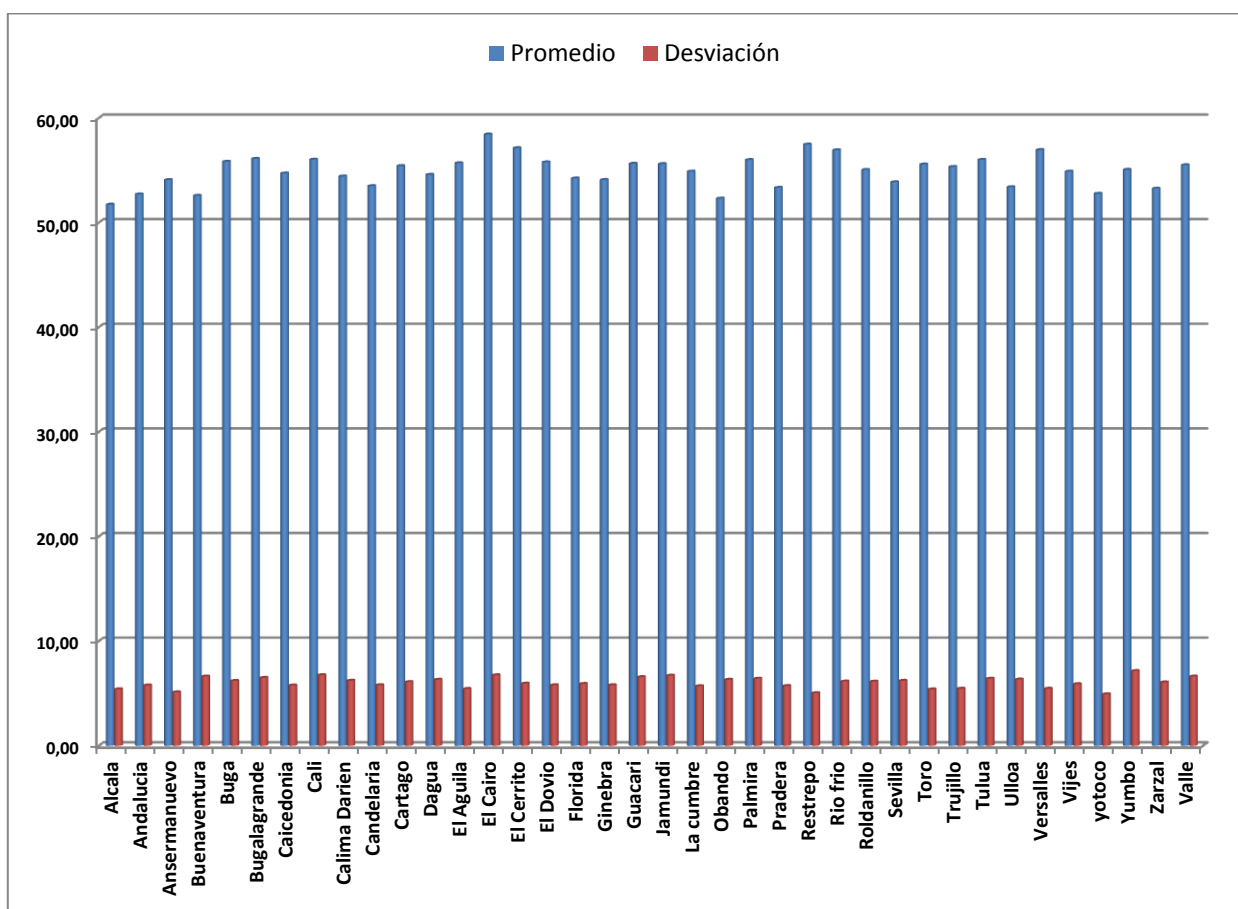
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

GRÁFICA 15. ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 16. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Ciencias Naturales 9 Grado 2002



En las pruebas Saber 9°, para el año 2002, se evidenció que los resultados más bajos obtenidos en las pruebas se situaron en los municipios de: Obando (52.31), Alcalá (51.73) y Andalucía (52.71). Igualmente, los municipios certificados que se encontraron por debajo del promedio departamental son: Buenaventura (52.58), Cartago (55.42). Los mejores puntajes promedio en las pruebas los obtuvieron los municipios no certificados de: El Cairo (58.44), El Cerrito (57.13) y Bugalagrande (56.11).

Por su parte, se pudo evidenciar que en el área de Ciencias Naturales, los municipios no presentaron mayor grado de homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas Saber 9°, las desviaciones están lejanas del estándar establecido por el ICFES. Lo anterior permite inferir que los resultados obtenidos por los estudiantes que presentaron las pruebas son dispersos, significativamente heterogéneos.

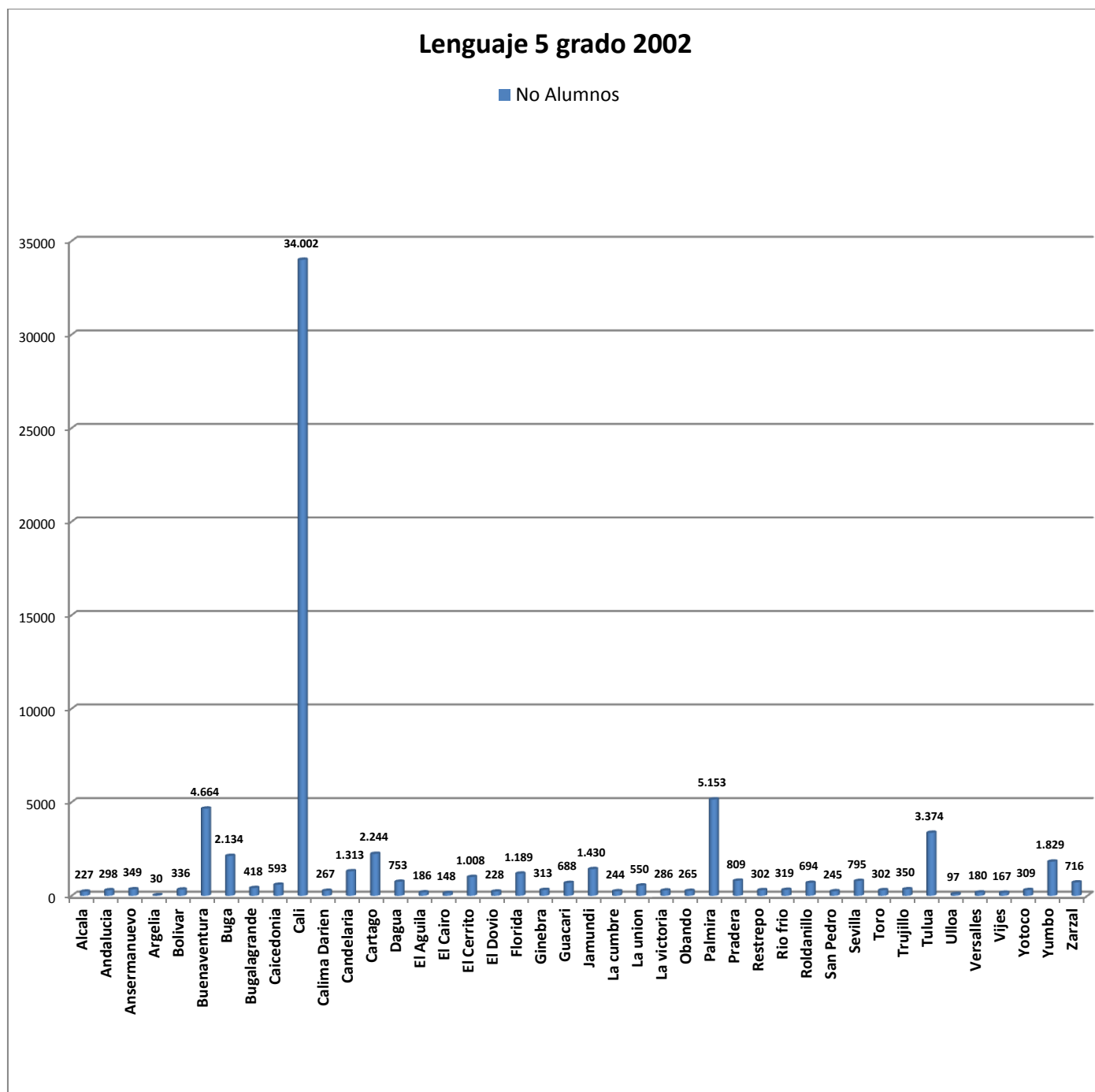
## AREA DE LENGUAJE 2002

TABLA 16. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE LENGUAJE POR MUNICIPIO  
PRUEBAS SABER 5TO, AÑO 2002

Grado 5°			
Entidad	Promedio	Desviación Estándar	N Alumnos
ALCALA	55,85	6,41	227
ANDALUCIA	57,71	6,2	298
ANSERMANUEVO	54,91	5,97	349
ARGELIA	58,15	7	130
BOLIVAR	58,12	6,28	336
BUENAVENTURA	55,57	6,77	4.664
BUGA	58,09	6,78	2.134
BUGALAGRANDE	56,44	6,69	418
CAICEDONIA	57,14	7,75	593
CALI	57,42	6,97	34.002
CALIMA	59,76	8,35	267
CANDELARIA	54,61	6,15	1.313
CARTAGO	57,18	7,03	2.244
DAGUA	59,2	6,98	753
EL AGUILA	55,48	6,31	186
EL CAIRO	58,18	7,75	148
EL CERRITO	58,13	7,14	1.008
EL DOVIO	56,44	6,56	228
FLORIDA	57,53	7,68	1.189
GINEBRA	62,34	6,84	313
GUACARI	58,82	7,27	688
JAMUNDI	56,39	6,25	1.430
LA CUMBRE	55,74	7,22	244
LA UNION	54,59	5,95	550
LA VICTORIA	52,55	5,28	286
OBANDO	57,38	6,18	265
PALMIRA	57,12	6,72	5.153
PRADERA	54,26	6,01	809
RESTREPO	56,37	6,19	302
RIOFRIO	54,65	5,88	319
ROLDANILLO	54,31	6,29	694
SAN PEDRO	59,13	8,12	245
SEVILLA	54,78	6,81	795
TORO	61,66	6,91	302
TRUJILLO	56,39	6,88	350
TULUA	55,99	6,44	3.374
ULLOA	54,9	5,65	97
VERSALLES	54,88	6,9	180
VIJES	59,82	6,49	167
YOTOCO	59,83	6,18	309
YUMBO	55,78	6,66	1.829
ZARZAL	57,64	7,98	716
<b>VALLE</b>	<b>57,01</b>	<b>6,95</b>	<b>69.904</b>

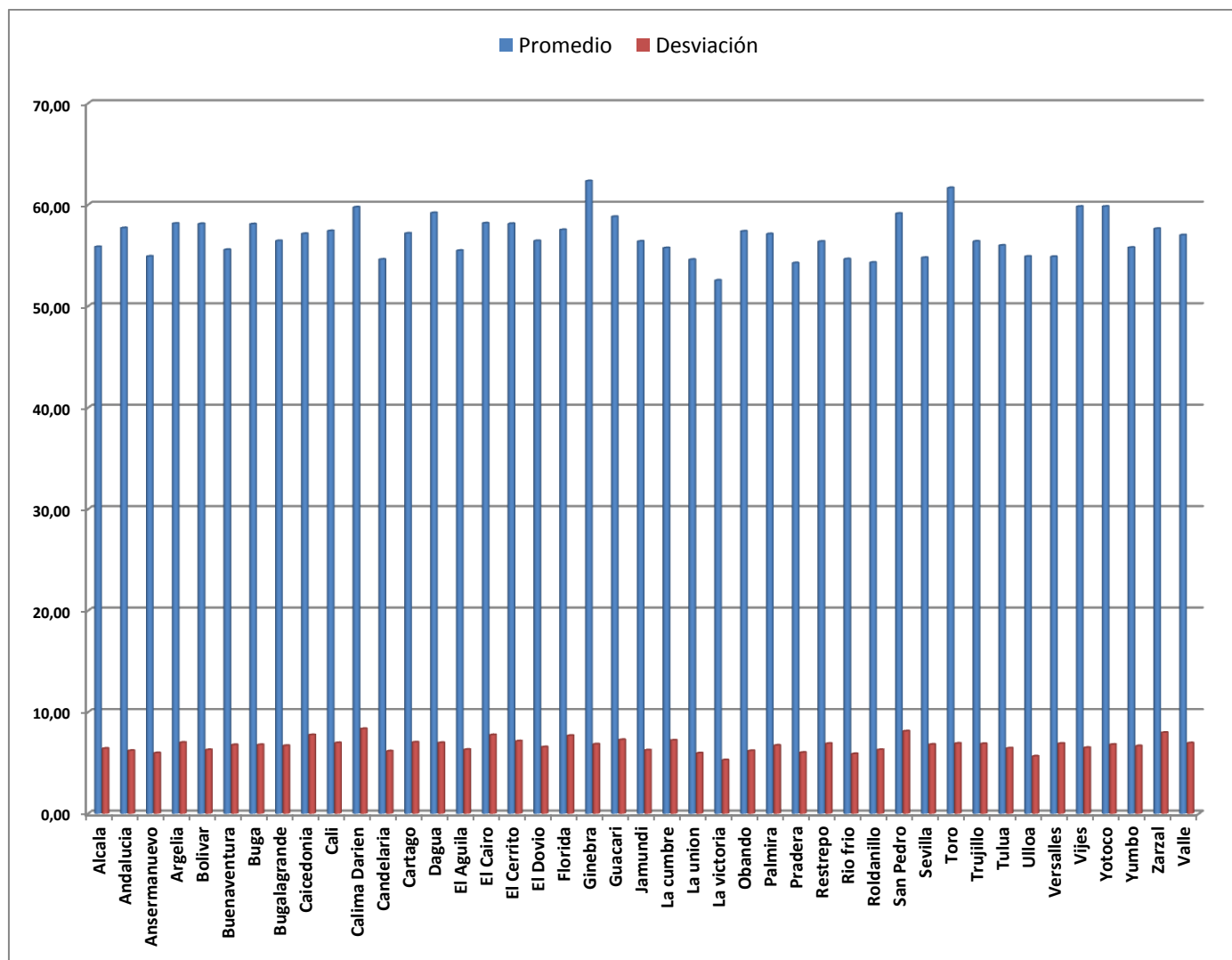
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

GRÁFICA 17. ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 18. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Lenguaje 5 Grado 2002



Para el área de Lenguaje los resultados de las Pruebas SABER para el grado 5° año 2002, develaron que los más bajos puntajes promedio obtenidos por los estudiantes en las pruebas se encuentran en los municipios de: La Victoria (52.55), Pradera (54.26) y Roldanillo (54.31). Los municipios con los mejores puntajes promedio fueron: Ginebra (62.34), Toro (61.66) y Yotoco (59.83). Los municipios certificados de Buenaventura y Jamundí estuvieron por debajo del promedio departamental.

Solo dos (02) municipios presentaron mayor grado de homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas Saber: San Pedro y Zarzal, dado que la desviación es cercana al estándar establecido por el ICFES. El resto de los municipios no presentaron mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos, las

desviaciones están lejanas del estándar establecido por el ICFES. Lo anterior, permite inferir que los resultados obtenidos por los estudiantes son relativamente dispersos, es decir heterogéneos.

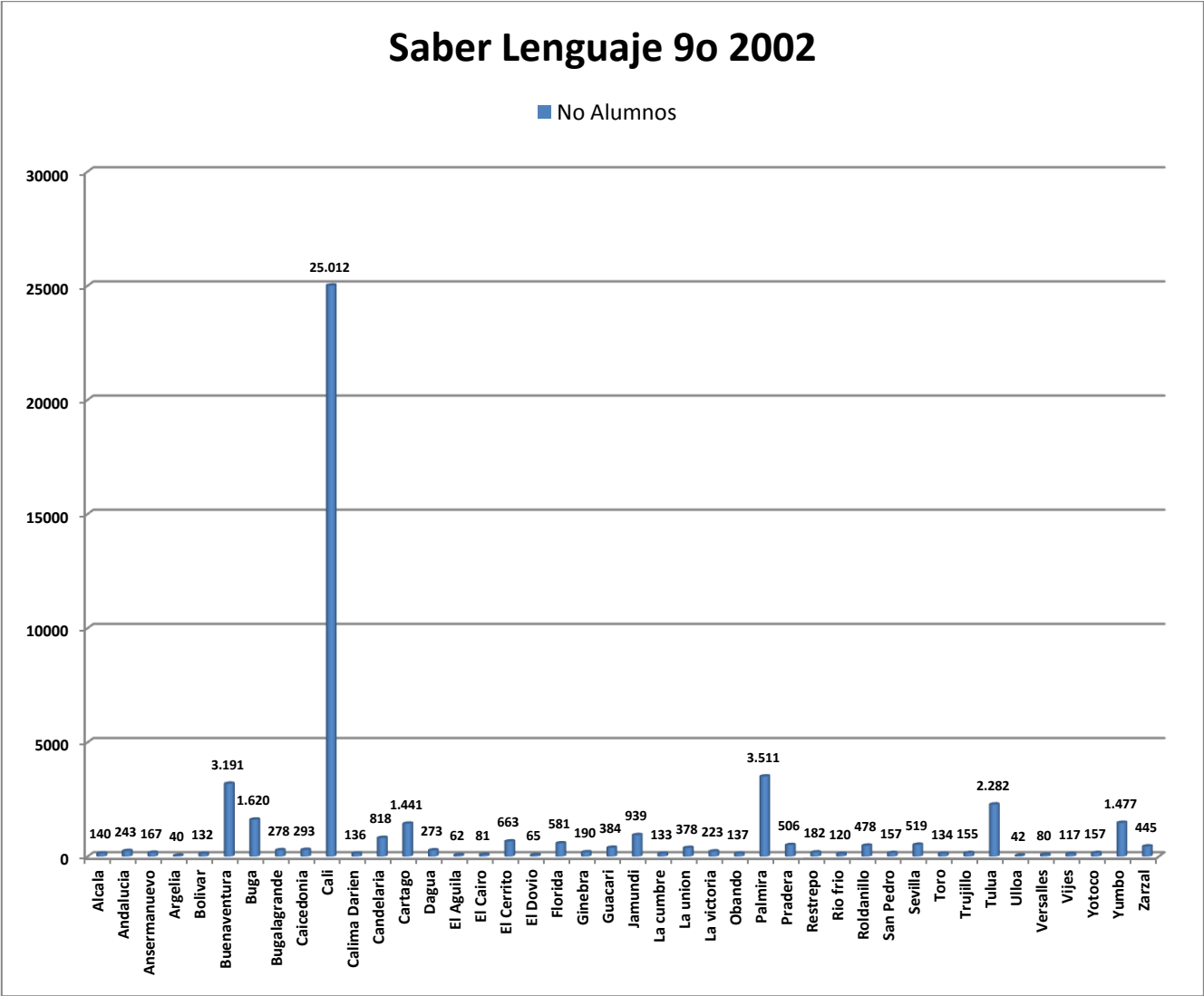
TABLA 17. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE LENGUAJE POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 9. AÑO 2002.

Grado 9° -año 2002			
Entidad	Promedio	Desviación Estándar	N Alumnos
ALCALA	58,34	5,99	140
ANDALUCIA	56,98	7,29	243
ANSERMANUEVO	57,7	6,77	167
ARGELIA	60,4	4,88	40
BOLIVAR	59,1	6,56	132
BUENAVENTURA	57,08	7,32	3.191
BUGA	60,27	6,53	1.620
BUGALAGRANDE	57,94	5,27	278
CAICEDONIA	59,88	5,82	293
CALI	60,39	6,87	25.012
CALIMA	61,32	7,56	136
CANDELARIA	57,33	7,51	818
CARTAGO	58,03	6,85	1.441
DAGUA	60,77	6,83	273
EL AGUILA	59,32	6,49	62
EL CAIRO	58,51	6,53	81
EL CERRITO	58,28	6,7	663
EL DOVIO	60,02	4,13	65
FLORIDA	60,75	9,19	581
GINEBRA	66,16	9,63	190
GUACARI	58,68	6,39	384
JAMUNDI	58,25	6,93	939
LA CUMBRE	57,78	5,45	133
LA UNION	57,03	6,28	378
LA VICTORIA	58,22	6,64	223
OBANDO	57,22	6,82	137
PALMIRA	60,39	6,63	3.511
PRADERA	58,18	6,22	506
RESTREPO	58,83	4,87	182
RIOFRIO	58,15	6,07	120
ROLDANILLO	58,1	5,95	478
SAN PEDRO	58,52	6,2	157
SEVILLA	58,51	6,21	519
TORO	57,27	5,73	134
TRUJILLO	59,75	5,82	155
TULUA	59,53	6,9	2.282
ULLOA	61,02	3,32	42
VERSALLES	56,65	7,53	80
VIJES	59,28	6,94	117
YOTOCO	56,69	5,73	157
YUMBO	58,8	6,56	1.477
ZARZAL	56,66	6,65	445
VALLE	59,64	6,96	47.982

\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

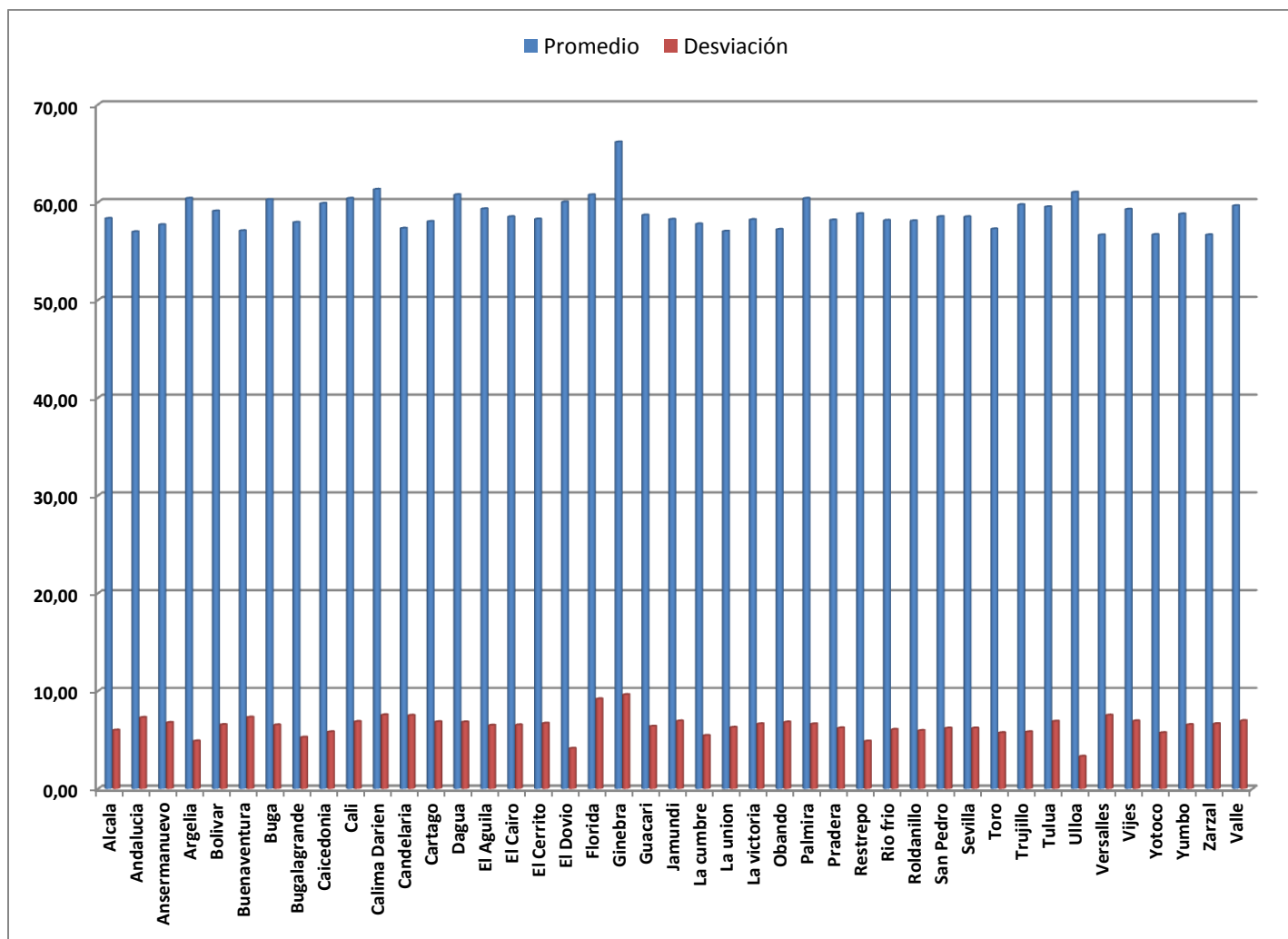


GRÁFICA 19. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 20. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Lenguaje 9o 2002



De acuerdo con los resultados obtenidos en la tabla 17, se puede apreciar que los más bajos resultados obtenidos en las Pruebas Saber en Lenguaje de 9° año 2002 fueron obtenidos por los estudiantes de los municipios de: Versalles (56.65), Zarzal (56.66) y Andalucía (56.98). Los mejores puntajes se concentraron en los municipios de: Ginebra (66.16), Calima-Darién (61.32), Dagua (60.77) y Florida (60.75).

Los municipios certificados de Buenaventura, Cartago, Jamundí y Tuluá estuvieron en sus promedios por debajo del promedio departamental, respectivamente.

Solo dos (02) municipios presentaron mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas Saber: Florida y Ginebra, dado que la desviación es cercana al estándar establecido por el ICFES (Desviación Estándar DE=10), el resto de los municipios no evidencian mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas Saber, las desviaciones están lejanas del estándar establecido por el ICFES. Lo anterior permite concluir que los resultados obtenidos por los estudiantes a los que se les aplicaron las pruebas son relativamente dispersos, es decir heterogéneos.

---

#### AREA DE MATEMATICAS PRUEBAS SABER 2002.

---

Según se puede apreciar en la tabla 18, en el área de matemáticas el promedio para el ente territorial Valle del Cauca fue de 49.74; los más altos resultados obtenidos se concentraron en los municipios de: Ginebra (60.36), Vijes (57.57) y Dagua (55.48). Los más bajos puntajes promedio se concentraron en los municipios de: Riofrio (43.97), La Victoria (44.36) y la Unión (46.01).

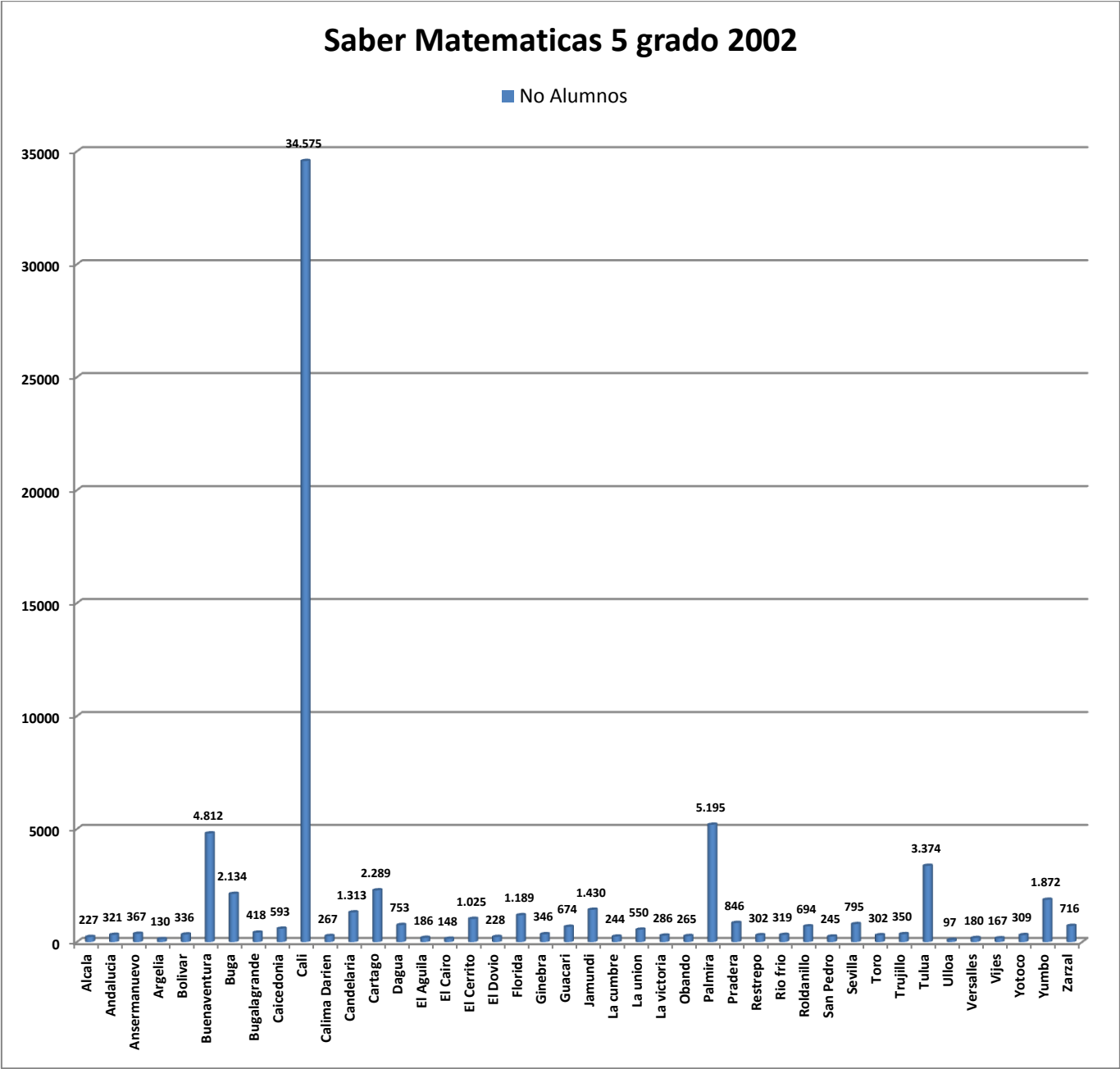
Se destaca que en esta área en particular, dieciséis (16) municipios presentaron mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes a los que se aplicaron las Pruebas Saber: Buga, Caicedonia, Cali, Calima-Darién, Dagua, El Cairo, El Cerrito, El Dovio, Florida, Ginebra, Guacarí, San Pedro, Vijes, Yotoco, Yumbo y Zarzal, dado que la desviación es cercana al estándar establecido por el ICFES (Desviación Estándar DE=10), el resto de los municipios no evidenciaron mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas Saber, las desviaciones están lejanas del estándar establecido por el ICFES.

TABLA 18. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE MATEMÁTICAS POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 5TO, AÑO 2002.

Grado 5° -2002			
Entidad	Promedio	Desviación Estándar	N Alumnos
ALCALA	46,35	6,33	227
ANDALUCIA	49,64	7,66	321
ANSERMANUEVO	46,95	7,65	367
ARGELIA	51,05	6,4	130
BOLIVAR	52,37	7,22	336
BUENAVENTURA	47,68	7,78	4.812
BUGA	52,07	9,48	2.134
BUGALAGRANDE	48,36	7,58	418
CAICEDONIA	48,91	9,19	593
CALI	50,42	8,35	34.575
CALIMA	52,03	9,96	267
CANDELARIA	46,59	7,37	1.313
CARTAGO	48,38	7,77	2.289
DAGUA	55,48	8,83	753
EL AGUILA	47,6	5,9	186
EL CAIRO	52,37	8,72	148
EL CERRITO	51,94	9,37	1.025
EL DOVIO	48,73	8,17	228
FLORIDA	52,95	8,54	1.189
GINEBRA	60,36	9,91	346
GUACARI	50,72	8,77	674
JAMUNDI	48,38	7,31	1.430
LA CUMBRE	48	7,53	244
LA UNION	46,01	6,1	550
LA VICTORIA	44,36	5,54	286
OBANDO	51,41	7,08	265
PALMIRA	49,38	7,97	5.195
PRADERA	46,38	6,87	846
RESTREPO	49,75	6,79	302
RIOFRIO	43,97	6,16	319
ROLDANILLO	46,34	6,35	694
SAN PEDRO	51,75	9,04	245
SEVILLA	46,17	7,4	795
TORO	53,05	6,9	302
TRUJILLO	49,32	7,3	350
TULUA	47,24	7,25	3.374
ULLOA	46,66	4,9	97
VERSALLES	47,54	6,76	180
VIJES	57,57	8,96	167
YOTOCO	51,94	8,43	309
YUMBO	48,75	8,06	1.872
ZARZAL	50,35	9,53	716
<b>VALLE</b>	<b>49,74</b>	<b>8,36</b>	<b>70.869</b>

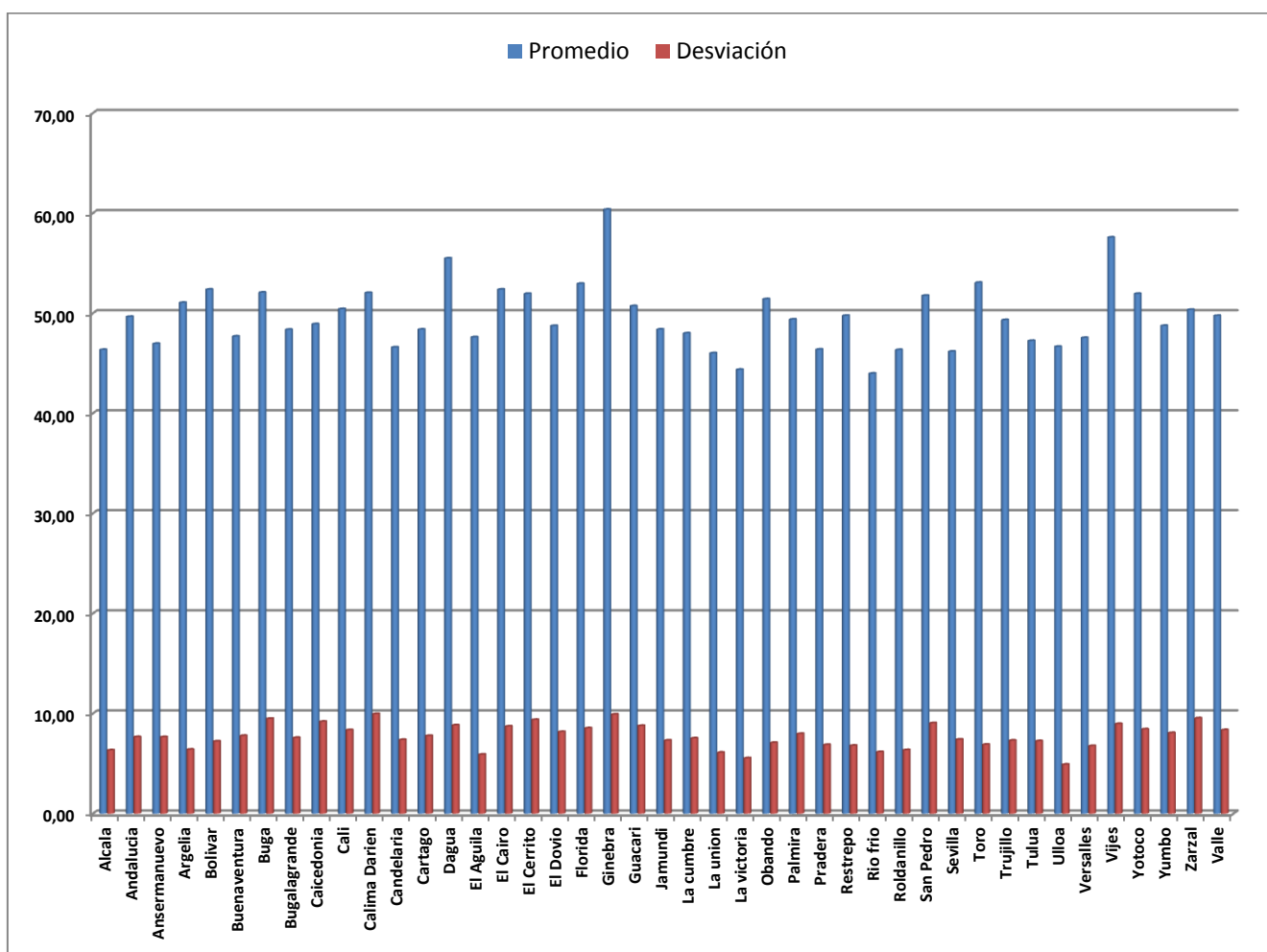
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

GRÁFICA 21. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 22. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## SABER MATEMATICAS 5 GRADO 2002



En relación con los puntajes promedio para el área de Matemáticas en grado 9°, se evidenció en la tabla 19 que los municipios de: Ginebra (61.02) , Dagua (57.44) y Restrepo (57.37) obtuvieron los mejores puntajes promedio en relación con el puntaje promedio del ente territorial Valle del Cauca.

Los más bajos puntajes promedio los obtuvieron los municipios de Versalles (52.00), Riofrío (52.2) y La Cumbre (52.4).

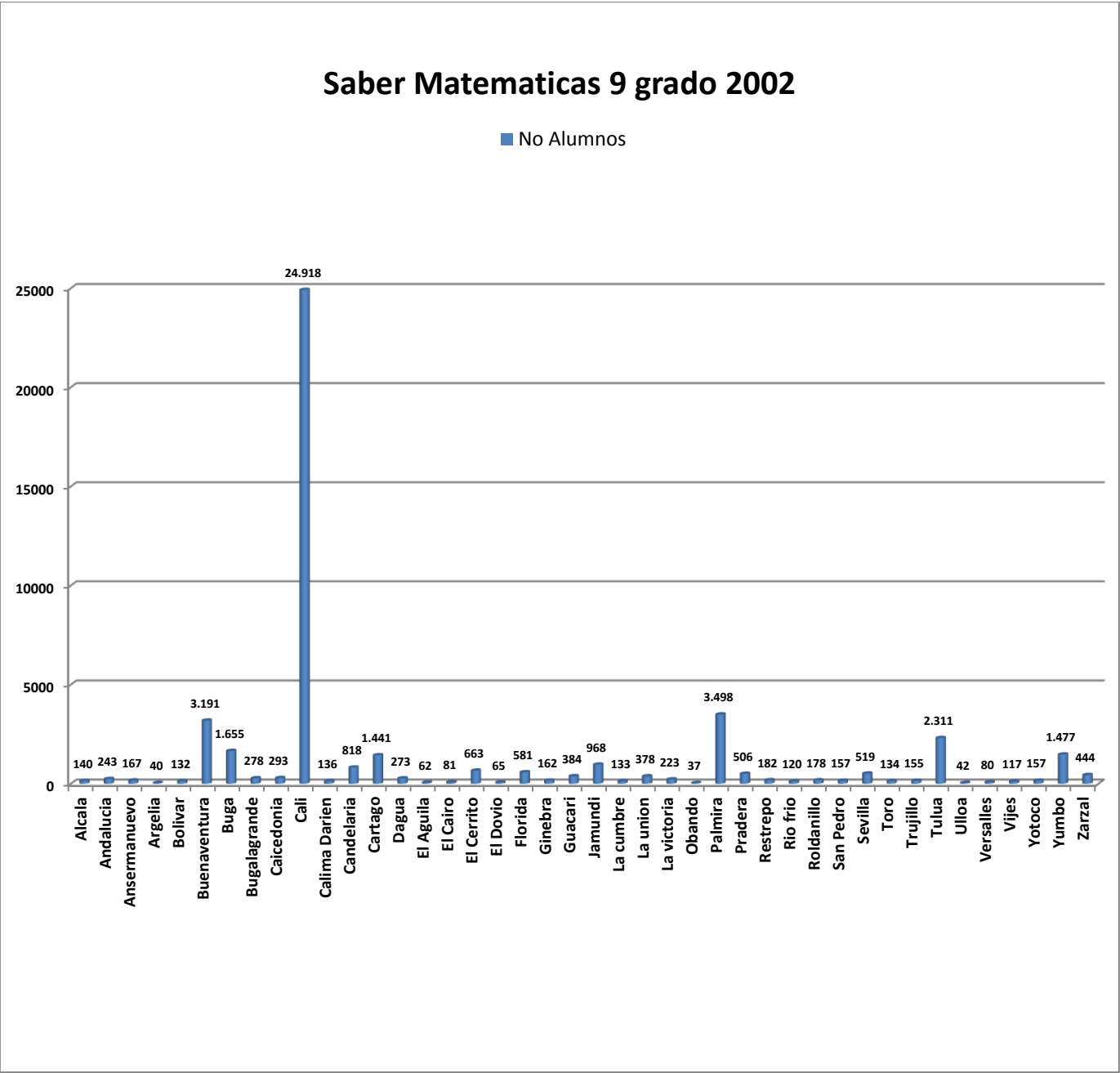
Así mismo, se pudo evidenciar que en el área de Matemáticas, los municipios no presentaron mayor homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas Saber 9°, las desviaciones están muy lejanas del estándar establecido por el ICFES. Lo anterior permite inferir que los resultados obtenidos por los estudiantes que presentaron las pruebas son dispersos; es decir, significativamente heterogéneos.

TABLA 19. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE MATEMÁTICAS POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 9°, AÑO 2002.

Grado 9° -2002			
Entidad	Promedio	Desviación Estándar	N Alumnos
ALCALA	53,92	3,45	140
ANDALUCIA	52,25	3,82	243
ANSERMANUEVO	53,13	4	167
ARGELIA	53,98	3,98	40
BOLIVAR	55,39	4,75	132
BUENAVENTURA	54,09	5,38	3.191
BUGA	54,84	4,95	1.655
BUGALAGRANDE	52,59	3,51	278
CAICEDONIA	54,76	5,34	293
CALI	56,11	6,18	24.918
CALIMA	52,85	4,23	136
CANDELARIA	52,38	3,91	818
CARTAGO	53,49	4,78	1.441
DAGUA	57,44	6,73	273
EL AGUILA	52,73	4,62	62
EL CAIRO	52,85	4,53	81
EL CERRITO	54,9	4,95	663
EL DOVIO	55,69	3,86	65
FLORIDA	56,74	7,17	581
GINEBRA	61,02	7,01	162
GUACARI	56,26	5,98	384
JAMUNDI	55,82	6,06	968
LA CUMBRE	52,4	4,2	133
LA UNION	52,39	4,11	378
LA VICTORIA	53,9	4,19	223
OBANDO	54,03	3,99	137
PALMIRA	56,16	5,89	3.498
PRADERA	53,96	4,23	506
RESTREPO	57,37	5,62	182
RIOFRIO	52,2	4,14	120
ROLDANILLO	53,29	4,25	478
SAN PEDRO	55,89	4,85	157
SEVILLA	53,41	4,09	519
TORO	53,77	4,3	134
TRUJILLO	53,74	4,57	155
TULUA	53,97	4,98	2.311
ULLOA	53,38	3,17	42
VERSALLES	52	3,91	80
VIJES	55,72	5,24	117
YOTOCO	53,74	4,56	157
YUMBO	54,89	5,68	1.477
ZARZAL	52,49	4,46	444
<b>VALLE</b>	<b>55,37</b>	<b>5,87</b>	<b>47.939</b>

\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

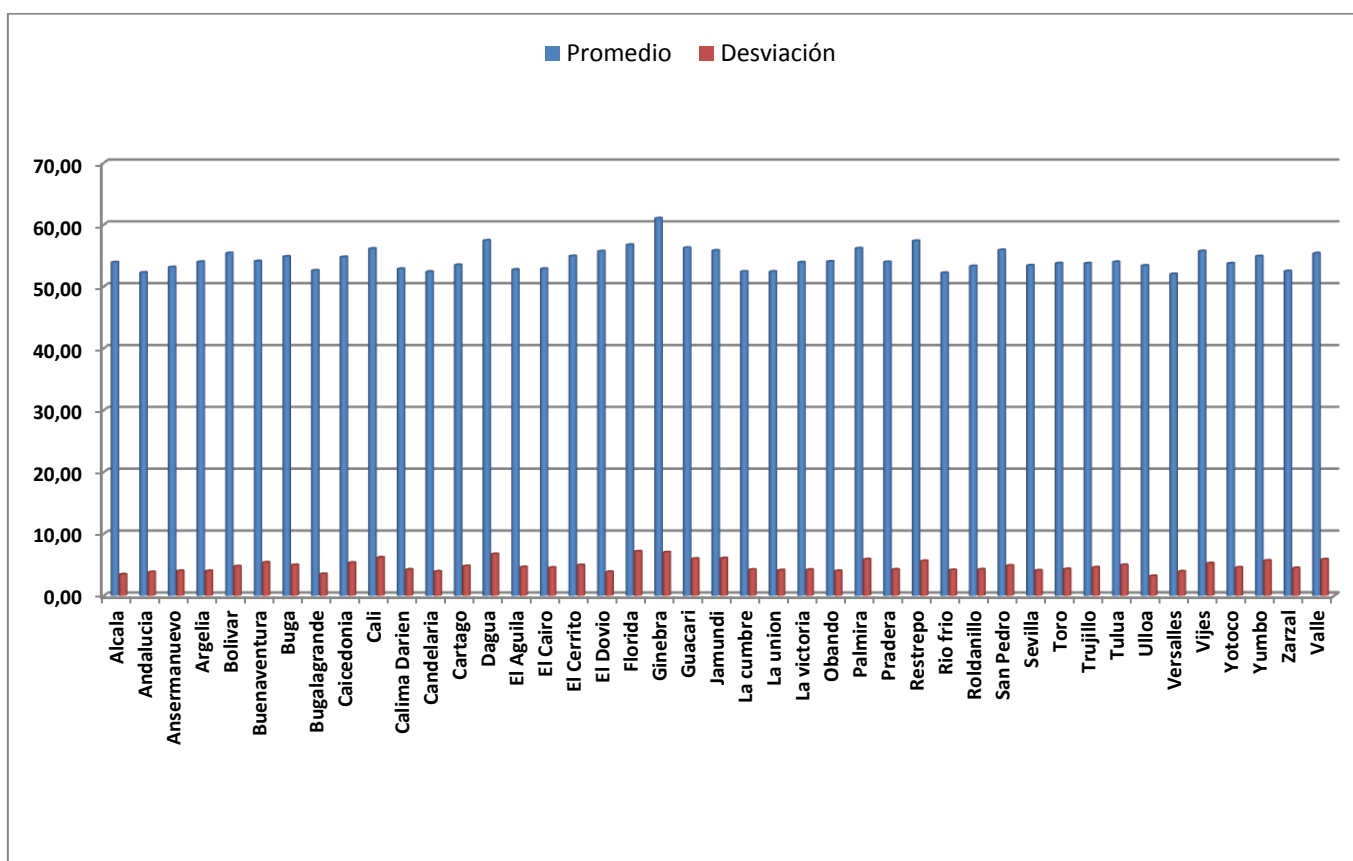
GRÁFICA 23. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA





GRÁFICA 24. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Matemáticas 9 grado 2002



### 4.1.2. PRUEBAS SABER AÑO 2005.

#### AREA DE CIENCIAS NATURALES AÑO 2005.

En relación con el aplicativo de las Pruebas Saber 5° realizada en el año 2005/2006, se puede apreciar en la tabla 20 que el puntaje promedio del ente territorial Valle del Cauca estuvo en 3.12 puntos por debajo del promedio nacional; es decir la variación fue negativa. Los municipios con más bajos puntajes promedio se encuentran resaltados en color amarillo, a saber: Argelia (44.06), Zarzal (44.26) y Alcalá (44.79), en su respectivo orden. Los más altos promedios se concentraron en los municipios de La Victoria (54.01), Vijes (53.19) y El Cerrito (52.20).

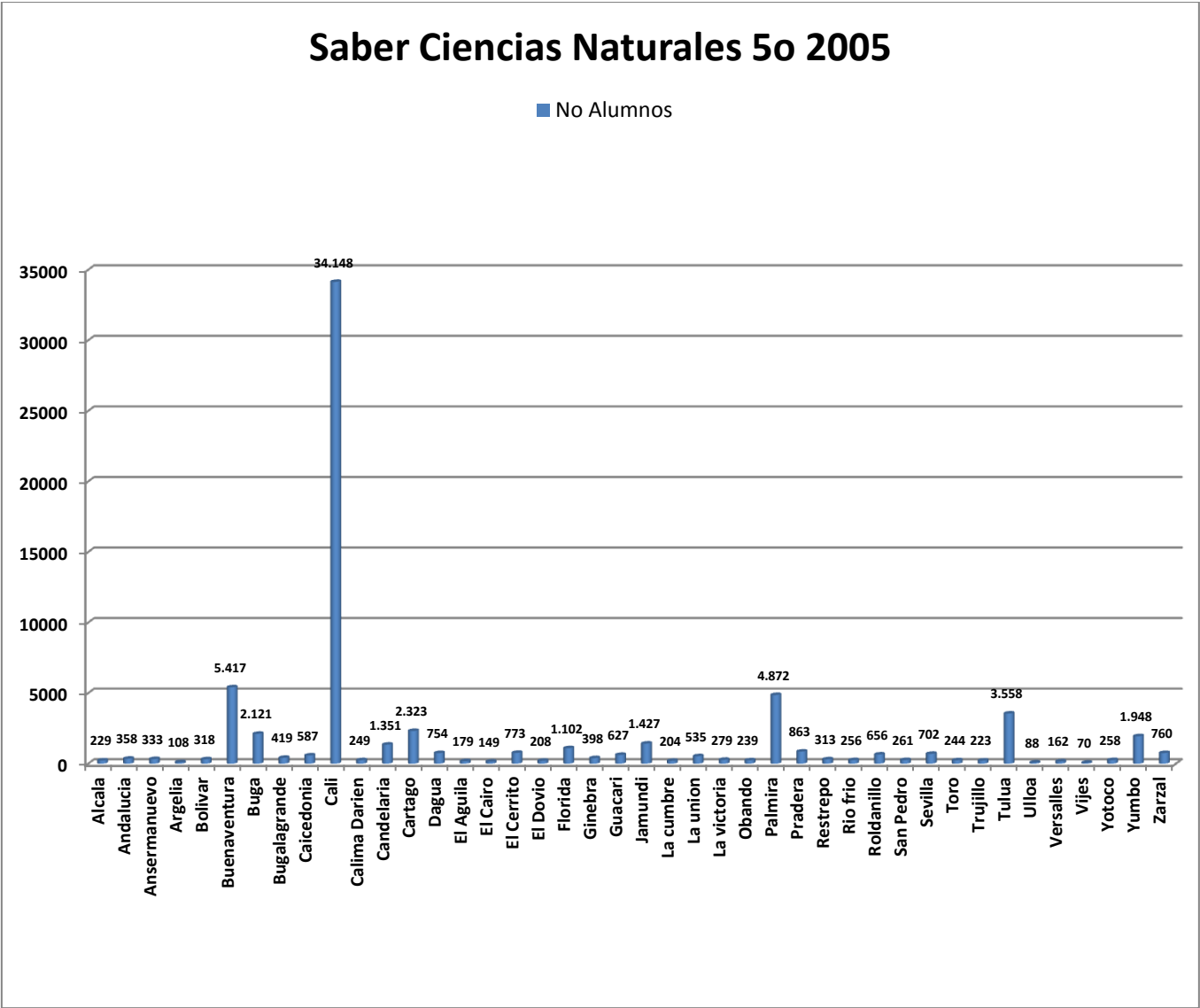
Se destaca que veinte (20) municipios presentan un mayor grado de homogeneidad en los resultados de las pruebas relativamente, es decir cercano al estándar establecido por el ICFES. El resto de municipios presenta un alto grado de dispersión en los datos.

TABLA 20. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE CIENCIAS NATURALES  
POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 5TO, AÑO 2005.

Grado 5° -año 2005			
Entidad	N Alum	Promedio	Desviación Estándar
NACIONAL	714.323	51,47	8,25
VALLE	70.069	48,35	8,8
ALCALA	229	44,79	6,17
ANDALUCIA	358	46,46	7,96
ANSERMANUEVO	333	46,99	9,49
ARGELIA	108	44,06	8,39
BOLIVAR	318	46,57	7,6
BUENAVENTURA	5.417	44,86	8,78
BUGA	2.121	50,25	9,35
BUGALAGRANDE	419	45,13	7,54
CAICEDONIA	587	45,96	8,05
CALI	34.148	49,46	8,7
CALIMA (DARIEN)	249	47,23	6,64
CANDELARIA	1.351	46,98	9,8
CARTAGO	2.323	45,62	7,8
DAGUA	754	49,78	8,52
EL AGUILA	179	48,2	6,39
EL CAIRO	149	50,51	10,13
EL CERRITO	773	52,2	9,94
EL DOVIO	208	48,63	7,11
FLORIDA	1.102	46,1	8,71
GINEBRA	398	48,43	10,18
GUACARI	627	48,96	9,81
JAMUNDI	1.427	46,63	8,1
LA CUMBRE	204	47,2	7,37
LA UNION	535	46,82	6,93
LA VICTORIA	279	54,01	9,6
OBANDO	239	45,23	7,84
PALMIRA	4.872	48,54	9,13
PRADERA	863	47,47	9,14
RESTREPO	313	48,63	7,37
RIOFRIO	256	46,97	7,63
ROLDANILLO	656	46,07	7,89
SAN PEDRO	261	45,67	7,37
SEVILLA	702	47,98	7,59
TORO	244	46,52	7,39
TRUJILLO	223	47,08	7,41
TULUA	3.558	48,41	8,69
ULLOA	88	46,25	6,77
VERSALLES	162	45,94	8,31
VIJES	70	53,19	8,38
YOTOCO	258	46,33	7,41
YUMBO	1.948	46,65	7,18
ZARZAL	760	44,26	6,95

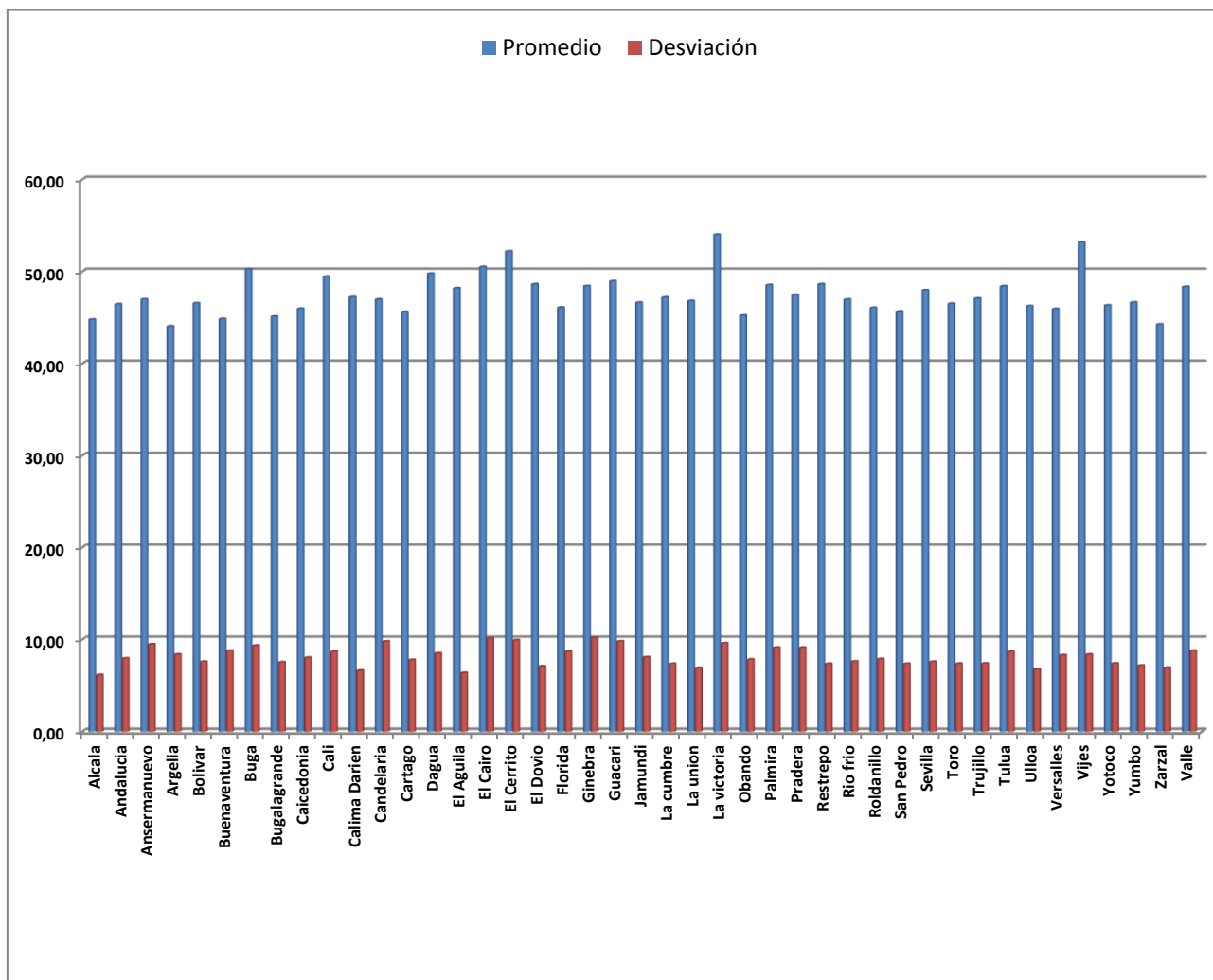
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

GRÁFICA 25. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 26. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Ciencias Naturales 5o 2005



En relación con las pruebas Saber 9° para el área de Ciencias Naturales se aprecia que el promedio obtenido para el ente territorial Valle del Cauca, se sitúa en 4.28 puntos por debajo del promedio nacional; lo que significa que era necesario focalizar acciones tendientes a fortalecer el aprendizaje de las Ciencias Naturales de los estudiantes del ciclo de básica secundaria.

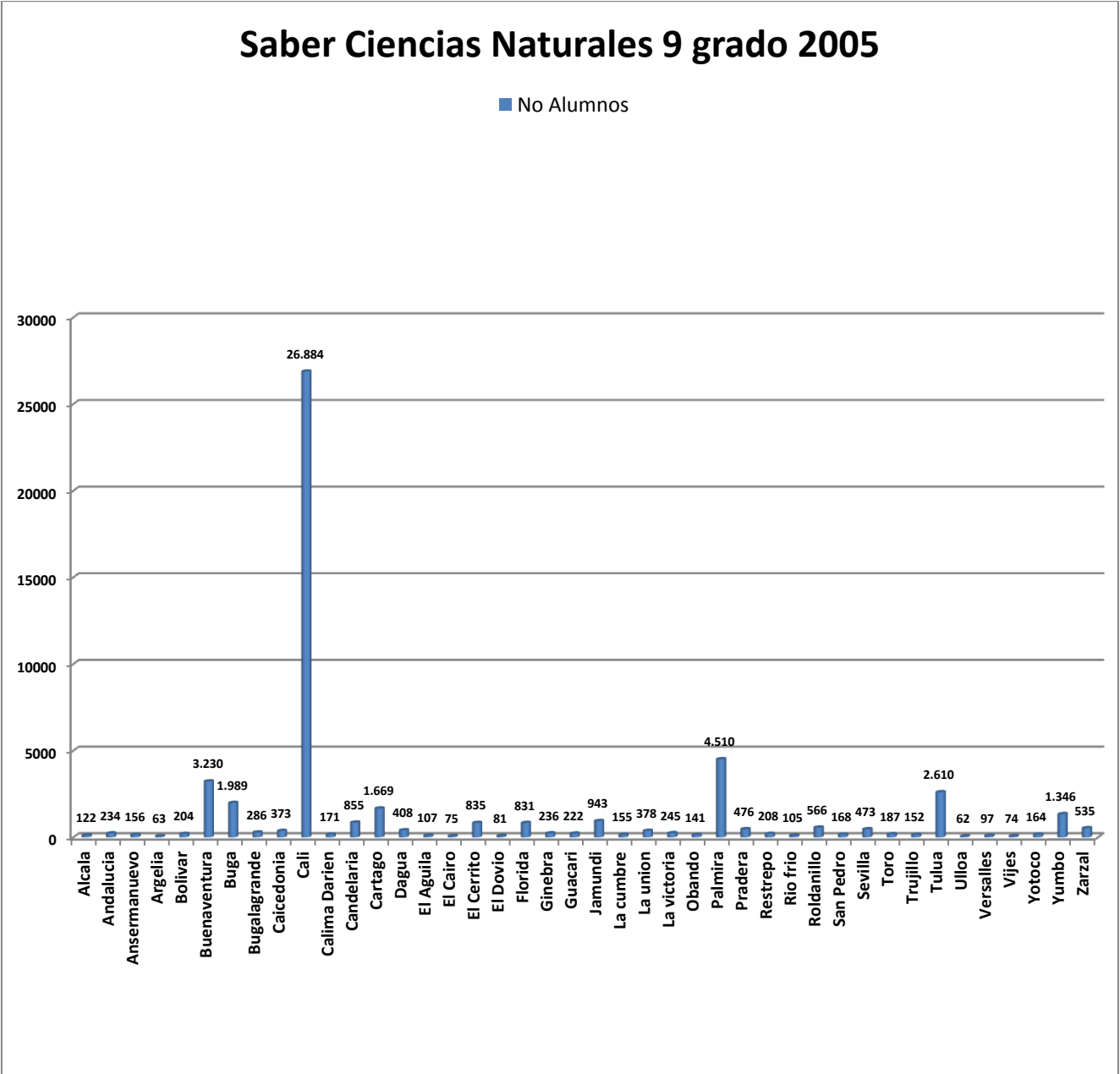
De otra parte, la tabla 21 muestra los resultados más sobresalientes obtenidos por los municipios del Valle, y que están por encima del promedio departamental, a saber: Alcalá (55.64), El Dovio (56.65) y Riofrío (55.49). Así mismo, los más bajos puntajes promedio lo configuran los municipios de: Buenaventura (50.8), Ansermanuevo (52.00) y Zarzal (51.46).

TABLA 21. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE CIENCIAS NATURALES POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 9°, AÑO 2005.

Grado 9°			
Entidad	N Alum	Promedio	Desviación Estándar
<b>NACIONAL</b>	478.634	58,6	7,03
<b>VALLE</b>	52.616	54,32	6,23
ALCALA	122	55,64	4,37
ANDALUCIA	234	50,18	6,36
ANSERMANUEVO	156	52	5,38
ARGELIA	63	54,39	4,57
BOLIVAR	204	53,2	5,76
BUENAVENTURA	3.230	50,8	6,44
BUGA	1.989	55,04	5,75
BUGALAGRANDE	286	53,96	5,35
CAICEDONIA	373	54,09	5,85
CALI	26.844	54,81	6,22
CALIMA (DARIEN)	171	54,27	6,31
CANDELARIA	855	53,88	6,07
CARTAGO	1.699	53,13	6,17
DAGUA	408	54,12	5,76
EL AGUILA	107	54,39	5,99
EL CAIRO	75	53,94	5,74
EL CERRITO	835	53,53	6,13
EL DOVIO	81	56,65	4,86
FLORIDA	831	52,87	5,68
GINEBRA	236	55,95	5,78
GUACARI	222	52,6	5,53
JAMUNDI	943	54,97	5,83
LA CUMBRE	155	55,2	6,33
LA UNION	378	53,26	5,63
LA VICTORIA	245	53,69	6,49
OBANDO	141	51,81	5,09
PALMIRA	4.510	55,1	6,11
PRADERA	476	54,65	5,33
RESTREPO	208	52,4	7,04
RIOFRIO	105	55,49	5,95
ROLDANILLO	566	54,3	6,02
SAN PEDRO	168	55,12	4,73
SEVILLA	473	54,52	6,15
TORO	187	52,44	7,23
TRUJILLO	152	54,47	6,25
TULUA	2.610	54,28	5,99
ULLOA	62	53,5	6,55
VERSALLES	97	54,29	5,67
VIJES	74	54,29	6,2
YOTOCO	164	52,89	6,14
YUMBO	1.346	54,66	6,41
ZARZAL	535	51,46	5,6

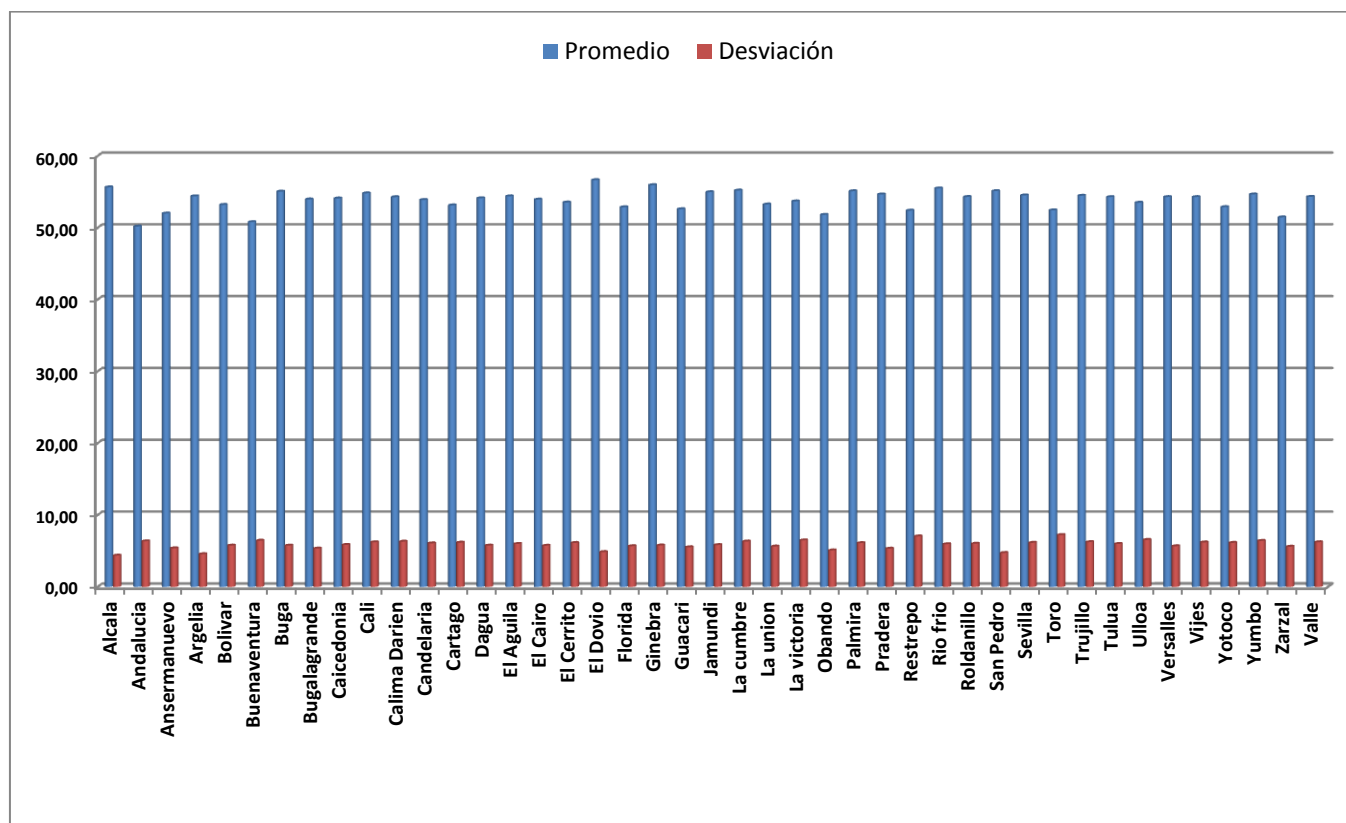
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

GRÁFICA 27. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 28. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Ciencias Naturales 9 grado 2005



Así mismo, se pudo evidenciar que en el área de Ciencias Naturales grado 9°, los municipios no presentaron mayor grado de homogeneidad en los puntajes obtenidos por el número de estudiantes que presentaron las Pruebas, las desviaciones están lejanas del estándar establecido por el ICFES. Lo anterior permite inferir que los resultados obtenidos por los estudiantes que presentaron las pruebas son dispersos, significativamente heterogéneos.

## AREA DE LENGUAJE AÑO 2005.

Los resultados arrojados para el área de Lenguaje muestran que el promedio del Valle del Cauca estuvo en 2,56 puntos por encima del promedio nacional; lo anterior puede obedecer a la alta inversión en la cualificación profesoral en Lenguaje a través de la Escuela de Lenguaje de la Universidad del Valle, durante varios años consecutivos.

Los más altos puntajes promedios a nivel regional lo ocuparon en su orden los municipios de Vives (69.44), El Cerrito (65.44) y Buga (64.78). Los municipios certificados de Buga, Cali y Tulúa se ubican por encima del promedio departamental y por ende del nacional.

De otra parte, se aprecia que las variaciones entre los promedios de las instituciones educativas y del ente territorial Valle del Cauca son muy homogéneos. Los más bajos puntajes promedio lo ocuparon los municipios de: Alcalá (58.48), Buenaventura (58.87) y Obando (59.39), respectivamente. La tabla 22, permite observar lo comentado en los análisis precedentes.

Se destaca que veintiocho (28) municipios del Departamento del Valle del Cauca presentan mayor grado de homogeneidad en los resultados de las pruebas, la dispersión es menor. Sin embargo, los municipios restantes no presentan desviaciones altamente significativas.

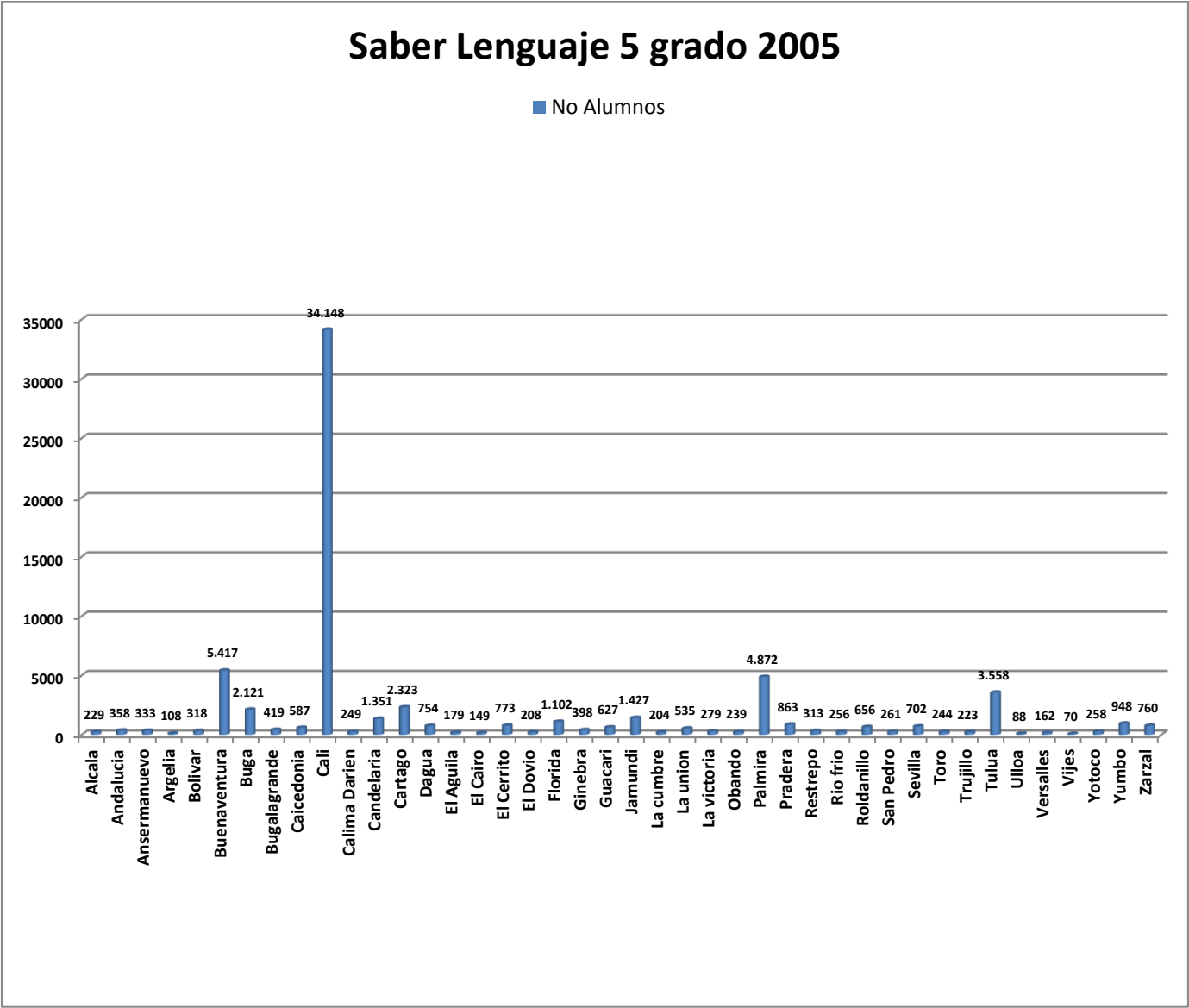
TABLA 22. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE LENGUAJE POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 5TO, AÑO 2005.

Grado 5°			
Entidad	N Alumnos	Promedio	Desviación Estándar
NACIONAL	714.323	60,6	8,31
VALLE	70.069	63,16	8,74
ALCALA	229	58,48	6,76
ANDALUCIA	358	63,09	7,91
ANSERMANUEVO	333	61,86	7,59
ARGELIA	108	60,1	5,92
BOLIVAR	318	60,18	6,56
BUENAVENTURA	5.417	58,87	9,13
BUGA	2.121	64,78	8,19
BUGALAGRANDE	419	59,88	8,05
CAICEDONIA	587	61,04	9,17
CALI	34.148	64,37	8,58
CALIMA (DARIEN)	249	59,98	8,45
CANDELARIA	1.351	61,21	8,33
CARTAGO	2.323	61,92	8,13
DAGUA	754	62,23	8,85
EL AGUILA	179	62,23	7,03
EL CAIRO	149	63,78	8,99
EL CERRITO	773	65,44	9,71
EL DOVIO	208	63,74	7,37
FLORIDA	1.102	60,91	8,34
GINEBRA	398	60,62	9,07
GUACARI	627	64,56	11,29
JAMUNDI	1.427	61,21	8,36
LA CUMBRE	204	63,25	7,67
LA UNION	535	62,76	7,85
LA VICTORIA	279	64,58	8,2
OBANDO	239	59,39	7,3
PALMIRA	4.872	63,68	8,53
PRADERA	863	61,74	9,01
RESTREPO	313	61,82	8,72
RIOFRIO	256	59,45	8,36
ROLDANILLO	656	61,69	7,71
SAN PEDRO	261	61,14	10,01
SEVILLA	702	61,28	7,87
TORO	244	62,37	9,41
TRUJILLO	223	61,23	8,21
TULUA	3.558	63,43	8,3
ULLOA	88	62,03	8,04
VERSALLES	162	60,08	8,16
VIJES	70	69,44	8,89
YOTOCO	258	61,28	7,56
YUMBO	1.948	62,17	8,48
ZARZAL	760	60,16	7,74

\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

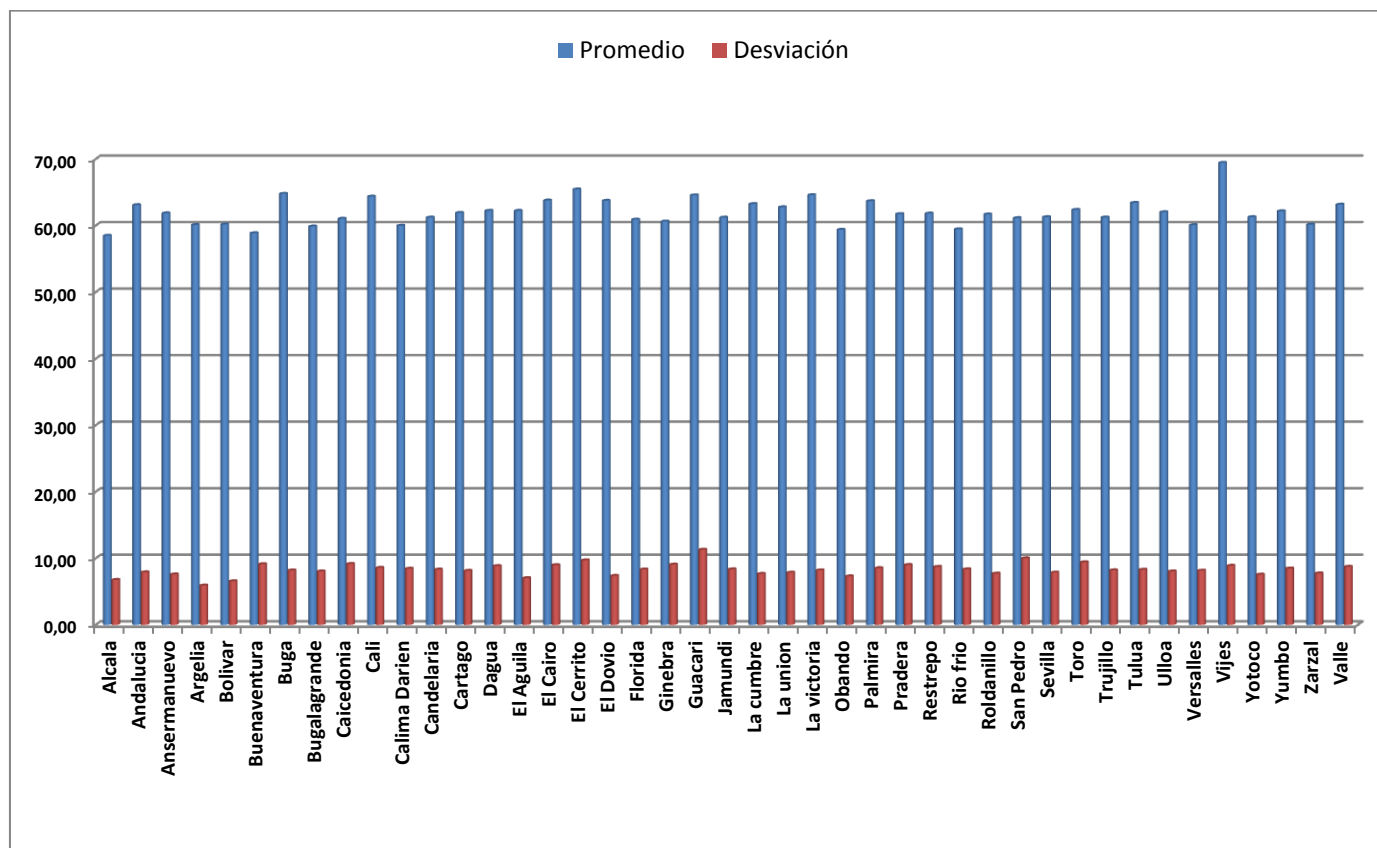


GRÁFICA 29. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 30. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Lenguaje 5 grado 2005



En relación con Lenguaje 9°, aplicativo 2005/2006, se puede aducir que el promedio Valle del Cauca estuvo 1.42 puntos por debajo del promedio nacional, siendo los más altos puntajes promedios los obtenidos por los municipios de: Candelaria (62.87), La Cumbre (65.79) y San Pedro (67.09).

Los más bajos puntajes promedio fueron obtenidos por los municipios no certificados de Andalucía (57.53), La Victoria (60.09) y el municipio certificado de Buenaventura (60.18). Igualmente, se aprecia mucha homogeneidad en la variación de los datos con relación al ente territorial Valle del Cauca.

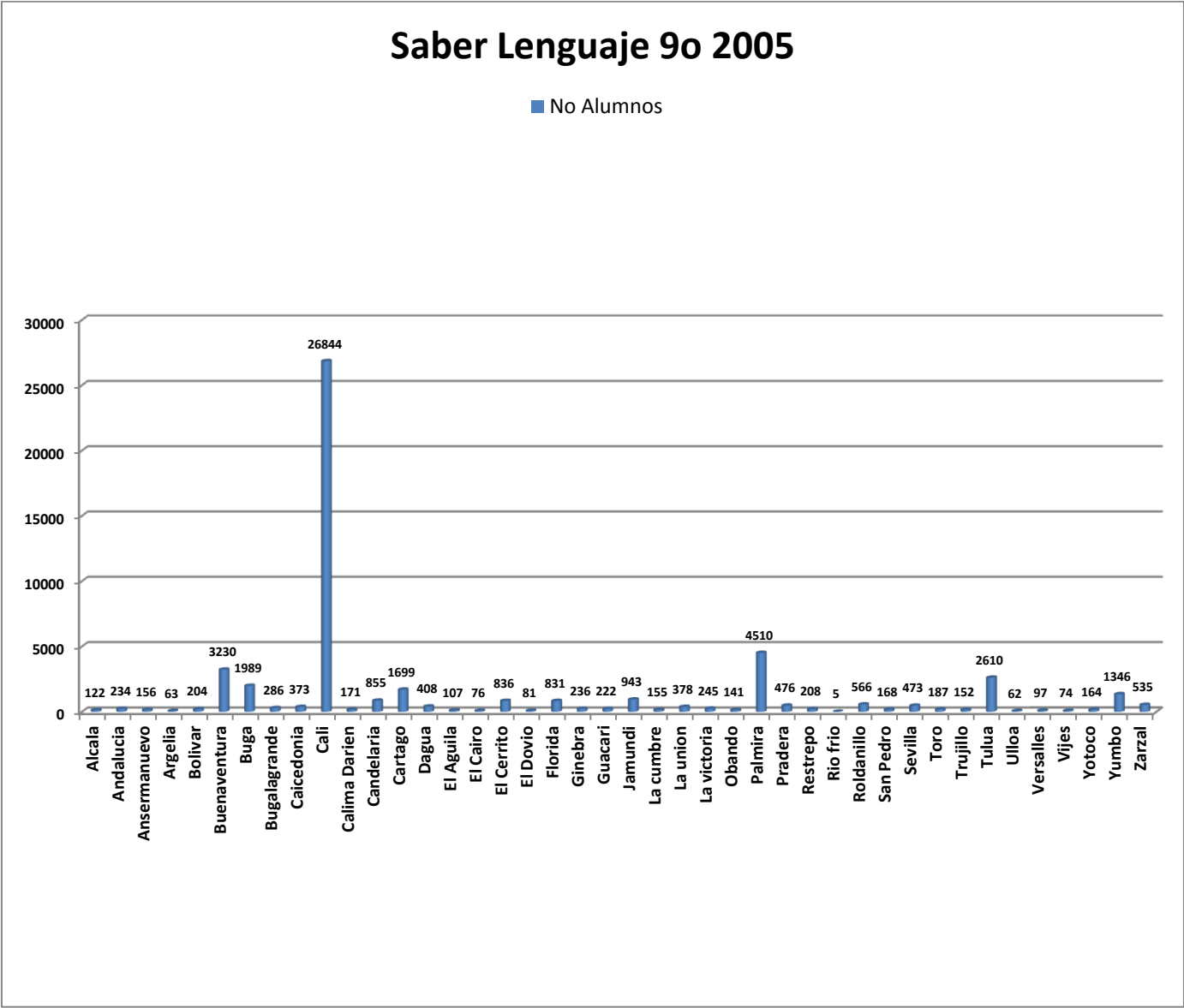
En esta oportunidad, se destaca que únicamente tres (03) municipios presentan un alto grado de homogeneidad en los resultados de las pruebas Saber, los municipios de Argelia, el Águila y San Pedro, respectivamente. En cuanto a los demás municipios, la desviación señala datos relativamente dispersos, presentando resultados heterogéneos en relación con los estudiantes que presentaron las Pruebas durante el año reportado.

TABLA 23. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE LENGUAJE POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 9°, AÑO 2005.

Grado 9°			
Entidad	N Alum	Promedio	Desviación Estándar
<b>NACIONAL</b>	478.634	65,14	7,96
<b>VALLE</b>	52.616	63,72	7,5
ALCALA	122	61,95	7,5
ANDALUCIA	234	57,53	6,97
ANSERMANUEVO	156	62,09	7
ARGELIA	63	63,16	8,68
BOLIVAR	204	61,64	7,65
BUENAVENTURA	3.230	60,18	7,3
BUGA	1.989	63,74	6,97
BUGALAGRANDE	286	62,01	6,71
CAICEDONIA	373	62,32	6,91
CALI	26.844	64,54	7,58
CALIMA (DARIEN)	171	64,47	7,61
CANDELARIA	855	62,87	7,23
CARTAGO	1.699	62,13	7,51
DAGUA	408	61,86	6,53
EL AGUILA	107	64,12	9,04
EL CAIRO	75	61,11	6,91
EL CERRITO	835	62,75	6,61
EL DOVIO	81	64,47	5,8
FLORIDA	831	62,56	6,64
GINEBRA	236	64,7	6,16
GUACARI	222	62,4	7,81
JAMUNDI	943	63,16	6,64
LA CUMBRE	155	65,79	7,34
LA UNION	378	61,83	6,66
LA VICTORIA	245	60,09	7,18
OBANDO	141	61,59	5,22
PALMIRA	4.510	64,39	7,37
PRADERA	476	63,11	6,85
RESTREPO	208	63,49	7,23
RIOFRIO	105	64,61	6,73
ROLDANILLO	566	63,8	7,1
SAN PEDRO	168	67,09	8,93
SEVILLA	473	64,08	7,12
TORO	187	60,43	7,97
TRUJILLO	152	63,52	6,23
TULUA	2.610	63,78	7,1
ULLOA	62	60,7	6,37
VERSALLES	97	62,96	5,34
VIJES	74	64,63	4,66
YOTOCO	164	61,53	7,05
YUMBO	1.346	63,41	7,49
ZARZAL	535	60,4	7,49

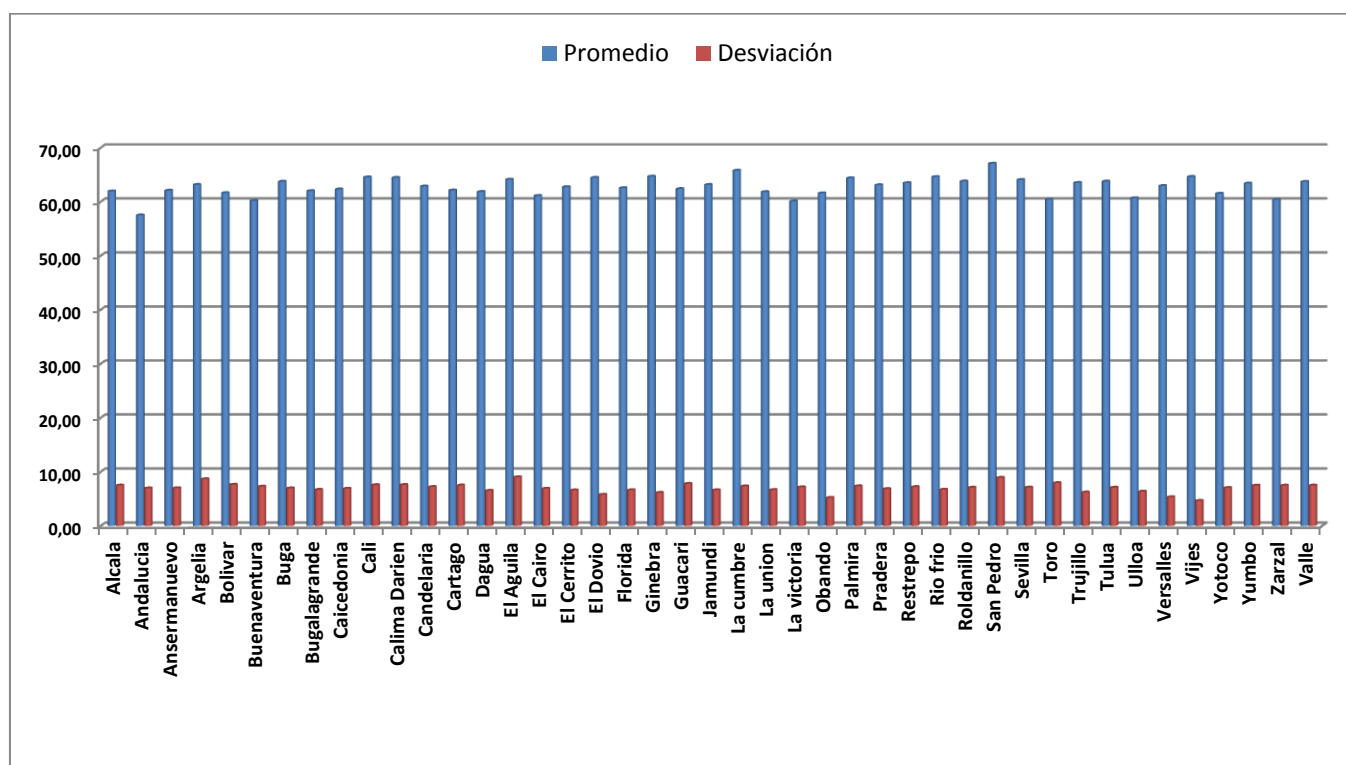
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012.

GRÁFICA 31. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 32. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Lenguaje 9o 2005



### AREA DE MATEMATICAS AÑO 2005.

Los resultados arrojados para el área de Matemáticas evidenciaron que el promedio del Valle del Cauca estuvo 8.78 puntos por debajo del promedio nacional; el cual es apreciablemente significativo, en relación con las otras áreas que se relacionan en el documento: Ciencias Naturales y Lenguaje

Los más altos puntajes promedios a nivel regional lo ocuparon en su orden los municipios de Vives (52.53), Ginebra (50.86) y El Cerrito (50.13). Los municipios certificados de Buga, Cali, Tulúa, Cartago y Palmira se ubicaron por encima del promedio departamental.

Los más bajos puntajes promedio lo ocuparon los municipios de: Alcalá (42.37), Calima-Darién (43.00) y San Pedro (43.02). La tabla 24, permite observar lo comentado en los análisis precedentes.

Once (11) municipios los reportados presentan un alto grado de homogeneidad en la información, no evidencian dispersiones grandes en relación con el estándar establecido por el ICFES. El Cerrito, Guacarí y Ginebra se destacan por la baja dispersión en los resultados de las Pruebas de los estudiantes, presentando incluso promedios en los resultados superiores al obtenido en por la ET Valle del Cauca. El resto de los municipios presentan

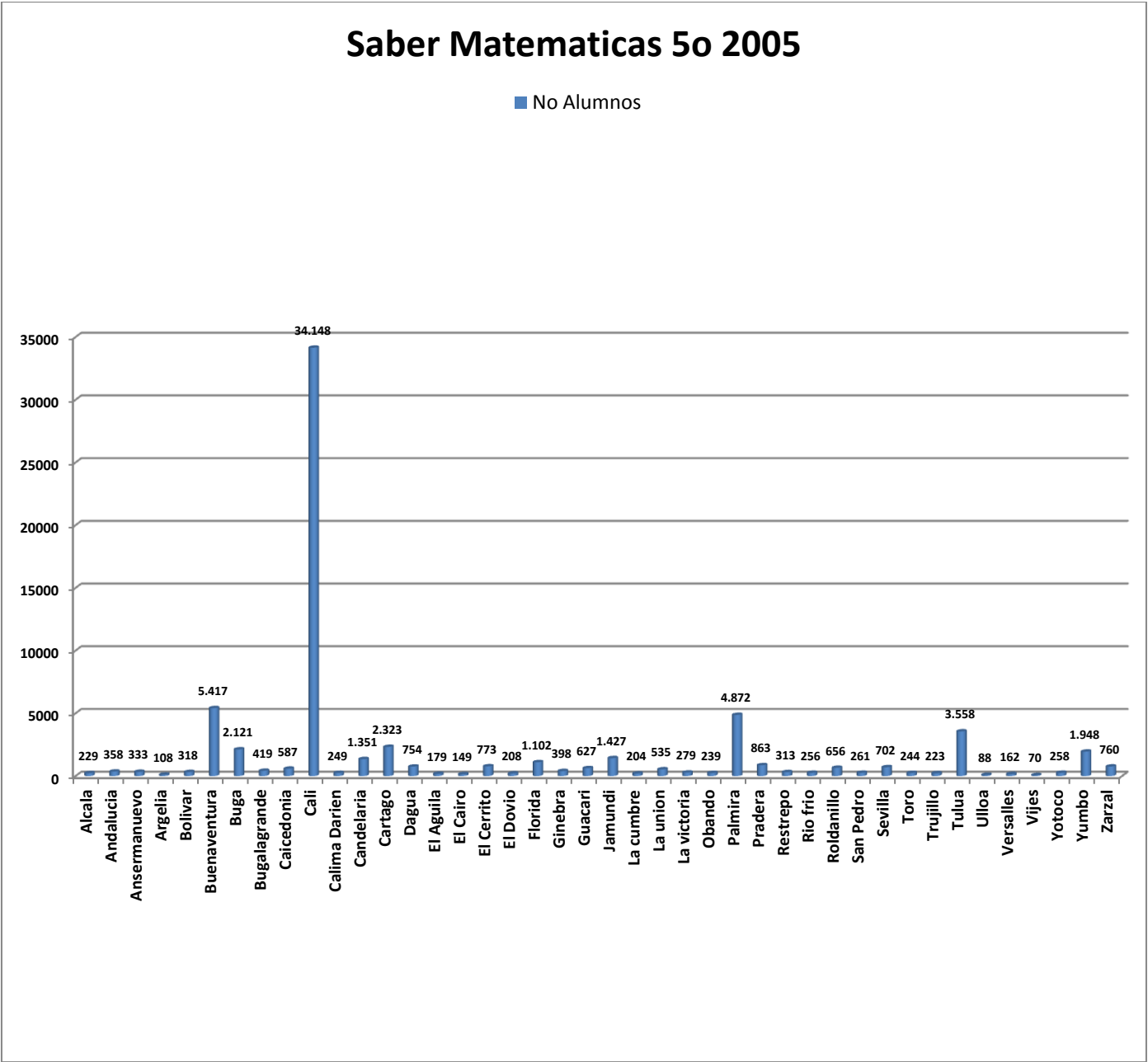
desviaciones por debajo de 8.0 haciendo heterogénea y relativamente dispersos los datos de quienes presentaron las pruebas.

TABLA 24. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE MATEMÁTICAS POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 5°, AÑO 2005.

Entidad	N Alum	Promedio	Desviación Estándar
NACIONAL	714.323	56,2	10,56
VALLE	70.069	47,42	7,92
VIJES	70	52,53	7,1
GINEBRA	398	50,86	8,63
EL CERRITO	773	50,13	9,43
BUGA	2.121	49,65	7,67
EL CAIRO	149	49,43	7,55
EL DOVIO	208	49,32	7,13
LA VICTORIA	279	49,26	6,33
LA CUMBRE	204	48,87	5,82
ANDALUCIA	358	48,48	7,57
ANSERMANUEVO	333	48,29	7,11
TORO	244	48,28	8,27
CALI	34.148	48,14	7,89
DAGUA	754	48,05	8,25
TULUA	3.558	47,65	7,63
GUACARI	627	47,51	9,08
FLORIDA	1.102	47,38	7,66
ULLOA	88	47,18	6,86
PALMIRA	4.872	47,11	7,84
BUGALAGRANDE	419	46,87	6,33
PRADERA	863	46,78	8,81
CAICEDONIA	587	46,76	7,1
CANDELARIA	1.351	46,63	8,29
EL AGUILA	179	46,47	6,65
CARTAGO	2.323	46,19	6,57
LA UNION	535	46,08	7,82
YOTOCO	258	46,03	7,03
BOLIVAR	318	46,01	7,05
SEVILLA	702	45,89	7,62
RESTREPO	313	45,82	8,24
YUMBO	1.948	45,68	7,59
ZARZAL	760	45,56	6,45
ROLDANILLO	656	45,56	6,71
BUENAVENTURA	5.417	45,22	8,27
ARGELIA	108	45,19	6,42
OBANDO	239	44,78	7,39
VERSALLES	162	44,58	6,93
JAMUNDI	1.427	44,35	7,02
RIOFRIO	256	43,7	8,76
TRUJILLO	223	43,54	7,85
SAN PEDRO	261	43,02	8,75
CALIMA (DARIEN)	249	43	6,47
ALCALA	229	42,37	6,25

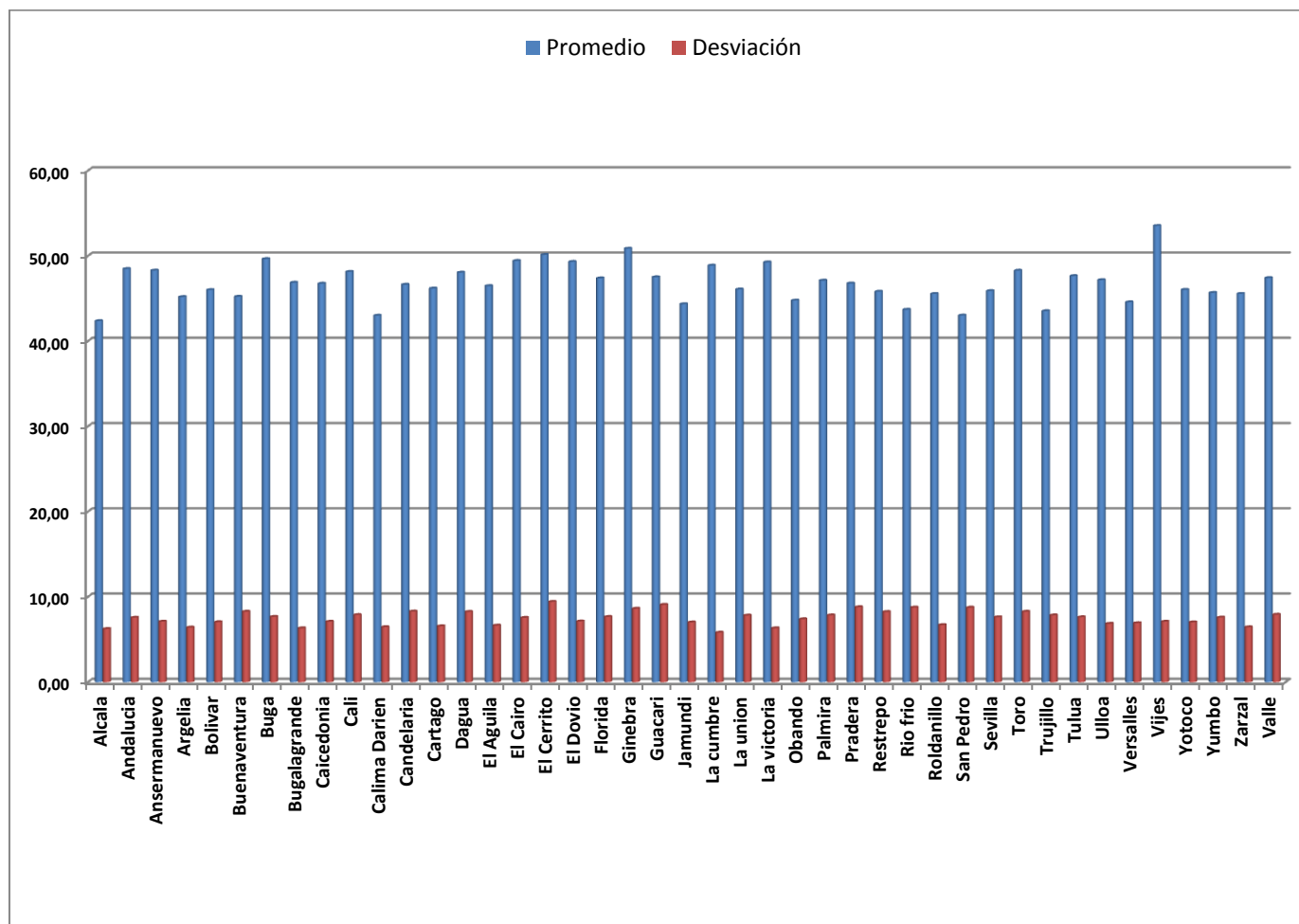
\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012

GRÁFICA 33. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 34. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO

## Saber Matematicas 5o 2005



Así mismo, en la tabla 25 el puntaje promedio en las pruebas Saber 9° año 2005 área de Matemáticas permite evidenciar una variación entre el ente territorial y la nación de 8.21 puntos por debajo; apreciablemente significativo.

Los más altos puntajes promedio lo ocuparon los municipios no certificados de San Pedro (54.71) , Trujillo ( 52.74) y Ginebra (52.34); siendo los más bajos promedios alcanzados por los municipios de: Andalucía ( 44.50) , Obando (47.09) y Guacarí (48.20).

Nueve (09) municipios de los registrados en la tabla 25 presentan dispersiones cercanas a la desviación estándar nacional, estos son Ginebra, Sevilla, Cali, Vijes, Cartago, Toro, Buenaventura, Andalucía y Obando. Es decir, que la dispersión de los resultados es baja presentando un mayor grado de homogeneidad la información de los resultados de las pruebas. El resto de municipios en cambio, presentaron dispersiones altamente significativas evidenciando un alto grado de heterogeneidad en la información.

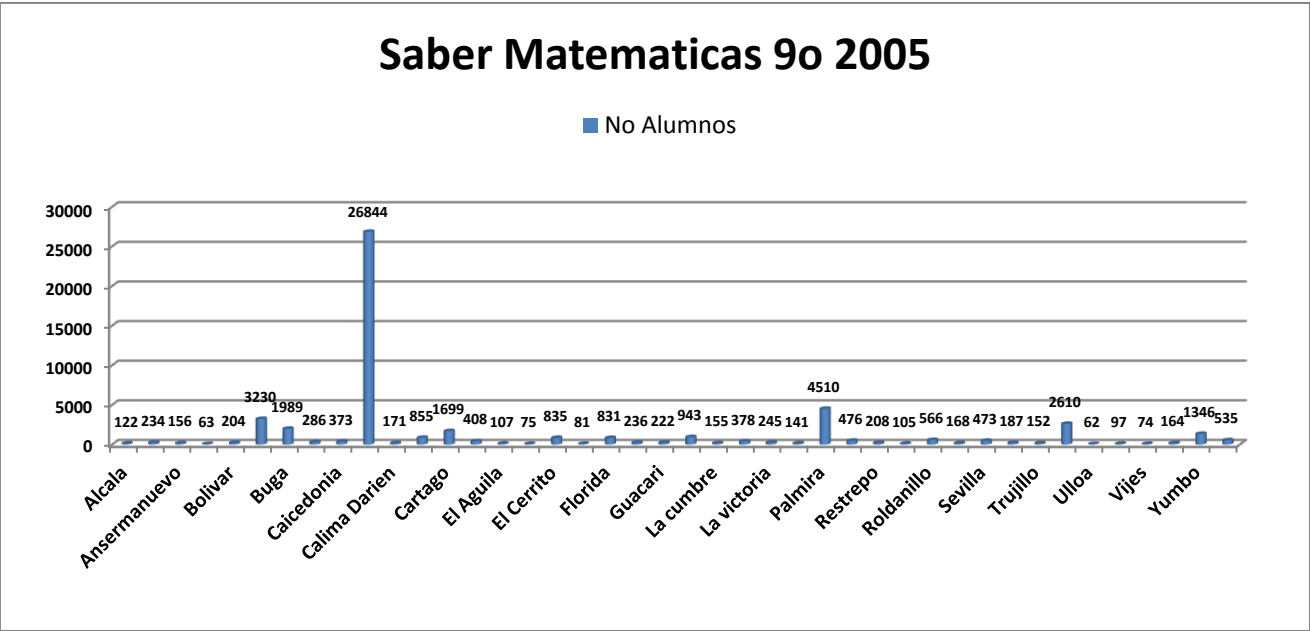


TABLA 25. COMPARATIVO PUNTAJES PROMEDIO OBTENIDOS EN EL ÁREA DE MATEMÁTICAS POR MUNICIPIO PRUEBAS SABER 9NO, AÑO 2005.

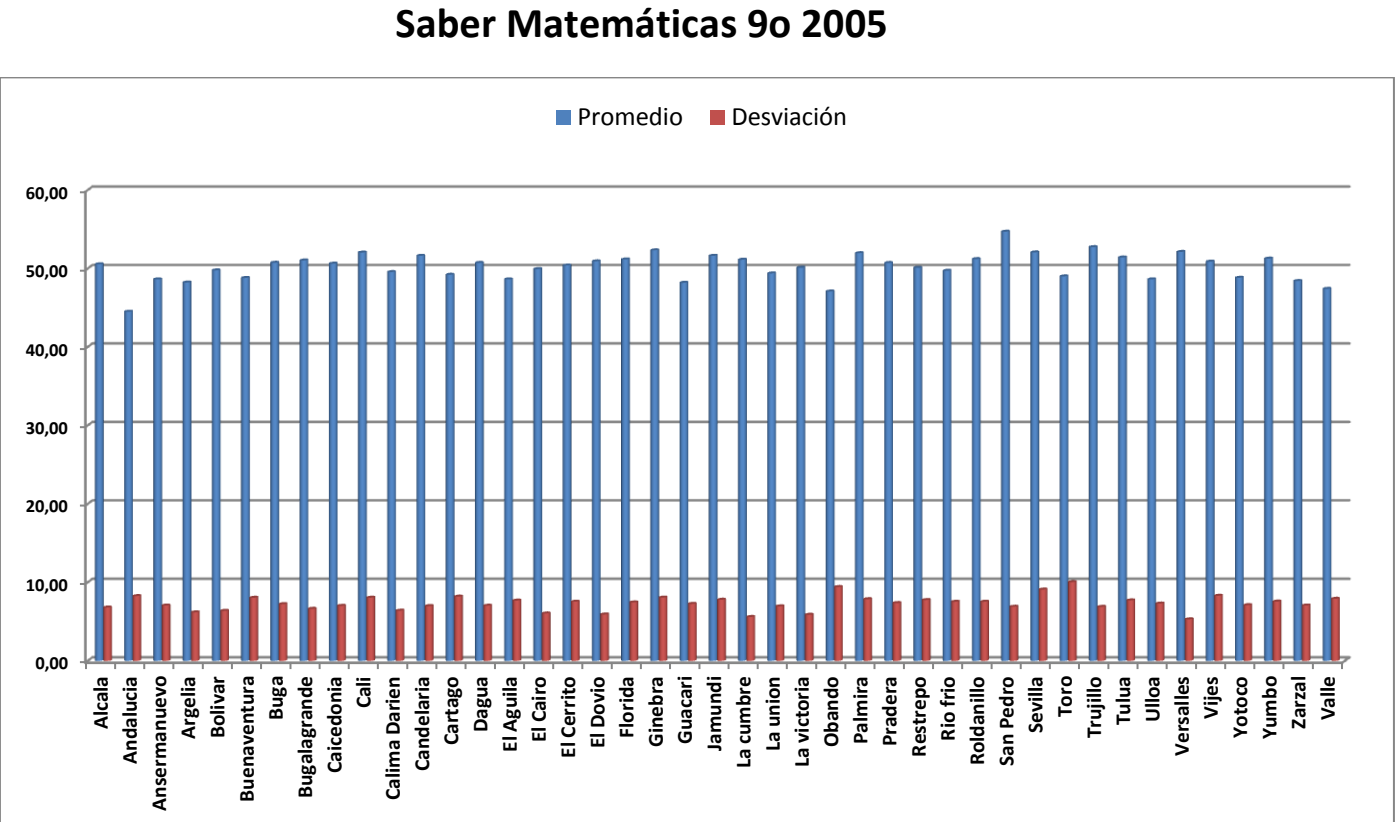
Grado 9°			
Entidad	N	Promedio	Desviación
	Alumnos		Estándar
NACIONAL	478.634	59,86	8,55
VALLE	52.616	51,35	7,94
SAN PEDRO	168	54,71	6,91
TRUJILLO	152	52,74	6,89
GINEBRA	236	52,34	8,07
VERSALLES	97	52,13	5,3
SEVILLA	473	52,07	9,1
CALI	26.844	52,05	8,06
PALMIRA	4.510	51,97	7,87
CANDELARIA	855	51,63	6,99
JAMUNDI	943	51,63	7,8
TULUA	2.610	51,42	7,71
YUMBO	1.346	51,27	7,56
ROLDANILLO	566	51,21	7,54
FLORIDA	831	51,17	7,46
LA CUMBRE	155	51,13	5,6
BUGALAGRANDE	286	51,04	6,64
EL DOVIO	81	50,93	5,92
VIJES	74	50,89	8,3
BUGA	1.989	50,75	7,24
DAGUA	408	50,73	7,04
PRADERA	476	50,72	7,37
CAICEDONIA	373	50,64	7,02
ALCALA	122	50,56	6,81
EL CERRITO	835	50,4	7,55
LA VICTORIA	245	50,11	5,88
RESTREPO	208	50,1	7,76
EL CAIRO	75	49,94	6,05
BOLIVAR	204	49,78	6,38
RIOFRIO	105	49,73	7,54
CALIMA (DARIEN)	171	49,56	6,4
LA UNION	378	49,39	6,96
CARTAGO	1.699	49,22	8,2
TORO	187	49,01	10,04
YOTOCO	164	48,83	7,11
BUENAVENTURA	3.230	48,81	8,05
EL AGUILA	107	48,63	7,69
ULLOA	62	48,63	7,31
ANSERMANUEVO	156	48,45	7,06
ZARZAL	535	48,42	7,06
ARGELIA	63	48,23	6,19
GUACARI	222	48,2	7,27
OBANDO	141	47,09	9,42
ANDALUCIA	234	44,5	8,26

\*Fuente: [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co); con corte al 07 de febrero de 2012

GRÁFICA 35. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA



GRÁFICA 36. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO



### 4.1.3 PRUEBAS SABER 5º Y 9º AÑO 20094.

A continuación se presentan los resultados por áreas de SABER 5º y 9ª del Valle del Cauca, año 2009.

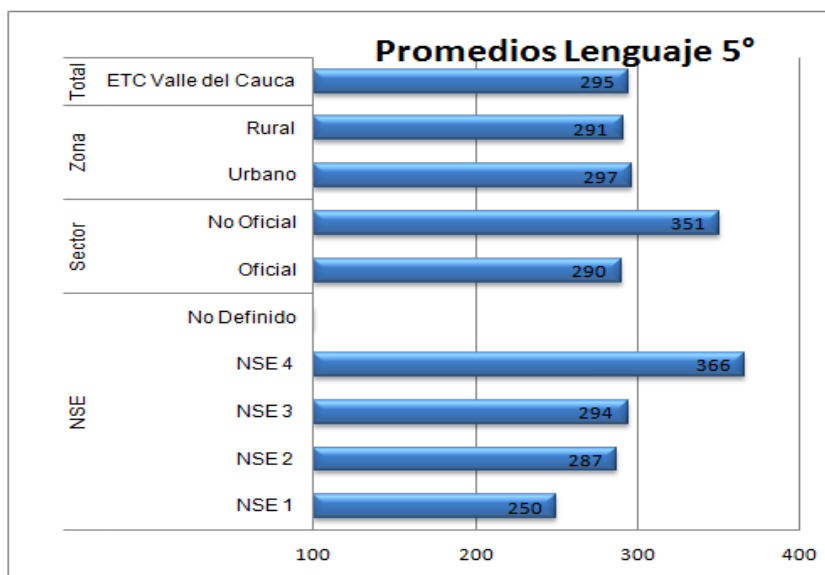
Se compone de una serie de gráficas de los promedios por cada una de las áreas evaluadas tanto de quinto, como noveno grado, donde se puede apreciar el total de la entidad territorial y las desagregaciones mencionadas anteriormente dentro del territorio, en las cuales se debe tener en cuenta que el promedio nacional para todas las áreas evaluadas está entre 299 y 300 puntos.

Igualmente, encontrará los gráficos de los porcentajes de estudiantes que se ubican en cada nivel de desempeño, al igual que los promedios presentan los totales de la entidad territorial y sus desagregaciones. En las gráficas de cada área, se puede apreciar en qué categoría o grupo de referencia se ubica el mayor porcentaje de estudiantes en un determinado nivel de desempeño, por ejemplo en la desagregación por Nivel Socioeconómico (NSE), podrá apreciarse el nivel con mayor porcentaje de estudiantes en insuficiente.

Se precisa que no se pueden comparar las áreas y los grados entre sí, cada prueba o área de quinto y noveno grado son independientes. Así mismo, no se pueden comparar las desagregaciones entre sí, por ejemplo no puede comparar el Sector Oficial con la Zona Urbana, puesto que son agrupaciones diferentes, porque una institución puede estar en las dos o en más desagregaciones.

### LENGUAJE 5º

GRÁFICA 37. PROMEDIOS LENGUAJE 5º, AÑO 2009



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

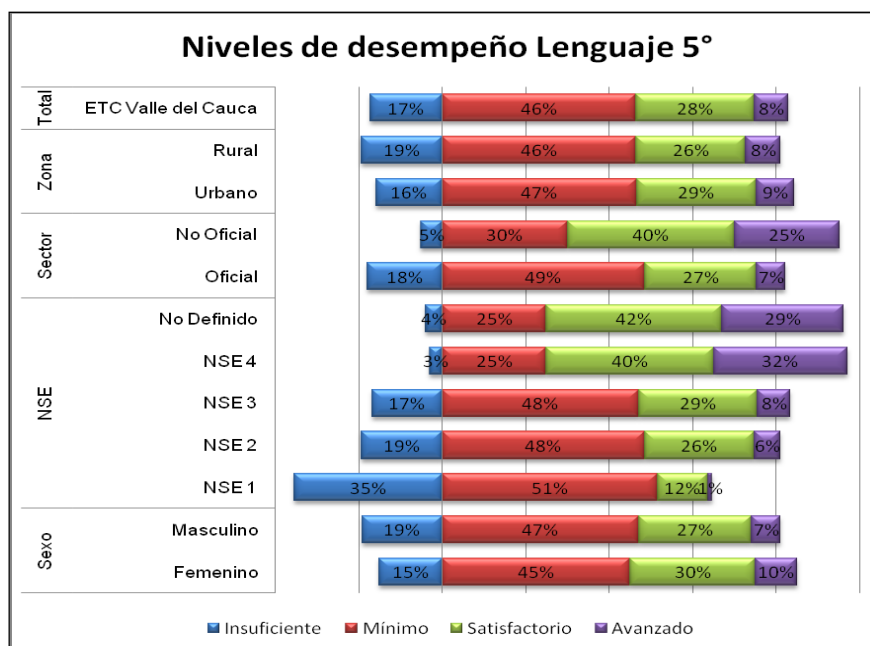
<sup>4</sup> Resultados de la Calidad Educativa del Valle del Cauca-Encuentro de Secretarios de Educación .Ministerio de Educación Nacional. Septiembre de 2010.

El 43% de los estudiantes de quinto grado se ubicó en el nivel mínimo de desempeño. Esto significa que casi la mitad de los alumnos del país sólo estuvo en capacidad de realizar una lectura no fragmentada de textos cortos, cotidianos y sencillos; así como de enfrentarse a situaciones familiares de comunicación en las que puede, entre otros aspectos, prever planes textuales que atiendan las exigencias de tópico, propósito, intención y tipo de texto.

En el nivel satisfactorio, donde se espera encontrar a la mayoría de los estudiantes, sólo se ubica el 26%. Estos alumnos, además de hacer lo establecido para el nivel mínimo, superaron la comprensión superficial de textos cortos, sencillos y de carácter cotidiano, y entienden su contenido global. Además, pueden identificar las ideas repetidas en un texto, así como los enunciados que no se adecuan al cumplimiento de un propósito, las secuencias de ideas, los recursos retóricos o los actos de habla pertinentes.

En el nivel avanzado solamente se encontró el 9%. Estos estudiantes, además de lo señalado anteriormente, lograron una comprensión amplia de textos cortos, sencillos y cotidianos, y pueden relacionar su contenido con la información de otras fuentes. El 21% de los alumnos no demuestra los desempeños mínimos establecidos.

GRÁFICA 38. NIVELES DE DESEMPEÑO LENGUAJE 5°.



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

## MATEMÁTICAS 5°

En esta área el desempeño relativo de los estudiantes de ambos grados es inferior al de lenguaje y ciencias.

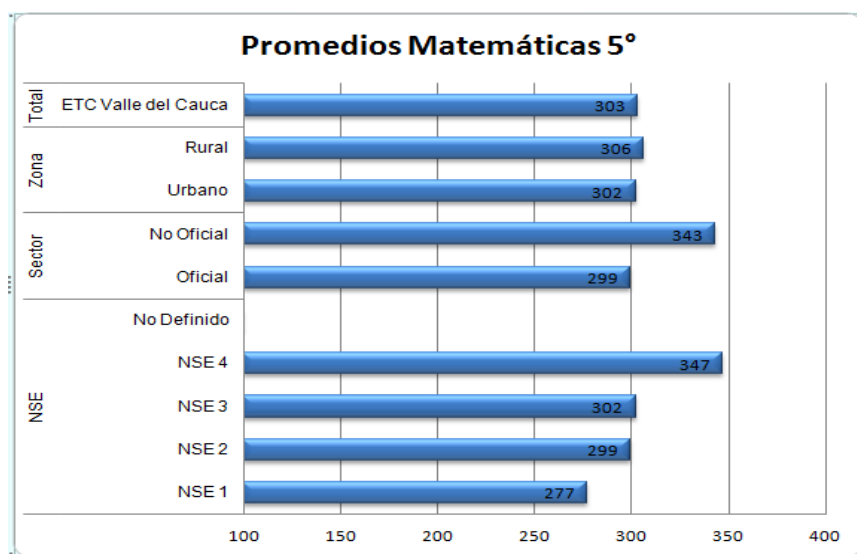
En quinto grado, 31 de cada 100 estudiantes estuvieron en el nivel mínimo. Ellos son capaces de utilizar operaciones básicas para solucionar problemas, identificar información relacionada con la medición, hacer recubrimientos y descomposiciones de figuras planas, además de organizar y clasificar información estadística.

El 17% de los estudiantes demostraron las competencias establecidas en el nivel satisfactorio, es decir, además de hacer lo definido para el nivel mínimo, estos alumnos saben, entre otros aspectos, describir algunas transformaciones en el plano cartesiano, reconocer diferentes maneras de representar una fracción propia en relaciones parte-todo, resolver problemas relacionados con la estructura aditiva y multiplicativa de los números naturales y estimar la probabilidad de un evento para resolver situaciones en contextos de juegos o en acontecimientos cotidianos.

El 8% de los alumnos de ese grado se ubicó en el nivel avanzado. Además de lo descrito anteriormente, demuestran competencias para reconocer y utilizar la fracción como operador, comparar diferentes atributos de figuras y sólidos a partir de sus medidas, establecer conjeturas sobre conjuntos de datos a partir de las relaciones entre diferentes formas de representación y enunciar las características de un conjunto de datos con base en algunas medidas de tendencia central, entre otras.

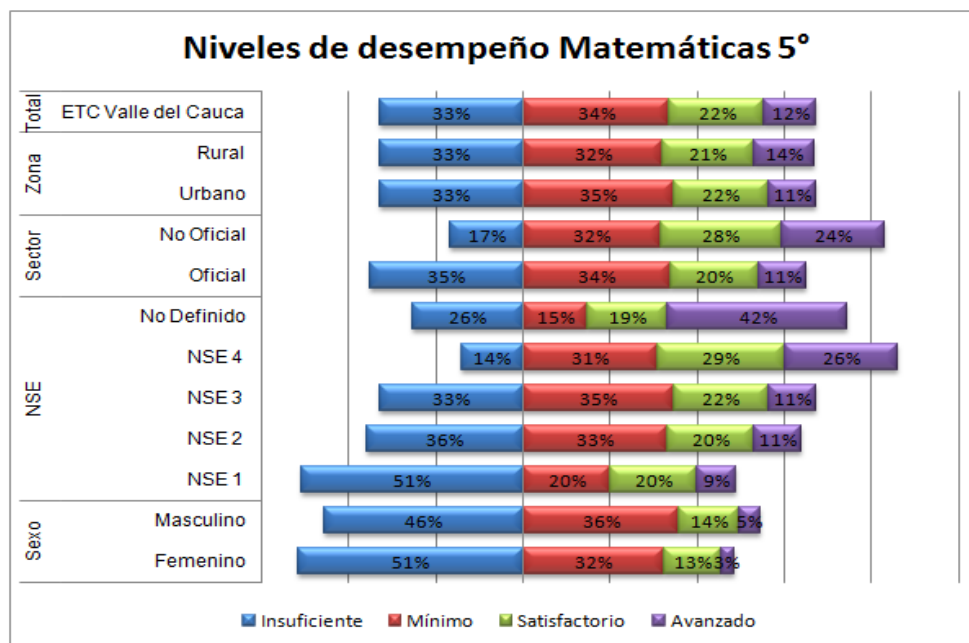
Casi la mitad (44%) de los estudiantes no alcanzó los desempeños mínimos establecidos en la evaluación de esta área al momento de culminar la básica primaria. Esta proporción es superior en 23 y 22 puntos porcentuales a las de lenguaje y ciencias, respectivamente.

GRÁFICA 39. PROMEDIOS MATEMÁTICAS 5°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

GRÁFICA 40. NIVELES DE DESEMPEÑO MATEMÁTICAS 5°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

## CIENCIAS NATURALES 5°

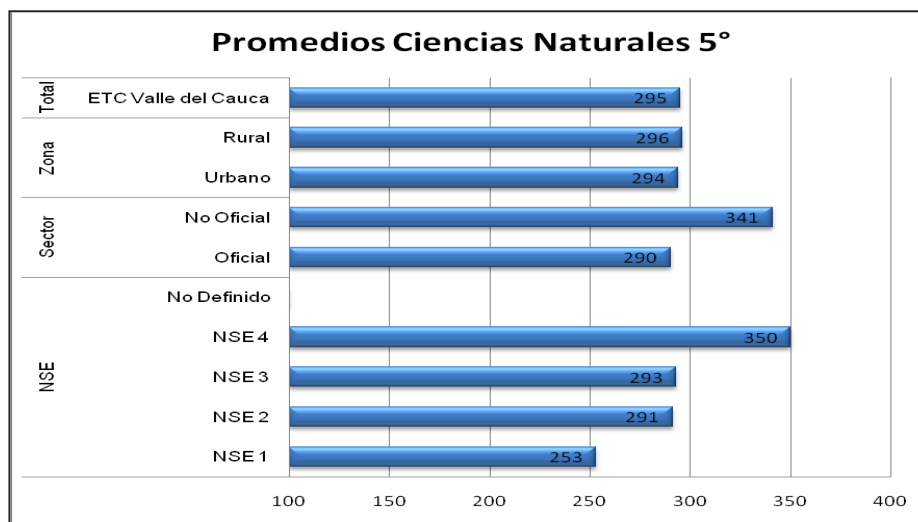
Aproximadamente la mitad de los estudiantes de ambos grados se ubicó en el nivel mínimo. Los estudiantes de quinto ubicados en ese nivel pueden reconocer las características de los seres vivos y algunas de sus relaciones con el ambiente; representar, a través de modelos sencillos, algunos eventos naturales; identificar los usos de la energía y las prácticas cotidianas para el cuidado de la salud y del ambiente; sacar conclusiones de información derivada de experimentos sencillos; e interpretar datos, gráficas de barras e información explícita para solucionar un problema.

En el nivel satisfactorio se encontró el 19% de los estudiantes de quinto grado. Además de realizar las tareas mencionadas, relacionan las estructuras con funciones en sistemas vivos y físicos; reconocen diversas formas y fuentes de energía, la dinámica de una cadena alimentaria y la estructura de circuitos eléctricos sencillos; explican la importancia de cada etapa en el desarrollo de un ser vivo; reconocen preguntas que se pueden contestar a partir de experimentos sencillos; y utilizan evidencias para identificar y explicar fenómenos naturales.

Sólo el 7% de los alumnos estuvo en el nivel avanzado. Además de demostrar las competencias definidas para los niveles precedentes, estos estudiantes reconocieron los elementos y las características de la Tierra y el espacio, explican las ventajas de las adaptaciones de las plantas a los ecosistemas y las funciones de las partes básicas de un circuito eléctrico, proponen algunos diseños experimentales sencillos para contestar

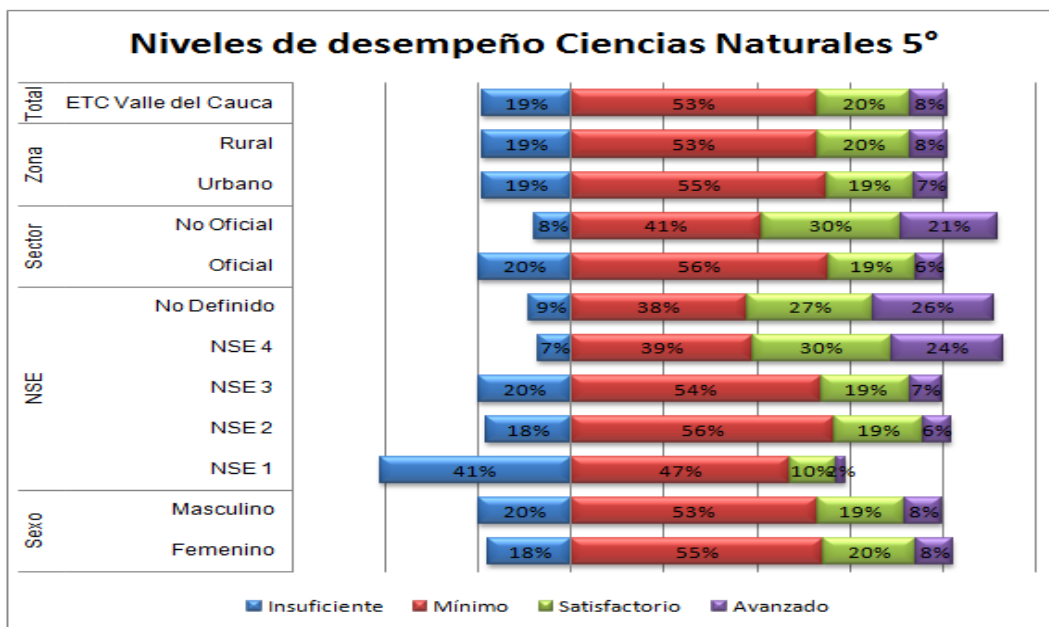
preguntas e identifican y comparan datos presentados en tablas y diferentes tipos de gráficos que involucran más de dos variables. El 22% no alcanzó los desempeños mínimos establecidos para el área al finalizar la básica primaria.

GRÁFICA 41. PROMEDIOS CIENCIAS NATURALES 5°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

GRÁFICA 42. NIVELES DE DESEMPEÑO CIENCIAS NATURALES 5°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

## LENGUAJE 9°

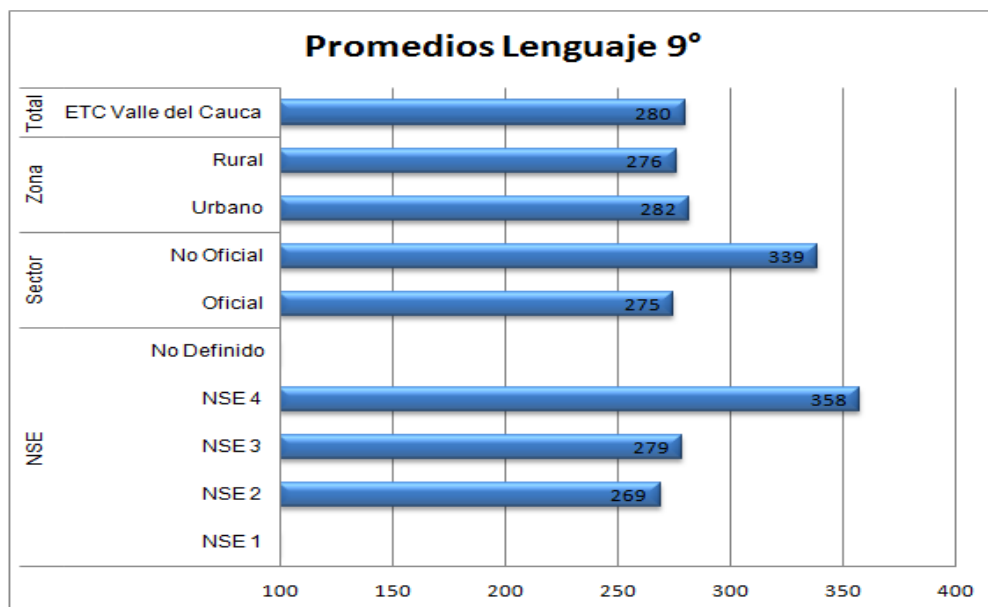
En noveno grado se presentó la misma proporción de estudiantes en el nivel mínimo que en quinto: 43%. Esto indica que al finalizar la básica secundaria cerca de la mitad de los alumnos logra una comprensión global del contenido de textos informativos, explicativos o narrativos cortos y es capaz de entender y explicar los elementos de su estructura. También, saben enfrentarse a situaciones de comunicación habitual, pública o formal, dentro de las cuales pueden prever la elaboración de un escrito, su organización y el ordenamiento de la información.

En el nivel satisfactorio se ubicó el 36% de los estudiantes de ese grado, proporción superior a la de quinto. Además de realizar las tareas establecidas para el nivel mínimo, estos alumnos pueden efectuar una lectura global y amplia de los contenidos textuales; son capaces de inferir, deducir y categorizar información; usan la argumentación para cumplir con propósitos específicos; y, ante situaciones de comunicación poco habituales que requieren de alguna formalidad, evalúan la pertinencia de los escritos, según su objetivo, contenido y contexto.

Sólo el 4% mostró un desempeño sobresaliente en las competencias esperadas para noveno grado. Además de lo anterior, estos estudiantes alcanzan una comprensión más elaborada de lo que leen a través de la utilización de conocimientos no habituales y especializados para juzgar, valorar y explicar contenidos, funciones y relaciones presentes en el texto. Además, comprenden su estructura cohesiva, lo que les permite planear, revisar y corregir escritos de acuerdo con las reglas de la gramática, los usos del lenguaje y su pertinencia social.

Por último, 18 de cada 100 estudiantes de noveno grado estuvieron en el nivel insuficiente, lo que significa que no demuestran los desempeños mínimos establecidos para el área.

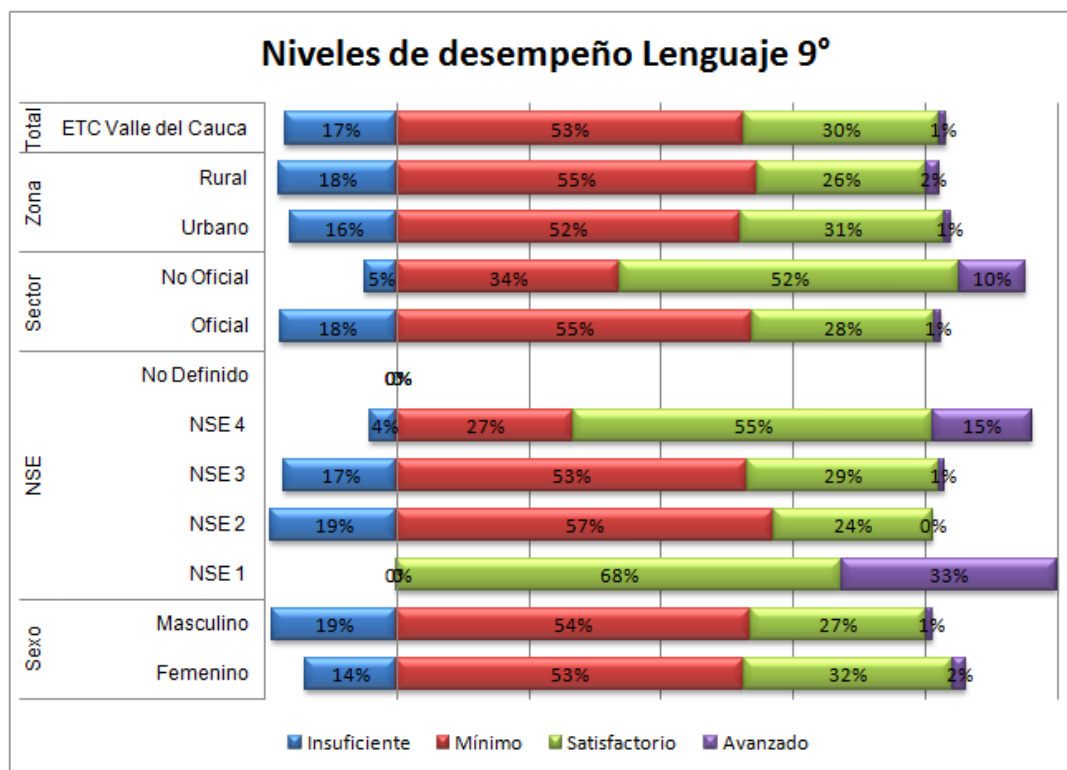
GRÁFICA 43.PROMEDIO LENGUAJE 9°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico



GRÁFICA 44. NIVELES DE DESEMPEÑO LENGUAJE 9°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

La distribución de los estudiantes de ambos grados según su desempeño en el área fue bastante similar, aunque en noveno hay una menor cantidad en el nivel insuficiente y una proporción más alta en el satisfactorio. En contraste, en quinto hay más alumnos en el nivel avanzado.

No hay diferencias sustanciales en los resultados por género. Sin embargo, en ambos grados hay un menor porcentaje de niñas en el nivel insuficiente (18% frente a 23% en quinto y 15% versus 20% en noveno) y son más altas las proporciones de mujeres en los niveles satisfactorio y avanzado (38% contra 33% y 42% frente a 38%, respectivamente).

Los desempeños de los estudiantes que asistieron a colegios privados son mejores que los de los que asistieron a establecimientos oficiales. A su vez, entre estos últimos, los desempeños de los que estuvieron ubicados en las zonas urbanas superaron a los de las rurales. Este patrón se presentó en las tres áreas y en los dos grados evaluados.

Mientras que en los establecimientos oficiales urbanos el 34% de los estudiantes de quinto grado y el 37% de los de noveno se ubicaron en los niveles satisfactorio o avanzado; en los rurales estas proporciones bajan al 21% y al 24%, respectivamente. Además, en estos últimos el 31% en quinto y el 26% en noveno no demostraron los desempeños mínimos exigibles en el área; en los urbanos, los porcentajes correspondientes fueron 20% y 18%.

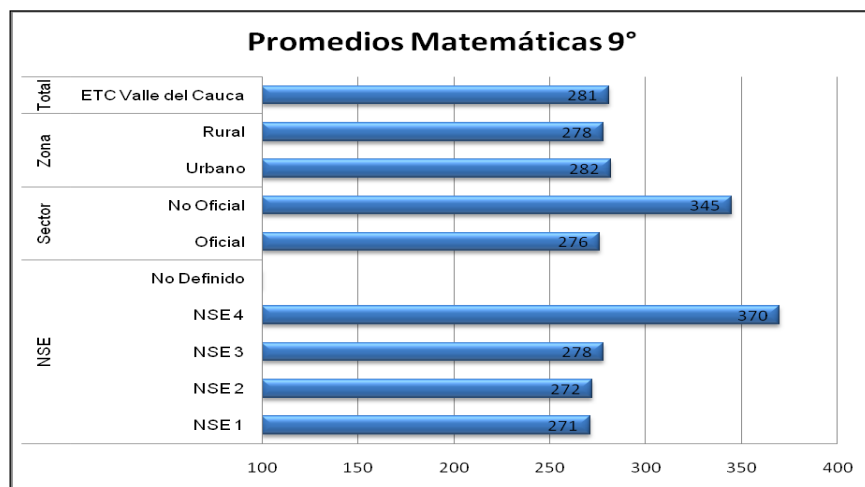
## MATEMÁTICAS 9°

En noveno grado, el 52% de los alumnos se ubicaron en nivel mínimo de desempeño, proporción superior a la de quinto. Estos estudiantes reconocen distintas maneras de representar una función, solucionan problemas en contextos aditivos y multiplicativos, e identifican algunas propiedades de figuras planas y sólidos. Adicionalmente, utilizan representaciones convencionales para describir fenómenos de las ciencias sociales o naturales.

El 19% de los alumnos, cifra similar a la de quinto grado, se ubicó en el nivel satisfactorio. Además de lo establecido en el nivel mínimo, estos estudiantes utilizan las propiedades de la potenciación, la radicación y la logaritmación para solucionar problemas; recurren a expresiones algebraicas y representaciones gráficas para modelar situaciones simples de variación; establecen relaciones entre los sólidos y sus desarrollos planos; reconocen y aplican movimientos rígidos a figuras planas en un sistema de coordenadas; comparan atributos medibles de uno o varios objetos o eventos; hacen conjeturas acerca de fenómenos aleatorios sencillos; usan ecuaciones e informaciones presentadas en diagramas circulares para resolver problemas; analizan situaciones modeladas a través de funciones lineales o cuadráticas y reconocen algunos criterios de semejanza y congruencia.

Sólo el 3% demostró un desempeño sobresaliente en el área. Estos estudiantes pueden pasar de la representación algebraica a las propiedades de una función o sucesión y viceversa, establecer equivalencias entre expresiones algebraicas y numéricas, enunciar propiedades relativas a determinados subconjuntos numéricos, evaluar la correspondencia entre una forma de representación y los datos, además de encontrar probabilidades a partir de técnicas de conteo, entre otros. El 26% se encontró en el nivel insuficiente.

GRÁFICA 45. PROMEDIOS MATEMÁTICAS 9°

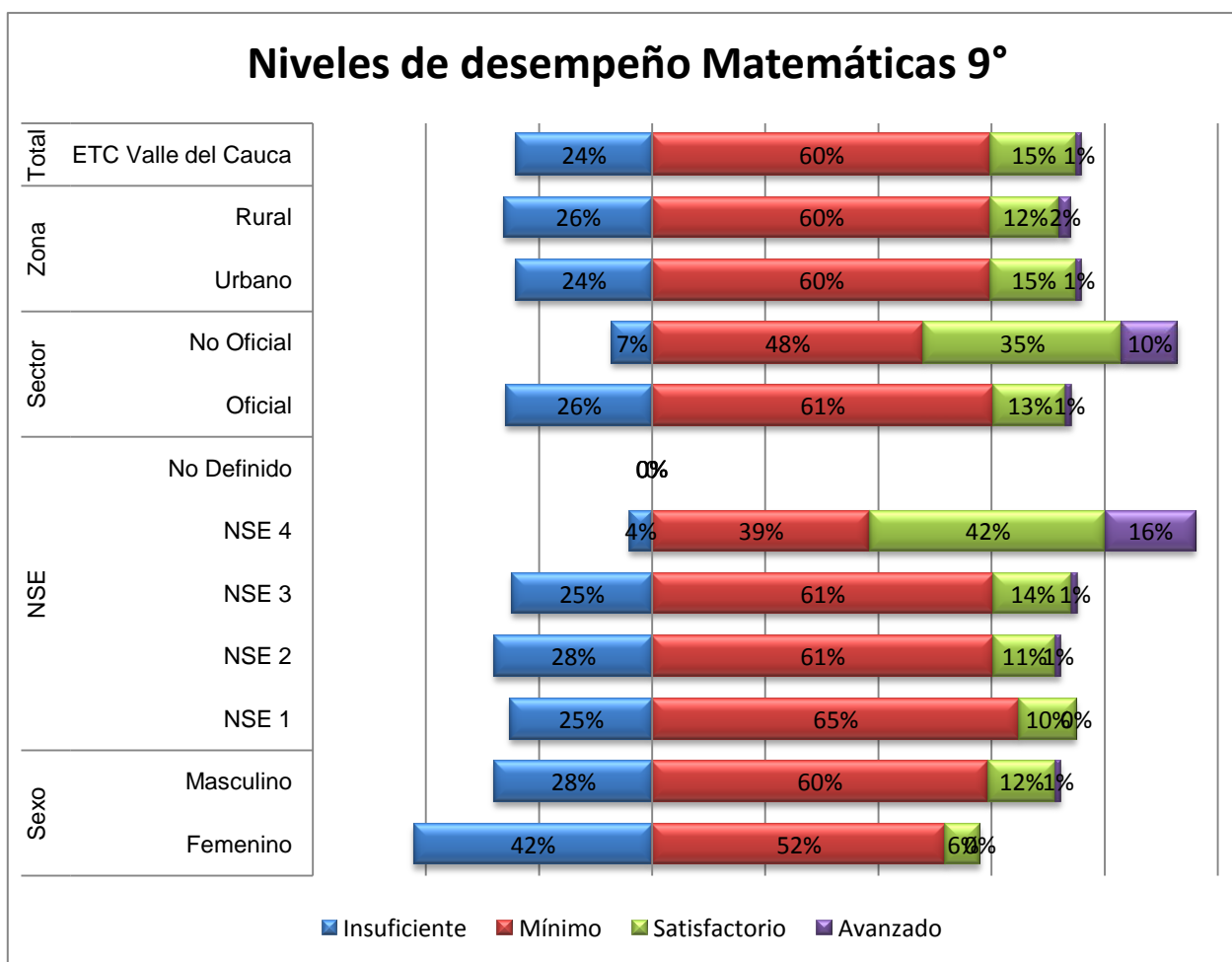


ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

La comparación entre los resultados alcanzados por los estudiantes de quinto y noveno grados en matemáticas muestra una situación muy preocupante en ambos casos, pues únicamente una proporción cercana a la cuarta parte (25% y 22%, respectivamente) logró o superó los desempeños esperados.

En quinto grado no se observaron diferencias sustanciales por género, aunque es menor la proporción de niños ubicados en el nivel insuficiente (42% frente a 45% de las niñas) y más alta la de los que alcanzan o superan el nivel satisfactorio (28% contra 23%). En noveno las brechas son amplias y favorecen a los hombres: mientras el 28% alcanzó o superó el nivel satisfactorio, sólo el 17% de las mujeres lo hizo. Además, en el nivel insuficiente estas proporciones fueron de 21% versus 30%, respectivamente.

GRÁFICA 46. NIVELES DE DESEMPEÑO MATEMÁTICAS 9°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

## CIENCIAS NATURALES 9°

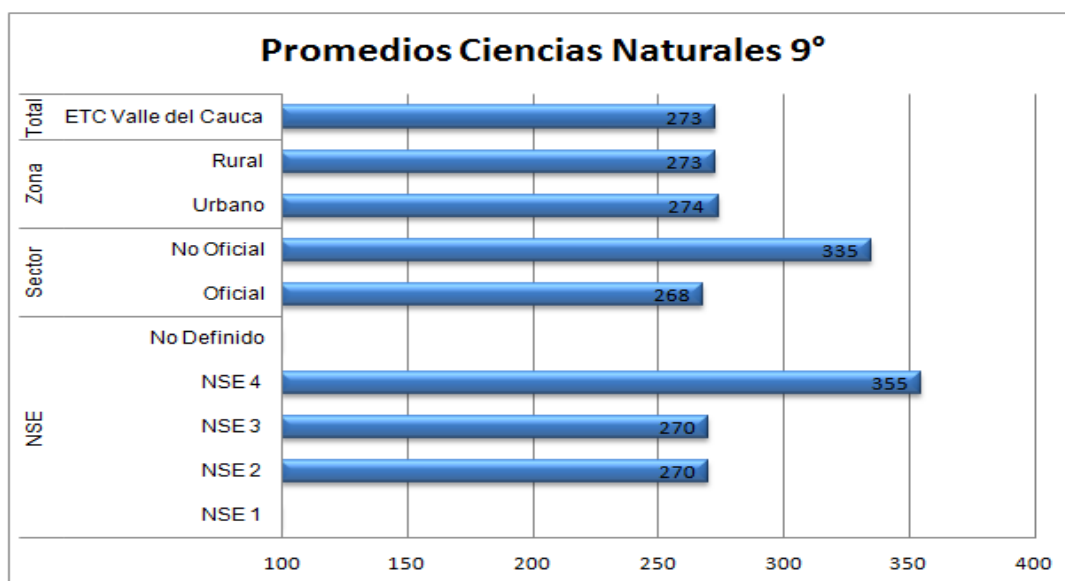
En noveno grado, el 53% de los alumnos se ubicó en el nivel mínimo. Esta cifra muestra que un poco más de la mitad de los estudiantes al finalizar la básica secundaria reconoce algunas adaptaciones de los organismos al entorno, compara las propiedades de diversos materiales, identifica el estado físico de las sustancias a partir de la organización de sus partículas y reconoce qué preguntas pueden ser contestadas a partir de investigaciones científicas.

Adicionalmente, presentan de forma apropiada sus resultados y procedimientos. En el nivel satisfactorio se encontró el 24% de los estudiantes. Además de las tareas definidas para el nivel mínimo, ellos demuestran competencias para reconocer la estructura y la función de la célula en plantas y animales; identificar cambios físicos y químicos, así como algunos fenómenos relacionados con las ondas y con la dinámica de la corteza terrestre; explicar el funcionamiento de un circuito eléctrico a partir de un modelo; reconocer patrones y regularidades en los datos derivados de investigaciones científicas; elaborar conclusiones y predicciones a partir de información derivada de éstas.

Únicamente el 6% de los alumnos de noveno grado estuvo situado en nivel avanzado y esta proporción es similar a la de quinto. Además de realizar lo descrito en niveles precedentes, ellos pueden representar las fuerzas que actúan sobre un cuerpo en movimiento o en reposo, explicar el funcionamiento de los seres vivos a partir de las interacciones entre órganos y sistemas, los métodos adecuados para separar mezclas a partir de las características de sus componentes, y evaluar hipótesis con base en las evidencias derivadas de investigaciones científicas.

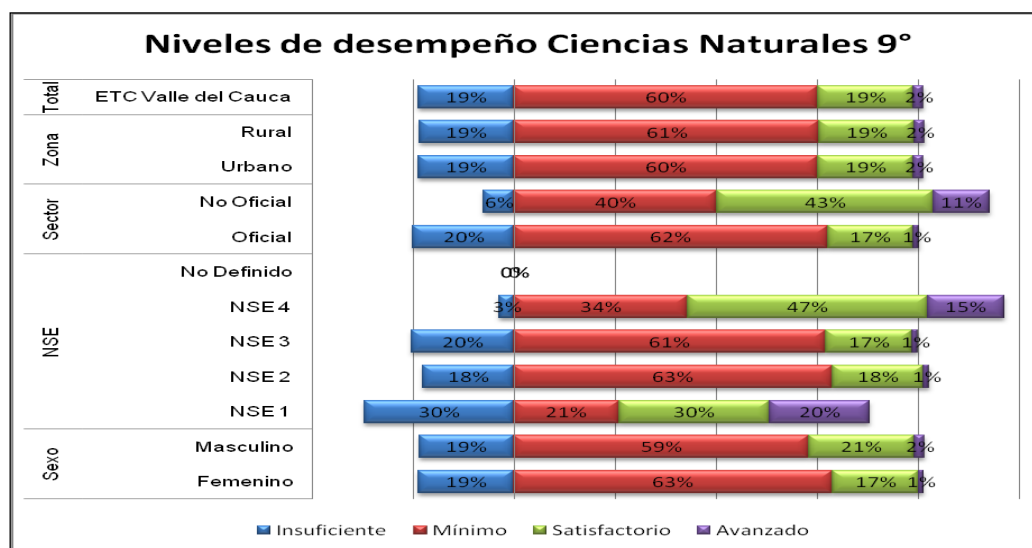
Por último, 17 de cada 100 estudiantes de este grado no demostraron las competencias mínimas exigidas en el área de ciencias naturales.

GRÁFICA 47. PROMEDIO CIENCIAS NATURALES 9°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

GRÁFICA 48.NIVELES DE DESEMPEÑO CIENCIAS NATURALES 9°



ETC : Total entidad Territorial. NSE: Nivel Socioeconómico

#### 4.2. VARIACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER 5° Y 9° FRENTE AL PUNTAJE PROMEDIO NACIONAL EN CADA UNA DE LAS ÁREAS EVALUADAS AÑOS 2002 A 2009.

Con el propósito de afinar el análisis en relación con los resultados de las pruebas SABER 5° frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas durante los años 2002 a 2009, se presenta en la tabla 26 la variación por áreas evaluadas durante los años referidos; con ella es posible establecer la variación en términos del puntaje promedio obtenido por los estudiantes, lo cual refleja el desempeño medio general de los mismos en toda la prueba en las áreas de Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Lenguaje, Matemática y Competencias Ciudadanas que deben desarrollar los estudiantes durante los ciclos de la educación básica (Primaria y Secundaria), y se obtiene al valorar la interacción que hay entre la competencia de los estudiantes y la dificultad de las preguntas de la prueba que son respondidas acertadamente, en una escala de 0 a 100 puntos aproximadamente.

Vale precisar que estos resultados son indicadores importantes de la capacidad que tienen los estudiantes para continuar aprendiendo a lo largo de la vida y transferir sus aprendizajes a distintas situaciones dentro y fuera del contexto escolar.

TABLA 26. VARIACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER 5° AÑOS 2002 A 2009.

<b>Indicador/año:</b> Variación de los resultados de las Pruebas SABER 5 frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas años 2002 a 2009.									
AREAS PRUEBAS SABER GRADO 5	2002			2005			2009		
	V	N	VAR	V	N	VAR	V	N	VAR
CIENCIAS NATURALES	47.61	49.34	NA	47.24	51.47	-5.96	295	299	SIN
CIENCIAS SOCIALES	SIN	SIN	NA	50.21	50.47	NA	SIN	SIN	SIN
LENGUAJE	56.65	58.20	NA	61.77	60.60	+2.72	295	300	SIN
MATEMATICA	49.47	52.83	NA	46.55	56.20	-6.29	303	299	SIN
COMPETENCIAS CIUDADANAS	56.65	57.34	NA	56.66	56.04	+1.31	SIN	SIN	SIN
Siglas del indicador: V: Valle del Cauca; N: Nación ; VAR: variación; ND: No disponible; NA: No aplica ; SIN: Sin información									
VAR: Variación ( se obtuvo a partir de la fórmula compendiada en la hoja de vida de indicadores por proceso así: $VAR = ( PET_t - PN_t ) - ( PET_{t-1} - PN_{t-1} )$ El puntaje promedio refleja el desempeño medio general de los estudiantes en toda la prueba, y se obtiene al valorar la interacción que hay entre la competencia de los estudiantes y la dificultad de las preguntas de la prueba que son respondidas acertadamente, en una escala de 0 a 100 puntos aproximadamente. Para obtener el valor de la variación se comparan las diferencias existentes entre el puntaje de la entidad territorial y el puntaje nacional en dos períodos de medición (Cada tres años). Esto permite medir el avance o retroceso del desempeño de la entidad territorial frente a un referente nacional.									

\* Fuente : [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

Los resultados de las pruebas SABER 2002/2003, 2005/2006 y 2009 aplicados por el Ministerio de Educación Nacional develaron que pocos de los estudiantes evaluados podrían aplicar sus conocimientos en lenguaje, matemáticas y ciencias. Con la evaluación realizada en ese momento histórico se determinó la capacidad de los estudiantes de aplicar sus conocimientos en distintas actividades de la vida cotidiana en las áreas referidas.

A partir de tal momento y cada tres años se ha procedido aplicar las pruebas. A continuación se observan los resultados comparativos en pruebas Saber 2002/03 y 2005/06.

La información precedente permite deducir que la variación en los resultados obtenidos en las pruebas para el área de lenguaje en grado 5º han sido positivas para el departamento y sobre todo han estado por encima del promedio nacional; ello puede obedecer a la alta inversión en programas de cualificación profesoral en el área de Lengua Castellana que se desarrolló de forma continua y permanente por parte de la Universidad del Valle durante los años 2004 a 2007( Escuela de Lenguaje), en las seccionales de la precitada institución universitaria.

A continuación se presenta en la tabla 27, la variación de los resultados de las Pruebas SABER 9 frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2002 a 2009.

TABLA 27. ANALISIS PRUEBAS SABER 9° AÑOS 2002 A 2009									
Indicador/año: Variación de los resultados de las Pruebas SABER 9 frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2002 a 2009.									
AREAS PRUEBAS SABER GRADO 5	2002			2005			2009		
	V	N	VAR	V	N	VAR	V	N	VAR
CIENCIAS NATURALES	54.75	56.21	NA	53.86	58.60	-3.28	273	300	SIN
CIENCIAS SOCIALES	NA	NA	NA	53.58	58.76	NA	SIN	SIN	SIN
LENGUAJE	58.57	60.64	NA	62.74	65.14	-0.33	280	300	SIN
MATEMATICA	54.41	57.23	NA	50.60	59.86	-6.44	281	300	SIN
COMPETENCIAS CIUDADANAS	59.22	58.74	NA	58.74	54.86	+3.4	SIN	SIN	SIN

Siglas del indicador: V: Valle del Cauca N: Nación VAR: Variación; ND: No disponible; NA: No aplica ; SIN: Sin información.

TABLA 27. ANALISIS PRUEBAS SABER 9° AÑOS 2002 A 2009									
<b>Indicador/año:</b> Variación de los resultados de las Pruebas SABER 9 frente al puntaje promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2002 a 2009.									
AREAS PRUEBAS SABER GRADO 5	2002			2005			2009		
	V	N	VAR	V	N	VAR	V	N	VAR
VAR: Variación ( se obtuvo a partir de la fórmula compendiada en la hoja de vida de indicadores por proceso así: $VAR = (PET_t - PN_t) - (PET_{t-1} - PN_{t-1})$ El puntaje promedio refleja el desempeño medio general de los estudiantes en toda la prueba, y se obtiene al valorar la interacción que hay entre la competencia de los estudiantes y la dificultad de las preguntas de la prueba que son respondidas acertadamente, en una escala de 0 a 100 puntos aproximadamente. Para obtener el valor de la variación se comparan las diferencias existentes entre el puntaje de la entidad <b>territorial y el puntaje nacional</b> en dos períodos de medición (Cada tres años). Esto permite medir el avance o retroceso del desempeño de la entidad territorial frente a un referente nacional.									

\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

Para el grado noveno, la variación solo fue positiva para las Competencias Ciudadanas, las razones están fuertemente coligadas con las planteadas en el apartado anterior; el resto de áreas evaluadas evidenciaron variaciones negativas, es decir están por debajo del promedio nacional.

Se puede afirmar en cuanto a los niveles de desempeño de los estudiantes de grado noveno y en comparación con los porcentajes nacionales, para lenguaje, una leve variación negativa dada en 0.33, no obstante para el área de matemáticas es aun alto en menos 6.44. Para Ciencias Naturales se observó una variación negativa dada en menos 3.28 puntos.

#### 4.3. HISTÓRICO DE RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER 11°, AÑOS 2002 A 2009.

En cuanto a las pruebas Saber 11°, son evaluaciones que se aplican a los estudiantes de grado once y que permiten valorar sus conocimientos en distintas áreas; con base en sus resultados, las instituciones educativas se clasifican en las categorías de desempeño baja, media y alta. Sus resultados sirven para que tanto las instituciones de educación superior seleccionen los candidatos a las carreras profesionales que ofrecen; a los establecimientos educativos para evaluar su trabajo y tener un criterio objetivo sobre el desempeño de sus estudiantes y a la Secretaría de Educación como elemento clave para la toma de decisiones y el establecimiento de acciones de mejora bien en materia de cualificación profesoral como en el diseño de estrategias pedagógicas que permitan mejorar los ambientes de aprendizaje del estudiantado e igualmente en el diseño de planes de mejora en todos los frentes o ámbitos de intervención posibles de la secretaria.

La tabla comparativa No. 28 muestra el porcentaje de establecimientos educativos según categorías de desempeño general, Examen de Estado del ICFES, 2003 al 2008.



**TABLA 28. PORCENTAJE DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SEGÚN CATEGORÍAS DE DESEMPEÑO GENERAL, EXAMEN DE ESTADO DEL ICFES, 2003 AL 2008**

	SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL VALLE					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Muy Inferior</b>	2,1%	,0%	,0%	,0%	,0%	,0%
<b>Inferior</b>	20,4%	3,0%	14,1%	3,0%	11,4%	11,5%
<b>Bajo</b>	53,4%	41,1%	42,0%	37,2%	47,0%	45,3%
<b>Medio</b>	18,8%	43,7%	31,2%	41,2%	30,6%	29,5%
<b>Alto</b>	3,7%	9,1%	8,8%	14,1%	6,8%	8,5%
<b>Superior</b>	1,0%	2,0%	3,4%	2,5%	3,2%	3,4%
<b>Muy Superior</b>	,5%	1,0%	,5%	2,0%	,9%	1,7%
	VALLE					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Muy Inferior</b>	1,0%	,2%	,2%	,0%	,4%	,7%
<b>Inferior</b>	20,7%	5,3%	11,5%	4,6%	12,0%	12,4%
<b>Bajo</b>	40,4%	32,2%	32,7%	28,6%	36,3%	33,6%
<b>Medio</b>	23,2%	36,0%	28,5%	33,4%	26,4%	25,5%
<b>Alto</b>	8,2%	14,6%	13,7%	16,7%	12,1%	13,2%
<b>Superior</b>	5,1%	8,6%	10,0%	10,1%	8,8%	9,0%
<b>Muy Superior</b>	1,4%	3,0%	3,4%	6,5%	4,0%	5,7%
	NACIONAL					
	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<b>Muy Inferior</b>	,6%	,4%	,3%	,0%	,2%	,3%
<b>Inferior</b>	20,8%	5,0%	13,4%	3,7%	12,4%	16,0%
<b>Bajo</b>	34,2%	26,6%	32,8%	22,0%	34,6%	33,4%
<b>Medio</b>	26,4%	38,0%	29,3%	33,1%	29,5%	26,7%
<b>Alto</b>	10,5%	18,9%	13,1%	22,6%	11,5%	12,1%
<b>Superior</b>	5,9%	8,4%	7,4%	11,8%	7,3%	7,1%
<b>Muy Superior</b>	1,6%	2,7%	3,6%	6,9%	4,5%	4,4%

\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

Los resultados de las pruebas SABER 11<sup>o</sup> en los seis años representados de 2003 a 2008 evidenciaron que más del 60% de los establecimientos educativos se han mantenido en una categoría de bajo desempeño y apenas un promedio del 1.1% se ubicaron en los de más alto rendimiento.

Un comparativo establecido de 2007 a 2009 entre los establecimientos educativos oficiales y no oficiales, mostraron que los establecimientos privados tuvieron mejores resultados que los oficiales: el porcentaje de instituciones ubicadas entre los de más alto desempeño duplica al de los segundos (6.43% vs. 3.46% en 2009).

TABLA 29. CUADRO COMPARATIVO 2007-2009 PRUEBAS SABER 11º.

GOBERNACION VALLE DEL CAUCA SECRETARIA DE EDUCACION									
CUADRO RESUMEN RESULTADO PRUEBAS ICFES DESAGREGADO POR NUMERO DE EE, SEGÙN CATEGORIAS									
MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS									
	2007				2008			2009	
CATEGORIA	Oficial	no oficial total	total	oficial	no oficial	total	oficial	no oficial	total
Muy superior	0	2	2	0	4	4	0	4	4
Superior	0	7	7	0	7	7	3	3	6
Alto	9	5	14	10	9	19	5	6	11
Medio	45	17	62	51	13	64	55	15	70
Bajo	71	23	94	73	28	101	66	20	86
Inferior	13	6	19	23	4	27	20	4	24
Muy inferior	0	0	0	0	0	0	1	0	1
<b>Total</b>	<b>138</b>	<b>60</b>	<b>198</b>	<b>157</b>	<b>65</b>	<b>222</b>	<b>150</b>	<b>52</b>	<b>202</b>

\*Fuente: [www.icfes.gov.co/Reporte](http://www.icfes.gov.co/Reporte) elaborado por la Secretaría de Educación, Septiembre 14 de 2010.

De otra parte, en el año 2007, de 198 Establecimientos Educativos que presentaron las pruebas de Estado ICFES en el Departamento, 19 se ubicaron en la categoría INFERIOR, 94 en la categoría BAJO, 62 en MEDIO, 14 establecimientos en ALTO; esta situación evidencia que en comparación con los resultados de 2009 se ha mejorado levemente en un 2.18% en cuanto a los establecimientos educativos situados en la categoría BAJO; de otra parte, se aprecia un descenso porcentual del 1.64% en los Establecimientos de Categoría Alta; se ha mantenido prácticamente igual el porcentaje de establecimientos ubicados en la categoría superior; no obstante, se aprecia una leve movilidad positiva de los establecimientos de categoría Muy Superior, determinada en un 1.1%; los cuales pertenecen según el cuadro a instituciones educativas del sector no oficial.

Se deduce que los colegios privados obtuvieron mejores resultados que los oficiales: el porcentaje de instituciones oficiales ubicadas entre los de alto desempeño levemente igual a los establecimientos educativos privados. Se evidenció claramente como se han aumentado en 3 los establecimientos educativos situados en la categoría SUPERIOR, lo cual no fue evidente en los años 2007 y 2008. Aun no se cuenta con establecimientos educativos situados en la categoría MUY SUPERIOR.

Vale precisar que en el Valle del Cauca 9.189 estudiantes fueron evaluados en la aplicación del Examen de Estado de 2009, disminuyendo en un 11.41% comparado con el año 2008 en el que 10.372 estudiantes presentaron la prueba.

TABLA 30. COBERTURA DE LA PRUEBA PARA LOS AÑOS 2008 Y 2009

TERRITORIO	2008	2009	% de Incremento
ETC Valle del Cauca	10.372	9.189	-11,41%
<b>Colombia</b>	<b>505.548</b>	<b>524.525</b>	<b>3,75%</b>

\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

### ANÁLISIS DE RESULTADOS POR ÁREA

TABLA 31. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS 2002-2009

TERRITORIO	BIOLOGÍA								HISTORIA							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Valle del Cauca	42,98	42,55	43,57	46,19	44,70	44,55	44,32	46,93	40,98	42,38	40,63	41,91	42,54	44,24	43,11	43,79
<b>Colombia</b>	<b>44,90</b>	<b>45,12</b>	<b>45,86</b>	<b>47,31</b>	<b>46,99</b>	<b>45,46</b>	<b>45,41</b>	<b>45,41</b>	<b>43,28</b>	<b>43,18</b>	<b>44,03</b>	<b>42,43</b>	<b>44,86</b>	<b>43,43</b>	<b>45,39</b>	<b>45,08</b>
TERRITORIO	MATEMÁTICAS								QUÍMICA							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Valle del Cauca	40,49	41,50	41,40	44,18	48,39	43,80	42,36	43,79	43,79	43,60	43,18	42,48	43,45	40,91	43,11	42,64
<b>Colombia</b>	<b>42,64</b>	<b>41,77</b>	<b>41,04</b>	<b>44,44</b>	<b>45,75</b>	<b>45,31</b>	<b>44,56</b>	<b>44,18</b>	<b>44,25</b>	<b>43,46</b>	<b>42,28</b>	<b>43,56</b>	<b>45,17</b>	<b>44,67</b>	<b>44,77</b>	<b>45,30</b>
TERRITORIO	FILOSOFÍA								LENGUAJE							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Valle del Cauca	41,69	41,67	48,93	42,97	43,51	42,06	43,15	43,40	45,59	45,61	48,96	45,03	46,25	48,59	46,49	46,93
<b>Colombia</b>	<b>44,53</b>	<b>44,69</b>	<b>45,45</b>	<b>43,59</b>	<b>47,02</b>	<b>40,92</b>	<b>41,92</b>	<b>41,27</b>	<b>48,13</b>	<b>48,69</b>	<b>52,19</b>	<b>46,36</b>	<b>48,39</b>	<b>47,00</b>	<b>45,83</b>	<b>46,47</b>
TERRITORIO	FÍSICA								GEOGRAFÍA							
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Valle del Cauca	45,94	46,14	43,58	45,53	46,81	42,60	42,76	41,90	43,15	43,99	43,45	39,99	42,54	44,24	43,11	43,79
<b>Colombia</b>	<b>45,33</b>	<b>46,16</b>	<b>42,89</b>	<b>46,66</b>	<b>45,90</b>	<b>43,95</b>	<b>43,77</b>	<b>43,73</b>	<b>43,41</b>	<b>42,93</b>	<b>49,36</b>	<b>41,27</b>	<b>44,86</b>	<b>43,43</b>	<b>45,39</b>	<b>45,08</b>

Los Puntajes de Geografía e Historia desde el año 2006 se aprecian iguales, porque desde éste año estos contenidos se evalúan en el área de Ciencias Sociales. Por efecto de comparabilidad se presentan Historia y Geografía con estos resultados.

\* Fuente : [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

El Valle del Cauca presentó puntajes superiores a los nacionales en más de un punto en las siguientes áreas: Biología 2009; matemáticas 2006; filosofía 2004, 2007-2009; lenguaje 2007; ciencias sociales 2003.

TABLA 32. PUNTAJE EN EL ÁREA DE INGLÉS EN EL EXAMEN DE ESTADO.

TERRITORIO	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Valle del Cauca	39,52	40,11	39,31	41,39	40,02	41,29	41,10	40,30
<b>Colombia</b>	<b>41,97</b>	<b>41,59</b>	<b>39,57</b>	<b>43,29</b>	<b>43,08</b>	<b>43,93</b>	<b>41,34</b>	<b>44,10</b>

\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

Los promedios del Valle del Cauca fueron inferiores a los promedios nacionales en más de un punto, en 2002-2003, 2005-2007 y 2009.

TABLA 33. NIVELES DE DESEMPEÑO ÁREA DE INGLÉS

Territorio	No alcanza A1			A1			A2		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Valle del Cauca	75,47%	66,38%	71,32%	23,27%	30,35%	25,68%	,63%	2,30%	1,72%
Colombia	55,06%	60,76%	54,45%	32,58%	28,14%	34,21%	6,94%	6,42%	5,88%

Territorio	B1			B+		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
ETC Valle del Cauca	0,63%	0,66%	0,79%	0,00%	0,31%	0,48%
Colombia	4,43%	3,65%	4,42%	,99%	1,03%	1,04%

\* Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

En relación con los niveles de desempeño en la prueba de **Inglés** para los años **2007 a 2009**, la Entidad Territorial del Valle del Cauca presentó en 2007-2009 porcentajes mayores de estudiantes que no alcanzan el nivel básico con respecto al nacional, mientras que para el nivel B1 y B+ el porcentaje es inferior al nacional en 2007-2009.

Lo anterior permite plantear que la situación educativa del departamento indica que a pesar de los esfuerzos no se ha logrado cumplir la meta de subir el valor porcentual de establecimientos educativos con mejores resultados en las pruebas Saber 11°. durante el periodo de análisis.

#### 4.4. VARIACIÓN DE LOS RESULTADOS DEL EXAMEN DE ESTADO FRENTE AL PROMEDIO NACIONAL EN CADA UNA DE LAS ÁREAS EVALUADAS, AÑOS 2007 A 2009

A continuación se presenta la evolución y la situación actual de la Educación en las Pruebas SABER 11°; la variación de los resultados del examen del Estado frente al promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2007 a 2009.

TABLA 34. ANALISIS PRUEBAS SABER 11° AÑOS 2007 A 2009

Indicador/año: Variación de los resultados del examen de Estado frente al promedio nacional en cada una de las áreas evaluadas, años 2007 a 2009.										
AREAS PRUEBAS SABER 11°	2007			2008			2009			Variación 2007-2009
	V	N	VAR	V	N	VAR	V	N	VAR	VAR
BIOLOGIA	44.55	45.46	NA	44.32	45.41	NA	46.93	45.41	+3.21	+3.21
HISTORIA	44.24	43.43	NA	43.11	45.39	NA	43.79	45.08	-2.1	-2.1
GEOGRAFIA	44.24	43.43	NA	43.11	45.39	NA	43.79	45.08	-2.1	-2.1
FILOSOFIA	42.06	40.92	NA	43.15	41.92	NA	43.40	41.27	+0.99	+0.99
FISICA	42.60	43.95	NA	42.76	43.77	NA	41.90	43.73	-0.48	-0.48
LENGUAJE	48.59	47.00	NA	46.49	45.83	NA	46.93	46.47	-1.13	-1.13
MATEMATICAS	43.80	45.31	NA	42.36	44.56	NA	43.79	44.18	+1.12	+1.12
QUIMICA	40.91	44.67	NA	43.11	44.77	NA	42.64	45.30	+1.10	+1.10
INGLES	41.29	43.93	NA	41.10	41.34	NA	40.30	44.10	-1.16	-1.16
Siglas del indicador: V: Valle del Cauca N: Nación VAR : Variación; ND: No disponible; NA: No aplica ; SIN: Sin información.										
<p>VAR: Variación ( se obtuvo a partir de la fórmula compendiada en la hoja de vida de indicadores por proceso así:</p> $VAR = (PET_t - PN_t) - (PET_{t-1} - PN_{t-1})$ <p>El puntaje promedio refleja el desempeño medio general de los estudiantes en toda la prueba, y se obtiene al valorar la interacción que hay entre la competencia de los estudiantes y la dificultad de las preguntas de la prueba que son respondidas acertadamente, en una escala de 0 a 100 puntos aproximadamente.</p> <p>Para obtener el valor de la variación se comparan las diferencias existentes entre el puntaje de la entidad territorial y el puntaje nacional en dos períodos de medición (Cada tres años). Esto permite medir el avance o retroceso del desempeño de la entidad territorial frente a un referente nacional.</p>										

\* Fuente : [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co) con corte a Enero 11 de 2011.

Los promedios del Valle del Cauca fueron inferiores a los promedios nacionales en más de un punto, en 2007, 2008 y 2009, en las diferentes áreas.

Se observa en el resaltado naranja que se evidenció una variación positiva en las áreas de Biología en +3.21 puntos, Filosofía +0.99, Matemáticas +1.12 y Química +1.10. En el resto de áreas la variación es negativa en más de un punto como se muestra en la tabla.

Lo anterior permite plantear que la situación educativa del departamento muestra que a pesar de los esfuerzos no se ha logrado cumplir la meta de subir el valor porcentual de establecimientos educativos con mejores resultados en las pruebas Saber 11°.

#### 4.5. RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER 11°, AÑOS 2010, 2011 Y 2012: CATEGORIZACIÓN.

A continuación se presentan los resultados preliminares realizados en el departamento del Valle del Cauca, en relación con las categorías de los establecimientos educativos obtenidas en los resultados de las pruebas SABER 11° durante los años 2010, 2011 y 2012

##### **En cuanto a los resultados de las pruebas saber 11°, año 2010: Categorización.**

Se precisa que aún no se ha procedido a incorporar los resultados por niveles de competencia de las áreas fundamentales evaluadas, los resultados de los niveles de inglés alcanzados en 2010 , resultados de las pruebas ínter disciplinares y el porcentaje de estudiantes acumulado en cada rango de puntaje debido a que no se dispone de una información que permita establecer comparativos entre los puntajes del departamento y la nación ( Se recuerda que el aplicativo de pruebas SABER 11, es de reciente aplicación y sufrió modificaciones que no permiten comparativos con los años anteriores).

TABLA 35. CATEGORIZACIÓN PRUEBAS SABER 11, AÑO 2010.

<b>Cuadro resumen resultados 2010 SABER 11</b>		<b>2010</b>	
<b>CATEGORIA</b>	oficial	no oficial	total
Muy superior	0	3	3
Superior	1	8	9
Alto	15	7	22
Medio	38	17	55
Bajo	79	20	99
Inferior	22	6	28
Muy inferior	0	1	1
<b>Total</b>	<b>157</b>	<b>63</b>	<b>220</b>

\* Fuente: [www.icfesinteractivo.gov.co](http://www.icfesinteractivo.gov.co): Corte a Enero 11 de 2011.

De acuerdo con los resultados presentados en el año 2010, de 157 Establecimientos Educativos del sector oficial que presentaron las pruebas de Estado ICFES en el Departamento, 22 se ubicaron en la categoría INFERIOR , 79 en la categoría BAJO , 38 en MEDIO, 15 establecimientos en ALTO y 1 establecimiento se ubicó en categoría SUPERIOR. Esta situación evidencia que en comparación con los resultados de 2009 se ha mejorado

levemente en los porcentajes de los establecimientos educativos que se ubicaron en las categorías de Muy Inferior y Alto. La variación negativa se observa en los establecimientos que se ubicaron en 2010 en las categorías de Inferior, bajo, medio y superior; lo que evidencia que estamos aún muy lejos de lo esperado y durante la última década se puede afirmar que el porcentaje de las instituciones ubicadas en las categorías de bajo desempeño se ha mantenido por encima del 60%. Se puede continuar afirmando que los colegios privados obtuvieron mejores resultados que los oficiales: el porcentaje de instituciones oficiales ubicadas entre los de alto desempeño levemente superó a los establecimientos educativos privados. Se evidencia claramente cómo se ha aumentado en 3 los establecimientos educativos privados situados en la categoría MUY SUPERIOR, aventajando a los establecimientos educativos oficiales, que no se han ubicado históricamente en este nivel.

Los resultados de estas pruebas son una buena fuente de información para conocer el desempeño de los establecimientos educativos, a fin de detectar las fortalezas y debilidades que permitan focalizar políticas educativas para propiciar el mejoramiento de la calidad educativa de los mismos.

### Resultados de las pruebas saber 11°, año 2011: Categorización.

A continuación, se presentan los resultados preliminares realizados en el departamento del Valle del Cauca, en relación con las categorías de los establecimientos educativos obtenidas en los resultados de las pruebas SABER 11 durante el año 2011.

TABLA 36. CUADRO RESUMEN RESULTADOS POR CATEGORÍAS PRUEBAS SABER 11 AÑO 2011

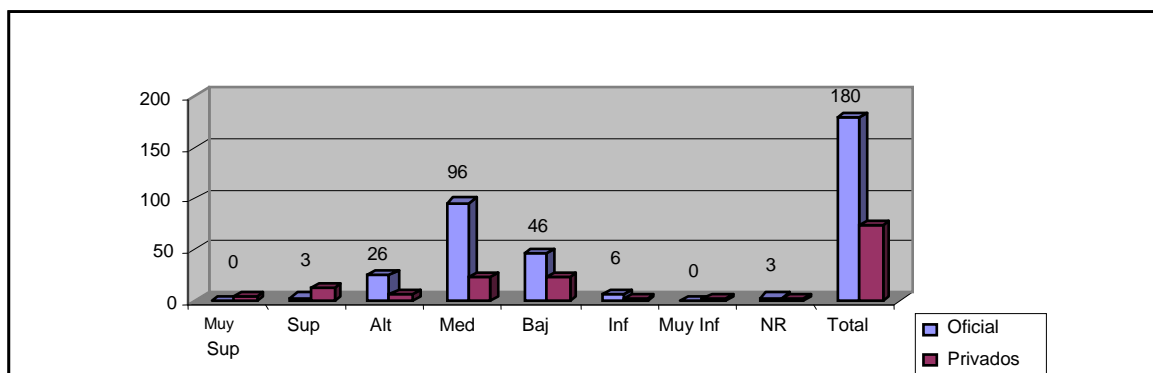
<b>Cuadro resumen resultados 2011 SABER 11</b>		<b>2011</b>	
<b>CATEGORIA</b>	oficial	no oficial	total
Muy superior	0	4	4
Superior	3	12	15
Alto	26	7	33
Medio	96	23	119
Bajo	46	23	69
Inferior	6	1	7
Muy inferior	0	1	0
No reportaron	3	2	5
<b>Total</b>	<b>180</b>	<b>73</b>	<b>253</b>

De las 253 instituciones educativas 180 corresponden al sector oficial y 73 al sector privado. Se puede deducir que en general los resultados mejoraron en relación con el año anterior (2010); se aprecia según la tabla No. 42, que en las categorías de superior, alto, medio y bajo hubo un mejoramiento y que en el sector oficial no se ubicó ningún establecimiento en la categoría muy inferior.

\* Fuente: Construcción propia equipo de evaluación SED

La mayor concentración para ambos casos se ubicó en la categoría Medio. (Ver gráfico). Superando el sector privado al oficial en las categorías de superior y muy superior.

GRÁFICA 49. CATEGORÍA DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS



\*Fuente: construcción propia tomando como referentes los resultados ICFES 2011.

A continuación se presenta el porcentaje de estudiantes por nivel de competencia para cada una de las áreas fundamentales en el Departamento del Valle del Cauca.

En relación con la prueba de inglés, el puntaje representa la competencia general del estudiante. El resultado se da en una escala entre 0 y 100 puntos aproximadamente. El nivel puede interpretarse con la ayuda de la tabla 37.

TABLA 37. NIVELES DE DESEMPEÑO EN LA PRUEBA DE INGLÉS SABER 11 AÑO 2011.

Nivel	Banda	Descripción
Usuario independiente	B+	Supera el nivel B1.
	B1	<p>Es capaz de comprender los puntos principales de textos claros y en lengua estándar si tratan sobre cuestiones conocidas, ya sea de situaciones de trabajo, de estudio o de ocio.</p> <p>Sabe desenvolverse en la mayor parte de las situaciones que pueden surgir durante un viaje por zonas donde se utiliza la lengua.</p> <p>Es capaz de producir textos sencillos y coherentes sobre temas familiares o en los que tiene un interés personal.</p> <p>Puede describir experiencias, acontecimientos, deseos y aspiraciones, así como justificar brevemente sus opiniones o explicar sus planes.</p>
Usuario básico	A2	<p>Es capaz de comprender frases y expresiones de uso frecuente relacionadas con áreas de experiencia que le son especialmente relevantes (información básica sobre sí mismo y su familia, compras, lugares de interés, ocupaciones, etc.).</p> <p>Sabe comunicarse a la hora de llevar a cabo tareas simples y cotidianas que no requieren más que intercambios sencillos y</p>



Nivel	Banda	Descripción
		directos de información sobre cuestiones que le son conocidas o habituales.  Sabe describir en términos sencillos aspectos de su pasado y su entorno, así como cuestiones relacionadas con sus necesidades inmediatas.
	A1	Es capaz de comprender y utilizar expresiones cotidianas de uso muy frecuente, así como frases sencillas destinadas a satisfacer necesidades de tipo inmediato.  Puede presentarse a sí mismo y a otros, además de pedir y dar información personal básica sobre su domicilio, sus pertenencias y las personas que conoce.  Puede relacionarse de forma elemental siempre que su interlocutor hable despacio y con claridad, y esté dispuesto a cooperar
Inferior	A-	No alcanza el nivel A1.

Según el reporte suministrado por el ICFES el porcentaje de estudiantes en cada nivel de las pruebas del núcleo común se encuentra en el nivel de desempeño **II: Medio**, evidenciando que los puntajes alcanzados por los estudiantes en el Departamento del Valle del Cauca se encontraron por encima de **30,01 a 70 Medio**, y un leve porcentaje se ubicó en el nivel de desempeño **II: alto** (Más de 70.01), exceptuando el área de Filosofía en donde no se encuentran estudiantes que se ubiquen en este nivel de desempeño.

En relación con el área de inglés se puede apreciar que el 59.99% se encontraban en el nivel A, el 34.57% en el nivel A1, el 4.46% en el nivel A2, el 0.91% en el nivel B1 y el 0.04% en el nivel B+; se puede apreciar en relación con los niveles obtenidos según el histórico reportado por el ICFES a 2009, que no se ha mejorado significativamente en los niveles de desempeño A, A1 y A2, B1 y B+.

TABLA 38. NIVELES DE DESEMPEÑO ÁREA DE INGLÉS-HISTÓRICO-.

Territorio	No alcanza A1			A1			A2		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Valle del Cauca	75,47%	66,38%	71,32%	23,27%	30,35%	25,68%	,63%	2,30%	1,72%
Colombia	55,06%	60,76%	54,45%	32,58%	28,14%	34,21%	6,94%	6,42%	5,88%

Territorio	B1			B+		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
ETC Valle del Cauca	0,63%	0,66%	0,79%	0,00%	0,31%	0,48%
Colombia	4,43%	3,65%	4,42%	,99%	1,03%	1,04%

\*Fuente: [www.icfessaber.edu.co](http://www.icfessaber.edu.co), con corte a Enero 11 de 2011.

A continuación se establece el comparativo 2009, 2010 y 2011 en el área de inglés en cada uno de los niveles de competencia:

TABLA 39. NIVELES DE COMPETENCIA PORCENTUALMENTE.

Niveles	2009 (%)	2010(%)	2011(%)
A	71.32	43.00	59.99
A1	25.68	32.80	34.57
A2	1.72	10.00	4.46
B1	0.79	5.20	0.91
B+	0.48	9.1	0.04

\*Fuente: [www.icfesinteractivo.gov.co](http://www.icfesinteractivo.gov.co).

Para el año 2011 el 59.99% de los estudiantes se ubicaron en el nivel inferior de competencia lingüística en inglés, presentando un incremento de 16.99 puntos porcentuales de estudiantes que no tuvieron este nivel de dominio de inglés en comparación con el año inmediatamente anterior.

Se presentó un incremento mínimo de 1.77 puntos porcentuales, entre los años 2010 y 2011, de estudiantes que alcanzaron el nivel A1, al pasar de 32.8% al 34.57%, respectivamente. En el nivel A2, para el año 2010, el porcentaje de estudiantes que estuvo en este nivel fue de 10.0%, por el contrario en el 2011 tan sólo fue de 4.46%, presentándose una disminución de 5.54 puntos porcentuales.

En el nivel B1, entre los años 2010 al 2011, se presentó una disminución de 4.20 puntos porcentuales de estudiantes que se encontraban en éste nivel. Igual situación se presentó en el nivel B+ al pasar de 9.1% en el 2010 de estudiantes que se encontraron en este nivel a tan sólo 0.04% en el 2011, registrando un decrecimiento de 9.06 puntos porcentuales.

Las siguientes tablas permiten ilustrar los análisis y planteamiento referidos en los apartados anteriores en relación con las áreas fundamentales y obligatorias y el nivel de desempeño en el área de inglés para el Valle del Cauca.

TABLA 40. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES EN CADA NIVEL DE LAS PRUEBAS DEL NÚCLEO COMÚN. AÑO 2011

Porcentaje de Estudiantes en cada nivel de las pruebas del núcleo común

Nivel	Lenguaje			Nivel	Matemática		
	C1 Interpretativa	C2 Argumentativa	C3 Propositiva		C1 Comunicación	C2 Razonamiento	C3 Solución de problemas
I ( Bajo )	31,53	22,11	15,81	I ( Bajo )	23,61	22,47	21,31
II ( Medio )	66,64	77,89	82,80	II ( Medio )	76,39	77,12	78,69
III ( Alto )	1,83	0,00	1,39	III ( Alto )	0,00	0,40	0,00
Nivel	Ciencias sociales			Nivel	Filosofía		
	C1 Interpretativa	C2 Argumentativa	C3 Propositiva		C1 Interpretativa	C2 Argumentativa	C3 Propositiva
I ( Bajo )	24,96	21,22	31,83	I ( Bajo )	17,21	32,27	13,54
II ( Medio )	74,37	78,16	67,81	II ( Medio )	82,79	67,73	86,46
III ( Alto )	0,67	0,62	0,36	III ( Alto )	0,00	0,00	0,00
Nivel	Biología			Nivel	Química		

TABLA 40. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES EN CADA NIVEL DE LAS PRUEBAS DEL NÚCLEO COMÚN. AÑO 2011

	C1 Identificar	C2 Indagar	C3 Explicar		C1 Identificar	C2 Indagar	C3 Explicar
I ( Bajo )	24,02	13,03	28,53	I ( Bajo )	11,70	23,05	25,86
II ( Medio )	75,98	83,77	70,23	II ( Medio )	88,30	75,92	72,27
III ( Alto )	0,00	3,21	1,24	III ( Alto )	0,00	1,03	1,88

TABLA 41. PORCENTAJE DE ESTUDIANTES POR NIVELES DE INGLÉS PRUEBAS SABER 11° AÑO 2011.

Porcentaje de Estudiantes en cada nivel de Inglés	
Nivel	Porcentaje
A-	59,99
A1	34,57
A2	4,46
B1	0,91
B+	0,04

El Nivel se puede interpretar con la ayuda del siguiente cuadro:

Nivel Inferior	A-	No alcanza el nivel A1.
Usuario Básico	A1	Es capaz de comprender y utilizar expresiones cotidianas de uso muy frecuente así como frases sencillas destinadas a satisfacer necesidades de tipo inmediato. Puede presentarse a sí mismo y a otros, pedir y dar información personal básica sobre su domicilio, sus pertenencias y las personas que conoce. Puede relacionarse de forma elemental siempre que su interlocutor hable despacio y con claridad y esté dispuesto a cooperar.
	A2	Es capaz de comprender frases y expresiones de uso frecuente relacionadas con áreas de experiencia que le son especialmente relevantes (información básica sobre sí mismo y su familia, compras, lugares de interés, ocupaciones, etc.) Sabe comunicarse a la hora de llevar a cabo tareas simples y cotidianas que no requieran más que intercambios sencillos y directos de información sobre cuestiones que le son conocidas o habituales. Sabe describir en términos sencillos aspectos de su pasado y su entorno así como cuestiones relacionadas con sus necesidades inmediatas.
Usuario Independiente	B1	Es capaz de comprender los puntos principales de textos claros y en lengua estándar si tratan sobre cuestiones que le son conocidas, ya sea en situaciones de trabajo, de estudio o de ocio. Sabe desenvolverse en la mayor parte de las situaciones que pueden surgir durante un viaje por zonas donde se utiliza la lengua. Es capaz de producir textos sencillos y coherentes sobre temas que le son familiares o en los que tiene un interés personal. Puede describir experiencias, acontecimientos, deseos y aspiraciones, así como justificar brevemente sus opiniones o explicar sus planes.
	B+	Supera el nivel B1.



De acuerdo con los resultados presentados en el año 2011, de 180 Establecimientos Educativos del sector oficial que presentaron las pruebas de Estado ICFES en el Departamento en 2011, 6 se ubicaron en la categoría inferior , 46 en la categoría bajo , 96 en medio, 26 establecimientos en alto y 3 establecimiento se ubicaron en categoría superior.

Esta situación evidencia que en comparación con los resultados de 2010 se ha mejorado en los porcentajes de los establecimientos educativos que se ubicaron en las categorías Superior, Alto, Medio y Bajo.

TABLA 42. COMPARATIVO CATEGORÍAS ICFES 2010 VS. 2011

<b>Cuadro resumen resultados 2010 SABER 11</b>			<b>2010</b>			<b>2011</b>		
<b>CATEGORIA</b>	oficial	no oficial	total	oficial	no oficial	total		
Muy superior	0	3	3	0	4	4		
Superior	1	8	9	3	12	15		
Alto	15	7	22	26	7	33		
Medio	38	17	55	96	23	119		
Bajo	79	20	99	46	23	69		
Inferior	22	6	28	6	1	7		
Muy inferior	0	1	1	0	1	0		
NR				3	2	5		
<b>Total</b>	<b>157</b>	<b>63</b>	<b>220</b>	<b>180</b>	<b>73</b>	<b>253</b>		

\* Fuente: Construcción equipo de Evaluación Secretaría de Educación, tomando como referencia [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co).

En términos porcentuales, comparando los años 2010 y 2011, para el sector oficial, se obtuvo los siguientes resultados:

TABLA 43. COMPARATIVO PORCENTUAL SOBRE 164 ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS OFICIALES QUE PRESENTARON LAS PRUEBAS AÑOS 2010 VS. 2011.

<b>Cuadro resumen resultados 2010 SABER 11: CAT</b>	<b>AÑO 2010</b>	<b>AÑO 2011</b>
Muy superior	0%	0%
Superior	0.60%	1.83%
Alto	9.1%	15.85%
Medio	23.00%	58.54%
Bajo	47.88%	28.00%
Inferior	13.13%	3.63%
Muy inferior	0%	0%
NR	1.29%	1.66%

\* Fuente: Construcción equipo de Evaluación Secretaría de Educación tomando como referencia [www.icfes.interactivo.gov.co](http://www.icfes.interactivo.gov.co).

Se puede afirmar que hubo un incremento porcentual de mejora de los establecimientos educativos oficiales del Departamento del Valle del Cauca, toda vez que las instituciones por debajo de la categoría bajo en 2011 disminuyeron en casi un 50% hasta alcanzar un valor porcentual de 31.63%; lo cual significa que menos establecimientos educativos estuvieron en esta categoría migrando o alcanzando en gran medida la categoría medio, la cual está en un 58.54%.

Así mismo, se puede afirmar que se presentó una leve mejora en los establecimientos educativos oficiales de las categorías alto y superior que sumaban 9.7% en el 2010 pasando a 17.68% en el 2011, casi se duplicó el número de establecimientos educativos que están por encima de estas categorías.

Aunque aún los colegios privados obtuvieron mejores resultados que los oficiales; el porcentaje de instituciones oficiales ubicadas entre los de alto desempeño levemente superó a los establecimientos educativos privados. Se evidencia claramente cómo se han aumentado en 4 los establecimientos educativos privados situados en la categoría MUY SUPERIOR, aventajando a los establecimientos educativos oficiales, que no se han ubicado históricamente en este nivel.

### EN CUANTO A LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER 11°, AÑO 2012: CATEGORIZACIÓN.

---

Para entender los resultados generales de las pruebas SABER 11° en 2012 según los establecimientos educativos, se debe tener en cuenta que:

- a). La clasificación de colegios según categorías de rendimiento se hace a partir de los puntajes de los estudiantes en las pruebas del núcleo común: lenguaje, matemáticas, biología, física, química, ciencias sociales, filosofía e inglés.
- b). La clasificación tiene en cuenta el valor de esos puntajes y también la variabilidad de los mismos.
- c). La clasificación busca valorar tanto los puntajes altos como la homogeneidad, es decir que un establecimiento donde la mayoría de los estudiantes presenten mejores desempeños puntúa mejor que uno en el que algunos obtienen promedios altos y otros bajos, pese a tener promedios muy altos en general.

En esta sección se presenta el porcentaje de establecimientos educativos ubicados en las categorías de desempeño en SABER 11° en comparación con los porcentajes nacionales. En esta tabla se puede apreciar el total del territorio evaluado y los resultados desagregados por zona urbana y rural y sector oficial y privado.

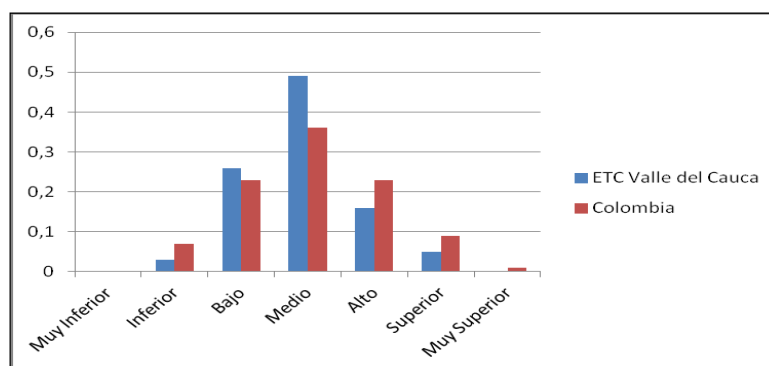


TABLA 44. RESULTADOS DE LAS PRUEBAS SABER 11, SEGÚN ZONA, SECTOR DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y TOTAL NACIONAL. 2012

Desagregaciones		Territorios	Categoría de Desempeño de EE en SABER 11° 2012						
			Muy Inferior	Inferior	Bajo	Medio	Alto	Superior	Muy Superior
Zona	Rural	ETC Valle del Cauca	0	4%	31%	42%	12%	6%	4%
		Colombia	0%	13%	34%	33%	12%	4%	4%
	Urbano	ETC Valle del Cauca	0	2%	11%	48%	20%	13%	7%
		Colombia	0%	3%	13%	27%	25%	19%	13%
Sector	No Oficial	ETC Valle del Cauca	0	3%	11%	31%	14%	20%	20%
		Colombia	0%	2%	9%	13%	18%	27%	31%
	Oficial	ETC Valle del Cauca	0	3%	26%	49%	16%	5%	0%
		Colombia	0%	7%	23%	36%	23%	9%	1%
Sector Oficial por Zona	Oficial Rural	ETC Valle del Cauca	0	6%	38%	42%	13%	2%	0%
		Colombia	0	0	0	0%	0%	0%	0%
	Oficial Urbano	ETC Valle del Cauca	0	0	10%	60%	20%	10%	0%
		Colombia	0	0	0	0%	0%	0%	0%
Total		ETC Valle del Cauca	0	3%	22%	45%	16%	9%	5%
		Colombia	0%	5%	18%	29%	21%	15%	11%

\*Fuente: Cálculos MEN – Subdirección de referentes. ETC: Entidad territorial certificado

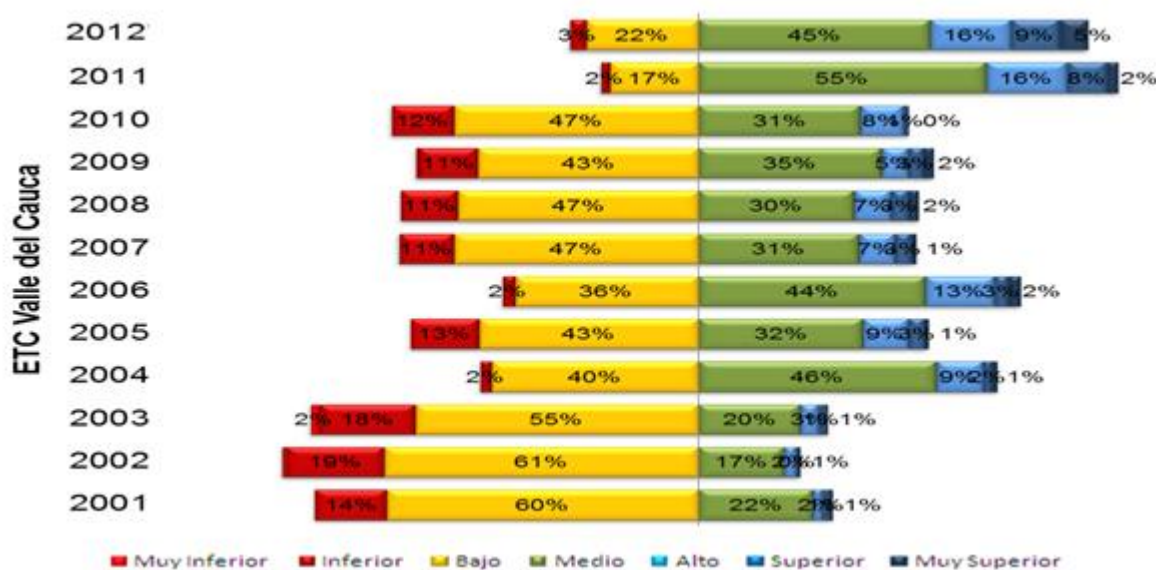
GRÁFICA 50. COMPARATIVO POR CATEGORÍAS DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS DE LA ENTIDAD TERRITORIAL VALLE DEL CAUCA VERSUS LA NACIÓN.



\*Fuente: Construcción equipo de Evaluación Secretaría de Educación a partir de los datos suministrados por el MEN-SIMAT. Con corte al 03 de septiembre de 2013.

Un análisis histórico-comparativo entre 2010, 2011 y 2012 permite afirmar que se ha presentado una mejora en las categorías de los establecimientos educativos de la Entidad Territorial Valle del Cauca.

GRÁFICA 51. HISTÓRICO DE RESULTADO DE PRUEBAS SABER 11°



Fuente: Cálculos MEN – Subdirección de referentes  
ETC: Entidad Territorial Certificada

Vale destacar que el porcentaje de establecimientos educativos que se encontraban en categoría inferior en el año 2010 tuvo una disminución importantísima en el 2012, al pasar del 12% al 3%, respectivamente. (Ver Gráfica 38). Así mismo, se pasó del 47%, en el año 2010, de los establecimientos educativos en categoría bajo al 22% en el año 2012, presentando una reducción de 25 puntos porcentuales. De otra parte, en el nivel medio entre los años 2010 al 2012 se incrementó el número de establecimientos en 14 puntos porcentuales, lo que evidencia una clara movilidad satisfactoria en las categorías de los establecimientos educativos. En el nivel alto se pasó del 8% en el 2010 al 16% en el 2012; finalmente, se incrementó entre los años 2010 al 2012 en un 5% los establecimientos educativos que se sitúan en categoría muy superior, que corresponden a las instituciones de carácter no oficial.

De igual forma, (Ver tabla 45), al comparar los promedios de cada una de las áreas evaluadas en pruebas SABER 11° durante los años 2011 y 2012, entre la Nación y el Valle, se evidencia que los resultados obtenidos en los años de análisis fueron muy similares en relación con los obtenidos en el promedio nacional. Se destacan las áreas de Biología, Ciencias Sociales, Filosofía, Lenguaje y Química que durante los dos años han estado levemente por encima de lo obtenido en el consolidado nacional.

TABLA 45. COMPARATIVO PROMEDIOS ÁREAS SABER 11° AÑOS 2011 VS. 2012.

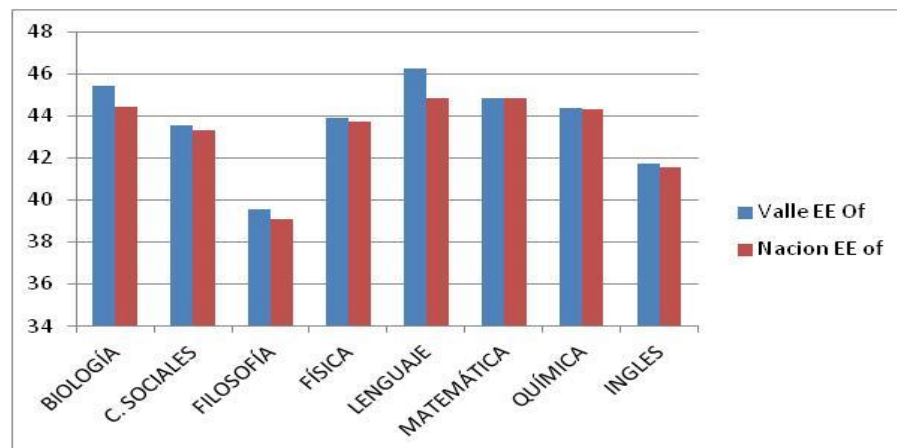
AREAS	2011			2012		
	Valle EE Of	Nación EE Of	Diferencia	Valle	Nación	Diferencia
BIOLOGÍA	45.43	44.42	1,01	44.64	44.50	0.14
C. SOCIALES	43.55	43.29	0,26	43.95	43.69	0.26
FILOSOFÍA	39.58	39.06	0,52	39.93	39.89	0.04
FÍSICA	43.89	43.69	0,2	43.71	43.78	-0,07
LENGUAJE	46.22	44.82	1,4	45.90	45.60	0.30
MATEMÁTICA	44.86	44.83	0,03	44.42	44.72	-0,3
QUÍMICA	44.35	44.29	0,06	45.18	45.16	0.02
INGLES	41.72	41.57	0,15	42.18	42.27	-0,09

Valle EE Of: Valle establecimientos educativos oficiales; Valle EE Of: Nación establecimientos educativos oficiales

\*Fuente: [www.icfesinteractivo.gov.co/históricos](http://www.icfesinteractivo.gov.co/históricos). Con corte al 4 de octubre de 2013.

La siguiente gráfica permite ilustrar claramente como la diferencia entre los promedios de la nación versus los de la entidad territorial del Valle del Cauca fueron satisfactorios en 2011, no se evidencia variaciones negativas en las áreas, en el departamento los promedios de éstas superaron a los de la nación.

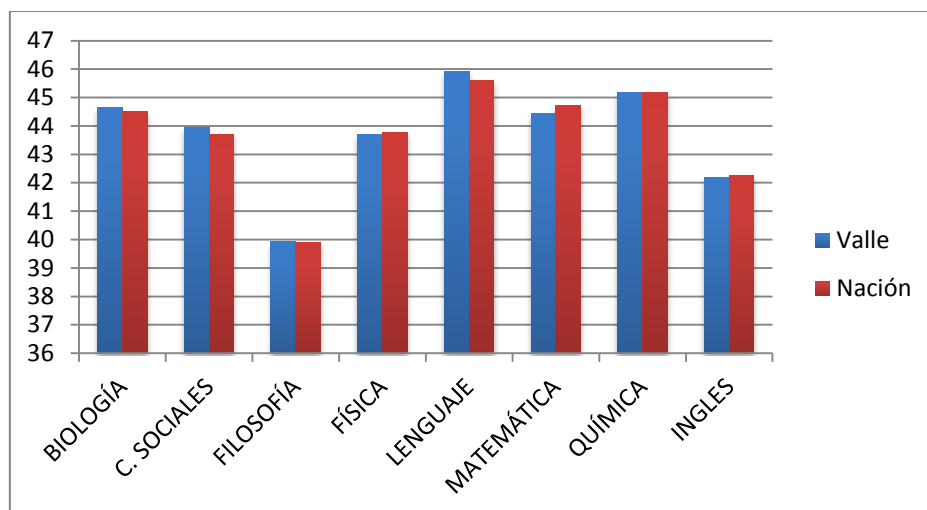
GRÁFICA 52. COMPARATIVO ÁREAS SABER 11° VALLE DEL CAUCA VS. NACIÓN AÑO 2011.



\*Fuente: Construcción equipo de Evaluación Secretaria de Educación a partir de los datos suministrados por el MEN-SIMAT. Con corte al 03 de septiembre de 2013.

Para el año 2012, de forma gráfica se puede apreciar que se continúa teniendo mejores resultados que los obtenidos por la nación. Sin embargo, en las áreas de física, matemáticas e inglés se estuvo con márgenes muy pequeños por debajo de la nación.

GRÁFICA 53. COMPARATIVO SABER 11° VALLE DEL CAUCA VS. NACIÓN AÑO 2012.



\*Fuente: Construcción equipo de Evaluación Secretaria de Educación a partir de los datos suministrados por el MEN-SIMAT. Con corte al 03 de septiembre de 2013.

TABLA 46. RESUMEN PRUEBAS SABER 11° AÑO 2012. NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS CLASIFICADOS POR CATEGORÍA

Número Establecimientos	CARÁCTER	CATEGORIA 2012
4	No Oficial	Muy Superior
5	Oficial	Superior
7	No Oficial	Superior
16	Oficial	Alto
5	No Oficial	Alto
45	Oficial	Medio
14	No Oficial	Medio
21	Oficial	Bajo
6	No Oficial	Bajo
1	Oficial	Inferior
1	No Oficial	Inferior
95	Oficial	N.R.I
36	No Oficial	N.R.I

Fuente: Secretaria de Educación Departamental, con base en [www.icfesinteractivo.gov.co/históricos](http://www.icfesinteractivo.gov.co/históricos). Con corte al 4 de octubre de 2013.  
N.R.I: No reportar Información

A continuación se relacionan por categorías los establecimientos educativos que en 2012 obtuvieron valoración ***muy superior*** en las pruebas Saber 11°:

TABLA 47. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SITUADOS EN CATEGORÍA MUY SUPERIOR EN 2012.

NOMBRE DE LA IE	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
COLEGIO ANA JULIA HOLGUIN	No Of	CANDELARIA	MAÑANA	MUY SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR
COLEGIO RICARDO NIETO	No Of	FLORIDA	MAÑANA	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR
COLEGIO GIMNASIO NORTE DE	No Of	ROLDANILLO	MAÑANA	MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR	SUPERIOR
IE COLEGIO SAN CARLOS	No Of	SEVILLA	COMPLETA	MUY SUPERIOR	SUPERIOR	ALTO

4 establecimientos educativos de los municipios de Candelaria, florida, Roldanillo y Sevilla en el 2012 obtuvieron valoración ***muy superior*** en las pruebas Saber 11°.

TABLA 48. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SITUADOS EN CATEGORÍA SUPERIOR EN 2012.

NOMBRE DE LA IE	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE NARANJAL	OF	BOLIVAR	MAÑANA	SUPERIOR	ALTO	ALTO
COLEGIO CENTRAL	No Of	EL CERRITO	TARDE	SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR
INSTITUTO TECNICO COMERCIAL E	No Of	EL CERRITO	COMPLETA	SUPERIOR	SUPERIOR	ALTO
IE GINEBRA LA SALLE	OF	GINEBRA	MAÑANA	SUPERIOR	SUPERIOR	ALTO
IE SAN JOSE	OF	LA UNION	MAÑANA	SUPERIOR	ALTO	ALTO
INSTITUTO TECNICO DIVERSIFICAD	No Of	LA UNION	TARDE	SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR
IE ATENEO	OF	PRADERA	MAÑANA	SUPERIOR	SUPERIOR	ALTO
CENTRO YUMBO COMFANDI YUMBO	No Of	YUMBO	MAÑANA	SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR
COLEGIO NUESTRA SEÑORA DE LA	No Of	YUMBO	COMPLETA	SUPERIOR	MEDIO	BAJO
IE JOSE MARIA CORDOBA	OF	YUMBO	MAÑANA	SUPERIOR	ALTO	ALTO
COLEGIO SAN FRANCISCO JAVIER	No Of	YUMBO	MAÑANA	SUPERIOR	SUPERIOR	ALTO
LICEO CAMPESTRE LA MISION	No Of	YUMBO	COMPLETA	SUPERIOR	SUPERIOR	SUPERIOR

Los 12 establecimientos educativos que en 2012 obtuvieron valoración ***superior*** en las pruebas Saber 11°, son de los municipios de: 1 Bolívar, 2 El Cerito, 1 Ginebra, 2 La Unión, 1 Pradera y 5 de Yumbo.

TABLA 49. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SITUADOS EN CATEGORÍA ALTO EN 2012.

NOMBRE DE LA IE	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
COLEGION NUEVO HORIZONTE	No Of	ANDALUCIA	MAÑANA	ALTO	MEDIO	BAJO
IE BETANIA	OF	BOLIVAR	MAÑANA	ALTO	ALTO	ALTO
CENTRO EDUCATIVO PANIVIANCO AMERICAN	OF	CANDELARIA	COMPLETA	ALTO	ALTO	ALTO
INSTITUTO MODERNO	No Of	CANDELARIA	COMPLETA	ALTO	ALTO	MEDIO
IE SANTA ISABEL DE HUNGRIA NUESTRA SEÑOR	OF	DAGUA	COMPLETA	ALTO	MEDIO	MEDIO
IE EL AGUILA	OF	EL AGUILA	MAÑANA	ALTO	ALTO	MEDIO
IE KWE SX NASA KSXA WNXI EL GRAN SUEÑO	OF	FLORIDA	COMPLETA	ALTO	SUPERIOR	SUPERIOR
IE ABSALON TORRES CAMACHO	OF	FLORIDA	MAÑANA	ALTO	ALTO	ALTO
INSITUCION EDUCATIVA LA INMACULADA CO	OF	GINEBRA	MAÑANA	ALTO	MEDIO	MEDIO
IE LA LIBERTAD	OF	LA CUMBRE	COMPLETA	ALTO	ALTO	ALTO
IE SAN PIO X	OF	LA CUMBRE	MAÑANA	ALTO	ALTO	ALTO
COLEGIO NUEVA JERUSALEN	No Of	PRADERA	MAÑANA	ALTO	ALTO	MEDIO
IE JOSE FELIX RESTREPO	OF	RESTREPO	MAÑANA	ALTO	MEDIO	BAJO
IE ALFREDO GARRIDO TOBAR	OF	RIOFRIO	MAÑANA	ALTO	ALTO	BAJO
IE ESCUELA NORMAL SUPERIOR SUPERIOR JO	OF	ROLDANILLO	MAÑANA	ALTO	ALTO	ALTO
INST EDUC NUESTRA SEÑORA DE CHIQUINQUI	OF	ROLDANILLO	MAÑANA	ALTO	ALTO	ALTO
COLEGIO SAN LUIS	No Of	SEVILLA	MAÑANA	ALTO	SUPERIOR	SUPERIOR
IE HERACLIO URIBE URIBE	OF	SEVILLA	COMPLETA	ALTO	ALTO	MEDIO
IE MARIA AUXILIADORA	OF	SEVILLA	COMPLETA	ALTO	MEDIO	MEDIO
IE SEVILLA	OF	SEVILLA	MAÑANA	ALTO	ALTO	MEDIO
COLEGIO COOPERATIVO TECNICO INDUSTRIAL	No Of	YUMBO	COMPLETA	ALTO	MEDIO	BAJO

21 establecimientos educativos se ubicaron en categoría **alto**, así: 1 de Andalucía, 1 de Bolívar, 2 de Candelaria, 1 de Dagua, 1 El Águila, 2 de Florida, 1 de Ginebra, 2 de la Cumbre, 1 de Pradera, 1 Restrepo, 1 Riofrío, 2 de Roldanillo, 4 de Sevilla y 1 de Yumbo.

En cuanto a los Establecimientos Educativos del departamento con categoría medio en las Pruebas Saber 11°, fueron 59 en el Departamento del Valle del Cauca. Ver tabla 49.

TABLA 50. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SITUADOS EN CATEGORÍA MEDIO EN 2012.

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE SAN JOSE	OF	ALCALA	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
COLEGIO PARROQUIAL NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	No Of	ANSERMANUEVO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE GILBERTO ALZATE AVENDAÑO	OF	ARGELIA	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE LA TULIA	OF	BOLIVAR	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE MANUEL DOLORES MONDRAGON	OF	BOLIVAR	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE DIEGO RENGIFO SALAZAR	OF	BUGALAGRANDE	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE MARIANO GONZALEZ	OF	BUGALAGRANDE	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
INSTITUTO COMERCIAL MIXTO ANTONIO NARIÑO	No Of	BUGALAGRANDE	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
INSTITUTO ROJAS ORJUELA	No Of	BUGALAGRANDE	MAÑANA	MEDIO	ALTO	MEDIO
IE LA CONSOLITA	OF	CAICEDONIA	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
INSTITUTO TECNICO AGROPECUARIO Y FORESTAL SMURFIT CARTON DE ...	No Of	CALIMA DARIEN	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
CENTRO EDUCATIVO LA ARBOLEDA	No Of	CANDELARIA	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
COLEGIO BENJAMIN FRANKLIN	No Of	CANDELARIA	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
COLEGIO GERMAN NIETO	No Of	CANDELARIA	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
COLEGIO RODRIGO LLOREDA CAICEDO	No Of	CANDELARIA	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE MARINO RENGIFO SALCEDO	OF	CANDELARIA	TARDE	MEDIO	BAJO	INFERIOR
COLEGIO POLITECNICO LOS LIBERTADORES LTDA	No Of	DAGUA	TARDE	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE EL PALMAR	OF	DAGUA	TARDE	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE GUILLERMO VALENCIA	OF	DAGUA	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE JUSTINIANO ECHAVARRIA	OF	EL AGUILA	TARDE	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE LA PRESENTACION	OF	EL CAIRO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
INSTITUTO TECNICO COMERCIAL INSTECON	No Of	EL CERRITO	SABATINA	MEDIO	BAJO	
IE JORGE ISAAACS DE EL PLACER	OF	EL CERRITO	MAÑANA	MEDIO	ALTO	MEDIO
INSTITUTO TECNICO COMERCIAL INSTECON	No Of	EL CERRITO	SABATINA	MEDIO	BAJO	BAJO
IE GENERAL SANTANDER	OF	GUACARI	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE ESCUELA NORMAL SUPERIOR MIGUEL DE CERVANTES SAAVEDRA	OF	GUACARI	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE FRANCISCO DE PAULA SANTANDER	OF	LA CUMBRE	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE SIMON BOLIVAR	OF	LA CUMBRE	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE ATENEO	OF	PRADERA	TARDE	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE JULIO FERNANDEZ MEDINA	OF	RESTREPO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE JORGE ELIECER GAITAN	OF	RESTREPO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE NEMESIO RODRIGUEZ ESCOBAR	OF	RIOFRIO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE PRIMITIVO CRESPO	OF	RIOFRIO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE HERNANDO LLORENTE ARROYO	OF	RIOFRIO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE SANTA ROSALIA DE PALERMO	OF	ROLDANILLO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE JOSE ANTONIO AGUILERA	OF	SAN PEDRO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE MIGUEL ANTONIO CARO	OF	SAN PEDRO	TARDE	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE SANTA BARBARA	OF	SEVILLA	SABATINA	MEDIO	BAJO	
IE SANTA BARBARA	OF	SEVILLA	MAÑANA	MEDIO	BAJO	BAJO
IE SANTA MARTA	OF	SEVILLA	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE NUESTRA SEÑORA DE LA CONSOLACION	OF	TORO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE JULIAN TRUJILLO SEDE ROBLEDO	OF	TRUJILLO	MAÑANA	MEDIO		MEDIO
IE ANTONIO JOSE DE SUCRE	OF	TRUJILLO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE CRISTOBAL COLON	OF	TRUJILLO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
COLEGIO JULIAN TRUJILLO SATELITE ROBLEDO	OF	TRUJILLO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE JULIAN TRUJILLO	OF	TRUJILLO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE MANUEL MARIA MALLARINO	OF	TRUJILLO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE SAGRADO CORAZON DE JESUS	OF	TRUJILLO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE SAN ISIDRO	OF	TRUJILLO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
IE CARLOS HOLGUIN SARDI	OF	VERSALLES	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	BAJO
COLEGIO MAYOR DE YUMBO		YUMBO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	
COLEGIO BAUTISTA DE YUMBO	No Of	YUMBO	COMPLETA	MEDIO	BAJO	BAJO
COLEGIO CIUDAD DE YUMBO	No Of	YUMBO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE ALBERTO MENDOZA MAYOR	OF	YUMBO	TARDE	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE ALBERTO MENDOZA MAYOR	OF	YUMBO	MAÑANA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE JOSE ANTONIO GALAN	OF	YUMBO	COMPLETA	MEDIO	MEDIO	MEDIO
IE JUAN XXIII	OF	YUMBO	TARDE	MEDIO	MEDIO	BAJO
COLEGIO HERNANDO CAICEDO	No Of	ZARZAL	MAÑANA	MEDIO	ALTO	ALTO
IE ANTONIO NARIÑO	OF	ZARZAL	TARDE	MEDIO	MEDIO	MEDIO

En la tabla 50 se relación los 27 establecimientos educativos que reportaron categoría de valoración **bajo** en las pruebas saber 11, en 2012.

TABLA 51. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SITUADOS EN CATEGORÍA BAJO EN 2012.

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE ARTURO GOMEZ JARAMILLO	OF	ALCALA	SABATINA	BAJO	BAJO	INFERIOR
IE AGRICOLA CAMPOALEGRE	OF	ANDALUCIA	COMPLETA	BAJO	MEDIO	BAJO
IE JORGE ISAACS	OF	ANSERMANUEVO	MAÑANA	BAJO	MEDIO	MEDIO
IE PABLO SEXTO	OF	CALIMA DARIEN	COMPLETA	BAJO	BAJO	BAJO
COLEGIO JORGE ISAACS	No Of	CANDELARIA	MAÑANA	BAJO	MEDIO	BAJO
IE BORRERO AYERBE	OF	DAGUA	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
IE SANTA TERESITA DEL NIÑO JESUS	OF	DAGUA	COMPLETA	BAJO	MEDIO	BAJO
INST EDUC JORGE ISAACS	OF	EL CERRITO	COMPLETA	BAJO	ALTO	MEDIO
COLEGIO JORGE ISAACS	No Of	EL CERRITO	MAÑANA	BAJO	MEDIO	MEDIO
INSTITUTO TECNICO COMERCIAL INSTEM	No Of	EL CERRITO	TARDE	BJO	BAJO	BAJO
GIMNASIO REGIONAL SIMON BOLIVAR	OF	FLORIDA	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
IE DE DESARROLLO RURAL LA SELVA	OF	GINEBRA	COMPLETA	BAJO	MEDIO	BAJO
COLEGIO COMERCIAL JUAN LOPEZ DE AYALA	No Of	GUACARI	COMPLETA	BAJO	BAJO	BAJO
IE JOSE CELESTINO MUTIS	OF	GUACARI	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
IE JOSE IGNACIO OSPINA	OF	GUACARI	MAÑANA	BAJO	MEDIO	BAJO
IE MAGDALENA ORTEGA	OF	LA UNION	MAÑANA	BAJO	MEDIO	BAJO
IE MAGDALENA ORTEGA	OF	LA UNION	TARDE	BAJO	MEDIO	BAJO
COLEGIO SAN JOSE	No Of	OBANDO	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
IE MARIA ANALIA ORTIZ HORMAZA	OF	OBANDO	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
IE POLICARPA SALAVARRIETA	OF	OBANDO	MAÑANA	BAJO	BAJO	INFERIOR
COLEGIO FRANCISCO ANTONIO ZEA SATELITE LOMITAS	OF	PRADERA	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO
INSTITUTO MIGUEL FEBRES CORDERO	No Of	PRADERA	SABATINA	BAJO	BAJO	INFERIOR
IE CAMILO TORRES	OF	RIOFRIO	MAÑANA	BAJO	BAJO	INFERIOR
IE TECNICA AGROPECUARIA DE TORO	OF	TORO	COMPLETA	BAJO	MEDIO	BAJO
IE LEONOR LAURIDO DE VELASCO	OF	YUMBO	MAÑANA	BAJO	MEDIO	MEDIO
IE ESCUELA NORMAL SUPERIOR NUESTRA SEÑORA DE LAS MERCEDES	OF	ZARZAL	MAÑANA	BAJO	MEDIO	BAJO
IE LUIS GABRIEL UMAÑA MORALES	OF	ZARZAL	MAÑANA	BAJO	BAJO	BAJO

Tan sólo 2 establecimientos educativos reportaron valoración *inferior* en las Pruebas Saber 11° en 2012. Estos establecimientos se encuentran ubicados en los municipios de Florida y Yumbo. (Ver tabla 52).

TABLA 52. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS SITUADOS EN CATEGORÍA INFERIOR EN 2012.

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE ATANASIO GIRARDOT	OF	FLORIDA	MAÑANA	INFERIOR	INFERIOR	INFERIOR
COLEGIO CIUDAD DE YUMBO COLCY	No Of	YUMBO	NOCHE	INFERIOR	BAJO	INFERIOR



Los establecimientos educativos que en 2012 no reportaron o no se dispone de información se relacionan a continuación:

TABLA 53. ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS QUE NO REPORTAN INFORMACIÓN EN 2012.

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE ARTURO GOMEZ JARAMILLO	OF	ALCALA	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
COLEGIO CAMPESTRE VILLA DEL SOL	No Of	ANDALUCIA	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE ELEAZAR LIBREROS	OF	ANDALUCIA	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO
IE EL PLACER	OF	ANSERMANUEVO	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE SANTA ANA DE LOS CABALLEROS	OF	ANSERMANUEVO	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
IE SANTA ANA DE LOS CABALLEROS	OF	ANSERMANUEVO	SABATINA		BAJO	BAJO
IE SANTIAGO GUTIERREZ ANGEL	OF	ARGELIA	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE PRIMAVERA	OF	BOLIVAR	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
IE RODRIGO LLOREDA CAICEDO	OF	BOLIVAR	COMPLETA		BAJO	BAJO
COLEGIO COOPERATIVO JOSE ANTONIO GALAN	No Of	BUGALAGRANDE	NOCHE	NR	MEDIO	INFERIOR
IE CEILAN	OF	BUGALAGRANDE	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE DIEGO RENGIFO SALAZAR	OF	BUGALAGRANDE	NOCHE		BAJO	INFERIOR
IE MARIANO GONZALEZ	OF	BUGALAGRANDE	NOCHE		INFERIOR	
IE BOLIVARIANO	OF	CAICEDONIA	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE BOLIVARIANO	OF	CAICEDONIA	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
IE ESCUELA NORMAL SUPERIOR MARIA INMACULADA	OF	CAICEDONIA	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE GIMNASIO DEL CALIMA	OF	CALIMA DARIEN	MAÑANA	NR	ALTO	ALTO
IE GIMNASIO DEL CALIMA	OF	CALIMA DARIEN	NOCHE	NR	ALTO	BAJO
INSITUCION EDUCATIVA SIMON BOLIVAR	OF	CALIMA DARIEN	MAÑANA	NR	ALTO	MEDIO
COLEGIO CIUDAD DE CANDELARIA	No Of	CANDELARIA	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE INMACULADA CONCEPCION	OF	CANDELARIA	TARDE		BAJO	NR
IE INMACULADA CONCEPCION	OF	CANDELARIA	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
INSTITUTO COMERCIAL GRAN COLOMBIA	No Of	CANDELARIA	TARDE	NR	MEDIO	ALTO
INSTITUTO COMERCIAL LA SAGRADA FAMILIA	No Of	CANDELARIA	MAÑANA	NR	ALTO	MEDIO
IE GIMNASIO DEL DAGUA	OF	DAGUA	TARDE	NR	MEDIO	BAJO
IE CAMILO TORRES	OF	DAGUA	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE DEL DAGUA	OF	DAGUA	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE EL QUEREMAL	OF	DAGUA	TARDE	NR	MEDIO	MEDIO
IE MIGUEL ANTONIO CARO	OF	DAGUA	MAÑANA	NR	BAJO	INFERIOR
IE SAN PEDRO CLAVER	OF	DAGUA	COMPLET		NR	BAJO

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
			A			
INSTITUTO TECNOLÓGICO EMPRESARIAL COLOMBIANO INTECOL	No Of	DAGUA	SABATINA	NR	BAJO	BAJO
FUNDACION PARA LA EDUC COOPERATIVA FECOOP	No Of	EL AGUILA	SABATINA	NR	BAJO	
CONCENTRACION DE DESARROLLO RURAL SANTA MARTA	OF	EL AGUILA	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE EL AGUILA	OF	EL AGUILA	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
IE GILBERTO ALZATE AVENDAÑO	OF	EL CAIRO	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
LICEO MIXTO MODERNO	No Of	EL CERRITO	MAÑANA	NR	BAJO	
CENTRO NOCTURNO PRESBITERO FRANCISCO CAMPO	No Of	EL CERRITO	NOCHE	NR	MEDIO	BAJO
COLEGIO COMERCIAL MIXTO INCANOF	No Of	EL CERRITO	NOCHE	NR	BAJO	
COLEGIO DE BACHILLERATO TECNICO COMERCIAL HARGADON EL PLACER	No Of	EL CERRITO	MAÑANA	NR	BAJO	INFERIOR
COLEGIO NIÑO JESUS DE PRAGA	No Of	EL CERRITO	MAÑANA	NR	ALTO	ALTO
IE SAGRADO CORAZON	OF	EL CERRITO	MAÑANA	NR	ALTO	MEDIO
IE HERNANDO BORRERO CUADROS	OF	EL CERRITO	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO
IE JORGE ISAACS	OF	EL CERRITO	MAÑANA		BAJO	BAJO
INSTITUTO GABRIELA MISTRAL	No Of	EL CERRITO	COMPLETA		SUPERIOR	MEDIO
INSTITUTO TECNICO COMERCIAL E INDUSTRIAL PROVIDENCIA	No Of	EL CERRITO	SABATINA		NR	BAJO
IE ACERG	OF	EL DOVIO	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
COLEGIO PRESBITERO JOSE MARIA FALLA	OF	EL DOVIO	MAÑANA	NR	ALTO	ALTO
COLEGIO PRESBITERO JOSE MARIA FALLA	OF	EL DOVIO	NOCHE	NR	MEDIO	BAJO
COLEGIO ANTONIO NARIÑO	No Of	FLORIDA	COMPLETA	NR	BAJO	BAJO
COLEGIO FELIX RAFFAN GOMEZ	No Of	FLORIDA	SABATINA	NR	BAJO	BAJO
COLEGIO MUNICIPAL DE BACHILLERATO AGROPECUARIO NORMAN ZULUAGA...	OF	FLORIDA	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
IE CIUDAD FLORIDA	OF	FLORIDA	MAÑANA		MEDIO	MEDIO
IE LAS AMERICAS	OF	FLORIDA	TARDE	NR	BAJO	NR
IE LAS AMERICAS	OF	FLORIDA	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
IE RAFAEL NUÑEZ	OF	FLORIDA	NOCHE	NR	BAJO	BAJO
INSTITUTO COMERCIAL SAN FRANCISCO DE ASIS	No Of	FLORIDA	MAÑANA		MEDIO	MEDIO
INSTITUTO PEDAGOGICO ADONAY	No Of	FLORIDA	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
INSTITUTO TECNICO INDUSTRIAL Y COMERCIAL ANTONIO NARIÑO	No Of	FLORIDA	COMPLETA	NR	INFERIOR	INFERIOR
LICEO TOMAS CARRASQUILLA	No Of	FLORIDA	COMPLETA		MEDIO	MEDIO
COLEGIO CENTROCOM	No Of	GINEBRA	MAÑANA	NR	ALTO	
IE MANUELA BELTRAN	OF	GINEBRA	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
COLEGIO INCANOF	No Of	GUACARI	NOCHE	NR	BAJO	BAJO
IE PEDRO VICENTE ABADIA	OF	GUACARI	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
IE JOSE CELESTINO MUTIS	OF	GUACARI	NOCHE	NR	BAJO	BAJO
IE PEDRO VICENTE ABADIA	OF	GUACARI	NOCHE	NR	INFERIOR	INFERIOR
IE SIMON BOLIVAR	OF	GUACARI	TARDE	NR	BAJO	BAJO
LICEO COMERCIAL SAN JUAN BAUTISTA	No Of	GUACARI	TARDE	NR	MEDIO	MEDIO
IE MARIA AUXILIADORA	OF	LA CUMBRE	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE QUEBRADAGRANDE	OF	LA UNION	COMPLETA	NR	BAJO	INFERIOR

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE ARGEMIRO ESCOBAR CARDONA	OF	LA UNION	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE JUAN DE DIOS GIRON	OF	LA UNION	COMPLETA	NR	BAJO	INFERIOR
IE MAGDALENA ORTEGA	OF	LA UNION	NOCHE	NR	BAJO	BAJO
IE SAN JOSE	OF	LA UNION	SABATINA	NR	BAJO	BAJO
IE SAN JOSE	OF	LA VICTORIA	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE MANUEL ANTONIO BONILLA	OF	LA VICTORIA	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
IE SANTA TERESITA	OF	LA VICTORIA	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE SAN JOSE	OF	OBANDO	NOCHE	NR	INFERIOR	INFERIOR
COLEGIO COMERCIAL MIXTO INCANOF	No Of	PRADERA	MAÑANA		NR	MUY INFERIOR
IE FRANCISCO ANTONIO ZEA	OF	PRADERA	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO
INSTITUTO NUEVA JERUSALEN	No Of	PRADERA	NOCHE	NR	BAJO	
IE ALFREDO POSADA CORREA	OF	PRADERA	COMPLETA	NR	BAJO	BAJO
IE ANTONIO RICAURTE	OF	PRADERA	COMPLETA	NR	INFERIOR	INFERIOR
INSTITUCION EDUC ATENEO SEDE STA ISABEL	OF	PRADERA	MAÑANA	NR	MEDIO	
LICEO PRADERA	No Of	PRADERA	MAÑANA	NR	SUPERIOR	ALTO
IE JOSE ACEVEDO Y GOMEZ	OF	RESTREPO	COMPLETA	NR	BAJO	INFERIOR
IE JOSE FELIX RESTREPO	OF	RESTREPO	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
GIMNASIO LOS ALPES	No Of	ROLDANILLO	MAÑANA		MUY INFERIOR	
CENTRO DOCENTE PARA ADULTOS EDIMA LTDA	No Of	ROLDANILLO	SABATINA	NR	BAJO	BAJO
IE BELISARIO PEÑA PIÑEIRO	OF	ROLDANILLO	COMPLETA	NR	ALTO	ALTO
IE BELISARIO PEÑA PIÑEIRO	OF	ROLDANILLO	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
INSTITUCION EDUCATIA JOSE ANTONIO AGUILERA	OF	SAN PEDRO	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
IE JULIO CAICEDO TELLEZ	OF	SAN PEDRO	COMPLETA	NR	BAJO	BAJO
IE BENJAMIN HERRERA	OF	SEVILLA	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
IE DOCE DE OCTUBRE	OF	SEVILLA	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE GENERAL SANTANDER	OF	SEVILLA	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO
IE JORGE ELIECER GAITAN	OF	SEVILLA	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
IE SANTA TERESITA	OF	SEVILLA	MAÑANA	NR	ALTO	MEDIO
IE SEVILLA	OF	SEVILLA	NOCHE	NR	BAJO	BAJO
CENTRO DE EDUCACION DE ADULTOS LA PROVIDENCIA	No Of	TORO	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
INSITUCIONA EDUCATIVA FRAY JOSE JOAQUIN ESCOBAR	OF	TORO	SABATINA	NR	INFERIOR	
IE FRAY JOSE JOAQUIN ESCOBAR	OF	TORO	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO
IE CRISTOBAL COLON	OF	TRUJILLO	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
IE JULIAN TRUJILLO	OF	TRUJILLO	NOCHE	NR	ALTO	MEDIO
IE LEOCADIO SALAZAR	OF	ULLOA	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO
IE LEOCADIO SALAZAR	OFFICAL	ULLOA	SABATINA	NR	NR	
IE LA INMACULADA	OF	VERSALLES	MAÑANA	NR	MEDIO	MEDIO

NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA	CARÁCTER	MUNICIPIO	JORNADA	CAT 2012	CAT 2011	CAT 2010
IE LA INMACULADA	OF	VERSALLES	SABATINA	NR	BAJO	INFERIOR
IE ANTONIO JOSE DE SUCRE	OF	VIJES	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE JORGE ROBLEDO	OF	VIJES	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE VEINTE DE JULIO	OF	VIJES	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
IE ALFONSO ZAWADZKY	OF	YOTOCO	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE GABRIELA MISTRAL	OF	YOTOCO	COMPLETA	NR	MEDIO	MEDIO
IE SAN JUAN BOSCO	OF	YOTOCO	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
IE CEAT MARIOTTI	OF	YUMBO	COMPLETA	NR	BAJO	
IE TITAN	OF	YUMBO	COMPLETA	NR	ALTO	
IE ROSA ZARATE DE PEÑA	OF	YUMBO	MAÑANA		NR	BAJO
COLEGIO SIGMUND FREUD	No Of	YUMBO	TARDE	NR	MEDIO	
COLEGIO COOPERATIVO TECNICO INDUSTRIAL JOSE ANTONIO GALAN	No Of	YUMBO	SABATINA		BAJO	NR
COLEGIO INTERNACIONAL LOS CAÑAVERALES	No Of	YUMBO	COMPLETA		MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR
COLEGIO JEFFERSON	No Of	YUMBO	COMPLETA		MUY SUPERIOR	MUY SUPERIOR
IE MAYOR DE YUMBO	OF	YUMBO	TARDE		MEDIO	MEDIO
COLEGIO MIXTO FRAY PEÑA	No Of	YUMBO	COMPLETA	NR	BAJO	BAJO
COLEGIO MONTICELLO	No Of	YUMBO	COMPLETA	NR	SUPERIOR	SUPERIOR
IE MANUEL MARIA SANCHEZ	OF	YUMBO	COMPLETA	NR	MEDIO	BAJO
IE MAYOR DE YUMBO	OF	YUMBO	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR
IE POLICARPA SALAVARRIETA	OF	YUMBO	COMPLETA	NR	ALTO	MEDIO
INSTITUTO FRANCISCO JOSE DE CALDAS	No Of	YUMBO	SABATINA	NR	BAJO	BAJO
IE GENERAL SANTANDER	OF	YUMBO	MAÑANA	NR	MEDIO	BAJO
IE SIMON BOLIVAR	OF	ZARZAL	MAÑANA	NR	BAJO	BAJO
IE EFRAIN VARELA VACA	OF	ZARZAL	TARDE	NR	MEDIO	BAJO
IE NORMAL SUPERIOR NUESTRA SEÑORA DE LAS ...	OF	ZARZAL	NOCHE	NR	BAJO	INFERIOR

La información precedente permitió evidenciar, durante el período 2010-2012, cual ha sido el comportamiento de los establecimientos educativos en relación con los resultados de Pruebas Saber 11°, además permitió focalizar aquellos establecimientos educativos que durante este tiempo no han tenido mejoras significativas siendo objeto de intervención, asistencia y acompañamiento pedagógico por parte de la Secretaria de Educación del Valle del Cauca.

## PLANES DE MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD AJUSTADOS A LAS EVALUACIONES

---

TABLA 54. PLANES DE MEJORAMIENTO AJUSTADOS A LAS EVALUACIONES

<i>Indicador/Año</i>	<b>2.009</b>	<b>2.010</b>	<b>2.011</b>	<b>2.012</b>
N° Planes de Mejoramiento de la Calidad ajustados a las evaluaciones	I.N.D	I.N.D	35 Establecimientos Educativos Focalizados	131 Establecimientos educativos

I.N.D: Información no disponible

En el 2011 se realizó el ajuste de los Planes de Mejoramiento de 35 Establecimientos Educativos focalizados.

Para el 2012 se realizó ajuste a los planes de mejoramiento de 131 Establecimientos Educativos focalizados por el programa “todos aprender”.

## COBERTURA EN PLANES DE MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD

---

TABLA 55. COBERTURA EN PLANES DE MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD

<i>Indicador/Año</i>	<b>2.009</b>	<b>2.010</b>	<b>2.011</b>	<b>2.012</b>
Cobertura en planes de mejoramiento de la calidad	I.N.D	76%	100%	80%

I.N.D: Información no disponible

En el año 2011 se dio cumplimiento con una cobertura del 100 por ciento de los 35 Establecimientos Educativos focalizados. En el 2012 se dio cumplimiento en cobertura a los planes de mejoramiento de la calidad al 80 por ciento de los 164 Establecimientos Educativos.

---

---

## CUMPLIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE CALIDAD EDUCATIVA

---

TABLA 56. CUMPLIMIENTO DEL PLAN ANUAL DE CALIDAD EDUCATIVA

<i>Indicador/Año</i>	<b>AÑO ESCOLAR 2009</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2010</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2011</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2012</b>
Cumplimiento del plan anual de calidad educativa		I.N.D	100%	I.N.D

I.N.D: Información no disponible

En el año 2011 se dio cumplimiento en su totalidad de los planes y proyectos del Plan de Calidad Educativa. Para el 2012 no hubo apropiación de recursos para la ejecución de los diferentes programas y proyectos debido a las ausencias de gobernabilidad generadas durante el primer semestre del año 2012.

---

## PORCENTAJE DE ACOMPAÑAMIENTO DE LOS EE EN LA ARTICULACIÓN DE NIVELES EDUCATIVOS

---

TABLA 57. PORCENTAJE DE ACOMPAÑAMIENTO DE LOS ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS EN LA ARTICULACIÓN DE NIVELES EDUCATIVOS

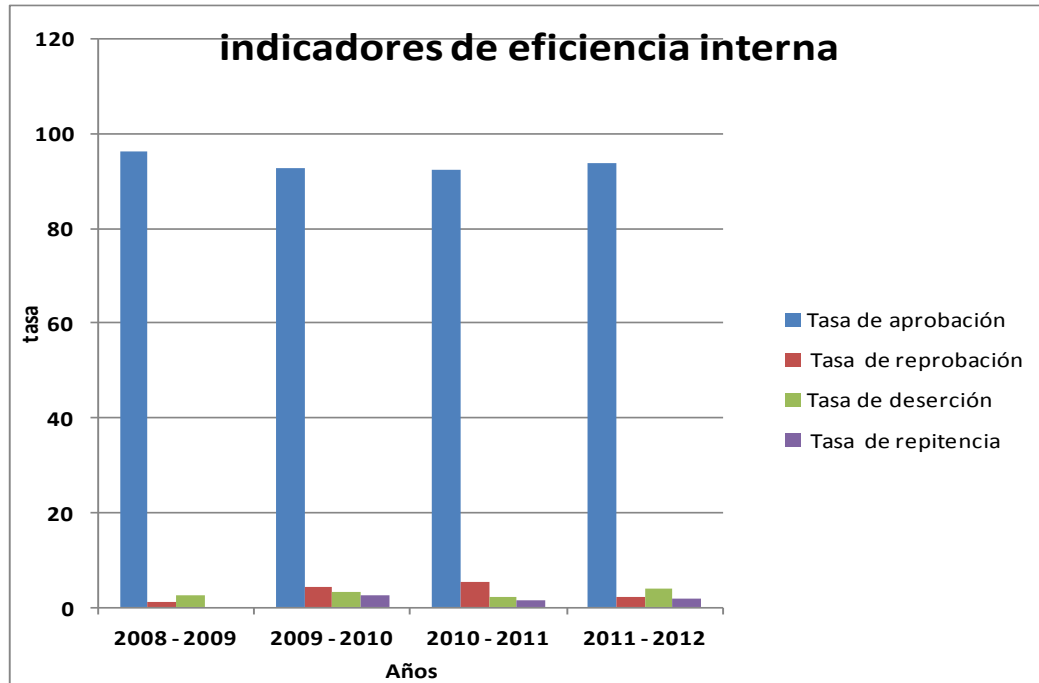
<i>Indicador/Año</i>	<b>AÑO ESCOLAR 2007-2008</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2010</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2011</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2012</b>
Porcentaje de acompañamiento de los Establecimientos Educativos en la articulación de niveles educativos		I.N.D	35	131

I.N.D: Información no disponible

En el 2011 se dio acompañamiento a la totalidad de los 35 Establecimientos focalizados a través de convenio con la Universidad del Valle. Para el siguiente año, se dio acompañamiento a 131 Establecimientos Educativos a través del Programa “Todos Aprender”.

## 5. EFICIENCIA EDUCATIVA

GRÁFICA 54. INDICADORES DE EFICIENCIA INTERNA. AÑOS 2008 A 2012



Fuente: Secretaría de Educación Departamental, con base en datos SIMAT ANEXO 2 ARCHIVO1 2009 -2010-2011-2012

### 5.1 TASA DE APROBACIÓN

TABLA 58. TASA DE APROBACIÓN. AÑOS 2008 A 2012

<i>Indicador/Año</i>	<b>AÑO ESCOLAR 2008-2009</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2009-2010</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2010-2011</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2011-2012</b>
Tasa de aprobación	96,2	92,7	92,4	94

Fuente: SIMAT ANEXO 2 ARCHIVO1 2009 -2010-2011-2012

En el periodo analizado, se observa que la Tasa de aprobación oscilo entre 96.2 y 94,0%; presentándose diferencias relativamente pequeñas pero decrecientes.

## 5.2 TASA DE REPROBACIÓN

TABLA 59. TASA DE REPROBACIÓN. AÑOS 2008 A 2012

<i>Indicador/Año</i>	<b>AÑO ESCOLAR 2008-2009</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2009- 2010</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2010- 2011</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2011- 2012</b>
Tasa de reprobación	1,2	4,2	5,4	2,3

Fuente: SIMAT ANEXO 2 ARCHIVO1 2009 – 2010 – 2011 - 2012

El indicador presentó una tendencia variable, con altibajos, ubicándose en el periodo 2011 al 2012 en 2.3%.

## 5.3 TASA DE DESERCIÓN

TABLA 60. TASA DE DESERCIÓN. AÑOS 2008 A 2012

<i>Indicador/Año</i>	<b>AÑO ESCOLAR 2008-2009</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2009-2010</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2010-2011</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2011- 2012</b>
Tasa de deserción	2,6	3,1	2,2	3,8

Fuente: SIMAT ANEXO 2 ARCHIVO1 2009 - 2010 - 2011 - 2012

El indicador presentó una tendencia variable, con altibajos, ubicándose en el periodo 2011 al 2012 en 3.8%.



## 5.4 TASA DE REPITENCIA

---

TABLA 61. TASA DE REPITENCIA. AÑOS 2008 A 2012

<i>Indicador/Año</i>	<b>AÑO ESCOLAR 2008- 2009</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2009- 2010</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2010- 2011</b>	<b>AÑO ESCOLAR 2011- 2012</b>
Tasa de repitencia	SD	2,4	1,6	1,7

Fuente: SIMAT Anexo 6A con fecha de cortes año 2010 Marzo 30/2010, 2011 Abril 1 de 2011 y 2012 abril 1

El indicador presenta la relación existente entre los estudiantes que permanecen en un mismo grado escolar, con respecto a los alumnos matriculados en ese mismo grado, por lo cual, en el periodo de análisis, el indicador presentó una tendencia a disminuir, es decir, el número de repitentes con respecto a la totalidad de estudiantes matriculados fue cada vez menor, mostrando una tendencia positiva.

## 6. GESTION EDUCATIVA

---

### 6.1 DOTACIÓN TECNOLÓGICA

---

TABLA 62. FUNCIONARIOS POR EQUIPO DE CÓMPUTO AÑOS 2009\*2012

INDICADOR	2009	2010	2011	2012
<i>Funcionarios por equipo de cómputo</i>	-	-	0.95	1

Fuente: Secretaria de Educación Departamental - Área Servicios Informáticos.

El proyecto de Modernización de la Secretaría recibió recursos del Sistema General de Participaciones. Uno de sus componentes tiene que ver con la dotación tecnológica para el correcto funcionamiento administrativo. Es por esto que se observó una cobertura del 100% y por políticas del MEN, se asegura una renovación periódica de la dotación de equipos de cómputo y demás periféricos. La relación funcionario equipo para el año 2012 fue de 1 a 1.

### 6.2 INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN RED CON LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN

---

TABLA 63. INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN RED CON LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN. AÑOS 2009\*2012

INDICADOR	2009	2010	2011	2012
<i>I.E. conectadas en red con la SED</i>	-	-	133	142

Fuente: Secretaria de Educación Departamental - Área Servicios Informáticos. MEN – MINTIC

La masificación del Internet y el rápido avance de las nuevas tecnologías que ingresan al mercado se reflejan en la reducción de los precios en la conexión, permitiendo lograr una mayor cobertura al momento de ejecutar los recursos que destina el MEN en su programa Conexión Total, dirigido a brindar este servicio a las Instituciones Educativas oficiales. En el

año 2012 se encontraban 142 instituciones educativas en red con la Secretaría de Educación.

### 6.3 SERVICIOS PÁGINA WEB

---

TABLA 64. SERVICIOS PRESTADOS POR PÁGINA WEB. AÑOS 2009<sup>a</sup>2012

<b>INDICADOR</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<i>Servicios prestados por página web</i>	8	10	11	12

Fuente: Secretaría de Educación Departamental - Área Servicios Informáticos.

El MEN ha vinculado su Oficina de Tecnología y Sistemas de Información al Proyecto de Modernización de las Secretarías de Educación del país, para que sea ese equipo técnico el que desarrolle y ponga en producción los aplicativos necesarios para suplir los diferentes requerimientos que permanentemente propone la comunidad educativa nacional. Es por esto que el número de servicios web irá creciendo en la medida que dichos requerimientos surjan.

### 6.4 EQUIPOS CONECTADOS A INTERNET

---

TABLA 65. EQUIPOS CONECTADOS A INTERNET. AÑOS 2009<sup>a</sup>2012

<b>INDICADOR</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>
<i>Equipos de la Secretaría de Educación Departamental conectados a Internet</i>	-	-	127	137

Fuente: Secretaría de Educación Departamental - Área Servicios Informáticos.

En la ejecución del proyecto de reestructuración tecnológica y adecuación física de la red de datos, puestos de trabajo y archivo de la *Secretaría de Educación Departamental*, realizada en el 2011, se dotaron todos los puestos de trabajo con conexión a Internet y se dejó, adicionalmente, acceso inalámbrico para los equipos que se asignen a contratistas y

aquellos que traigan los visitantes, asegurando así una cobertura total en cuanto a este servicio se refiere.

## INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA

La secretaria de Educación Departamental, en el 2012, contaba con 164 Instituciones Educativas y 1.349 sedes educativas, en un 84% ubicadas en la zona rural del Departamento del Valle del Cauca, y aun que se conoce que en general el estado de estas se encontraban en mal estado, no se tienen estudios que precisen las verdaderas dimensiones del problema, en consecuencia, se diseñó el proyecto de infraestructura educativa, que en su etapa inicial tiene como objetivo realizar el levantamiento del estado de todas las sedes educativas incluyendo los estudios de sismo resistencia.

### 6.5 INDICADOR DE NECESIDADES INSATISFECHAS BIENES INMUEBLES

TABLA 66. PORCENTAJE DE NECESIDADES INSATISFECHAS BIENES INMUEBLES AÑOS 2009<sup>a</sup>2012

INDICADOR	2009	2010	2011	2012
<i>Porcentaje de necesidades insatisfechas Bienes Inmuebles</i>	$85/85 \times 100$ =100%	$96/96 \times 100$ =100%	$108/108 \times 100$ =100%	$101/101 \times 100$ =100%

Fuente: Secretaría de Educación Departamental – Grupo de Trabajo Gestión Administrativa.

Durante el periodo de análisis las instituciones educativas hicieron solicitudes para resolver problemas y /o necesidades de infraestructura física que no pudieron ser atendidas por la administración departamental por no contar con recursos propios.

A través de gestión, durante estos cuatro años, el Ministerio de Educación por intermedio de ley contrató con FONADE para resolver algunas necesidades de Infraestructura Física con instituciones educativas nuevas. Así mismo, en estos años, el Ministerio de Educación por medio de contratación con el Comité de Cafeteros arregló y adecuó las instalaciones de algunas instituciones educativas del departamento.

## 6.6 INDICADOR DE NECESIDADES INSATISFECHAS BIENES MUEBLES.

TABLA 67. PORCENTAJE DE NECESIDADES INSATISFECHAS BIENES MUEBLES AÑOS 2009<sup>a</sup>2012

INDICADOR	2009	2010	2011	2012
<i>Porcentaje de necesidades insatisfechas Bienes Muebles</i>	67/67*100 =100%	83/83*100 =100%	52/52*100 =100%	71/71*100 =100%

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Trabajo Gestión Administrativa.

En los cuatro años de análisis las instituciones educativas hicieron solicitudes para resolver problemas y/o necesidades de dotaciones y/o equipamientos que no pudieron ser atendidas por la administración departamental por no contar con recursos propios.

En estos años, por gestión, el Ministerio de Educación por intermedio de ley 21 contrató con FONADE para resolver algunas necesidades como Aulas, baterías sanitarias y dotación. De igual forma, el Ministerio de Educación por medio del Convenio con O.I.M. y contratación con el Comité de Cafeteros garantizó la continuidad del servicio de educación por medio de la rehabilitación de sedes afectadas por la Ola Invernal, en 24 sedes de las instituciones educativas no certificadas del Departamento del Valle del Cauca.

## 6.7 INDICADOR DE INVENTARIOS DE BIENES INMUEBLES.

TABLA 68. INVENTARIO DE BIENES INMUEBLES ACTUALIZADOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS. AÑOS 2009<sup>a</sup>2012

INDICADOR	2009	2010	2011	2012
<i>Inventario de Bienes Inmuebles Actualizados Instituciones Educativas.</i>	169	167	167	164
<i>Inventario de Bienes Inmuebles Actualizados Sedes Educativas.</i>	1.347	1.331	1.395	1.349

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Trabajo Gestión Administrativa.

En el año 2009 el departamento contaba con 169 Instituciones Educativas y 1.347 Sedes, en el 2012 se disminuyó a 164 Instituciones Educativas y 1.349 Sedes. Este indicador se encuentra Actualizado.

## 6.8 INDICADOR DE INVENTARIOS BIENES MUEBLES.

TABLA 69. INVENTARIO DE BIENES MUEBLES ACTUALIZADOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS AÑOS 2009<sup>a</sup>2012

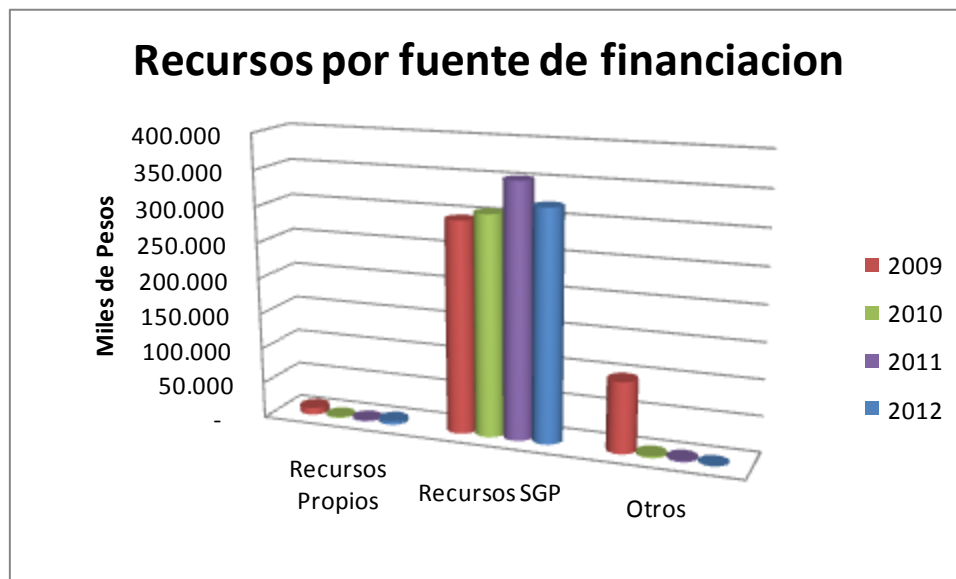
INDICADOR	2009	2010	2011	2012
<i>Inventario de Bienes Muebles Actualizados Instituciones Educativas.</i>	1/6	2/5	1/6	1/15

Fuente: Secretaría de Educación Departamental – Grupo de Trabajo Gestión Administrativa.

En estos 4 años la Secretaría de Educación Departamental solicitó a los rectores de la I.E. Actualizar los bienes muebles que tenían radicados a su nombre e igualmente dar de baja los elementos inservibles y los de consumo, la gran mayoría de las instituciones no enviaron la información, por lo tanto no se pudieron actualizar completamente los Inventarios. A la solicitud de legalización de inventarios en el 2009 sólo contestaron 6 rectores, 5 en el 2010, 6 en el 2011 y 15 rectores en el 2012.

## COMPOSICIÓN DEL GASTO EN EDUCACIÓN Y FINANCIACIÓN POR FUENTES

GRÁFICA 55. RECURSOS PARA EDUCACION POR FUENTE DE FINANCIACION



Fuente: Secretaría de Educación Departamental – Grupo de Gestión Financiera.

TABLA 70. RECURSOS PARA EDUCACIÓN AÑO 2009 POR FUENTE DE FINANCIACIÓN.

2009								
Rec. Prop	%	Rec. SGP	%	Rec regalías y Compensaciones	Rec de crédito	Otros	%	TOTAL
9.566.095.987	2,37	294.976.664.353	73,12	-	-	98.870.970.810	24,51	403.413.731.150

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Gestión Financiera.

El resultado de la ejecución del gasto para el año 2009 indica que el 73,1% de los recursos tuvieron su origen en las Transferencias del Sistema General de Participación, el 24,5 % en otros recursos y el 2,3% en recursos propios del Departamento.

TABLA 71. RECURSOS PARA EDUCACIÓN AÑO 2010 POR FUENTE DE FINANCIACIÓN.

2010								
Rec. Prop		Rec. SGP		Rec regalías y Compensaciones	Rec de crédito	Otros		TOTAL
1.374.322.840	0,44	306.245.178.984	98,75	-	-	2.500.082.371	0,81	310.119.584.195

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Gestión Financiera.

En la ejecución del gasto para el año 2010 se observa que el 98,7% de los recursos tuvieron su origen en las Transferencias del Sistema General de Participación, el 0,8 % en otros recursos y el 0,4% en recursos propios del Departamento.

Respecto al año 2009 se puede deducir que en el año 2010, aumentó la participación de los recursos del Sistema General de Participación al pasar del 73,1% al 98,7%.

TABLA 72. RECURSOS PARA EDUCACIÓN AÑO 2011 POR FUENTE DE FINANCIACIÓN.

2011								
Rec. Prop		Rec. SGP		Rec regalías y Compensaciones	Rec de crédito	Otros		TOTAL
1.663.210.595	0,47	352.579.782.820	98,99	-	-	1.947.803.473	0,55	356.190.796.888

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Gestión Financiera.

Para el año 2011 la distribución en la ejecución del gasto presentó el siguiente comportamiento: el 98,99% SGP, otros 0,55% y Recursos propios el 0,47, conservando de esta manera la participación del Sistema General de Participaciones.

TABLA 73. RECURSOS PARA EDUCACIÓN AÑO 2012 POR FUENTE DE FINANCIACIÓN.

2012								
Rec. Prop		Rec. SGP		Rec regalías y Compensaciones	Rec de crédito	Otros		TOTAL
4.884.935.054	1,50	320.658.961.099	98,50	-	-	-	-	325.543.896.153

FUENTE: Secretaria de Educación Departamental. Grupo de Gestión Financiera

NOTA: Las Cifras corresponden a valor ejecutado. Información tomada del SAP año por año. Agosto 30/2013

En la ejecución del gasto para el año 2012 se observa que el 98,5% de los recursos tuvieron su origen en las Transferencias del Sistema General de Participación y el 1,5% en recursos propios del Departamento. Es claro, que el Sistema General de Participaciones aporta la mayor cantidad de recursos para atender la prestación del servicio educativo.

TABLA 74. PORCENTAJE DE VACANTES DE PERSONAL. AÑOS 2.009<sup>a</sup>2.012

Indicador	2.009	2.010	2.011	2.012
Porcentaje de vacantes de personal	N.D	N.D	N.D	N.D

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Gestión Talento Humano.

TABLA 75. PORCENTAJE DE PERSONAL DOCENTES EN NOMBRAMIENTO PROVISIONAL. AÑOS 2.009<sup>a</sup>2.012

Indicador	2.009	2.010	2.011	2.012
Porcentaje de personal docente en nombramiento provisional	9	6	38	23

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Gestión Talento Humano.

TABLA 76. CUBRIMIENTO DE VACANTES. AÑOS 2.009<sup>a</sup>2.012

Indicador	2.009	2.010	2.011	2.012
Cubrimiento de vacantes	100	100	100	100

Fuente: Secretaria de Educación Departamental – Grupo de Gestión Talento Humano.



## 7. POLÍTICAS DE INNOVACIÓN Y PERTINENCIA

---

El propósito de la política de innovación y pertinencia es lograr que el sistema educativo responda a las exigencias y necesidades de los estudiantes, la sociedad y los contextos, formando al ser humano en ciudadanía, competencias básicas y laborales necesarias para mejorar las condiciones de trabajo de los bachilleres y profesionales y la competitividad del Departamento. A continuación presentamos los proyectos estratégicos que para el año 2013 la Secretaría de Educación se propone gestionar ante el nivel nacional, específicamente al Sistema General de Regalías:

# PROYECTOS ESTRATEGICOS



## 8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

---

La administración departamental del Valle del Cauca en cumplimiento del mandato legal de dirigir, planificar; y prestar el servicio educativo en los niveles de preescolar, básica, media en sus distintas modalidades, en condiciones de equidad, eficiencia y calidad se ha fijado unos retos y desafíos que posibiliten al Departamento del Valle del Cauca contar con una educación acorde a las exigencias del mundo actual. Esto pasa por hacer acuerdos y compromisos con todos los actores involucrados en el sector, velar por el mejoramiento de la calidad, estar al tanto de sus avances y deficiencias, discutir con otros los acuerdos y participar en el establecimiento de políticas educativas concordantes con las realidades de nuestro contexto.

En ese orden de ideas, sin querer pretender agotar el debate sobre la educación en el Valle del Cauca, queremos presentar a manera de reflexiones las consideraciones y recomendaciones producto de las estadísticas y análisis de éste documento y de otros que la Secretaria de Educación ha desarrollado:

- El esfuerzo fundamental al que debemos llegar es que todos los niños, niñas y jóvenes entren a una institución educativa, permanezcan y se gradúen con una educación de calidad. Es muy importante que buena parte de los cupos se destinen para los niños y jóvenes de los estratos 1, 2 y 3, a los desplazados, a los indígenas, los afrocolombianas y los que habitan en las zonas rurales.
- Mejorar la eficiencia del sistema educativo implica hacer esfuerzos para disminuir los índices de repitencia y deserción escolar; es necesario desarrollar estrategias de permanencia como el transporte escolar, mochilas escolares, desayuno o complemento alimenticio para los escolares, entre otros. Lo anterior propicia mayor pertinencia a las expectativas de los niños y jóvenes, y las necesidades de la sociedad, así como crear programas complementarios de salud y apoyo psicológico a los escolares. Es esforzarse para encantar al niño y al joven, en condiciones favorables, para que vaya y se quede en la escuela.
- Brindar a los niños, niñas y jóvenes del departamento una educación de calidad. Los bajos resultados de las pruebas SABER 3, 5, 9 y 11 grado, muestran la gran urgencia de formular, ejecutar y evaluar los planes de mejoramiento de las instituciones educativas. En este sentido, la Secretaria de Educación del Valle está empeñada en continuar brindando un apoyo diferenciado a los establecimientos educativos a través de los Grupos de Apoyo a la Gestión Educativa Municipal en la resignificación y deconstrucción de sus Proyectos Educativos Institucionales, orientadas desde el nivel central por los equipos técnicos de cobertura y calidad recientemente consolidados.
- Es necesario sistematizar y difundir encuentros regionales por GAGEM, a través de talleres y foros, las experiencias exitosas de mejoramiento que muestren y compartan cómo se logran los buenos resultados; en este sentido, debe retomarse el Premio a la Calidad Educativa como estrategia de apoyo y reconocimiento a los buenos gestores del mejoramiento institucional.

- Potencializar la formación de los docentes pertinente a sus necesidades y la de sus estudiantes, es necesario focalizar una potente formación en competencias básicas, matemáticas, lenguaje, ciencias (sociales y naturales). Se plantea como estrategia consolidar los Planes de Mejoramiento Institucional para vincular los procesos de formación docente a los planes de mejoramiento de las instituciones escolares, para que esta sea pertinente y le dé elementos concretos para fortalecer y mejorar su práctica pedagógica.
- Igualmente, a través del Plan Territorial de Formación Docente, se ha tenido en cuenta la evaluación del desempeño de los docentes para focalizar la formación y monitorear el trabajo de los maestros en el aula para que se apliquen los nuevos conocimientos a su quehacer cotidiano en los salones de clase, y para proyectar el plan de bienestar de manera coherente y ajustada a las particularidades locales e institucionales.
- Acompañar y asistir técnicamente a las instituciones formadoras de formadores (Escuelas Normales Superiores) para continuar consolidando sus procesos de acreditación, empoderándolas en la dinamización de procesos cualificadores en los municipios de su radio de acción.
- Fortalecer la interrelación entre la Secretaria de Educación y los programas de formación en educación universitaria para intercambiar las realidades de la escuela con la propuesta de formación de maestros para Colombia.
- Es prioritario incorporar a las universidades y sus grupos de investigación para contribuir en la caracterización del sector educativo en términos de cobertura y calidad en la prestación del servicio educativo.
- Desarrollar un trabajo ambicioso en la incorporación de las competencias en los planes de estudio de los currículos escolares; ello implica desarrollar igualmente acciones formativas que garanticen tanto la formación como la apropiación y desarrollo de las competencias en los escolares.
- Propender porque la educación impartida en los establecimientos educativos del departamento sea cada vez más pertinente a las expectativas de los niños y jóvenes, a las necesidades del contexto, así como el desarrollo de programas que garanticen la permanencia y la baja en la deserción escolar como: nutrición, salud, transporte, recreación, infraestructura física y tecnológica y deportes como complemento a las jornadas escolares.
- La Secretaria de Educación del Departamento, se encuentra implementando el Proyecto de Modernización y en particular la incorporación de los Procesos y Subprocesos, paralelo a ello debe modernizar el sistema de información y actualizar en forma coherente y consistente las estadísticas educativas, esto permitirá definir de manera oportuna, precisa y pertinente políticas, metas y programas acordes con las necesidades del departamento del Valle del Cauca y su perfil educativo.

- Es fundamental desarrollar y fomentar la Cultura de la Evaluación en los diferentes agentes educativos como parte integral del proceso educativo que garantiza mejoras en la calidad del sistema, a través de re significar los currículos escolares, los planes de aula, las formas de evaluación y entre otros los procesos de gestión, administración escolar y relación con la comunidad educativa.
- Es de vital importancia para el departamento del Valle del Cauca continuar incorporando y ejecutando recursos financieros en programas y proyectos que posibiliten el acceso y la permanencia al sistema educativo, y obviamente el mejoramiento de la calidad de la educación.
- Colombia y particularmente el Valle del Cauca necesitan activar el punto de partida para la construcción de su modelo educativo desde donde ocurre el hecho de la educación (escuela) hacia arriba, que permita generar estructuras pertinentes a las localidades en la aceptación de que nuestro país es multiétnico, multicultural y biodiverso, por lo tanto la educación debe ser pertinente en entornos significativamente particulares.
- Es importante entender que la construcción de un modelo educativo es de abajo hacia arriba porque haciéndolo al revés hemos tenido resultados que nos hicieron poco competitivos a nivel internacional, y en general, tenemos falsas percepciones de alta calidad que no refleja la realidad.

La construcción de un modelo educativo no puede ser de momento ni de aisladas iniciativas, sino de las caracterizaciones particulares con el concurso de la ciudadanía y debidamente coordinada con la propia institución educativa. No es de momento, porque países exitosos como Finlandia se tomaron más de 30 años para mostrar su modelo exitoso al mundo. Colombia está en una época proclive a la concepción y construcción de su modelo educativo, por el desarrollo de su economía, por la perspectiva de negocios internacionales, porque el empresariado se debe modernizar para no desaparecer, por los tratados internacionales etc. La educación es pieza fundamental para que los propósitos de país vayan a puerto seguro con éxito garantizado.

- El Valle del Cauca, de esta manera tendrá que retomar de manera seria las vocaciones y las caracterizaciones de sus cuatro subregiones si quiere garantizar el desarrollo de manera integral, para que la aglomeración de su población en vez de ser una ventaja se convierta en un gran problema. Esas vocaciones permitirán perfilar la construcción del modelo educativo propio para un departamento que naturalmente es región, en el concepto de los tratadistas en el tema, y que ha venido consolidándose por más de 100 años y en subregiones por más de 20 años y que a la luz de la Constitución Política tiene para plantearle al mundo ofertas y demandas como región de tal manera que termine caracterizada por su propio quehacer, en la atención constitucional, de ser autónoma y descentralizada en sus competencias, funciones y recursos propios, sin apartarse de la nación unitaria, tal como, en todo, lo preceptúa la Constitución.

- Especial atención debe tener la población rural, facilitando su educación para que no migren a los cordones de miseria de la urbe, por ser este departamento dotado por la providencia de montaña, llanura y litoral todos absolutamente fértiles para producir riqueza, y entonces debemos reconstruir la escuela para aprovechar todas esas bondades que permitan mejor calidad de vida de todos sus habitantes para vivir y convivir en paz, capaces de comprenderse y aceptare entre sí, capaces de crecer, innovarse, propositivos para el desarrollo particular y de la humanidad en general.
- Es importante entender desde la multi-etnia que es un departamento, poblacionalmente entendido, que ha sido capaz desde lo cultural de aceptar a cuantos nos visitan y de permitirles su crecimiento para que el ente territorial prospere, es decir, socialmente una región amable, esa es una de sus fortalezas.

## 9. BIBLIOGRAFIA Y CIBERGRAFIA

---

Guías. Pruebas SABER 3°, 5° y 9° aplicación realizada en octubre de 2012. Guía para la lectura e interpretación de los reportes de resultados institucionales. ICFES. Bogotá D.C. Marzo de 2013.

Análisis y uso de resultados de Pruebas Saber 5°, 9° y 11°. Secretaria de Educación del Valle del Cauca. Febrero de 2012.

Guía saber 11°, 2011: Orientaciones para el Examen de Estado de la educación media. 2ª. Edición Bogotá febrero de 2011.

Guía: Sobre que se evalúa e interpretación de los resultados individuales Saber 11° año 2010. Bogotá agosto de 2010.

Guía: para entender la clasificación de los colegios SABER 11. Bogotá agosto de 2010.

Informe. Examen de Estado de la educación media. Resultados del período 2005-2010. Bogotá septiembre de 2011.

Guía para Secretarías de Educación. Orientaciones para la lectura e interpretación de resultados de SABER 2009. Bogotá marzo de 2010.

Evaluación de competencias básicas pruebas SABER 2005-2006. Taller de análisis e interpretación de resultados. MEN 2006.

Pruebas SABER 2005. Marco de interpretación de resultados. Estructura de pruebas. Bogotá febrero de 2006.

Resultados de la Evaluación Educativa Valle del Cauca. Informe encuentro de Secretarios de Educación Bogotá septiembre de 2010.

[www.icfes.gov.co](http://www.icfes.gov.co).

[www.icfesinteractivo.gov.co](http://www.icfesinteractivo.gov.co).

## 10. LISTA DE TABLAS

---

Tabla 1. Proyecciones de Población por área.....	11
Tabla 2. Proyecciones de Población por municipio .....	12
Tabla 3. Proyecciones de Población por edad simples.....	13
Tabla 4. Tasa de cobertura bruta y matrícula. Años 2008 a 2012.....	17
Tabla 5        Gráfica 4 .....	18
Tabla 6. Tasa de cobertura neta y matrícula. Años 2008 a 2012 .....	20
Tabla 7.....	21
Tabla 8. Matrícula en el sector oficial y variación porcentual. Años 2008 a 2012 .....	21
Tabla 9. Numero de Instituciones con educación media técnica articulados con el SENA. Años 2008 a 2012 .....	23
Tabla 10. Número de Establecimientos educativos oficiales. Años 2008 a 2012 .....	23
Tabla 11. Número de Establecimientos educativos no oficiales. Años 2008 a 2012 .....	23
Tabla 12. Resultados en pruebas Saber 2002/03 y 2005/06 Puntaje promedio .....	25
Tabla 13. Población Evaluada 2005/06 .....	28
Tabla 14. Comparativo Puntajes promedio obtenidos.....	31
Tabla 15. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Ciencias Naturales por municipio Pruebas SABER 9º, año 2002 .....	34
Tabla 16. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Lenguaje por municipio Pruebas SABER 5to, año 2002.....	37
Tabla 17. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Lenguaje por municipio Pruebas SABER 9. año 2002.....	40
Tabla 18. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Matemáticas por municipio Pruebas SABER 5to, año 2002.....	44
Tabla 19. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Matemáticas por municipio Pruebas SABER 9º, año 2002.....	47
Tabla 20. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Ciencias Naturales por municipio Pruebas SABER 5to, año 2005.....	50
Tabla 21. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Ciencias Naturales por municipio Pruebas SABER 9º, año 2005.....	53
Tabla 22. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Lenguaje por municipio Pruebas SABER 5to, año 2005.....	56
Tabla 23. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Lenguaje por municipio Pruebas SABER 9º, año 2005.....	59
Tabla 24. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Matemáticas por municipio Pruebas SABER 5º, año 2005.....	62
Tabla 25. Comparativo Puntajes promedio obtenidos en el área de Matemáticas por municipio Pruebas SABER 9no, año 2005.....	65
Tabla 26. Variación de los resultados de las Pruebas SABER 5º años 2002 a 2009.....	78
Tabla 27. ANALISIS PRUEBAS SABER 9º años 2002 a 2009.....	79
Tabla 28. Porcentaje de establecimientos educativos según categorías de desempeño general, Examen de Estado del ICFES, 2003 al 2008.....	81
Tabla 29. Cuadro comparativo 2007-2009 Pruebas Saber 11º.....	82
Tabla 30. Cobertura de la prueba para los años 2008 y 2009.....	83
Tabla 31. Evolución de los resultados 2002-2009.....	83

Tabla 32. Puntaje en el área de inglés en el Examen de Estado.....	83
Tabla 33. Niveles de Desempeño Área de Inglés .....	84
Tabla 34. ANALISIS PRUEBAS SABER 11° años 2007 a 2009 .....	85
Tabla 35. Categorización pruebas Saber 11, año 2010. ....	86
Tabla 36. Cuadro resumen resultados por categorías Pruebas Saber 11 año 2011 .....	87
Tabla 37. Niveles de desempeño en la Prueba de Inglés Saber 11 año 2011. ....	88
Tabla 38. Niveles de desempeño área de Inglés-Histórico- .....	89
Tabla 39. Niveles de competencia porcentualmente. ....	90
Tabla 40. Porcentaje de estudiantes en cada nivel de las pruebas del núcleo común. AÑO 2011. ....	91
Tabla 41. Porcentaje de estudiantes por niveles de Inglés Pruebas SABER 11° año 2011. ....	93
Tabla 42. Comparativo categorías ICFES 2010 vs. 2011 .....	95
Tabla 43. Comparativo porcentual sobre 164 Establecimientos Educativos oficiales que presentaron las pruebas años 2010 vs. 2011. ....	95
Tabla 44. Resultados de las pruebas Saber 11, según zona, sector de la secretaria de educación y total nacional. 2012 .....	97
Tabla 45. Comparativo promedios áreas Saber 11° años 2011 vs. 2012. ....	99
Tabla 46. RESUMEN PRUEBAS SABER 11° AÑO 2012. Número de Establecimientos educativos clasificados por categoría.....	100
Tabla 47. Establecimientos educativos situados en categoría muy superior en 2012. ....	101
Tabla 48. Establecimientos educativos situados en categoría superior en 2012. ....	101
Tabla 49. Establecimientos educativos situados en categoría alto en 2012. ....	102
Tabla 50. Establecimientos educativos situados en categoría medio en 2012. ....	102
Tabla 51. Establecimientos educativos situados en categoría bajo en 2012. ....	104
Tabla 52. Establecimientos educativos situados en categoría inferior en 2012. ....	104
Tabla 53. Establecimientos educativos que no reportan información en 2012. ....	105
Tabla 54. Planes de Mejoramiento ajustados a las evaluaciones.....	109
Tabla 55. Cobertura en planes de mejoramiento de la calidad.....	109
Tabla 56. Cumplimiento del plan anual de calidad educativa.....	110
Tabla 57. Porcentaje de acompañamiento de los establecimientos educativos en la articulación de niveles educativos .....	110
Tabla 58. Tasa de aprobación. Años 2008 a 2012.....	111
Tabla 59. Tasa de reprobación. Años 2008 a 2012.....	112
Tabla 60. Tasa de deserción. Años 2008 a 2012.....	112
Tabla 61. Tasa de repitencia. Años 2008 a 2012 .....	113
Tabla 62. Funcionarios por equipo de cómputo Años 2009ª2012 .....	114
Tabla 63. Instituciones Educativas en red con la Secretaria de Educación. Años 2009ª2012 .....	114
Tabla 64. Servicios prestados por página web. Años 2009ª2012 .....	115
Tabla 65. Equipos conectados a internet. Años 2009ª2012 .....	115
Tabla 66. Porcentaje de necesidades insatisfechas Bienes Inmuebles Años 2009ª2012.....	116
Tabla 67. Porcentaje de necesidades insatisfechas bienes muebles Años 2009ª2012 .....	117
Tabla 68. Inventario de Bienes Inmuebles Actualizados Instituciones Educativas. Años 2009ª2012.....	117
Tabla 69. Inventario de Bienes Muebles Actualizados Instituciones Educativas Años 2009ª2012 .....	118
Tabla 70. Recursos para Educación año 2009 por Fuente de Financiación. ....	119
Tabla 71. Recursos para Educación año 2010 por Fuente de Financiación. ....	119
Tabla 72. Recursos para Educación año 2011 por Fuente de Financiación. ....	119
Tabla 73. Recursos para Educación año 2012 por Fuente de Financiación. ....	120



Tabla 74. Porcentaje de vacantes de personal. Años 2.009 <sup>a</sup> 2.012.....	120
Tabla 75. Porcentaje de personal docentes en nombramiento provisional. Años 2.009 <sup>a</sup> 2.012 ...	120
Tabla 76. Cubrimiento de vacantes. Años 2.009 <sup>a</sup> 2.012 .....	120

## 11. LISTA DE GRÁFICAS

---

Gráfica 1: Proyecciones de Población por área.....	11
Gráfica 2. Proyecciones de Población por edad simples.....	14
Gráfica 3. Tasa de cobertura bruta por nivel. Años 2008 a 2012.....	17
<b>Gráfica 4</b> .....	18
Gráfica 5. Tasa de cobertura neta por nivel. Años 2008-2012.....	19
Gráfica 6.....	21
Gráfica 7. MATRICULA OFICIAL Y VARIACION PORCENTUAL 2008-2012 .....	22
Gráfica 8.....	26
Gráfica 9.....	27
Gráfica 10. NUMERO DE ALUMNOS EVALUADOS Y % DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	29
Gráfica 11. Niveles de desempeño grado quinto en la SE Valle del Cauca. 2009.....	30
Gráfica 12. Niveles de desempeño grado noveno en la SE Valle del Cauca. 2009 .....	30
Gráfica 13. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA .....	32
Gráfica 14. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	33
Gráfica 15. ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	35
Gráfica 16. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	36
Gráfica 17. ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA .....	38
Gráfica 18. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	39
Gráfica 19. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	41
Gráfica 20. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	42
Gráfica 21. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	45
Gráfica 22. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	46
Gráfica 23. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	48
Gráfica 24. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	49
Gráfica 25. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	51
Gráfica 26. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	52
Gráfica 27. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	54
Gráfica 28. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	55
Gráfica 29. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	57
Gráfica 30. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	58
Gráfica 31. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	60
Gráfica 32. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	61
Gráfica 33. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	63
Gráfica 34. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	64
Gráfica 35. NUMERO DE ESTUDIANTES QUE PRESENTARON LA PRUEBA.....	66
Gráfica 36. PUNTAJE PROMEDIO Y DESVIACION ESTANDAR POR MUNICIPIO.....	66
.Gráfica 37 Promedios Lenguaje 5°, año 2009 .....	67
Gráfica 38. Niveles de desempeño Lenguaje 5°.....	68
Gráfica 39. Promedios Matemáticas 5° .....	69
Gráfica 40. Niveles de desempeño Matemáticas 5° .....	70
Gráfica 41. Promedios Ciencias Naturales 5° .....	71
Gráfica 42. Niveles de desempeño Ciencias Naturales 5° .....	71
Gráfica 43.Promedio Lenguaje 9°.....	72

Gráfica 44. Niveles de desempeño Lenguaje 9° .....	73
Gráfica 45. Promedios Matemáticas 9° .....	74
Gráfica 46. Niveles de desempeño Matemáticas 9° .....	75
Gráfica 47. Promedio Ciencias Naturales 9° .....	76
Gráfica 48. Niveles de desempeño Ciencias Naturales 9° .....	77
Gráfica 49. Categoría de los establecimientos educativos .....	88
Gráfica 50. Comparativo por categorías de los ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS de la ENTIDAD TERRITORIAL Valle del Cauca versus la nación.....	97
Gráfica 51. Histórico de resultado de pruebas saber 11° .....	98
Gráfica 52. Comparativo áreas Saber 11° Valle del Cauca vs. Nación año 2011.....	99
Gráfica 53. Comparativo Saber 11° Valle del Cauca vs. Nación año 2012.....	100
Gráfica 54. Indicadores de eficiencia interna. Años 2008 a 2012.....	111
Gráfica 55. recursos para educacion por fuente de financiacion .....	118